



ORSZÁGGYŰLÉS HIVATALA
GAZDASÁGI ÉS MŰKÖDTETÉSI IGAZGATÓ-HELYETTES

KI/15-1/2018.

Tisztelt Ajánlattevő!

Az Országgyűlés Hivatala által megindított, a „**számítógépek és hozzátartozó szoftverek, Wifi routerek valamint nyomtatók és egyéb informatikai eszközök beszerzése, és irodai, informatikai támogatási szolgáltatás nyújtása (686/2017)**” tárgyú közbeszerzési eljárásban feltett ajánlattevői kérdésekre – annak ellenére, hogy azok a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényben (a továbbiakban: Kbt.) meghatározott határidőn túl érkeztek, a megfelelő ajánlattétel érdekében – a Kbt. 56. §-ában foglaltakra figyelemmel a következő válaszokat adom.

1. Kérdés: Mivel az általunk megajánlandó szolgáltatások díjának minden esetben tartalmaznia kell a kiszállás költségét is, ezért az előzetes kalkulációkhoz legalább valamilyen átfogó képet kellene kapnunk arra vonatkozóan, hogy országos szinten hogyan néz ki a telepítési helyszínek megoszlása. Tisztában vagyunk vele, hogy jelen pillanatban ezek az információk nem állnak rendelkezésre, ezért kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy az előző 4 éves ciklus hasonló szerződése alapján adjon tájékoztatást arra vonatkozóan, hogy melyik településen hány készülék került üzembe helyezésre.

Válasz: A csatolt táblázatban ad az ajánlatkérő tájékoztatást arról, hogy az előző 4 éves ciklus hasonló szerződése alapján mely településeken hány készülék került üzembe helyezésre.

2. Kérdés: Ajánlatkérő az elbírálás során a legalacsonyabb ár egyedi értékelési szempontját alkalmazza. A felolvasólapon azonban az "L" oszlopban található értéket kell feltüntetni, amely a műszaki leírás és ártáblázat dokumentumban található képletek értelmezése szerint egy súlyozott érték, amelyben a 8. és 10. sorban található szolgáltatás kisebb súlyt képvisel. Véleményünk szerint a két állítás ellentmond egymásnak, kérjük ennek feloldását. Kérünk tovább információt arra vonatkozóan, hogy a "K" oszlopban található szorzó hogyan értelmezendő.

Válasz: Nincsen ellentmondás. Ajánlatkérő a Kbt. 76. § (2) bekezdése által lehetővé tett értékelési szempontok közül az a) pont szerint (legalacsonyabb ár) alkalmazza, mivel a közbeszerzés tárgya konkrétan meghatározott minőségi és műszaki követelményeknek megfelelő áruk, szolgáltatások, és a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztását az adott esetben további minőségi jellemzők nem, csak a legalacsonyabb ár értékelése szolgálja.

A „műszaki leírás és ártáblázat” megnevezésű dokumentum "K" oszlopban található szorzók az adott termékek/szolgáltatások – illetve az azokra vonatkozóan az ajánlatokban megadott ellenértékek – ajánlatkérő számára való jelentőségével összhangban kerültek meghatározásra.

3. Kérdés: A műszaki leírás és ártáblázat dokumentum I11 és I12 cellái, továbbá az opcionális termékek, szolgáltatások szekció 18-22 sorai nem tartalmaznak képletet, kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt a dokumentum javítására és rendelkezésünkre bocsátására.

Kérjük továbbá, hogy erősítsék meg, hogy ezen táblázat esetében csak ezen oszlopok kitöltésére várják el az Ajánlattevőktől, minden mást változatlan formában kell hagynunk:

(F) Megajánlott termék Cikkszáma

(G) Megajánlott termék megnevezése, típusa

(I) Nettó egységár (Ft)

Válasz: A „műszaki leírás és ártáblázat” megnevezésű dokumentum "I" oszlopának – a kérdésben említett egyes – sorai szerinti cellákban az Excel táblázatban nem lehetséges képletet beírni, mivel ezen sorok esetében az egységárral szorzandó mennyiség a táblázat „E” oszlopában olyan módon szerepel, hogy a szoftver nem tudja automatikusan elvégezni a műveletet. Azon cellákba, amelyek nem tartalmaznak képletet (és így az Excel táblázat nem végzi el a számítást automatikusan), az ajánlattevő az általa kiszámított értéket írja be. A táblázatot ennek megfelelően kell kitölteni; tehát nem csak az F, G, I oszlopokban található olyan cella, amelyet ki kell töltenie az ajánlattevőnek.

4. Kérdés: Jól értelmezzük-e, hogy a szerződéstervezet 1.5 pontjában, illetve a műszaki leírás és ártáblázat dokumentum 8-as sorszámu pontjában meghatározott szolgáltatások esetében:

- havi átalánydíjat kell meghatározunk (irodánkenti bontásban), amely tartalmazza az ezen pontokban meghatározott összes szolgáltatást függetlenül attól, hogy az adott hónapban hány bejelentés érkezett és került megválaszolásra az adott iroda tekintetében.

- a havi átalánydíj akkor is számlázható, ha az adott hónapban semmilyen teendő nem volt az adott iroda tekintetében

- Ajánlatkérő úgy kalkulál, hogy átlagosan irodánként 2 eszköz csoport (számítógép, MFP, router) kerül üzembe helyezésre

Amennyiben átalánydíjat kell meghatározunk, kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy az előző 4 éves ciklus hasonló szerződése alapján adjon tájékoztatást arra vonatkozóan, hogy átlagosan hány bejelentés érkezett irodánként, illetve hogyan nézett ki ezek földrajzi megoszlása.

Válasz: A szerződéstervezet 1.5 pontjában, illetve a műszaki leírás és ártáblázat dokumentum 8-as számú sorában meghatározott szolgáltatások esetében az elszámolási időszak 1 hónap. Erre vonatkozóan havi díjat (egységárat) kell meghatározni, amely magában foglalja a szerződéstervezet 1.5 pontjában, illetve a műszaki leírás és ártáblázat dokumentum 8-as számú sorában meghatározott teljes körű szolgáltatások ellenértékét. Az elszámolás havonta, az egységár alkalmazásával történik annak figyelembevételével, hogy az adott hónapban hány iroda vonatkozásában történt az irodai, informatikai támogatási szolgáltatás nyújtása (attól függetlenül, hogy az adott hónapban hány bejelentés érkezett /érkezett-e egyáltalán/ és került megválaszolásra az adott irodák tekintetében).

Ajánlatkérőnek jelenleg nincsen információja arról, hogy a jelen közbeszerzési eljárás eredményeként kötendő szerződés alapján irodánként hány eszköz/eszközcsoport (számítógép, MFP, router) kerül üzembe helyezésre.

Az előző 4 éves ciklus hasonló szerződése alapján körülbelül 250 db bejelentés érkezett összesen Magyarország egész területére vonatkozóan (irodákat lásd: a csatolt táblázat).

5. Kérdés: A műszaki leírás és ártáblázat dokumentum 19-es sorszámú sorában található "Irodai, informatikai támogatási kiegészítő szolgáltatás" esetében ugyanúgy kell értelmeznünk a szolgáltatás díját, ahogyan a 4. kérdésben megfogalmazásra került?

A táblázatban megadandó ár esetében kérjük, határozzák meg egyértelműen, hogy a szerződéses ár hogyan értelmezendő:

- a 8-as sorszámú szolgáltatáshoz kapcsolódó felár, vagyis mindkét összeg számlázható
- a 8-as sorszámú szolgáltatás kiváltásra szolgáló ár, vagyis csak a 19-es sorszámú sorban található szolgáltatás számlázható önmagában.

Válasz: Az "Irodai, informatikai támogatási **kiegészítő** szolgáltatás" esetében ugyanúgy kell értelmezni a szolgáltatás díját, ahogyan a 4. kérdésre adott válaszban ez megfogalmazásra került.

Az "Irodai, informatikai támogatási **kiegészítő** szolgáltatásra" vonatkozóan az ajánlatban (ártáblázatban) megadandó ár a „műszaki leírás és ártáblázat” megnevezésű dokumentum 8. sorában szereplő szolgáltatás (Irodai, informatikai támogatási szolgáltatás) ellenértékén felül értendő, vagyis mind a kettő összeg számlázható. Ugyanakkor Ajánlatkérő hangsúlyozza, hogy a "Irodai, informatikai támogatási **kiegészítő** szolgáltatást” csak az ajánlatkérőként szerződő fél (Vevő) külön írásbeli megrendelése esetén kell nyújtani (és csak ebben az esetben lehet számlázni).

6. Kérdés: A költöztetés típusú szolgáltatások esetében kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy az előző 4 éves ciklus hasonló szerződése alapján adjon tájékoztatást arra vonatkozóan, hogy hány esetben vették igénybe ezt a szolgáltatást, illetve ezen esetek hány százalékában fordult elő, hogy a költöztetést nem azonos településen belül kellett végezni.

Válasz: Az előző 4 éves ciklus hasonló szerződése alapján az ajánlattevőként szerződő fél nem végzett – országgyűlési képviselő, szószóló irodájának áthelyezésével kapcsolatos – „költöztetés típusú szolgáltatást”.

7. Kérdés: A felhasználói igényből vagy nem garanciális hibából adódó hibaelhárítás, konfigurálás, probléma megoldás szolgáltatások esetében Ajánlatkérő az elbírálás során 100 órát vesz figyelembe, azonban az opcionális szolgáltatások szekcióban további 10.000 órával kalkulál.

A két érték között óriási eltérés van, kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt, adjon magyarázatot arra vonatkozóan, hogy az elbírálás során miért csak 100 órával kalkulál, ha egyébként további 10.000 óra szolgáltatás is várható. Ennek alátámasztására kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy az előző 4 éves ciklus hasonló szerződése alapján adjon tájékoztatást arra vonatkozóan, hogy nagyságrendileg hány óra terjedelemben vette igénybe ezt a szolgáltatást.

Válasz: A „felhasználói igényből vagy nem garanciális hibából adódó hibaelhárítás, konfigurálás, probléma megoldás” szolgáltatások esetében az ajánlatkérő arra számít, hogy a közbeszerzési eljárás eredményeként kötendő szerződés időtartama alatt körülbelül 100 óra mennyiségben merül fel ilyen szolgáltatás igénybevétele, ezért az ajánlatok elbírálása/értékelés során ennyit vesz figyelembe. Azonban, ha ezen szolgáltatás végzésének szükségessége ennél nagyobb mennyiségben (legrosszabb esetben 10.000 óra) merül fel, akkor – ajánlatkérő igénye esetén – ezt is köteles elvégezni a nyertes ajánlattevőként szerződő fél.

Az előző 4 éves ciklus hasonló szerződése alapján – amikor az eszközökkel és az eszközhasználattal nem volt különösebb probléma – 3 esetben érkezett bejelentés nem garanciális hibáról.

Csatolva: tájékoztatás arról, hogy az előző 4 éves ciklus hasonló szerződése alapján mely településeken hány készülék került üzembe helyezésre

Budapest, 2018. január 10.

Tisztelettel: