

„(1) Az eljárást megindító felhívásban szerepelnie kell, hogy az ajánlattevő tehet-e többváltozatú (alternatív) ajánlatot.

(2) Az ajánlatkérő akkor rendelkezhet a többváltozatú ajánlattétel lehetőségéről, ha az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztására irányuló értékelési szempontot [71. § (2) bekezdés b) pontja] alkalmazza az eljárásban.

(3) Többváltozatú ajánlattétel lehetősége esetén az ajánlatkérőnek az eljárást megindító felhívásban vagy a dokumentációban meg kell határoznia, hogy a változatoknak milyen minimumkövetelményeknek és közbeszerzési műszaki leírásnak kell megfelelniük, és azokat milyen egyéb követelmények szerint kell elkészíteni. Nem érinti valamely változat megfelelőségét az a tény, hogy elfogadása esetén a közbeszerzés tárgya árubeszerzés helyett szolgáltatás megrendelésének vagy szolgáltatás megrendelése helyett árubeszerzésnek minősülne.”

Fentiek alapján a jogalkotó biztosította annak a lehetőségét, ha a beszerzés tárgya és ajánlatkérő beszerzési igénye ezt indokolja, az ajánlattevők többváltozatú, azaz alternatív ajánlatot tehessenek. Ennek a jogalkotó azonban azt a feltételét szabta, hogy az ajánlatkérőnek egyrészt erre csak akkor van lehetősége, ha az összességében legelőnyösebb ajánlat bírálati szempontot alkalmazza, másrészt pontosan meg kell határoznia az ajánlattételi felhívásban vagy a dokumentációban, hogy a változatoknak milyen minimumkövetelményeknek, műszaki specifikációnak kell megfelelniük és azokat milyen egyéb követelmények szerint kell elkészíteni.

Az ajánlatkérőknek az alternatív ajánlattétel biztosítása esetén tehát kifejezetten meg kell határozniuk azokat az elvárásokat, körülményeket, amelyeket az alternatív ajánlat elkészítésekor az ajánlattevőknek figyelembe kell venniük. Ez azt is jelenti egyben, hogy nem elegendő a műszaki specifikáció meghatározása, hanem a műszaki specifikáció vonatkozásában azokat a többletelvárásokat, körülményeket, feltételeket is rögzíteni kell, amely az alternatív ajánlattétel alapját képezik.

Alternatív ajánlatot a felhívás értelmezése alapján vagy a felhasználásra kerülő kő vonatkozásában vagy a szoborcsoport rekonstrukciójának módszerére lehet adni. Mivel azonban a V.4.11. pontban Ajánlatkérő a kövek vonatkozásában jelezte, hogy „A szobrok anyagára vonatkozó ajánlatot (a részvételi dokumentációban meghatározott követelményeknek megfelelő kőminta beadásával) Ajánlattevő az ajánlattételi szakaszban teszi meg. Ajánlattevő legfeljebb három, az Ajánlatkérő által meghatározott követelményeknek megfelelő kőminta beadására jogosult a többváltozatú ajánlatának megfelelően. A 9. a)-b) pontokban előírt dokumentumokat mindegyik kőminta vonatkozásában be kell majd nyújtani”, így az alternatív ajánlattételeit nyilvánvalóan a felhasználásra kerülő kő vonatkozásába biztosította.

Ajánlatkérő azonban a felhívásában csak meghatározta a felhasználásra kerülő kő mennyiségét, illetve azt, hogy annak milyen műszaki feltételeknek kell megfelelniük (V.4.8. pont), azonban nem rögzítette azokat a többletelvárásokat, körülményeket, feltételeket, amely az alternatív ajánlattétel alapját képezik.

Értelmezhetetlennel tűnik tehát az alternatív ajánlattétel biztosítása a különböző kövek vonatkozásában, hiszen mind a három kő típusnak ugyanannak, a V.4.8. pontban rögzített műszaki feltételeknek kell megfelelniük, és így az egyetlen eltérés a három árajánlat között nyilvánvalóan csak az árban (vállalkozási díj nettó összege) jelentkezhet. Ez esetben

azonban, mivel a vállalkozási díj nettó összege külön bírálati részszerzőpont, így nyilvánvalóan azt az ajánlatot/kötést kell figyelembe venni, amely a legolcsóbb. Valódi verseny, alternatív ajánlat tehát véleményünk szerint nem alakulhat ki.

2. Gazdasági és pénzügyi alkalmasság

A felhívás III.2.2) Gazdasági és pénzügyi alkalmasság pontjában Ajánlatkérő megjelölte, hogy *"Alkalmatlan a részvételre jelentkező a szerződés teljesítésére, ha az előző kettő évben a jelen közbeszerzés tárgya (kőfaragó és kőszobrász munkák) szerinti tevékenységéből származó - általános forgalmi adó nélkül számított - árbevétele nem éri el együttesen, összesen a 20.000.000 (húszmillió) Ft-ot. "*

A Kbt. 55. (3) bekezdése szerint *„Az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat - a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel - legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni."*

Az 58. § (1) bekezdése, illetve ezen jogszabályhely a) pontja alapján *„Az ajánlatkérő olyan igazolások benyújtását írhatja elő a gazdasági szereplők számára, amelyek szükségesek a közbeszerzési eljárás lefolytatásához, az ajánlatok vagy a részvételi jelentkezések elbírálásához. Ezek az igazolások arra szolgálnak, hogy az ajánlatkérő megítélje az ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők szerződés teljesítésére való alkalmasságát."*

Fenti jogszabályhelyekből álláspontunk szerint azonban is következik, hogy Ajánlatkérőnek úgy és olyan mértékű követelményeket kell meghatároznia, amelyek alapján egyértelműen meg tudja ítélni, hogy a részvételre jelentkező a szerződés teljesítésére alkalmas lesz/lehet-e.

A közbeszerzés becsült értéke – az elvégzendő munka nagyságára tekintettel – nagyságrendileg 400-500 millió,- Ft. Ehhez képest az Ajánlatkérő által előírt azon alkalmassági kritériuma, mely szerint elegendő, ha a részvételre jelentkezőnek az előző kettő évben együttesen, összesen 20.000.000 (húszmillió) Ft-os nettó árbevétele volt kőfaragó és kőszobrász munkákból megalapozatlannak/aránytalanul alacsonynak tűnik. Igaz, hogy Ajánlatkérő a 306/2011. (XII.23.) Korm. rendelettel összhangban biztosítja a részszámlázás lehetőségét, azonban ekkor is csak 4 (négy) részszámla benyújtása lesz lehetséges, és az elsőt a szerződéses érték 25%-át elérő megvalósult teljesítés esetén lehet benyújtani. A becsült értékre tekintettel ez kb. 100-125 milliós önfelfinanszírozást jelent, ráadásul a teljesítési határidőt figyelembe véve mindezt pár hónap alatt.

Életszerűtlennek és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetetlennek tűnik, hogy egy olyan társaság, akinek eddig az elmúlt két évben összesen 20millió forintos árbevétele volt ezen tevékenységből, képes lenne egy ekkora volumenű szerződés teljesítésére.

3. Műszaki, illetve szakmai alkalmasság – M.1.2.

A részvételi felhívás III.2.3.) pontjában az alkalmasság minimumkövetelményeinél Ajánlatkérő megjelölte, hogy *„Alkalmatlan a részvételre jelentkező, amennyiben nem rendelkezik összesen legalább 2 fő kőfaragó vagy kőszobrász (szobrász) szakemberrel, akik*

személyenként legalább 3 év szakmai gyakorlattal rendelkeznek a kőfaragás vagy kőszobrászat terén.”

Fentebb már hivatkoztunk a Kbt. 55. (3) és az 58. § (1) bekezdésére, mely alapján Ajánlatkérőnek úgy és olyan mértékű követelményeket kell az alkalmasság körében meghatároznia, amely alapján egyértelműen meg tudja ítélni, hogy a részvételre jelentkező a szerződés teljesítésére alkalmas lesz/lehet-e.

Az elvégzendő munka nagyságára és a teljesítési határidőre tekintettel megalapozatlannak/gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetetlennek/aránytalanul kedvezőnek tűnik Ajánlatkérő által előírt azon alkalmassági kritériuma, mely szerint elegendő, ha a részvételre jelentkező 2 fő kőfaragó vagy kőszobrász (szobrász) szakemberrel rendelkezik.

A részvételi felhívás II.1.5) A szerződés meghatározása/tárgya pontjában Ajánlatkérő maga írja le, hogy *„A szoborkompozíciónak műszaki és művészeti szempontból is egységes egészet kell alkotnia, részajánlat tétel biztosítása esetén az egyes szobrok kőanyaga eltérhetne egymástól, az eljárás esetleg részben eredménytelen lehetne, továbbá a jótállási és a szavatossági igények érvényesítése vitás helyzeteket eredményezhetne. Részajánlat tételre műszaki, minőségi, esztétikai és gazdaságossági szempontok miatt nincs lehetőség..”*

Amennyiben valamely gazdasági szereplő csak két fő kőfaragó vagy kőszobrász (szobrász) szakemberrel rendelkezik, az elvégzendő munka nagyságára és a teljesítési határidőre tekintettel önmagában képtelen lenne a szerződés teljesítésére, így nyilvánvalóan vagy közös részvételre jelentkezést/ajánlatot kell benyújtania más gazdasági társasággal, vagy alvállalkozóként kell igénybe vennie más gazdasági szereplőket. Ez pedig oda vezethet, hogy megszámlálhatatlan és átláthatatlan alvállalkozói hálózat alakul ki, amely nem lenne alkalmas arra, hogy biztosítsa éppen az Ajánlatkérő által oly fontosnak tartott *„műszaki és művészeti szempontból egységes egészet”* alkotó szoborcsoport elkészítését, valamint a jótállási és a szavatossági igények érvényesítését.

4. Műszaki, illetve szakmai alkalmasság – M.1.3.

A részvételi felhívás III.2.3.) pontjában az alkalmasság minimumkövetelményeinél Ajánlatkérő megjelölte, hogy *„Alkalmatlan a részvételre jelentkező amennyiben nem rendelkezik legalább 1 fő, legalább 3 éves szakmai gyakorlattal rendelkező kőszobrász vagy szobrász vagy kőrestaurátor (kőszobrász restaurátor), aki korábban már készített figuratív szoborról vagy figuratív domborműről mészkő vagy márvány anyagú másolatot, a mintakészítési eljárás azonos volt a jelen közbeszerzési eljárás tárgya szerinti munka elvégzése során a részvételre jelentkező által alkalmazandó eljárással, a másolat közforgalom céljára nyitott helyen felállításra került, és a szobor figuratív része legalább 1,5 m magas vagy a figuratív dombormű (függetlenes vetületi m2-ben mérve) legalább 2 m2 felületű. Jelen felhívás szövegében és a jelen közbeszerzési eljárásban a „figuratív” szobor vagy dombormű a valóságban létező vagy korábban létezett élő ember- vagy állatalakot, vagy azok részeiből álló mitológiai alakot ábrázoló szobrot, domborművet jelent.”*

Ezen alkalmassági minimumkövetelmény igazolására Ajánlatkérő a következő dokumentumok beadását írta elő:

- a szobor vagy dombormű megnevezése,
- az eredeti szobor vagy dombormű jelenlegi helye pontos címmel,
- az eredeti szobor vagy dombormű anyagának megnevezése,
- a szobor figuratív részének magassága vagy a figuratív dombormű függőleges vetületi m2-ben mért nagysága,
- annak az intézménynek, szervezetnek a megnevezése, amelynek az eredeti szobor a birtokában van,
- a másolat anyagának megnevezése,
- a mintakészítési eljárás rövid leírása,
- a másolat felállításának helye pontos címmel.
- Legalább 2-2 db, fotó az eredeti műről és a másolatról, amelyek alapján az eredeti és másolati művek összehasonlíthatók.
- A mintakészítési eljárás elvégzését dokumentáló fényképek vagy filmfelvétel (DVD-n).

A Kbt. alapelvei (2.§ (1) – (2) bek.) között szerepel, hogy a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani a verseny tisztaságát és Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

A Kbt. 123. § (7) bekezdése alapján *„az ajánlatkérőnek biztosítania kell a szerződés tárgyának megkülönböztetésmentes leírását; az ajánlatkérő a közbeszerzési műszaki leírást nem határozhatja meg oly módon, hogy egyes gazdasági szereplőket vagy árukat az eljárásból kizár vagy más módon indokolatlan és hátrányos vagy előnyös megkülönböztetésüket eredményezi. Ha a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása szükségessé tesz meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozást, a leírásnak tartalmaznia kell, hogy a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történjék, és a megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést kell szerepeltetni.”*

Álláspontunk szerint a felhívás ezen része sérti a Kbt. fentebb idézett alapelvét, illetve a Kbt. 123. § (7) bekezdésébe ütközik, mivel a felhívásból egyértelműen azonosítható, hogy Ajánlatkérő csak olyan rekonstrukciós eljárást fogad el, amikor a hagyományos technikával (pl. gipszöntés) mintát készítenek az eredeti szoborról és a mintáról készítik el az új szobrot. Indokolatlanul kizárja tehát Ajánlatkérő az olyan új, modern, Magyarországon még nem elterjedt, ugyanakkor költséghatékonyabb technológiákat, mint például lézer szkennelés és CNC marógéppel történő megvalósítás. Ezekre nézve ugyanis feltehetőleg Magyarországon senki nem rendelkezik referenciával egy meglévő szobor újbóli elkészítésére.

Ugyancsak indokolatlanul kizárja a részvételre jelentkezésből azt a gazdasági szereplőt is, aki rendelkezik megfelelő szobor és másolatra vonatkozó referenciával, azonban a mintakészítés az eredeti szobor restaurátori módszerekkel történő kiegészítésével készült, és az így kiegészített eredeti szobor került zsúrizásra, és arról készült a másolat (azaz külön mintakészítés nem történt). Ilyen módszerrel megvalósult szobrok például a parlamenti királyszobrok.

Nem tud részvételre jelentkezést beadni az sem, aki rendelkezik ugyan megfelelő szobor másolatra vonatkozó referenciával, azonban az eredeti két szobor megsemmisült, arról csak levéltári fotók álltak rendelkezésre. Ebben az esetben (például New York palota közsobrai) a

fotók alapján készült a minta, mely minta került zsűrizésre és ez alapján készült a másolat kőből.

5. Teljesítési határidő

A részvételi felhívás II.3) pontjában a befejezés határidejét 2015/09/28-ban határozta meg Ajánlatkérő.

A bírálati részszerzők körében Ajánlatkérő értékelni kívánja, hogy az egyes ajánlattevők mikorra vállalják a szoborcsoport egyes részeinek elkészítését, illetve a teljes rekonstrukciót. E körben (részvételi felhívás V.3.3.2) 2.b) és 3.a) pontjai alapján) érvénytelennek fogja nyilvánítani azt az ajánlatot, amelyben Ajánlattevő 2014. március 10-i határidőre nem vállalja a Posztamens és a Kossuth szobor elkészítését., valamint 2015. szeptember 28-ára nem vállalja az első ütemre nem vállalt többi Szobor és a Dombormű elkészítését.

Ajánlatkérő a felhívás V.3.1) pontjában szabályozta a tárgyalások folyamatát, akként, hogy 1. előreláthatólag kettő tárgyalási fordulót tart, 2. tárgyalás első fordulójában az ajánlattal kapcsolatos szakmai kérdések kerülnek megtárgyalásra, és amennyiben a benyújtott ajánlatok alapján nem szükséges a szakmai kérdések további tárgyalási fordulóban való megvitatása, úgy Ajánlatkérő már az első tárgyalási fordulóban felkéri az Ajánlattevőket, hogy a következő tárgyalásra meghatározott időpontra írásban, zártan, nyújtsák be módosított ajánlatukat, 3. amennyiben azonban további kérdések tisztázása szükséges, a végleges ajánlatok benyújtását megelőzően legfeljebb egy további tárgyalási fordulóra kerülhet sor; 4. az első tárgyalási fordulóra előreláthatólag az ajánlatok beadását követő 8. munkanapon kerül sor, de a tárgyalás pontos helyéről és időpontjáról az ajánlattevők telefax útján kapnak majd értesítést.

Az ajánlattételi felhívás megküldésére a IV.3.5) pont alapján 2013. május 2-án kerül sor.

Fentiek alapján látszik ugyan Ajánlatkérő törekvése, hogy a Kbt. 66. § (2) bekezdésével összhangban a tárgyalást a lehető leghamarabb befejezze, ugyanakkor álláspontunk szerint mégsem teszi lehetővé megalapozott részvételi jelentkezés benyújtását, mivel nem jelölte meg, hogy az esetlegesen megtartandó második tárgyalást az első tárgyalást követően mikor kívánja megtartani, illetve jelenleg – ajánlattételi határidő hiányában - nem tervezhető az sem, hogy mikor kerül sor az első tárgyalásra (az optimális 8. munkanapot figyelembe véve). Ezen információk hiányában pedig – az előírt részszerzőkre tekintettel – nem lehet megalapozottan dönteni arról, hogy egy gazdasági szereplő képes lesz-e az ajánlattételi szakaszban ajánlatot benyújtani; hiszen szélsőséges esetben a második tárgyalási fordulóra akár hónapokkal az első tárgyalást követően kerülhet majd sor, ez pedig akár azzal is járhat, hogy már a legrosszabb pontszámot eredményező 2015. szeptember 28-i dátumot sem tudja senki felelősségteljesen vállalni (ezáltal az eljárás eredménytelen lesz), vagy pedig valaki gazdaságilag ésszerűtlen ajánlatot tesz, mely szintén támadási felületet adhat.

Célszerűbbnek mutatkozna tehát a teljesítési időt a szerződéskötéstől számított napokban (átfutási idő) megadni.

6. A kövekkel szemben támasztott követelményrendszer

A részvételi felhívás V.13. pontja kimondja, hogy „a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen lesz az ajánlat, ha az akkreditált tanúsító laboratórium vizsgálata alapján megállapítást nyer, hogy a kőminta nem felel meg a jelen felhívásban meghatározott követelményeknek; a faragásból megállapítható, hogy a mintakő nem alkalmas a dokumentációban előírt faragások kivitelezésére; valamely kőminta vonatkozásában nem állnak rendelkezésre a 9.a)-b) pontokban előírt dokumentumok”.

A felhívás V.8. pontja az alábbi követelményrendszert támasztja a felhasználandó kőanyaggal szemben:

„A szobrok és a posztamens kőanyaga: homogén megjelenésű, zárványmentes fehér fagyálló márvány, vagy világos, homogén színű, zárványmentes kemény mészkő (a szobrok és a posztamens tekintetében azonos kőanyag).

a) Típus: A kőzet szennyeződésmentes, homogén szerkezetű, karbonátos vegyi jellegű, forrásvízi mészkő, tömött mészkő, vagy fagyálló márvány.

b) Szín: Uralkodóan világos, törtfehér, homogén (fehér-törtfehér-krémszínű-halvány rózsaszín), színű minél fehérebb hatású kőzet, amelyben, meghatározó megjelenésű elszíneződések, erek, varratok nincsenek. Éles ér-szerű színváltás nem lehet. A szín szórása a felhasznált kőanyag egészét tekintve az átlag szín értékének 15 %-a lehet, és a felhasználásra kerülő kövek átlag színértékének eltérése legfeljebb 15 % lehet, mely fátyolos átmenetként jelenhet meg a felületen.

c) Színtartósság, szennyeződés: A megajánlott kőzeten vagy annak szövetében nem jöhet létre olyan elszíneződés, amelyet nem ráakódott szennyeződés, hanem a szobor belsejében lévő anyaghibák okoznak.

d) Faraghatóság, megmunkálás: A kőanyagnak többféle megmunkálási kritériumnak kell megfelelnie. Egyazon anyagnak a rusztikus faragást (spiccelést), a finom fogasolást, és ezzel együtt a legfinomabb faraghatóságot kell biztosítania kipattogzás nélkül. Mattcsiszolt és selyemfényű felület kialakítását kell biztosítania elszíneződés-mentesen. Alkalmasnak kell lennie alkalmi járófelületre, függőleges kapcsolt burkolatra, és szobrász minőségű megmunkálásra.

e) Méret: A megajánlott kőanyagból rendelkezésre kell álljon - a posztamenshez a részvételi dokumentáció mellékletét képező kőkonszignációban foglalt valamennyi elem, továbbá - valamennyi szobor (az eredeti kőkiosztásnak megfelelő) megvalósítását lehetővé tevő méretű és mennyiségű kőzetanyag.

f) Zárványok eloszlása: A kőzet keletkezéséből/szövetéből eredő zárványok, szöveti bélyegek előfordulása olyan mértékű legyen, hogy a zárványok ellenére a kőzet egységes, tömött megjelenésűnek tűnjön.

g) Porozitás: A karbonátos, kőzetszövetben a porozitás közel egyenletes eloszlású, de nem

feltétlenül hasonló méretű pórusokból álljon, és a porozitás mértéke 5 tömeg % vagy annál kisebb kell legyen a zárványokon kívül.

h) Fagyállóság:

A kőanyag

- megtartási állapota a közettani gyakorlatban használt „ép” kategóriájú, ami azt jelenti, hogy a kőzetalkotóknak sem térfogati, sem felületi mállottsága nincsen, továbbá
- 100 fagyasztási ciklus után az egyirányú nyomószilárdság csökkenése 20 %-nál nem lehet nagyobb, azaz a változási jellemző $\geq 0,8$.

i) Testsűrűség: A kőzet testsűrűsége 2300 kg/m³, vagy annál nagyobb.

j) Szilárdság:

- Nyomószilárdsága légszáraz közetfizikai állapotban legalább 60 MPa, amely víztelítés hatására sem csökkenhet 50 MPa alá
- Hajlítószilárdság (légszáraz állapotban) ≥ 8 MPa
- Kapocslyuk kitörési erő: ≥ 700 (N)”

A 9. pont alapján az ajánlat tárgya szerinti kővekre, azok megfelelőségére vonatkozóan be kell majd nyújtani egy akkreditált laboratóriumban készült szakvéleményt is.

Bár a kővekkel kapcsolatban támasztott követelményrendszert nem az alkalmasság, hanem az egyéb előírások keretében rendezi Ajánlatkérő, nyilvánvalóan minden ilyen követelményrendszernek is objektív alapúnak kell lennie.

Álláspontunk szerint azonban a fenti, 8. pontban szereplő követelményrendszer nem objektív alapú, amikor előírja, hogy a felhasználásra kerülő kőanyagban meghatározó megjelenésű elszíneződések, erek, varratok; éles ér-szerű színváltások nem lehetnek vagy, hogy „a kőzet keletkezéséből/szövetéből eredő zárványok, szöveti bélyegék előfordulása olyan mértékű legyen, hogy a zárványok ellenére a kőzet egységes, tömött megjelenésűnek tűnjön”.

Mindenképp szubjektív megítélés alá esik az, hogy mi minősül „meghatározó megjelenésű elszíneződésnek” vagy „éles ér-szerű színváltásnak”, mint ahogy az is, hogy kinek mi tűnik egységes, tömött megjelenésűnek.

E körben például célszerűnek mutatkozik annak meghatározása, hogy az értékelésre a vonatkozó Magyar Szabványok alapján kerül sor.

Kérjük a fenti szubjektív feltételrendszert törölni és összhangba hozni a vonatkozó Magyar Szabványokkal, tekintettel arra, hogy ellenkező esetben az Ajánlatkérő kénye-kedve alapján dönthet az egyes ajánlatok érvényességéről vagy érvénytelenségéről.

Fenti indokaink alapján kérjük, hogy előzetes vitarendezés keretében a t. Ajánlatkérő a részvételi felhívását – a Kbt. 43. § 81) bekezdése és 42. §-a alapján - módosítsa.

Egyúttal már most bejelentjük, hogy az előzetes vitarendezés sikertelensége esetén kénytelen leszünk a Döntőbizottsághoz fordulni.

