



Országgyűlési Napló

*Dr. Hiller István, Jakab István,
dr. Latorcai János és Lezsák Sándor*
elnöklete alatt

Jegyzők: *Földi László, Ikotity István,
Szávay István, dr. Tiba István*



Tárgyai	Hasáb
Az ülésnap megnyitása.....	34449
Napirend előtti felszólalók:	
<i>Ikotity István</i> (LMP).....	34449
<i>Dr. Rétvári Bence</i> emberi erőforrások minisztériumi államtitkár	34451
<i>Dr. Bárándy Gergely</i> (MSZP)	34453
<i>Dömötör Csaba</i> , a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára	34454
<i>Z. Kárpát Dániel</i> (Jobbik).....	34456
<i>Tállai András</i> nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár.....	34458
<i>Dr. Aradszki András</i> (KDNP)	34460
<i>Dr. Rétvári Bence</i> emberi erőforrások minisztériumi államtitkár	34462
<i>Dr. Hörsik Richárd</i> (Fidesz)	34465
<i>Dr. Aradszki András</i> nemzeti fejlesztési minisztériumi államtitkár	34466
A Bernben, 1980. május 9-én kelt, Nemzetközi Vasúti Fuvarozási Egyezmény (COTIF) Vilniusban elfogadott, 1999. június 3-án kelt Jegyzőkönyv szerinti szövegének módosításáról Bernben elfogadott, 2015. szeptember 29-30-án kelt Jegyzőkönyv 1-4. mellékletei az Egyezmény és annak D, F és G Függelékeinek módosítására vonatkozó határozatainak kihirdetéséről szóló törvényjavaslat zárószavazása.....	34468
A sportról szóló 2004. évi I. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat zárószavazása	34468
Egyes állami tulajdonban álló ingatlanoknak a Magyarországi Református Egyház részére történő tulajdonba adásáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott összegző javaslatról történő döntés és a zárószavazás.....	34468
Egyes belügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott összegző javaslatról történő döntés és a zárószavazás	34469
Döntés önálló indítvány tárgysorozatba vételéről	34471
A külföldről támogatott szervezetek átláthatóságáról szóló törvényjavaslat általános vitája.....	34471
Dr. Gulyás Gergely (Fidesz), a napirendi pont előterjesztője.....	34471
Felszólalók:	
<i>Dr. Vitézy István</i> , a Fidesz képviselőcsoportja részéről	34477
<i>Dr. Bárándy Gergely</i> , az MSZP képviselőcsoportja részéről	34479
<i>Hollik István</i> , a KDNP képviselőcsoportja részéről	34484
<i>Szávay István</i> , a Jobbik képviselőcsoportja részéről.....	34488
<i>Schmuck Erzsébet</i> , az LMP képviselőcsoportja részéről	34494
<i>Dr. Szél Bernadett</i> , az LMP képviselőcsoportja részéről	34496
<i>Szabó Tímea</i> (független).....	34500
<i>Kissné Köles Erika</i> nemzetiségi szószóló	34504
<i>Mesterházy Attila</i> (MSZP).....	34507
<i>Dr. Gulyás Gergely</i> (Fidesz).....	34508
<i>Szávay István</i> (Jobbik)	34514
<i>Dr. Szél Bernadett</i> (LMP)	34515
<i>Szabó Tímea</i> (független).....	34516
<i>Burány Sándor</i> (MSZP)	34516
<i>Ikotity István</i> (LMP)	34518
<i>Kónya Péter</i> (független)	34520
<i>Kunhalmi Ágnes</i> (MSZP)	34522
<i>Szabó Szabolcs</i> (független).....	34525
<i>Szávay István</i> (Jobbik)	34528
<i>Schmuck Erzsébet</i> (LMP)	34529
<i>Hende Csaba</i> (Fidesz).....	34530
<i>Demeter Márta</i> (független)	34531
<i>Fodor Gábor</i> (független)	34535

<i>Kész Zoltán</i> (független).....	34541
<i>Teleki László</i> (MSZP)	34545
<i>Mesterházy Attila</i> (MSZP).....	34549
<i>Sallai R. Benedek</i> (LMP).....	34554
<i>Dr. Szakács László</i> (MSZP)	34559

A villamos energia belső piacáról szóló európai parlamenti és tanácsi rendelet-tervezet (átdolgozás) [COM (2016) 861; 2016/0379 (COD)], valamint a villamos energia belső piacára vonatkozó közös szabályokról szóló európai parlamenti és tanácsi irányelvtervezet (átdolgozás) [COM (2016) 864; 2016/0380 (COD)] vonatkozásában az indokolt vélemény elfogadása feltételeinek fennállásáról szóló jelentés, valamint ennek elfogadásáról szóló határozati javaslat együttes általános vitája	34563
Dr. Hörcsik Richárd (Fidesz), a napirendi pont előterjesztője.....	34563

Felszólalók:

Dr. Aradszki András nemzeti fejlesztési minisztériumi államtitkár	34567
Dr. Józsa István , az MSZP képviselőcsoportja részéről	34569
Firtl Máttyás , a KDNP képviselőcsoportja részéről	34577
Kepli Lajos , a Jobbik képviselőcsoportja részéről	34581
Ikotity István , az LMP képviselőcsoportja részéről	34587
Dr. Aradszki András nemzeti fejlesztési minisztériumi államtitkár	34591
Dr. Józsa István (MSZP)	34595
Ikotity István (LMP).....	34595
Dr. Gyüre Csaba (Jobbik)	34596
Dr. Aradszki András nemzeti fejlesztési minisztériumi államtitkár	34597
Dr. Józsa István (MSZP)	34598
Petneházy Attila (Fidesz).....	34600
Dr. Józsa István (MSZP)	34601
Dr. Gyüre Csaba (Jobbik)	34602
Dr. Lukács László György (Jobbik).....	34602
Dr. Vejkey Imre (KDNP)	34603
Dr. Szakács László (MSZP)	34604
Dr. Józsa István (MSZP)	34605
Dr. Hörcsik Richárd (Fidesz) előterjesztői válasza	34606

A Magyarország Kormánya és Japán Kormánya között az ideiglenesen munkát vállaló turisták programjáról szóló Megállapodás kihirdetéséről szóló törvényjavaslat általános vitája	34607
---	-------

Pogácsás Tibor belügyminisztériumi államtitkár, a napirendi pont előterjesztője	34608
--	-------

Felszólalók:

Csenger-Zalán Zsolt , a Fidesz képviselőcsoportja részéről.....	34608
Mesterházy Attila , az MSZP képviselőcsoportja részéről.....	34609
Pintér Tamás , a Jobbik képviselőcsoportja részéről	34610
Dr. Józsa István (MSZP)	34610
Dr. Vejkey Imre (KDNP)	34611
Csenger-Zalán Zsolt (Fidesz).....	34612
Mesterházy Attila (MSZP).....	34612
Pogácsás Tibor belügyminisztériumi államtitkár előterjesztői válasza.....	34612

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény és a közigazgatási perrendtartásról szóló törvény hatálybalépésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitája	34612
---	-------

Dr. Völner Pál igazságügyi minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előterjesztője	34613
--	-------

Felszólalók:

Dr. Répássy Róbert , a Fidesz képviselőcsoportja részéről.....	34616
Mesterházy Attila , az MSZP képviselőcsoportja részéről.....	34618
Dr. Vejkey Imre , a KDNP képviselőcsoportja részéről.....	34620
Dr. Staudt Gábor , a Jobbik képviselőcsoportja részéről.....	34622
Alexov Lyubomir , nemzetiségi szószóló	34625
Dr. Völner Pál igazságügyi minisztériumi államtitkár előterjesztői válasza.....	34627

A titkos információgyűjtés szabályainak az új büntetőeljárás törvénnyel összefüggő, továbbá a bírósági végrehajtás során a sértettnek megítélt polgári jogi követelések kielégítési sorrendjére vonatkozó rendelkezések módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitája	34628
Dr. Völner Pál igazságügyi minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előterjesztője	34628
Felszólalók:	
Dr. Répássy Róbert , a Fidesz képviselőcsoportja részéről	34633
Mesterházy Attila , az MSZP képviselőcsoportja részéről	34635
Dr. Vejkey Imre , a KDNP képviselőcsoportja részéről	34638
Dr. Staudt Gábor , a Jobbik képviselőcsoportja részéről	34640
Ikotity István , az LMP képviselőcsoportja részéről	34645
Dr. Répássy Róbert (Fidesz)	34648
Dr. Völner Pál igazságügyi minisztériumi államtitkár előterjesztői válasza	34650
A csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény, valamint az azzal összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitája	34651
Dr. Völner Pál igazságügyi minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előterjesztője	34651
Felszólalók:	
Dr. Galambos Dénes , a Fidesz képviselőcsoportja részéről	34653
Dr. Szakács László , az MSZP képviselőcsoportja részéről	34656
Dr. Vejkey Imre , a KDNP képviselőcsoportja részéről	34659
Dr. Staudt Gábor , a Jobbik képviselőcsoportja részéről	34661
Dr. Völner Pál igazságügyi minisztériumi államtitkár előterjesztői válasza	34665
A cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvénynek és a tőkeegyesítő társaságok határon átnyúló egyesüléséről szóló 2007. évi CXL. törvénynek az európai cégnyilvántartások összekapcsolására szolgáló rendszerrel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitája	34666
Dr. Völner Pál igazságügyi minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előterjesztője	34666
Felszólalók:	
Dr. Galambos Dénes , a Fidesz képviselőcsoportja részéről	34668
Dr. Szakács László , az MSZP képviselőcsoportja részéről	34670
Dr. Vejkey Imre , a KDNP képviselőcsoportja részéről	34671
Dr. Gyüre Csaba , a Jobbik képviselőcsoportja részéről	34673
Dr. Völner Pál igazságügyi minisztériumi államtitkár előterjesztői válasza	34676
A Magyarország és a Vietnami Szocialista Köztársaság között létrejött, a kölcsönös bűnügyi jogsegélyről szóló egyezmény kihirdetéséről szóló törvényjavaslat általános vitája	34677
Dr. Völner Pál igazságügyi minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előterjesztője	34677
Felszólalók:	
Dunai Mónika , a Fidesz képviselőcsoportja részéről	34678
Dr. Vejkey Imre , a KDNP képviselőcsoportja részéről	34678
Mesterházy Attila , az MSZP képviselőcsoportja részéről	34679
Dr. Gyüre Csaba , a Jobbik képviselőcsoportja részéről	34680
A pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló törvényjavaslat, valamint az Európai Unió és az ENSZ Biztonsági Tanácsa által elrendelt pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedések végrehajtásáról szóló törvényjavaslat együttes általános vitája	34682
Hornung Ágnes nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előterjesztője	34682
Felszólalók:	
Vantara Gyula , a Fidesz képviselőcsoportja részéről	34685
Mesterházy Attila , az MSZP képviselőcsoportja részéről	34687
Dr. Vejkey Imre , a KDNP képviselőcsoportja részéről	34689
Z. Kárpát Dániel , a Jobbik képviselőcsoportja részéről	34691
Dr. Szakács László (MSZP)	34693
Z. Kárpát Dániel (Jobbik)	34693
Hornung Ágnes nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár előterjesztői válasza	34694

Napirend utáni felszólaló:

Ikotity István (LMP).....34695
Z. Kárpát Dániel (Jobbik).....34697

Az ülésnap bezárása.....34700

Az ülésen jelen voltak:

ORBÁN VIKTOR miniszterelnök, LÁZÁR JÁNOS, a Miniszterelnökséget vezető miniszter, ROGÁN ANTAL, a Miniszterelnöki Kabinetirodát vezető miniszter, DÖMÖTÖR CSABA államtitkár, DR. VÍZKELETY MARIANN igazságügyi minisztériumi államtitkár, DR. VÖLNER PÁL államtitkár, DR. FAZEKAS SÁNDOR földművelésügyi miniszter, DR. SESZTÁK MIKLÓS nemzeti fejlesztési miniszter, DR. ARADSZKI ANDRÁS államtitkár, DR. SIMICSKÓ ISTVÁN honvédelmi miniszter, VARGA MIHÁLY nemzetgazdasági miniszter, HORNUNG ÁGNES ANNA államtitkár, KONTRÁT KÁROLY belügyminisztériumi államtitkár, POGÁCSÁS TIBOR államtitkár, BALOG ZOLTÁN emberi erőforrások minisztere, DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár, DR. SEMJÉN ZSOLT tárca nélküli miniszter.

Az Országgyűlés tavaszi ülészakájának
16. ülésnapja
2017. április 19-én, szerdán
(9.08 óra - Elnök: dr. Latorcai János
Jegyzők: dr. Tiba István és Szávay István)

ELNÖK: *(A teremben lévők felállnak, és ezzel köszöntik a választópolgárok közösségét. Amikor az ülést vezető elnök helyet foglal, a teremben lévők is leülnek. - Néhány MSZP-s képviselő „#civilekkel vagyok” feliratú jelvényt visel.)* Ezen a telet idéző reggelen is szeretettel köszöntöm képviselőtársaimat. Az Országgyűlés tavaszi ülészakájának 16. **ülésnapját megnyitom.**

Tájékoztatom önöket, hogy az ülés vezetésében Tiba István és Szávay István jegyző urak lesznek segítségemre.

Köszöntöm kedves vendégeinket és mindenkit, aki figyelemmel kíséri mai munkánkat.

Napirend előtti felszólalásra jelentkezett az LMP képviselőcsoportjából Ikotity István képviselő úr, az Országgyűlés jegyzője: „A Fidesz-KDNP tíz tudásellenes lépése” címmel. Parancsoljon, képviselő úr! Öné a szó.

IKOTITY ISTVÁN (LMP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! A CEU botrányos ellehetetlenítése tökéletesen beleillik a Fidesz-KDNP-kormány tudásellenes intézkedéseinek a sorába. Érdemes folyamatosan feleleveníteni a legsúlyosabb lépéseket, amellyel Orbán Viktor hátat fordít a tudásalapú társadalomnak, hátat fordít a sikeres nyugat- és észak-európai skandináv országok gyakorlatának, hátat fordít az ország fenntartható fejlődési pályára állásának és a valódi hosszú távú versenyképességnek. Tíz pontban szedtük össze ezeket most.

Az első tudásellenes intézkedés a 2010 utáni nagyarányú forráskivonás az oktatás területéről. Való igaz, hogy az utóbbi években korrigálták némileg ezeket a több száz milliárdos elvonásokat, csak hogy ez nagyrészt a pedagógusbér-emeléseknek köszönhető.

Az iskolák stabil működéséhez továbbra is hiányzik évente 200 milliárd forint, az egyetemek, főiskolák fenntartásához pedig évente 50 milliárd forint. Az LMP ennél lényegesen többet szánna oktatásra, mi minden költségvetési 100 forintból 15-20 forintot ennek a területnek adnánk.

A második tudásellenes intézkedés az iskolák erőszakos államosítása és központosítása volt. Az önkormányzati fenntartási modell egy szélsőséges megoldás volt, ahol minden felelősséget és terhet áthárítottak a településekre korábban, csak hogy ez a jelenlegi túlállamosított rendszer is egy szélsőség, átesünk a ló másik oldalára. Mi egy köztes modellt képviselünk, amely település kéri a fenntartást, annak visszaadnánk az iskoláit, a szükséges forrásokkal együtt.

A harmadik tudásellenes lépés a rendszer erőszakos, mindenféle egyeztetést vagy konszenzuskere-

sést negligáló átalakítása. A Fidesz-KDNP-kormány a teljes oktatási szakmával, az összes szereplővel szembemenve hozta meg döntéseit, hajtotta végre intézkedéseit. Ha létre is hoz kerekasztalt, az nem a közös pontokat keresi, hanem a szereplők megosztására vagy elhallgattatására irányuló kezdeményezés. Az LMP szerint az oktatásban különösen fontos lenne a közös nevezők megtalálása.

A negyedik tudásellenes intézkedés a kistelepülési iskolák bezárásának jelenlegi terve, amelyről Palkovics László beszélt nemrég. A Fidesz-KDNP folytatni akarja az MSZP-SZDSZ-kormányok iskola-bezárási politikáját, nem akarják, hogy a falvaknak, a községeknek legyenek iskoláik, egyelőre ugyan még csak a felső tagozatok bezárásáról beszélnek. Az LMP szerint egy település halálos ítéletét jelenti, ha leépítik az oktatást.

Az ötödik tudásellenes intézkedés a szakképzés átszabása volt. A szakiskolákból már évekkel ezelőtt kivonták a közismereti tárgyak jelentős részét, a képzési időt négyről három évre csökkentették. A szakközépiskoláknak tavaly mentek neki, lecsökkentve a fizika-, kémia-, biológia-, földrajzórák számát. Mi a szakképzésben is biztosítanánk a magas szintű általános műveltség megszerzésének a lehetőségét.

A hatodik tudásellenes intézkedés szintén a szakképzéshez kapcsolódik, a tudáselvonás mellett kiszolgáltatották a teljes szakképzést az oligarchák érdekeinek. Ma néhány nagyvállalkozó diktál és rendel meg a leendő szakembereket. Meggyőződésünk szerint az egész társadalom és az egész munkaerőpiac hosszú távú érdekeit kellene nézni.

A hetedik tudásellenes intézkedés a gimnáziumi férőhelyek megvágása. Ez szintén Palkovics László legutóbbi bejelentése. Központi felvétellel és központi keretszámokkal csökkentenék a gimnazisták számát. Meggyőződésünk szerint ezek nem működnek, el kell állni ezektől a tervektől. Jelenleg sincsen baj a gimnazisták számával, illetve ezt növelni lehetne még. Tíz gyerekből három-négy fő gimnáziumba megy tovább.

A nyolcadik tudásellenes intézkedés a felsőoktatási keretszámok átszabása és a tandíjas képzések kiterjesztése. Nem csoda, hogy újra csökkent a felsőoktatásba jelentkezők száma idén. Korábban ez a 140 ezret is elérte, jelenleg alig több mint százezer fő jelentkezett egyetemre, főiskolára. Nem bezárni kellene a felsőoktatás kapuit, hanem éppen kinyitni.

A kilencedik tudásellenes intézkedés az egyetemek és főiskolák szisztematikus befoglalása volt. Kancellárok és konzisztóriumok minden fontos kérdésben vétót gyakorolhatnak, és képzési-kutatási kérdésekre mondhatnak nemet. Meggyőződésünk, hogy nem felülről beültetett emberekre, hanem kölcsönös támogatással, partnerséggel kellene segíteni az egyetemeket.

Végül a tizedik tudásellenes intézkedés pedig a tarthatatlan bérhelyzet. Ezen mindenképpen változtatni kell, hiszen ez a rendszer így működésképtelen, ez idővel ki fog derülni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A kormány nevében Rétvári Bence államtitkár úr válaszol az elhangzottakra. Megadom a szót. Parancsoljon, államtitkár úr!

(9.10)

DR. RÉTVÁRI BENCE, az Emberi Erőforrások Minisztériumának államtitkára: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Ház! Azt hiszem, jellemző az ön felszólalása is az utóbbi idők ellenzéki kommunikációjára: ahol lehet, rémhírt kelteni, még akkor is, ha teljesen ellentétes a rémhír iránya a kormányzati döntésekkel, mind az idei évvel, mind a jövő évre vonatkozókkal, mind az előző évek tapasztalataival, önök akkor is ezeket elmondják. Abban bíznak, hogy ha a választóik ezt elég sokszor hallják, talán el is hiszik, hiszen úgy tudnak oktatásiforrás-kivonásról beszélni, hogy az idei évben 105 milliárd forinttal van több a köznevelés intézményrendszerére, mint amennyi volt tavaly, de ezzel nem vagyunk rekordév, hiszen a 2014-es évben 120 milliárd forinttal volt több, mint az azt megelőző évben, és nincs olyan év, amikor ne lenne sok tíz milliárd forinttal magasabb a köznevelés költségvetési kerete, mint az azt megelőző évben.

Valóban volt egy olyan időszak, a szocialista kormányzás időszaka, főleg 2008-2010 táján, Gyurcsány Ferenc, Bajnai Gordon idejében, amikor úgy sikerült GDP-arányosan 10 százalék fölötti esést produkálni az oktatásra fordított kiadásokban, hogy mindeközben a GDP is visszaesett. Az a kormányzat volt az, ami a GDP-t is csökkentette, és még a GDP-arányos oktatási ráfordításokat is, de a Fidesz-KDNP korszakában ez egy felemelkedő tendenciát mutat most már az utóbbi években. Azt hiszem, ez jó hír mindenkinek.

Úgy tud ön forráskivonásról beszélni, hogy az idei évben például 105 milliárd forinttal több szerepel. Úgy tud ön az egyetemek kiszolgáltatott anyagi helyzetéről beszélni, hogy az egyetemek adóssághalmozása töredékére csökkent, felére, harmadára csökkent, a készpénztartaléka pedig sok-sok tíz milliárd forinttal emelkedett az elmúlt években, köszönhetően az új, kancellártípusú gazdálkodási rendszernek.

Úgy tud ön például arról beszélni, hogy egyre nehezebb a fiatalok hozzáférése a felsőoktatáshoz, hogy létrejöttek a közösségi felsőoktatási képzési központok, vagy akár hívhatjuk közösségi főiskoláknak is ezeket. Olyan új településeken jelenik meg a felsőoktatás, olyan új településeken lehet diplomát szerezni, ahol korábban nem lehetett, és ez nem új intézmények létrehozatalával, hanem ilyen közösségi felsőoktatási képzési központok adott településre telepítésével megoldható, egy másik egyetemnek, egy környékbeli nagyobb település egyetemének a kihelyezett képzései révén így sokkal több fiatal tud hozzáférni a felsőoktatáshoz.

Önök egyrésztől hónapokon keresztül arra panaszkodtak itt a parlamentben, hogy mennyire túl-

terheltek a diákok, és amikor a szakképzésben egyes tárgyakat egy komplex szemléletmódú természettudományi vagy science tantárgyba vonnak össze, akkor rögtön amiatt kiabálnak, hogy miért csökken a tananyag mennyisége, miért oktatnak kevesebbet a diákoknak. Csak, tisztelt képviselő úr, nem lehet egyszerre azt is mondani, hogy a diákok túlterheltek, és a terheléscsökkenéskor pedig azt mondani, hogy direkt csökkent a kormány a tananyagot, hogy ne szerezzék meg azt a műveltséget a diákok, amire az LMP szerint szükség van. Egyszer már döntsék el, hogy melyik kritikával élnek, és akkor legalább tudunk valamihez viszonyítani.

Azt is kifejejtette a felsorolásából, hogy a duális képzések révén most már a fiatalok használható tudást tudnak szerezni, nemcsak elméleti, hanem gyakorlati tudást is, hiszen most már 24 felsőoktatási intézményben, 6 képzési területen - agrár-, műszaki, gazdaságtudományi, informatikai, társadalomtudományi, természettudományi területen -, 49 különböző szakon több mint ezer hallgató végez már duális képzési műfajban. Azt hiszem, ez mindenkinek előnyös, mind a leendő munkáltatóknak, mind a diákoknak, hiszen sokkal előnyösebb az elhelyezkedési lehetőségük a fiataloknak.

Ön ismételtén elővette a kistéleplési iskolákat, tisztelt képviselő úr. Ismételtén elmondom: ez a kormányzat 2010 óta kistéleplési iskolákat újrainyitott, korábban bezárt iskolákat újrainyitott. (*Ander Balázs: Vízvár!*) Ön mindig elmondja, és újra elmondja az LMP valószínűleg évről évre, amit az előző években is, hogy igen-igen, eddig újrainyitott a kormány, na de majd jövőre biztosan be fog zárni. (*Ander Balázs: Vízvár!*) 2010 óta ezt halljuk, hogy na, majd jövőre be fog zárni a kormányzat iskolát. Ezt még egyik évben sem sikerült jelen időben mondani, nem is fog sikerülni, amíg Fidesz-KDNP-kormányzat van. Önök erről mindig jövő időben beszélnek, csak ezek azok a jóslatok, amik sosem válnak be.

Ugyanilyen az egyeztetés hiányával kapcsolatos felvetése is, tisztelt képviselő úr, hiszen azt mondja, hogy a kormány nem egyeztet elég széleskörűen a köznevelés kérdéseiben. Ön is nagyon jól tudja, a köznevelési kerekasztalra minden szereplőt meghívunk, aki a köznevelésben érdekelt, csak vannak olyanok, akik nem jönnek el. Azért nem jönnek el, mert nem szakmai szándékaik vannak, hanem politikai szándékaik vannak, többek között, hogy önnek is hivatkozási alapot nyújtsanak. De, tisztelt képviselő úr, ha mi minden egyeztetésre kiküldünk bizonyos szervezeteknek meghívót, és ők egyik egyeztetésre sem jönnek el, ez nem a kormányzat hibája, hanem az ő szándékuk, direkt szándékuk, hogy ne szakmai téren, hanem politikai téren zajlódjék az oktatás kérdésében a vita sok területen. Köszönöm szépen. (*Taps a Fidesz soraiból.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! „Aktuális ügyekről” címmel az

MSZP képviselőcsoportjából napirend előtti felszólalásra jelentkezett Bárándy Gergely képviselő úr. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

(9.20)

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim! Amikor több tízezer ember kimegy az utcára tüntetni, érdemes a kormánynak megállni kicsit és elgondolkodni azon, hogy vajon mit rontott el. Ha pedig ez a tüntetés permanenssé válik, különösen indokolt ugyanez. Rendkívül kellemetlen, én ezt pontosan tudom; ha 2006-ban ezt tettük volna, ma nem itt tartanánk. Ha egy politikai párttól elkezdenek elpártolni az addigi vezető értelmiségi támogatói, akkor bizony közeleg az összeomlás. Sajnos ezt is tapasztalatból tudom mondani. Önöktől, úgy tűnik, elpártolt az idők folyamán - hogy csak egy pár nevet említsek - Sólyom László, Stumpf István, Mellár Tamás, legutóbb Király Miklós s a többi, és biztosra vehetik, ha ilyen hozzáállást tanúsítanak, akkor a sornak még messze nincs vége. Ha egy párt komisszárjai útján próbálja meg elhallgattatni a kritikát megfogalmazó egyetemi tanárokat és megfenyegetni a diákokat e gondolatok meghallgatása esetére, annak a vége a bukás vagy a nyílt diktatúra. Melyikre vágyunk, tisztelt kormánypárti képviselőtársaim?

Azt értjük, hogy az olyan rezsimeknek, amelyeket önök működtetnek, mindig útjában van minden gondolkodó ember. A PISA-felmérések drasztikusan romló teljesítményt mutatnak a magyar diákoknál, az oktatási rendszerük kudarcát jelzik. Az elmúlt időszak ismeretében azonban már nem vagyok én olyan biztos abban, hogy ez maguknak kudarc - lehet, hogy az önök sikere. Az rajzolódik ki ugyanis az elmúlt néhány hét után, hogy a kormány egy elbutított, megvezethető, nyáj módjára terelhető társadalmat akar kialakítani, amelybe jól beleégették a saját ideológiájukat. *(Mesterházy Attila: Szégyen!)* Ki látott már demokratikus államban olyat, hogy egy iskolás történelemtankönyv egy hivatalban lévő miniszterelnök aktuálpolitikai törekvéseit dicséri? A tanárok minden jó szándékú igyekezete dacára ez az oktatási rendszer kódolja a kudarcos eredményeket.

S hogy hogy jön a CEU-hoz meg a civilekhez mindez? Ha az alapfokot kipipáltuk, jöhet a felsőfok. Kinek kell olyan egyetem, amelynek a szellemisége eltér a kormányétól? Eddig csak a nyílt, leplezetlen és vérlázító diszkriminációt láttuk. Más egyetemek elsorvasztása árán staffirungozták ki a sajátjukat, az NKE-t pénzzel, monopóliumokkal, lehetőségekkel, jogalkotási eszközökkel. *(Mesterházy Attila: Gyalázatot!)* Most fokozatot váltottak: elkezdik tönkretenni a maguk szerint deviáns szellemi műhelyeket. Ennek a folyamatnak természetes része az, hogy letörik, üldözik, tönkretesznek a másként gondolkodókat, a propagandájuk gyilkosait, őket bűnbaknak, ellenségnek állítják be. *(Mesterházy Attila: Szégyen és gyalázat!)* No pláne, ha elkövetik azt a gáztettet is,

hogy nem egyedül teszik ezt, hanem csoportosan, esetleg a célok elérése érdekében szerveződnek. Az ilyen megveszekedett szerveződések hívják, tudják, kormánykritikus civileknek.

Vajon melyik kis-, nagy- vagy zseb-Putyinnak kell a rezsimit nem szolgáló kritikus embertömeg? Kinek kellene a kritikus civilek? Hát, jó putyini mintára már alapított is a kormányzat saját NER-konformokat, amelyek még kritikai megjegyzést sem engednek meg maguknak a rendszerrel szemben. Ott van például a CÖF, a Nézőpont vagy az Alapjogokért Központ tele rendes, keresztény-konzervatív, vezető tisztelő emberrel. Sosem olvastam még tőlük még csak enyhe kormánykritikát sem. Minek kell ide a Helsinki Bizottság, a Transparency International vagy a TASZ, de lassan még akár egy Századvég is?! A civil kontroll alapja a demokráciának. A putyini típusú civilek viszont legfeljebb a demokratikus diszletek fenntartására alkalmas, ámde semmire nem jó, felesleges közpénznyelők, az állami propagandagépezet részei, nem többek annál.

Ember nincs ebben az országban, aki elhiszi önöknek, hogy a ma napirenden lévő törvényjavaslat a civil szervezetek átláthatóságának megteremtéséről szól. Legfeljebb az elvbarátaik örülnek a valódi szándéknak, a többség pedig felháborodva tiltakozik ellene. Hát, vállalják fel akkor, amit tesznek! Nevezék nevén! Tudom, vannak, akik a diktatúrákban, a keleti típusú autokráciákban hisznek, csak akkor tessék ezt felvállalni. Legyenek tökösek, tisztelt képviselőtársaim! Álljanak ki azzal, hogy igen, mi valóban ezt szeretnénk! Putyin emberei legalább felvállalják ezt. Tegyük önök is! Nem sunyi, lappangó módon kell az illet létrehozni. Ja, hogy ez nem tetszik a társadalomnak? Akkor kérdezem, miért tesznek olyat, ami nem tetszik a társadalomnak. Ha meg tesznek, akkor vállalják föl ennek az ódiomát.

Meddig megyünk még tovább ezen a putyini úton? Köszönöm szépen a figyelmet. *(Taps az MSZP soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Az elhangzott napirend előtti felszólalásra Dömötör Csaba államtitkár úr válaszol. Parancsoljon, államtitkár úr!

DÖMÖTÖR CSABA, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára: Köszönöm a szót, elnök úr. Ön a felszólalásában több intézményt is kritikával illetett. Én most egyenként nem reagálnék, de azt azért tanácsolnám önnek, hogy például a Közszolgálati Egyetem ügyében járjon utána, hogy kik azok az ön párttársai, akik vagy oktattak, vagy oktatnak ott, vagy éppen oda járnak, ott tanulnak. Nem lehet túl nagy véleménynyel az ő munkájukról vagy tevékenységükről.

Tisztelt Képviselő Úr! A felszólalását hallgatva egy dologban talán egyetértünk, s ez pedig az, hogy a kormányt egyre intenzívebb támadások érik, de ennek a kiváltó okaiban már egyáltalán nem értünk

egyed, mert a vak is látja, hogy ami ma zajlik Magyarországon, az egy jól eltervezett kampányfőpróba, és ennek keretében valóban sokféle területen támadják a kormányt, ki a családtámogatási rendszert, ki az adópolitikát, ki az energetikai beruházásokat, de végső soron a legnagyobb, a legélesebb vita mégiscsak a bevándorlás ügyében mutatkozik meg. S a kormányt támadó szereplők körében - legyenek azok akár hazaiak, akár külföldről támogatott hazaiak vagy külföldiek - egy dolog mindenképpen közös, mégpedig az, hogy bevándorlaspárti álláspontot képviselnek. Ez a fő kérdés.

Tisztelt Képviselő Úr! Azt, amiről beszélek, jól jelképezi az a pár nappal ezelőtti röszkei tüntetés, amit olyan aktivisták szerveztek, akik maguk sem titkolják azt, hogy mindenekelőtt a bevándorlás kérdésében akarják térdre kényszeríteni Magyarországot és a kormányt. Ha az ember meghallgatta a beszámolókat, akkor hosszasan vakarhatta a fejét: volt, aki bocsánatot kért az illegális bevándorlóktól a magyarok tetteiért, volt, aki olyan elítélt bevándorló kiszabadítását követelte, aki kővel rontott rendőrökre, nem mellékesen a tüntetők a jogi határzár lebontását is követelték, s mindezt a „Refugees Welcome” tábla alatt.

Mondhatná ön azt, képviselő úr, hogy mi köze van az MSZP-nek, mi köze van önnek mindehhez. (Dr. Bárándy Gergely: *És a felszólalásomnak mi köze van hozzá?*). Hát az, hogy a pártelnökük, a volt pártelnökük az angolra kísértetiesen hasonló nyelven azt mondta, hogy az ellenzéki pártok természetesen Soros György mellett állnak. Tehát azzal az emberrel szimpatizálnak, aki a bevándorlást bátorító megmozdulásokat, szervezeteket nagy összeggel támogatja. (Kunhalmi Ágnes: *Pénzt adott nektek! Soha nem jött volna létre a Fidesz Soros támogatása nélkül!*) No, ez még egy ok arra, tisztelt képviselő úr, hogy még nagyobb legyen az átláthatóság a külföldről pénzelt szervezetek ügyében. Ezt a kérdést is napirendre tűzi majd ma a tisztelt Ház.

Ez a törekvés egyébként már csak azért is indokolt, mert ugyanezek a szervezetek azok, amelyek beperlik a magyar államot, mondván, hogy nem bánnak eléggé humánusan az illegális bevándorlókkal. A megítélt kártérítést az adófizetők állják, miközben az aktivista csoportok perköltség címen milliókat zsebelhetnek be. Furmányosan ki van ez találva, tisztelt képviselő úr, de többek között az a baj velem, hogy a magyar családoknak kell előteremteniük az ehhez szükséges pénzt.

Tisztelt Képviselő Úr! Mindezek mellett a külföldi nyomásgyakorlás is egyre komolyabb. Ennek jele az az európai parlamenti jelentés, amely továbbra is erőlteti a betelepítési programokat, amely könynyítené a családegyesítéseket, és amely bővítené a menekültek kategóriáját. (Dr. Bárándy Gergely: *Észrevetted, hogy egy szót sem beszéltem a migrációról?*) Ha ön kiabál, akkor mindenekelőtt azt javaslom önnek, ellenőrizze, hogy melyik ez az állásfoglalás, mert az önök képviselői is megszavazták ezt az

Európai Parlamentben. (Zaj az MSZP soraiban.) Ugyanaz felvetődik, mint tegnap az LMP esetében: két eset lehetséges, vagy nem tudják, hogy az MSZP-s képviselők mit művelnek az Európai Parlamentben, vagy nagyon is jól tudják, és a magyar állampolgárok elől el akarják titkolni azt, hogy mit művelnek.

Tisztelt Képviselő Úr! Bármilyen nyomás is legyen a kormányon, a kabinet fokozott erővel fog kiállni a nemzeti függetlenségért. Joggal teszi fel azt a kérdést egy olyan állampolgár, aki az illegális bevándorlást szeretné megállítani, aki hazai kézben szeretné tartani az adókat, vagy hazai kézben szeretné tartani az áramárakat, hogy mit is tehet. (Dr. Bárándy Gergely: *Mikor fogsz válaszolni?*) Erre a mi válaszunk az, hogy vegyen részt a nemzeti konzultációban, és bizonyítsuk be közösen, hogy a józan ész talaján álló magyarok hangja messzebbre elhallatszik, mint a külföldről pénzelt csoportoké és a milliárdosok által dróton rángatott pártoké.

Tisztelt Képviselő Úr! Olvasom reggel az egyik internetes portálon, hogy a baloldali pártok tartottak egy terápiás beszélgetést a baloldal állapotáról. Ott az is elhangzott, hogy a választókat nem érdekli a politika, és ez az oka annak, hogy a baloldal nem népszerű. Önök tévednek, a választók ugyanis azért nem kértek önökből az elmúlt időszakban, mert a meghatározó ügyekben rendre szembementek az ő akarataikkal.

Tisztelt Képviselő Úr! A választások végeredményéről minden esetben a választók döntenek majd. De ha továbbra is ezen a vágányon maradnak, akkor a mostani politikájuk 2018-ban sem marad következmények nélkül. Köszönöm, hogy meghallgattak. (Taps a kormánypártok soraiban. - Dr. Bárándy Gergely: *Kár, hogy nem választottál!*)

(9.30)

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. „Háború az út szélén” címmel a Jobbik-képviselőcsoportból Z. Kárpát Dániel képviselő úr jelentkezett napirend előtti felszólalásra. Parancsoljon, képviselő úr! Öné a szó.

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Ez ma a harmadik napirend előtti felszólalás, de az én reményeim már elpárologni látszanak azt illetően, hogy érdemi, konstruktív és a témához illő kormányzati válaszok születnek. A mögöttünk álló devizahitelesek tíz- és százazrei nyilvánvaló módon még mindig kell hogy reménykedjenek abban, hogy valamifajta érdemi reakciót tudunk kicsikarni az ő problémájukat illetően. Hiszen látjuk, hogy 140 ezer fölött jár a törlesztőképtelen családok száma, ennyi szerződésről tudunk, a mögöttük álló emberekről, családtagokról; jó részük önhibáján kívül nem képes törleszteni.

Azt is látnunk kell, hogy az MNB összesítése, amely az utóbbi hetekben látott napvilágot, riasztó a tekintetben, hogy amikor egy bank leült egy káro-

sulttal, adott esetben átstrukturálni azt az úgynevezett hitelt, vagy vállalhatóvá, törleszthetővé tenni azt, akkor a devizások mindössze 6, azaz hat százalékkal tudott megegyezni ebben. Nyilvánvaló módon nem a nagyon nagy bajban lévő családok megegyezésre való képtelensége az az ok, ami miatt ezek a szerződések nem lehetnek újratárgyalva. De azt látnunk kell, hogy jelen pillanatban is mintegy 60 ezer jelzáloghitel családot otthona kerülhet veszélybe, és pusztán azért nincs több végrehajtás, kilakoltatás, mert a végrehajtók egész egyszerűen a piacra nem zúdítanak jelen pillanatban több ingatlant, és nem kezdenéykeznek több hasonló eljárást.

De nem a kormányzat akár kvótászerű megoldásának köszönhető az, hogy „csak” ennyi lakost tesznek utcára. Hozzá kell tennem, felháborítóan sok ember ingatlanát ürítik ki, felháborítóan sok a kilakoltatás, főleg egy olyan kormány regnálása alatt, amely óriásplakátokra rakta, hogy elszámoltatta a bankokat, és amely egész egyszerűen nem hajlandó egy ilyen problémáról beszélni, érdemi megoldásokat felvázolni. Önökkel szemben Lengyelországban már körvonalazódik egy devizás mentőcsomag. Beszédes, hogy ott nemcsak a kampány részét képezte mindez, hanem valódi, kézzelfogható, érdemi eredményeket tudnak felmutatni.

Nemes egyszerűséggel arról szól az elképzelésük, hogy az árfolyamrés és a sokak szerint indokolatlanul felszámított kamatköltségek egészét az érintett bankoknak kell megfizetniük. Ehhez természetesen a felügyeleti szervektől is kapnak segítséget, jegybanki segítséget is kapnak, ami Magyarországon elképzelhetetlen. Hiszen kormányunk nemcsak az EBRD-vel paktált le azt illetően, hogy további terheket nem rak az érintett bankokra a károsultak megsegítése érdekében, de bizony a Bankszövetséggel is lepaktált.

De hogy ne mondhassa államtitkár úr azt, hogy itt csak vádaskodásról van szó, nézzük azt, hogy mi történik most. Az úgynevezett árfolyamgát konstrukciója, bár én végleges megoldásnak soha nem tekintettem, egyfajta levegőt, könnyítést, haladékot jelentett egyébként több mint 100 ezer család számára. Tehát ami adott esetben átmeneti segítséget jelent, azt ne vitassuk el; mi nem vitattuk el akkor sem. Ugyanakkor lejárnak azok az ötéves terminusok, amelyek eredményeképpen a gyűjtőszámlákon gyűlő különbözete most egyszerre fognak a károsult családok nyakába szakadni, és ha az előzetes piaci becslések szerinti, akár csak 15 százalékos törlesztőrészbeli emelkedés következik is be, a végeredmény az, hogy további tízezrekben mérhető azon családok száma, akik nem képesek törleszteni.

Mindezzel, államtitkár úr, ön is, önök is hozzájárulnak a magyar gazdaság további kiszáradásához, hiszen tevékeny adófizető családokból szociális transferekre szoruló családokat generálnak. Hiszen ezek az emberek önhibájukon kívül olyan piaci praktikák által kerültek ilyen helyzetbe, amit nem lett volna szabad megengedni egy tisztességes nemzet-

gazdaságban, legyen szó a szociálliberális éra kormányzásáról vagy az önkéről. Tehát a felelősség most már közös, lassan duplán elmúlt nyolc évről beszélhetünk, de a megoldásról még mindig nem.

Azt is látjuk, hogy amikor a Jobbik előáll egy javaslatlaltal, miszerint a gyűjtőszámlán gyűlő összegeket nyeljük le a károkozó bankok, tehát a saját törvényüket írják újra, ha tetszik, érdemi reakciót önből kicsikarni nem sikerült. Tehát, államtitkár úr, kérdezem most is, elfogadják-e a Jobbik azon javaslatát, miszerint ezen 170 ezer érintett családot segítsük meg annyiban, hogy ha nem is ismerjük el ezen állítólagos tartozások jogosságát, de legalább ezen gyűjtőszámlákon gyűlő újabb teher ne zúduljon a nyakukba. Tehát ne okozzanak önök olyan helyzetet, hogy újra több tízezernyi család kerül vállalhatatlan helyzetbe és adott esetben kilakoltatás elé!

Nyilvánvaló módon hosszú távú megoldást csak egy új elszámolási törvény, a hitelek felvételkori árfolyamon történő forintosítása érhet el. De látszik, hogy önök erre nem hajlandóak, látszik, hogy a választásokig ilyen megoldásban a Jobbikkal szemben nem gondolkodnak. Legalább ezt az átmeneti könnyítést érék el, hiszen vállalhatatlan az, hogy végrehajtók és egyébként pénzügyi hiénákon, tisztelet a kivételnek, de nagyon sok esetben ilyeneken múljon az, hogy Magyarországon „csak” ennyi családot lakoltassanak ki. Nem én fogalmaztam így, hanem idéztem.

Számomra az is felháborítóan sok, ami most történik ezen a piacon, hiszen itt nem klasszikus piacról, hanem emberekről van szó. Egyetlen magyar család helyzete sem válhatna olyan rendezetlenné, mint amilyenné önök hagyják, hogy váljon. Várom érdemi válaszát. *(Taps a Jobbik soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Z. Kárpát Dániel képviselő úr napirend előtti felszólalására a kormány nevében Tállai András államtitkár úr válaszol. Parancsoljon, államtitkár úr!

TÁLLAI ANDRÁS nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Úr! Ha megengedi, az 5 percben magáról a problémáról is szeretnék válaszom elején szólni.

2010-ben, a kormányváltáskor szembesült a Fidesz-KDNP-kormány azzal, hogy micsoda társadalmi tragédia, problémák sorozata, családok tragédiája várja a kormány megoldását. Ugyanis az azt megelőző ciklusban az MSZP-kormány behajtott a magyar családokat abba *(Közbeszólás az MSZP soraiban: Járai Zsigmond.)*, hogy figyelmetlenül, felelőtlenül vegyék föl a hiteleket, devizahiteleket, nem figyelmeztetve annak veszélyeire.

A kormány ezt fölismerve több lépésben elindult a probléma megoldása érdekében. Először is megszüntette a deviza-jelzáloghitelezést, aztán azt a megoldást kereste, ami mind jogilag, mind költség-

vetésileg, pénzügyileg, mind pedig társadalmi igazságosság szempontjából megfelelő. Jogilag ez azt jelentette, hogy olyan megoldást kellett találni, ami nem jelentette később perek tízezreit, százezreit, nem hajtottuk bele a családokat abba, hogy bíróságra járjanak az igazukért. Ebben a megoldásban a Kúria döntése segített 2014-ben. Azonban meg kellett várni az Európai Unió Bíróságának állásfoglalását is.

A pénzügyi, költségvetési megoldás azt jelentette, hogy aránytalanul nem lehetett a költségvetést megterhelni, hiszen Magyarországnak 10 milliárd állampolgára van. Azok miatt, akik ilyen helyzetbe kerültek, velük szemben az aránytalan állami költségvetési, közpénzátvállalás mindenképpen igazságtalan lett volna.

Az igazságosság pedig azt jelentette, hogy első sorban azoknak kellett a terheket állni, és az ön állításával szemben a magyar bankok ezt állták is, akik valójában ennek a devizahitelezésnek a haszonhúzóit voltak. Mintegy 750 milliárd forintot írtak jóvá bírósági döntés alapján, 2,1 millió levelet küldtek ki az embereknek a tisztességtelen kamat- és árfolyamelszámolások miatt. Tehát a bankoknak kellett állni a számla jelentős részét.

A probléma megoldásra került. Ma már nincs devizahitel-probléma Magyarországon. Természetes azonban, hogy annak végső felszámolása, végső rendezése hosszú időt vesz igénybe, hiszen ez 2 millió szerződést, több millió családot érint.

Az első lépés, amikor még nem tudhattuk, hogy milyen jogi megoldás születik, az árfolyamgát intézménye volt. Ebbe mintegy 170 ezren léptek be akkor. Ennek lényege az volt, hogy egy fix áron, 180 forintos svájci frankos áron kezdték el ezek az emberek törleszteni a hitelüket. Tudták előre, hogy 5 évig mennyit fognak törleszteni, de azt is tudták, hogy 5 év után a különbség, a devizaárfolyam-különbség egy gyűjtőszámlán gyűlik, és azt majd egyszer rendezniük kell. Azonban nem igaz az ön állítása, hogy a gyűjtőszámlán jelentős összegek gyülemlettek föl, hiszen a 170 ezer adós 85 százalékának már nincs gyűjtőszámlája, az egyenlege nulla.

Azért történt mindez, mert a 2014-ben elfogadott törvény alapján a bankok visszatérítették a már említett tisztességtelen elszámolásból adódó hasznukat, és a gyűjtőszámlán lévő összegek ezáltal leírásra kerültek, az nulla lett. Valóban maradt 15 százalék, azonban ez a 15 százalék az alaptörlesztését sem, a 180 forintos árfolyamú törlesztését sem tudta fizetni. De ez nem 170 ezer ember, összesen 15 ezer emberről van szó. Az is igaz, hogy az árfolyamgátások mintegy 50 milliárd forint kamatkedvezményt kaptak az államtól és a bankoktól, és ez átlagosan, ügyfelenként 294 ezer forintos kedvezményt jelentett.

(9.40)

Tehát először is, akik most olyan helyzetbe kerülnek, hogy törleszteniük kell, azok 180 forinton

törlesztették öt év alatt a devizahitelüket. Levegőhöz jutottak, át tudták gondolni. Az öt év alatt semmilyen döntést nem hoztak meg arra vonatkozóan, hogy majd hogyan fogják rendezni az ezután meglévő tartozásukat.

Valóban valós probléma az említett 15 ezer családnak ez a nehézség, azonban ez az osztársadalmi problémához képest már csekély mértékű. Ez nem azt jelenti, hogy az ő problémájukkal nem kell foglalkozni. Azt gondolom, hogy a kormány az osztársadalmi problémára megfelelő választ adott, benne az árfolyamgátások problémájára is. Köszönöm szépen. *(Taps a kormányzó pártok padsoraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. „Április a magyar történelemben” címmel napirend előtti felszólalásra jelentkezett a KDNP képviselőcsoportjából Aradszki András képviselő úr. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

DR. ARADSZKI ANDRÁS (KDNP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Érdekes hónap az április: változékony és szeszélyes, mint a fiatalság. A fiatalságról pedig sokan azt állítják, hogy kezdetben mindig liberális.

Most mégis különös fintora van annak, hogy a megint divatba hozott kormányellenes, sőt nem kis ambícióval kormányváltónak nevezett tüntetések egyik molinóján az „áprilisi ifjak” megnevezés állt. Ez ott és akkor markáns és sokatmondó arculcsapása volt a magyar történelemnek. Magyarországon ugyanis ma nem az a helyzet, sőt merőben más, mint 1848-ban volt. Akkor ugyanis a forradalom és a szabadságjogok kivívása egy nagy társadalmi bázissal rendelkező, magyar lelkű és bölcsen, előre meghatározott célokért indított többéves reformmozgalom, a reformkor folyamatába illeszkedett, aminek következtében a szakszerűen kidolgozott áprilisi törvényeket fogadtatták el az Országgyűléssel és a királlyal.

A szabadságharc leverése után 18 évig tartó és az osztrák közigazgatást megbénító passzív rezisztencia pedig elérte a célját, 150 évvel ezelőtt létrejött a kiegyezés. Soha azelőtt és azóta sem volt még olyan kitartó és következetes a magyar, mint akkor. Ennek a gyümölcsét élvezhette a boldog békeidőnkig, 1914-ig.

Ma nem ez a helyzet. A ma hözöngők óhajainak nincs látható társadalmi, jogi bázisa. A magyar lelkület is hiányzik. Bölcsen, előre kidolgozott célokat az úgynevezett kormánybuktatók hézagos soraiban nem találunk. Maguk fölött nem fogadnak el más tekintélyt vagy hatalmat. Jelenlegi utcai megnyilvánulásaik a köztulajdon rongálása, üres szlogenjeik skandalása és magyar történelmünk nagyjainak emlékét megcsúfoló gyerekes viselkedésük nem mutat fel semmilyen értéket. Sőt, most elnézést is kell kérnem tőlük, mert a történelem fogalmát talán még ismerik, de a magyar szót nemigen tudják értelmezni, még kevésbé a kereszténységet. Ugyanis, amint

2014 adventjén, úgy most a nagyhét napjaiban zavarták meg magyar keresztények ünnepi készülékének szent idejét. Ugyanis nekik nem szent az, ami a magyaroknak ezer esztendeje az, a Krisztus-hívőknek pedig 2 ezer éve a legnagyobb ünnepük a világon, a húsvét sem. Abban a kultúrkörben, ahol szocializálódtak, nincs értelme az értékekről, a hitről, a családról és a nemzetről beszélni, mert gazdájuk egyedül az anarchiában érdekelt, a teljes európai anarchiában, amit országról országra haladva akar elérni, hogy illegális migránsok millióinak betelepítésével megsemmisítse az európai kultúrát.

A budapesti utcák eseményei is ebbe a tervbe illeszkednek. Száz éve, az első bolsevik diktatúra óta nincs új a magyar nap alatt, csak mindig más ürügygel, más eszközzel akarják elérni ugyanazt a célt. 2010 óta eddig többször próbálkoztak ezzel, de sikertelenül. Most a külföldi egyetemekre vonatkozó értelmező szabályozás okán látták elérkezettnek az időt, hogy megdöntsék a törvényes magyar demokratikus kormányt. A kormány azonban a helyén van, és marad is a következő demokratikus választásokig, reményeink szerint pedig tovább is, mert Magyarországon demokrácia van.

Am az is igaz, hogy aki hozzászólt a tisztességtelen előnyökhöz és a kiemelt bánásmóddhoz, annak a jogegyenlőség diszkriminációnak tűnik. Nekik a ketős mérce természetes. A toleranciát egyirányúként értelmezik, csak őket kell tolerálni, nekik más felé ilyen kötelezettségük nincsen. (*Gógös Zoltán közbeszól.*) Keresztény ihletettségu Alaptörvényünk pedig olyan nekik, mint só a sebben. Az ilyen diktatúrát kiált, noha fogalma sincs annak mibenlétéről.

Tisztelt Képviselőtársaim! Mi lenne, ha diktatúra lenne, nem lennének négyévente demokratikus választások; betiltatnák az ellenzéki pártokat, nem lenne ellenzéki sajtó, szabad sajtó egyáltalán (*Kunhalmi Ágnes: Most sincsen szabad sajtó!*), ha három főnél többen gyűlnének össze az utcán, a tüntetni merőket a rendőrség azonnal összeverné és bekaszvizná, a családtagjaikat megzsarolná, a hőzöngőket pedig éjszakánként likvidálná?

Tisztelt kormánybuktatók, ugye, ismerős ez a módszer a szellemi elődjeiktől? A valóban áprilisi ifjú, a kommunista diktatúra szellemi áldozata, az április 11-én született Márai Sándor így ír: „Minden részletet ismerni kell, mert nem tudhatjuk, melyik fontos, mikor világít egy szó a dolgok mögé.” Április tehát ide vagy oda, sajnálatos, hogy nincs Magyarországon életképes ellenzéki potenciális kormányváltó erő, de erről nem mi, kormánypártok tehetünk.

A baloldal a jellegénél fogva magától ilyen. Demokratikus úton még nem tudtak győzni, csak csalással, puccsal, uszítással (*Kunhalmi Ágnes: Csalással? A választójogi törvényt ki változtatta meg?*), pusztítással és fegyverrel. (*Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret lejártát.*) Fegyverük nincs. Isten óvja meg tőlük Magyarországot! Köszönöm a figyelmüket. (*Taps a kormányzó pártok padsoraiban. - Közbeszólások ugyanonnan: Úgy van!*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Az elhangzott napirend előtti felszólalásra Rétvári Bence államtitkár úr válaszol. Parancsoljon, államtitkár úr! (*Dr. Szél Bernadett és Ikotity István egy-egy fekete színű kis kártyát helyez minden kormánypárti képviselő és miniszter asztalára, a következő felirattal: „Külföldről finanszírozott politikus vagyok.”*)

DR. RÉTVÁRI BENCE, az Emberi Erőforrások Minisztériumának államtitkára: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Ház!

ELNÖK: Bocsánat, államtitkár úr! Frakcióvezető asszony, ne tegye! Frakcióvezető asszony előre be nem jelentett szemléltetést alkalmaz, amikor kiosztja ezeket a kártyákat. Erről a házelnök urat levélben fogom tájékoztatni. (*Zaj. - Dr. Vadai Ágnes közbeszól.*) Köszönöm szépen. Most folytathatja, államtitkár úr.

DR. RÉTVÁRI BENCE, az Emberi Erőforrások Minisztériumának államtitkára: Köszönöm szépen a szót, elnök úr... (*Folyamatos zaj. - Az elnök csenget.*)

ELNÖK: Kérem az államtitkár úr idejét visszaállítani! Megvárjuk, amíg... (*Megtörténik.*) Köszönöm. Államtitkár úr, folytathatja.

DR. RÉTVÁRI BENCE, az Emberi Erőforrások Minisztériumának államtitkára: Köszönöm szépen. Megpróbálom elkezdni, bár amíg a frakcióvezető asszony a beismert nyilatkozatát osztogatja a képviselőtársaimnak, lehet, hogy félig elvonja a figyelmüket, de engedjék meg, hogy a tüntetések kapcsán idézzek önöknek egy pártelnököt.

Azt mondta ez a pártelnök egy utcafóruma után a fiatalok tüntetéséről, hogy az öncélú dühnek, az öncélú utcai dolgoknak semmi, de semmi értelme nincsen. Ezt mondta Molnár Gyula, a Magyar Szocialista Párt elnöke arról a tüntetéssorozatról, ami kialakult. Úgy látszik, Molnár Gyula számára a pártérdek a fontos. Úgy látszik, Molnár Gyula számára csak a pártérdek a fontos; bárkit lenéz, bárkit megvet, bárkire mondhatja, hogy így semmi, de semmi értelme ennek a tüntetéssorozatnak. Ezt mondta Molnár Gyula.

De a Magyar Szocialista Párt korábbi elnöke, Lendvai Ildikó is eléggé egyértelműen (*Az elnök csenget.*) fogalmazott, amikor azt mondta, hogy a Magyar Szocialista Párt teljes mértékben Soros György mögött áll. (*Kunhalmi Ágnes: A tüntetők sem öncélúak! Az öncélúság célja a kormányváltás! - Közbeszólás az MSZP padsoraiból: Szerintem, Bence, ülj le!*)

Azt hiszem, beszédes a Magyar Szocialista Párt elmúlt 27 évéről... (*Moraj és közbeszólások az MSZP padsoraiból: Hazudsz! - Harangozó Gábor István: Keresztény ember nem hazudik!*) Azt hiszem (*Harangozó Gábor István: Ki kellene vezetni a Fideszt az Országgyűlésből, mert elárulja az orszá-*

got! - Moraj a kormányzó pártok padsoraiból.), eléggé...

ELNÖK: Képviselő úr, miért akarja kitiltatni magát a következő dolgokról? (Dr. Vadai Ágnes: Nyugodtan, bárki szabadon, azt csinál, amit akar!) A szavazáson nem lehet, ott részt kell vennie, de utána... Úgyhogy én arra kérem, maradjon csöndben. Köszönöm szépen. (Dr. Szél Bernadett: Putyin emberei vagytok, ügynökök vagytok egytől egyig!) Folytassa, államtitkár úr!

DR. RÉTVÁRI BENECSE, az Emberi Erőforrások Minisztériumának államtitkára: Köszönöm szépen. Úgy látszik, nem szereti hallgatni a saját pártelnökeinek a mondatait a Magyar Szocialista Párt. Ez félig-meddig érthető. (Harangozó Gábor István: Téged nem szeretünk, mert hazudsz! Hazudtok, azt nem szeretjük!) Amúgy is elég sűrűn fogynak a szocialista pártelnökök az MSZP-ben. Tehát Lendvai Ildikó azt mondta, hogy a szocialisták teljes mértékben Soros György mögött állnak, és jól láthatóan ez a legfontosabb ügyük ebben a ciklusban. Mindenki eldöntheti, hogy önmaga kiket képvisel és mi a legfontosabb kérdés.

A Magyar Szocialista Pártnak sokfajta fókuszpontja lehetett volna az elmúlt időszakban, beszélhetett volna ápolókról, iskolákról, szociális helyzetről, de a legfontosabb ügy az MSZP-nek Soros György személye volt. Úgy látszik, ez az egy milliárdos személy sokkal fontosabb nekik, mint a magyar választók, és sokkal fontosabb nekik Soros György mögött felsorakozni, mint bármilyen más érték mögött, mint bármilyen más cél mögött. Soros György lett a legfontosabb a Magyar Szocialista Párt politikájában.

Ez az a helyzet, amikor egy baloldali pártnak egy dollármilliárdos a legfontosabb. (Dr. Harangozó Tamás: Nem sülyedsz el? Ki volt Soros-pénzen tanulni? - Közbeszólás az MSZP padsoraiból: Bence, ki volt Soros-pénzen tanulni? - Az elnök csenget.) Nem csoda, hiszen bármikor...

(9.50)

ELNÖK: Harangozó Tamás képviselő úr, figyelmeztetem! És a másik Harangozó képviselő urat is figyelmeztetem! (Dr. Szakács László: Gábor a neve. - Közbeszólás az MSZP soraiban: Komplet család figyelmeztetés!) Úgy látszik, ez családi hagyomány, hogy így bekiabálnak most. (Közbeszólások az MSZP soraiban.) Legyenek szívesek egy kicsit csöndben maradni! (Folyamatos közbekiáltások az MSZP soraiban. - Budai Gyula: Küldjük ki őket, elnök úr!)

DR. RÉTVÁRI BENECSE, az Emberi Erőforrások Minisztériumának államtitkára: Én türelmes vagyok, tisztelt képviselő hölgyek és urak. Tehát nem csoda, hogy egy dollármilliárdos mögé tud a legjobban be-

állni a Szocialista Párt, hiszen akkor, amikor lehetősége volt Magyarországnak miniszterelnököt adni, akkor ebben az évszázadban csak milliárdos miniszterelnököt adott az országnak, gondolhatunk Medgyessy Péterre, Gyurcsány Ferencre, gondolhatunk Bajnai Gordonra (Dr. Szakács László: Jó, hogy most ilyen puritán vagy!), és amikor egy politikai ügyet kellett választani, akkor sem választottak más ügyet, mint egy nemzetközi milliárdos, dollármilliárdos ügyének a képviseletét, és álltak bele a Soros-forgatókönyvbe, jelentkeztek önként sakkbábnak Soros György sakktáblájára, és asszisztálnak ahhoz, hogy egy kampányfőpróbát bonyolítsanak itt le (Dr. Szakács László: Lesz öregdiák-találkozó Soroséknál?), egy olyan főpróbát, amit sok más országban már kipróbáltak, és olyannyira felkeltette a nemzetközi közvélemény figyelmét, hogy önök is tudják, tisztelt képviselő urak, hogy bár nem tudom, hogy önök hogyan viselkednének az amerikai kongresszusban, de több képviselő, Chris Smith és más képviselők kongresszusi vizsgálóbizottság elé idézték azokat a személyeket, elsősorban nagyköveteket, akikről azt feltételezték, hogy nem az Amerikai Egyesült Államok érdeke mentén, hanem Soros György érdekei mentén amerikai közpénzből szerveztek meg tüntetéseket, szerveztek meg demonstrációkat és szítottak föl indulatot választások előtt bizonyos országokban, nem azért, hogy annak az országnak a hasznára legyenek, hanem hogy Soros György különböző tőkespekulációihoz kedvező és bizonytalan politikai környezetet teremtsenek, tisztelt képviselő urak.

Ott is kiabálhatnak, természetesen ők amerikai képviselőházi tagokkal, amerikai szenátorokkal is kiabálhatnak, mondhatják, hogy ez fikció, mondhatják, hogy ez kitalálás, csak hogy erről éppen az amerikai parlamentnek, az amerikai képviselőháznak és szenátusnak az ülésén, a napirendjén (sic!) is beszéltek. (Dr. Szakács László: Egy dollár hány rubel?)

Tisztelt Képviselő Hölgyek és Urak! Egyértelmű, hogy ennek a mostani tüntetéssorozatnak a Soros-egyetem csak egy mellékhadszíntere, a fő hadszíntér igenis a bevándorlás kérdése. Számunkra a nemzeti ügyek a fontosak (Dr. Szakács László: Meg a rubel!), a magyar emberek érdeke, a magyar emberek érdekképviselete. (Dr. Vadai Ágnes közbeszól. - Közbeszólások az MSZP soraiban. - Az elnök csenget.) Ezzel szemben van a globalizációnak az az eszmerendszere, amely igyekszik a bevándorlást is felhasználni a céljaihoz. Mi a nemzeti érdeket tartjuk fontosnak, nem a globalizáció szolgálatát, ki-ki maga pedig eldöntheti politikai erőként, hogy melyik oldalra áll. Köszönöm szépen. (Taps a kormánypártok soraiban.)

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. A Fidesz képviselőcsoportjából „Brüsszel a rezsicsökkentés eltörlésére készül” címmel Hörcsik Richárd képviselő úr jelentkezett napirend előtti felszólalására. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

DR. HÖRCSIK RICHÁRD (Fidesz): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! A napokban kapják kézhez honfitársaim a nemzeti konzultáció kérdőívét, aminek az első kérdése arról szól: ragaszkodjunk-e ahhoz, hogy a magyar energiaárakat Magyarországon határozzuk meg, vagy ellenkezőleg: fogadjuk el Brüsszel tervét, és bízunk a nagyvállalatokra a rezsidíjak megállapítását? *(Közbeszólások az MSZP soraiban.)* Tudom azt, hogy talán vannak még bizonytalanok a válaszadás fontosságában, és kérdezik, hogy van-e súlya ennek, különösen, ha Molnár Zsolt szocialista képviselőt hallgatják, aki szerint a konzultáció álkérdésekről szól. Ujhelyi István európai szocialista képviselő pedig egyenesen azt állítja, hogy ezeknek semmi köze sincs a valósághoz.

Tisztelt Képviselőtársaim! Úgy vélem, hogy ezeket az állításokat a leghatározottabban megcáfolja, azt is mondhatnám, hogy még a kétkedőket is kijózanítja az Európai Bizottság azon irányelvtervezte, ami az árampiacra vonatkozó elképzeléseket tárja elé, ugyanis az Országgyűlés Európai ügyek bizottsága tegnapi ülésén megvizsgálta Brüsszelnek ezt az intézkedéscsomagját, aminek egy igen hangzatos, tetszetős címe van: „Tiszta energia minden európainak!”. Első hallásra ki ne értene ezzel egyet? De amikor közelebbről megvizsgáljuk a javaslatokat, csakhamar kiderül, hogy ezek a szépen csengő címek sajnos rendkívül megtévesztőek. Kiderült ugyanis, tisztelt képviselőtársaim, hogy ezek a brüsszeli javaslatok éppen a hazai fogyasztókat, a családokat hoznák nehéz helyzetbe, amikor betiltanák a villamos energia terén az állami ármeghatározás lehetőségét. Tehát most egyelőre csak a villamos energia van napirenden.

Tehát nem másról van tehát szó, tisztelt képviselőtársaim, mint arról, hogy a villamos energia terén Brüsszel csak és kizárólagosan a piaci szempontokat érvényesítené. Hát nem mindegy ez? - kérdezhetné bárki, hiszen piacgazdaságban élünk az Európai Unióban. Úgy hiszem, hogy nagyon nem mindegy. Mert ha valaki veszi a fáradságot és utánanézi, tisztelt képviselőtársaim, láthatja, hogy a piaci alapú ármeghatározás mindenkor az energiaár emelkedéséhez vezetett. Azon tagállamokban, ahol viszont állami ármeghatározás érvényesül - mint például Magyarországon -, ott igenis csökkennek az energiaárak és a lakosság terhei. Tehát, tisztelt képviselőtársaim, ha Brüsszelnek engedünk, akkor bizony ez azt jelentené, hogy a rezsiszökkentést el kellene törölnünk legkésőbb öt év múlva.

Tisztelt Képviselőtársaim! Úgy vélem, hogy nem engedhetjük meg, hogy a brüsszeli Európai Bizottság jól csengő címek mögött megbújó tervezetekkel a magyar családok terheit növelje. A villamos energia árának meghatározása terén nincs szükség uniós szintű szabályozásra, mert a hazai fogyasztók érdekeit nem a nagy energiacegék és Brüsszel alkotta duó fogja megvédeni, hanem ez nekünk, a Magyar Országgyűlésnek és a kormánynak az elsőrendű felada-

ta. Nem engedhetjük meg, hogy Brüsszel megfossa a tagállamokat azon meglévő joguktól, hogy a saját fogyasztóinak az érdekeit érvényre juttassák. Mind ezt ráadásul lehetővé teszik az alapszerződések. Az Európai Bizottság újabb lopakodó jogalkotásait nem nézhetjük tétlenül sem az Országgyűlésben, sem pedig otthon. Brüsszel törekvései ugyanis igenis veszélyeztetik a magyar kormány által végrehajtott eddigi rezsiszökkentés eredményeit.

Tisztelt Képviselőtársaim! Bizottságunk tegnap megállapította, hogy ez az irányelvtervezte sérti a szubszidiaritást, magyarul, a nemzeti önrendelkezés elvét, ahogy tette ezt például a német parlament két háza is. Ezért mutassunk együtt velük mi is sárga lapot, tisztelt képviselőtársaim, az Európai Bizottságnak *(Felmutat egy sárga színű papírlapot. - Közbeszólások az MSZP soraiban, köztük: Demonstráció! - Szemléltetőeszköz! - 50 ezer! - Bejelentette?)*, mert kiderült, hogy az Európai Bizottság a tagállamok és a nemzeti hatáskörök kárára saját hatáskörébe szeretné utalni a döntés jogát. Mindez pedig egyértelműen azt eredményezné, hogy a magyar emberek ismét ki lennének szolgáltatva a külföldi energiaszolgáltatóknak, ahogy ez igenis 2010 előtt volt. A tegnapi bizottsági ülésünkön egyébként a baloldal ismét Brüsszel, a multik pártjára állt, hiszen csak ők nem szavazták meg a javaslatunkat, ami ma délután kerül a tisztelt Ház asztalára.

Tisztelt Képviselőtársaim! Hát ezért fontos a nemzeti konzultáció kitöltése, hogy együtt, közösen állítsuk meg Brüsszelt, és mutassunk sárga lapot a Bizottságnak. *(Ismét felmutat egy sárga színű papírlapot. - Dr. Staudt Gábor: 50 ezer!)* Köszönöm, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A kormány nevében az elhangzott napirend előtti felszólalásra Aradszki András államtitkár úr válaszol. Parancsoljon, államtitkár úr!

DR. ARADSZKI ANDRÁS nemzeti fejlesztési minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! *(Dr. Szakács László: Nem lennék ám a Hörcsik helyében! - Az elnök csenget.)* Valóban, az Európai Bizottság 2016. november 30-án közzétett „Tiszta energia minden európainak!” című csomagja biztató kezdet volt, biztató célokat határozott meg az energiauniós dokumentumra alapozva. Célja az, hogy a megújuló energia felhasználása tekintetében integrálja a megújuló forrásokat, és biztosítsa a szükséges jogszabályi kereteket ahhoz, hogy rugalmas, fogyasztóközpontú, versenyképes belső energiapiac alakuljon ki.

Ezek úgymond a szép elvek, de ha megnézzük és a kormány megnézte ennek a csomagnak a mögöttes tartalmát, akkor arra a következtetésre jutott, hogy valóban, egy lopakodó jogalkotással sérti a szuverenitás és az arányosság elvét a benyújtott javaslat. Egyebek mellett korlátozza a tagállamoknak az energiamixük meghatározására vonatkozó jogát, hatás-

körelvonásra tesz javaslatot a regionális operációs központok létrehozatalával.

(10.00)

De ami leginkább és számunkra leginkább fájdalmas, hogy arra tesz javaslatot, hogy szüntessük meg a szabályozott árak rendszerét a villamos energia területén. Ez a lépés súlyosan sérti a szuverenitásunkat, ugyanis Magyarországon a szabályozott ár alkalmazásával sikerült kiküszöbölnünk azokat a következményeket, amelyeket más országokban a piaci ár alkalmazása jelentett.

Mik ezek a következmények? Az Európai Unióban azokban az országokban, ahol szabályozott ár helyett az úgynevezett piaci árat alkalmazták, 2010-15 között átlagosan 20-25 százalékkal emelkedett az energiaár. Ezzel szemben mind a gáz, mind pedig a villamos energia ára Magyarországon csökkent, de nemcsak Magyarországon, hanem más európai uniós országban, ahol szabályozott árat alkalmaznak, csökkentek az energiaárak.

Úgy gondolom, hogy ez ékes példa arra és a tények azt mutatják, hogy igaz az az állításunk, hogy a szabályozott árak helyett alkalmazott piaci ár nem árcsökkentéshez vezet, hanem árnövekedéshez. Az Európai Unió, azaz Brüsszel javaslata ezeken túl nem veszi figyelembe azokat a különbségeket sem, amelyekkel a tagállamok rendelkeznek. Általában azt el lehet mondani, hogy a kelet-európai országok jövedelmi viszonyai rosszabbak, mint a korábbi alapító országok jövedelmi viszonyai. Például az európai országok jövedelmei, ezzel szemben fordított az energiára fordított kiadások aránya, azaz a háztartások összkiadásában az energiára fordított arány 40 százalékot jelent. Ez is egy olyan fontos tétel, ami azt jelenti, hogy oka és indokolt oka van annak, hogy megvédjük a rezsicsökkentést, és megvédjük azt az állapotot, ami Magyarországon ma van, hogy szabályozott áron szolgáltatjuk az energiát a lakosoknak. Ez a szabályozott ár azt is eredményezi, hogy csökkent az infláció Magyarországon, hozzájárult a reálkeresetek növekedéséhez, és hozzájárult a magyar gazdaság versenyképességéhez.

Ha mindezt szemléljük, azt kell mondanunk, és az a kormány álláspontja e tekintetben, hogy ezeket az értékeket meg kell védenünk és nem kell engednünk Brüsszelnek a lopakodó jogalkotás területén, és nem kell megengednünk azt, hogy alapvető értékeink, hagyományaink, energetikai rendszerünk felbontásával, lerombolásával a multinacionális érdekeket kiszolgáló árrendszert és energetikai rendszert hozzon létre.

Magyarország érdekelt abban, hogy az energiauniós célok megvalósuljanak, de érdekelt abban is, hogy ezek során vegyük figyelembe a nemzeti érdekeket, és ne legyenek elvonva a nemzeti hatáskörök, hanem Magyarország továbbra is járhassa azt az

utat, ami a gazdasági fejlődéshez feltétlenül szükséges az energia területén. Köszönöm a figyelmüket. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim! A napirend előtti felszólalások végére értünk.

Most a napirend szerinti határozathozatalokkal folytatjuk munkánkat. Kérem, foglalják el helyüket, és ellenőrizzék, hogy a kártyájukat elhelyezték-e a szavazógépekben.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik a **Bernben, 1980. május 9-én kelt, Nemzetközi Vasúti Fuvarozási Egyezmény (COTIF) Vilniusban elfogadott, 1999. június 3-án kelt Jegyzőkönyv szerinti szövegének módosításáról Bernben elfogadott, 2015. szeptember 29-30-án kelt Jegyzőkönyv 1-4. mellékletei az Egyezmény és annak D, F és G függelékeinek módosítására vonatkozó határozatainak kihirdetéséről** szóló T/14661. számú törvényjavaslat zárószavazása.

Az előterjesztő T/14661/2. számon kiigazítást nyújtott be, amely a hálózaton valamennyiük számára elérhető. Mivel az előterjesztéshez összegző módosító javaslat nem érkezett, most a benyújtott törvényjavaslat kiigazított szövegéről határozunk.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/14661. számú törvényjavaslatot a kiigazítással együtt. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a kiigazított törvényjavaslatot 176 igen szavazattal, el-lenzavazattal és tartózkodás nélkül elfogadta.

Soron következik a **sportról szóló 2004. évi I. törvény módosításáról** szóló T/14682. számú törvényjavaslat zárószavazása. Mivel az előterjesztéshez összegző módosító javaslat nem érkezett, most a törvényjavaslat benyújtott szövegéről határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/14682. számú törvényjavaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a törvényjavaslatot 122 igen szavazattal, 29 nem ellenében, 26 tartózkodás mellett elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik az **egyes állami tulajdonban álló ingatlanoknak a Magyarországi Református Egyház részére történő tulajdonba adásáról** szóló T/14241. számú törvényjavaslatához benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás.

A Törvényalkotási bizottság összegző módosító javaslatát T/14241/5. számon, összegző jelentését pedig T/14241/6. számon terjesztette elő. Most az összegző módosító javaslatról döntünk. Arra figyelemmel, hogy ennek 5. pontjának elfogadásához minősített többség szükséges, a határozathozatalra két részletben kerül sor.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a Törvényalkotási bizottság T/14241/5. számú összegző módosító javaslatának minősített többséget igény-

ló pontját. Kérem, szavazzanak a jelenlévők kétharmadával! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslat minősített többséget igénylő pontját 144 igen szavazattal, 36 nem ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Most az összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjairól határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a Törvényalkotási bizottság T/14241/5. számú összegző módosító javaslatának egyszerű többséget igénylő további pontjait. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslat további pontjait 144 igen szavazattal, 33 nem ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Most a zárószavazás következik. Felhívom szíves figyelmüket, hogy a T/14241/7. számú egységes javaslat sarkalatosági rendelkezése meghatározza a minősített többséget igénylő rendelkezések körét. Ezek elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges. Erre figyelemmel a zárószavazásra két részletben kerül sor.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/14241/7. számú egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseit. Kérem, szavazzanak a jelenlévők kétharmadával! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseit 144 igen szavazattal, 37 nem ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Most az egységes javaslat egyszerű többséget igénylő részéről határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/14241/7. számú egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egyszerű többséget igénylő rendelkezéseket 144 igen szavazattal, 33 nem ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

(10.10)

Soron következik, tisztelt képviselőtársaim, az **egyes belügyi tárgyú törvények módosításáról** szóló T/14680. számú törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási bizottság összegző módosító javaslatát T/14680/6., összegző jelentését pedig T/14680/7. számon terjesztette elő.

Tájékoztatom önöket, hogy a házszabály 48. § (4) bekezdése alapján az MSZP képviselőcsoportja a 2. számú módosító javaslat fenntartását indítványozta. Először erről határozunk. A 2. számú módosító javaslat Harangozó Tamás indítványa. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, fenntartja-e a javaslatot. Felhívom figyelmüket, hogy a módosító javaslat fenntartásához a jelen lévő országgyűlési képviselők két-

harmadának igen szavazata szükséges. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a módosító javaslatot 58 igen szavazattal, 122 nem ellenében és 1 tartózkodás mellett nem tartotta fenn.

Tisztelt Országgyűlés! Mivel az Országgyűlés módosító javaslatot nem tartott fenn, most az összegző módosító javaslatról döntünk. Tájékoztatom önöket, hogy a házszabály 48. § (2) bekezdése alapján a Fidesz képviselőcsoportja a T/14680/6. számú összegző módosító javaslat 5., 17. és 19. pontjairól külön szavazást kezdeményezett. Először határozunk az összegző módosító javaslat minősített többséget igénylő részéről, majd a külön szavazásra kért pontokról. Ezután döntünk az összegző módosító javaslat további pontjairól.

Ennek megfelelően most az összegző módosító javaslat minősített többséget igénylő részéről határozunk. Felhívom szíves figyelmüket, hogy ezek elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a Törvényalkotási bizottság T/14680/6. számú összegző módosító javaslatának minősített többséget igénylő részét. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslat minősített többséget igénylő részét 148 igen szavazattal, 34 nem ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Most az összegző módosító javaslat külön szavazásra kért 5., 17. és 19. pontjairól határozunk. Ezekről az összefüggésekre való tekintettel együtt döntünk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e az összegző módosító javaslat 5., 17. és 19. pontjait. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a módosítójavaslat-pontokat 5 igen szavazattal, 150 nem ellenében és 22 tartózkodás mellett nem fogadta el.

Most az összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjairól határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a Törvényalkotási bizottság T/14680/6. számú összegző módosító javaslatának egyszerű többséget igénylő további pontjait. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Az Országgyűlés az összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjait 147 igen szavazattal, 31 nem ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Arra figyelemmel, hogy az imént az Országgyűlés nem fogadta el az összegző módosító javaslat minden pontját, a zárószavazás során a törvényjavaslathoz az összegző módosító javaslat elfogadott pontjaival módosult szövegről döntünk. Felhívom szíves figyelmüket, hogy a módosult törvényjavaslat sarkalatosági rendelkezése meghatározza a minősített többséget igénylő rendelkezések körét.

Ezek elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges.

Erre figyelemmel a zárószavazásra két részletben kerül sor.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/14680. számú módosult törvényjavaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseit. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a módosult törvényjavaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseit 143 igen szavazattal, 33 nem ellenében és 4 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a módosult törvényjavaslat egyszerű többséget igénylő részéről határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/14680. számú módosult törvényjavaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egyszerű többséget igénylő rendelkezéseket 144 igen szavazattal, 30 nem ellenében és 4 tartózkodás mellett elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Most **előterjesztés tárgysorozatba vételéről** döntünk. Emlékeztetem önöket, hogy tegnap ennek tárgyalását már lefolytatta az Országgyűlés. Kérdezem önöket, tárgysorozatba veszik-e a Vona Gábor, Jobbik, és képviselőtársai által a közpénzek védelme érdekében a büntető törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény módosításáról szóló, T/14185. számon előterjesztett törvényjavaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a törvényjavaslatot 57 igen szavazattal, 114 nem ellenében és 5 tartózkodás mellett nem vette tárgysorozatba.

Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalok végére értünk. Most kétperces technikai szünetet rendeldek el. *(Rövid szünet. - A képviselők egy része távozik az ülésteremből.)*

Tisztelt Országgyűlés! Folytatjuk munkánkat. Soron következik **a külföldről támogatott szervezetek átláthatóságáról** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. A Gulyás Gergely, Kósa Lajos, Németh Szilárd István és Vitányi István fideszes képviselőtársaink által benyújtott előterjesztés T/14967. számon a parlament informatikai hálózatán valamennyiük számára elérhető. Tájékoztatom önöket, hogy az előterjesztést nemzetiségi és uniós napirendi pontként tárgyalja az Országgyűlés.

Elsőnek megadom a szót Gulyás Gergely képviselő úrnak, az Országgyűlés alelnökének, a napirendi pont előterjesztőjének. Parancsoljon, alelnök úr, öné a szó. Az időkerete 30 perc.

(10.20)

DR. GULYÁS GERGELY (Fidesz), a napirendi pont előadója: Köszönöm a szót, igen tisztelt elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tekintettel arra, hogy az általánosan gerjesztett hisztéria ellenére egy igen egyszerű törvényjavaslatról van szó, ezért megnyugtatóan már előre közlöm, hogy nem fogom a 30 percet maradéktalanul kihasználni. *(Zaj. - Közbeküldések az ellenzéki padosorokból, köztük: Szégyell!*

magad!) Ez a törvény ugyanis egy átláthatósági törvény, semmi mást nem érvényesít, mint azt az elvet, amelyet egyébként a magyar alkotmány és különösen a mindenkori ellenzéki pártok érvényesíteni kívánnak és számonkérnek. Azt szeretnénk, hogy úgy, ahogy a közpénzek esetén közérdekű adatnak minősül minden olyan adat, amely az állami költségek kifizetésével, költségvetési támogatással kapcsolatos, ugyanígy nyilvános adat lenne az is, hogy a civil szervezetek milyen támogatásokat kapnak külföldről.

Ha valaki több mint 7,2 millió forint támogatást kap, ez a pénzmósról szóló törvényben meghatározott összeg kétszerese, akkor ehhez egy kötelezettség társulna, a bírósági regisztráció kötelezettségét jelentené valamennyi érintett szervezet számára egy évben egyszer. Ezen túlmenően ez semmilyen megbélyegzést nem jelent, ez egy tény rögzítését jelenti. Aki úgy gondolja, hogy pozitívum az, ha egy szervezet külföldről érkező támogatást érdemel ki, akkor ez egy pozitív tény, ha valaki ezt negatívnak tartja, akkor negatívnaként minősítheti. A véleménynyilvánítás általános szabadságával élve minősíthető, hogy ki honnan, kitől, miért kap támogatást. A magyar közélet vitáiban az elmúlt években sokszor találkozunk azzal, hogy egyesek másokat azzal vádolnak, hogy Oroszországból kapnak támogatásokat. Tudunk arról, a beszámoló egy részéből ez egyébként valóban kiderül, hogy ki milyen külföldi támogatásokat kap, és hozzáteszem, hogy az elmúlt évek vitái közepette igenis volt és lehet annak jelentősége az átláthatóság szempontjából, hogy ki kitől, miért és milyen támogatásokat kap. De mindenki az ebből adódó következtetéseket saját maga levonhatja. Az az elv, amit érvényesíteni kívánunk, kizárólag egy átláthatósági elv, az, hogy ezeket az adatokat nem lehet eltitkolni.

A támogatási szabályokkal kapcsolatban szeretném rögzíteni, hogy a magyar közélet értelmetlen vitái közé tartozik annak a kérdésnek a feszegetése, hogy ma ezek az adatok megismerhetőek-e vagy sem. Ugyanis a jogszabályok egyértelműen rögzítik, hogy mi ismerhető meg és mi nem. Ezért érdemes ezt tisztán jogi kérdésként kezelni. Aki ma kettős könyvvitelre kötelezett, ott valamennyi támogatást külön fel kell tüntetni, tehát a kettős könyvvitelre kötelezett társadalmi szervezetek esetén valamennyi támogató a beszámolóból megismerhető. A kettős könyvvitelre nem kötelezett társadalmi szervezetek esetén ilyen részletes nyilvánosságra hozatali kötelezettség nincs. Tehát ennek hiányában nem igaz az az állítás, hogy valamennyi támogató ismert lenne. Hozzáteszem egyébként, hogy ez csak azt erősíti meg, hogy aki ma is kettős könyvvitelre kötelezett, annak semmilyen többletinformáció biztosítását ez a jogszabály nem írja elő, a bírósági regisztrációt jelenti.

Szeretném azt is egyértelművé tenni, hogy ez a javaslat semmilyen értelemben nem követ orosz mintát, semmilyen szankcióval a külföldi támogatás nem jár, nem tartjuk semmilyen értelemben sem követendőnek Oroszországnak a civil szervezetekkel

összefüggésben folytatott gyakorlatát, ahogy egyébként az állami és társadalmi berendezkedését sem. A világban még sok hasonló törvény van. Sokan hivatkoztak már az amerikai FARA-törvényre. Kétségkívül igaz, hogy az amerikai FARA-törvénynek a szervezetekre vonatkozóan megállapított hatálya csak a lobbiszervezetekre terjed ki. Hozzáteszem, hogy egyébként azok, akik a törvényjavaslatok kapcsán rendszeresen kifejtik kritikus vagy támogató véleményüket, alighanem a törvényhozásban lobbitevékenységet folytatnak. De ott viszont ez szigorú korlátozásokkal és szankciókkal jár. A magyar törvény illet nem ismer, a magyar törvény semmilyen formában nem minősíti azt aényt, hogy valaki külföldről kap támogatást, ezt bárki akár elismerésnek is tekintheti, ez a véleménynyilvánítás szabadságának körébe tartozik, de azt aényt viszont, hogy valaki külföldről támogatott szervezetként vesz részt magyar politikai és közéleti vitákban, igenis nyilvánosságra kell hozni.

Hozzáteszem: ez nem csupán a mi véleményünk, hanem az Európai Unióban is ez a kérdés napirenden van. Azt látjuk, hogy az elmúlt hónapokban is történtek a törvényjavaslat szempontjából említésre méltó események. Például az Európai Parlament költségvetési ellenőrzési bizottsága március 27-én vitatta meg azt a javaslatot, amelyet egy német néppárti európai parlamenti képviselő, Markus Pieper terjesztett elő. Az előterjesztés arról szól, hogy az Európai Unió csökkentse a finanszírozását az olyan civil szervezeteknek, amelyek olyan célok érdekében kampányolnak, amelyek ellentétesek az Európai Unió alapvető értékeivel. Emellett az európai parlamenti képviselők az ilyen szervezetek esetében a jelenleginél nagyobb átláthatóság biztosítását is szükségesnek tartanák.

A baloldali és a liberális támogatású európai parlamenti javaslat arra kötelezné a civil szervezeteket, agytrösztöket és a szakmai szervezeteket, hogy hozzák nyilvánosságra az Európai Unió átláthatósági nyilvántartásában, hogy kik a pénzügyi támogatóik. De ha az egyes tagállami gyakorlatot nézzük, akkor is azt mondhatjuk, hogy például a cataniai főügyész vizsgálat megnyitását javasolta a migránsokat segítő civil szervezetek ellen, a migránsokat ugyanis a legközelebbi kikötőbe kellene visszavinni, azaz az észak-afrikai partokra, de ehelyett az említett civilek a főügyész véleménye szerint őket Olaszországba viszik.

A Frontexnek, az Európai Unió közös határvédelmi szervének, melynek megerősítését minden politikai erő politikai véleménykülönbségekre való tekintet nélkül fontosnak tartja, a decemberi jelentése szerint egyes, a Földközi-tengeren tevékenykedő jótékonyági szervezetek tevékenysége aggályos, mivel bizonyíték van rá - idézem tovább a Frontex jelentését -, hogy bűnözői körök közvetlenül az NGO-k hajójára csempésznek át migránsokat. A dokumentum szerint a migránsoknak előre megadták az útvonalat ahhoz, hogy ezen szervezetek hajóit hol találják meg egészen biztosan. Írországban egyébként

2009-ben fogadtak el törvényt az összes jótékonyági szervezet átláthatóságának javítása és a csalások megelőzése érdekében.

Az átláthatóság természetesen a pénzmosás elleni küzdelem szempontjából is fontos, de arra a pálfordulásra szeretném leginkább felhívni a figyelmet, amelyet e tekintetben az ellenzék mutat, hiszen a magyar Alaptörvény elfogadása során nagyon sok mindenről vitatkoztunk egymással, de senki nem vitatta azt, hogy a közpénzek átláthatósága, a közérdekű adatok megismerhetősége szempontjából az új Alaptörvény lényegesen szélesebb körű megismerhetőséget biztosít, és ezeknek az adatoknak végső soron a jogi úton való kikényszerítésére ad lehetőséget, mint a korábbi magyar alkotmány. Ezzel a lehetőséggel ma egyébként részben az érintett, külföldről is támogatott civil szervezetek is nagymértékben élnek, élvezik ennek áldásait. Egyetértünk abban, hogy az állam által biztosított támogatások nyilvánosak, közérdekű adatnak minősülnek. Ugyanígy természetesen, azokkal a szervezetekkel kapcsolatosan, akik állami támogatásból vagy akár közvetett állami támogatásból vesznek részt a magyar közéletben, ezek az adatok ismertek és egyébként a médiában széles körben tárgyaltak is. Ugyanígy az átláthatóság követelményének érvényesítése indokolt és célszerű a külföldről finanszírozott szervezetek esetében.

Szeretném azt is hangsúlyozni: éppen ezért mi semmilyen negatívumot nem látunk abban, ha valaki külföldről kap támogatást. A tény megismerhetősége átláthatósági kritérium. Aki az átláthatóságot támogatja, véleményünk szerint józan ésszel ennek a szabályozásnak nem mondhat ellent, de megbélyegzésről nincs szó. Megbélyegzés legfeljebb egy politikai vélemény lehet, és úgy látom, hogy az ellenzék körében van hajlam az ilyen jellegű megbélyegzésre vonatkozó politikai véleményekre.

(10.30)

Ez a véleménynyilvánítási szabadság része, de ez a törvény semmilyen megbélyegzést nem rögzít, ez egyényt kíván csupán rögzíteni.

Azt is látjuk, hogy vannak olyan szervezetek, amelyeknél a különbségtétel indokolt, és az előterjesztett törvényjavaslatot mi valóban parlamenti vitára szántuk; nem gondoljuk azt, hogy a javaslat elfogadása esetén a törvényjavaslat végleges formájának mindenben meg kell egyeznie az előterjesztéssel. Mi is indokoltnak tartjuk azt, hogy az Európai Unióból érkező pénzek tekintetében ne legyen különbség attól függően, hogy egyébként a támogatás költségvetési szerven, mármint magyar költségvetési szervtől függetlenül történik, tehát az európai uniós pénzek egységes kezelése és - tekintettel arra, hogy az Európai Uniót nem a külpolitika részének tekintjük - akár a teljes mentesítés a törvény hatálya alól indokolt.

Szintén fölmerült az a kérdés, hogy nemzetiségi szervezetekre érdemes-e alkalmazni a törvényt,

hangsúlyozva, hogy mi sérelmesnek ezt sem tartanánk, hiszen nem látunk semmilyen negatív megbélyegző jelleget, illetve szándékot a törvényjavaslat megfogalmazása, betűje mögött. Hozzáteszük, hogy miután nemzetiségi szervezetnél a létéből, jellegéből adódóan természetes a külföldről jövő támogatás, ezért megfontolásra érdemesnek tartjuk azt az egyébként a nemzetiségek bizottsága által is szóban már megfogalmazott javaslatot, hogy mentesítsük őket is ebből a körből. És van egy vita, amely egyébként a kormánypártokon belül sem egy eldöntött vita, hogy a karitatív szervezeteknél bármilyen kivételre szükség van-e. Általánosságban azonban a kivételekkel kapcsolatos véleményünk az, hogy miután nincsen semmilyen negatívum, csupán a tény rögzítésének szándéka a törvényjavaslat mögött, ezért azt az érvet, hogy bármilyen megbélyegzés miatt kellene bárkit mentesíteni ez alól a kötelezettség alól, a magunk részéről nem fogadjuk el.

Szeretném azt hangsúlyozni, hogy a törvényjavaslat szankciót kizárólag csak a regisztráció elmulasztása esetén tartalmaz, tehát nem igaz az az állítás, hogy bármilyen negatív jogkövetkezmény fűződné a külföldi támogatáshoz. Hozzáteszem, ez a magyar alkotmánnyal nem is állna összhangban.

Végül azt is szeretném egyértelművé tenni, hogy természetesen a napi politikai harcokat látva látjuk azt a hisztériát is, ami e törvényjavaslat kapcsán keletkezett. Vélhetően, ha a felsőoktatási törvény módosítására nem kerül sor, akkor erre a hisztériára sem kerül sor. Nekünk természetesen azzal sincsen különösebb bajunk, ha az ellenzék a politikájának lényegét az átláthatósággal, akár a külföldről finanszírozott szervezetek átláthatóságával szembeni küzdelemben találja meg. Mindenki eldöntheti, hogy a választások előtti utolsó évben milyen politikai prioritásokat jelöl ki. Azt azonban kifejezetten visszautasítjuk, hogy egyes képviselők a saját frusztrációjukat a törvényjavaslat, illetve a törvényjavaslattal érintett szervezetek minősítésében élék ki.

Elsősorban az LMP járt ebben élen, szégyenteljes nyilatkozatot először az LMP képviselője tett, és még az sem enyhítő körülmény, hogy az LMP képviselője korábban a Fideszhez tartozott, sőt ezt külön is súlyosbító körülménynek tekintjük, hogy ezután tesz ilyen nyilatkozatokat. *(Dr. Szél Bernadett közbeszólása.)* Tehát úgy gondoljuk, hogy a sárga csillagokra és egyebekre való hivatkozás legfeljebb a Jobbik elnökének tegnap megfogalmazott, elmeorvosi vizsgálat szükségességét előíró javaslatának indokoltságát és a személyi kör kiterjesztését teszi indokoltá. *(Derűltég a kormánypártok soraiban.)*

Tehát ilyen értelemben szeretném azt is egyértelművé tenni, hogy a legdurvább politikai vádak is minden javaslat kapcsán elhangozhatnak, de ez egy olyan neutrális törvény, amely valójában az átláthatóság elvén kívül semmilyen más elvet nem érvényesít, semmilyen megbélyegző következménnyel nem jár, és valószínűleg, akik ennek ellenére megbélyegzésről beszélnek, azok csupán azon szándékukat

teszik a nyilvánosság előtt is megismerhetővé és elérhetővé, hogy ők egyébként a külföldi finanszírozást feltétlenül megbélyegzőnek tartják.

Még egyszer mondom, a véleménynyilvánítási szabadság körében bárki bármely pártból ilyen véleményt megfogalmazhat, ahogy ezzel ellentétesen az is megfogalmazható, hogy az a pozitívum, ha valaki képes arra, hogy külföldről kapjon támogatást, de a törvényjavaslatban mindezekről nincsen szó. *(Közbeszólások az MSZP soraiból.)* Tehát a törvényjavaslat kizárólag azt az egyetlen elvet érvényesíti, amely az átláthatóság szempontjából döntő. Ez pedig, hogy ki honnan kap támogatást. A következtetések levonására mindenkinek lehetősége van.

Természetesen azt sem vitattuk, hogy az elmúlt években, például a külső határvédelem kapcsán a cataniai főügyész által említett események a magyar határvédelem kapcsán is felmerülhettek. Igenis, voltak olyan civil szervezetek, amelyek Magyarország szuverenitásának, a magyar határvédelem képességének és egyáltalán Magyarország határainak és külső védelmi képességének a gyengítését tűzték ki célul.

Mi ezzel nem értünk egyet, de nem azért nem értünk egyet, mert ezek a szervezetek egyébként külföldről finanszírozottak, hanem mert ezt a tevékenységet károsnak tartjuk. Azt viszont fontosnak tartjuk, hogy minden egyes szervezet kapcsán a tevékenység esetén lehessen látni, hogy milyen motiváció állhat emögött, és igenis, azt is lehessen látni, hogy milyen finanszírozás áll emögött. De önök ezt nap mint nap civil szervezetekkel kapcsolatosan megteszik; amikor valaki akár közvetetten költségvetési pénzhez jut, akkor természetesen ezt önök vádként nap mint nap megfogalmazzák. A demokratikus közéletnek ezek a vádak részét képezhetik, de a jogalkotásnak nem. A jogalkotás feladata az, hogy azt a tényről rögzítse, hogy a lehető legnagyobb átláthatóság, a támogatások körének a megismerhetősége mindenki számára nyitott és elérhető legyen.

Ezért tehát, akik ezekkel a célokkal nem azonosulnak, azok ezt a törvényjavaslatot nem tudják támogatni. Akik viszont azonosulnak az átláthatóság céljával, azoknak kár ezt a törvényjavaslatot nem megszavazni; kár az, ha fölösleges hisztériát keltenek egy olyan törvényjavaslat kapcsán, ami a leírt betűnél többet egyébként nem jelent, és ami olyan elveket érvényesít, amelyet nap mint nap a kormánnyal szemben kérnek számon.

Éppen ezért arra kérem képviselőtársaimat, bár viszonylag kevés az illúzióm az elhangzott nyilatkozatok után, hogy konstruktív vitában legyenek kedvesek megvitatni a törvényjavaslatot. A jobbító szándékú, logikus és értelmes módosító javaslatokra egyébként nyitottak vagyunk, és azt reméljük, hogy ennek eredményeképpen egy olyan jogszabályt tudunk elfogadni, amely a politikai hisztéria elmúltával mindenki számára látható módon a magyar közélet teljes átláthatóságát fogja szolgálni, ami az eddig elhangzottak szerint egyébként közös célunk lenne.

Köszönöm a figyelmet. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. Megkérdezem Vízkelety Mariann államtitkár asszonyt, hogy kíván-e a kormány nevében most nyilatkozni. *(Jelzésre:)* Nem kíván.

Tisztelt Országgyűlés! Most a vezérszónoki fel szólalások következnek, 15-15 perces időkeretben. Elsőnek megadom a szót a Fidesz képviselőcsoportjából Vitányi Istvánnak. Parancsoljon, képviselő úr! Öné a szó.

DR. VITÁNYI ISTVÁN, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Mint ahogy az előterjesztőként felszólaló Gulyás Gergely képviselőtársam is mondta, hogy nem fogja kihasználni a rendelkezésre álló 30 percet, jómagam sem, hiszen nem egy bonyolult törvényről van szó, mindössze nyolc szakaszból áll, azt hiszem, egyértelmű és világos.

A Fidesz-frakció támogatja a benyújtott törvényjavaslatot, mert az egyértelműen a civil szervezetek gazdálkodásának átláthatóságát szolgálja. 2011-ben fogadott el az egyesülési jogról, közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló sarkalatos törvényt az Országgyűlés.

Akkor is elismertük, hogy az emberek önkéntes összefogása nélkülözhetetlen Magyarország fejlődéséhez, a civil szervezetek a társadalom alapvető egységei, amelyek folyamatosan hozzájárulnak közös értékeink mindennapi megvalósulásához. Az egyesülési szabadság érvényesülése, valamint a civil szervezetek működési alapjainak megteremtése, társadalmilag hasznos és közösségteremtő tevékenységük elismerése, közérdekű, illetve közhasznú tevékenységük támogatása alapvető érdekünk.

Az akkor lefektetett szabályok megfelelő jogszabályi környezetet teremtettek a civil szervezetek hatékony működéséhez. A javító szándékú gyakorlati észrevételek alapján ma már mondhatjuk: a civilnyilvánosság és -bejegyzés rugalmasabban és gyorsabban működik az elmúlt évihez képest. Ahogy a tegnapi napon képviselőtársam kérdésére elhangzott, 2010 óta folyamatosan nőtt, összességében 140-ről 202 milliárd forintra a civil szervezetek éves támogatása. Az ellenzéki részről persze egyszerűbb csak a Nemzeti Együttműködési Alap egyébként nem csekély forráselosztását kiemelni, mint egészben bemutatni a folyamatokat.

A civil szektorban a képlet egyébként nem egyszerű. Az Amerikai Egyesült Államokban már 1938-ban felismerték, hogy bizonyos szervezetek külföldi érdekeket képviselnek, ezért megalkották az úgynevezett Foreign Agents Registration Actet, leegyszerűsítve: a FARA-törvényt, amely regisztrációhoz köti a külföldi megbízókkal rendelkező szervezetek képviselőit.

Talán nem véletlen, hogy azon érdekcsoportok, akik a civil társadalom szerveződéseit igyekeznek felhasználni politikai célokra, az amerikai világból érkeznek.

(10.40)

Ahogy azt a törvényjavaslat általános indoklása is fogalmazza, a különböző jogcímenek juttatott támogatások közvetlenül vagy áttételesen alkalmassak lehetnek a civil szervezetek befolyásolására, akár oly mértékben is, hogy az a civil szervezet alapvető céljait és érdekeit átalakítja. Az ilyen juttatások célja, hogy az abban részesülő civil szervezetek társadalmi befolyásán keresztül a támogató érdekcsoportok saját érdekeiket érvényesítsék Magyarország politikai és társadalmi életében.

Ezekre a folyamatokra az USA-t követően számos ország törvényhozása reagált. Nemzetközi összehasonlításban a külföldi szervezetekkel kapcsolatos legszigorúbb jogi szabályozást az izraeli parlament, a kneszet fogadta el idén, amikor megalkotta a civil szervezetek külföldi finanszírozásának bejelentési kötelezettségéről szóló átláthatósági törvényt. A törvény szerint a költségvetésük több mint felét külföldi kormányzati intézmények által biztosított pénzforrásokból fedező civil szervezeteknek nemcsak az állam felé kell beszámolniuk tevékenységükről, hanem minden nyilvános okmányukban és hirdetésükben is, nyomtatott formában és az interneten egyaránt, jelezniük kell, hogy külföldről kaptak pénzügyi támogatást. Az izraeli törvény előterjesztői azzal indokolták a törvény megalkotását, hogy a civil szervezeteket azért finanszírozzák főleg európai kormányzatok, hogy ezáltal szóljanak bele Izrael belügyeibe, és az emberi jogok hangoztatásának ürügyén idegen érdekeket képviseljenek.

Tisztelt Ház! Tekintettel a nemzetközi példákra, a magyar törvényhozás már abban a szerencsés helyzetben van, hogy figyelembe tudja venni például a Velencei Bizottság kialakított követelményrendszerét. A nagy tekintélyű bírói testület egyértelműen leszögezte, hogy a külföldi forrásból finanszírozott NGO-k átláthatósága legitim cél lehet, ugyanakkor megbélyegzés körébe tartozik az, ha egyes szervezeteket azzal az indokkal emel ki a jogalkotó, hogy politikai tevékenységet végeznek. Az arányosságot biztosítja, ha a szabályozás pontosan rögzített minimális összeghez, illetve minimális időszakhoz köti a külföldi támogatásban részesülést. Úgy gondolom, az előterjesztők teljes mértékben figyelembe vették a megfogalmazott ajánlásokat, így a betervezett javaslat nemcsak az alkotmányossági követelményeknek felel meg, hanem nemzetközi összehasonlításban is megfelel a kívánalmaknak.

Az ellenzéki pártok részéről természetes az indokolatlan hisztériakeltés, a baloldali pártoktól nem is számítottunk másra, hiszen politikai céljaik szorosan egybevágnak vagy teljesen átfedésben vannak a külföldi érdekekkel. Napjaink legfontosabb társa-

dalmi problémája a migránskérdés, amelyben teljesen egy platformra helyezkednek a Soros-féle szervezetekkel.

Nagy kérdés viszont, hogy a magát nemzeti érzelműnek tartott Jobbik az Alaptörvény módosításának leszavazása után ismét elárulja a szavazóit, és újra a migráns pártiak oldalára áll. Különösen érdekes ez annak fényében, hogy 2016 júniusában még ők adtak be határozati javaslatot, amely lényegesen szigorúbb feltételeket támasztott volna a civil szervezetek külföldi bevételeinek nyilvántartásával és nyilvánosságra hozatalával kapcsolatban. A Jobbik 2016 nyarán még valamennyi civil szervezetet, akik egymillió forint támogatást kaptak egy naptári éven belül külföldről, külföldi ügynökszervezetként bélyegzett volna meg. Habár az átláthatósági törvényjavaslatukat tartották elfogadhatatlannak az ötpárti egyeztetést követően, és nem restek riogatni külföldi szervezeteinket sem, a szavazásnál kiderül, hogy mennyit fordult velük a világ nem egészen egy év alatt.

Fontosnak tartom megjegyezni, hogy a benyújtott törvényjavaslat nem hoz létre új eljárást, elkülönített nyilvántartást, nem okoz aránytalan többletterhet a civil szervezetek számára, ugyanakkor széles körű garanciális szabályok érvényesülnek, úgy is mint a fokozatosság és az arányosság. Magyarország nemzeti és nemzetbiztonsági érdeke az átláthatóság garantálása a civil szervezetek esetén is, amely törekvés egyben szuverenitásunk egyik biztosítója.

Kérem a tisztelt képviselőházat, hogy támogassa a benyújtott törvényjavaslatot. Köszönöm, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Az MSZP képviselőcsoportjának vezérszónoka Bárándy Gergely képviselő úr. Parancsoljon, képviselő úr! Öné a szó.

DR. BÁRÁNDY GERGELY, az MSZP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Szeretném azzal kezdeni, hogy a miniszterelnök szerint nyílt háború folyik. Tényleg, ebben egyet tudunk érteni, a 2010-es választás óta valóban nyílt háború folyik két világnézet között. Ez kezd most eszkalálódni, mondhatnám úgy is, hogy amit 2010 végétől még csak kevesen láttak, azt most tömegek kezdik saját bőrükön érezni. Csak éppen szó sincs arról, hogy a keresztény és a multikulturális, liberális világnézet között folya ez a harc.

A ma még parlamenti kisebbségben, de már jelentős társadalmi többségben lévő csoport azt vallja, hogy minden nehézsége, sőt minden visszassága dacára továbbra is a Nyugat, az európai, demokratikus, jogállami út tartogatja számunkra a jövőt. A másik oldal viszont a jogállam eszméjét elutasító NER rendszerét, a centralizációt, a fékek és ellensúlyok lerombolását követő egyszemélyi országos vezetés és helyi vagy szektorális kiskirályságok autokrati-

kus világát vallja magáénak, ezért Magyarországot, államrendjét tekintve, gazdaságilag és ideológiailag egyre közelebb tolja Putyin diktatórikus Oroszországhoz. Ez valóban két világ harca. Ennek a két világnak a harca.

Aki a mai vitában a törvényjavaslat szakmai elemzését tervezte, az álláspontom szerintem tévúton jár. Aki ma szakmai javaslatokat akar megvitatni, azt, hogy ez a törvényjavaslat hol és hogyan javítható, szigorítható vagy enyhíthető, hogy miként lehet megteremteni a civil szervezetek átláthatóságát, az szintén tévúton jár, nem látja a fától az erdőt. Az a kormánypárti képviselő, eddig ketten voltak ilyenek, ketten mondták ezt, Gulyás Gergely és Vitányi István képviselőtársam, aki ilyen hozzáállást követelne meg az ellenzékétől, nos, az pedig azt szeretné, hogy a közvélemény ne lássa meg a fától az erdőt. Még szerencse, hogy Gulyás képviselőtársam arcán azért megjelent egy-egy cinikus félmosoly, amikor ilyesmikről beszélt. Ez a törvényjavaslat egy, Orbán Viktor személyes utasítására, aljas politikai szándékból benyújtott előterjesztés, amely egy 2010 óta tartó folyamat szerves része, és amelynek közvetlen előzménye, édestestvére a lex CEU.

Az alkotmányos korlátokat 2010 és 2014 között lerombolták hatalmuk útjából. A jogállam legfontosabb működési elvét biztosító fékek és ellensúlyok rendszerét már lebontották. A választójogot saját képükre formálták, paternalista államot teremtettek, ahol az állampolgár egyre kiszolgáltatottabbá válik az állammal szemben. *(Mesterházy Attila: Szégyen!)* A putyini diktatúrához persze még jól jött volna a további kétharmad, de azt 2015 tavaszán elvették önkéntől a választók. Most viszont jönnek sorra a kiterjesztett hatalom által lehetővé vált korlátozások, ahogy az az ilyen rezsimekben szokás. Megkísérelnek egy új társadalmi elitet létrehozni, mint annak idején a munkás-paraszt hatalmat - gondolom, ismerős -, és az egyik hű emberük, a Corvinus Egyetem rektora még volt is olyan hülye, hogy az önök korrupciós ügyei védelmében ezt nyíltan ki is mondta. Szerinte a korrupció elfogadható, ha azzal egy politikai elképzelést hajtanak végre, ha a társadalmat formálják.

Az új elit kialakításának persze vannak előfeltételei, így elengedhetetlen eleme a rendszernek a bűnbakképzés, legyenek azok, és most általánosságban mondom, a kommunisták vagy éppen a burzsoázia; legyenek azok a népet kiszípolozó zsidó nagytőkésnek nevezett üzletemberek vagy éppen az arisztokrácia; legyenek azok az extraprofitra szert tevő banknak és multiknak nevezett korábbi munkahelyteremtő stratégiai partnerek, avagy a táppénzcsalóknak aposztrofált rokkantnyugdíjasok és a hazánkat szolgáló nyugdíjasok; legyen az a vágyott Nyugathoz tartozást szimbolizáló Európai Unió, amelyet most a kormánypropaganda szerint meg kell állítani, le kell győzni, és még sorolhatnánk.

Ideológiájukat lappangó vagy nyílt módon már kisiskolás kortól sulykolják a gyerekekbe, centralizálják és lezüllesztik az oktatást. Jobb sok, a sorba beál-

lított félművelt ember, mint ha gondolkodnának, ugye, képviselőtársaim? Remélem, ezt a folyamatot sikerül még időben visszafordítanunk. A felnőtteknek pedig jön a sokmilliárdos állami propaganda a királyi tévén és rádión, a megvásárolt kereskedelmi tévékből, internetes portálokról, helyi és országos lapokból. Aki pedig nem áll be a sorba, annak a megbélyegzés és a szankciók, elbocsátás, adóeljárás, lejáratás, s a többi.

(10.50)

Aztán az emberek lassan megszokják, hogy ha nem akarnak politikázni, ha elfogadják a hatalmat, ha nem szidják nyilvánosan Kádárt - bocsánat, Orbánt -, esetleg csak titokban, otthon, akkor egész jól meglehetnek. Nincs szabadság, a hatalomtól távoli embereknek nincsenek valódi lehetőségek, de van fizikai biztonság. Na, ez épül XXI. századi kivitelben. S ehhez ott a nagy példakép, Oroszország.

Gulyás Gergely képviselőtársam külön kiemelte, hogy semmiben sem kívánják követni az orosz mintát, sem a társadalmi rend tekintetében, sem az államrend tekintetében, sem pedig a civilekre vonatkozó szabályozás tekintetében. S aztán eszembe jut az a mondás, hogy mindig a legrészegebb bizonygatja, hogy józan. Az a helyzet, hogy ebben önnek sajnos nincs igaza, Gulyás képviselőtársam. Amikor önök amerikai mintára hivatkoznak, akkor szokásos elfelejteni azt, hogy az valóban 1938-ban keletkezett, már a törvényjavaslat. Emlékeznek, hogy mi volt utána egy évvel később? Kitört a második világháború. Egy picit más volt a nemzetközi helyzet, a politikai helyzet. Egy törvényjavaslatot nem lehet elvonatkoztatni attól a társadalmi környezettől, amiben az született. Az Egyesült Államokban ez egészen másról szólt, mint itt. Nem az Egyesült Államok filozófiáját követve csinálják ezt, hanem kifejezetten a putyini Oroszország filozófiáját követve.

A módszerek hadát egy felszólalásban tételesen összefoglalni természetesen lehetetlen, de azért nézzünk meg néhány párhuzamot, ami Oroszország és Magyarország között felvethető, méghozzá aktuális témákban. Mondjuk, itt a média. Putyin már a média 93 százalékát ellenőrzi. Az állami média természetesen ott is kézi vezérelt, ahogy itt, de a kereskedelmi szektorban a két legnagyobb orosz céget, az ORT-t és az NTV-t tulajdonló nagyvállalkozókat börtönnel fenyegették meg, ha nem adják el tulajdonukat a Kreml kiszemelt emberének. A két nagyvállalkozó azóta nem él Oroszországban. S ugyanígy jártak el a legnagyobb példányszámú napilapok és folyóiratok esetén is. Nálunk hogyan is volt? A TV2-t az Orbán által kijelölt Andy Vajna vette meg, a többit pedig Orbán más jó emberei. Szóval, a módszer itt is ugyanaz.

Putyin millenniumi beszédében már hangoztatja a politika és a társadalom egységének fontosságát. Ennek keretében létrehozott magának saját ellenzéki

pártokat, amelyek részei a rendszernek, és átvehetik a valódi ellenzéki pártok szerepét. Rá tetszenek ismerni a NER szellemiségére? Valamint tetszenek emlékezni a kamupártok tömegére a 2014-es választásokon, amelyek indulását az új, önök által elfogadott választási törvény tette lehetővé? Ezt nevezi Gleb Pavlovskij, a Kreml tanácsadója, az Alapítvány a Hatékony Politikáért kormány által pénzelt civil szervezet vezetője egyeztetés nélküli demokráciának. Ilyesmit is hallottunk már önöktől. Pavlovskij ma Putyin rendszerének egyik támasza. Amúgy a kilencvenes években a Soros György-féle Open Society Institutnak dolgozott. Ismerős, képviselőtársaim?

Vagy itt van a szentpétervári Európai Egyetem. Az orosz tűzvédelmi hatóság 52 pontban állapított meg szabálysértést, és azonnal bezáratta az egyetemet. Az egyetem néhány nap alatt hűsz szabálysértést elhárított, de hát várható volt, hogy ezzel sikert nem ér el. Ezután sajtóhadjárat indult az egyetem ellen, hogy a számára juttatott külföldi adomány - idézem az egyik Putyin-párti országgyűlési képviselőt - „egy idegen álkormány beavatkozási kísérlete a 2007-2008-as orosz választási kampányba”. Mintha csak Németh Szilárdot vagy éppen Hollik Istvánt hallanám! A probléma az volt, hogy az egyetem támogatást fogadott el az Európai Uniótól egy választási megfigyelőket képző tréning szervezésére. S vajon mi lett a megoldás? Az orosz választások után három héttel újra elindulhatott az oktatás, leszámítva a választási képzést.

Nálunk nem a tűzrendészetet, hanem az Oktatási Hivatalt uszították a hatalom számára kényelmetlen oktatási intézményre. Persze a külföldi konspirációs logika, a nemzeti kormányzás ügyeibe való beavatkozást kifogásoló szölamok itt sem maradtak el. Meglepő hasonlóság, nem, képviselőtársaim?

De nézzük konkrétan a civileket! 2004-ben született erről törvény Oroszországban. S hogy ne csak az orosz rendszerről legyen szó, az ilyen típusú, konkrét személyeket vagy csoportokat büntető jogalkotásról Venezuela elnöknek nevezett diktátora, Hugo Chávez elgondolkodtató mondatot mondott: „A barátainknak bármit, az ellenségeimnek törvényt.”

De visszatérve az orosz civilekre: a törvény rendkívül széles körű lehetőségeket biztosított a hatalomnak a civil szervezetek ellenőrzésére, s apró hibák miatt is lehetővé tette ellehetetlenítésüket. Emlékeznek, Magyarországon hogy kezdődött? Kiszállt a rendőrség a Norvég Civil Alap által támogatott szervezethez, elvitték az iratait és a szervezet vezetőjét. Majd Orbán Viktor személyes utasítására a Kormányzati Ellenőrzési Hivatal vizsgálatot indított. Később a bíróság az eljárást törvénytelennek és alaptalannak ítélte. Oroszországban első sorban a Kremllel kritikus és az emberi jogok védelmével foglalkozó szervezetek ellen indult eljárás. Micsoda hasonlóság! Akárcsak Magyarországon. És vajon kiknek kellett végül felfüggeszteniük a tevékenységüket Oroszországban? Például az Amnesty Internationalnak és a Human Rights Watchnak. Milyen véletlen, ők ná-

lunk meg a Soros-bérencek. Na és persze a külföldi finanszírozás Oroszországban is kulcskérdés volt.

De nincs baj, mert Putyin rögtön pótolta az űrt. Létrehozta a közkapcsolati irodákat, ahova a civilek helyett fordulhat az orosz polgár. Itt a derék orosz a személyes adatainak megadása után azonnal elmondhatja a problémáját. Sőt! Létrehozta az úgynevezett Nyilvános Kamarát is, melynek tagsága a civil társadalom, köztük a civil szervezetek képviselőiből áll. Ez lassan átveszi a duma, a parlament szerepét. S ezt a fórumot a kormány olyannyira fontosnak tartja, hogy tagjait maga a Kreml válogatja össze.

Na de vajon kikből? Engedjék meg, hogy egy bekezdésnyi részletet felolvassak egy könyvből, és mindjárt világossá válik: „Ezek a kormány által fenntartott kormányon kívüli szervezetek független intézményeknek látszanak, és olyan elnevezések mögé bújnak, amelyek azt sugallják, hogy fő tevékenységi körük az emberi vagy a kisebbségi jogok védelme, esetleg a törvényhozási reform. Valójában azonban azzal a céllal jöttek létre, hogy legitimálják a kormány politikáját, elszívják a külföldi támogatást a valódi NGO-któl, és összezavarják a közvéleményt, hogy ne lehessen eldönteni, kinek van igaza, a kormánynak vagy a kritikusanak.”

Ismerős szituáció? De nem, ezt a könyvet mégsem Magyarországról írták, bár szerintem igen közel állunk hozzá, hogy a javított kiadásába bekerüljünk. A könyv címe „Diktatúra 2.0”, alcíme pedig „A XXI. századi zsarnokok természetrajza”. Az idézetet pedig a putyini Oroszországról írták. Ahogy a szerző fogalmaz, ez egy bizarr orosz újítás, az NGO-kat a kormány működteti. Már neve is van a jelenségnek: GONGO, azaz kormányzati NGO. Fából vaskarika. Nekünk is vannak ám már ilyenjeink, nem csak CÖF-ünk, ilyen például az Alapjogokért Központ. Nem tesz mást, mint tudományosnak látszó elemzésekkel igazolja a kormány intézkedéseit. Nos, ez vár ránk is? Most kijelölik a célt, aztán jöhetnek a szankciók? Én igazán nem vagyok szerelmes egyik civil szervezetbe sem. Kormányon a TASZ akkori vezetőjével személyeskedésig fajuló vitáink voltak. De remélem, lesznek is! A civil kontroll az alapja a demokráciának.

A legnagyobb problémát abban látom, hogy a jelenlegi alkotmányos viszonyokat sokszor még ma is a XX. századi gondolkodásmóddal szeretnénk definiálni - s ez igaz a tagállami kontrollt megvalósító nemzetközi szervezetekre, az általuk alkalmazott standardokra és ajánlásokra egyaránt -, így azt is, hogy egy rendszer diktatórikus, autokratikus vagy jogállami. És mivel a XX. századi diktatúrákhoz egyik sem hasonlítható, hát megállapítjuk, hogy ugyan a fékek és ellensúlyok rendszere erősen gyengült, a demokratikus intézményrendszer megroggyant, a jogállamiság eszméje már sehol sincs, azért mégiscsak demokrácia van, hiszen - akár felépítésében, akár módszereit tekintve - hol van ez a jól ismert, a XX. század általunk diktatórikusnak tartott rendszereitől! Persze sokan vallják már, hogy

nem érdemes a politikai rezsimeket korábbi kategóriákba - például demokrácia, diktatúra, autokrácia -, de még az újabbakba sem, mint irányított demokrácia, illiberális állam, s a többi, sorolni, nem a minősítésnek, nem a rendszer elnevezésének, hanem a pontos természetrajza feltárásának van jelentősége. Mindazonáltal néha azért érdemes nevén nevezni a dolgokat.

Lehet, hogy a XXI. századi autoriter rendszerek, álljanak azok az autokrácia bármilyen szintjén, avagy tartsanak még csak az autokrácia felé, sokkal kifinomultabb technikákkal dolgoznak, mint a XX. századi elődeik. Mindez azonban a lényegen nem változtat. Végre eljutunk oda, hogy tömegek, köztük jobboldali értelmiségiek ismerik fel, hogy Magyarországon megszűnt a jogállam, nem működik a joguralom elve, s hogy mindez milyen következményekkel jár és járhat. 2018-ban a társadalomnak lehetősége lesz a korrekcióra. Mi pedig azért kell hogy tegyünk, hogy a lehetőségből valóság váljon. Köszönöm szépen a figyelmet. *(Taps az MSZP soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Képviselő úr, kénytelen vagyok megjegyezni, hogy a Corvinus Egyetem rektorára vonatkozó megjegyzése vagy minősítése méltatlan volt önhöz *(Dr. Bárándy Gergely: De igaz!)*, ráadásul ez ki is merítette az országgyűlési törvény 48. § (3) bekezdésében foglaltakat, és erről majd a házelnök urat tájékoztatom. Köszönöm szépen. *(Nagy zaj, közbeszólások.)*

(11.00)

A KDNP képviselőcsoportjának vezérszónoka Hollik István. Parancsoljon, képviselő úr! Öné a szó.

HOLLIK ISTVÁN, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! *(Dr. Legény Zsolt: Ez érdekes lesz.)* Az elmúlt 15-20 évben egyre inkább láthatóvá vált egy jelenség, azt gondolom, nemcsak Európában, nemcsak Kelet-Közép-Európában, hanem Amerikában is. Ezt a jelenséget csak az nem veszi észre, aki nem akarja, vagy pártpolitikai érdekei azt kívánják, hogy úgy beszéljen róla, mintha ez nem is létezne. Látható, hogy az MSZP úgy tesz, a baloldal úgy tesz, mintha ez a jelenség nem létezne.

Ez a jelenség arról szól, hogy vannak olyan emberek, akik szeretnék, ha politikai véleményük valósággá válna. Szeretnék azt, hogy a világ történéseibe beleszólásuk lenne. Mindezt viszont nem legitim választáson, a választók bizalma alapján szeretnék tenni, hanem azt megkerülve, mindenféle, akár a demokrácia játékszabályait kikerülő mechanizmusokon keresztül. Igen, ezt teszi Soros György is többek között, hosszú évek, évtizedek óta Európában és Amerikában egyaránt. *(Lukács Zoltán: Sőt, Ázsiában.)*

Egy nagyon találó idézetet hadd olvassak fel önöknek arról, hogy hogyan érde el politikai célotat,

hogyan szerezz befolyást. A következő a sorosi recept: „Bontsd le a határokat, hogy azok ne akadályozzák mozgásodat. Bontsd le a nemzeti szuverenitást, hogy az ott lakók, vagyis a helyiek érdekei ne hátráltassanak. Vedd meg a szakértőket pénzzel, ösztöndíjjal, díjjal, hírnévvel, elismeréssel, hypeolással, kit mivel kell és lehet. Nevezd őket szakértőnek, függetlennek, demokratának és nyitottaknak. Akadályozd meg, hogy beszédhelyzetük kiderüljön, hogy szakmai alkalmatlanságuk napfényre kerüljön, ahogy ez az általános felmelegedésre vonatkozó adatok másodszeri nyilvánvaló és szervezett meghamisításának kipattanásakor történt. Vedd meg tehát a helyi médiát, tévét, rádiót, valamint az interneteseket, nevezd őket is függetlennek, és fizess meg őket azért, hogy az általad meghatározott célokért dolgozzanak. *(Harangozó Gábor István tapsol.)* Díjazd és sztárold őket is.” *(Folyamatos zaj, közbeszólások az ellenzéki oldalon. - Közbeszólás a kormánypárti oldalról: Demokráciában meghallgatják egymást!)*

A Soros-féle, civilnek nevezett szervezetek, amiket szintén úri módon eltart, ugyancsak mind függetlenek, és persze a szakértelem egyedüli letéteményesei. Előszóval hivatkoznak magukra, illetve egymásra objektívként is. Lelkesen és zokszó nélkül viszont csatasorba állíthatók minden olyan alkalommal, minden olyan célért, amit a Soros-birodalom számukra kijelöl.

Mit kell tudnunk, illetve mit látunk ezekről az NGO-król? Hiszen ezeket civil szervezeteknek nehezen lehetne nevezni. Először azt látjuk, hogy nincs semmilyen társadalmi beágyazottságuk, nincs tulajdonképpeni tagságuk, alig van belföldi támogatásuk. Egy konkrét példát engedjenek meg: például Gulyás Márton szervezete, a Krétakör Alapítvány, míg 2014-ben majdnem 25 millió forintot kapott külföldi támogatásként *(Közbeszólás az MSZP soraiból: Honnan tudod?)* - ők maguk jelentették be -, addig 130 ezer forintot kaptak 1 százalékos felajánlásokból; ez azt jelenti, hogy tulajdonképpen az ott dolgozók ajánlották fel számukra.

Tehát teljesen nyilvánvalóan látszik, hogy ezeknek a szervezeteknek nincs társadalmi beágyazottságuk, nincs tagságuk *(Kunhalmi Ágnes: Akkor kit támadtok? - Dr. Bárándy Gergely: Akkor miért rettegtek tőlük?)*, nincsenek olyan elkötelezett embereik, akik belföldről támogatják őket. Céljaik nem civil célok, hanem politikai jellegűek. Ezek a szervezetek a médiában igencsak felülreprezentáltak, és azt is láthatjuk, nyilvánvalóan ezért a hangoskodás baloldaltól, hogy a baloldal és közöttük mindig is van együttműködés, mindig is van véleményegyezőség.

Talán nem véletlen az, hogy azok a szervezetek, amelyekről beszélünk, 2006-ban például nem álltak rögtön oda a civil tüntetések mögé, ahogy ezt egyébként tették 2013-ban a Hallgatói Hálózat tüntetésekor, tették ezt a Soros-egyetem, illetve a tanszabadság megszüntetésének hamis vádja elhangzásakor és az ezzel kapcsolatos tüntetésekkor. Tehát ezek a szervezetek 2006-ban, amikor emberek szemét lőt-

ték ki, valahogy nem aggódtak olyan intenzitással az emberi jogokért, ahogy teszik ezt most. Azt láthatjuk, hogy a baloldal és ezen civil szervezetek között mindig van egyezőség.

Azt láthatjuk, hogy ezek a szervezetek bizonyos média által felkapott ügyekre fölülnek, és ezekben az ügyekben tüntetéseket szerveznek. Emlékezzünk a Hallgatói Hálózatra: kiderült a Hallgatói Hálózat esetén, hogy Soros által finanszírozott NGO-k álltak mögöttük. *(Harangozó Gábor István: Tudod, hogy mit csinálsz, ember? Nem szégyelled magad? - Az elnök csenget.)* De emlékezzünk az egészségügy helyzetével kapcsolatos tüntetésekre, vagy emlékezzünk az egy-két héttel ezelőtti tüntetésekre!

(Az elnöki széklet Lezsák Sándor, az Országgyűlés alelnöke foglalja el.)

Ezeknél az ügyeknél azt lehet látni, hogy azok az emberek, illetve azok a szervezetek, akik és amelyek egyik pillanatról a másikra ezek mögé a tüntetések mögé odaálltak, ezeket az ügyeket csak eszközként használták. Hiszen az ő valódi céljuk az volt, hogy nyomást gyakoroljanak a kormányra, és megpróbálják a kormányt támadni.

A másik példa, ami talán még egyértelműbb, a migráció. Azt láthatjuk, hogy Soros Györgynek nagyon egyértelmű véleménye van a migrációval kapcsolatban. Ezt többször el is mondta, hogy szerinte migránsokkal lehet orvosolni azt az európai munkaerőhiányt, ami egyre inkább kezd kialakulni. És mit látunk? Azt láthatjuk, hogy például 2016-ban, amikor több százezer ember, sőt másfél millió ember a balkáni útvonalon jött Európába, akkor mindenféle prospektusokat találtak a migránsoknál, és az is kiderült, hogy ezeket a prospektusokat olyan NGO-k készítették, amelyeket egytől egyig Soros György finanszírozott.

Az a kérdés, hogy ezt csak mi látjuk-e így. Hiszen a baloldali képviselők azt mondják, hogy ez csak a mi fantazmagóriánk. Engedjék meg, hogy fölolvassak két idézetet. Egyet jobboldalról, egyet baloldaltól. Azt mondja Sebastian Kunz osztrák külügyminiszter két héttel ezelőtt egyébként, hogy véget kell vetni ennek az NGO-őrültségnek. Ezekkel a szavakkal mondta. Hiszen az látható, hogy a migrációban azok az NGO-k, amelyek egyébként a migránsokat segítik, tulajdonképpen az embercsempészekkel játszanak össze. Ez egy idézet jobboldaltól. *(Folyamatos közbeszólások az MSZP soraiból.)*

De mondok egyet baloldaltól is. Azt mondja az önök erős szövetségese, Victor Ponta, hogy Soros György és az általa fizetett szervezetek évek óta befolyásolják-befolyásolták a román és a kelet-európai politikát. Tehát úgy látszik, hogy ezt nem csak mi látjuk így. Azt is láthatjuk, az is nyilvánvaló, hogy Soros György azért akar befolyást gyakorolni, hogy az ő világlátása, politikai véleménye nyilvánuljon meg, az váljon valóra. Ebben a tekintetben azt állíthatjuk, hogy politikai véleménykülönbség van Soros

György és az általa finanszírozott szervezetek, illetve köztünk.

Ők multikulturalizmusban hisznek. Ők a nemzeti identitásra egy XX. századi poros ideológiaként tekintenek, ami egyébként a XX. században csak gondot okozott. Ezért egyébként nem is nemzeti identitásnak, hanem nacionalizmusnak, káros nacionalizmusnak hívják általában. Ők azt gondolják, hogy ezen jobb lenne túllépni. Ők egy föderális Európában gondolkodnak, ahol egyébként a nemzeti parlamenteknek már semmi szerepük nincs. Ők egy olyan Európában gondolkodnak, ahol szívesen látják a migránsokat, migránsokkal teli Európát szeretnének.

Ezzel szemben mi úgy gondoljuk, hogy Isten a világot azért teremtette, hogy valahol otthon legyünk benne. (Kunhalmi Ágnes: *Elloptatok azt is.*) Tehát a nemzeti identitásunkat, a magyarságunkat soha semmilyen körülmények között nem fogjuk és nem is akarjuk levetkőzni. (Kunhalmi Ágnes: *Magyaroktól loptok! Kiloptatok az országot!*) Azt gondoljuk, hogy a családi értékekre lehet csak alapozni Magyarországot, illetve Európa jövőjét. Azt gondoljuk, hogy ha migránsokat engedünk be Európába, akkor azt a keresztény Európát szüntetjük meg, ami az elmúlt 60 évben biztonságot és gazdasági prosperitást tudott adni a tagállamoknak.

(11.10)

Tehát ebben a tekintetben teljesen nyilvánvaló, hogy véleménykülönbség van közöttünk. A kérdés az, hogy az ilyen típusú nyomásgyakorlásra, amelyet az elmúlt percekben körülírtam, egy jogállamban hogyan lehet reagálni. (Dr. Bárándy Gergely: *Beszéld ezt meg Ferenc pápával!*) Egyrészt tudunk úgy reagálni, hogy politikai vitába bocsátkozunk ezekkel a szervezetekkel, másrészt tudunk úgy reagálni, hogy átláthatóságot teremtünk. (Mesterházy Attila: *Beltiltjuk őket!* - Kunhalmi Ágnes: *Eltakarítjátok őket!*) Ez a civiltörvény átláthatóságról szól (Kunhalmi Ágnes: *A ti zsebeteket kellene átlátni! A zsebed mutasd meg, mi van benne!*), mert úgy gondoljuk, hogy ez ellen a jelenség ellen egy jogállamban, egy demokráciában legjobban átláthatósággal lehet küzdeni. A törvény tehát, ahogy egyébként Gulyás Gergely képviselőtársam is elmondta, erről szól.

Visszautasítjuk azokat a vádakokat, amelyek Oroszországgal hasonlítják össze (Dr. Bárándy Gergely: *Attól még igazak! Cáfold meg, amit elmondtam!*), hiszen önök is jól tudják, hogy Oroszországban a külföldről finanszírozott szervezeteket nemkívánatos szervezetekként regisztrálják. (Gógös Zoltán: *Neked mi viszket, öreg? Használj Antivakarint inkább!*) A mi törvényjavaslatunkban nincs ilyen. A magyar törvényjavaslat, ami előttünk van, semmilyen módon nem minősíti ezeket a szervezeteket. Egy dolga van a külföldről pénzt kapott szervezeteknek, az, hogy regisztrálják magukat. Önmagában a törvény semmilyen módon nem minősíti a külföldi tá-

mogatót, se pozitív, se negatív értelemben. (Dr. Szél Bernadett: *A törvény titeket minősít!* - Kunhalmi Ágnes: *Majd a 888 leírja a támogatók névsorát!*)

Ha szabad még egy párhuzamot adni, önök által is ismert, hogy az európai uniós támogatásoknál maga az Európai Unió írja elő, hogy a támogatott intézmény tüntesse fel, hogy az adott beruházás az Európai Unió támogatásával valósult meg. Teszi mindezt azért, mert az embereknek joga van tudni, hogy egy-egy beruházást hazai forrásból vagy európai uniós forrásból valósítottunk meg. Mi is ugyanilyen átláthatóságot szeretnénk. Szeretnénk, hogy azokról a civil szervezetekről, amelyek a médiában felülreprezentáltak és politikai véleményeket fogalmaznak meg, minden magyar ember tudja, hogy ők honnan kapják a pénzüket. Ez nem minősítés, ez egyszerűen átláthatóság. (Kunhalmi Ágnes: *A CÖF honnan kapja a pénzt, képviselőtársam? Hogyan mossátok át rajta a lopott pénzt?* - Dr. Józsa István: *Szégyen!* - Dr. Szél Bernadett közbeszól.)

Mi éppen ezért arra buzdítjuk a parlamenti pártokat, hogy támogassák ezt a törvényt. Természetesen, ha értelmes módosító javaslataik vannak, azokat meg fogjuk fontolni. Még egyszer arra kérem önöket, hogy támogassák ezt a jogszabályt. A Kereszténydemokrata Néppárt támogatni fogja. Köszönöm szépen. (Taps a kormánypártok soraiban. - Taps az MSZP soraiban. - Közbeszólások az MSZP soraiból, köztük: *Nagyon jó!* - Lukács Zoltán: *Pista! Ez óriási volt!*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, Hollik képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! (Zaj. - Csenget.) Tisztelettel köszöntöm képviselőtársaimat. Megadom a szót Szávay István képviselő úrnak, a Jobbik képviselőcsoportja vezérszónokának.

SZÁVAY ISTVÁN, a Jobbik képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Előterjesztők! Mi felelősen szeretnénk ehhez a javaslathoz hozzászólni, és felelősen szeretnénk ezt az ügyet közelíteni. Ezt meglehetősen nehézé teszi az egyébként, hogy kormánypárti képviselőtársaim háromszor 15 percben képesek voltak ennyit, ilyen hosszan és ilyen folyékonyan hazudni, mint ahogy ezt itt megtették, teszik mindezt közben Istenre való hivatkozással.

De menjünk akkor sorban! Én az MSZP-vel elmentében nem hangulatot szeretnék kelteni, és nem különböző nemzetközi összehasonlításba beletenni ezt a témát, és nem diktatúráról beszélni. Erről egyébként lehetne, talán érdemes is lenne, de én inkább magával a törvénnyel szeretnék foglalkozni, azzal, ami benne van, azzal, ami nincs benne, és azzal, ami rosszul van benne.

Hadd kezdjem egy kicsit tágabb összefüggésben az egész kérdést! Nagyon sokszor elmondtuk, hogy a Jobbik mindig partner lenne, sőt mi magunk szorgalmaztuk azt, hogy a 2012-ben elfogadott civiltör-

vénynek kerüljön egy átfogó módosítása a parlament elé, egy olyan átfogó módosítás, amely egyébként előzetesen kellően le van egyeztetve a civil szféra legfontosabb szereplőivel, nemcsak a CÖF-fel meg az önök házi civil szervezeteivel, hanem azokkal, akik valóban civilként fontos munkát végeznek ebben az országban. Ehhez képest most megint csak egy rész-kérdéssel foglalkozunk. Ez egy fontos kérdés, de ezen kívül azért elég sok minden van, ami a civil szférát érinti. Önök erre nem hajlandóak. Az elmúlt egy-két évben számos alkalommal fúrtunk-faragtunk a civil-törvényen, valamilyen éppen aktuális kormányzati hiszti vagy valamilyen egyéb rejtett szándék kapcsán - vagy annyira nem is rejtett szándék.

Gondoljunk arra, amikor csak azért hozzányúlunk a civiltörvényhez, és csak azért vitatkoztunk róla egy hetet itt a parlamentben, hogy Németh Szilárd el tudja zabrálni a csepeli munkásotthont. Ezért önök megnyitották a civiltörvényt, de azzal a kérdéssel továbbra sem hajlandóak foglalkozni például, hogy a civil szervezeteket kicsoda elképesztő, fölösleges adminisztratív és bürokratikus terhek sújtják; nem hajlandóak továbbra sem foglalkozni azzal, hogy a magyar bíróságok a munkájukat úgy végzik, hogy törvényben megszabott határidőket nem hajlandóak betartani; hogy civil szervezetek azért kerülnek hátrányba, azért nem jutnak hozzá a személyi jövedelemadóból felajánlott 1 százalékokhoz, mert a bíróságok törvényes határidőre nem teljesítik az ezzel kapcsolatos kötelezettségeiket és nem adnak ki megfelelő igazolásokat, mint ahogy például nem foglalkoznak önök azzal sem, hogy különböző rossz jogszabályoknak köszönhetően a civil szervezetek egyébként is egy csomó 1 százalékos felajánlástól elesnek - erről is beszéltünk - azért, mert ha valaki egy nappal később fizeti csak be a jövedelemadóját, akár csak egy nap csúszásba kerül, akkor az általa felajánlott 1 százalékok már nem jutnak el a civil szervezetekhez.

Kiszámoltuk egyébként, illetve annak idején egy írásbeli kérdést is beadtam, ezt hadd mondjam el önöknek: 2010-2016 között 265 ezer ilyen adózó volt, aki összesen 1 milliárd 12 millió forintot ajánlott volna fel a civileknek, és 712 milliót az egyházaknak. Az 1,8 milliárd forint, kedves képviselőtársaim, ami a civiltörvényből adódó és a kapcsolódó jogszabályok helytelensége miatt nem jut el a civil szervezetekhez. Ezek azok a kérdések, amelyekről szintén érdemes lenne beszélni.

De foglalkozzunk akkor azzal, hogy mi az, ami most előttünk van, ha önök most egyelőre mással, úgy néz ki, hogy nem is hajlandóak. Volt egy ötpárti megbeszélés, Gulyás képviselő úr, ön hívta össze. Ezen az ötpárti megbeszélésen mi nagyon világos, nagyon egyértelmű, nagyon szakmai álláspontot képviselve elmondtuk, hogy mit tartunk az önök javaslatában rossznak. Ehhez képest körülbelül két pontot változtattak meg rajta egy-egy szó erejéig, szó szerint ugyanazt beadták, majd pedig ön kijött, sajtótájékoztatót tartott, és annyit tudott közölni a mi

észrevételeinkről, hogy Soros György berakta a lábát a Jobbikba.

Hagyják abba, nagyon kérem, képviselő úr, önt és Vitányi képviselő urat, aki innen kiment. Hülyének nem lehet nevezni valakit, ha hülye, a parlamentben, de nyilvánosan lehet hazudni. Gyalázat, amit művelnek! Hagyják abba ezt a szemét, alja hazudozást! Amit itt Vitányi képviselő úr az előbb elmondott, amit a Habony-művek leírt neki, merthogy nem ő írta, abban egészen biztos vagyok... - és ne beszéljen ön ellenzékről, ne beszéljenek ellenzéki álláspontokról, nincs ellenzéki álláspont. Mi ebben az ügyben más álláspontot képviselünk, mint a baloldali pártok. Tegnap a Jobbik képviselői megszavazták ennek a javaslatnak a tárgysorozatba vételét. De akkor miért hazudoznak? Miért hazudozik itt az államtitkár tegnap napirend előtt, miért hazudozik Vitányi képviselő úr, és miért beszél arról, hogy a Jobbik a Soros-féle civil szervezeteket védi? Nem védjük.

Most akkor el kellene dönteni, hogy az önök számára tényleg fontos ez a törvény, önök azt akarják, hogy ez a törvény minél nagyobb szavazataránnyal legyen elfogadva, vagy az egész törvénynek semmi más lényege nincsen, mert most már az is felmerült bennem, hogy már önök direkt azért csinálnak egy rossz törvényt, ami az ellenzék számára elfogadhatatlan, hogy utána majd arról tudjanak beszélni, hogy az ellenzék Sorosnak a szervezeteit védi.

Nem védjük Soros szervezeteit! Pontosan úgy, ahogy Vitányi képviselő úr mondta, a Jobbiknak ezzel kapcsolatban volt már egy évvel ezelőtt egy hasonló javaslata. Ugyanaz volt a lényege, mint az önöké. Egyetértünk ezzel. Szeretném világosan leközölni, itt, az ország nyilvánossága számára, a Habony-médiának meg a fideszes médiának is, hogy nem állunk Soros szervezetei mellé. Igenis helyes, jogos, észszerű és indokolható az a szándék, amit önök ezzel kapcsolatban megfogalmaznak: legyen világos és átlátható a civil szféra működése. De az egész civil szféráról beszéljünk, képviselőtársaim, ne csak a külföldi finanszírozásról! Politikát befolyásolni nem csak külföldről lehet, politikát befolyásolni belföldről is lehet.

Sokadszor elmondtam már, elmondtam én is, elmondták mások is, elmondom megint a CÖF példáját. Ha van Magyarországon civil szervezet, amely politikát befolyásol, az éppen a Civil Összefogás Fórum. A mai napig nem tudjuk, hogy honnan voltak százmillióik arra, hogy az országot teleplakátolja hol a Jobbikot, hol a kormánynak éppen más aktuális ellenségeit lejárató plakátokkal. Vannak sejtéseink egyébként, hogy önök hogyan hizlalják ezt a szervezetet minisztériumokon, állami cégeken meg jobb sorsra érdemes, egyébként fontos nemzetpolitikai munkát végző civil szervezeteken keresztül, hogy ezt a gyűlöletkampányt folytatni tudják.

Ja, és mielőtt elkezdenek simicskázni, elmondom még egyszer, világosan és egyértelműen, amit egyébként a CÖF soha nem mondott el, hogy a Job-

bik eddig is és ezután is mindenféle kampányköltésével el fog számolni, a most futóval is. A múltban is így volt, és a jövőben is így lesz ez. Ehhez az ügyhöz mi állunk hozzá valóban felelősen, és mi szeretnénk ebben az ügyben teljes átláthatóságot, önök meg nem. Önök meg csak a külföldi finanszírozásról beszélnek, és ezzel kapcsolatban ráadásul csináltak egy rossz törvényt, ami szakmailag egy csomó szempontból kikezdehető, ráadásul életveszélyes precedenseket teremt.

(11.20)

Hitelességi kérdésről beszélnek felénk. Régi bolsevik módszer: amit mi elkövetünk, azzal vádoljuk az ellenfeleinket, ugye? Mi vagyunk az a párt, amelyik Sorosnak az alapítványából nőtt ki? Mi vagyunk az a párt, amelyik önmagában egy külföldi befolyásolási kísérletnek az eredménye? Hát mi vagyunk, akkor mondjuk az ellenzékre azt, hogy ők! Mi vagyunk azok, akik pénzért és hatalomért mindenre képesek vagyunk? Persze, hogy mi vagyunk - akkor mondjuk ezt az ellenzékre! Ez a bolsevik tempó jellemzi önöket most már több hete egyébként.

És ezek után meg feláll Gulyás képviselő úr, és konstruktivitást kér az ellenzékétől, meg arról beszél, hogy a jó szándékú javaslatokkal szemben befogadók lesznek. Legyen akkor úgy, képviselő úr! Tíz-tizenegy módosító javaslatunk lesz ennek a törvénynek a kapcsán, hogy a legnagyobb problémákat és a legfontosabb aktákat ki tudjuk ebből venni. Felesleges hisztériakeltéssel vádolja az ellenzékét a képviselő úr akkor, amikor hisztériakeltést éppen a kormánypártok csinálnak most már hetek óta, vélt és valós kérdések kapcsán. Mi is betérjettünk annak idején egy javaslatot, éppen egyébként Bajnai Gordon Hazai és Haladás Alapítványa miatt, ugyanis őket Amerikából Hillary Clintonék pénzelték. Teljesen egyértelműen ez egy politikai befolyásolási kísérlet volt.

Még egyszer elmondom sokadszorra, nem tudom többször: egyetértünk azzal, hogy ezek a kérdések legyenek nyilvános adatok, de legyen mindenki másnak a támogatottsága ezzel kapcsolatban nyilvános. Tüntessük fel azt, hogy melyek azok a szervezetek, ezt is fogjuk javasolni, amelyek például pártalapítványtól kapnak támogatást. A CÖF 20 milliót kapott a Fidesz pártalapítványától. Ez nem politikát befolyásoló kísérlet? Mi olyan törvényt akarunk meghozni, és azt szeretnénk, hogy ez a törvény majd kiállja az idő próbáját, ami adott esetben a mi kezünket is kötni fogja majd a későbbiekben, és mindenki számára legyen világos, hogy aki politikai kérdésekben megnyilvánul Magyarországon civil álarc mögé bújva, azt milyen érdekek mentén teszi, külföldi érdekek vagy belpolitikai érdekek mentén, azért teszi, mert közpénzből kitarthat, vagy azért, mert valamilyen ellenséges befolyásolási kísérlet van emögött.

Akkor nézzük, hogy milyen problémák vannak a törvényben! A legnagyobb probléma az, képviselő-

társaim, hogy önök mindenkit egy kalap alá vesznek. Önök annak érdekében, hogy a belpolitikai céljaik mentén ezt az ügyet fel tudják használni, és hogy minél jobban érthető legyen egyébként a szavazóik számára, ezt az egész ügyet egy elképesztő alja, primitív kommunikációs szintre vitték le, és semmi másról nem beszélnek, mint hogy önmagában az a probléma, ha egy szervezetet külföldről finanszíroznak; miközben mentesítenek alóla olyan szervezeteket, amelyeket nem kellene, és nem mentesítenek olyanokat, amelyeket viszont kellene.

Mi az indoka annak, hogy a sport- és a vallási tevékenységet folytató szervezetek mentesüljenek? A sportszervezetek esetében a legkönnyebben kijátszható a törvény. Mi van a vallási szervezetekkel? Mi van akkor, amikor mondjuk, például - és most nem akarom átvenni az önök retorikáját, de hadd hívjam fel a figyelmet erre - valamilyen muszlim vallási szervezeten keresztül folytat majd valaki bevándorláspárti propagandát Magyarországon keresztül? Erre gondoltak? Ezt nem lehet megcsinálni? Mi van a segélyszervezetekkel? Oké, a segélyszervezetekkel bánjunk egy kicsit óvatosan. Ezt nem fejtette ki képviselőtársam, mert gondolom, a kormánypárton belüli vita mögött ez állhat, hogy bizony ezek a Soros által támogatott migránsszervezetek egy része is segélyszervezetként vagy karitatív szervezetként működik. Azt javasoljuk, és annak a megfontolását kérjük önöktől, hogy vegyünk ki belőle azokat a szervezeteket, amelyek tevékenységüket kifejezetten magyar, illetve európai uniós állampolgárok, valamint határon túli magyarok érdekében fejtik ki. Ezzel szerintem ezt a kérdést fel lehetne oldani.

Vagy ott van a Tempus Közalapítvány ügye, amelyen keresztül olyan kifizetések érkeznek Brüsszselből, amelyek nem a magyar államon keresztül jönnek. Idetartozik például az Erasmus Plus vagy egyéni pályázatok, jellemzően ösztöndíjak, illetve civil szervezetek, egyetemek, iskolák számára juttatott támogatások. Az önök értelmezésében ez is bekerülne ebbe a törvénybe.

Vagy ott vannak az állatvédő szervezetek, kutyamenhelyek és egyéb. Kaptunk ilyen megkereséseket ezzel kapcsolatban, hiszen rájuk is vonatkozna bizony ez a javaslat. Sok közülük nincs a politikához, ugyanakkor nagyon sokan közülük szintén külföldről kapnak jelentős támogatásokat. Most már nem említem a Máltai Szeretetszolgálatot vagy az Ökumenikus Segélyszervezetet, amelynek egyébként éppen Lévai Anikó, a miniszterelnök úr felesége az egyik jöszölgálati nagykövete.

De a legnagyobb felelőtlenség ebben az egész kérdésben, és örülök, hogy legalább odáig sikerült eljutni, Gulyás képviselő úr, ha az elmúlt két hétben erről még nem voltak hajlandók beszélni, hogy a nemzetiségi szervezetek kivételét ebből a törvényből meg fogják fontolni. Ez egy életveszélyes és felelőtlen precedens, nem feltétlenül csak azért, mert a nemzetiségi szervezeteket jogtalanul bélyegzi meg. Oké, hogy a törvény nem ügynökszervezetekről beszél, de

az önök kommunikációja már arról szól, hogy itt mindenki ügynök, akit külföldről finanszíroznak. *(Zaj. - Közbeszólás a Jobbik soraiból: Így van!)* Dehogynem! Erre a szintre vitték le ennek az ügynek a kommunikációját, képviselőtársaim, csak hogy minél jobban riogatni tudjanak, meg saját magukat tudják erősnek mutatni. A nemzetiségi szervezetek megbélyegzésén túl ez egy életveszélyes precedens a külföldi országok, a környező országok számára. Ezt maga Lázár miniszter úr egyébként Balogh Gábor, az Alfahír újságírójának a kérdésére el is ismerte a két héttel ezelőtti kormányinfón, ahol azt mondta, hogy igen, ez reális veszély, felelősen kell ehhez a kérdéshez hozzányúlni. Ezt a felelősséget én nem látom ebben a javaslatban egyelőre.

Ha már Hollik képviselő úr Victor Pontára hivatkozott, Victor Ponta mondott mást is, képviselő úr. Például azt, hogy milyen jó az önök CEU-törvénye, és azt meg kellene csinálni Romániában is, nyilvánvalóan azzal a céllal, hogy megpróbálják ellehetetleníteni az ottani magyar egyetemeket. És ne jöjjenek most ezzel a bullshit dumával, hogy más a jogi helyzet! Önöket sem a jogi helyzet érdekelte a CEU kapcsán. És ha a románok a határon túli magyar egyetemeket akarják csesztetni, akkor őket sem a jogi helyzet fogja érdekelni, higgyék el, hogy most ki hogy van bejegyezve meg nincsen. Victor Ponta ezt is mondta egyébként, ha már rá hivatkoznak, akkor érdemes ezt is megfontolni.

A nemzetiségi szervezeteket, teljesen egyértelmű, hogy ebből a körből ki kell venni valamilyen megfogalmazás alapján. Erre mi majd fogunk adni egy javaslatot, de természetesen mást is elfogadunk. Ez azért nagyon veszélyes, hadd mondjam el még egyszer, és azért nagyon veszélyes ez az 1.0-s primitív kommunikáció, amit ezzel kapcsolatban folytatnak, hogy az a baj egy szervezettel, hogy politikát befolyásol külföldi érdekek alapján. A határon túli magyar civil szervezetek döntő többsége politikát befolyásol, és ehhez külföldről kap támogatást. Olyan civil szervezetekről beszélünk, jogvédőkről vagy a Székely Nemzeti Tanácsról vagy másokról, akik annyira befolyásolják a politikát, hogy a környező országok alkotmányát, alaptörvényét, sarkalatos törvényeit akarják megváltoztatni az ott élő magyar közösség jogainak biztosítása, autonómiája, nyelvhasználat, oktatási jogainak az érdekében. Igen, ez kőkemény politikai befolyásolás, egy legitim szempontú politikai befolyásolás, szerintünk - de Bukarestből, Pozsonyból, Kijevből, higgyék el, hogy ez az egész kérdés teljesen máshogy néz ki! És ha önök ebben az ügyben csak úgy kommunikálnak, ahogy, akkor ez igenis veszélyes precedens jelent.

A másik kérdés, amiről még nem beszélünk, illetve felvetettük, de önök még soha nem válaszoltak rá, hogy mi a garancia arra, hogy ez a javaslat egyébként önmagában nem csak az első lépés. Mi a garancia arra, hogy később nem fognak majd születni különböző diszkriminatív törvények, amelyek hátrányos helyzetbe hoznak jogtalanul olyanokat is, akiket

nem kellene, vagy akiknek nem kellene, hogy az önök indoklásába beletartozzanak, karitatívok, állatvédők, civilek vagy nemzetiségi civil szervezetek és egyebek? Nagyon szeretném, ha itt nagyon világosan elhangozna a kormány részéről egy magyarázat és vállalás azzal kapcsolatban, hogy nem az a cél, hogy a későbbiekben a törvény hatálya alá eső mindenféle szervezetet kizárjanak különböző pályázati forrásokból, a Nemzeti Együttműködési Alapból vagy a közmédiába való delegálásokról vagy egyebekből.

Ehhez a törvényhez, még egyszer mondom, mi felelősen szeretnénk hozzáállni. Ezzel kapcsolatban meg fogjuk tenni a módosító javaslatunkat. Önök meg eldönthetik, hogy tényleg a problémával akarunk foglalkozni, tényleg konstruktív kormánypartisággal fognak-e viszonyulni, tényleg a megoldásban és az átláthatóságban érdekelték-e *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az idő leteltét.)*, vagy csak a politikai hisztériakeltésben érdekelték *(Az elnök ismét csenget.)*, és ezért züllesztik ennek a fontos ügynek a kommunikációját egyébként egy ilyen szintre. Köszönöm szépen. *(Taps a Jobbik padsoraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm, Szávay képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Az LMP képviselőcsoportja jelezte, hogy két felszólaló ismerteti a frakció álláspontját. Elsőként megadom a szót Schmuck Erzsébet képviselő asszonynak.

SCHMUCK ERZSÉBET, az LMP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Először muszáj Hollik István képviselőtársam hozzászólására reagálni. A hozzászólásából az derült ki, hogy nagyon jól ismeri Soros Györgyöt. Nyilván tanulmányozta, hogy Soros György korábban hogyan támogatta a Fideszt. Viszont az is kiderült a hozzászólásából, hogy egyáltalán nem ismeri a civil mozgalmat, a civil szervezeteket.

Hollik képviselőtársam és Gulyás képviselő úr is azt mondta, hogy ennek a törvénynek az a célja, hogy az átláthatóságot növelje a civil szervezetek részéről. Ezen akkor lehetne elgondolkodni, ha ez lenne az első támadás a civil mozgalom, a civil szervezetek ellen. De a Fidesz kormányzása idején ez már a harmadik súlyos beavatkozás és támadás a civil szervezetek ellen.

Ez a mostani, a legutóbbi azért a legsúlyosabb, mert nemcsak ellenséget akar képezni a civil szervezetekből, hanem gyakorlatilag erkölcsileg is meg akarja őket semmisíteni, ugyanis azok a civilek, amelyek 7,2 millió forintnál nagyobb összegű külföldi támogatásban részesülnek, Németh Szilárd szavaival ügynökszervezetek.

Márpedig tudjuk, hogy az ügynökszervezetek ártanak a hazánknak, ezért nincs rájuk szükség, el kell őket törölni. Én nem az oroszországi, nem az azer-

bajdzsáni, nem a törökországi viszonyokhoz akarom ezt a helyzetet hasonlítani, hanem időben egy kicsit visszább megyek, és igenis, nagyon sok hasonlóság található a kádári időszakhoz képest. A '80-as évek közepén, a pártállam utolsó szakaszában a politika szintjén valami hasonló történt a civilek ellehetlenítése érdekében.

A politika direkt módon avatkozott be a civil szervezetek életébe. Talán jó néhányan tudják, hogy a '80-as évek közepén kezdte a környezet- és természetvédő mozgalom szárnyait bontogatni, és ebben az időszakban jelentek meg a bős-nagymarosi vízlépcső elleni tiltakozásnak a csírái. Az akkori pártállam vezetői félték a civil kezdeményezésektől, a rendszerváltóvá erősödött Duna-mozgalomtól, ezért szabályosan üldözni kezdték azokat a civileket, akik fel mertek lépni a bős-nagymarosi vízlépcső ellen. A politika legmagasabb szintjén tiltották meg, hogy országos környezet- és természetvédelmi szervezet létrejöhesse, és vegzálták azokat a személyeket, akik hittek abban, hogy a vízlépcső megépítése komoly természetvédelmi károkat okoz.

(11.30)

Tisztelt Képviselőtársaim! Nem tudom elhessegetni magamtól azt a gondolatot, hogy a kormány talán attól fél, hogy a civil mozgalom fogja őt megbuktatni. Merthogy a kormány elment a falig a választójogi törvény testreszabásával, és azt hiszik, hogy az ellenzéki pártok a kormányváltásban nem tudnak erőt felmutatni.

Tisztelt Ház! És most nézzük meg, hogy mit rombolt le a kormány az elmúlt hét évben! A rendszerváltás utáni időszakban a hazai civil szféra gyors fejlődésnek indult. Egyaránt voltak külföldi és hazai források a civil projektekre. Jómagam a környezet- és természetvédő mozgalom fejlődését éltem meg, ami rövid időn belül Közép-Kelet-Európa egyik, talán legjelentősebb mozgalmává nőtte ki magát. De komoly teljesítményről lehet beszámolni mind a szociális, mind az egészségügyi szférában is, de a kulturális, faluvédő, vidékfejlesztési szervezetek is elismerésre méltó tevékenységet fejtettek ki. A tényekhez tartozik, hogy ebben az időszakban amerikai alapítványok is jelentős forrásokkal támogatták a hazai civil szférát, de ez az idő előrehaladtával, és ahogyan a kormányzati támogatások növekedtek, úgy csökkent: elenyészővé vált az amerikai támogatás.

A nagyobb hazai civil szervezetek a '90-es évek végére kiépítették a kapcsolataikat az európai civil ernyőszervezetekkel, így több lábra álltak. Ugyancsak ebben az időszakban, hasonlóan más országokhoz a kormány lehetővé tette a civil szervezetek számára, hogy forrásátadással együtt állami feladatokat vállaljanak át. Ezzel mindenki jól járt, mert megvalósulhattak olyan feladatok, amelyeket az állam nem tudott végrehajtani. Számos ilyen feladat volt a szociális, az egészségügyi, oktatási szférában, de a kör-

nyezet- és természetvédelem területén is. Még a Fidesz első kormányzati ciklusában is ez a gyakorlat működött. De valami történt a Fidesszel (*Kunhalmi Ágnes: Megrészegültek.*), és a 2010-es hatalomra jutásukkal valami nagyon megváltozott.

Mint ahogyan a bevezetőmben említettem, a civil törvény mostani módosítása a Fidesz civilek elleni fellépésének nem az első, hanem a harmadik fokozata. Az első fokozatban 2010 után a támogatások megvonása kezdődött el, és az úgynevezett saját civil szervezetek létrehozása. A Nemzeti Civil Alapot teljesen megszállta a kormány, Fidesz-közeliakkal feltöltötte. A független civil szervezetek támogatása radikálisan csökkenni kezdett. Ugyancsak folyamatosan csökkentek a szakminisztériumoknál korábban létrehozott civil szervezetek tevékenységének támogatására fordítható keretösszegek is.

A hazai források a megelőző két évtizedhez képest a töredékére csökkentek. És ez természetesen nem maradt hatás nélkül. Először a civilek elkezdtek felélni a tartalékaikat, majd elkezdődtek a személyi és a szervezeti leépítések. Ismerek olyan, vidékfejlesztéssel, helyi fenntarthatósággal foglalkozó civil szervezeteket, amelyek korábban képzési központok infrastrukturális hátterének a megnyerésére nyertek el EU-s és hazai támogatásokat, és most ott tartanak, hogy nem tudják őket működtetni, mert nincs rá forrásuk. Van olyan szervezet is, amely már rákényszerült arra, hogy elárverezze az oktatóközpontját - de a kormánynak ők nem fontosak.

A hazai források elapadása után nagy segítséget nyújtott a civileknek a fennmaradáshoz a svájci és a norvég támogatási alap, valamint néhány amerikai és nyugat-európai alapítvány nem túl nagy összegű támogatása. A hazai pénzek megvonása után a kormány nekilátott a külföldi támogatások megszüntetéséhez is.

Ennek a példája volt az Ökotárs elleni kormányzati fellépés, ami példa nélküli volt a rendszerváltó Magyarországon. A Norvég Alapot egyszerűen a kormány le akarta nyúlni a civilektől. Arra pedig nem mondhatta a kormány, hogy Soros meg akarja venni a hazai civileket. A nemzetközi és a hazai tiltakozásnak köszönhetően ebbe beletört a kormány bicskája.

De a kormány nem nyugszik, és most már a megbélyegzésnél tart. Tegnap a CEU, ma a civilek - és holnap ki kerül sorra? (*Dr. Szél Bernadett és Demeter Márta tapsol. - Taps az MSZP soraiból.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen. A 15 perces időkeretből 12,58 másodperc maradt, és megadom a szót Szél Bernadett frakcióvezető asszonynak.

DR. SZÉL BERNADETT, az LMP képviselőcsoportja részéről: Szerintem a matek nem jön ki, elnök úr, de akkor beszélek 13 percet. Köszönöm.

ELNÖK: Bocsánat, várjon, várjon, igaza van, igaza van. Tévedtem. Köszönöm szépen.

DR. SZÉL BERNADETT, az LMP képviselőcsoportja részéről: De szívesen felhasználok a Fidesznek az időkeretét, mert ők nem használták ki.

ELNÖK: Hallgatjuk, frakcióvezető asszony.

DR. SZÉL BERNADETT, az LMP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Országgyűlés! Ott kezdem, hogy nem a civilektől kell félni ennek az országnak a függetlenségét, hanem azoktól az orosz ügynököktől, akik most is itt ülnek velünk a parlamentben, és akik Paks II. megépítésén dolgoznak a nyilvánvaló népakarat ellenében. Külföldről tudjuk meg, hogy az orosz-magyar barátság növelése a cél Szijjártó Péter miniszter úr számára. Külföldről tudjuk meg, hogy önök iráni atomprogramot indítottak, külföldről tudjuk meg, hogy önök Erdoğannak a lapockáit lapogatják, gratulálva az úgymond győzelméhez. Önök a külföldről finanszírozott kormány, önök a külföldről finanszírozott politikusok, önök, a Fidesz van most már külföldről pénzelve, és az önök gazdái Keleten vannak. Ez tömören és röviden a véleményünk arról, hogy önök milyen érdekeket szolgálnak. És ezek után legyenek kedvesek, ne jöjjenek elő azzal, hogy bárki más itt az országban milyen érdeket szolgál, egészen addig, amíg önök nem tisztázzák le, hogy önök kinek a megbízásából nyomják itt a gombot a magyar parlamentben.

A civiltörvény egy újabb alkalom arra, hogy a saját kormányától megvédjük az országot. Egy előnyünk van, annyi, hogy körülbelül tudjuk, hogy mi fog történni, tudjuk azt, hogy mi történt az oroszokkal akkor, amikor bevezették ezt a törvényt. Oroszországban 2012-ben hozták be azt a törvényt, amiről önök itt most összevissza beszélnek, az elmúlt négy évben közel 150 civil szervezet szerepelt a külföldiügynök-listán, ebből 27-et bezártak, legalább 21 környezetvédelmi szervezet is felkerült a listára, és a törvény hatására a szervezetek forrásai csökkentek, a megítélésük leromlott, a munkatársaikat megfélemlítették, a kormánypolitika civil kontrollja gyakorlatilag ellehetetlenült, és fontos társadalmi szolgáltatásokat végző civilek gyakorlatilag lehúzták a rolót Oroszországban.

Az a helyzet, hogy az, amit önök letettek az asztalra, az tulajdonképpen úgy működik, mint egy kapudrog. Önök ezt át akarják vinni az Országgyűlésen, hogy utána azt csináljanak a civilekkel, amit akarnak. Ez teljes mértékben méltatlan, elfogadhatatlan, és vegyék tudomásul, hogy ezt a külföldről hozott receptet mi maximálisan visszautasítjuk. És itt a helye annak is, hogy visszautasítsuk azt, hogy önök még a bizottsági ülésre sem jöttek be, hogy megvédjék a saját javaslatukat, és sorra mondták azt, hogy nem fogják kibeszélni azt az időkeretet, ami rendelkezésükre áll. Én értem, hogy önöknek nagyon kínos ezt a munkát elvégezni, de tudják, így jár az, aki idegen zsoldba adja magát, és a Fidesz így járt, és önöknek ezt a szemét munkát el kell itt végezni, vagy

mondjanak le a mandátumukról, és lépjenek ki a Fideszből, mert teljesen vállalhatatlan az, amit önök csinálnak. És ne nézzék idiótának az embereket! Az a helyzet, hogy amikor tegnap közölték, itt a parlamentben hangzott el, hogy ez egyéni képviselői indítvány, a kormánynak kvázi köze nincsen hozzá... - hát kit néznek önök idiótának?! Biorobotokként dolgoztak a Fideszben, pont most ébredtek öntudatukra? Dehogy! Orbán Viktor parancsára ment ez az egész törvény, és az ő érdekeit szolgálják ki. Egy probléma van, hogy Orbán Viktor meg beállt Vlagyimir Putyinnak a zsoldjába.

Teljesen egyértelmű, hogy miről szól ez az egész, ez a kétlépéses putyini recept: koholt vádak alapján lejáratják a civileket, és utána törvényi eszközzel pedig megbélyegzik őket. Az az intenzív sorozás, amit itt levágtak, én komolyan mondom, a gyomrom fordul ki önöktől! Orbán Viktor Soros-ösztöndíjas volt. Ezt miért nem tudja tisztázni a mai napig? *(Közbeszólás a Fidesz soraiból: Kifordul nekem is! Szégyellje magát!)* Ő az Oxfordra járt, azt lehetett csinálni, de mi meg se szólalunk!? Hát ezt hogy gondolja a miniszterelnök úr?! A húsvéti interjújában meg valami egészen elképesztő volt. Azt mondja a miniszterelnök úr: nem hiszem, hogy a polgári értelmiség szívesen árulna egy gyékényen azokkal, akikről - figyeljenek ide! - a hamarosan elfogandó törvény eredményeképpen világosan kiderül, külföldi pénzen, külföldi érdekeket szolgálva, külföldi megbízásból végzik a tevékenységüket. Tisztelt Uram és Hölgyeim! Én a Nemzetbiztonsági bizottságnak a tagja vagyok.

(11.40)

Tudnom kellene arról, ha ezekkel a szervezetekkel bármi gond lenne, ha bármi külföldi érdeket akartak volna itthon megvalósítani. A Nemzetbiztonsági bizottságban erről a mai napig információt nem kaptunk, sem a jegyzőkönyvekben nincsen ilyen, sem az üléseken nincsen ilyen. Innentől kezdve mégis miről beszél Magyarország miniszterelnöke? Ha bármi idegenszívúségről lenne itt szó, elsőként kellene tudnunk, mert erre van a bizottságunk! Most komolyan, kit néznek idiótának? És ne más gyékényét nézegesse a miniszterelnök úr, hanem sóprögessen a saját portáján, hogy ő kivel árul egy gyékényen! A polgári értékek, a civil társadalom, a független gondolkodás és a nemzetérdek, no, mindezek ellen csinált neki egy koktélt Vlagyimir Putyin, ezt ő megissza, de az a helyzet, hogy mi nem vagyunk vevők sem erre a stílusra, sem erre az irányra.

Egyébként megjegyzem, az önök pártcsaládja sem vevő erre. A Néppárt éppen azon gondolkodik, hogy kizárja-e önöket a sorából vagy nem. Mi vár önökre a hónap végén? Hova keveredtek? Ha Európa szégyenfoltját csinálják magukból, az engem, mondjuk, kevésbé érdekelne, de hogy az országot is magukkal rántják, az teljes mértékben elfogadhatatlan! *(Dr. Gulyás Gergely Hollik Istvánnal beszélget.)*

Ennek a törvényjavaslatnak gyakorlatilag egy sajátos eleme az, hogy Brüsszelt nemes egyszerűséggel külföldnek nevezi. Ugyanis az van benne, és szeretném, hogy Gulyás képviselő úr, ha éppen nem Hollik képviselő úrral beszélget a Soros-propaganda következő fázisáról, mondja meg, azt hogy sikerült önöknek lekodifikálni, hogy ha valaki közvetlenül pályázik Brüsszelhez, mondjuk, egy akadémiai kutatócsoport, abban a pillanatban ő külföldről támogatott szervezet lesz, de ha a költségvetésen keresztül kapja meg ugyanezt a pénzt, akkor meg nem. (*Kunhalmi Ágnes a kormánypárti padsorok felé: Elkadt a szavatok, mi?*) Ez micsoda? Miről szól ez a történet?

Raadásul hozzá szeretném tenni, hogy azért, ha már a saját portán kell sóprögetni, akkor kezdjék a CÖF-nél. Itt tartom a kezemben a CÖF egyszerűsített beszámolóját és közhasznúsági mellékletét. (*Felmutatja.*)

Tök üres. Az a helyzet, hogy a CÖF ezt bírta bevallani. Itt van a másik. (*Felmutatja.*) Ez egy önök által, Soros által pénzelt szervezetnek nevezett intézménynek a bevallása. Ez tele van írva számokkal, ott van takkra pontosan... (*Az elnök kikapcsolja a mikrofont.*)

ELNÖK: Megkérdem a frakcióvezető asszonyt, hogy bejelentette-e a szemléltetés módját. Én annak minősítem... (*Moraj és közbeszólások az ellenzéki pártok padsoraiból. - Dr. Szél Bernadett: Kifizetem a százezer forintot, komolyan! - Derűltég az MSZP padsoraiból.*)

Köszönöm szépen. Annak minősítem... (*Dr. Szél Bernadett: Kétszázat is fizetek!*), és jelzem a házelnök úrnak. (*Dr. Szél Bernadett: Mennyibe kerül a szabadságjogom?*) Tessék folytatni!

DR. SZÉL BERNADETT, az LMP képviselőcsoportja részéről: Vigye el az egész fizetésemet!

ELNÖK: Folytassa, tessék! (*Folyamatos zaj.*)

DR. SZÉL BERNADETT, az LMP képviselőcsoportja részéről: De akkor is el fogom mondani, hogy a CÖF-nek tök üres a beszámolója! Ne csináljunk már viccet! (*Közbeszólások az MSZP padsoraiból: A4-es papír. - 12-es betűméret...*)

ELNÖK: Folytassa, frakcióvezető asszony!

DR. SZÉL BERNADETT, az LMP képviselőcsoportja részéről: Mennyibe kerül az, hogy a szabadságjogaim megmaradjanak? Mondják meg! Mondjanak egy számot! Összedobjuk, komolyan mondom. (*Derűltég az MSZP padsoraiból. - Közbeszólások a kormányzó pártok padsoraiból.*) Ne haragudjanak, ez már vicc! (*Szabó Timea: Hörcsik felmutatott egy sárga lapot! - Zaj és közbeszólások.*)

ELNÖK: Folytassa, folytassa!

DR. SZÉL BERNADETT, az LMP képviselőcsoportja részéről: Elnök úr, kérem az időmet visszaállítani, és hadd fejezzem be!

ELNÖK: Nem állítom vissza. Hagyok időt. Tessék, folytassa! (*Kunhalmi Ágnes: Állíttassa vissza! Megzavarták a felszólalásában!*)

DR. SZÉL BERNADETT, az LMP képviselőcsoportja részéről: Ez a törvényjavaslat egy provokáció, de mi is megtesszük a magunk tétjét. Mi pontosan azt akarjuk tudni, hogy az állami és a pártalapítványi támogatások hol landolnak ebben az országban.

Módosító javaslatokat kértek, hát megkapták. Ott vannak a módosítók beadva az LMP által, hogy mely civil szervezetek és mely médiák szívják fel a közpénzeket, ugyanis mi a Fideszben bujkáló külföldi ügynökökön kívül azt akarjuk tudni, hogy a magyar adófizetők pénze egész pontosan hol landol ebben az országban.

És ha önök történelmi párhuzamot akarnak, akkor a kulákkistákat tudom felhozni ezzel a törvénnyel körülbelül egy szintre, amelyek olyan embereket bélyegeztek meg, akik tisztességesek, szorgalmasak és ártatlanok voltak, és bűnbakkeresésre használták őket. Önök most ugyanazt csinálják, mint az önök elődei. Szeretném önöknek előre jelezni, hogy ha ez a törvény átmegy a parlamenten, és nem hajlandók érdemben tárgyalni az ellenzékkel, nem vonják vissza, és nem hozzák létre azokat az átláthatósági szabályokat, amiket például mi akarunk az állami pénzek felhasználásával kapcsolatban, az Alkotmánybírósághoz fogunk fordulni. (*Taps az LMP és az MSZP padsoraiból. - Közbeszólás a kormányzó pártok padsoraiból: Forduljatok!*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, frakcióvezető asszony. Tisztelt Országgyűlés! A vezérszónoki felszólalások végére értünk.

Most az elsőként jelentkezett független képviselő szólhat. Megadom a szót Szabó Timea képviselő asszonynak.

SZABÓ TIMEA (független): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Itt hallottuk már az előttünk szólóktól, hogy miért egy komplett agyrem az előttünk fekvő törvényjavaslat, amelyik a társadalmi szervezeteket készül éppen baltával szétverni. Ezért én most a részletekbe nem is nagyon mennék bele.

Pláne, merthogy tudjuk, hogy ez a törvény nemcsak a civil szervezetekről szól, hanem mindenkiről, aki ellent mer mondani Orbán Viktor kormányának. Mindenkiről, aki másképp mer gondolkodni, mint Orbán Viktor méltóságos úr. Aki nem akarja tétlenül nézni tovább a trafikrablást, a földrablást, 50 ezer gyerek napi éhezését és még félmillió nélkülözését, a rokkantak lecsalozását, a hajléktalan emberek bebörtönzését, ápolók, bölcsődei dolgozók éhbérért való dolgozását, betegek kórházi fertőzéseit és a gyerekek

teljes elhülyülését a maguk oktatási rendszerében. Akik nem akarják tovább tétlenül nézni az ocsmány lopáshadjáratot, amit Orbán Viktor, Mészáros Lőrinc, Rogán Antal, Andy Vajna és az önök további haverjai művelnek, Polt Péter aktív falazásával.

Tisztelt Képviselőtársaim! Ez a törvény csak egy állomás a demokráciának álcázott totális diktatúra felé azon az úton, amire Orbán Viktor hét évvel ez előtt rálépett. Azon az úton, amin már beszántották a Népszabadságot, bezárják a CEU-t, veszélyeztetik az összes magyar egyetemet és minden gondolkodni akaró és képes magyar embert és közösséget.

Mert miről is szól ez a mostani állomás? Listázza azokat a civil szervezeteket, amelyek külföldről kapnak támogatást. És miről szól ez a lista? Arról, hogy megbélyegezzük azokat, akik Orbán Viktor szerint veszélyt jelentenek a saját hatalmára.

Egy múlt heti interjújában Orbán Viktor ezt nyilatkozta: „Hadd tudják már meg szegény magyarok, hogy Magyarország területén kik azok, akik a politikát és közéletet befolyásolni akarják úgy, hogy közben külföldi érdekeket szolgálnak.” Hát, nézzünk meg párat, tisztelt képviselőtársaim, azok közül a szervezetek közül, amelyeket Orbán Viktor úgy minősített, hogy külföldi érdekeket szolgálnak. Vegyük először is az Orbán Viktor hatalmára törő, mérhetetlenül gonosz Norvég Alapot. Tényleg csak párat mondjunk el az ő honlapjukon egyébként már fellelhető, tehát már most nyilvános listáról, hogy kiket is támogatnak.

Nagycsaládosok Mezőberényi Egyesülete. Hm! „Legyen Ön is Karácsonyi Angyal!”, ez is kapott támogatást. Vakok és Gyengénlátók Békés Megyei Egyesülete. Értelmi Sérültek Gyöngyház Egyesülete. A Down Egyesület, a szervezeti támogató hálózat a Down-szindrómásokért. A Menhely Alapítvány vagy a Mosoly Közhasznú Alapítvány, amelyik autista-szervezeteket támogat. Hát, ezek azok a nagy mumusok...

De nézzük meg a másik nagy mumust, a Nyílt Társadalom Intézetet. A Fogyatékos Emberek Szervezeteinek Tanácsa, Születésház Közhasznú Egyesület, Igazgyöngy Alapítvány vagy a Vigyázz Reánk Egyesület!, amelyik a Pécs város és környéke hátrányos helyzetű közösségeiben tanuló gyerekek oktatását segíti.

Na, tisztelt fideszes képviselőtársaim, ezek azok a szervezetek, amelyekről Orbán Viktor azt mondta, hogy ezek nem civil szervezetek, hanem nemzetközi hálózatok magyarországi lerakatai. Nyilván! A vakok és gyengénlátók, az autizmussal élő gyerekeket segítő szervezetek vagy éppen a várandós anyák terhesgondozását segítő szervezetek mind egy hatalmas nagy, titkos nemzetközi hálózat magyarországi lerakatai!

Komolyan mondom, tisztelt képviselőtársaim, maguk nem normálisak! *(Derültség az MSZP padsoraiból.)* Minden jóérezésű ember behány maguktól most már. Ez nem Országgyűlés, ami itt van, hanem egy komplett elmeegógyintézet. *(Moraj a kormány-*

zó pártok padsoraiban. - Kunhalmi Ágnes: A legnagyobb hibánk, hogy bezártuk az OPNI-t.)

Persze, nem mindegyik szervezetet akarják önök listázni, csak azokat, amelyek 7 millió forintnál nagyobb támogatást kapnak, mint például a Máltai Szeretetszolgálat vagy az ökumenikusok vagy a Down-szindrómás gyerekekkel foglalkozó alapítvány. *(Dr. Bárándy Gergely közbeszólása.)* Szégyelljék magukat mind egy szálig, fideszes képviselőtársaim!

És főleg szégyellje magát a maguk főnöke, Orbán Viktor, aki szerint a 7 millió forint, a civil szervezeteknek juttatott és már ma is nyilvános támogatás a veszélyes, nem pedig a 3000 milliárd forint orosz hitelből épült, titkos szerződésekkel beágyazott putyini atomerómű, amit még az unokáink is fizetni fognak, és ami még a dédunokáinkat is kiszolgáltatja majd Oroszországnak. Szégyellje magát Orbán Viktor, aki szerint a gyerekek tanulását segítő civil szervezet jelent veszélyt ma Magyarország függetlenségére, és nem az, ha orosz szerverre továbbítják a magyarok adatait a legújabb nemzeti konzultáció során! Szégyellje magát Orbán Viktor, aki szerint a Magyar Máltai Szeretetszolgálat veszélyesebb, mint a Rogán Antalhoz kötődő offshore cégeken keresztül letelepedési kötvényt áruló orosz maffiózó! Szégyellje magát Orbán Viktor, amiért a nem létező ellenségek üldözése mögé bújva most árusítja ki Magyarországot Vlagyimir Putyinnak! Mert ne legyenek kétségeink, pontosan tudjuk, mi történik, és maguk ehhez aktívan asszisztálnak ott a székeikben.

Nem Brüsszeltől kell megvédeni Magyarországot, tisztelt képviselőtársaim, hanem maguktól, Orbán Vikortól és Vlagyimir Putyintól!

(11.50)

De nézzük meg egy percig, hogy milyen tökéletesen hajtja végre Orbán Viktor Vlagyimir Putyin tervét, hogyan hajtja végre idegen érdekek terveit hazánk ellen! Nézzük meg, hogy is csinálta ezt Putyin annak idején, hogyan számolta fel egy, azaz egy év alatt a maradék jogállamiságot is Oroszországban! Nézzük meg, hogy miről is beszélünk akkor, amikor azt mondjuk, hogy Orbán Viktor Vlagyimir Putyin talpát nyalja!

2012-ben, néhány hónappal Putyin újraválasztása előtt már neki is látott a gyülekezési törvény módosításának. Május 10-én és június 8-án már alá is írta azt a törvényt, amely a következőket tartalmazta: 5 ezer rubelről, azaz körülbelül 35 ezer forint-ról egészen 2 millió forintig növelték a kiszabható bírságát annak, aki szervezőként szabálysértést követ el egy tömegrendezvényen. Nem volt elég többé bejelenteni egy tüntetést, engedélykötelesek lettek a tüntetések, és szűkítették a szóba jöhető közterületeket is. Akit pedig egyszer elítélnek a szabálysértési törvény megsértéséért, többé nem lehet tüntetés szervezője. A törvényt azután szigorította meg egyébként az orosz kormánypárt, hogy 2011 végétől rendszeressé

váltak a tömegtüntetések Putyin ellen. Hm, hm, milyen ismerős, tisztelt képviselőtársaim!

Majd másfél hónappal később, június 29-én már a parlament elé került a külföldiügynök-törvény. Tudják, mi volt benne? Nagyon érdekes! Ha egy civil szervezet kap külföldről támogatást, akkor külföldi ügynökként kell magát regisztrálnia, és minden anyagán feltüntetni, hogy idegen érdekeket szolgál. Ha a regisztráció elmarad, jön a büntetés: tevékenység felfüggesztése, számlák befagyasztása akár hat hónapra, pénzbüntetés kétmillió forintig, szervezeteknek akár 3,5 millió forintig, a törvény értelmében minden szervezetnek minden külföldről kapott támogatásról azonnal tájékoztatnia kell a kormányt. A törvény hatálybalépése után a választások tisztaságát monitorozó Golost áprilisban 360 ezer rubelre büntették, mert nem regisztrálta magát külföldi ügynökként. Ez az orosz jogvédő szervezet a korábbi választásokon számos visszaélést tárt már fel. Hát, kíváncsi vagyok, hogy mi mikor fogunk rálépni erre az útra, illetve már ráléptünk - mikor fogjuk ezt elérni?

Aztán július 29-én Putyin aláírta az internet-törvényt, erről is hallottunk már. A törvény nyomán a kormány összerakhat egy listát a tiltott weboldalakról, amelyeket aztán orosz internetszolgáltatóknak egyszerűen le kell tiltani az orosz netről. A listára kerüléshez bírósági döntés sem kell, egyszerűen elég, ha a kormánysszervezetek így döntenek. Volt már itthon internetadó elleni tüntetés, de tudjuk, hogy Orbán Viktor nem adja fel egykönnyen, amit a fejébe vett.

Aztán július 28-án ugyanebben az évben Putyin már aláírta a rágalmazási törvényt: a nyilvánosság előtt elkövetett becsületsértő megjegyzéseket ismét az orosz Btk. szankcionálta, akár 14 millió forintba is büntethetővé tették. Külön cikkely rendelkezik arról, hogy ha valaki az igazságszolgáltatás bármely szereplőjét rágalmazza, bíróra vagy ügyészre mond sértőt, szintén kétmillió rubeles pénzbüntetést kaphat.

Aztán november végén jött a hazaárulási törvény, amiben gyakorlatilag már mindenki hazaárulónak számított, aki az orosz kormányt kritizálta. A tiltakozók szerint nyilvánvalóan a törvény arra volt jó, hogy a hazaárulás büntethetőségét a nemzetközi szervezetek ellen is be lehessen vetni.

A törvények hatására beindult a hatósági fellépés is, az elkövetkezendő hónapokban 250 civil szervezet ellen indult nyomozás, a civil szervezetek képviselőit őrizetbe vették - milyen érdekes, hogy pont Gulyás Mártonnal is hasonló dolog történt -, politikai aktivistákat tartóztattak le. Ugye, milyen kísérteties a hasonlóság, tisztelt képviselőtársaim? Talán annyi a különbség, hogy Orbán Viktor egy lehetőséggel lassabban halad, mint Putyin, nem fél év alatt hajtja végre és vezeti be ezeket a törvényeket, hanem mondjuk, egy-másfél év alatt, de ne legyenek kétségeink: ha nem figyelünk, nem vigyázunk, nem akadályozzuk meg, pontosan ez fog velünk is történni. Orbán Viktor ugyanis töretlenül halad a putyini úton.

De nemcsak az a baj, hogy Orbán Viktor halad a putyini úton, hanem az, hogy Orbán Viktor ráncigálja Magyarországot is ezen az úton.

Tisztelt Képviselőtársaim! Hadd kérdezzem meg maguktól: önök tényleg erre esküdtek föl? Amikor önök beléptek a Fideszbe és fideszes képviselők lettek, akkor önök ezt látták maguk előtt 5-10-20-27 évvel később? Maguk örülnek, hogy ez történik azzal a szabad Magyarországgal, amiért önök is küzdöttek? Nem Brüsszelt kell megállítani, tisztelt képviselőtársaim, hanem Orbán Viktort kell megállítani. A Magyarország szabadságát, jövőjét diktátorok szabad prédájává tevő Orbán Viktort kell megállítani, mert ez a miniszterelnök egy álomgyilkos. Orbán Viktor egy álomgyilkos, a mi szabadságunk, a jövőnk álomgyilkosa.

De nem fogjuk hagyni, tisztelt képviselőtársaim! Nem fogjuk hagyni ezt a pusztítást, ezt a rombolást, az álmaink teljes elpusztítását! Vissza fogjuk szerezni a szabadságunkat! Le fogjuk váltani Orbán Viktort és az önök diktatúra felé masírozó kormányát! S akkor, 30 év után önök újra meg fogják hallani azt, hogy „Tovariscsi, konyec!” Köszönöm, hogy meghallgattak. *(Taps az ellenzéki pártok és a függetlenek soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Szabó Timea képviselő asszony. Tisztelt Országgyűlés! Most a nemzetiiségeket képviselő bizottság által felkért nemzetiiségi szószóló felszólalása következik. Megadom a szót Kissné Köles Erika szlovén nemzetiiségi szószólónak.

KISSNÉ KÖLES ERIKA nemzetiiségi szószóló: Köszönöm a szót, elnök úr. Spoštovani Predsednik, spoštovane gospe Poslanke in gospodje Poslanci, cenjeni Zbor!

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselő Hölgyek és Urak! Tisztelt Ház! Az Országgyűlés Magyarországi nemzetiiségek bizottsága az előttünk fekvő, Magyarország Kormánya által T/14967. számon benyújtott törvényjavaslat nemzetiiségi napirendi pontként történő tárgyalását az alábbi indokokkal kérte: „Több nemzetiiségi szervezet, egyesület és alapítvány részesül tevékenységéhez nyújtott, főként anyaországi támogatásban, amelynek éves mértéke elérheti a törvényjavaslatban rögzített határértéket. Ennek okán jelezték bizottságunk számára az országos nemzetiiségi önkormányzatok, hogy az új törvény jogi hatálya kiterjedhet nemzetiiségi szervezetekre is.”

Magyarország Alaptörvényének XXIX. cikke (1) bekezdése értelmében: „A Magyarországon élő nemzetiiségek államalkotó tényezők. Minden, valamely nemzetiiséghez tartozó magyar állampolgárnak joga van önazonossága szabad vállalásához és megőrzéséhez. A Magyarországon élő nemzetiiségeknek joguk van az anyanyelvhasználathoz, a saját nyelven való egyéni és közösségi névhasználathoz, saját kultúrájuk ápolásához és az anyanyelvű oktatáshoz.” Az, hogy a velünk élő nemzetiiségek a magyar politikai közösség részei és államalkotó tényezők, az Alaptör-

vény Nemzeti hitvallás részében is deklaráltnak megjelenik.

A Magyarországon élő 13 őshonos nemzetiség léte alapvetően az általuk az elmúlt évtizedek során létrehozott és jól működő szervezetek, civil szervezetek munkájának is következménye. Az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. 3. § (1)-(4) bekezdései értelmében: „Az egyesülési jog mindenkit megillető alapvető szabadságjog, amelynek alapján mindenkinek joga van ahhoz, hogy másokkal szervezeteket, illetve közösségeket hozzon létre vagy azokhoz csatlakozzon. Az egyesülési jog alapján a természetes személyek, valamint tevékenységük célja és alapítói szándéka szerint a jogi személyek, valamint ezek jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetei szervezeteket hozhatnak létre és működtethetnek. Az egyesülési jog gyakorlása nem sértheti az Alaptörvény C) cikk (2) bekezdését, nem valósíthat meg bűncselekményt vagy bűncselekmény elkövetésére való felhívást, valamint nem járhat mások jogainak és szabadságának sérelmével. Az egyesülési jog alapján szervezet minden olyan tevékenység végzése céljából alapítható, amely összhangban áll az Alaptörvénnyel, és amelyet törvény nem tilt.”

Élve a magyar törvények, az egyesülési jog nyújtotta lehetőségekkel, a magyarországi nemzetiségek civil nemzetiségi szövetségek, nemzetiségi egyesületek, nemzetiségi alapítványok, nemzetiségi önkormányzatok útján látnak el a nemzetiségek számára meghatározó feladatokat.

A nemzetiségek civil szervezeteinek létrehozását és működését a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény erősíti, benne a jogalkotó deklarálja a nemzetiségi egyesület létrehívását. A törvény 2. § 15. pontja definiálja a nemzetiségi egyesület fogalmát, amely szerint: „alapszabálya szerint adott nemzetiség érdekvédelmét, érdekképviseletét, vagy a nemzetiségi kulturális autonómiával közvetlenül összefüggő tevékenységet ellátó szervezet a nemzetiségi egyesület”.

(12.00)

Ugyanezen törvény biztosít jogot arra is, hogy azokon a településeken, ahol egy adott nemzetiséghez tartozó személyek élnek, de a településen nem jött létre nemzetiségi önkormányzat, egyes, a nemzetiségi önkormányzatokat megillető jogosítványokkal élhetnek a településen székhellyel rendelkező nemzetiségi civil szervezetek.

A nemzetiségi szervezetek alapvető feladatai közé sorolhatók egyébeken mellett: meghatározhatják helyi ünnepeiket, pályázatokat írhatnak ki, pályázatokon indulhatnak, ösztöndíjakat alapíthatnak, társulásokat hozhatnak létre, külföldi országok szervezeteivel és hazai társszervezetekkel, társadalmi közösségekkel köthetnek együttműködési megállapodást.

Nyilvánvaló tény, hogy a nemzetiségek civil szervezetei is lényeges szerepet viselnek a közvélemény formálásában, amint tény, hogy különösen és az anyaországgal rendelkező nemzetiségek esetében igaz, hogy külföldi forrásból jutnak működési költségekhez és egyéb közfeladatot, médiatevékenységet folytató vagy köznevelési és kulturális feladatokat ellátó intézmények, sportegyesületek, ifjúsági vagy időskori szervezetek fenntartását segítő anyagi eszközökhöz.

A T/14967. számú törvényjavaslat 1. § (1) bekezdése szerint a külföldről támogatott szervezet definícióját a nemzetiségek egyesületeire, civil szövetségeire, alapítványaikra is lehetne alkalmazni. Ugyanezen paragrafus második bekezdésében rögzítettek szerint támogatásnak minősül jogcímétől függetlenül a közvetlenül vagy közvetve külföldről származó mindazon pénzbeli vagy egyéb vagyoni jellegű juttatás, amely egy adóévben egyenként vagy összesítve eléri a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény 6. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott összeg kétszeresét, azaz 7,2 millió forintot.

A Magyarországon élő nemzetiségi közösségek törekvéseit, a nyelvük és kultúrájuk megőrzésének érdekében kifejtett tevékenységet külföldi szervezetek, anyaországi, illetve más országbeli szervezetek célzott támogatással segítik. Jellemző formája a segítségnek költségvetési intézmények, köznevelési intézmények, óvodák, általános iskolák, középiskolák nemzetiségi civil szervezetek közvetítésével történő támogatása. Ez gyakorta nem pénzösszeg, hanem például csoportszoba, osztálytermek bútorzata, könyvek, illetve ma már inkább audiovizuális eszközök, informatikai eszközpark, esetenként tanműhelyi berendezés formájában realizálódik.

Egyes nemzetiségi közösségek gazdasági felzárkózását támogató, külföldről származó összegekről is beszélhetünk, ha például az anyaország a nemzetiséghez tartozó, országunkban élő nemzetiségi közösségek fejlődését fontosnak tartja. Akár egy óvodai csoportszoba, akár egy tanterem bútorzata is meghaladhatja a törvényjavaslatban meghatározott összeget, de ez az informatikai vagy digitális eszközökre ugyancsak igaz lehet. A nagyobb összegeket jelentő gazdasági beruházásokra ugyan kevés konkrét példa fordulhat elő, de nem is tekinthető kizárt esetnek, még a T/14967. számú törvényjavaslat 1. § (3) bekezdésében foglalt kivételeken túl sem.

Az Európai Uniótól származó forrásként költségvetési szerven keresztül is kaphatnak és kapnak támogatást nemzetiségi civil szervezetek, egyesületek, alapítványok, mely támogatási mód a tárgyalt törvényjavaslat értelmében egyértelmű forrás, és kezelése az átláthatóság vonatkozásában sem kétséges.

A Magyarországon élő nemzetiségek civil szervezeteinek és alapítványainak alapvető tevékenységei kizárólagosan a nemzetiségek fennmaradásáért, a nemzetiségek által teremtett értékek megőrzéséért

folynak, az ország állampolgárai egyúttal a nemzeti-ségekhöz tartozó személyek érdekében végzett munkára korlátozódnak, a többségi társadalommal együtt a magyar állam törvényeinek betartása mellett. Érdekeiket tehát ezen úton külföldi erő nem tudja alakítani, arra nem gyakorolhat jogsértő befolyást, saját politikai céljaira nem tudja kihasználni.

A nemzetiségek támogatása nem lehet alkalmas pénzmosás céljára, de a terrorizmus finanszírozásával összefüggő, átláthatatlan eredetű pénzmozgásra sem. Az Országgyűlés Magyarországi nemzetiségek bizottsága és az általa képviselt nemzetiségi közösségek álláspontja ugyanakkor az, hogy a T/14967. számú, a külföldről támogatott szervezetek átláthatóságáról szóló törvényjavaslat-tervezet 1. § (4) bekezdése, mely definiálja, hogy mely egyesületekre, alapítványokra, vallási szervezetekre, illetve további szervezetekre nem terjed ki a törvény hatálya, egészüljön ki az alábbi pontokkal: d) a 2011. évi CLXXIX. törvény 2. § 14. pontja hatálya alá tartozó nemzetiségi szervezetekre; e) a 2011. évi CLXXIX. törvény 2. § 15. pontja hatálya alá tartozó nemzetiségi egyesületekre és alapítványokra.

Bízva abban, hogy a parlamenti pártok, az Országgyűlésben szavazati joggal rendelkező képviselő hölgyek és urak a Magyarországi nemzetiségek bizottsága javaslatát elfogadhatónak ítélik, bizottságunk a törvényjavaslat-tervezet további paragrafusaihoz érdemi észrevételt nem fogalmazott meg.

Hvala za pozornost. Köszönöm a figyelmet. (Taps.)

ELNÖK: Köszönöm szépen Kissné Köles Erika szlovén nemzetiségi szószóló felszólalását.

Tisztelt Országgyűlés! Most Kétpertes felszólalások következnek. Elsőként megadom a szót Mesterházy Attila képviselő úrnak, MSZP. (Dr. Gulyás Gergely: Előterjesztőként nem kaphatok szót?)

MESTERHÁZY ATTILA (MSZP): Nagyon szépen köszönöm. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Hollik képviselőtársam Soros-receptje indított itt kétperces hozzászólásra. Föl-sorolta mi a sorosi recept. Azt mondta, hogy vedd meg a szakértőket, mutasd őket függetlennek!

Az Alapjogokért Központ, a Nézőpont Intézet, a híradóban szereplő szakértők, akiket függetlenként akarnak bemutatni, mind-mind megfelelnek ennek a paraméternek. Vegyél médiát! - TV2, MTV, Echo, korábbi Simicska-birodalom. Hozzál létre úgynevezett polgári öntevékeny csoportokat! Ezeket a PÖCS-öket koordináljad, és ilyeneket használjál föl arra, mint például a CÖF, arra, hogy segítsék és támogassák az önök tevékenységét, mások mögé bújva, nem vállalva fel a véleményét - Magyar Vizsla az előző kampányidőszakban. Tehát nekem úgy látszik, úgy tűnik, hogy a Fidesz igenis megtanulta a sorosi receptet.

Ha tehát az önök szóhasználatát használjuk, akkor önök a sorosi recept alapján működnek itt, Ma-

gyarországon, sőt, mivel az önök vezetőit is megvette Soros György - hiszen ösztöndíjasok voltak korábban -, akkor ezért azt is lehet mondani, hogy önök Soros György ügynökszervezetei voltak mint fideszesek és KDNP-sek. És azt gondolom, hogy ez egy helyes meghatározás, hiszen bennünket - maguk azt mondják -, minket támogat Soros György, meg mi állunk Soros György mögött. Nem, kérem, maguk mögött állt Soros György számtalan alkalommal: amikor maguk létrejöttek, finanszírozta az első számú vezetőjüket, Orbán Viktort.

Így értem, hogy hirtelen most önök nagyon nehezen néznek szembe ezzel, de mégiscsak azt lehet mondani, hogy tulajdonképpen a Fidesz a genezise óta vagy genezise elején Soros György ügynökszervezete volt, és megtanulták a sorosi receptet. Köszönöm szépen. (Dr. Bárándy Gergely: Hát, így volt ez! - Taps az MSZP padsoraiban.)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Soron kívül megadom a szót Gulyás Gergely képviselő úrnak, alelnök úrnak.

DR. GULYÁS GERGELY (Fidesz): Köszönöm a szót. Igen tisztelt Elnök Úr! Az előterjesztőnek a végén kellene reagálni, és erre annyiban van is lehetőség, hogy Vitányi Iván képviselőtársam az én eltávozásomat követően is... (Közbeiktatások: István! - Dr. Apáti István: Ugyanaz az emelet, más a szoba! - Derűltég. - Szabó Tímea: A Soros műve!) Elnézést! Vitányi Istvántól külön és sokszorosan elnézést kérek ezért (Zaj. - Az elnök csenget.) a nyelvbottlásért. Tehát az én eltávozásomat követően is az előterjesztőket fogja képviselni. (Mesterházy Attila: Nem maradsz itt a végéig?) De most azért röviden szeretnék az elhangzottakra válaszolni, legalábbis arra, ami válaszra érdemes.

(12.10)

Ebből a szempontból a legegyszerűbb a nemzetiségi bizottság képviseletében felszólaló szószóló asszony által elmondottakra reagálni: részben az előterjesztés expozéjában is jeleztem, hogy mi elfogadjuk ezt az észrevételt, tehát a módosító javaslatot mi a magunk részéről támogatni fogjuk.

Ugyan Szél Bernadett frakcióvezető asszony nem volt még jelen az expozé időszakában... (Dr. Szél Bernadett: Ez nem igaz természetesen!) Ha viszont jelen volt, akkor nem figyelt oda. (Derűltég a kormánypárti padsorokban. - Közbeszólás a Fidesz soraiból: Egyre jobb! - Dr. Bárándy Gergely: Ittuk a szavait!) És ebben az esetben nem jobb a helyzet, a kettő ugyanis együtt nem lehet igaz, hogy itt is volt és oda is figyelt, mert akkor nem kérte volna rajtam számon az európai uniós finanszírozásra vonatkozó részt, hiszen az expozéban elmondtam, hogy a felmerült tárgyyszerű kritikák közül azt jogosnak tartom, hogy ne tegyünk különbséget az Unióból érkező támogatások megítélése között. Tehát nem

tudom, hogy melyik a jobb, frakcióvezető asszony döntse el, hogy nem volt jelen, vagy nem figyelt oda, de utána ezt kár rajtam számon kérni, hogyha már az előterjesztésben elmondom. *(Szabó Szabolcs: Miért nem ezt írtátok bele?)* Ezt a módosítást szintén támogatni fogjuk.

Ami egyébként a baloldali - hogy különbséget tegyek, a Jobbik jogos felszólításának eleget téve, a balliberális vagy balzöld ellenzék és a Jobbik felszólalása között - *(Szabó Timea: Lejárt!)* és zöldpárti felszólalókat illeti *(Szabó Timea: Elnök úr, vége a két percnél! - Közbeszólások a Jobbik mögött helyett foglaló függetlenek soraiból.)*, úgy gondolom, hogy ott volt egy terápiás jellege ennek a vitának, amivel egyébként nincsen semmi baj. *(Mesterházy Attila: Idő!)* Az sem baj, hogyha egyébként... *(Közbeszólás az MSZP soraiból: Üljetek le! - Az elnök csenget.)* Nem képerces felszólalásra kaptam lehetőséget, elnézést kérek! Az előterjesztő... Abszolút nem baj, hogyha képviselőtársaim...

ELNÖK: Előterjesztő alelnök úr, folytassa nyugodtan!

DR. GULYÁS GERGELY (Fidesz): Nem baj, hogyha a képviselőtársaim a házszabályt megismerik, három éve dolgoznak a Házban. De a korábbi házszabály szerint is így volt, az előterjesztő bármikor a vitában felszólalhatott.

ELNÖK: Soron kívül.

DR. GULYÁS GERGELY (Fidesz): Soron kívül. Ezzel kívánok most élni. Ez 1994 óta így van, lassan képviselőtársaim is megtanulhatják ezeket a szabályokat. *(Szávay István: Csak furcsa, hogy nem szoktatok vele élni!)*

Ami tehát a baloldali és zöldpárti felszólalást illeti, azt tudom mondani, hogy ennek volt terápiás jellege. *(Szabó Szabolcs: Azt mondd meg, hogy ki adta a kezébe ezt a törvényjavaslatot!)* Én Bárándy Gergely képviselőtársamnak a fékek és ellensúlyokra vonatkozó munkásságát ismerem, megtisztelt azzal, hogy ezt könyvben is rendelkezésemre bocsátotta, ezekben a kérdésekben közöttünk kedélyes egyet nem értés uralkodik. Az egy más kérdés, hogy a házszabályi keretek rugalmas értelmezésével bármi bármilyen vitában elhangozhat. De itt mindazokról nincsen szó, se fékekről, se ellensúlyokról, vagy ha igen *(Dr. Bárándy Gergely: Sajnos! Mert nincs!)*, akkor egyébként ez éppen *(Közbeszólás az MSZP soraiból: Már rég nincs!)* a fékeknek és ellensúlyoknak az erősítését jelenti, hogyha mindenkiről pontosan tudjuk, hogy kitől kap finanszírozást.

És éppen ezért, miután itt számtalan civil szervezet fölmerült, amit külföldről senki nem támogat, de egyébként a kormánytól vagy pedig közpénzből közvetetten kap támogatást, Szabó Timea képviselő asszony még a pártalapítványokat is említette, csak szeretném jelezni, hogy a Fidesz pártalapítványának

a 2010 óta adott összes támogatási szerződése, a támogatási szerződésének a ténye, összege nyilvános, elérhető, külön közérdekűadat-igénylésre tettük közzé. Tehát a nyilvánosság e tekintetben maximálisan biztosított. Remélem, hogy ez más pártalapítványok esetén is így van. Mi semmi mást ezzel a törvényjavaslattal nem akarunk, senkit nem akarunk megbélyegezni. Ahogyan nem gondoljuk azt, hogyha valaki a Fidesz pártalapítványától kap támogatást, vagy a Szocialista Párt pártalapítványától kap támogatást, az megbélyegzés lenne, ennek a ténynek a nyilvánosságát szeretnénk biztosítani. És ahogy indokolt és helyes, hogy a közérdekű adatok korábbinál lényegesen szélesebb körben történő alaptörvényi meghatározását követően mindenki számára ismertek, megismerhetők, és ha egyébként egy állami szerv ennek nagyon helytelen módon nem tesz eleget, akkor annak nem csupán az a szankciója, hogy önök ezt peres eljárásban érvényesíthetik, hanem még az is szankciója ennek, hogy egyébként büncselekmény miatt feljelentést lehet tenni közérdekű adat eltitkolása miatt. Van is ennek gyakorlata, tehát úgy gondolom, hogy kellően éles, erős szankciók vannak annak érdekében, hogy a közpénzek megismerhetők legyenek *(Dr. Legény Zsolt: Például az MNB...)* Tehát nem látom, hogy ugyanennek az elvnek az érvényesítése miért sérelmes a másik esetben.

És itt szeretném azt jelezni, hogy lehet, hogy önök negatívumnak tartják a külföldi támogatás tényét, még azt se titkolom, hogy a Fidesz-frakcióban is van olyan, aki ezt egyébként negatívumnak tartja *(Szabó Szabolcs: Akkor miért sorosoztok?)*, de ez már a véleménynyilvánítás szabadságába tartozik. Szabó képviselőtársam nyilvánvalóan szimpatizál azokkal a szervezetekkel, vagy gondolom, hogy szimpatizál, amelyeknek Soros György ad jelentős támogatást. *(Szabó Szabolcs: Azt mondtátok, nem probléma, akkor mi? - Szabó Timea: Fogyatékoszervezetek, Vakok és Gyengénlátók...)* De el kell olvasni a törvénytervezetet! Semmilyen negatív minősítés ezzel kapcsolatosan nincsen. *(Szabó Timea: Akkor miért sorosoztok?)* Az a véleménynyilvánítás-szabadság körébe tartozik, hogy Mesterházy képviselőtársam megemlíti azokat a szervezeteket, amelyek a Fidesz pártalapítványától vagy akár a magyar államtól kapnak pénzeket, és ő ezeket minősíti. Önök is minősíthetik ugyanezeket a szervezeteket, más szervezeteket. Ugyanígy minősíthetik azokat, akik Oroszországból kapnak pénzeket, rájuk is kiterjed ez a szabályozás, ez is elhangzott vádként, és ugyanígy mindenkinek joga van a véleménynyilvánítás-szabadság keretében minősíteni azt, ha valaki Soros Györgyötől kap pénzt. De ez a javaslat csak a nyilvánosságról szól. Tehát ha a nyilvánosság elvével nincs vitájuk, az átláthatóság elvével nincs vitájuk, akkor én megértem, hogy az elmúlt hét év összes frusztrációját, önök által helytelennek tartott intézkedését is itt felsorolják, de ettől még ehhez ennek a törvényjavaslatnak nincs köze. *(Dr. Bárándy György: Ez az eredménye!)*

És végül, ha már Bárándy képviselőtársam az én felszólalásom közben is megszólal, akkor szeretnék külön reagálni arra, hogy az Oroszországgal való kapcsolatra vonatkozó vádak azert másként minősítem azoktól az ellenzéki pártoktól (Dr. Bárándy Gergely: *Inkább tényeket!*), akik 2010 előtt nem voltak kormányon. De az, hogy Bárándy képviselőtársam engem cinizmussal vádol, ami nemcsak nem jellemző rám, de nem emlékszem, hogy ebben a törvényjavaslatban bármi olyat mondtam (Dr. Bárándy Gergely: *Hohó!*), főleg az expozében, ami cinikus lett volna (Dr. Bárándy Gergely: *A félmosolyt mondtam.*), majd pedig munkás-paraszt hatalmat emleget azzal, hogy gondolom, ismerős, az MSZMP képviselőjeként... (Közbeszólások az MSZP soraiból: *Minek? - Kunhalmi Ágnes: Minek a képviselője vagy? - Dr. Bárándy Gergely: Kilencventől nem így hívják!*) - munkás-paraszt hatalmat emleget az MSZP parlamenti képviselőjeként, elnézést, hogy a jogelődöt említettem a jogutód helyett, és ezt követően megemlíti azt, hogy 2004-ben milyen gyalázatos törvényt fogadtak el Oroszországban, amire elmondtam még az expozében, hogy nem példa számunkra Oroszország (Dr. Bárándy Gergely: *Ugyanaz a folyamat.*), és kifejezetten elítélem azt a működési formát, ahogy Oroszországban társadalmi szervezeteket egyébként zaklatnak, és ezt követően 2004-es orosz törvényről beszél, hát elnézést kérek, nem az általunk támogatott miniszterelnök simogatta Totó kutyát az Apró-villában 2006-ban, hanem az ön által támogatott és megszavazott miniszterelnök. (Közbeszólás a Fidesz soraiból: *Úgy van!*)

Nem mi voltunk azok, akik a 2004-es törvény után évről évre a kapcsolat szorosságát és fontosságát hangsúlyozták Oroszországgal... (Dr. Szél Bernadett: *Szűjjártó Péter nagypénteken! - Közbeszólások az MSZP soraiból. - Az elnök csenget.*) De bocsánatot kérek, én nem azt mondom... - csak azt szeretném, hogyha azoknak a méltánytalan vádaknak... (Kunhalmi Ágnes: *Egyetemet mikor akartunk bezárni? - Az elnök csenget.*) Tehát kétségkívül Szél Bernadett (Kunhalmi Ágnes: *Nem mi mondtuk, a civilek!*) frakcióvezető asszonynak annyiban igazat kell adjak, hogy attól, hogy ő jelen van egy vitában, nem jelenti azt, hogy odafigyel arra, amit mondok, mert én nem azt mondtam, hogy az Oroszországgal való kapcsolat egyébként ne állna Magyarország érdekében, mert például tudjuk, hogy bizonyos formában (Dr. Szél Bernadett: *De, pontosan tudjuk! Ügynök vagy! Dolgoztatok a...)*, mondjuk, az energiaellátás biztonsága Oroszország nélkül nem biztosítható. És nekem azzal semmi bajom nincsen, hogy ezt egyébként más kormányok is felismerték. (Mesterházy Attila: *Kritizáltatok akkor?*)

De azért az, hogy Bárándy Gergely képviselőtársam arról beszél, hogy Oroszországban 2004-ben milyen törvényt fogadtak el, miközben az általa támogatott miniszterelnök a legnagyobb barátságot ápolta, ezt követően a saját magánlakásában fogadta az orosz elnököt (Kunhalmi Ágnes: *De nem rontot-*

tak rá az állampolgárokra meg a civilekre! - Közbeszólások az MSZP soraiból.), ne haragudjanak, de ezt a fajta kettős mércét (Közbeszólások az MSZP és a Fidesz soraiból. - Kunhalmi Ágnes: *Ti hoztatok törvényt! - Az elnök csenget.*), ezt azoktól - és hogy Szél Bernadett képviselőtársam ne érezze magát sértve, még azt is elmondtam az elején, hogy különbséget tennék azok között (Kunhalmi Ágnes: *Ezt nem tudjátok megmagyarázni!*), akik 2010 előtt voltak kormányon és úgy ülnek ellenzékben - nehezen fogadom el, még akkor is nehezen fogadom el, hogyha Kunhalmi Ágnes képviselő asszony bekiabál akkor, amikor Gyurcsány Ferenc bűneit az MSZP-n kérjük számon. (Dr. Bárándy Gergely: *Ő se volt akkor képviselő! - Kunhalmi Ágnes: Én se voltam akkor képviselő! Kettős mércével mérnek! - Az elnök csenget.*) De az, hogy Kunhalmi Ágnes nem volt képviselő, most nem tudom, hogy a magyar parlamentnek előnyös vagy hátrányos volt akkor (Derűtség a Fidesz soraiban. - Dr. Varga László: *Mondjál valami vicceset! Juj, de ügyes vagy! Meg fogunk dicsérni!*), nem is akarom utólag megítélni, én csupán azt szeretném jelezni, hogy Kunhalmi Ágnes abba a frakcióba ült be 2014-ben, ami viszont ezt a miniszterelnököt (Kunhalmi Ágnes: *...rárontva a civilekre és a magyarokra! - Az elnök csenget.*) támogatta.

Tehát ami a tartalmi észrevételeket illeti: nem várom azt Kunhalmi Ágnes képviselő asszonytól, hogy elolvassa a törvényjavaslatot (Kunhalmi Ágnes: *Ön populistává vált... - Közbeszólások az MSZP soraiból.*), még kevésbé várom, hogy megértse azt, hogy semmi másról nincs a törvényjavaslatban szó, mint arról, hogy a támogatások nyilvánosságát szeretnénk, ahogyan egyébként a közérdekű adatok keretében az állam által támogatott cégeknél is biztosított, úgy a külföldi támogatások esetén. És egyébként mindenkinek lehet olyan véleménye, hogy hogyan, milyen irányba kell még ezt a kört növelni, de kifejezetten helyesnek tartom azt, hogyha egyébként az Országgyűlés az átláthatóság elvét támogatja.

(12.20)

Végül a Jobbik felszólalására vonatkozóan szeretném mondani: azt a Jobbik részéről sem tartom méltányosnak, hogy az ötpárti egyeztetésen képviselőtársam részt vesz, ott jelzi a kodifikációs hibákra vonatkozó általános észrevételét, majd amikor ott jelzem, hogy ha esetleg átadnák az írásbeli dokumentumot, akkor mi ezt figyelembe vennénk, akkor közli, hogy erre nem hajlandó, mert a törvényjavaslat általánosságban olyan rossz. Ott ültünk, még egy kollégán is jelen van itt az ülésteremben, aki ezt tanúsíthatja, de az ott jelen lévő pártok képviselői ezt szintén tanúsíthatják. Majd utána itt rajtam számonkéri, hogy mi nem vagyunk nyitottak az önök kodifikációs javaslatainak a figyelembevételére. (Z. Kárpát Dániel: *Konkrétan azt mondta, hogy hazudtál!*) Mi maximálisan nyitottak vagyunk erre. Még egyszer mon-

dom, képviselőtársam először saját frakciójának a munkatársával vitassa meg, miután ő nem ült ott. Külön kérésre sem adták át azt az iratot, ami ott volt önök előtt, és amiből a kodifikációs hibákat sorolták föl. Ez történt. Én nyitott vagyok arra, hogy a valóság bizonyítását ne itt a Ház előtt folytassuk le, és négy-szemközt is elfogadom, ha képviselőtársam elnézést kér, de ez volt a helyzet, ez történt. Jelzem, hogy továbbra is nyitottak vagyunk a kodifikációs pontosítások figyelembevételére, csak amit nem voltak hajlandók nekünk kérésre sem odaadni, azt legyen kedves rajtunk nem számonkérni.

Általánosságban örülök, ha egyébként a Jobbik az átláthatóság elvét támogatja. A nemzetiségi kérdésre vonatkozóan szintén a Jobbik által megtett javaslatot pedig figyelembe fogjuk venni, hiszen ezt a nemzetiségek bizottsága is megtette.

Ami pedig a karitatív tevékenységgel kapcsolatos: a karitatív tevékenységnél is nyitottak vagyunk bármilyen olyan módosításra, ami ezt a tevékenységi kört egyértelműen határozza meg, hozzátevé, hogy miután nem látom a megbélyegzés jelleget, ezért egy karitatív szervezet számára sem feltétlenül sértő, ha egy évben egyszer ilyen regisztrációs kötelezettségnek eleget tesz. De ha találunk olyan kodifikációs megoldást - mi eddig még nem találtunk, de ha Szabó Tímea segítségével ezt sikerült megtalálni -, akkor nyitottak vagyunk arra, hogy a karitatív szervezeteknél is ezt a fajta regisztrációs kötelezettséget mellőzzük. Tehát e három kör, az uniós támogatások, a nemzetiségi és karitatív szervezetek esetében teljesen nyitottak vagyunk.

Egyébként pedig általánosságban rögzítsük, hogy ha nem ebben a hisztérius légkörben vitatkoznánk egymással (*Dr. Apáti István: Ki teremtette ezt a légkört?*), akkor abban talán még a kormány kritikusai is egyetértenének, hogy egyáltalán nem hátrányos a magyar közélet működése számára, ha azoknak a finanszírozása ismert, akik a közélet alakításában részt vesznek. Ez ugyanúgy ismert kell legyen állami részről... (*Szabó Tímea: Ez mindenki előtt ismert! Fent van a honlapon!*) De nem ismert! Elmondtam a legeslegelején, hogy két lehetőség van, csak félek, hogy képviselőtársam sem volt itt a vita elején. (*Szabó Tímea: De itt voltam!*) Tehát két lehetőség van. Ha valaki kettős könyvvitelt vezet, akkor ezek az adatok a beszámolókból - ha valaki megkérési a beszámolókat - ma is hozzáférhetők. Ha valaki nem köteles kettős könyvvitelt vezetni - a közhasznú szervezetek kötelesek kettős könyvvitel vezetésére, de a nem közhasznúak nagy része nem köteles erre -, akkor viszont nem ismerhetők meg egyesével a támogatók és az adományozók.

Továbbra sem vagyunk hajlandó belátni, bármilyen belpolitikai és nemzetközi hisztériát is keltenek önök, vagy e hisztéria keltésében közreműködnek, hogy ne lenne minden normális, tisztességes és jó szándékú közéleti szereplőnek érdeke, hogy ezekben a kérdésekben ne titkaik legyenek a civil szervezeteknek, hanem megismerhető adatok legyenek.

Köszönöm szépen az eddigi hozzászólásokat, és külön köszönöm, hogy idő előtt válaszolhattam. A továbbiakban Vitányi István képviselőtársam fogja az előterjesztőket képviselni. Köszönöm a lehetőséget. (*Taps a kormánypartok soraiban.*)

ELNÖK: Köszönöm, Gulyás alelnök úr. Kettő percre megadom a szót Szávay István képviselő úrnak, Jobbik.

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm szépen. Gulyás képviselő úr, én nem kodifikációs problémákról beszéltem. Nem tudom, hogy mi az, amit mond, utána fogok nézni, én kétségtelven elhiszem önnek, hogy ez így történt, de én nem erről beszéltem, hanem az érdemben megtett javaslatainkról, amiket itt a vezérszónoki felszólalásomban is elmondtam: a nemzetiségekre vonatkozó, a sport- és vallási szervezetek, a határidők, a segélyszervezetek, ezek kivétele és betétele a törvénybe, illetve az átláthatóság kiterjesztése a magyarországi szervezetekre. Erről beszéltem, s ezzel kapcsolatban kommunikálta ön aztán azt, amit. De ez még valahol elmegy.

Ami nem megy el, az az a gátlástalanság, amit ön művelt itt, Vitányi képviselő úr. Ha már itt van, akkor most legyen férfi, amikor a szemembe kell nézni, s nem akkor, amikor a papírjába bújlik bele és felolvassa azokat a hazugságokat, amiket Habony Árpádék a kezébe nyomtak. Ön ott volt tegnap a bizottsági ülésen, ugye, képviselő úr? (*Dr. Vitányi István: Igen.*) Ön a bizottság alelnöke. Ön volt az egyik előterjesztő.

Megszavazta a Jobbik ennek a törvénynek a tárgysorozatba vételét vagy nem? (*Dr. Vitányi István: Megszavazta.*) Akkor miért hazudja azt, hogy mi a törvény ellen szavaztunk? Itt föláll előterjesztőként és azt hazudja, hogy mi a törvény ellen szavaztunk, és tíz percen keresztül sorozozik itt minket. Hagyják ezt abba! Ez gátlástalanság! (*Dr. Vitányi István: Én mondtam ilyet?*) Igen, ön csinálta, képviselő úr. Legyen annyira férfi, hogy álljon föl és a) legalább kérjen elnézést, b) ha nem, akkor legalább mondja meg, hogy miért hazudozott. Miért hazudozik egy ilyen kérdésben itt nyilvánosan a parlament színe előtt?!

S hadd hívjam fel még egy problémára a figyelmüket, ami az előbb sajnos kimaradt a vezérszónokimból! Ez pedig az, hogy van egy nagy probléma ezzel a javaslattal, mégpedig az, hogy nagyon könnyen kijátszható. Ezzel is csak amellet szeretnék érvelni, hogy miért kell az átláthatóságot belföldi finanszírozásra is kiterjeszteni. A történet nagyon egyszerű. Ha Soros Györgytől félünk - most akkor egyikük fel vagy egyszerűsítsük le ezt a kérdést ennyire -, vagy bárki mástól, aki magyar állampolgár, az idejöhöz Magyarországra, a saját pénzéből Magyarországon létrehoz egy alapítványt, és abból aztán elkezd olyan célokat támogatni, amiket csak akar, a politikát befolyásolva. Akkor ez a pénz már nem minősül külföldi támogatásnak, Soros Györgynek

nem kell a migránssimogató szervezeteket támogatnia ahhoz, hogy a politikát tudja befolyásolni, létrehozhat magyar állampolgárként Magyarországon is egy alapítványt a magánvagyonából, és abból is lehet politikát befolyásolni. Már csak ezért is érdemes átgondolni az átláthatóságnak az ilyen szintű kiterjesztését. Köszönöm. *(Taps a Jobbik soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kettő percre megadom a szót Szél Bernadett frakcióvezető asszonynak.

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): Sajnos, Gulyás Gergely lelépett a parlamentből, de akkor megkérem Vitányi képviselőtársunkat - akinek a keresztnévét már nem is merem mondani, nehogy félremondjam -, válaszoljon arra a kérdésre, amit itt felvetek. Az Adatvédelmi Hatóság megküldte a véleményét erről a törvényjavaslatról, amiben tulajdonképpen benne van az, amit mi beadtunk a módosító javaslatban. Konkrétan azt javasolja a biztos, hogy tovább lehetne szélesíteni az adatok közzétételére kötelezetek körét, mégpedig a belföldi vállalati, állami vagy az intézményes politikai szférából érkező támogatások transzparenciájára is, merthogy szerinte a lobbierdek, kormányzati érdek, esetleg politikai propagandacél így is érvényesülhet, ezért a gazdasági szereplők által finanszírozott szervezetekre, illetve a kormányzat által támogatott szervezetekre vagy politikai párt által támogatott szervezetekre vonatkozó információknak is nyilvánosságot kell biztosítani. Szeretném kérdezni akkor a Fideszt és a KDNP-t, hogy figyelembe veszik-e a NAIH ajánlását, és megcsinálják-e azt, amit a biztos úr kér.

A továbbiakban pedig szeretném elmondani - nem tudom, hogy mennyi pénzembe fog ez nekem kerülni -, hogy itt van a kezemben két papír. Az egyik a CÖF beszámolója és közhasznúsági melléklete, ami egy nagy darab nullás, semmi; se támogatás forrása, se időtartam, se összeg, semmi az égvilágon. És itt van a másik, amiben van egy olyan rubrika, hogy nemzetközi forrás, tehát meg van jelölve. Megmagyaráznák nekem, hogy akkor miért van szükség erre a törvényre szakmailag, mert látom, most az a gyógyszöveg, hogy itt csak szakmailag kell nézni. Hát itt van, be van ikszelve!

Akkor miért akarnak még ilyen különböző dolgokat ezzel kapcsolatban megtenni? Őszintén nem értem, hogy ha valami működik, akkor miért akarnak önök valami más rendszert csinálni. De ha már így beszélgetünk, akkor mondják meg, hogy a CÖF meg az összes többi szervezet átlátható lesz-e holnaptól vagy onnantól kezdve, hogy ez a törvény hatálya lép.

Arra pedig szeretném fölhívni a figyelmet, hogy ott van a mi módosítónk, nem is nagyon kell fáradniuk, elég azt megszavazni. Mi módosítóban adtuk be, hogy mely civil szervezetek, illetve médiák kapják meg a közpénzeket. Nézzük meg az állami és a pártalapítványi támogatásokat, hogy hol landolnak ezek a közpénzek! Nyitottak erre?

ELNÖK: Köszönöm, frakcióvezető asszony. Kettő percre megadom a szót Szabó Timea képviselő asszonynak.

SZABÓ TIMEA (független): Köszönöm a szót, elnök úr. Én is Gulyás Gergőre szerettem volna reagálni, aki lelépett a teremből. Hosszasan beszélt képviselőtársam az átláthatóságról. Ezzel kapcsolatban két dolgot szeretnék mondani. Egyrészt már most fellelhető a honlapon a támogatások mind az adományozó, mind az adományozott, a kedvezményezett részéről. Másrészt a Fidesz által annyira kedvelt sport- és egyházi szervezeteket kivették a törvény hatálya alól. Nyilván tudjuk, hogy minél több focial foglalkozó szervezetet lehessen támogatni, illetve Balog Zoltán kedvenc egyházi szervezetei is vígan élhessenek.

Am van azzal egy kis probléma, hogy az egyházi szervezeteket kivették a törvény hatálya alól. Jelesül mi van akkor, ha egy iszlám fundamentalista szervezet itt tevékenykedik Magyarországon? Az bizony nem tartozik a törvény hatálya alá, tehát nyugodtan végezhet akár a terrorizmushoz köthető tevékenységet is. Ez azt jelenti, hogy önök, tisztelt fideszes képviselőtársaim, és Orbán Viktor a terrorista szervezeteket védi, támogatja ezzel a törvénnyel. Nem azok a civil szervezetek, amelyek már most akár karitatív, akár bármilyen más értelmes tevékenységet végeznek, jelentenek erre az országra veszélyt, hanem ezek a potenciálisan terrorista szervezetek. Önök ezeket kivették a törvény hatálya alól. Önök ezzel veszélybe sodorják Magyarországot, és ez az egész törvény emiatt akár nemzetbiztonsági kockázatot is jelenthet az ország számára.

Ezt gondolják át még egyszer! Nem hiszem, hogy Orbán Viktor magára akarná venni azt a bélyeget, hogy támogatja a Magyarországon folyó terrorista szervezeteket és terrorista cselekményeket. Köszönöm.

(12.30)

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Kétperces felszólaló több nincsen. Előre bejelentett felszólaló következik, Burány Sándor képviselő úr, MSZP.

BURÁNY SÁNDOR (MSZP): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! A vita elérkezett ahhoz a pontjához, amikor ideje Németh Szilárdhoz fordulni. Németh Szilárd képviselőtársunk könyvtáros végzettsége dacára kerülni szokta a cikornyás beszédet, nem szokott mindenféle komplikált jogászkodás mögé bújni, érvelése mindig kristálytisza és egyszerű, mint a faék. Idézzük tehát fel, hogy mit mondott a civil szervezetekről nem is olyan nagyon régen! Azt mondta, ezeket a szervezeteket minden eszközzel vissza kell szorítani, és el kell innen takarítani, és ennek most eljött a nemzetközi lehetőség is az új amerikai elnök megválasztásával.

Ami a nemzetközi helyzet fokozódását illeti, Németh Szilárd ebben valószínűleg tévedett, de a Fidesz-KDNP szándékait tekintve annyira kristálytisztán beszélt, mint kevesen az önök frakciójából; a mai ülésnapon konkrétan senki. Legyen teljesen világos: mindenféle jogáskodás dacára önök most ezeket a szervezeteket el akarják takarítani, első lépésben megbélyegezni, hogy ezen az úton aztán továbbmehessenek.

Nagyon furcsa az az érv, a mai vitában is elhangzott, amikor egy-egy, az önök által használt módszerre kitekintenek mintegy nemzetközileg, és azt mondják, hogy: de hát ilyen van Amerikában is - korábban is hallottuk. Hányszor hallottuk már különböző, a demokratikus intézmények jogait csorbító törvényjavaslatok kapcsán vagy intézkedések kapcsán, hogy de hát, így működik ez Franciaországban, így működik ez Belgiumban, így működik ez Németországban. Minden országból igyekeztek találni egy konkrét példát, ami az éppen akkori intézkedésüket vagy törvényjavaslatukat alátámasztotta volna.

Igen ám, csak hogy ezzel tulajdonképpen önök pontosan úgy viselkednek, mint Victor Frankenstein. Victor Frankenstein elhatározta, ha ismerős ez a történet önöknek, hogy létrehoz egy új típusú embert. Meg is tette. Ennek az új típusú embernek minden egyes testrésze megtalálható volt korábban valaki más testrészében. Minden egyes testrész valóságos volt, a karok, a lábak, a törzs, a fej, a nyak, az orr, a szem, a szemöldök, minden. Az egész volt úgy, ahogy volt, egy szörnyszülött, olyannyira, hogy Victor Frankenstein meg is undorodott tőle.

Most önök pontosan így cselekednek, amikor különböző összeválogatott jogi testrészekkel hoznak létre itt, Magyarországon egy szörnyszülöttet. Ezt a szörnyszülöttet, az önök rendszerét az egyszerűség kedvéért a példa kapcsán nevezzük Viktor rendszerének. Nos, milyen ez a Viktor-féle rendszer? Ebben a Viktor-féle rendszerben önöknek kedves minden lakájszervezet, minden lakájmédia, megbecsült tagja minden egyes lakáj. De aki nincs önökkel, az önök felfogása szerint az önök ellen van.

Önöknek ellensége minden és mindenki, önöknek ellensége a szabad gondolkodás, a szabad oktatás, a szabad véleménynyilvánítás, a szabad cselekvés. Az összes eszközükkel, ami rendelkezésre áll, és mindig próbálják ezt az eszköztárat bővíteni, a szabad cselekvés, általában a szabadság ellen dolgoznak. Minden pénzre rá akarják tenni ugyanis a kezüket, és ehhez, úgy gondolják, minden szabad száját be kell fogni, aki azt világgá kürtölhetné.

Most éppen különböző civil szervezetek lettek sorra véve: az Ökotárs korábban; de mondhatnánk a Helsinki Bizottságot, a Társaság a Szabadságjogokért, a Transparency International Magyarország és az Energiaklub szervezetét. Mondhatnák az Eötvös Károly Intézetet, a Krétakör Alapítványt, a Roma Education Foundot, a Háttértársaságot, a Magyar Női Érdekvédelem Szövetséget - hosszú lenne ez a

sor. A lakájmédiában bőségesen találnak példát arra, hogy Németh Szilárd pontosan kikre is gondolt, és kiknek az érdeke ellenében cselekednek most önök ezzel a törvényjavaslattal.

Tisztelt Ház! Egészen egyszerűen ez a rendszer egy szörnyszülött. De ezt nem fogjuk egészen egyszerűen hagyni. Pontosán tudjuk, hogy önök lépésről lépésre haladnak. Most a civil szervezeteken van a sor. Most a civil szervezetek szabad tevékenysége csípi a szemüket. Egyébként érdekes módon, miközben repülőgéppel érkező tüntetőket vizionálnak, aközben nem zavarja önöket, hogy lengyeleket buszoztattak ide Orbán Viktort ünnepelni, mondjuk, egy március 15-ei ünnepségre. Egyébként hogyan gondolkoznak önök, amikor kormány- és kormányközeli pénzekkel támogatják a határon túli szervezeteket, politikai pártokat, természetesen az önöknek kedves szervezeteket és politikai pártokat?

Mégis, hogyan minősítenék a szomszédos országok szemszögéből nézve ezt a tevékenységet, ha itt-hon, Magyarországon csípi az önök szemét, hogy egyébként jogos társadalmi igényeket kiszolgáló civil szervezeteket, urambocsá, még külföldről is támogatnak? Egyébként ennyivel kevesebbe kerül a hazai adófizetőknek. Viktor rendszere tehát egy szörnyszülött. Egy olyan szörnyszülött, ami lépésről lépésre haladva szűkíti mindig a szabadságot, amely lépésről lépésre haladva foglalja el, ha teheti, a médiát; ami lépésről lépésre haladva, személyzeti politikájával darálja be a különböző, különben az államhatalomtól függetlennek minősülő szervezeteket, az ügyészséget, vagy megpróbálják ezzel a személyzeti politikával elfoglalni a bíróságok egy részét.

Most éppen a civil szervezetek eltakarításával, először megbélyegzésében, hogy Németh Szilárd szavait idézzem, eltakarításában látják a következő megvalósítandó lépést. Nem a szabad szájukat kell befogni. Nem a szabadon mozgó kezeket kell lefogni, tisztelt hölgyeim és uraim. Az önök kezét kell lefogni, hogy ilyen törvényjavaslatokat ne hozhassanak a Ház elé. Soha többé ne legyen többségük ahhoz, hogy a demokratikus intézményeket, a szólásszabadságot, a véleménynyilvánítás szabadságát, a cselekvés szabadságát, általában a szabadságjogokat csorbíthassák!

Ezt a rendszert le fogjuk bontani. Köszönöm szépen a figyelmüket. *(Taps az MSZP soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Előre bejelentette felszólalási szándékát Ikotity István, LMP. Öné a szó.

IKOTITY ISTVÁN (LMP): Köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Folytatva ennek a minősíthetetlen javaslatnak a képviselőtársaim által megkezdett boncolását, felmerül a kérdés, hogy a szabályozás hatálya miért nem terjed ki a szervezetek bizonyos típusaira, például a vallási tevékenységet végző szervezetekre, a sportegyesületekre vagy éppen a nonprofit gazdasági társaságokra. Ha ugyanis komolyan vesz-

szük, hogy a javaslat nem akarja sérteni az egyesülési szabadságot és a civil szervezetek autonómiáját, akkor ez így súlyosan diszkriminatív.

A különbségtételnek egy cseppnyi tárgyilagosságot és észszerűen indokolható alapja sincsen. A terrorizmus finanszírozásának megnehezítésével kapcsolatos, a javaslat indokolásában szereplő érvelés ráadásul azt is sajátos fénybe helyezi, hogy az Európában ma egyedül komoly fenyegetést jelentő iszlám fundamentalista gyökerű terrorizmus külföldi finanszírozásának legfontosabb alapját éppen bizonyos radikális vallási szervezetek adják. Hol van ilyenkor a miniszterelnök úr, aki a hétvégén még arról értekezett apokaliptikus, közzérádióbéli interjújában, hogy ha a magyar emberek biztonságáról van szó, akkor nincs pardon?

A civil szervezetekhez hasonlóan közhasznúsági nyilvántartásba vehető és tagjaik részére a nyereséget tovább nem osztó nonprofit gazdasági társaságok kihagyását pedig azért fájjaljuk különösen, mert így kimaradna a listázásból például a Jogállam és Igazság Nonprofit Kft., ismertebb nevén az Alapjogokért Központ is, ami a CÖF-höz hasonlóan lényegében mindent megtestesít, amit ez a hazug törvényjavaslat az úgynevezett külföldről támogatott szervezetek terhére ró. A különbség csak annyi, hogy ők valóban a civilség és a szakmaiság leple alatt és valóban pusztán szócsőként működnek, és mint ilyenek, a közösségi célok érvényesítése helyett nettó kormánypropagandát folytatnak.

(12.40)

Na, ezeket kellene mielőbb feketelistázni inkább a javaslatnak! Valószínűleg nem elvi oka van, viszont szintén érdemi probléma, hogy a politikai pártok is kimaradnak a feketelistázásból. Ennek oka vélhetően az, hogy párt külföldi államtól, szervezettől és nem magyar állampolgár természetes személytől eleve nem fogadhat el hozzájárulást, csak hogy a javaslat szerinti bejelentésköteles juttatások sokkal tágabb kört jelentenek, mint a párttörvény által tiltott közvetlen vagyoni hozzájárulás. Ha például előkerülne egy orosz bank, amelyik hitelt nyújt valamilyen magyar politikai pártnak, akkor az nem alapozná meg a „külföldről támogatott szervezet” minősítést, míg egy egyesület vagy egy alapítvány hitelfelvételre ugyanezen banktól igen. Nem kellene a javaslatnak legalább önmagával koherensnek lennie?

Az utolsó, elsőre rejtélyesnek tűnő kivétel a javaslatban azokra az egyesületekre és alapítványokra vonatkozik, amelyek nem minősülnek civil szervezetnek. Vélhetően itt a pártok működését segítő tudományos, ismeretterjesztő, kutatási, oktatási tevékenységet végző alapítványokra, közönséges nevükön pártalapítványokra szabták a javaslatot. Ezek az alapítványok ugyan jellemzően nem gyűjtenek magánszervezetektől adományt, hiszen éppen a kifejezetten nekik nyújtott költségvetési támogatás felhasználása és továbbadományozása a feladatuk. Ez

alól viszont éppen az európai pártcsaládok hasonló alapítványaival való együttműködés jelent kivételt, ahogy ez a Fidesz Szövetség a Polgári Magyarorszáért Alapítványának példáján kiválóan bemutatható.

A pártalapítványi rendszer 2003-as létrehozása óta ugyanis a német kereszténydemokraták Konrad-Adenauer-Stiftungja rendszeres támogatója volt a fideszes pártalapítványnak, 2006 és 2012 között például éves átlagban 10 millió forint körüli összeggel, sőt a civil szervezetek nyilvántartásába feltöltött 2012-es beszámolóiból még annyi pikáns konkrétum is kiderül, hogy 2012-ben egy 8,3 millió forintos támogatás részeként a kötcsei találkozói költségeit is részben a KAS állta. Micsoda cinizmus önkéntől a nemzeti szuverenitás mindenhatóságáról értekezni a külföldi pénzből vett pogácsát majszolva!

Az egyszeri állampolgár teljesen összezavarodhat ennek hallatán. Most akkor vajon léteznek jó külföldről jövő támogatás meg rossz külföldről jövő támogatás? A szuverenitást veszélyeztető, illetve ezt nem veszélyeztető támogatás? A jó külföldről jövő támogatást jó célra használó szervezet és a rossz külföldről érkező támogatást rossz célra használó szervezet? A válasz sajnos az, hogy igen, a kormány narratívájában ugyanis minden és annak az ellenkezője is elképzelhető, ahogy éppen aktuális érdekeik diktálják.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Megadom a szót Kónya Péter független képviselő úrnak.

KÓNYA PÉTER (független): *(Kinyitott laptopjának fedlapján piros, fehér és zöld betűkkel a „CEU” felirat olvasható.)* Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt megfogyatkozott Kormánypárti Képviselőtársaim! Önök szisztematikusan mindent megtesznek azért, hogy hazánkban elhallgattassák, ellehetetlenítsék a másképp gondolkodókat és a kormány politikájával szemben kritikát megfogalmazókat. Ennek ékes példája volt a lex CEU törvény és a ma tárgyalt, a külföldről támogatott szervezetek átláthatóságáról szóló törvény. Egyre inkább kezdem magam Kambodzsában érezni, amikor ilyen törvényjavaslatokat vagyok kénytelen tárgyalni önökkel együtt ebben a parlamentben, ahol a 70-es években a Pol Pot-rezsim alatt csak azért letartóztattak utcán embereket, mert szemüveget viseltek, majd ezt követően megkínózták és kivégezték őket, mert ők láthatóan értelmiségiek voltak. Úgy tűnik, hogy önök szembemennek mindazzal, amit egyébként demokráciáról gondoltam korábban.

Önök a nemzeti együttműködés rendszerének keretén belül a napokban újabb nemzeti „inzultációs” kérdőívet küldtek ki milliárdokért a választópolgároknak. Abban többek között ilyen látszatkérdést fogalmaztak meg: „Egyre több külföldről támogatott szervezet működik Magyarországon azzal a céllal, hogy hazánk belügyeibe átláthatatlan módon beavatkozzanak. Ezek működése veszélyeztetheti függetlenségünket. Ön szerint mit tegyen Magyaror-

szág?” Önök egy ilyen kérdéssel azt sugallják hazai állampolgártársainknak, hogy ezek a civil szervezetek olyan kémszervezetek, amelyek külföldről támogatott támogatás fejében elárulják hazánkat.

Tisztelt Kormánypárti Képviselőtársaim! Önök is tisztában vannak azzal, hogy ez az inzultációs levél még vécepapírnak sem jó, nemhogy arra, hogy megtudják, hogy egyébként az emberek mit gondolnak erről a kérdésről. Hiszen olyannyira nem érdekli önöket az emberek véleménye, hogy még csak azt sem várták meg, hogy beérkezzenek a kérdőívek vagy egyáltalán feldolgozzák a kérdőívben adott válaszokat, és már betérjesztették ide ezt a törvényt. Illet volna legalább megvárni, ha már milliárdokat költötünk közpénzből arra, hogy megvárják, az emberek mit is válaszolnak erre az egyébként válaszolhatatlan kérdésre, hiszen a kérdésben már önmagában véleményt mondtak önök, és tudták nagyon jól, hogy erre érdemi választ senki nem fog tudni adni.

Véleményem szerint egyébként, amit a törvény elnevezése és a törvény címe kimond, mégpedig azt, hogy biztosítani kell a civil szervezetek átláthatóságát és gazdálkodásának átláthatóságát, azzal semmi probléma nincs. A probléma ugyanakkor azzal van, hiszen önök ugyanúgy tudják azt, hogy nemcsak a külföldről támogatott szervezetekkel van probléma, hanem egyes Magyarországról közpénzből kistafirozott civil szervezetek átláthatóságával, amire egyébként már képviselőtársaim is utaltak. Ugyanakkor azt is nagyon jól tudják önök, hogy azok a civil szervezetek, amelyek hazánkban külföldről támogatást kapnak, különösen figyelnek arra, hogy az ő működésük és gazdálkodásuk átlátható legyen, pont azért, hogy ne lehessen őket támadni a tevékenységükért, amivel egyébként segítik nagyon sok ember életét és munkáját, és az, hogy ők honnan és mennyi pénzt kapnak támogatásként és milyen célokra, az egyébként átlátható módon megtalálható minden egyes ilyen szervezetnek a honlapján.

Azonban önöknek ezzel a törvénnyel nem az a céljuk, hogy átláthatóbbá tegyék ezen szervezetek gazdálkodását, hanem hogy megbélyegezzék őket, az irántuk való közbizalmat megingassák, ellehetlenítve ezzel működésüket. Tisztelt Képviselőtársaim! Innen már csak egy lépés, hogy a prostituáltaknak középkori mintára majd skarlát betűt kell hordaniuk, míg zsidó honfitársainknak meg sárga csillagot. Gondolkozzanak már el önök, hogy milyen törvényeket terjesztenek be a parlament elé!

Az elmúlt hetekben, napokban több tízezer tiltakoztak, tiltakoznak e törvény elfogadása ellen, még sincs semmi kétségem afelől, hogy kormánypárti képviselőtársaim, semmibe véve az emberek akaratát és véleményét, tiltakozását, meg fogják szavazni ezt a törvényt. Ugyanakkor reményemet fejezem ki az iránt, hogy a napokban vagy a közeljövőben be fognak terjeszteni egy olyan törvényt, amiben majd a vállalkozóknak meg ki kell írniuk, hogy ha készítenek egy honlapot vagy éppen névjegyet, oda kell írni, hogy ő például a közpénzek lenyúlásából meggazda-

godott vállalkozó - gondolok itt Mészáros Lőrincre -, vagy EU-s támogatásból kistafirozott vállalkozó. Legyenek akkor ők is megbélyegezve, tisztelt képviselőtársaim!

Önök ezzel a törvénytervezettel egyébként a tűzzel játszanak, néhány héttel ezelőtt ugyanis minden egyes miniszternek föl tettem egy írásbeli kérdést, amiben azt szerettem volna megtudni, hogy a magyar adófizetők pénzéből a magyar kormány és a magyar kormány tagjai, tárcái milyen eszközökkel támogatnak határon túli szervezeteket, külföldi szervezeteket. Ebből az derült ki, a válaszokból, hogy súlyos tízmilliárdokkal támogatnak határon túli magyar szervezeteket, amelynek szükségességét én magam sem vitatom. Ugyanakkor elgondolkodtak-e már azon, tisztelt képviselőtársaim, hogy ha magyarországi mintára akár Szlovákiában, Romániában vagy Ukrajnában majd hasonló törvényt fogadnak el magyar mintára, akkor önök milyen érvekkel fogják tudni megvédeni egyébként a határon túli magyar szervezeteket attól, hogy ott, abban az országban megbélyegezzék őket hasonló módon, mint ahogy egyébként önök meg akarják itt bélyegezni a külföldi támogatásból finanszírozott vagy éppen támogatott civil szervezeteket?

Az ellenzéki képviselőtársaim által elmondottakra, az utcán tapasztalható népi ellenállásra és az általam elmondott fentiekre is hivatkozva én arra szólítom fel önöket, hogy vonják vissza ezt a törvénytervezetet, és magát ezt a törvénytervezetet hajítsák ki a történelem szemétdombjára, mert oda való; ha viszont önök megszavazzák, akkor önök is odavalók majd. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kétperces hozzászólásra nem jelentkezett senki, ezért megadom a szót az előre bejelentett felszólalónak, Kunhalmi Ágnes képviselő asszonynak, MSZP.

(12.50)

KUNHALMI ÁGNES (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Ház! A Fidesz már messze leszálló ágba lévő, de még mindig erős állampárt árnyékában kezdte meg tevékenységét civil szervezatként. Munkáját sok esetben váratlan külső szereplők segítették, akik tudást és pénzt adtak a Fidesz fiataljainak, elég, ha csak Soros Györgyre gondolunk, mint afféle külső jóakaróra, aki nélkül nem válhattak volna a Fidesz vezetői lényegében semmivé. Az állampárt árnyékában helyenként vegzálásoknak kitéve dolgoztak, megfigyelték őket, nehezítették a dolgukat. Látom, rendesen beégett nekik, hiszen most ők ugyanezt csinálják. Az akkori Fidesz a jövőre figyelt, és építette saját legendáját. A rendszerváltás utáni első évtizedben a párt kereste a helyét, cserélte a szavazótáborát, és a mából nézve jóval egészségesebb lelkű kormányzásba kezdett, mint amit ma bemutat.

Aztán valahogy az egész elkezdett belülről, a tejejről szétrohadni. Megmérgezte a félelem, a hatalomféltés, az akarnokság és a kapzsiság. A Fidesz vezetőit egyre inkább hatalmába kerítette a sötétség, a félelem, a gyűlölet és a pénzvágy, no meg, természetesen hozzá, most már az igazságszolgáltatás elől való menekülés. Mára úgy tűnik, lefeküdtek olyan hatalmaknak, ha úgy tetszik, a Kelet sötét, barbár vezetőinek, akik megfertőzik az ember gondolkodását, akik nem tisztelik a sokféleséget, a változatosságot, az egyéni akaratot és az emberi méltóságot sem, akik kizárólag a hatalom megőrzését, az uradalom és a feudalizmus világát ismerik, és minden eszközzel azon vannak, hogy azt kiterjesszék és fenntartsák. Ezeknek a keleti uraknak az eszköztárában ott van a hízélgés, a zsarolás, a mesés vagyonok ígéretése és persze a csalással fűszerezett népszavazás, a média elfoglalása, a választási rendszer eltorzítása is, minden olyan eszköz, aminek a Fidesz mára teljes mértékben a rabjává vált, miközben önöket és Orbán Viktort is olyan mértékben nézik le ezek a keleti vezetők, hogy szinte kínos már nézni is.

A Fidesz azzá vált, ami ellen létrejött. A civil szervezetekből, lelkes csoportból elnyomó diktátorszervezet lett, amely maga is egy nagyobb hatalom szolgája. Ebben a világképben Magyarország egy hűbérbirtok, egy átengedett ajándékterület, amin a kisebb diktátor gyűjtögetheti a pénzt és elnyomhatja az itt élőket, ha teljesíti a nagyobb urak akaratát. Ilyen világot már látott ez az ország, ezt a világot már ismerjük. Így működött a Magyar Népköztársaság a Szovjetunió árnyékában. Innen nézvést jól érthető most már Orbán Viktor öt évvel ezelőtti itt, e falak között tett vallomása, mikor is azt mondta, hogy nem a diktatúra, hanem a diktatúra vezetőivel volt a harcom. Hát, ez világos beszéd!

De a tragédia a szemünk előtt történik. A Fidesz azzá vált, ami ellen megszervezte önmagát. Azt az ideát, azt a hitet árulta el, amely létrehozta. Voltak, akik hamarabb, vannak, akik kicsit később ismerik fel, de a lényeg mindig ugyanaz. Ha önök elárulják azt, amiért létrejöttek, azt előbb-utóbb többen fogják tudni, mint ahányan még nem vették észre.

A civilek regisztrálását szolgáló törvényre eddig csak keleti demagóg rezsimeknél volt példa. Ilyen például Oroszország, ahogy ezt többen előttem elmondták, de sajnos ilyen Netanjahu kormánya is, és más, kisebb ázsiai rezsimeknél is láttuk már ezt. Azzal, hogy ezt megpróbálják Európában, itt, a nyugati civilizációban is bevezetni, az a helyzet, hogy kiröhögtek magukat. Biztosan működik ez a kampány egy kisebb közösségnél, és ők biztosan lelkesen fogják majd elhinni önöknek az újabb és újabb hazugságokat is, lelkesen fogják tolni az újabb ellenségeket, és talán nem fogják megkérdezni önöktől még egy darabig, hogy ha a Civil Összefogás Fórum és a Nemzeti Civil Alap a Fidesz-tüntetések fő szponzora, akkor hogy lehet a civilek ellen törvényt hozni egyáltalán. Biztosan lesznek olyan Fidesz-elkötelezettek, akik ezt a kérdést nem fogják önöknek feltenni a

választásokig. De vajon ők a többség, vagy többségben vannak egyáltalán? Elég ember ez ahhoz, hogy önök 2018-ban is választást nyerjenek? Hát, nem elég, és ez az önök fránya nagy baja. Nincsenek eleget, és ez a mag is most már egyre több kérdést tesz fel önöknek.

Ami talán pedig még ennél is fontosabb, hogy megéri-e sok százezer embert tönkretenni, gyűlöletbe taszítani, ellenségekkel etetni azért, hogy önök hatalmon maradjanak. Megéri elárulni a leghűségesebb támogatóikat is azzal, hogy hét év kormányzás után is mindenféle külső ellenségeket kreálnak a számukra? Soros György nem szervezkedik Magyarország ellen, és nem szervez tömeges bevándorlást civileken keresztül. Épeszű ember egyszerűen nem hiszi el önöknek, hogy néhány, a szegény gyerekek oktatásával, egészségügyi szűrésével, környezetvédelemmel, női egyenjogúsággal meg tanulmányírással foglalkozó civil aktivista menekültek százezreit akarja átcsempészni a határon. Miben csempészi át, képviselőtársaim? A füzeitekben meg a kosaraikban, amit a hátrányos helyzetű gyerekeknek visznek? Egyszerűen elképesztően kínos, hogy ilyen ostobaságot zeng a magyar kormány propagandakommandója. Hát, ez tényleg nevetséges!

Az önök által megtámadott civilek a magyar államtól vesznek át olyan feladatokat, amelyeket az állam nem képes, és hozzáteszem, 2010 óta olyan feladatokat, amelyeket az állam nem akar egész egyszerűen ellátni. Önök szerint ellenség és külföldi ügynök például az Igazgyöngy Alapítvány, amely a putriból húzza ki a legszegényebb gyerekeket, miközben önök 43 ezer gyereket tettek ki a közoktatásból általános iskolai végzettség nélkül?! Ügynöknek nevezik azokat, akik tanodát és művészeti iskolákat tartanak fel a legszegényebb gyerekeknek, pótolva az állam feladatát?! Hol látnak önök itt migránsokat, az isten szerelmére?! Önök szerint ügynökszervezet a Bibó Szakkollégium is már. Talán ismerős a neve, ami ma Soros György alapítványa támogatásával tanít kiskunhalasi és őri gyerekeket. Önök szerint ellenség és ügynök a Születésház Egyesület, amely nőket készít fel a szülésre. Nem lehetnek ennyire ostobák, gonoszak és gátlástalanok, tisztelt fideszes képviselőtársaim! De igen, de sajnos igen. Ennyire gátlástalanok, és még annál is gonoszabbak.

Magyart uszítanak magyar ellen, miközben rohadnak az iskolák, rohadnak a kórházak, elmennek ebből az országból a fiatalok, nincs elég bér, és nincs elég kenyér az asztalon. Hogyan lesz a sorozásból és a civilek megtámadásából jobb egészségügyi ellátás, jobb oktatás? Válaszoljanak erre a kérdésre, nyomonjanak kétperces gombot! Hogyan lesz több bér, jobb egészségügyi szolgáltatás, és még egyszer kérdezem, több tudás, jobb élet a magyaroknak a civilek támadásával, a CEU támadásával és sorosozással? Erre válaszoljanak, tisztelt fideszes képviselőtársaim!

Az igazi ellenségünk nekünk most már a gyűlölet. Az igazi ellenség a cinizmus, a „bármilyen belefér” világa. Az igazi ellenség az az árulás, amit a Fidesz

követ el saját szavazói és az ország ellen. Az, hogy elnyomó hatalmaknak szolgáltatják ki évtizedekre az országot, beleértve a fideszes gyerekeket is, akiknek ugyanolyan nyomorúságos lenne az élet egy magába roskadó, bezárkózó, sikertelen országban élni, mint mindenki másnak.

Ezért kell önöket leváltani, ezért fognak megbukni 2018-ban. *(Közbeszólás az MSZP soraiból: Így van! - Taps az MSZP soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Előre bejelentett felszólaló Szabó Szabolcs független képviselő úr. Öné a szó, képviselő úr.

SZABÓ SZABOLCS (független): Köszönöm a szót, elnök úr. Úgy látom, lassan a vita végére érünk, mert nem nagyon van már, aki a kormánypárti oldalról hozzá kívánt volna szólni. Remélem, meggondolják magukat. Azt nem állom meg, hogy ne jegyezzem meg, hogy az eredeti betérjesztők közül, ha jól látom, a teremben nincs senki. *(Dr. Völner Pál: De!)* Én eredeti betérjesztőt mondtam. Vitányi képviselő úr - és kiderült, hogy még egymás nevét sem ismerik pontosan a fideszes képviselők - utólag csatlakozott, nyilván azért, mert megkapta a feladatot, de Gulyás Gergely már rég elment, Németh Szilárdot, Kósa Lajost meg nem is láttuk az egész vita folyamán.

(13.00)

Én azért ezen csodálkozom. Nem feltétlenül az ellenzéki képviselőket kell tisztelni, de mondjuk, a választókat, meg - nem tudom én - magát az Országgyűlést mint intézményt, vagy ha mást nem, a Parlamentet mint épületet azért nem ártana megtisztelni azzal, hogy ha az ember betérjesztet egy törvényjavaslatot, akkor lesz szíves, és végigüli a vitát, és mondjuk, el is mondja a véleményét. És ugye, ő utólag csatlakozott, rá hárult ez a feladat.

(Az elnöki széket dr. Latorcai János, az Országgyűlés alelnöke foglalja el.)

Egyébként az is érdekes ebben az egész történetben, hogy olyan fantasztikus előkészületek előzték meg a törvényjavaslat benyújtását, hogy Gulyás Gergely mint betérjesztő pár nappal a benyújtás előtt még határozottan állította, hogy na, ő aztán ebben részt nem vett, mikor ugye a 444-en - zárójel, Soros, zárójel bezárva -, mikor a 444-en megjelent a törvényjavaslat szövege, és akkor ő elszólta magát, hogy hát, ő abban nem vett részt, aztán utólag kiderült, hogy vagy részt vett, vagy szóltak neki, hogy részt vettél benne, és ő kapta ezt a fantasztikus feladatot, hogy előterjesztőként akkor itt elindítsa a vitát.

Aztán van itt még néhány érdekes történet, például Hollik képviselő úr, ő is csak hozzászólt, majd elment, Hollik képviselő úr például Schmidt Mária fantasztikus, néhány nappal ezelőtti cikkét olvasgatta hosszasan, azt nem mondta ugyan, hogy azt olvas-

sa, ő úgy adta elő, minthogyha a saját hozzászólása lenne, tehát ennyire komolyan vette a parlamenti vitát, hogy felolvasta a Schmidt Mária által írt, egyébként teljesen elképesztő írást; mondjuk, legalább megjegyezhetné volna, hogy más szövegét olvassa, de úgy látszik, így folyik itt a vita.

Aztán persze voltak még furcsább elemek ebben a vitában, itt többen kikérték maguknak, hogy hát, itt aztán orosz kapcsolat, hohó, hát, az nincsen, meg itt totókutyáztak, meg elhangzott itt minden. Én vettem a fáradságot, és mivel oroszul nem tudok - bár öt évig tanítottak az általános iskolában, mert akkor még kellett -, ezért egy oroszul jól beszélő ismerősömnek odaadtam ezt a Fidesz által benyújtott törvényjavaslatot, meg azt az orosz törvényjavaslatot, amelyből törvény is lett 2012-ben, külföldi ügynökként működő nonprofit szervezetekről szóló törvény, ez az orosz törvény címe. Összehasonlította nekem tételesen. Na most, nem az a helyzet, hogy tartalmi összefüggés van, szó szerinti átvételek vannak benne, szó szerint, preambulum szó szerinti átvétel, a definíciók szó szerint átvétele és a többi. Tehát nem is arról van szó, hogy itt egyszerűen kedvet kaptak Putyintól, hogy egy ilyen törvényt kell hozni, hanem azt a törvényt ide elküldték, és zanzásítva beadták, még arra sem vették a fáradságot, hogy átfogalmazzák, egyszerűen valaki lefordította; nyilván nem Gulyás Gergely, mert az önéletrajzából kiderül, hogy ő nem beszél oroszul, nyilván nem Németh Szilárd, mert az önéletrajzából kiderült, hogy nem tud oroszul, *(Dr. Vitányi Istvánnak:)* a képviselő úrnak az önéletrajzában sincs benne. Egyedül Kósa Lajosnál van beírva, hogy társalgási szinten beszél, ez azt jelenti, hogy egy bonyolult jogi szöveget nyilván nem ért meg *(Közbeszólások és derűlttség a Jobbik soraiban.)*, azt, hogy ilyen bonyolult kodifikációs feladatot el tud-e végezni, azt nem tudom *(Balla Mihály közbeszól.)*, de maximum a nyelvismeret alapján róla feltételezhetnénk, de voltaképpen róla sem feltételezem. *(Dr. Vinnai Győző közbeszól.)*

Tehát valaki ezt elkészítette, valaki lefordította az orosz törvényt, amit önöknek elküldtek a Kremlből, és azt zanzásítva itt beadatták először a három képviselővel, aztán Vitányi képviselő úr csatlakozott hozzájuk. Erre lehet azt mondani, hogy Rákosi Mátyás a tíz ujját megnyalta volna, hogyha így működött volna anno a törvényalkotás, hogy Moszkvából csak így jönnek a szövegek, és, hopp, be is van nyújtva. Teljesen elképesztő, amit művelnek, és akkor még egy szót nem szoltunk arról, hogy egyébként mi a tartalma, meg mi a következménye ennek a törvényjavaslatnak, amit itt át fognak tolni a parlamenten.

Azért az első kérdést úgy maguknak feltehetnék, még ha nem is így közöttünk, de úgy maguknak: miért tiltakoznak a civil szervezetek kint az utcán *(Dr. Vinnai Győző: Melyik? Melyik?)*, merthogy kimentek a civil szervezetek tagjai molinókkal, ők maguk mentek ki, olyan civil szervezetek, amelyek

például romatelepekkel foglalkoznak. Kivitték a saját adataikat, felírták ilyen nagy sárga tablóra, hogy ők mennyi pénzt kapnak, hol dolgoznak, meg hogy mennyi adót fizetnek be. Életükben egyébként egyszer nem politizáltak, olyan kényesen tartották magukat távol, ők is kimentek oda, és azt mondták, hogy azért őket ne piszkálják már. Például ők miért tiltakoznak vajon, ha ezzel a törvényjavaslattal egyébként minden olyan nagyon rendben van? És sorolhatnám, mehetnék végig az összes civil szervezetben, vajon miért tiltakoznak. Azért, mert ők úgy érzik - teljes joggal egyébként, mert a törvényben taxatívum ez van leírva -, hogy őket megvédelmezzük: külföldről támogatott szervezet. Többet felvetették, Gulyás Gergely is, hogy miért baj az, hogy külföldről támogatott. Azért, mert mellette sorosoznak, itt is többet elmondta, teljesen logikus, ezzel önök azt üzenik, hogy Soros által külföldről támogatott szervezet, ajajajaj.

Megmondom őszintén, én úgy nőtem fel, hogy úgy szerettem nézni az Országgyűlésnek az üléseit (*Dr. Völner Pál közbeszól.*), szerettem hallgatni a vitákat, még úgy érdekelt is valamennyire a politika, mert azt gondoltam, hogy ez egy olyan normális hely, ahol érveket lehet ütköztetni, és akkor majd amelyik jobban érvényesül, az fogja az országot irányítani a következő választás után. Önök nem ezt csinálják. Ellenségképet gyártanak folyamatosan, csak erre az egyre koncentrálnak: legyen egy ellenség, sapka begazítva, ott az ellenség, arra kell lőni, és se Istent, se embert nem ismernek, csak mennek előre, és csak mondják-mondják-mondják. Ezt csinálták a menekültekkel, kitalálták rájuk a „migráns” szót, mert az olyan jól hangzik, mert a „menekült” kapcsán még eszünkbe jutna, hogy esetleg olyan szegények, mert nekik menekülni kell, nem, migránsok, új szót alkotunk: pfuj, migráns! Csak most már ugye, nincsenek, akkor mi jöjjön? A Soros! Meg aztán majd jönnek sorban a többiek. És akkor mi lesz a vége? Most önök ezt fogják folytatni, amíg politizálnak, hogy mindig lesz ellenfél, akivel szemben lehet a gyűlöletet kelteni meg szítani? Mert ez olyan... Hatalomtechnikai szempontból én megértem, hogy ez olyan marha jó dolog, merthogy a választásokon ezzel lehet eredményt elérni, csak az a probléma, hogy irányítani kéne közben az országot, körbe kell nézni, hogy mi van az országban.

Itt csatolunk vissza a civil szervezetekhez, mert ezek a civil szervezetek olyan feladatot látnak el, amit az önök kormánya nem, közfeladatot látnak el: szegény emberekkel foglalkoznak, hátrányos helyzetű térségekkel foglalkoznak, közösséget építenek, jogvédő tevékenységet folytatnak, sorolhatnám. Olyan feladatot végeznek, amit az államnak kellene ellátnia, csak éppen az állam azt nem vagy csak nagyon részlegesen látja el. És ezért mérgesek marhára, amikor meglátják ezt a törvényjavaslatot, mert úgy érzik, hogy ők próbálnak összeszedni mindenféle támogatást belföldről, külföldről, ahonnan csak tudnak, ahonnan csak kapnak, mert látják a feladatot,

azt lelkiismeretesen megszervezik, elvégzik, amennyire tehetségüktől, erejükötől, anyagi forrásuktól telik, és nemhogy a buksijukat nem simogatják meg, mert attól még ők jól vannak, hanem még jól oldalba is rúgják őket. Szóval, azért ezt így nem kellene csinálni, ez nem vezet sehova.

Ezért tiltakoznak a civil szervezetek, ezért mentek ki az utcára ők maguk is, és ezért mondták azt, hogy köszönik, de ők ebből nem nagyon kérnek. Mert egyébként, ha önök arra kíváncsiak, hogy ki mennyi támogatást kapott külföldről, akkor meg kell nézni a nyilvános adatokat, ők teljesen transzparens módon működnek, kényesen ügyelnek arra ugyanis, hogy minden támogatásról beszámoljanak, meg kell nézni. A CÖF-fel kapcsolatban meg egymás között érdeklődjenek már, hogy akkor ők honnan kapnak; ők nem szeretnek erről beszélni, de ezt rendezzék le egymás között! Ráadásul ők más kategóriába tartoznak, mert ők nem is NGO-k, nem nem kormányzati szervezetek, hanem kormányzat által gründolt szervezetek, őket meg hagyjuk ki ebből a történetből, azt rendezzék le máshogy.

Úgyhogy akkor tennék a legjobban, ha egyébként ezt az egészet visszavonnák, akik meg beterjesztették ezt a törvényjavaslatot, azok meg jobb lenne, hogyha magukba szállnának, és gondolkoznának azon, hogy miért okoznak ilyen nagy kárt Magyarországnak, illetve arról gondolkoznának, hogy miért kell Moszkvából átvett törvényeket majdnem szó szerinti fordításban beadni. Köszönöm a szót. (*Taps a független képviselők soraiban.*)

(*Dr. Tiba Istvánt a jegyzői székben
Földi László váltja fel.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Most kétperces hozzászólások következnek. Elsőnek a Jobbik képviselőcsoportjából Szávay István képviselő úr, az Országgyűlés jegyzője következik. Megvárjuk, amíg felteszi (*Szávay István: Bocsanat!*) a képviselő úr a mikrofont (*Szávay István: Így van, így van.*), és mostantól kérem indítani az óráját.

(13.10)

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Közben itt a jegyzeteim eltűntek... Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Kifejtve, még egy kicsit jobban kibontva az előző gondolatomat, mert nem kaptam rá választ, és engedjék meg, hogy akkor hadd ismételjek meg megint néhány kérdést. Nem tudom, hogy Vitányi képviselő úr csak előterjesztőként van itt, vagy véleménye is van ezekről az ügyekről. Ha van, akkor örülnék, ha válaszolna rá, Gulyás képviselő úrnál ugyanis ez kimaradt.

Mi történik akkor, ha valaki külföldről idejön, de magyar állampolgár, nyit egy alapítványt, és politikát befolyásol? Mi van a kettős állampolgár külföldi, politikát befolyásolni szándékozó emberek ado-

mányaival? Mert a törvény erről sem rendelkezik. Mi van azzal az üggyel, amit én elmondtam a vezérszónokimban, de egyik képviselőtársam is jelezte, vallási szervezeteknél, mi van, ha ez a kitétel benne marad a javaslatban, és egy vallási szervezeten keresztül bevándorlás párti, sőt akár még tovább is mehetünk, valamilyen iszlám fundamentalista propaganda folyik majd Magyarországon? Ezeket a kérdéseket hogyan akarja ez a törvény szabályozni?

A másik, hogy csak egy ellentmondásra hadd hívjam fel a figyelmüket. Amikor mi mindig elmondjuk, hogy hány százezer menekült el ebből az országból az elmúlt évek során, többek között az önök katasztrofális gazdaságpolitikáinak következtében, és hányan dolgoznak külföldön, akkor önök mindig arról beszélnek - és erre most már jobb sorsra érdemes ifjúságkutatókat is rá tudtak venni -, hogy valójában, aki az Európai Unióban dolgozik, az igazából nem is dolgozik külföldön, és őket nem is így kellene kezelni. Itt meg aztán valójában minden pénz külföldről érkezik, még az is, ami az Európai Unióból megy.

Végül pedig hadd olvassak fel önöknek gyorsan egy-két adatot, bár lehet, hogy ez a következőre fog már maradni. Különböző sajtóinformációk összegzése alapján önök az elmúlt két évben összesen 1 milliárd 94 millió forintot fordítottak Soros Györgyhöz köthető migránsszervezetek támogatására Magyarországon. Megvalósuló családsegítési támogatások, képzési és gyakornoki programok, migránsok vállalkozóvá válásának segítése, szakemberek migránsspecifikus interkulturális képzése, például. Majd a következő lehetőségénél ezt folytatni fogom. Köszönöm. *(Taps a Jobbik soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. A következő kétperces felszólaló Schmuck Erzsébet képviselő asszony. Parancsoljon!

SCHMUCK ERZSÉBET (LMP): Köszönöm a szót, elnök úr. Bár az LMP nyújtott be módosító javaslatokat a törvénytervezethez, de számunkra az lenne az elfogadható, ha ezt a törvényt önök visszavonnák. Viszont azt nagyon jó lenne megtudni, hogy a kormány gondolkodik-e egy olyan újabb törvényen vagy programon, amely a civil szervezetek helyzetét itthon megváltoztatná. Azt gondolom, hogy a hozzászólásomban elég jól érzékeltettem, hogy az elmúlt években az történt, hogy a hazai forrásokat teljesen leépítették, a külföldi források is jelentősen lecsökkentek, most arrafelé tartunk, hogy gyakorlatilag külföldi forrást se vegyenek igénybe a hazai civil szervezetek. A hazai civil szféra igen nagy bajban van, ugyanakkor nagyon nagy szükség lenne a civil szervezetek tevékenységére, hiszen a civil szervezetek nagyon sok hiánypótló feladatot ellátnak.

A környezetvédelemben tudom azt mondani, hogy szükség lenne a társadalom környezettudatosságának, környezetismereteinek a bővítésére, nagyon-nagyon sok helyi környezet-, természetvédelmi

probléma feltárására és az azokban való részvételre, de ugyanúgy a többi civil szervezetnél, az egészségügyi szférában, a szociális szférában szükség van a civil szervezetek tevékenységére, de így a civil szervezetek nem tudnak működni. Újra kellene gondolni ezt az állami feladatok átvállalása lehetőségét a civil szervezetek számára. Tehát a civil szervezetekért tenni kell.

A kérdésem az, hogy a kormány e helyett a civil szervezeteket megbélyegző törvény helyett hajlandó-e azon gondolkodni, és hajlandó-e egy olyan programot kidolgozni vagy egy olyan törvényt módosítani, hogy a civil szervezetek valóban olyan helyzetbe kerüljenek, hogy betölthessék a nekik rendelt feladatot. Egy társadalom nem tud virágozni civil szervezetek nélkül, és itt a kérdés az, hogy Magyarországon a civil szervezetek megmaradnak-e, milyen módon maradnak meg, és valóban részt tudnak-e vállalni a társadalom előtt álló feladatok megvalósításában. *(Taps az LMP soraiban. - Szórványos taps a függetlenek soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Hende Csaba képviselő úr következik, a Fideszből, kétperces felszólalásra. Parancsoljon!

HENDE CSABA (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Kunhalmi Ágnes képviselő asszonynak szerettem volna válaszolni, de sajnos nyilván fontosabb dolga akadt, felszólalása után rögtön távozott is a teremből, pedig de szerettem volna elmondani neki, hogy a felszólalása, a beszéde egy teljesen hamis, kevésbé udvariasan: hazug összehasonlításra és párhuzamvonásra épült, hiszen azt mondta, hogy mi most itt olyan időket élünk és olyan időket teremtünk, mint amilyen a pártállami diktatúra idején volt.

Nyilván még nem is élt, vagy ha élt is, nagyon kislány volt még Kunhalmi Ágnes, úgyhogy olyan emberként, mint aki 1988-ban - jelentősége van itt néhány hónapnak is - csatlakozott az akkori Magyar Demokrata Fórumhoz és a demokratikus ellenzékhez, szeretném elmondani, hogy ez a fajta összehasonlítás minden ízében, minden elemében hamis.

Vegyünk csak a témánk szempontjából fontos néhány körülményt. Akkor nem volt szabadon választott parlament, ahol az ellenzékiek - akkor mi voltunk azok - elmondhatták volna, hogy mit gondolnak egyes törvényjavaslatokról. Akkor nem voltak szabadon alapítható és működő civil szervezetek, mint ahogy ma vannak. Akkor nem volt szólásszabadság, nem volt sajtószabadság *(Gógös Zoltán: Hát, erről beszélhetünk most is!)* és nem volt gyűlékezési szabadság sem. Ezek a szabadságjogok Magyarországon ma korlátozás nélkül, csorbítatlan módon biztosítottak mindenkinek. *(Moraj az ellenzéki pártok soraiban.)*

A most előttünk fekvő törvényjavaslat nem bélyegzi meg és főképp nem lehetetleníti el a civil szervezetek működését, továbbra is szabadon működ-

hetnek, továbbra is elfogadhatnak adományokat. Mindössze arról van szó, hogy be kell vallani a külföldről származó bizonyos összeg fölötti adományait. Az igazság soha nem lehet sértő, soha nem lehet megbélyegző. Van azonban egy olyan köztapasztalat, amely szerint aki fizet, az húzat, aki fizet, az muzsikáltat. Le az álarccokkal, vége az álarcosbálnak! Legyen az világos, hogy ki kinek a megbízásából beszél! Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok sorában.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Viszszatérünk a rendes felszólalásokhoz. Rendes felszólalásra jelentkezett Demeter Márta képviselő asszony. Parancsoljon!

DEMETER MÁRTA (független): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Látom, hogy Hende képviselő úr, csakúgy, mint a többi kormánypárti képviselő, rendkívüli módon tisztában van azzal, hogy melyik rendszernek mik a sajátosságai; akkor biztos, hogy ha más nem, akkor otthon maguknak bevallják, hogy egyébként ma Magyarországon egy autoriter rendszer működik, ez csak a demokrácia álcája.

Az, hogy léteznek még demokratikus intézmények, egyáltalán létezik olyan, hogy Alkotmánybíróság vagy bármi más, az egy abszolút vízió. Ez intézményszerűen létezik, de nem működik. Teljesen egyértelmű, hogy nem működnek ezek az intézményrendszerek, ez most már egy autoriter rendszer, de azt gondolom, hogy majd az ilyen meghasonulást magukban előbb-utóbb talán tudják rendezni.

Hogy néz ki a kormány politikája most? Amit nem tudsz elfoglalni, azt semmisítsd meg. Erről szól évek óta, amit csinálnak, pontosan erről, és ez egyébként ténylegesen olyan időket idéz, amit, azt gondolom, hogy nagyon sokan nem szeretnék soha többet újra látni Magyarországon.

Önök egészen pontosan tudják, mielőtt itt bármilyen szakmai részletbe belemennénk... - azért gondolom, hogy fölösleges, mert itt a szakmaiság álcája mögé egyszerűen pusztán politikai hatalom-megtartási érdekeket rendelnek, semmi mást, tehát inkább erről érdemes szót ejteni. De egészen pontosan tudják, hogy a civil szervezetek, a jogvédő szervezetek, humanitárius szervezetek, akik az állam helyett végeznek munkát, ma Magyarországon a demokrácia utolsó szigetei, és abban elkötelezettek a kormánypárti képviselők, hogy ezt felszámolják. Hiszen ezek azok a civil szervezetek, amelyek felhívják a figyelmet azokra a jogfosztásokra, -korlátozó-sokra, visszaélésekre, amiket pontosan az Orbán-kormány követ el a saját népe ellen, a magyar emberek ellen. És egyébként ez nem mindenféle támadás meg összeesküvés, hanem ez jogos kritika.

Itt megpróbálhatják eladni azt, hogy ez hazugság. A magyar emberek egészen pontosan tisztában vannak azzal, hogy maguk mit csinálnak. Pontosán tisztában vannak a jogfosztásokkal, amiket ellenük

elkövettek, tisztában vannak azzal, hogy folyamatosan visszaélnék a hatalmukkal, azzal, hogy eladják az ország biztonságát, mindössze egyéni, szűk csoport-érdekek, üzleti érdekek miatt, és folyamatosan meg is lopják az embereket. Ezt mindenki tudja. Itt nincsen szükség semmilyen befolyásolásra, ezzel mindenki pontosan tisztában van. Azt elhiszem, hogy maguknak fáj az igazság, de ezek attól még tények.

(13-20)

Illetve, ahogy említettem, ezek a civil szervezetek ezen a jogos kritikán túl és egyébként nyilván a demokratikus jogállami normák folyamatos szemléltetésén túl az állam helyett nagyon sok értékes feladatot ellátnak. Hozzáteszem, nekik persze fontos szerepük kellene legyen, az államnak is kellene vállalni ezekből a feladatokból, de természetesen látszik, hogy nem is szándéka; azért nem szándéka, mert minél kiszolgáltatottabbak a magyar emberek, annál inkább tudják a kormány szereplői kézből tartani őket, és annál inkább próbálhatják őket befolyásolni a saját önös hatalmi érdekeik megtartásáért. Tehát azt gondolom, hogy ez a céljuk.

Itt szó esett arról, még Gulyás képviselő úr említette, a véleménynyilvánítás szabadságáról hosszan hallgathattunk tőle mindenféle frázisokat, hogy egyébként itt lehet valamit pozitívan, negatívan értékelni, ez a véleménynyilvánítás szabadsága. Ez igaz, működhet a véleménynyilvánítás szabadsága, csak tudják, egy demokratikus jogállamban nem mindenféle szubjektív szempontok alapján hoznak törvényeket. Itt ma Magyarországon nem a nemzeti érdeket tartják szem előtt, nem az általánosan elfogadott demokratikus normákat tartják szem előtt, hanem pusztán szubjektív érdekek, egyéni érdekek, üzleti érdekek alapján hoznak törvényeket. Tehát ezért mondtam azt, hogy ez már nem demokrácia, ez egy autoriter rendszer, amit kiépítettek Magyarországon. Hozzáteszem egyébként, hogy a diktatúrák is megbuknak.

A civilek átláthatóan gazdálkodnak, több képviselőtársam ezt egyértelműen kifejtette, most is hozzáférhetőek az adatok; nem igaz, hogy nem lehet látni, hogy ők milyen külföldi forrásokat kapnának. Ezzel szemben viszont a kormányzati körök, a hozzájuk kapcsolódó intézmények, állami tulajdonú gazdasági társaságok, a közmédia, a sporttámogatások és egyébként a Civil Összefogás Fórum szervezet, amelyet többen említettek, ezek viszont nem átláthatóan működnek, a közpénz elköltése ma Magyarországon egyáltalán nem átlátható. Ennek jó példái akár a kiemelt beruházások. Én most már hosszasan levelezek a Kiemelt Kormányzati Beruházások Központjával, hogy egyáltalán azt mondják meg, hogy melyek ezek a beruházások. A mai napig még azt sem tudták megmondani, hogy ők milyen beruházásokkal foglalkoznak, holott erre lett létrehozva ez a szervezet, úgyhogy itt ne beszéljen senki arról, hogy a kormányzati költségek vagy a közpénz

elköltése bármilyen szinten is átlátható lenne Magyarországon.

Intézményesített korrupciót építettek ki Magyarországon, és pontosan ez az a szisztéma, ami veszélyes a magyar társadalomra, hiszen az emberek pénzét lopják el, tehát semmilyen erkölcsi alapjuk nincsen a transzparenciáról beszélni. És hozzáteszem, hogy egyébként pontosan a magyar kormány volt az, aki kiléptette Magyarországot a nemzetközi antikorrupciós programból - ez a Nyílt Kormányzati Együttműködés, amelynek 75 ország a tagja jelenleg is -, úgyhogy, azt gondolom, ez is mutatja, hogyan néz ki a kormány politikája.

Ha már befolyásolásról beszélünk, és többen említették, hogy ezek a szervezetek mindenféle külföldi érdekeket képviselnek, és ezt akarják érvényesíteni Magyarországon, azért szeretném megkérdezni, hogy ténylegesen a kormány mit csinál. Minden egyes törvény és minden egyes döntés, amit meghoznak kormánypárti többséggel, ténylegesen csak a szűk kör üzleti érdekeiről szól, semmi másról. Egyébként maga Hollik István sorolta fel, hogy melyik szervezet éppen mennyi támogatást kapott, tehát ez is azt bizonyítja, hogy nem igaz az, hogy ne lenne átlátható ezeknek a szervezeteknek a működése.

Továbbá a törvényben szerepelnek, és önök is nagyon sokat emlegették, mindenféle nemzetbiztonsági szempontok meg a pénzmosás elleni küzdelem, ilyenekre hivatkoznak; a törvényjavaslatnak semmilyen köze nincsen ezekhez az indokokhoz. Visszont, ha ennyire fontos lenne önöknek a nemzetbiztonsági szempont meg a pénzmosás elleni küzdelem, akkor például nem létezne letelepedésikötvény-ügy, moszkvaivízum-ügy, Pharaon-ügy például, amikor pontosan maguk nyitottak kaput a bűnözőknek arra, hogy bejöjjenek Magyarországra, veszélyeztetve Magyarország biztonságát, és pusztán egy szűk kör üzleti érdekei miatt szintén eladják az ország biztonságát.

Azt is szeretném megkérdezni, hogy hol vannak a magyar illetékesek akkor, amikor például paramilitáris vagy radikális szervezetek külföldi diplomatakkal gyakorlatoznak, és sajnos egy tragédiának kellett ahhoz bekövetkeznie, hogy egyáltalán a Magyar Nemzeti Arcvonallal mint olyannal foglalkozzanak az illetékesek. Tehát azt gondolom, hogy semmiképpen sincsen semmilyen alapja a kormánynak arra, hogy jogvédő civil szervezeteket, humanitárius feladatokat ellátó szervezeteket bármilyen hasonló vádakkal illessen. Az pedig, hogy nemzetbiztonsági ürügyet használnak fel napi hatalmi, politikai célokra, ténylegesen Mečiar és Milosevics tevékenységét idézi; talán nem kellene Magyarországon ezt csinálni.

A törvényjavaslat hatására fel kellene tüntetni ezeknek a szervezeteknek a prospektusain, anyagain, hogy ők külföldről finanszírozott szervezetek. Azt gondolom, mostantól a kormányplakátokon kellene feltüntetni azt - ezek a szép kék plakátok, ugye, az „Állítsuk meg Brüsszelt!” és minden egyéb rendkívül releváns üzenetek -, hogy „Emberek, a ti pénzeteket

szórjuk erre!”, meg azt, hogy „Fidesz”, meg azt, hogy „befolyásolás”.

Kár, hogy Gulyás képviselő úr már nincsen itt, hiszen ő említette, hogy nem az a baj, hogy valaki külföldi pénzt kap. Akkor szeretném megkérdezni, hogy mi a baj, mert most is léteznek jogszabályok, és ha valaki bűncselekményt követ el, ha valaki nem a jogszabályok szerint jár el ezek közül a szervezetek közül, akkor bizonyára eljárás indulhat ellene, vagy bizonyára lehet feljelentést tenni. Szeretném megkérdezni, hogy egyébként történt-e ilyen, volt-e bármi ilyen - vagy pedig most már a magyar illetékesek vannak annyira mélypontra, hogy egyébként a jelenlegi törvények alapján nem tudják ellátni a feladataikat, és új törvényt kell hozni? Azért ne röhögtessek ki magukat!

Itt felmerült az európai uniós források kérdése, illetve a nemzetiségi szervezetek kérdése. Azt mondom, hiszem, ha látom, hogy ezen bármit is módosítanak, de most is azt mondom, hogy ezt nem módosítani kell, vissza kell vonni ezt a teljes törvényjavaslatot, úgy, ahogy van. Egyébként rendkívül érdekes, hogy például a sportegyesületek meg a vallási szervezetek vajon miért maradnak ki ebből a körből. Tehát ehhez fűződik valamilyen érdeke talán a kormánynak? Tehát, ha befolyásolásról beszélünk - önök szerint ezek a szervezetek veszélyeztethetik a demokratikus intézményrendszert -, azt kérem, mutassanak egyetlen ügyet Magyarországon, amikor ilyen történt, hozzanak bizonyítékot egyetlen ilyen ügyre. Tettek-e feljelentést bármikor is ilyen ügyben? Mi a bizonyíték?

Tehát nézzük meg, hogy vajon mi lehet ennek az egész törvényjavaslatnak az alapja! Itt a hatalomtechnikai eszközökről én is szóltam és sokan előttem. Arra emlékszünk, hogy pár kormánypárti képviselő, azt gondolom, talán Lázár János is, többször emlegett mindentféle homályos jelentéseket, amelyekre egyébként a civil szervezetek végzálását alapozzák. Azon túl, hogy néhányszor előfordult ennek az említése, senki semmit nem látott ezzel kapcsolatban. Szél Bernadett képviselőtársam is elmondta, hogy a Nemzetbiztonsági bizottságban nem láttak semmit, az Információs Hivatal főigazgatója mondott két mondatot. Erre alapoznak bármit? Én egy ideje most már levelezésben állok mind az Információs Hivattal, mind pedig az azt felügyelő miniszterrel, nagyon kíváncsi leszek, hogy bármit is tudnak-e mutatni. Most már több mint egy hónapja semmilyen érdemi választ nem kapok senkitől; ez egyébként a képviselői munka akadályozása. Nagyon kíváncsi leszek, ha odajut az ügy, hogy bármit is fel tudnak-e mutatni. Én azt gyanítom, hogy nem, mert nincs semmi, ami a hatalomtechnikán túl ezt alátámasztaná. Ugye, az önök szempontja a hatalomtechnika, de semmilyen racionális érv nincsen ezek ellen a szervezetek ellen.

Pontosan ezért érdekelne, hogy három képviselő, pontosabban Vitányi úrral négy, tehát négy képviselő mégis honnan vette, hogy ezek a szerveze-

tek óriási veszélyt jelentenének. Nem tudom, hogy a Lokálban olvasták-e ezt, vagy a 888.hu-n olvasták, és akkor ezt érzik feltétlen bizonyítéknak, hogy be kell terjeszteni egy ilyen törvényjavaslatot. (Dr. Apáti István közbeszólása.) Egyébként nem is értem, hogyan vállalták fel ezt az egész ügyet. Ja, hogy a kormány meg nem szeretné a felelősséget vállalni?! Hát, nem csodálom, mert egyébként vállalhatatlan az egész, amit csinálnak, és tényleg folyamatosan végighazudták ezt a napot, tehát csodálom, hogy a mennyezet nem szakadt ma le.

Annyit szeretnék még kérdezni, hogy nincs-e magukban egy szemernyi félelem sem - tehát nem tartanak-e a felelősségre vonástól egy kicsit sem? Pedig azt gondolom, hogy jobb lenne, ha tartanának a felelősségre vonástól a nemzetközi jog és a magyar jog folyamatos megsértéséért, a jogfosztásokért és egyébként a magyar nemzeti érdek elárulásáért, merthogy ezért lesznek felelősségre vonva a politikai szereplők is, akik végigvitték ezeket a döntéseket, és a szakmai szereplők is ugyanígy felelősségre lesznek vonva.

(13.30)

Egyébként most tényleg itt az utolsó pár napban még mindig megtehetik, hogy visszavonják ezt a törvényjavaslatot. És azt gondolom, hogy - mint ahogy Gulyás képviselőtársunk is említette - mennyire fontos a magyar közéletnek az átláthatósága, látszik, hogy ez most egyáltalán nem valósul meg. Lesz idő, amikor ez megvalósul 2018-at követően, és akkor meg fog történni az átláthatóság biztosítása. Meg fogjuk nézni Orbán Viktor vagyonosodását, Rogán Antal vagyonosodását, és az összes olyan jogszabályt meg kell szüntetni, ami egyéni üzleti érdekeket szolgál, és igenis ugyanúgy Garancsinak, mint Mészáros Lőrincnek, mindenkinek át lesz nézve a vagyona, mi hogyan keletkezett, és akkor lesz átláthatóság Magyarországon; nem pedig attól, hogy olyan szervezeteket, amik az állam helyett dolgoznak, amik még próbálják a magyar társadalom helyzetét menteni valamennyire, amibe maguk sodorták a magyar társadalmat, ezeket a szervezeteket végzálják.

Elfogadhatatlannak tartom, és még mindig visszavonhatják ezt a javaslatot. Köszönöm. (Teleki László, Fodor Gábor, Kész Zoltán és Sallai R. Benedek tapsol.)

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. A következő felszólaló Fodor Gábor képviselő úr. Parancsoljon, képviselő úr!

FODOR GÁBOR (független): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Engedjék meg, hogy a vitában én is elmondjam álláspontomat, illetve a Liberális Párt álláspontját, hiszen érdemes, azt gondolom, kitérnünk néhány olyan kérdésre, amely ugyan itt terítéken volt a vitában, de talán

több érdekes hozzászólás után is más aspektust adhatunk ezeknek a fontos és lényeges kérdéseknek.

Először is szeretném azzal kezdeni, hogy az előttünk fekvő törvényjavaslatot nem tudom másnak tekinteni, mint egy politikai hisztéria részének; egy olyan politikai hisztéria részének, amelyben ez egy kampányelem. Egy olyan kampányelem, amely hisztéria alapvetően Soros György ellen folyik, és a Soros György ellen folytatott hisztériának az eleme a Közép-európai Egyetemnek a támadása és egy eleme a civil szervezeteknek a támadása, amit most látunk ebben a javaslatban, aminek többek között Vitányi képviselő úr az előterjesztője. Ő képviseli az előterjesztőket itt ebben a vitában, és örülök is, hogy van, aki hallgatja szavainkat az előterjesztők részéről.

Nos, a politikai hisztéria nem jó dolog. Nem jó dolog, mert ez csúnya ügyekhez vezethet, és csúnya ügy mind a kettő. Csúnya ügy a CEU, tehát a Közép-európai Egyetem ügye, és csúnya ügy a civil szervezetek végzálásának az ügye is. Azért csúnya ügyek ezek, mert ha önmagában azt a kérdést tennék fel, túlmutatva a szokásos közhelyeken és zszurnalizmuson, amit folyamatosan a sajtóban, máshol olvashatunk, hallhatunk itt, a parlament padsoraiban, ahol folyik a kesergés a hatalmi szempontokon és a csúnya politikán és egyebeken, én most ezeket a butaságokat félretenném, és azt mondanám, hogy az egy legitim szempont természetesen, hogy egy kormánypárt meg akarja tartani a hatalmat. Ez teljesen rendjén van. Ebben nincs semmi rossz, a hatalmat sem lehet pusztán így mérni, hogy az önmagában azért, mert hatalom, az rossz vagy önmagában jó, az természetesen nem ettől függ, hanem a teljesítményétől mindig.

Tehát most ezektől a szokásos közhelyektől, azt kérem a jelenlévőktől, akik figyelnek, vonatkoztatunk el. Tehát az egy legitim törekvés, ha egy kormány, adott esetben a Fidesz-kormány meg akarja tartani a hatalmat, és ezért tesz olyan lépéseket, amelyekkel, azt gondolja, hogy a hatalmát megtarthatja. Még akkor is, ha nekem mint mondjuk, liberálisnak nem tetszik, és az én értékrendemmel szemben van, akkor is ez egy legitim törekvés.

De mikor válik ez illegitimé, helytelenné és elfogadhatatlanná? Ez az, amiről az előbb beszéltem, azt mondtam rá, hogy csúnya ügy. Ez akkor válik csúnya üggyé, tehát illegitimé, amikor szembe megy ez a hatalom megtartásának a törekvése azzal az érdekléssel, ami Magyarország érdeke, ami az itt élő emberek érdeke. Vajon az itt élő embereknek érdeke-e, hogy legyen Közép-európai Egyetem? Ez érdeke. Elsősorban az itt élő fiataloknak, de mindenkinek érdeke. Érdeke, mert Magyarországnak a jó hírét erősíteni és öregbíteni. A környező országok fiataljai ide járnak tanulni, a környező országok elitje, politikai és gazdasági elitje Budapesten szerez diplomát. Nekünk erre büszkének kellene lennünk, nem pedig elüldözni innen egy egyetemet.

Megjegyzem, amikor szintén, ha már előbb használtam ezt a kifejezést, hogy kesergés vagy si-

ránkozás, amikor folyik mindenhol ezzel kapcsolatban a kesergés, hogy a magyar fiatalok elmennek külföldre tanulni, majd nem jönnek haza, Magyarországra, tessék, itt van egy egyetem végre, ez az erénye a Közép-európai Egyetemnek, megjegyzem, hogy amerikai diplomát is tud adni a magyar diploma mellett. Ez a lényege, ami miatt önök támadják, és ezt a gyalázatos törvényjavaslatot, amivel megint nemzetközileg az ország csak lejárhatja magát, és itthon is lejárjuk magunkat, tehát ezt a törvényjavaslatot, amikor itt elfogadták, és elfogadtatták, azt nem értették meg, hogy ez a lényege ennek az egyetemnek, hogy ad amerikai diplomát és magyar diplomát. És ezért nem megy el egy csomó fiatal, ezért maradnak Budapesten, ezért jönnek ide a külföldiek, ezért tanulnak itt, ezért jönnek ide vendégprofesszorok, ezért nagyszerű dolog. Ezért kellene büszkének lennünk arra, hogy ez nem Prágában van, nem Varsóban van, nem Zágrábban van, hanem Budapesten van. És ez nekünk egy hatalmas büszkeség. Tehát nem az érdekünk. Magyarország diákjainak, tagjainak, az itt élő polgároknak nem az érdeke, ami történik, hanem amit önök tesznek, az szembemegy Magyarország érdekével.

Ugyanígy szembemegy Magyarország érdekével a civil szervezetek elleni támadás is. Hiszen az elsősorban az itt élő embereknek az érdeke, hogy legyen egy civil társadalom, legyen egy erős civil társadalom. Mi a civil társadalom lényege? Tisztelt Képviselőtársaim! Ugye, Hende Csaba képviselő úr felhozta a rendszerváltás előtti időket, és jól tette, igaza van képviselő úrnak, magam is emlékszem azokra az időkre, és tudom, hogy mennyit harcoltunk azért a „körök korában”, mennyit harcoltunk azért, hogy a civil társadalom létrejöhessen, a civil társadalom megerősödjön. Ugyanis a civil társadalmat egy fogalommal tudnánk leírni: az államtól független társadalom. Ez a lényege. Tehát olyan szervezetekről beszélünk, akik nem az államtól kapják a támogatást, nem az állami keblekből szívják azt a bizonyos tejet, hanem önmagában képesek a saját talpukra állni. Lényeges ebből a szempontból, hogy honnan kapnak pénzt? Hát, abszolút lényegtelen, teljesen mindegy. Kaphatják nyugodtan külföldről, kaphatják belföldről, kaphatják vállalkozóktól, kaphatják cégektől, kaphatják magánemberektől; egy helyről ne kapják: az államtól. Ugyanis ez a lényege a civil társadalomnak, ezt érdemes lenne megérteni.

Egy helyről nem kaphatják: ez az állam. Mindenhol máshonnan kaphatják. És jól teszik! Nagyon jó, hogy kapják külföldről! Nagyszerű! Én örülök neki. Csodálatos! Ettől erősödik a magyar társadalom. Nagyon jó, hogy kapják Soros Györgytől. Örülök neki! Hálával tartozunk neki ezért, erősödik a magyar civil társadalom, ez Magyarország érdeke. Nagyszerű, hogy vannak magyar polgárok, akik támogatnak ilyen szervezeteket. Csodálatos! Vannak cégek Magyarországon és külföldön, akik támogatnak különböző szervezeteket, nemzetközi cégek is. Hiszen sokan beszéltek erről különböző képviselő-

társaim a felszólalásaikban, hogy mikkel foglalkoznak ezek a civil szervezetek. Nagyon sokan támogatják, nemzetközi cégek és magyar cégek is a tevékenységüket, mert egyébként ezek nagyszerű tevékenységek. Hát hiszen, ha fogyatékos gyerekekkel foglalkoznak vagy felnőttekkel, a romáknak a segítségével - azzal, hogy integrálódjanak a magyar társadalomba - vagy más területekkel, hiszen felsorolhatnánk itt különböző fontos területeket is, nemcsak a migrációval kapcsolatban vagy a hajléktalanokkal kapcsolatban, vagy a szegényekkel, vagy az oktatással kapcsolatban, hanem nagyon sokrétű, kulturális, művészeti tevékenységeket is felsorolhatnánk, ezek mind érdekei a magyar társadalomnak.

Érdeklünk az, hogy a magyar társadalomban megbélyegezzék ezeket a szervezeteket? Nem! És ugyanúgy, mint amit a Közép-európai Egyetemmel szemben elkövettek, ugyanúgy ez egy hiba, politikai hiba, és nem érdeke a magyar társadalomnak, tehát itt nem legitim az önök politikai törekvése. A hatalom megtartásának a törekvése itt illegitimé válik, mert az ország, ha az úgy tetszik, a nemzet érdekeivel megy szembe.

És azért érdemes erre odafigyelni, mert én cinikusan mondhatnám is azt, hogy hát, mit számít ez nekünk. Nekünk, ellenzékieknek ez csak jó! Hát, napok óta kint tüntetnek az utcákon, folyamatosan ezrek, tízezrek. Egy generáció nő fel, akinek más lesz az alapélménye. Ugye, önök emlékeznek rá, meg sokan emlékeznek rá itt a parlamentben, hogy fiataloknak volt alapélménye a 2006-07-es mindenféle cirkuszok és tüntetések kapcsán a „Gyűresány takarodj!” momentum az utcákon. Most egy generáció van az utcán, amelynek az alapélménye az, hogy „Orbán takarodj!” És ennek közvetlenül nem lesz most politikai következménye egy vagy két hónap múlva, de egy fél év és egy év múlva lesz politikai következménye, ebben biztosak lehetnek. Felnő egy generáció, aki egészen másként gondolkodik erről a kérdésről. Kell ez önöknek? Én mondhatnám cinikusan, hogy nekem ez mit számít. Hát, én ellenzékieként azt gondolom: nekünk ez csak jó.

(13.40)

De szeretnék túltekinteni ezen a szemponton. Inkább még egyszer szeretném aláhúzni azt, hogy amit csinálnak - most azon túlmenően, hogy nekünk, ellenzékieknek, mondhatnánk, politikai szempontjaink alapján jó -, összességében az országnak meg nem jó. Tehát Magyarország annyit szenved, és anynyi negatív és hátrányos megkülönböztetésben részesül nemzetközi szinten, és még egyszer hangsúlyoznám: itthon is az itthoni polgárok által, veszítenek el illúziókat önökkel kapcsolatban, hogy ez nem jó egyébiránt. Nem jó! Egyébként megjegyzem, érdemes végigolvasni a sajtót, érdemes végignézni azt, hogy az ember nem talál olyan napot, nem tudnék az elmúlt három hétből felsorolni olyan napot, hogy ne olvasnák egy nyílt levelet, ne olvasnák egy felszóla-

lást, ne lenne valaki, aki ne állna elő azzal, hogy én, kérem, jobboldali voltam, valaha a Fideszre szavaztam, de ezek után ezt nem fogom megcsinálni. Mondják ezt akadémikusok, mondják ezt tudósok, mondják ezt sportvezetők, mondják ezt egyetemisták, mondják ezt egyetemi tanárok és mások. Súlyom Lászlótól kezdve a Bibó Szakkollégiumon át, a Nobel-díjasokon keresztül, a Tudományos Akadémia tagjain át, nemzetközi és hazai szinten keresztül mindennap folyamatosan emberek nyilatkoznak meg és teszik közzé a maguk nyilatkozatát, nyílt levelét és egyebeket: jobboldali voltam, a Fideszre szavaztam, de többet ezt nem fogom megtenni.

Erre mondtam azt, hogy mondhatnánk azt, hogy kérem, csak csinálják, nyugodtan. Tessék még pár CEU-törvényt előterjeszteni, támadják csak még a civil szervezeteket! Nyugodtan lehetne mondani, de ez egy cinikus mentalitás lenne, és én nem szeretném ezt tenni. Ezért mondom azt, hogy szerintem, amit csinálnak, az baj, az egy csúnya ügy. Csúnya ügy kétszeresen is, és azért csúnya ügy, mert szembe megy a nemzet érdekeivel. Szembemegy Magyarország érdekeivel, és itt az önök törekvése nem legitim. És hiba, amit tesznek.

Ha már szóba hoztam egyébként a civil társadalmat is, Soros Györgyöt is, szeretnék néhány szóval reflektálni arra, hogy Gulyás Gergely képviselő úr - aki egyébként a vitában hosszabb ideig itt volt, és ez helyes dolog is szerintem, és reagált is több kérdésre - egy olyan gondolkodásmódot jelenített meg, ami egyébként nekem szimpatikus is lenne mindenképpen - én őt nagyra is becsülöm egyébként a bizottsági elnöki tevékenysége miatt is -, csak a probléma az, hogy itt nem egy szakmai vitáról van szó, ahogy többen itt képviselőtársaim közül megemlézték, mert ha ez pusztán egy ilyen technikai működtetése lenne valami egyébként jó szándékú törvényjavaslatnak, akkor rendben is lenne az, amiről Gulyás Gergely beszélt. De mivel azzal kezdtem a beszédemet, hogy itt egy politikai hisztéria zajlik, ahol a célpont Soros György és Soros Györgynek különböző leágazásai, Közép-európai Egyetem, civil szervezetek és egyebek, sajnos itt Gulyás Gergely érvelése, az a helyzet, hogy gyengévé válik.

Hiszen azért célpont Soros György, ezt megint csak mindannyian tudjuk, mert állandóan a kormánypárti szavazókat izgalmi állapotban kell tartani. Tehát őket örökké harci helyzetbe kell hozni, kell egy ellenségkép nekik, lehet utálni, azt lehet mondani, hogy kérem szépen, minket külföldről manipulálnak, sokan azt akarják, hogy külföldről manipuláljanak minket, háttérhatalmak, összeesküvések és a többi, és ezzel megvan a harci kedv, gondolják sokan. De erre mondtam azt az előbb, hogy vannak olyan célok, amelyek a hatalom megtartása érdekében elfogadhatók, vannak olyanok, amelyek nem. Ez, ez a rombolás, ami jelen pillanatban zajlik a Közép-európai Egyetem esetében, a civil szervezetek esetében, nem elfogadható ebből a szempontból.

Mint említettem, Soros Györgyre is egy pillanatra ki szeretnék térni, hiszen ő itt igazából a célpont. Soros Györgyről sok mindent elmondtak, leginkább azzal foglalkoztak az elmúlt időszakban, hogy a Fidesz vezetői különböző Soros-ösztöndíjakkal és különböző Soros-támogatásokkal nőttek fel annak idején. Ez már nem is annyira túl érdekes téma, mert ezt mindenki tudja. De azért szeretném azt elmondani, hogy Soros Györgynek sokat köszönhet ez az ország. Azt gondolom, hogy Magyarország jól teszi, ha hálás neki. Itt egy olyan magyar származású milliárdosról van szó, aki a rendszerváltás idején, ahogy ezt már itt megidéztek a Házban, bizony a milliárdjait, amit másra is elköthetett volna, magára is elkölthette volna, vehetett volna még néhány kastélyt vagy nem tudom, mit, szívetet, ezt, azt, amazt, nem ezt csinálta, hanem a közép-európai országokban hozott létre különböző alapítványokat, hozott létre támogatást, és segített minket abban, hogy a rendszerváltás sikeres legyen. Ezt nagyon sokan a jelenlévők közül, a fideszes képviselők közül is elfelejtik, mert bizony a Fidesz is és mások is kaptak támogatást azért, hogy Magyarország egy sikeres rendszerváltást tudjon végrehajtani. Ez többek között Soros Györgynek is köszönhető, és ezért azt gondolom, hogy érdemes hálásnak lennünk. Ez nem azt jelenti, hogy egyébként általában az elmúlt harminc évben, amit Soros György képviselt, az mind nagyszerű lett volna, mert van, amivel én is egyetértek, van, amivel nem. De ezt az elemet, hogy ez az ország egyébként hálával tartozik neki, azt érdemes megint csak leszögezni.

Mi, liberálisok egyébiránt azért, hogy ennek a javaslatnak az abszurditására rávilágítsunk, benyújtottunk egy ellenjavaslatot - Vitányi képviselő úr figyelmébe is ajánlanám ezt -, ahol azt a turpisságot tettük meg, hogy ehhez a javaslathoz, amit önök benyújtottak, lényegében hozzá sem nyúltunk, csak kicseréltük mindenhol a civil szervezetet kormányra, és mindenhova beírtuk a civil szervezetek helyébe a kormányt. Illetve világossá tettük a törvényjavaslatban, hogy bizony a kormánynak, amennyiben idegen érdekeket szolgál, esetleg külföldről manipulálják, ne adj' isten, mondjuk, az oroszok manipulálják vagy Putyin manipulálja, akkor bizony erről számot kell adnia. Abszurd a törvényjavaslat, érdemes elolvasni már csak azért is, mert megpróbál rávilágítani arra, hogy egyébként az önök által beterjesztett törvényjavaslat is mennyire abszurd. Az orosz befolyást egyébiránt én nem kezelném másodlagos kérdésként, sajnos szomorú dolog, a törvényjavaslat kapcsán is párhuzamokat lehet vonni, hiszen Oroszországban is született ilyen törvényjavaslat; meg tudjuk azt, hogy bizony a Paks Atomerőművel kapcsolatos népszavazás ellehetetlenítése és más ügyek miatt is létezik ez az orosz befolyás.

Úgyhogy, tisztelt képviselőtársaim *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az idő leteltét.)*, összességében azt gondolom, hogy ez a törvényjavaslat semmire nem jó, csak politikai hisztériakeltésre,

és a legjobb az lenne, ha azonnal visszavonnák. Köszönöm a figyelmet. *(Taps az MSZP és a függetlenek soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A következő felszólaló Kész Zoltán képviselő úr. Parancsoljon!

KÉSZ ZOLTÁN (független): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Örülök, hogy Fodor Gábor beleszótta azt a mondandójába, hogy az elmúlt napokban rengeteg jobboldali gondolkodó, konzervatív értelmiségi ember ítélte el a kormányt mind a CEU-törvény kapcsán, mind a civiltörvény kapcsán. Én is elmondhatom saját magamról is, hogy én is jobboldali voltam. Én is Fideszszavazó voltam, és annak idején én is azért indultam el azon a bizonyos választáson 2015-ben, mert elegem volt. Elegem volt abból, hogy a Fidesz elfelejtett tükröt tartani saját maga elé, és szerettünk volna Veszprémben egy olyan tükröt tartani, amely megmutatja, hogy mik azok a valós polgári értékek, amelyek nem csak marketingfogások.

Úgy gondolom, hogy Gulyás Gergely képviselőtársam is hazament és megpróbál belenézni a tükörbe, és csak azért, mert hazament, elég cinikus volt az a fajta hozzáállás, amit ő mutatott az elmúlt napokban, hetekben, hiszen pont a 444-nek nyilatkozott ő úgy, hogy neki semmi köze ehhez a törvénytervezethez, aztán hipp-hopp, ő saját magát is ott találta a benyújtók között. De ahogy Szabó Szabolcs képviselőtársam már említette, valószínűleg ő nem a fordítási munkálatokat végezte el, hiszen Gulyás Gergely nem tud oroszul, hanem egész egyszerűen csak odatették, hogy akkor gyere, és állj ki, beszéljél valamit.

Úgy gondolom, hogy a civilek ügyében a kormány állításainak épp az ellenkezője igaz. Minden teljesen fordítva van, és ha már átláthatóságot említett sok képviselőtársam, úgy gondolom, hogy fordítva ülünk a lovon az átláthatóságot illetően is. A külföldről elnyert támogatások azok a források, amelyek a legátláthatóbbak. Nem véletlen mondta Hollik képviselőtársam is azt, amikor megemlítette azt a bizonyos civil szervezetet, hogy mennyi pénzt kapott külföldről. Honnan tudná? Onnan, kedves képviselőtársaim, hogy ezek a honlapon elérhetők, teljesen átláthatók. Nem azokat kellene vegzálni tehát, akik külföldről elnyert pályázati pénzeket fordítanak közfeladatokra, közcélokra, hanem azokat, akik hazai forrásokat, hazai közpénzt költenek el magáncélokra. Előttem felszólalók már említették a CÖF-öt, és sorolhatnánk a különböző olyan álcivil szervezeteket, amelyeket ez a kormány gründolt.

Beszélték önök külföldi érdekképviseléről. A külföldi érdekek képviselését illetően azt gondolom, hogy szintén fordítva ülünk azon a bizonyos lovon, szintén fordítva van minden. Éppen Orbán Viktor az, aki külföldi, idegen érdekeket képvisel ebben az országban. A magyar miniszterelnök orosz érdekeket szolgálva próbálja szétverni az Európai Uniót, és

szintén csak az oroszoknak jó üzlet az évtizedes adósrabszolgaságba taszító paksi atommutyi, és akkor még nem beszéltünk a Magyarországon zajló akadálytalan orosz titkosszolgálati befolyásról és propagandáról, mert Orbán Viktor kormányzása alatt Budapest lett az információs háború egyik legfontosabb támaszpontja, és úgy gondolom, hogy Magyarországon ismét moszkovita kormányzat van.

Ahogy tegnap este a napirend utánimban is elmondtam, úgy gondolom, hogy eljött az a pillanat, amikor a kormány működése nemcsak a józan ésszel és Magyarország érdekeivel kerül összeütközésbe, hanem a saját maguk által hozott törvényekkel is, így például a 2012. évi C. törvényben, a Btk.-ban szereplő 258. és 259. §-sal szembe is megy, ezek a hazaárulásról és a hűtlenségről szólnak.

(13.50)

S akkor sokkoló ez az egész történet, amikor azt látjuk, és akkor vagyunk nagy gondban, ha mindezek a paragrafusok a miniszterelnökre igazak, mind a CEU-törvénnyel kapcsolatban, mind az önök által most benyújtott civiltörvénnyel kapcsolatban. Mert minek nevezzük azt, ha egy miniszterelnök és kormánya a Paks II. beruházással hosszú évtizedekre egy soha meg nem térülő adósrabszolgaságba löki hazáját, amint már az imént említettem? Minek nevezzük azt, aki a Roszatom pénzén akarja eltörölni azt a kereskedelmi csatornát, amely agymosás helyett néha valódi híreket merészel sugározni? Minek nevezzük azt, aki Putyin civileket megvédekező és ellenük uszító törvényeit alkalmazza egy európai uniós tagállamban csak azért, hogy elpusztítsa a szabadság maradék szigetét? Minek nevezzük azt, aki hazája legjobb egyetemét a saját múltja miatt el akarja üldözni, mert ahogy őt, úgy moszkvai főnökét is zavarja a szabadság, az egyetemi autonómia, a kiművelt emberfők tömege? Minek nevezzük azt, aki szélesre tárja egy NATO- és EU-tagország kapuit az orosz titkosszolgálatok és a szervezett bűnözés előtt egy csak rá jellemzően korrump migrációs kötvénybiznisszel? Minek nevezzük azt, aki blokkolja hazája titkosszolgálatának védekezését Oroszországgal szemben, és nem veszi ki részét az orosz információs háború elleni védekezésből szövetségesei oldalán? Minek nevezzük azt, akinek a kormányzása alatt egy törvénytörő propaganda-hadműveletben magyar választók adatait és politikai véleményét küldik el Moszkvába? Minek nevezzük azt, aki nem hajlandó az Országgyűlésben egyenesen válaszolni azokra a kérdésekre, amelyek vagyonának eredetét és annak külföldi kihelyezéseit firtatják? Nevezzük annak, ami: hazaáruló és hűtlen Magyarország érdekeihez.

Tisztelt Képviselőtársaim! Vegyük végre észre, hogy ebben az országban nem a civilek politizálnak, hanem Orbán Viktor és Putyin agresszív, minden autonóm teret eltörölni akaró politikája lépett be a civilek világába. Putyint és Orbánt semmi sem zavarja jobban, mint ha valaki esetleg korrupciókutatással

vagy jogvédelemmel foglalkozik, mert mindkettejük rendszerének a korrupció és a jogfosztás a vezérelve. Orbán ezt egyelőre finomabban csinálta, de most magasabb fokozatba kapcsolta a sajtószabadság tönkretételével, az egyetemi szféra korlátozásával és a civilek megbélyegzésével, zaklatásával. Orbán Viktor pontosan olyan erőszakos, mint a kommunisták voltak a legrosszabb időszaikban, moszkovita módszerekkel, erőszakkal, rapid módon akar leszámolni mindenkivel, aki nem tetszik neki. Dezinformációs kampányt Moszkva és a magyar kormány folytat a Nyugat ellen, ráadásul Budapest ezt a saját érdekei ellen teszi. Az „Állítsuk meg Brüsszelt!” kampány minden szavában hazugság, és ellentétes a magyarok érdekeivel. A kormánypárt azzal rágalmazta a tüntető több tízezer embert, hogy a migránsbizniszért tüntettek. Nos, valóban van migránsbiznisz, úgy hívják, hogy letelepedési kötvényprogram, ahogy Kunhalmi képviselőtársam már mondja is, Rogán Antal propagandaminiszterhez köthető, és ez nemcsak az év korrupciós üzlete volt, de segítségével nagy mennyiségben kaphattak magyar iratokat olyan személyek, akik idegen államok szervezett bűnözőihez vagy hírszerzőihez tartoztak.

A másik nagyon fontos, amit meg kell említenem, hogy Gulyás Gergely a felszólalásában említette azt a bizonyos 1938-as FARA-törvényt - ez a Foreign Agents Registration Act -, és nagyon érdekes volt, tegnap az Igazságügyi bizottságban már elhangzott ez a vita Répássy Róbert és köztem, akkor Répássy Róbert azzal érvelt, hogy de hát a Wikipédián ez és ez és ez van. Hát, nem tudom, ha a Fidesznek a Wikipédia a referenciapont, akkor gratulálok. Én most is felajánlom, hogy nagyon szívesen elmesélem azt, hogy miről szól valójában ez a törvény, de már Bárándy képviselőtársam is utalt rá, és talán ezt még Gulyás Gergely is jól fejtette ki: ez kifejezetten politikai lobbistákról szól. Úgy van, ahogy Kunhalmi Ágnes is említi, 1938-ban hozták ezt a törvényt. Teljesen más szcenárió volt 1938-ban, és ahogy látjuk, 1939. szeptember 1-jén kitört a második világháború, volt legitimizációja annak a törvénynek, ami a mai napig létezik az Egyesült Államokban.

A másik, ami egy érdekes történet, és azt hiszem, Szávay képviselő úr már említette, hogy mi a távolabbi célja a kormánzatnak ezzel a törvénnyel, hiszen, ahogy ő is mondta, egy ilyen szabályozás, ahogy Oroszországban is már előfordult, azt a célt szolgálhatja, hogy ha már megvan ez a nyilvántartás, akkor esetleg további jogkövetkezmények is könnyebben foganatit... foganasit... foganatosíthatóak - na, kimondom végre ezt a nehéz kifejezést.

Aztán az is, úgy gondolom, hogy a cinizmus kategóriájába tartozik, amikor Hollik István azt mondja, hogy ezek a civil szervezetek nem emelték föl a szavukat 2010 előtt. Hazugság! Hát dehogynem! Nem merem már fölmutatni, nehogy engem is véletlen felszólítson az elnök úr, hogy bemutatok valami papírokat arról, hogy hány kormánypárti képviselő mondta azt, nemcsak 2002 és 2010 között, de akár a

saját ciklusukban is, hogy mennyire szükség van ezekre a szervezetekre. Hadd cáfoljam meg a kereszténydemokratának csúfolt Hollik képviselő urat - aki csakúgy, mint a tegnap esti vitában, megint lelépett -, Balog Zoltán 2006-ban a Helsinkit és a TASZ-t méltatta az MTV-székház ostroma kapcsán. Ezt mondta Balog Zoltán: „Aki azt állítja, hogy az emberi jogok sérelmének szóvá tétele a rendőrség és a jogállam elleni támadás, az kijátssza egymás ellen azt, ami összetartozik, ráadásul pártpolitikai érdekből. A Magyar Helsinki Bizottság, a Nemzeti Jogvédő Alapítvány vagy a TASZ nem tartoznak ugyanahhoz a politikai táborhoz, de tudják, hogy az emberi jogok kérdése nem pártpolitikai kérdés.”

Amit szintén fontosnak tartok megemlíteni, az az, hogy önök, gondolom, nem konzultáltak a társadalommal ebben a témában. Mások azonban igen. Volt egy közvélemény-kutatás, amelyet a Závecz Research végzett el: a magyarok 81 százaléka elfogadhatónak tartja, hogy egy civil szervezet bírálja a kormányt, 63 százaléka pedig elfogadja azt is, ha külföldről kap pénzt. Azt viszont a megkérdezettek 71 százaléka ellenzi, ha a kormány olyan civil szervezetnek ad pénzt, mely annak politikáját támogatja.

Szél Bernadett képviselőtársam említett nemzetbiztonsági kockázatok is és próbált arra is kitérni. Teljesen joggal, hiszen a civilek a Fidesz szerint nemzetbiztonsági kockázatot jelentenek. De hát könnyörgők, a vízumbizniszt lebonyolító, nemzetbiztonsági átvilágításon kétszer is megbukó volt agrárattasé Kiss Szilárd esetében ez nem merült föl? Nem merült föl Pharaon ügyében ugyanez, aki cimborálhatott terroristákkal?

Folytathatnánk a sort, kedves képviselőtársaim, mindazzal kapcsolatban, hogy önök mit nyilatkoztak a civil szervezetekről akár 2002 és 2010 között, vagy akár azóta, de úgy gondolom, ennek igazából vajmi kevés értelme van.

Viszont most kifejezetten a kormánypárti képviselőtársaimhoz szeretnék szólni. Már nem sokáig, de úgy gondolom, hogy még mindig vissza lehet fordulni, bele lehet nézni abba a bizonyos tükörbe, amely előtt Gulyás Gergely olyan sokat gyakorol reggelente, hogy el tudja mondani a begyakoroltatott, Habony Árpád által megírt mantrát. Ha azt hiszik ugyanis, hogy önök kivételek lesznek, akkor súlyosan tévednek. Az Orbán-rendszer biztosan halad a török és az orosz úton, és fokról fokra veszi el azokat a jogokat, amelyekhez már hozzászoktunk, kezdi el üldözni potenciális ellenfeleit, vagy mindenkit, aki nem áll be tapsolni, és nem hajlandó beállni szemnek ebbe a bizonyos láncba. A civileket megbélyegző, korábbi putyini jogszabály magyar alkalmazása fontos állomás ezen a szégyenteljes és szakadéka vezető úton. Nem a már eddig is teljesen átláthatóan működő civilek, hanem, ahogy már említettem, a migrációs bizniszt űző magyar kormány kokettál idegen hatalommal. Nem a civilek, hanem a kormány a külföldi ügynökszervezet. Az orbáni út az ázsiai elnyomás világába tart, fél- vagy egész diktatúrába, ahol már

nem véd meg az Európai Unió, ahol már csak a nérói téboly az úr; ahol az önkényúrnak, mint megtudtuk, visket a tenyere, ha tüntetőket lát, és ahol sóval behinthei azon lapok nyomát, amelyek megírják, hogy bűntársai kifosztják az állami vagyont.

Ha azt hiszik, kedves kormánypárti képviselőtársaim, hogy ezen az úton van határ, tévednek, a lojalitásuk ugyanis nem lesz elég. Orbán Viktor személyiségéből és az általa felépített torz, helyenként már most is embertelen rendszerből egyenesen az következik, hogy nemhogy semmilyen ellenvéleményt, de tartózkodást sem tűr el. Inkább Rákosi tanítványa ő, mint Kádáré. Sor kerül majd minden olyan kormánypárti politikusra, kormányközeli újságra, egyetemre, amely nem hajlandó a létét csak szolgátságban elképzelni. A gondolat bűn, az önállóság bűn, a szabadság bűn, a tisztesség bűn.

(14.00)

Minél hamarabb ébrednek fel, annál több esélyünk lesz ezt a gonoszságtól és hatalmi tébolytól szétszabdalt országot újjáépíteni. Ne felejtsek el, a történelmi felelősség az önöké. Nem kötelező Orbán Viktort követni a moszkvai úton.

Nagyon sajnálom, hogy Hende Csaba elment, hiszen ő egy 1988-as példát hozott elő, hogy akkor ők mit csináltak ellenzékben. Én akkor kezdtem a középiskolát, 1988-ban, és a mai napig emlékszem pont a Hende Csaba által említett MDF plakátjaira. Az MDF plakátjai azt mondták, hogy „Tovariscsi, konyec!” Remélem, hogy 2018-ban a Fidesz plakátjain nem az lesz majd cirill betűkkel, hogy „zdravstvuj, tovariscsi”, mert akkor tényleg csöngettek nekünk, és tényleg kapcsoljuk le azt a bizonyos villanyt. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Taps az MSZP soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm. A következő felszólaló az MSZP képviselőcsoportjából Teleki László képviselő úr. Parancsoljon, képviselő úr!

TELEKI LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Megszoktuk már, hogy a Fidesz-kormány és a Fidesz nem készít semmilyen hatástanulmányt akkor, amikor egy ilyen törvényt idehoz a Ház elé. Azért kellene a hatástanulmány ebben az esetben is, mert láthatjuk azt, hogy azok a pénzek, amelyek ki lesznek vonva a civilektől, valahonnan hiányozni fognak. Hiányozni fognak például az oktatásból, az egészségügyből, a civil közösség építéséből, a demokrácia építéséből és nem utolsósorban a korrupcióellenes harcban.

Önök bizonyára ebben érdekeltek, főleg az utolsóban, hogy ne történjen semmi előrelépés, mert akkor nem fog senki lebukni az önök köreiből, akik korrupciót követnek el. Egyébként azok a civilek, akik ezzel foglalkoznak, rá tudnának mutatni, hogy milyen pénzügyi visszaélések történtek. De én nem ezzel szeretnék foglalkozni, nem az én területem, de

mindenképpen szerettem volna elmondani, hogy önök újra egy olyan törvényt hoztak ide, aminek semmilyen hatástanulmánya nincsen.

Viszont arról szeretnék mindenképpen beszélni, hogy a civil szektor ellehetetlenítése, amit önök most elkezdtek, odavezet, hogy nem lesz olyan civil szektor, olyan civil kurázi, ami valamilyen szinten helyi településeken vagy éppen itt, a fővárosban tudna segíteni azokon, akikért létrejött az alapító okiratában, alapszabályában. Ezért tehát önök nem a civilek segítségét akarják, hanem teljes mértékben az ellehetetlenítését. És a civilek nevében, én 20 évig voltam civil szervezet vezetője, kikérem magamnak, hogy azokat a forrásokat, amelyek egyébként jó célra ki lehet hozni és jó célra el lehet költeni, önök meg akarják vonni.

Amikor hatástanulmányról beszélek, akkor nincs mellette az az összeg, hogy ha ennyi pénzt kivonnak a civil szektorból, milyen költségvetési soron szerepel a 2018-as költségvetésben. Pótolni fogják-e a civileknek azokat a forrásokat, amelyek hiányozni fognak ezekből az ügyekből, amiket felsoroltam? Tehát azt látom a 2018-as költségvetési víziómban, hogy önök nem fogják megteremteni annak hiányát, amit ezzel a törvénnyel okoznak. És a legnagyobb probléma, hogy az ügyek, amik ott vannak az önkormányzatok környékén és az állami intézmények környékén, ami azt jelenti, hogy civilek átvállalnak különböző feladatokat az önkormányzatoktól, az államtól, önök ezt nem látják be, hogy nem tudja más ellátni, és nem is akarják ezt belátni.

Ezért tehát bünt követnek el azokkal szemben, akik sérülni fognak a következő időszakban, mert nem lesz forrás arra, hogy a tanodákat működtessék, hogy a hátrányos helyzetűeknek, és nem csak romáknak, ösztöndíjakat biztosítsanak, és nem lesz arra sem forrás egyébként, hogy olyan helyzetbe hozzák a roma közösséget ebben az esetben, hogy a fejlődésüket tudják szorgalmazni azokkal a forrásokkal, amiket onnan kapnak. Tehát magát a fejlődést veszik el a civil kurázstól, azaz a társadalomtól.

A harmadik dolog: Soros Györgyről többször volt szó. Azért nekem mindenképpen meg kell említenem, ahogy Fodor Gábor mondta, hálásak lehetünk néhány dologban mindenképpen Soros Györgynek, mert akár a mi kormányunk ideje alatt, akár az önök kormányának ideje alatt, ebben a hét évben nagyon sok olyan forrást tett bele a romaügybe, ami látható. Mondok három dolgot. Egyetlenegy kormány sem tudta kezelni a romatelepek felszámolását. Soros György a „Roma évtized” programon keresztül megfogalmazta, hogy ezzel a kérdéssel foglalkozni kell, és ő maga a saját maga forrásából tett ehhez pénzt, hogy a romatelepek megszűnjenek, kezelésre kerüljenek Magyarországon.

Ezt követően volt Soros Györgynek az az elvárása, hogy minden kormány a költségvetésből is tegyen hozzá valamennyi összeget, hogy ezeket a cigánytelepeket - mintegy 600-650 cigánytelep van Magyarországon, és mintegy 120 ezer cigány ember él

itt - megszüntesse, ezeket meg tudják szüntetni. És ha ehhez, ő azt mondta, a kormány tesz hozzá, akkor én is teszek hozzá. Ezt a pénzt is elveszik most önök, hogy azokat, akik ilyen mélyszegénységben élnek minden reggel, mindennap, hogy újra ott maradjanak, és terjedjen a szegénység, a kilátástalanság és a nyomor azokon a cigánytelepeken, amiket ő eddig támogatott.

Továbbmennék: amikor azt mondom, hogy roma értelmiség, nem lehet azt mondani, hogy az önök kormánya valamit is tett volna annak érdekében, hogy olyan ösztöndíjrendszert dolgozzon ki, amellyel a roma értelmiség meg tud jelenni Magyarországon. Sőt, igaza van Kunhalmi Ágnes képviselőtársamnak, a Magyarországi Cigányokért Közalapítványt megszüntette. Megszüntette azt a közalapítványt, amely átláthatóvá tette, hogy hány roma kap ösztöndíjat ma Magyarországon; 2011-ben önök megszüntették. Milyen felelősséggel bírnak önök, ha azt az alapítványt, amelyben adófizetők forrását lehetett látni, és Soros György forrását is lehetett látni a közalapítvány rendszerében, egy tollvonással megszüntették?

(Ikotity István elfoglalja helyét a jegyzői székben.)

És nem lehet látni ma, hogy az a forrás, ami a roma tanulók ösztöndíjára fordítódik, hány tanulót tud eljuttatni, mondjuk, az érettségi rendszerbe vagy éppen a felsőoktatási rendszerbe, mert láthatatlanná tették. Tehát van felelősségük abban, hogy a magyarországi roma értelmiség nem tud kifejlődni. Nem tud oda eljutni, hogy láthatóvá váljon egy olyan százaléka a cigányságnak, ami képes arra, hogy közintézményekben, állami intézményekben, önkormányzati intézményekben ott legyen, és ne csak taktikaként a közfoglalkoztatási rendszerben, hanem előadóként vagy éppen osztályvezetőként, főosztályvezetőként, helyettesként ott tudjanak lenni. Önök ezt akadályozzák meg.

Tehát ellopják a magyarországi cigányság jövőjét azzal, hogy a nemzetiségi szervezeteknek nem adnak olyan lehetőséget, hogy kivételes eljárásrendben legyenek ebben a törvényben. De nem kellene, mert egyetlenegy civil sem kellene olyan helyzetbe hozni, hogy ezeket a forrásokat ne tudják lehívni.

És még két-három dolgot mindenképpen szeretnék elmondani. Például az ösztöndíjakról is szó volt. Mondjuk ki őszintén, hogy akkor volt látható, hogy Magyarországon elindult valami a romák oktatásában, amikor Soros György ösztöndíjat alapított. Addig egyetlenegy kormány nem gondolt rá a rendszerváltás után, hogy ezzel a kérdéssel foglalkozzunk. Soros Györgynek jutott eszébe, hogy igen, van itt egy olyan roma populáció, amelyik 700-800 ezer főből áll, és nincs értelmiségi rétege, nincs az oktatásban jelen, főleg a felsőoktatásban, a középiskolai oktatásban, és alapítunk egy olyan ösztöndíjat, amivel mindenképpen meg fog jelenni egy olyan szinten, amely szint elengedhetetlen a fejlődés érdekében.

Önök az út szélén hagyják a magyarországi cigányság fejlődését. Nem lehet! Nem lehet ezt megtenni, mert önök fognak mutogatni és sokan mások fognak mutogatni, hogy a cigányok itt vannak még mindig, 300-400-500-600 éve, ahol voltak. Azért leszünk ott és azért lesznek ott, mert önök a fejlődés gátjai.

A következő, ami nagyon fontos jelenség, hogy a függetlenség felszámolása, a civil szervezetek függetlenségének felszámolása elsősorban azért veszélyes, mert a felsorolt problémák kezelését nem lesz, aki elvégezze; mint ahogy mondtam, sem az önkormányzati ellátórendszerek nem tudják, sem pedig az állami rendszerek nem tudják ellátni. Ezért tehát a szabad függetlenséget, a demokratikus függetlenséget önöknek biztosítani kellene a civilek érdekében, hogy a feladataikat el tudják végezni, mert azok a feladatok, amiket ők végeznek, segítik a társadalom minden egyes szegmensét.

(14.10)

Hogy fognak majd elszámolni azokkal a karitatív szervezetekkel, amelyek rengeteg dolgot tettek Magyarországon, és különböző segélyszervezetekként működtek vagy működnek ma? Hogy fognak szembenézni majd önök azokkal a karitatív szervezetekkel, hogy bocsanat, te 7 millió forint fölött vagy már, és innentől kezdve tőlünk nem kapsz egyetlenegy forintot sem? Pedig a 7 millió forint egy-egy olyan szervezetnek, amely országos karitatív tevékenységet folytat, nem egy akkora összeg, hogy nem fogja hamar elérni. Akkor hogy leszünk majd? Ott maradnak akkor éhesen, mindennap nyomorban élve azok az emberek, akik nem tudják megkapni ezt az ellátást? Én azt gondolom, hogy ezt nem lehet megtenni, ezért felelőtlen az a törvény, ami előttünk van.

S ahogy az Igazságügyi bizottság ülésén is mondtam, most itt is kihangsúlyozom, mondani szeretném és mondom is: vonják vissza ezt a törvényt, vonják vissza annak érdekében, hogy a fejlődés gátja ne önök legyenek. Ha nem vonják vissza, akkor a civil szektorban egy olyan törést fognak elérni, amellyel kivonják azokat a forrásokat, amelyeket eddig hasznosítani tudtak a köz érdekében, a közjó érdekében, ha úgy jobb. Önök a közjó érdekét nem szeretnék, hanem azt szeretnék, hogy mindenki a kormánytól függjön; a civilek, a társadalom különböző szegmensei és maga a magánszemély is a kormánytól függjön, mert most már a nagymama se mer kimenni tüntetni, ha nem ért egyet a Fidesszel, mert azt mondja, hogy az unokám veszélyben van, hogy az óvodából kiteszik. S higgycék el, hogy ezt nemegyszer hallottuk mi ellenzéki padsorokból biztos, de lehet, hogy önök is hallották. Tehát ezért ne számolják fel azt a demokráciát, amit az elmúlt időszakban, 27 év alatt, ha közösen, de megtettünk, ha nehéz lépésekkel, akkor is, mert ezzel mindenképpen a civil demokrácia felszámolása elindult.

Tehát, amikor azt mondom, hogy vonják vissza, akkor nemcsak a magam nevében és nemcsak a Magyar Szocialista Párt nevében, hanem nagyon sok civil szervezet nevében mondom ezt, ha kell, akkor írásban is be tudom nyújtani, mert rengetegen e-mailt írtak, hogy tiltakozunk, és szólítsuk fel az előterjesztőket, szólítsuk fel a kormányt, hogy nem teheti meg azt, hogy ma egy ilyen törvényt tárgyal, ha pedig tárgyal, akkor vegye le a napirendről, mert nem lehet megtörni azt a demokráciafejlődést, amelyet eddig elértünk.

Ha továbbra is önök azt mondják, hogy ez a törvény fenntartható, akkor úgy mennek szembe a civilekkel, úgy mennek szembe a társadalommal, hogy soha nem fog egy olyan fejlődés útjára lépni a magyar társadalmi demokrácia, amelyet nagyon sokan szeretnénk, ahogy most szeretnénk. Ezért tehát újra utolsó gondolatomban, utolsó mondatomban azt kérem a kormánypártiaktól, az előterjesztőktől, vonják vissza ezt a törvényt. Köszönöm szépen. *(Taps az MSZP és a függetlenek soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A következő felszólaló ugyancsak az MSZP képviselőcsoportjából Mesterházy Attila képviselő úr. Parancsoljon!

MESTERHÁZY ATTILA (MSZP): Nagyon szépen köszönöm. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! A vitában elhangzott néhány észrevételre szeretnék reagálni, bár azok, akik ezt mondták, már nincsenek itt a teremben, de talán a jegyzőkönyv végett mégiscsak érdekes vagy érdemes elmondani ezeket az észrevételeket.

Az első Hende képviselő úr mondataihoz kötődne. Ő kikérte magának, hogy nem lehet a Fideszt egy bolsevik párthoz hasonlítani, hiszen semmilyen szempontból nem áll meg ez az összehasonlítás. Én vitatnám ezt az állítást tartalmilag is, de akkor érdekes lenne azt is megkérdezni Hende úrtól, hogy mit kezdjünk azzal a mondattal vagy gondolattal, amit a házelnök úr mondott el, aki úgy fogalmazott, hogy kommunistának lenni nem azt jelenti, hogy az állampártnak volt valaki a tagja - akkor maguk között is van elég sok kommunista -, hanem ez egy viselkedésforma. Akkor innentől kezdve én, aki 1974-ben születtem, én is lehetek már kommunista, ha ez egy viselkedésforma. De ha önök elfogadják ezt az érvelést a saját házelnököktől, akkor nem tudom, miért lepődnek meg azon, ha valaki más meg önöket látja egy másik történelmi kor pártjának a képében.

Azt is nehéz értelmezni, hogy az MSZP az MSZMP utódpártja, ahogy Gulyás képviselő úr is beszélt róla, hiszen akkor szintén hasonló módon vissza tudjuk utasítani ezeket a mondatokat.

A másik, ami egészen meglepő volt számomra, az, hogy Hollik képviselő úr egy Ponta-idézettel állt elő fideszes *(sic!)* képviselőként. Én emlékszem még azokra az időszakokra, amikor meghívtam Pontát mint Románia miniszterelnökét Magyarországra egy

fórumunkra, és akkor óriási kirohanást tett a Fidesz Pontával szemben, most pedig hivatkozási pont, hogy hiszen, ha ő is így gondolja, akkor tulajdonképpen nincs is gond ezzel a mostani elképzeléssel.

Itt azért egy dologra hadd hívjam föl a magukat nemzetinek valló politikusok figyelmét! Nehogy úgy járjunk aztán a végén, hogy Romániában a határon túli magyarokkal szemben használják ezt az érvelést majd, és majd a határon túli magyar civil szervezetekkel szemben próbálják ezt az érvelést használni, hogy ne kapjanak már Magyarországról, az anyaországból forrásokat. Tehát nehogy az legyen, hogy a fagyvi visszanyaljon, és aztán utána azért kelljen lépéseket tenni, hogy Románia vagy az ottani politikusok ne tudják adott esetben használni kártyaként az erdélyi magyarokkal szemben vagy más határon túli területen az ilyen típusú érvelést, amit maguk most itt alkalmaznak a magyarországi civil szervezetekkel szemben.

Aztán az is egy érdekes fölvetés, hogy Gulyás Gergő az oroszbarátságról beszél, és hogy azt kéri rajtunk számon, hogy mi miért kritizáljuk azt, hogy a kormány jó kapcsolatban akar lenni Oroszországgal. Kérem, mi nem ezt kritizáljuk, hogy a kormány egy racionális, korrekt viszonyra törekszik akár a gazdasági érdekeink okán Oroszországgal. Ezt a korábbi MSZP-s kormányok is megtették. Amit mi kritizálunk, az két dolog. Az egyik, hogy más a gazdasági érdek, meg más az értékrend vagy a politikai azonosság; ez egy tartalmi kritika. A másik kritika pedig arról szól, hogy amikor az akkori MSZP-s kormány aláírta a Déli Áramlatról szóló szerződést az oroszokkal, akkor a Fidesz szintén hatalmas támadást indított az MSZP-vel szemben, hogy hogy lehet egyezni Oroszországgal, ez a NATO, az atlanti értékek elárulása, és fideszes politikusok gyorsan vették a repülőjegyet Washingtonba, és jelentették föl az akkori szocialista kormányt minden rendű-rangú amerikai szervezetenél, és természetesen, amikor MSZP-s politikusok látogattak Washingtonba, akkor a Fidesz feljelentései alapján magyarázkodni kellett, hogy miről szól ez az egyezmény, miről nem, és a többi, és akkoriban a kormánynak diplomáciai lépéseket is kellett tennie, hiszen az Egyesült Államok fogékony volt akkoriban erre a fideszes feljelentésre és kritikára.

Tehát úgy tűnik számunkra, hogy önöknél az álláspontjukat az ülésponjtuk határozza meg: amikor kormányon vannak, akkor teljesen rendben van az oroszokkal jó gazdasági kapcsolatot kiépíteni, amikor ellenzékben vannak, akkor pedig ez egy hazaárulás, és rögtön arról beszél Orbán Viktor, hogy elszaporodtak Európában Putyin pincsijei, most meg nagyon úgy látszik, hogy ő csóválja a farkát leginkább.

Mondanék még ilyen civil szervezetet vagy nemzetközi szervezetet: az Európa Tanács. Amikor az Európa Tanácsban a Velencei Bizottság a Gyurcsány-kormányt vagy bármelyik más szocialista kormányt kritizálta, akkor Németh Zsolt hosszas ódákat zen-

gett a Velencei Bizottság fontosságáról, ennek a szervezetnek a hatalmas tekintélyéről, szakmai kompetenciájáról, és világbotrányt emlegetett, amikor arról volt szó, hogy a magyar kormányt valamilyen kritika érte a Velencei Bizottság részéről, és ostromozta a kormányt, hogy márpedig ezeket a kritikákat azonnal figyelembe kell venni, és aztán rögtön ki is kell javítani ezeket az észrevételeket.

Ehhez képest, amikor önöket kritizálta nem is olyan régen a Velencei Bizottság, akkor az rögtön egyfajta sufnituning szervezetté vált, amelyben ügynökök vannak, meg ellenséges pártpolitikusok, és tulajdonképpen egy sóhivatal az egész, amivel nem is nagyon kell foglalkozni. Ezt csak arra akartam példaként hozni, hogy önök úgy váltogatják a véleményüket, ahogy éppen a pártpolitikai érdekeik megkövetelik.

Két konkrét kérdésem is lenne, hátha tud rá valaki válaszolni, talán államtitkár úr vagy éppen az előterjesztő. Félig-meddig elhangzott már itt egy más tekintetben egy utalás erre, ezt csak értelmezni szeretném; én elolvastam a törvény szövegét, számomra ez nem derült ki egyértelműen, de lehet, hogy csak én jártam ezzel így. A vallási civil szervezetek vagy ezekhez köthető civil szervezetek kikerültek ebből. De hadd kérdezzem meg, hogy ha például, mondjuk, a szcientológiai egyházat támogatja valaki külföldről, mert itt különböző iszlamista szervezetekről már volt szó, ebben kevesebb veszélyt látok; de ha mondjuk, egy szcientológiai egyházat támogatnak Amerikából, akkor az ezek közé a szervezetek közé tartozik-e, hiszen számos civil szervezetük van, amelyiket ilyen módon támogatnak és finanszíroznak különböző területeken, a drogprevenciótól kezdve a sporton át nagyon sok területen tevékenykednek ilyen szervezetek. Tehát kérem, nyugtassanak meg, hogy ilyen esetben nem a kivételek közé tartoznak ezek a civil szervezetek.

(14.20)

Aztán egy másik kérdésem hadd legyen, hogy mi a különbség, ha mondjuk, önök azt mondják, hogy politikai befolyásolás történik, ezért nyilvánossá kell tenni ezeket a dolgokat. Oké, ezt értem. De mi van akkor, ha mondjuk, egy multinacionális cég finanszíroz Magyarországon civil szervezetet vagy alapít azért civil szervezetet, hogy politikailag befolyásolni tudjon törvényhozókat? Mondok rá egy példát.

Mondjuk, egy dohánygyár nem reklámozhatja magát. Ezért bevett gyakorlat a világban mindenhol, hogy a dohánygyárak civil szervezeteket vagy alapítanak, vagy választanak ki és támogatnak, és ilyen civil szervezeteken keresztül kezdenek kultúrát finanszírozni, sportot finanszírozni és ezáltal úgymond befolyásolni. És most itt a befolyásolás szót nem feltétlen negatív, sőt nem negatív értelemben értem. Tehát mi van akkor, ha egy gazdasági lobbierő használ föl civil szervezeteket arra, hogy befolyásolja a politikai döntéshozókat a kormány-

ban, a parlamentben, teljesen mindegy? Ha ezt az Audi csinálja - most direkt csak hasraütésszerűen mondom a céget, nehogy valaki félreértse -, akkor az rendben van, de ha nem tudom, milyen külföldi kormány vagy külföldi cég, amelynek külföldön van a székhelye, ha az finanszíroz Magyarországon civil szervezetet, akkor az már baj, mert ott már átláthatósági probléma van. Ha ugyanezt a... mondom egyszerűbben, nem is tudom, hol van az Audi központja Németországban. Hol van? *(Közbeszólások: Ingolstadt.)* Ingolstadt, köszönöm szépen. Ha tehát Ingolstadtból finanszíroznak egy civil szervezetet, akkor az probléma. Ha Győrből szervez, finanszíroz ugyanez a cég, finanszírozza ugyanazt a civil szervezetet, azzal nincs probléma. Magyarul, úgy látom, hogy ebben nemcsak a lóláb lóg ki, hanem valószínűleg most már a ló is kilóg egészen biztosan.

A másik szintén, ahogy önök elmondták, és Gulyás Gergő az elején próbált pontosan fogalmazni, hogy ő folyamatosan külföldről finanszírozott civil szervezetekről beszélt, de aztán utána egyetlen hozzászóló a Fideszből nem külföldről finanszírozott civil szervezetekről beszélt, hanem Soros Györgyről beszélt. Tehát úgy látom, hogy azért hoznak maguk egy törvényt, merthogy Soros György finanszíroz itt 3, 5, 10 darab civil szervezetet Magyarországon. Ha tehát az lenne az igaz, amit önök mondanak, hogy a külföldről finanszírozott civil szervezetekkel lenne a probléma, akkor gondolom, maguk is erről beszél-
nének.

De az összes politikai kommunikációjuk mindig csak egy személyre szűkítődik le, ez pedig Soros György, és mondom én büszkén: én gimnazistaként pályáztam Soros-ösztöndíjra, Veszprémben a Lovassy László Gimnáziumban. Kérem, én nem kaptam Soros-ösztöndíjat, ellentétben magukkal. Tehát magyarul, nincs ilyen típusú leköteleződés Soros Györggyel, sőt, itt még mérgező is vagyok rá, mert nagyon szívesen mentem volna ezzel az ösztöndíjjal külföldre, csak nekem ez nem adatott meg, hogy Oxfordban tanuljak, és kicsit ezért bonyolultabb volt angolul megtanulni.

Tehát magyarul, csak azt mondom, hogy teljesen egyértelmű az, hogy ez a törvénytervezet, amit önök idehoztak a parlament asztalára, kérem, nem arról szól, amiről egyébként majdnem ez a vita az önök részéről folyik, hanem ez sokkal inkább arról szól, hogy ez nem más, mint politika. És milyen politika ez? Kérem, egészen biztosan ez azért is csak politikai kérdést jelent, mert a Fidesz működési mechanizmusában azt látom - vagy a kommunikációs stratégiájában -, hogy állandóan keres valamilyen ellenségeképeket. Hogy ez éppen a történelmi idők alapján változik, ez világos. Eppen most a migránsok vannak napirenden, meg a Soros György-féle civil szervezetek, de alapvetően ez az önök pártpolitikai szándékait segíti; nevezetesen, hogy ellenségképet tudjanak gyártani, ezzel megosszák a társadalmat, és ezáltal a saját szavazótáborukat megpróbálják egyben tartani.

A másik, hogy teljesen világos, hogy ez egy szélső-jobboldali szavazótábor megszólításáról szóló javaslat, hiszen ez egy burkolt zsidózás, amit önök csinálnak Soros György nevét felhasználva. (*Felzúdulás a Fidesz padsoraiban. - Dr. Bárándy György: Ez igaz! - Az elnök csenget.*) És Magyarországon, akik tudnak olvasni a sorok között, márpedig erre volt szükség, hogy a sorok között olvassunk, teljesen világos, hogy önök persze sosem mondják, mindig kikérik maguknak, de alapvetően vajon miért Csurka Istvánnak volt a fő ellenségképe mindig Soros György? Miért mindig ő beszélt arról, hogy Soros-bérencek? Tulajdonképpen önökről mondta egyébként mindig, a Fideszről, hogy maguk a Soros-bérencek. Miért egy szélsőjobboldali politikushoz kötődik ez, az a tematika, az a kommunikációs eszköz, amit önök most fölkapnak, és hadakoznak vele Magyarországon újólaga? Teljesen világos, még egyszer mondom, hogy ez szavazatszerzésről szól, szélsőjobboldali szavazók megszólításáról szól, és arról, hogy a Fidesz kommunikációs gépezete ahogy eddig is működött, az továbbra is dübörögni tudjon az ellenségkép gyártásával.

Hiszen maga a törvényjavaslat - ahogy az imént is utaltam már erre - technikailag kikerülhető. Tehát semmi probléma nincsen. Ugyanezeket a civil szervezeteket úgy is lehet majd finanszírozni, hogy valaki alapít - maradjunk már Soros Györgynél, ha itt vagyunk -, Magyarországon egy céget vagy akármicsodát, és onnan kezdve egy Magyarországon bejegyzett kft. támogatja majd ezeket a civil szervezeteket, és onnantól kezdve nem kell semmiféle ilyen típusú közzétételt vagy regisztrációt ezeknek a civil szervezeteknek figyelembe venni.

Ezzel csak arra akartam utalni, hogy még csak értelme sincsen ennek a dolognak. Ha tehát valaki valami titkos, alantas, hátsó szándékból finanszírozná ezeket a civil szervezeteket, valami speciális, titkos érdekből, konteóelméletek alapján, akkor egészen biztosan ezt sokkal diszkrétebb módon is meg tudja tenni, mint hogy átutalja ezeket a forrásokat, amiről az egész ország most már lassan pontosan tudja, hogy mekkora összegek, honnét jönnek és milyen célokat szolgálnak.

Az utolsó gondolat valóban erről a politikai öntevékeny csoportról szól, a PÖCS-ről, ami a CÖF, mert én perlem ezt a CÖF-öt körülbelül 2014 óta. Azért perlem őket, mert felhasználták a képmásomat, és úgy mutattak be engem a 2014-es kampányban, mint egy elítélt bűnözőt - üdvözlöm a Jobbikot is így, ebben a klubban egypár évvel később -, és én akkor bepereltem őket, mert azt gondoltam, hogy több sebből is vérzik ez a plakátkampánya a CÖF-nek. És egy nagyon érdekes bírósági döntés született ebből. Első fokon megnyertem, aztán másodfokon elvesztettem a pert, hiszen nekem toleránciom kellett vagy kell ezt a fajta plakátkampányt, mert kérem, ez egy politikai véleménynyilvánítás. Tehát a CÖF amit csinált, az egy politikai véleménynyilvánítás olyan civil szervezetként, amelynek a regisztrációs lapján az van leírva, hogy politikától függetlenül működik,

és pártpolitikai kérdésekkel nem foglalkozó közhasznú szervezet.

Ha tehát önök az átláthatóságot hiányolják, rögtön szóljanak már a CÖF-nek, hogy csinálja úgy, ahogy ezt önök elvárják más civil szervezetektől is. Ha tehát leírják, hogy ők egy közhasznú szervezet, politikától semleges módon működő civil szervezet, akkor fontos lenne, hogy egyrészt az ügyészség már rég be kellett volna hogy tiltsa ezt a szervezetet, hiszen átláthatatlan a finanszírozása, és olyan tevékenységet folytat, ami nem megengedett tevékenység a saját maguk meghatározása szempontjából. Én ezt a pert viszem tovább ameddig csak lehet, ameddig van jogi lehetőség erre. Legalább így elszórakozunk egy kicsit egymással a szabadidőnkben.

Ezzel csak azt akarnám mondani önöknek, hogy ez a törvény téves, vissza kell vonni - mi is ezt gondoljuk erről - ezt a törvényt, azért, mert a célját, még ha lenne értelmes célja, akkor sem tudja elérni, tehát amire önök hivatkoznak, az az érvelés megbukik a napi technikai megoldások mezején. Kettő: teljesen világos, hogy politikai célokat szolgál, de akkor ehhez meg nem kell törvényt beterjeszteni, akkor elég, ha a politikai kommunikációjukban továbbra is folyamatosan sorosoznak, és akkor egészen biztosan hasonló célokat tudnak elérni ezzel a burkolt zsidózással. Köszönöm szépen a figyelmet. (*Taps az MSZP padsoraiban.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen. A következő felszólaló Sallai R. Benedek képviselő úr. Parancsoljon!

SALLAI R. BENEDEK (LMP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim! Egy parlamenti általános vita mindig lehetőséget ad arra, hogy egy adott területről némi kitekintéssel beszéljünk, és ez adott esetben a civil szervezetek köre. Én megmondom őszintén, azon kevesek közé tartozom, akik egy picit titkos örömmel vették tudomásul ezt a jogszabályt, de ebben csak az volt benne, hogy ennek a benyújtása meghatározza és indikálja a Fidesz-kormányzat rettegéseinek fokát.

Önök már félnek. Egy ilyen személyi kultuszú társadalomban az üldözési mánia egyik indikátora és tünete, amikor már gyakorlatilag úgy keresik az ellenséget, hogy kin kéne még fogást keresni. Mert nyilvánvalóan, ha önökkel beszélgetek, akkor átlagos képviselőként csodálkozom, hogy ilyenkor miért nem olyan törvényekről beszélünk a parlamentben, amitől jobb hely lesz ez az ország. Mert ebben az adott előterjesztésben egyszerűen nem értem meg, hogy hol van ebben a lehetőség. Miért lesz jobb hely Magyarországon, ha ezt a törvényt megszavazzák? Rengeteg témát lehetne mondani, amitől jobb hely lehetne Magyarország, de ez nincs ezek között.

És ez a rettegés foka visszahat arra, hogy a civil szektorral önök hogyan bánnak és hogyan kezelik. Azért érdekes szerintem erről beszélgetni, és Vitányi képviselőtársamat is arra buzdítom, hogy a vitában vegyen részt, hogy még tudjunk itt eszmét cserélni és

ne pedig végszóban reagáljon, mert egy demokrácia fokmérője az, hogy mennyire különül el egymástól, mondjuk, a gazdasági szektor, a politikai szektor és a harmadik, a civil szektor.

(14.30)

Magyarországon ezek az egymástól elvileg független társadalmi szereplők most összemosódtak, önök beavatkoztak ebbe, önök akarnak lenni a civilek - itt már mindenki emlegette a CÖF-öt, én nem akarom, én mondom a másikat, a saját szakterületemről a kedvencemet, amikor Fazekas Sándor miniszter odaszól a haverjának, a Zászlós Tibornak, az ilyen GMO-s kisúrnak, hogy csináljunk már egy GMO-s szervezetet, mert kéne egy civil, akivel stratégiai megállapodást tudok kötni -, és megszűnik az a háttér, hogy alulról szerveződő társadalmi kezdeményezésre jön létre civil szervezet, hanem már a kormányzat létrehozta azt a civil hátteret, amellyel utána stratégiai megállapodásokat köt. Tehát ez egy indikátor arra, hogy milyen a demokráciánk. Az is nyilvánvalón az, hogy a gazdasági szektorral hogyan van átfedésben a politikai szektor, és hogyan mondanak tollba a magyar kormányoknak különböző gazdasági jogszabályokat, lehet itt a CSOK-tól kezdve egy halom példát mondani erre, egészen a trafikokkal kapcsolatos jogszabályig, nyilvánvalón ez mind-mind egy-egy indikátor.

Amikor arra nézünk, hogy önök hogyan kezelik a valódi civileket, ahol önszervező módon összeállt tíz ember, és alapított a polgári törvénykönyv alapján egy civil szervezetet, akkor azt kell látni, hogy ezeknek folyamatosan a végzálása történik most már, nemcsak ebben a ciklusban, hanem az előzőben is. Kezdődött a Nemzeti Civil Alapprogrammal, volt egy alapprogram, volt egy kezdeményezés, amely arról szólt, hogy amennyi 1 százalékos adót felajánlanak magyar állampolgárok civileknek, azt a magyar állam melléteszi, és pályázati úton elosztja. Ebben úgy lehetett bekerülni, hogy civil szervezetek delegáltak különböző elektorokat, és az állam kisebb-nagyobb mértékben - de minél kisebb mértékben, annál jobb volt - vett részt benne, hogy ezt az egészet felügyelje. Ez volt az első. Ehelyett lecsökkentették a pályázati alapot, tehát kevesebb pénz ment a civil szervezetek finanszírozására, létrehozták helyette a NEA-t, ahol viszont nagyjából kizárták azokat a szervezeteket, amelyeknek a nevében nem volt benne az, hogy „polgári”, az, hogy „keresztény”, vagy hogy „nemzeti”, tehát amelyek nevéből ezek a szavak úgy kimaradtak.

Tehát először is keletkezett egy űr. A civil szervezetek Magyarországon - csakúgy, mint bárhol mássutt - közfeladatokat látnak el, olyan közfeladatokat, amelyeket az állam nem vagy hiányosan vagy nem jól lát el, erre jönnek létre, közfeladatok ellátására. Egy dolgot nem akarnak soha: hatalomba kerülni, az a politikának a feladata, ők nem akarnak társadalomirányító szerephez jutni, ők mindösszegében

valamilyen hatással akarnak lenni a társadalom folyamataira. Ezeket a szervezeteket valahogy a közfeladat ellátásában támogatni illik. Van egy másik megoldás: ha az állam ellátja a közfeladatokat, és nem keletkeznek ezek a feladatok, amelyeket el kellene látni, de a jelenlegi kormányzat - mint ahogy az előzőre is elmondható ez - rengeteg szakterületet hagyott így, amelyben nem volt érdemi cselekvése, és civil szervezetek sokasága látta el az állami feladatokat. Ennek megfelelően ezeknek a civil szervezeteknek a térnyerése és magának a társadalmi igénye egyértelműen megjelent, és sok-sok szervezet szerte az országban ellátott ilyen feladatokat.

Összességében a benyújtott törvényjavaslatban egyértelműen most a - nem tudom - megközelítőleg 7,2 milliárd forintos nagyságrend fölötti támogatást kapó, külföldről támogatást kapó szervezeteknek a nyilvántartásba vételére, megbélyegzésére és megjegyzésére kerülne sor. Felmerül az alapkérdés: hogy miért lesz jobb hely ettől Magyarország, hogyha ez megtörténik? Pont Hollik képviselőtársunk bizonyította itt a felszólalásában, hogy most is hozzá lehet férni az adatokhoz, most is fel lehet olvasni, akit érdekel ez, most, jelen pillanatban is utána tud nézni.

A Lehet Más a Politika azt kezdeményezte, és a frakcióvezető asszony már korábban is erről beszélt, hogy ha van ilyen valós igény, és ezzel önök a társadalmi átláthatóság mértékét akarják növelni, akkor viszont nem szabad különbséget tenni, hanem akkor nézzük meg, hogy akár belföldi, akár magyar vállalati pénzzel milyen hatással van. Hiszen ha önök azt feltételezik, hogy valami ártó szándékkal, spekulatív szándékkal vagy bármiféle taktikai szándékkal mennek támogatások, akkor nyilvánvalóan felmerülhet kérdésként, hogy ha a Magyarországon bejegyzett Monsanto Kft. GMO-s civil szervezetnek pénzt ad, akkor attól milyen képviselőt vár el; vagy mondjuk, hogy ha az MVM pénzt ad a - nem tudom - Reális Zöldeknek vagy bárkinek az országban, akkor elvárja-e, hogy kiálljon, mondjuk, Paksért vagy bármi ilyesmiért. Tehát az a hatás, ami a támogató és a támogatott között van egy-egy értékképviselőre, az nyilvánvalóan olyan kapcsolatot feltételez, ami alapján érdemes erről tágabban beszélni.

Most azért könnyű nekünk erről szót ejteni, mert a Lehet Más a Politika javaslata nagyjából összhangban van azzal, amit Péterfalvi Attila, a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság elnöke írt Gulyás Gergely Fidesz-alelnöknek, az Országgyűlés törvényalkotásért felelős alelnökének, a civilelles megbélyegzésről szóló törvény egyik jegyzőjének, hogy merre is kellene menni, és itt Péterfalvi Attila úr egyértelműen azt mondja, hogy a közérdekű szabályozási cél elérése érdekében tovább lehet szélesíteni az adatok közzétételére kötelezettek körét, méghozzá - szó szerint idézem -: „A független véleményformáló szerepkörben fellépő civil szervezetek esetében nemcsak a külföldről érkező finanszírozás átláthatósága lényeges, hanem a belföldi, a vállalati, az állami vagy az intézményes politikai szfé-

rából érkező támogatások transzparenciája is, hiszen a függetlenként fellépő civil szervezetek a közvélemény befolyásolása révén vállalati lobbierdekek érvényesítésére vagy kormányzati, illetve politikai propagandacélból is felhasználhatók. Ezért felmerülhet, hogy a külföldről támogatott szervezet kategóriához hasonló módon nyilvánosságot kellene biztosítani a gazdasági szereplő által finanszírozott szervezetekre, illetve a kormányzat által támogatott szervezetekre vagy politikai párt által támogatott szervezetekre vonatkozó információknak is.” Ebben az esetben -javaslom az ezt a jogszabályt jegyzőknek - nyilvánvalóan azon kell gondolkodni, hogy szabad-e megbélyegezni csak azokat, akik külföldről támogatottak, mert hogyha azt feltételezzük, hogy ez a nemzet iránti elkötelezettségüket befolyásolja, akkor joggal feltételezhetjük ezt, mondjuk, a Monsanto Magyarországi Kft. által támogatottak esetében is. És több ellenzéki képviselőtársam beszélt arról, hogy ebben az esetben, hogyha ezt kiszélesítjük és általánossá tesszük, az már érdemi megfontolás tárgyát képezheti, hogy hogyan legyen mindez úgy megvalósítva, hogy ne negatív hatással rontson az országon, hanem tényleg jobb helyé tegye az országot, ahol az átláthatóság mértékét ezzel növelni sikerül.

Azért kívánom tehát kormánypárti képviselőtársaim figyelmébe ajánlani ennek az állásfoglalásnak, illetve levélnék a tartalmát, mert az alapvetően a Lehet Más a Politika nézeteivel megegyezően elfogadható mértékben teremti meg annak a lehetőségét, hogy egy tisztább és jobb demokráciát teremtsünk, hogy jobb hely legyen Magyarország. Hogyha az ilyen jellegű módosításokkal sikerülne érdemben átalakítani, újraírni ezt a tervezetet, akkor lehetne miről beszélni, és lehetne azt mondani, hogy ez hozzá tud járulni ahhoz, hogy abból a fajta problémakörből, ami a civil társadalom, a politikai szektor és a harmadik szektor, bocsánat, a gazdasági szektor jelenlegi átfedésével megteremtődött, hogyan lehet kimászni.

Nyilvánvalóan azért furcsa ez, mert mindezt egy olyan párt képviselői jegyzik, akiket külföldről befolyásoltak: amerikai érdekeket képviselnek az Európai Parlamentben, amikor a transzatlanti szabadkereskedelmi megállapodást támogatják - amerikai érdekeket! -, ugyanezt tették a CETA-val, egy 35 milliós országnak kinyitották az EU-t, és hozzájárultak egy 500 milliós piacnak a kinyitásához, míg magyar érdekeket ez nem szolgált. Ez külföldi érdekek képviselete, ezzel tessék kiállni! Ugyanezt teszik a Monsantoval: amikor Fazekas Sándor miniszter úr kint Amerikában azért kuncsorog, hogy az ilyen irányú kutatásokban hogyan vegyen részt Magyarország, habár Magyarország alkotmánya mindezt tiltaná, akkor ez külföldi érdek, és a Monsanto nagyvállalat érdekeit képviselik. De Putyint már nem is emlegetem, mert hogy nyilvánvalóan az, hogy hogyan szolgálnak orosz érdekeket úgy általában a politikájukkal, és mondjuk, a mai nap folyamán volt szerencsém bizottságunkban meghallgatni a tárca nélküli miniszter urat,

és újra szembesülni ezzel az elképesztő dologgal, hogy gyakorlatilag orosz érdekeknek megfelelően Magyarország energetikai jövőképét Putyin képe szabjuk, alapvetően ez az, ami külföldi befolyást jelent, ez az, ami veszélyt jelent a magyar társadalomra. És hogyha külföldi finanszírozásról meg külföldi érdekekről beszélünk, akkor alapvetően ezekről is beszélnünk kell, és ezeket is hozzá kell szerelnünk ehhez a csomaghoz.

Összességében tehát elmondhatom, hogy ha a célok meg is érthetőek, maga az eszköz elfogadhatatlan, és olyan szinten szűkre szabottan és olyan szinten elfogadhatatlanul vegzál egyébként közfeladatokat ellátó szervezeteket, ami alapvetően kockáztatja ezen közfeladatok ellátásának a fenntartását, márpedig jelen pillanatban - és a Fidesz-KDNP kormányzása alatt ez valószínűleg így marad - ezen közfeladatok ellátására igenis szükség lesz.

Egyetlenegy dologra szerettem volna még reagálni, hiszen egy nagyon érdekes vita alakult itt ki a nap folyamán - nem akartam mondani, hogy dél előtt -, Hende Csaba képviselő úr arról beszélt, részben Kunhalmi Ágnes képviselőtársam szavaira reagálva, hogy mennyire nincs itt pártállami rendszer, meg mennyire nincs ilyen jellegű attitűd, és ő azt mentegette, hogy most mennyivel jobb ez a magyar társadalom. Én azt mondanám, hogy más - de nem jobb. Összességében pont az a lényege mindennek a jogszabálynak, mindezeknek a problémáknak, amelyekről beszélünk, hogy nem változik érdemben a hatalomnak az a technikája és kultúrája, amit a pártállamban meg lehetett szokni.

(14.40)

Most ha arról beszélünk, hogy ez demokratikus berendezkedés, autokrata állam vagy sem, akkor nyilvánvalóan azt kell nézni, hogy miben változott. A kommunista rendszerben vagy szocialista rendszerben egy párt eldöntött mindent. Most mennyi dönti el? Egy párt. Fidesz-KDNP, ha egy pártként tekintjük, egy politikai közösségként. Ugyanúgy egy dönt. Ez egy egypártrendszer 2.0. És ez az egypártrendszer 2.0 megteremti a lehetőségét egy XXI. századi egypártrendszernek, ami lehetőséget teremt, hogy itt ülünk a parlamentben, elmondjuk a véleményünket, de ez éppen semmilyen hatással nincs a magyar jogalkotásra, nem tudjuk megváltoztatni érdemben - a legjobb érvekkel sem - az önök nézeteit, a képviselőik túlnyomó többsége, akik be se járnak ide a parlamentbe, majd itt lesznek szavazni az adott pontban, hogy leszavazzanak egy törvényről, amiről azt sem tudják, hogy mit tartalmaz. Ugyanúgy egy párt eldönt mindent.

Ha megnézzük a civil szervezetek elmúlt harminc-negyvenéves történetét, akkor - bocsánat, hogy megint zöldpéldát fogok én is mondani, mint Schmuck Erzsébet képviselőtársam -, úgy a hetvenes évektől lehetett létrehozni Magyarországon is zöldszervezeteket, csak mindig azt mondták a kilencve-

nes években, hogy három T betűvel lehet jellemezni az állam és a civilek viszonyát, ez a tipor, tűr, támogat. A „tipor” volt a jellemző a hetvenes évektől kezdve a kilencvenes évek elejéig, a kilencvenes évek elején eljött a „tűr” kategóriája, és most ahelyett, hogy előrelépni végre egyszer valamire a társadalomban, most visszatérünk a „tipor” kategóriába, és megpróbáljuk ilyen jellegű nyilvántartási kötelezettségekkel vezgálni a közfeladat-ellátásukat.

Tehát igenis meg szeretném védeni azt az álláspontot, hogy bizony pártállami eszközök ezek, hiszen a jól működő demokráciában pont az alulról szerveződő öntevékenységeket kellene segíteni, és hálásnak lenni a magyar államnak és a kormánzatnak azért, hogy valaki ezeket a közfeladatokat ellátja. Ennek a hálásnak és a minimális alázatnak a nyomát sem látjuk ebben a törvénytervezetben, ugyanakkor nyilvánvalóan a saját politikai célokat, azt a bizonyos rettegést, amiről beszéltem, hogy most már félnék mindenkitől, néhány főt foglalkoztató civil szervezet-től is rettegni tudnak, ennek a hangulatát lehet át-érezni ezen a törvényjavaslaton. Ennek megfelelően azt kérem a betérjesztőtől, hogy vagy vonják vissza ezt teljesen, vagy teljesen alakítsák át, úgy, hogy a Fidesz pártalapítványának a támogatását éppúgy láthassuk, éppúgy láthassuk a nagy magyarországi multinacionális cégeknek a támogatásait, láthassuk a politikai támogatottakat, és nem akarok példákat mondani, lássuk a társaságiadó-kedvezményezetteket. Ezeket mind lehessen megismerni, és akkor lehet egységes szabályozásról beszélni. Ezt kérem önöktől, és arra kérem képviselőtársamat, hogy ennek érdemi megfontolását döntően a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság elnökének a véleménye alapján megváltoztatni legyen szíves. Köszönöm a szót, elnök úr. *(Taps az LMP és az MSZP soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A következő felszólaló az MSZP képviselőcsoportjából Szakács László képviselő úr. Parancsoljon, képviselő úr!

DR. SZAKÁCS LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Nyilván a vita előrehaladtával egyre mélyebbre és mélyebbre haladunk azokba a bugyrokba, amelyeket valójában önök ástak nekünk, ezért érdemes felemlíteni, hogy ennek a vitának az alaphangját megadta két ember. Az egyik az önök alelnöke, Németh Szilárd, aki annak idején azt mondta - amit döbbenet hallgatott az ország -, hogy el kell ezeket innen takarítani; ugye, ezt mondta el egy sajtótájékoztatón. És azt követően meg itt a parlamentben adta meg az alaphangját Hollik képviselőtársunk, aki aztán mindent felolvasott, amit a kezébe adtak, volt abban független, nem független szakértőkről, a nem független médiáról szó, hogy társadalmi támogatottság nélkül létrejött és társadalmi támogatottság nélkül működő civil szervezeteket kell most itt megregulálni, amelyek

2006-ban nem álltak a tüntetők mellé. Ami önöket nem érdekli, hogy esetleg azok, akik ma 20 évesek, valószínűleg olyan 9-11 évesek lehettek 2006-ban. De önök nyugodtan ide busszal hozhatnak minden magyar ünnepre egyébként lengyel barátokat, amit a CÖF akar, azt plakátol ki ebben az országban, és természetesen még vissza is utasítják az Oroszországgal való összehasonlítást. Na most, nézzék, ezeket a dolgokat önök bárhányszor elmondják, bárhányszor elmondják, hogy ez nem az orosz példa, bárhányszor elmondják azt, hogy itt nem a Sorosról van szó vagy nem csak a Sorosról van szó, és önök csak az átláthatóságot szeretnék mondani, itt valójában ténylegesen csak arról van szó, hogy meg akarják regulálni a civil szervezeteket. És megint ugyanaz a helyzet van, mint ami mindig más esetben is: félreviszik a vitát, populista vitát csinálnak belőle, egy olyan hangú, hangulatú vitát csinálnak belőle, ami valójában ehhez a Házhoz nem illik - ilyen volt egyébként Hollik képviselőtársamnak a felszólalása -, nemhogy nem illik, azt is lehetne mondani, hogy méltatlan ez a szintű hozzáállás.

A másik oldal pedig az, hogy önök ilyenkor mindig a 10 százalék kedvéért a 90 százalékot is fogják, fojtogatják és szorongatják. Volt már erről egy hasonló vita itt a parlamentben, egy másik törvény kapcsán erről beszélgettünk, és valamelyik képviselőtársuk azt mondta, hogy őt még az ég egy adta világon semmiben sem zavarta az, hogy vagyonynyilatkozatot kell tenni. És ezt tudjuk is, mert önöket ez általában nem zavarja, hogy vagyonynyilatkozatot kell tenni, mert utána azt látjuk, hogy mindjárt összeül a mentelmi bizottság, akkor aztán jönnek a megcsillagozott részek és a javított részek. Ki kihagyott belőle egy földalapú támogatást, a másiknak, aki miniszter is lett, annak folyamatosan nőtt a lakása, vagy éppen ott van Felcsút polgármestere, aki a tavalyi vagyonybevallásából, ha jól emlékszem, kihagyott, hölgyek, urak, egy koszos milliárdot. Hát ez milyen átlátható rendszer? És önök milyen példát mutatnak azoknak a civileknek, akik önök szerint nem átláthatók, és önök szeretnék először is belelátni mindenféle dologba? Ettől még lehetne, de akkor példát is kell mutatni, tisztelt képviselőtársaim! Az nem lehet, hogy a miniszterelnök barátságával példálózó felcsúti polgármester, akit egyébként a fél ország csak „Pénztáros” Lőrincként ismer, ő minden további nélkül, minden további következmény nélkül kihagyhat egy koszos milliárdot, egymilliárd forintot kihagyhat a vagyonynyilatkozatából. Megmondom őszintén, akkor önök nagyon messze vannak még a sor végétől is, akik az átláthatóságot valakiktől számonkérhetik. Persze attól még az állam érdeke annál sokkal fontosabb, mint hogy kik kérik. Egyébként eléggé széles az a közvélekedés, amelyik ugyanezt gondolja önökről. De az állam érdeke ennél sokkal fontosabb.

De ezek a szervezetek most is letesznek az asztalra mérleget, meg lehetne nézni, hogy mely szervezeteknek átláthatóbb, hitelesebb és részletesebb, észszerű részletezettséggel ellátott mérlege van, mint

mondjuk, például a CÖF-nek, vagy például valamelyik karitatív szervezetnek, amelyeket egyébként Hollik István képviselőtársam minimum leembecsempészezt, amelyek egyébként a menekültek mellett állnak. Az önök szakértői mondták ki azt, hogy nagyon nehéz szétválasztani a karitatív szervezeteket és az embercsempészeket, nagyon nehéz, de meg tudják csinálni. (Dr. Völner Pál: *Jogvédőkről van szó!*) Az önök szakértői mondták ki, hogy nagyon nehéz, de természetesen meg lehet különböztetni. Vagy akkor most azt is bevallják, hogy erre akkor nem képesek? Tehát a karitatív szervezeteket meg az embercsempészeket nem illik összekeverni, még akkor sem, ha ez a rövid távú politikai érdekük.

Az viszont, hogy mindemellett a kormány mellett működik egy, a közéletet, a közbeszédet alakító olyan Civil Összefogás Fórum, ahol valójában még a név sem igaz, mert az a „Civilbe Öltözött Fideszesek”, ugye, ez a CÖF, és azzal a szervezettel önök teleplakátoltatják az országot. Kíváncsi vagyok, hogy ennek a civil szervezetnek mekkora a költségvetése, milyen áron kapja ezeket a plakáthelyeket, kik azok, akik ezeket a kreatív anyagokat előkészítik. És hogy, hogy nem, ez valamiért mindig az önök politikai érdekét szolgálja, valahogyan mindig az önök politikai kampányának vagy az előszele, vagy utólecsengése. Valahogy azzal valami hihetetlen szinergiában van, önök végtelen módon együtt gondolkodnak, amivel nyilvánvalóan semmi baj.

Önök most azt gondolják, és ezt is mondják, hogy ez a magyarok érdeke. Én úgy gondolom, a magyaroknak az érdeke az, hogy minél szélesebben megismerhessék a maguk körül lévő világot, önök pedig olyan falakat építenek köréjük - és nem mindig csak téglából meg drótból meg kerítésből, mert nem a biztonságuk érdekében, hanem annak érdekében, hogy nehogymint bármit is lássanak a bennünket körülvevő világból. Önök az oktatásban eljutottak odáig, hogy már nem kell idegen nyelvet tanulni, mert a végén akkor még el fog tudni olvasni az a fiatal egy külföldi újságot, meg tud nézni egy külföldi híradót, és abban még véletlenül az lesz, hogy nem ugyanazt mondják, amit az M1. Tudják, Soros-recept, független média! Az M1 mitől független, hölgyek, urak? (Közbeszólás a Jobbik soraiból: *Az ellenzék-től! - Derűltég.*) Hát, attól igen.

(14.50)

Már nem kell a fiataloknak ezért nyelvet tanulni, nem kell egyébként már közismereti tantárgyakat tanulni, mert a végén még szélesedne a látókörük. Na, egy dolog volt még hátra, vannak olyan elkötelezett civil szervezetek, amelyek azt, ami az elmúlt 60 évben működött, azokat a tanokat, azokat az elképzeléseket s azokat a módszereket tanítanák az elkövetkezendő időszakban, és tennék ezt egyébként magas, európai szinten elismert színvonalon, hát, akkor önök belegyalulják őket a földbe. Ez nem azért

van, mert a magyaroknak ez lenne az érdeke, nem, ez az önök rövid távú politikai érdeke. Valószínűleg a propagandaminisztérium ezt egy nagymintás közvélemény-kutatással megmérte, megnézték azt, hogy ki az, mi az az ellenségkép, amely éppen nekünk ebben a pillanatban kell. Rá kellett jönni, hogy már megint azok, akik idejönnek, merániak, külföldiek, és olyan dolgokra tanítják a magyarokat, ami önöknek nem tetszik, és akkor azt azonnal belegyalulják önök a földbe, de gondolkodás nélkül, nem gondolkozva azon, hogy ennek milyen hosszú távú következményei vannak.

Urak! Azok mindig elbuknak, akik mindig csak a következő lépést látják, a harmadikat, a negyediket, no pláne, az ötödiket nem, pedig önöktől, ugye, ezt lehetne várni. Fel fog nőni egy generáció, aki nem beszél idegen nyelvet, fel fog nőni megint egy generáció, amelyiknek a közismereti tantárgyakból alacsonyabb lesz a képzettsége, mint az előtte meg az utána jövőknek, és akkor önök azon csodálkoznak, hogy ekkora elvándorlás van Magyarországon. Hát, milyen perspektívát nyitnak önök?! Milyen perspektívát nyitnak önök ahhoz képest, ami most már elérhető mindenki számára? Fogják magukat, elmennek Ausztriába, Németországba magasabb bérért, normálisabb ellátást kapnak, és teljesen mindegy, hogy az oktatásról, az egészségügyről, bármiről beszélünk, közszolgáltatásokról beszélünk, szabad véleménynyilvánítás van, és abban a környezetben esetleg jobb élni.

Szóval, az önök civil felfogása, bárhogyan is látom, nagyon hasonlít az iszlám vallásszabadságra. Az iszlámban is van vallásszabadság, de szabadon csak az iszlám választható. Az önök felfogása szerint egyféle civil van, aki az önök munkáját, aki az önök elképzeléseit feltétel, kritika, észrevétel vagy bármi nélkül mamelukként végrehajtja. És az, hogy önök itt sorosoznak, az, hogy minket leemeszempéznek, hölgyek, urak, önök valószínűleg voltak MSZMP-tagok, mi már úttörők sem tudtunk lenni. (Kunhalmi Ágnes: *Már az sem volt.*)

Mi már úttörők sem tudtunk lenni. (Petneházy Attila: *Kikérem magamnak!*) Ne kérje ki magának, mert kiadom. (Kunhalmi Ágnes nevet.) Mi már úttörők sem tudtunk lenni, ugyanúgy, mint ahogy 2006-ban. Álljon ki az, aki ma 20 éves! Legalább ilyenkor legyen annyi kritika Hollik Istvánban, és ne erre tanítsa már az embereket, hogy ezt így el lehet mondani minden további nélkül, ne arra tanítsa egyébként a magyarokat, hogy ide bejönnek, cirkuszt csinálnak itt a parlamentben, mondanak, amit akarnak, amit megírnak valamelyik főosztályon vagy a Habony-művek valamelyik cégénél, azt mindenfajta kritika nélkül fölolvassák, aztán elmennek ebből a Házból.

Ezek nem érvek, vagy ha érvek, akkor viszont pontosan önök ellen szólnak, mert igazából, ha Soros valakit kitanított, és Soros valakit támogatott, akkor azok bizony önök voltak. Köszönöm szépen a figyelmet. (Kunhalmi Ágnes tapsol.)

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Kérem képviselőtársaimat, hogy kíván-e még valaki felszólalni a vitában. *(Nincs jelzés.)* Jelentkezőt nem látok, az általános vitát lezárom.

Megkérdem Vitányi Istvánt az előterjesztő képviselőjében, hogy kíván-e válaszolni a vitában elhangzottakra. *(Jelzésre:)* Nem kíván. *(Szávay István: Szégyelljétek magatokat! Négy és fél órán keresztül beszéltünk. Hát, milyen konstruktivitás ez?!)* Nem kíván.

Tisztelt Országgyűlés! A módosító javaslatok benyújtására pénteken 16 óráig van lehetőség.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik a **villamos energia belső piacáról szóló európai parlamenti és tanácsi rendelettervezet-átdolgozás -, valamint a villamos energia belső piacára vonatkozó közös szabályokról szóló európai parlamenti és tanácsi irányelvtervezet - szintén átdolgozás - vonatkozásában az indokolt vélemény elfogadása feltételeinek fennállásáról** szóló jelentés, valamint az ennek elfogadásáról szóló határozati javaslat együttes általános vitája a lezárásig. Az Európai ügyek bizottsága által benyújtott jelentés B/15096., a határozati javaslat pedig H/15097. számon a parlament informatikai hálózatán valamennyiük számára elérhető. Emlékeztetem önöket, hogy az elfogadott napirendünknek megfelelően az Országgyűlés házszabálytól eltéréssel, valamint uniós napirendi pontként tárgyalja az előterjesztéseket.

Elsőként megadom a szót Hörcsik Richárd úrnak, az Európai ügyek bizottsága előadójának, a jelentés és a határozati javaslat előterjesztőjének, 30 perces időkeretben. Parancsoljon, képviselő úr, úgy is mint bizottsági elnök.

DR. HÖRCSIK RICHÁRD (Fidesz), a napirendi pont előadója: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Az Országgyűlés tegnap több mint 4/5-ös többséggel döntött a házszabálytól való eltérésről annak érdekében, hogy az Európai ügyek bizottsága két indítványát, amit elnök úr volt szíves megemlíteni, megtárgyalhassa a mai napon a tisztelt Ház.

A most napirenden szereplő, általunk, a bizottság által megvizsgált két uniós jogalkotási javaslat a villamos energia belső piacára vonatkozó szabályokat állapítana meg. Ezt az Európai Bizottság 2016-ban, tehát az elmúlt esztendő november 30-án terjesztette elő egy nagyon szép, hangzatos címmel: „Tiszta energia minden európainak!”. Ez egy intézkedéscsomag, amelynek részét képezi az alábbi két jogalkotási javaslat, tehát a villamos energia belső piacáról szóló rendelettervezet, valamint a villamos energia belső piacára vonatkozó közös szabályokról szóló irányelvtervezet.

Tisztelt Képviselőtársaim! E két jogalkotási javaslat szorosan összefügg, ugyanannak a csomagnak a része, ahogy említettem, és ezért indokolt, hogy részben időt is spóroljunk, hogy együtt tárgyaljuk a

két jogszabálytervezetet. Az Európai ügyek bizottsága tegnap, a tegnapi ülésén megállapította, hogy a szubszidiaritás elvének vizsgálata jogilag lehetséges, mivel az Országgyűlés indokolt véleményének megküldésére rendelkezésre álló nyolchetes határidő az irányelvtervezet vonatkozásában 2017. május 9-én és a rendelettervezet vonatkozásában pedig 2017. május 17-én jár le.

Tisztelt Elnök Úr! Az Országgyűlés plenáris ülésén immáron ötödik alkalommal folytatunk úgynevezett szubszidiaritásvizsgálatot. Szeretném emlékeztetni képviselőtársaimat, hogy ez egy olyan különleges, a lisszaboni szerződés második jegyzőkönyve szerinti parlamenti eljárás, amelynek a célja, hogy a nemzeti parlamentek kifejthessék véleményüket az uniós jogszabálytervezetről, és ha kell, akkor együttes fellépéssel akadályozzák meg, hogy az uniós intézmények az átruházott hatáskörüket túllépjék. Úgy hiszem, hogy a képviselők az elmúlt évben megtanulták, megtanultuk, hogy az Országgyűlésnek úgynevezett indokolt véleményt csak kiemelkedően fontos ügyben érdemes elfogadni. Úgy hiszem, hogy jelen esetben ez érvényes ezeknél a javaslatoknál, hiszen ezek lehetséges majdani társadalmi és gazdasági következményei indokolják a parlamenti vizsgálat lefolytatását. Tudniillik az előbb említett két uniós javaslat, elsősorban a villamos energia belső piacára vonatkozó közös szabályokról szóló irányelvtervezetek elfogadása, bizony keményen érintené az egyszerű polgárok, a családok anyagi helyzetét.

Magyarán szólva, tisztelt képviselőtársaim, arról van szó, hogy az irányelvtervezet elfogadása esetén bizony veszélybe kerülne az a rezsicsökkentés, ami a villamos energia vonatkozásában is érezhető volt a polgárok zsebében, és veszélybe kerülne mindaz, amit a polgári kormány az elmúlt másfél év során elért a rezsicsökkentés ügyében a választópolgárok közös erőfeszítésével, ha úgy tetszik, akkor éppen a multinacionális cégek érdekeit képviselő brüsszeli Bizottság ellenében.

(15.00)

Tudniillik az uniós irányelvtervezet már a hatálybalépéstől számított öt éven belül, az átmeneti idő alatt bizony szigorú feltételek fennállásához kötné a villamos energia árképzésében való állami beavatkozás lehetőségét. Ezt követően pedig teljes mértékig az Európai Bizottság úgynevezett diszkrecionális hatáskörébe utalná a döntés jogát.

Tisztelt Képviselőtársaim! Véleményünk szerint a nemzeti hatósági árszabályozás a lakossági fogyasztók számára az energiaár megfizethető szinten tartásának az egyik szükséges eszköze. Magyarország is hatóságiár-szabályozást alkalmaz a kiskereskedelmi villamosenergia-árak tekintetében. Az irányelvtervezet 5. cikke ezt a jelenlegi lehetőséget olyan mértékben korlátozná, ami gyakorlatilag annak megszüntetését jelentené. Az irányelvtervezet alapvető hiányossága, tisztelt képviselőtársaim, hogy figyel-

men kívül hagyja azt a tényt, hogy az energiaszektor a gazdaságnak egy rendkívül speciális szegmense, ezért az energiapiac liberalizációja, a szabályozott árak kivezetése a tapasztalatok szerint nem fokozza a versenyt, viszont jelentős áremelkedéshez vezet.

Amikor tehát, tisztelt képviselőtársaim, az előttünk fekvő uniós irányelvtervezet a hatósági ár határidőre történő megszüntetésére tesz javaslatot, véleményünk szerint nem veszi figyelembe az egyes tagállamok közötti komoly gazdasági különbséget. Tegnap Aradszki államtitkár úr a bizottságunkban elmondta, hogy Kelet-Európában a fogyasztók helyzete teljesen eltérő, és az egy főre jutó jövedelem az EU-átlag 70 százaléka, ugyanakkor a háztartások energiára fordított költségeinek aránya a jövedelmükhöz viszonyítva az EU-átlag kétszerese.

*(Az elnöki széklet Jakab István,
az Országgyűlés alelnöke foglalja el.)*

Tisztelt Képviselőtársaim! Engedjék meg, hogy az idő előrehaladtával csak röviden az Európai ügyek bizottságában lefolytatott úgynevezett szubszidiaritásvizsgálat tapasztalatait összefoglaljam. A villamos energia belső piacáról szóló rendelettervezet olyan új szabályok bevezetésére tesz javaslatot, amelyek a szubszidiaritás és az arányosság elvét véleményünk szerint figyelmen kívül hagyva indokolatlanul túllépnek az Európai Unióra ruházott hatáskörökön. Először is, itt van a kapacitásmechanizmusra vonatkozó döntések uniós szintre emelése, ami sérti a szubszidiaritás elvét, hiszen semmi sem indokolja, hogy a piaci zavarok ilyen úton történő kiküszöbölése miért nem lehetséges kielégítő módon nemzeti szinten.

A szubszidiaritás elvének sérelmét elsősorban a rendelettervezet 18-24. cikkelyeiben meghatározott mechanizmusok alkalmazása veti fel. A kapacitásmechanizmus egy olyan létező gyakorlat, amely a piaci zavar elhárítását van hivatva célozni. A mechanizmus célja a villamosenergia-ellátás közép- és hosszú távon történő biztosítása úgy, hogy az ellátás képes legyen fedezni az igényeket, a lakosság igényeit. Alapvetően a kapacitásslátszolgáltatók által rendelkezésre tartott vagy újonnan kiépítésre kerülő kapacitások számára biztosítanak az állami támogatások a jogszabályokkal összhangban többletbevételt. A rendelettervezet a kapacitásmechanizmusok bevezetésére vonatkozó általános követelmények között új elemként fogalmazza meg, hogy - szemben a jelenlegi érvényes gyakorlattal - a tagállami javaslatnak európai szintű forrásmegfelelési vizsgálaton kell alapulnia.

További probléma, tisztelt képviselőtársaim, hogy a rendelettervezet nem vesz figyelembe költséghatékonysági szempontokat, továbbá semmilyen gazdaságossági szempont elemzését nem írja elő. Így tehát könnyen fennáll a lehetősége, hogy egy esetleges kapacitásmechanizmussal jelentősen drágább eszközzel kerüljön megoldásra egy jövőbeni kapaci-

táshiány. A szubszidiaritás kérdését veti fel az energiamix tagállami meghatározásának közvetett elvonása a rendelettervezet által. Itt a 23. cikk (4) bekezdése alapján a rendelet hatálybalépése után meghozott beruházási döntések által meghatározott termelőkapacitásoknak meg kell felelniük az 550 gramm/CO₂/kilowattóra kibocsátási határértéknek, amely egyértelműen kizárja a széntüzelésű erőműveket a kapacitásmechanizmusból. Ezzel pedig magyarárn, a fenti kibocsátási határérték a szén alapú villamosenergia-termelést igenis hátrányos helyzetbe hozhatja, és azon tagállamok esetében, itt van például Lengyelország vagy Románia, amelyek jelentős mértékben alapoznak a szén alapú villamos energia előállítására, ez a rendelkezés az energiamix-meghatározás közvetett korlátozását jelenti.

Tisztelt Képviselőtársaim! Megítélésünk szerint sérti a szubszidiaritás elvét, hogy a rendelettervezet regionális szintre emelné a tagállamok villamos átviteli rendszerirányító feladatkörének egyes elemeit. Önálló döntési hatáskörrel rendelkező regionális operatív központokat hoznának létre, amely véleményünk szerint ellentétben van azzal, hogy egyébként az EU-tagállamot terheli az ellátásbiztonság felelőssége. Tehát a regionális operatív központ létrehozása erősen korlátozza a tagállamoknak az ellátásbiztonság érdekében történő beavatkozási lehetőségét.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az Európai ügyek bizottsága tegnap második alkalommal vitatta meg a rendelet- és irányelvtervezetet, és a vitát követően 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta a jelentést és a határozati javaslat tervét. Ez utóbbi megállapítja, hogy a villamos energia belső piacáról szóló rendelettervezet és a villamos energia belső piacára vonatkozó közös szabályokról szóló irányelvtervezet sérti a szubszidiaritás elvét.

Tisztelt Képviselőtársaim! Utaltam rá a felszólalásom elején, hogy a szubszidiaritásvizsgálatnak akkor lehet igazán politikai súlya, ha ugyanazon jogalkotási javaslat kapcsán több nemzeti parlament fogad el reasoned opinionot, úgynevezett indokolt véleményt. Ezt tette a német Bundestag és a Bundesrat, indokolt véleményt fogadott el a rendelettervezetről, azaz, ahogy mondtam a napirend előtti felszólalásomban, sárga lapot mutatott az Európai Bizottságnak, és ilyen indokolt vélemény várható egyébként a szejmtől is.

Tisztelt Képviselőtársaim! Itt szeretném megemlíteni, hogy a lengyel alsóház EU-bizottságának elnöke, Izabela Kloc hívta fel a figyelmünket erre a két problémás javaslatra. Most tehát azon kell dolgoznunk, hogy minél több nemzeti parlament emeljen kifogást az Európai Bizottság tervezeteivel szemben. Úgy hiszem, hogy erre még megvan a megfelelő idő a jelzett időpontig.

Szeretném megköszönni, hogy az eljárás során a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium és a Miniszterelnökség európai uniós ügyekért felelős államtitkársága szorosan együttműködött a parlament Európai ügyek bizottságával, így álláspontom szerint a szük-

séges információkkal felvértezve, nyugodtan mondom, hogy világos indokok alapján és megalapozottan jutott bizottságunk arra a következtetésre, hogy a két jogalkotási javaslat sérti a szubszidiaritás elvét. Végül szeretném megköszönni az Európai ügyek bizottsága munkatársainak, Juhász Lászlónak és Tamás Csabának a kiváló munkáit.

Kérem képviselőtársaimat, hogy támogassák a H/15097. számú határozati javaslat mielőbbi elfogadását. Köszönöm türelmüket. *(Taps a kormánypartok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Köszöntöm képviselőtársaimat. Tisztelt Országgyűlés! Megkérdem Aradszki András államtitkár urat, a kormány nevében kíván-e most felszólalni. *(Dr. Aradszki András: Igen.)* Megadom a szót, államtitkár úr.

DR. ARADSZKI ANDRÁS nemzeti fejlesztési minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Valóban, az Európai Bizottság 2016. november 30-án közzétett „Tiszta energia minden európainak!” javaslatcsomagja tartalmaz olyan szabályozásokat, olyan irányokat, amelyek alapján a szubszidiaritás és az arányosság elvének vizsgálata indokolt.

(15.10)

Ugyanis ennek a csomagnak van egy viszonylag jól körülírható és alapvetően azért nem vitatott célja, hogy a megújulóenergia-felhasználás növelése érdekében hozzon olyan jogszabályi kereteket, amelyek jobban integrálják a megújuló forrást a jelenlegi villamosenergia-rendszerbe, és szolgálja a fogyasztókat egy fogyasztóközpontú, rugalmas, versenyképes belső energiapiac kiterjesztésével.

Előre kell bocsátanom, hogy a 2015 végén elfogadott energiaunió megvalósítását alapvetően most is támogatjuk. Azonban leszögezhető, hogy a „Tiszta energiát minden európainak!” javaslatcsomagban megfogalmazott egyes részletszabályokkal nem értünk egyet, és ezek a részletszabályok azok, amiket elnök úr az előbb felsorolt. A villamos energia belső piacáról szóló rendelettervezet szerint a kapacitásmechanizmusok létrehozásának új szabályai hatáskörrelvonást jelentenek, mert eddig a tagállami felelősségi körben maradt a metodológiának a kialakítása, most viszont az ellátás felelőssége továbbra is tagállami hatáskörben marad, ellenben a kapacitásmechanizmusok metodológiáját, módszertanát európai szintű forrásmegfelelőségi vizsgálat eredményei alapján kell végrehajtani. Úgy gondolom, hogy ez a kettősség is mutatja, hogy nem biztos, hogy arányos ez az intézkedés az eddigi módszertannal szemben, már csak azért is, mint említettem, hogy a felelősség azért tagállami szinten marad, és ezáltal a szubszidiaritás elve is sérül.

De ugyanezen rendelkezésnek van egy fontos, energiámix meghatározását korlátozó rendelkezése, amely szerint az 550 gramm/CO₂/kilowattóra kibocsátású határértékeknek nem megfelelő szenes erőműveket kizárja a kapacitásmechanizmusból. Ez nyilvánvalóan közvetetten befolyásolja a tagállam azon jogát, hogy az energiaforrásokat ők maguk határozzák meg, hogy melyiket használják fel az energiaellátás biztosítása érdekében.

Meg kell mondanom, hogy ez a rendelkezés abból a szempontból is aggályos, és leginkább azt kell mondanom, hogy érdekes, hogy az Európai Unió kitettsége a külső energiaforrások irányában igen nagy. Gondolok itt elsősorban az orosz irányú földgázra, és a szenes erőművek kapacitásmechanizmusból illetően módon történő kizárása azt kezelteti, hogy a hiányzó tartalékkapacitásokat szenes erőmű helyett gázos erőművel pótolná az Európai Unió, és a gázos erőművek forrását, a földgáz beszerzését pedig Oroszországból kellene nagyrészt biztosítani. Talán nem is volt ez a szándék előre átgondolva, de bizonyos, de talán nem is véletlen, hogy a Nord Stream I. és II. vezetéken keresztül Németországba jelentős mennyiségű orosz gáz áramlik be, míg ezzel a rendelkezéssel a helyben lévő, európai termelésű, Európában fellelhető szenes erőművek kizárásra kerülnek, legfőképpen Lengyelország és Románia esetében.

Hozzá kell tennem azt is, hogy a regionális operációs központok létrehozása is eléggé elnagyolt. A működési feltételeit csak alapvetően rögzíti a rendelettervezet. A földrajzi határai, működési területeik sincsenek meghatározva, ellenben a döntési hatáskörrel való felruházásuk azért jelentősen sérti a már most is jól működő önkéntes együttműködésen alapuló regionális együttműködések. Erre Magyarország jó példa, Csehország, Szlovákia, Románia vonatkozásában a rendszerirányítók együttműködése kimondottan jónak mondható, és a különösebben nehéz időszakok alatt is meg tudják oldani az együttműködéssel azt, hogy az ellátásbiztonság Magyarország és más országok szempontjából is biztosított legyen.

Ami a leginkább fájhat nekünk, és leginkább indokolatlan, az arányosság és a szubszidiaritás elvét sértő, az pedig a villamos energia belső piacára vonatkozó közös szabályokról szóló irányelvtervezet, ennek is az 5. cikkelye, amely megtiltana a hatósági árszabályozást a villamos energia területén. Ezt a hatósági árszabályozást öt évig lehetne fenntartani a rendelet elfogadásától kezdve, de akkor is szűkebb szegmensben, a védendő háztartási vagy energiaszegénységben élő fogyasztók számára.

Nagyon helyesen mondta képviselő úr és elnök úr, hogy ez az irányelvtervezet átgondolatlan, nincs figyelemmel a tagállamok eltérő adottságaira, és nincs figyelemmel arra a tapasztalati tényre sem, hogy ahol szabályozott ár helyett piaci árat alkalmaztak az elmúlt 6-8 évben, ott mindenhol emelkedett a villamos energia ára, szemben azokkal az országok-

kal, ahol a szabályozott ár került alkalmazásra. Erre jó példa Magyarország, ugyanis Magyarországon az EU-ban végbement 20-25 százalékos fogyasztóiár-emelkedéssel szemben Magyarországon csökkent az energia ára, a villamos energia ára körülbelül 27 százalékkal, míg a gázárak 36 százalékkal.

Az indoka a hatósági ár eltörlésének az, hogy zárja a piacot. Kérem tisztelettel, nem lett nagyobb a piac, nem lettek többen a piaci szereplők azokon a helyeken, ahol egyébként piaci áron kellett árazni és lehet árazni az villamos energia árát. Ez a tapasztalati tény azt mutatja, hogy nem fokozódott a verseny, hanem, ahogy az előbb is említettem, ez jelentős áremelkedéshez vezetett, és egy nagyon fontos elem, amit szintén elnök úr mondott, és ezt még egyszer alá kell húznom, hogy a magyarországi villamosenergia-árra figyelemmel, amely EU-s összehasonlításban, mint ahogy említettem, alacsony, mégis azt kell mondani, hogy az uniós átlagnál nagyobb az energiaárra fordított kiadások aránya a háztartások összkijárásaiban. Ez azért magában az irányelvtervezet szövegében nem jelenik meg, de emellé megkaptunk egy hatástanulmányt is, amely kifejezetten azt rögzíti, hogy a tervezet nem tudja kellően figyelembe venni a tagállamok szociális és gazdasági sajátosságait. Úgy gondolom, ezek az elmondott tények és az elnök úr által elmondott megokolások alapos indokai annak, hogy ebben az úgynevezett sárga lapos eljárásban Magyarország részt vegyen.

Meg kell mondanom, hogy a szakmai vitákat a tárca folyamatosan szinten tartja, folytatja az Európai Unió, Brüsszel illetékeseivel, igyekszünk elmagyarázni az itt elmondottakat mélyebben és nagyobb szakmai részletességgel, de mindenesetre ez egy politikai küzdelem is, amelyhez nagy segítséget nyújt nekünk a parlament megfelelő döntése. Ezért az NFM energiaügyi államtitkársága részéről támogatni tudjuk ezt a kezdeményezést, azonban hivatalos kormányzati álláspont ismertetésére még nem kerülhet sor, azt a parlamenti eljárás későbbi szakaszaiban fogom ismertetni.

Mondom még egyszer, kell a politikai támogatás azért, hogy meg tudjuk védeni az energiapiacot fellelhető értékeinket. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! Most a képviselői felszólalások következnek, ezek első körében a vezérszónoki felszólalásokra kerül sor. Megadom a szót Józsa István képviselő úrnak, MSZP-képviselőcsoport.

(15.20)

DR. JÓZSA ISTVÁN, az MSZP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Egy nagyon fontos napirendet tárgyalunk, ugyanis nemcsak a villamosenergia-ellátás és az energiaunió kérdéseiről van szó, hanem a kormányoldal a saját belpolitikai törekvéseit is

belekeveri ebbe a mai napirendbe. Hörcsik elnök úr ezerszer is próbálja kimondani - teljes együttérzéssel vagyok - a szubszidiaritás elvét, ami az ő nyelvjárásában kevéssé megy, hogy szubszidiaritás; mondja inkább helyben döntésnek, és akkor magyarul is érthető.

Hallgatva az előttem szólókat, egyre inkább az az érzés erősödött bennem, mintha a kormányzat és a kormányoldal egyfajta tudathasadásos, skizofrén állapotban lenne, amit Aradszki államtitkár úr szakmailag egyébként többnyire korrekt elővezetése is megerősített bennem, amit azzal kezdett, hogy az energiaunió hívei vagyunk, azt támogatjuk, azokat a részleteket viszont, amelyek előttünk vannak, nem. Megmondom őszintén, hogy ezzel az egy mondatból önmagában magam is így vagyok, mert ezek a részletek tartalmaznak olyan elemeket, amelyek kritikára szorulnak. Abban igaz van államtitkár úrnak, hogy itt a részletek kicsit elnagyoltak, nem azok vannak kimunkálva, amelyek egy önkéntes átmenetet, egy természetes fejlődést segítenének. Időnként az energiaunió kialakítása nem annyira precíz, mint a súlyának megfelelően kellene, viszont a valós indoklás, hogy sárga lapot mutassunk, véleményem szerint egészen más, mint amit önök itt most bemutattak.

Néhány kérdést szeretnék felvetni. Miért mondom én azt, hogy ez az indoklás egy hamis érvrendszert folytat, azt a politikai felhangot, aminek igazából csak belpolitikai célja lehet, hogy állítsuk meg Brüsszelt? Mert aki Magyarországon EU-ellenes, az ellensége annak a 10-12 ezer milliárd forintnak is, ami az Unióból ideáramlik, ezt pedig komolyan nem vállalhatja föl senki. Nem lehetne Magyarországon 3 százalékos GDP-emelkedés, ha 5-6 százaléknak megfelelő uniós forrás nem áramlana be. Ezt tehát nem gondolhatják komolyan. Itt az indoklásba belekeveredik nem szakmai, hanem egyéb politikai megokolásból vagy felfogásból eredő indoklás, amit én a magam részéről rendkívül károsnak tartok, s ahogy az önök szakembereivel beszélgetek, ez valójában tőlük is idegen. Én úgy látom, hogy Magyarországon vannak, akik megértik az energiaunió lényegét, és a szakma igazából ennek megfelelően cselekszik, ugyanakkor a politika rátelepedett ennek a folyamatnak a gyengeségeire, és olyan célok érdekében, amelyeknek csak belpolitikai és a Fidesz számára elvileg hasznot hozó vagy önök szerint hasznot hozó vetülete van, eltorzítják a valós szakmai megítélést.

Néhány kérdést hadd tegyek fel önöknek, talán egy picit elgondolkoznak. Hogy van az, hogy miközben Magyarország aláírója, támogatója volt a párizsi klímaegyezménynek, ugyanakkor a magyar kormány azért küzd, hogy szénas erőműveket lehessen továbbra is építeni állami támogatással? Szeretném megjegyezni, hogy az az 550 gramm - aminek hadd ne mondjam a pontos mértékegységét, mert nem tudom, az benne van a pontos leíratokban, de a szám, azt hiszem, helyes, hogy 550 gramm - az államilag támogatott szénas erőműveket zárja ki. Ha

valaki úgy gondolja, hogy neki megéri piaci alapon szenes erőművet építeni azzal együtt, hogy a széndioxid-kibocsátási kvótát is megfizeti utána, továbbra is lehet. Az, hogy az állam aláír egy klíma-megállapodási egyezményt, majd utána aláveti magát annak a törekvésnek, hogy ő maga ne szennyezze tovább a levegőt szén-dioxiddal, én azt hiszem, hogy valójában összhangban lenne. Tehát én azt hiszem, hogy önöknek ez az érve legalábbis ellentmondásos.

Vagy itt van Szijjártó miniszter úrnak az egyik érve vagy kirohanása, aki egyik nap még rá akarja szorítani Romániát és Horvátországot, hogy tartsa be az uniós szabályokat, hogy - idézem szó szerint - oldják fel a Magyarországgal szembeni déli energiablokádot, mivel jelenleg sem a magyar-horvát, sem a magyar-román vezetéken nem lehetséges a gázszállítás Magyarországra irányába, csak fordítva, míg a másik nap a szakmai államtitkár úr a regionális együttműködésekkel kapcsolatban állít fel problémát, hogy ne fogadjuk el azt a szabályt, hogy a regionális irányítási központoknak bizonyos jogosultsága lehetne. Azért meglepő ez, mert egyszerű konyhai logikával el lehet dönteni, hogy ha van Magyarországnak egy rendszerirányítási forrásmegfelelési sorrendje, akkor vitaképes egy regionális forrásmegfelelési sorrend kialakításában is, és azt azért beláthatjuk - a mostani együttműködés is erre épül -, hogy egy nagyobb energiabázis sokkal több lehetőséget biztosít az olcsóbb energia kiválasztására is, mint egy szűkebb energiaforrás. Tehát a mérhető-konkrétság általános közgazdasági alapelve egy regionális együttműködésben mindenképpen érvényesülhet. Azt hiszem, hogy efelé törekedni kellene. Tehát azt az ellenérvet felhozni, hogy nekünk jogosultságunk sérül, miközben a lehetőségeink bővülnének egy sokkal szélesebb energiatermelési spektrumból történő optimum megállapítására, legalábbis ellentmondásos, tehát elgondolkodásra kellene hogy készítsen bennünket.

Vagy itt van az ön által sokat emlegetett árak kérdése. Ebben azért az önök részéről meglehetősen sok hamisság van. Hogyan lehet az, hogy miközben az európai nagykereskedelmi villamosenergia-árak 2008-hoz képest 70 százalékkal csökkentek, az európai nagykereskedelmi gázárak 2013 óta több mint 50 százalékkal csökkentek, aközben 2013-hoz képest a magyar lakosság három éve ugyanazt a tarifát fizeti? Ha ezt a csökkenési trendet önök komolyan veszik, akkor ezt kellett volna érvényesíteni a ma az önök kezében lévő hatósági árakban. Csökkenteni kellett volna a lakossági és a piaci, tehát az ipari fogyasztók tarifáját is.

Egy másik összehasonlítás az árak kérdésében. Amikor 100 forint volt az olaj hordónkénti világpiaci ára - azt, gondolom, senki nem vitatja, hogy az olaj világpiaci ára és a gázár erősen korrelál egymással -, tehát amikor még 2009-ben 100 dollár volt egy hordó olaj, 100 forint alatt volt a gáz ára. Ezt követően a következő három évben önök ezt szépen fölemelték 134 forintra, és jelenleg az önök hihetetlenül nagy

energiával beharangozott rezsicsökkentése eredményeként, amikor 50 dollár alatt van a hordónkénti olajár, 101 forintot fizetünk. Úgy gondolom, hogy ez valami diszkrépanciát mutat, és további összehasonlításra kell hogy készítsen bennünket.

Mondok még ilyen számpárokat, amelyek nagyon beszédesek. Hogy van az, hogy amíg 2005-ben 50 dollár volt az olajár, kereken 50 forint volt egy köbméter lakossági gázár, 2006-ban 60 dolláros olajárnál 60 forint volt Magyarországon a gáz ára, akkor mondják már meg, hogy ma az 50 dolláros olajárnál miért fizetünk a gázért 101 forintot? Hol van itt a lakossági árak védelme? Én nem látom, ezt ezek a számok nem támasztják alá.

Tisztelt Képviselőtársaim! Zavaros és hamis a kormányának az a kommunikációja, amit ezen a téren bemutat, ezért próbáljunk meg rendet tenni ezek között a kategóriák között, és hadd kezdjem az elején. Az Európai Unió eredendően egy gazdasági közösség. Ez így indult hatvan évvel ezelőtt; önök erről elfelejtettek megemlékezni, de nem baj, most úgy gondolják, hogy ez Magyarország számára kevésbé előnyös, pedig ha meggondolják, az Unió egyik nagy vívmánya hogy van egyáltalán vámunió. Ez azt jelenti, hogy egységes szabályok alapján egységes vámok vannak kifelé, befelé pedig a kereskedelem útjában álló akadályok lebontása történik fokról fokra. Az energiaunió célja a vezetékes energiahordozók terén alapvetően ugyanez, vagy legalábbis nagyon hasonló, csak itt a villamos áram és a földgáz útjában álló akadályokat kell lebontani.

(15.30)

Ahogy az egyéb kereskedelmi termékeknél, ugyanúgy ennél a speciális energetikai terméknél is az akadályok lebontása az árak csökkenését, az ellátás stabilitását eredményezheti. Ez azt jelenti, hogy kifelé az egységes fellépés segítheti az energiaellátás biztonságát, javíthatja a beszerzés tárgyalási pozícióit. A szélső értéket mondom: ha egy 500 milliós energiapiac egységesen próbál tárgyalni beszerzésekről, sokkal jobb pozíciót tud elérni, mint egy 10 milliós Magyarország.

Befelé az infrastruktúra kiépítését, a regionális együttműködés erősítésével a szolidaritást is segítheti, a valódi versenypiac kialakulását, aminek az az eredménye, hogy sok termék, legalábbis a normál termékek piacán versenyképesebb és olcsóbb, mint ha csak egy szűk piacot nézünk. Tehát végső soron az energia is egyre inkább egy közönséges árucikké válik, ezáltal az ára is csökkenhet.

Az elmúlt 15-20 évben az Európai Unió belső piaci szabályozása ebbe az irányba haladt, alapvetően ma már más a helyzet, mint 10 évvel ezelőtt volt. A jogrendszerben más, az intézményi feltételekben más, a fizikai infrastruktúrában is jelentősen más. Nagyon értékelendők a MOL törekvései, az infrastruktúrában, az interkonnektorok kiépítésével példamutató volt, hogy tervekkel, finánciális lehetősé-

gek felhasználásával, uniós források bevonásával ezeket a lehetőségeket kihasználta.

A kínálati piac, a jó hálózatos infrastruktúra, az egységes szabályok és a szolidaritás megoldja az ellátásbiztonság növelését is. Tehát nem kell úgy gondolnunk, hogy a szomszédokkal való együttműködés rontja a magyar ellátásbiztonságot, mert pont fordítva van. Ha mi tudunk segítséget kapni a szomszédainktól, akkor jobb az ellátásbiztonságunk, mint ha csak magunkra vagyunk utalva. Nincs jó megoldás kizárólag nemzeti keretek között, csak jobb megoldás lehet regionális együttműködés keretében, és ez teremthet új helyzetet.

A centrum, a fejlett centrum és a periféria viszonyrendszere helyett hálózatban és együttműködésben kell gondolkodni. Az energiaunió bekapcsolja a régiót az európai energiapiacba, és megerősíti a versenyképességet és az ellátás biztonságát is. Egy jól működő versenyipiac csökkenti az árakat, de ehhez a piaci működés feltételeit ki kell építeni.

Újra elmondom: az európai nagykereskedelmi villamosenergia-árak 2008 óta 70 százalékkal csökkentek. Ez egy olyan trend, amitől nem lehet eltekinteni. Ugyanakkor az Unióban a nagykereskedelmi gázár 2013 óta több mint 50 százalékkal csökkent. Ez is az energiaunió eredménye. Ez is annak eredménye, hogy az európai belső energiapiac le tudta képezni azt az olajárcsökkenést, éppen az infrastruktúra kiépülése révén, ami a világpiacon bekövetkezett. Kérdés, hogy ez miért nem jelent meg a magyar végfelhasználói árakban. Miért nem változtak a magyar végfelhasználói árak, ha a környezeti árak, beszerzési árak 50 százalékkal csökkentek 2013 óta? Önök ugyanúgy tartják a végfelhasználói árakat, és közben a rezsicsökkentés megvédéséről beszélnek. Ezt mondom én hamisságnak. Komoly szakember ilyet nem csinál.

Képviselőtársaim! A határozati javaslatban, amit idehoztak, illetve a jelentésben megfogalmazott érvrendszer egy rendkívül elavult, harminc évvel ezelőtti energiapolitikai szemléletet tükröz, egy befelé fordulást, ráadásul a kifogások valójában nem állják meg a helyüket. Az energiaunió céljaival ellentétes módon kizárólag nemzeti keretek és az ország határain belül gondolkodó energiapolitika első számú hasznélvezője a beszállító, a legfontosabb beszállító, azaz Oroszország lenne. Nem a magyar fogyasztók. Magyarországnak ez nem lehet érdeke. Magyarország érdeke az energiaunió sikeres megvalósítása.

Képviselőtársaim! Most azt mondja a kormány, illetve a nevében megjelenő Hörcsik Richárd bizottsági elnök úr, hogy az energiaunió veszélyezteti a rezsicsökkentés vívmányait. Álljunk már meg egy pillanatra! A rezsicsökkentés vívmányait önök veszélyeztetik, mert már két éve csökkenthették volna tovább az energia árát. Mégsem tették. A Fidesz-kormány évek óta drágábban adja a lakossági gázt, a villanyt és a távhőt, mint amennyibe az kerül.

A földgáz ára 2014 óta a felére csökkent, a kőolajat is 60-70 százalékkal olcsóbban lehet beszerez-

ni a világpiacon, eközben a magyar emberek két éve ugyanazt a tarifát fizetik, amiről önök azt mondják, hogy alacsony. Ez egyszerűen nem igaz. Ez méltatlan, igazságtalan. Valaki itt nyereszkedik. Emlegetnek egy MET nevű céget, amelyik már az országhatáron kívül lecsapolja ezt a bizonyos árrést.

Hogyan van az, hogy 2005-ben 50 dolláros olajárnál 50 forintért lehetett adni az önök által sokat szidott piaci keretek között a gázt Magyarországon, 2006-ban 60 dolláros olajárnál 60 forint volt a gáz ára, akkor most, ma 50 dolláros olajárnál miért kell a magyar polgárnak a gázért kétszer annyit, 101 forintot fizetni? Ezt nehéz megmagyarázni, ezek rendkívül macacs tények.

A Magyar Szocialista Párt minden korábbi árcsökkentő intézkedést támogatott. Tehát nem igaz az, amit önök mondanak. Akkor volt probléma, amikor olyasmibe csomagolták be, amit nem lehetett elfogadni. Ha most csóválják a fejüket, akkor megmondom, mi az árcsökkentés mellett vagyunk. Amikor az olajár fölment 40 dollárról 100 dollárra, akkor emelni kellett a gáz árát, de akkor bevezettünk egy szociális tarifát, mérsékeljük ennek hatását a lakossági kisfogyasztók esetében. Tessék megnézni a szavazási magatartásokat, kár ezzel vitatkozni!

Ezzel szemben önök az elmúlt két és fél évben kilenc alkalommal mondtak nemet a mi előterjesztésünkre, ami az indokolt árcsökkentésre vonatkozott. Tehát mi beterveztettük, az MSZP beterveztette a magyar parlament elé az árcsökkentési javaslatot, ezt önök kilencszer leszavazták, kilencszer mondtak rá nemet. Miféle rezsicsökkentés megvédéséről beszélnek akkor? Önök fönntartják az indokolatlanul magas árakat ma Magyarországon. Ráadásul a lakossági földgázszolgáltatás és a nagykereskedés is állami kézben van. A villamosenergia-szektorban is döntő az állami tulajdon.

Miért nem adják akkor olcsóbban a gázt és a villanyt? Miért nem akarják így, tehát a saját cégeiken keresztül lenyomni az árakat? Miért nem akarják érvényesíteni a versenyben a meglévő erős állami pozíciókat? Megtehetnék. Csökkenthetnék az árakat. Akár van árszabályozás, akár nincs, az állami cégek annyiért adhatják az energiát, amennyiért akarják. Nagyon sajnálom, hogy elvonják az energetikai államtitkár úr figyelmét, mert egy olyan részletre térek ki, Aradszki államtitkár úr, ha nem zavarja, hogy a Pogácsással beszélget (*Dr. Aradszki András: Nem zavar. Már ismerem. - Vantara Gyula: Tömören.*) Tessék? Ne zavarjam? (*Az elnök csenget.*) Ha megértenétek, akkor el tudom mondani harmadszor is nagyon tömören. Nem kerül annyiba az áram és nem kerül annyiba a gáz, mint amennyiért adjátok. Ilyen túlnyomó állami tulajdon mellett akár piaci alapon is olcsóbban lehetne ezt a terméket eljuttatni a fogyasztóhoz. Tehát nem erősítették az állam pozícióit olyan értelemben az energiaszektorban, hogy annak a fogyasztó a javát bírja látni.

Az uniós irányelvtervezettel kapcsolatban ráadásul nem az árszabályozás általános kivételéről

beszélnek, mert nem ezt tartalmazza az uniós irányelv. Megmaradhat a hatósági árazás az energiaszegény, tehát az energia árához képest szegény fogyasztók és a kiszolgáltatók fogyasztók esetében, és megmaradhat a hatósági árképzés az áram árának mintegy felét kitevő rendszerhasználati díjak esetében is.

(15.40)

Tehát ez mind állami kézben marad az irányelv-előterjesztés szerint is, a szerint az irányelv szerint, amely a véleményem szerint sem jó, tehát a sárga lapos eljárás indokolt. Azért tartózkodunk, mert nem e szerint az érvrendszer szerint, amit önök összeállítottak - tehát a rendszerhasználati díjakban, amelyek körülbelül a felét teszik ki a végső fogyasztói árak, megmarad az irányelv szerint is az állami árszabályozási lehetőség.

Ráadásul a mai árszabályozással szemben is követelmény, hogy azt a piaci áraktól tartósan és jelentős mértékben nem lehet eltéríteni, vagyis a jelenlegi lakossági egyetemes szolgáltatási árak is piaci alapúak kell hogy legyenek. Az uniós szabályok alapján Magyarország ennek nem tesz eleget, mert ennél magasabb árakat érvényesít a lakosság irányában. Ne feledkezzünk el arról sem, hogy 2010 és 2012 között a Fidesz-kormány emelte fel mind a villamos energia, mind a földgáz lakossági árát három lépésben több mint 30 százalékkal. Tehát önök 2010 és 2012 között megemelték az árat 30 százalékkal, és utána visszamentek 25 százalékkal, amikor 50 százalékos csökkentés lett volna indokolt.

Képviselőtársaim! Azt is mondja a kormány, hogy a regionális együttműködések, bizonyos döntések regionális szinten történő meghozatala sérti a szubszidiaritás elvét, veszélyezteti az ellátásbiztonságot és a magyar állam függetlenségét; ezt nehéz elképzelni azok alapján az indokok alapján, amelyeket szembeállítottam az önök érvelésével. Mi lenne a baj azzal, ha a szorosabb regionális együttműködések eredményeként Magyarországon is csökkenhetnének az ipari fogyasztók energiaárjai? Ezt például biztosíthatná egy regionális együttműködés.

Kinevették a bizottsági ülésen, amikor elhangzott, hogy Skandináviában több mint húsz évre tekint vissza a regionális villamosenergia-rendszer szabályozásának összehangolása, mert hogy Közép-Európa, Kelet-Közép-Európa nem Skandinávia, de azért a célunk az, valami olyasmi, olyan fejlett társadalomra, olyan fejlett ellátásra szeretnénk eljutni. Ott északon még nagyobb jelentősége van az ellátásbiztonságnak, mert ott egyszerűen megfagynak, ha valami kimarad, tehát úgy gondolom, érdemes lenne tőlük tanulni. Miért zárkóznak önök el attól, hogy tanuljanak egy olyan gyakorlatból, ami már mutat eredményeket?

Vannak döntések, amelyeket regionális szinten kell meghozni, mert jobb eredményre vezethetnek; ezt hiányolta egyébként Szijjártó Péter miniszter úr

is, amikor Románia és Horvátország esetében az uniós szabályok betartását hiányolta a szomszédos országok részéről. A villamosenergia-piac tekintetében miért lenne probléma egy oda-vissza átjárhatóság, a határkeresztesztő kapacitások hálózatának bővítése, ezek erősítése?

A regionális együttműködések egyértelműen erősítik az ellátásbiztonságot, és hamis az a megközelítés, hogy ez az energiamix nemzeti hatáskörben történő meghatározását sérti; az továbbra is nemzeti hatáskörben marad. Az, hogy a klímavédelem tekintetében Magyarország elfogadott bizonyos szempontokat, hogy mit akar érvényesíteni a tiszta energia területén, természetesen hoz maga után bizonyos környezetvédelmi szempontokat, de az, hogy mi lesz a végső forrásmegfelelőségi elosztási lista, azt ki kell vitatni, azt nem azzal lehet megoldani, hogy most elutasítjuk, és nem akarunk ebben részt venni.

Végül azt is mondja a kormány, hogy az Európai Bizottság rendelettervezete bele akar szólni közvetve ebbe a bizonyos energiamix-meghatározásba, a kapacitásmechanizmusok szabályozásába. Egyrészt tényleg a széneróművek építéséért lobbizna a magyar kormány, miközben minden ellenvetés, illetve határozott támogatás mellett aláírta a párizsi klímaegyezménnyel a szén-dioxid-kibocsátásunk csökkentését? Ez valahol ellentmondás. Egyébként a gáz-eróművek építése továbbra is belefér állami támogatás mellett is az 550 grammra.

Van egy további felvetésem is, hogy ráadásul ez az ellenvetés, amit önök kifogásolnak, csak arra vonatkozik, hogy maga a kormány milyen eróműépítéseket támogathat. Az természetes, hogy a megújuló energiaforrások kiépítésében Magyarország érdekelt, már csak azért is, mert erre vonatkozóan egész komoly uniós forrásokat kapunk. Tehát ezt nem a magyar kormánynak kell dotálni, nem a magyar kormánynak kell megfinanszírozni vagy nem teljes mértékben a magyar kormánynak kell megfinanszírozni, hogy kiépüljenek ezek a megújuló energiakapacitások, erre uniós források vannak. Ezzel nem élni, úgy gondolom, ostobaság lenne. Tehát jó lenne erről is majd hallani, amikor az energiaunió támogatásáról beszélünk, nemcsak hamis érveiről a rezsicsökkentésnek, ami, ahogy bebizonyítottam, lemaradásban van, árat kellett volna már csökkenteni.

Összességében: lehet, hogy van mit javítani az uniós jogszabálytervezeten, tehát azzal egyetértek, amit az államtitkár úr mondott, hogy elnagyolt bizonyos részleteiben, különösen a regionális központok működését illetően ez a tervezet, tehát lehet, hogy jogos ez a sárga lapos eljárás, ezért mi nem mondjuk azt, hogy ezt nem támogatjuk, viszont ez az érvelés, amit ilderaktak elénk, egyszerűen sánta. Önök nem hajtották végre a rezsicsökkentést, a beszerzési árak alapján sokkal nagyobb árcsökkentést lehetett volna érvényesíteni, és ezzel az indoklással kizárják Magyarországot egy olyan regionális együttműködésből, aminek a későbbiekben komoly ellátásbiztonsági haszna lehetne, komoly költségcsökkentési haszna

lehetne, és ezáltal érzékelhető árcsökkentési haszna lehetne.

Tehát igazából nem értem, hogy az uniós jogszabálytervezetben miért ilyen hamis gondolatmenet mentén vezetik fel a sárga lapos eljárást, miért nem azokat a valós, előremutató, építő jellegű kritikákat hangsúlyozzák, amelyek mentén jobb lenne ez az uniós előterjesztés, és kiderülne belőle az, amit az államtitkár úr mondott, hogy Magyarország igenis érdekelt az energiaunió megvalósításában. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Firtl Mátyás képviselő úrnak, a KDNP képviselőcsoportja vezérszónokának.

FIRTAL MÁTYÁS, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Hallgatva Józsa képviselő urat, mielőtt az érdemi hozzászólásomat megtenném, azért egy-két gondolatot engedjen meg, mint ahogy azt az Európai ügyek bizottságában is megtettük.

Amikor az ár-összehasonlításokat teszi, és a különböző olajárakra hivatkozik, azért jó lett volna, ha azt az egyet elmondta volna, hogy most Németországban és Magyarországon mennyi a villamos energia ára: Magyarországon egyharmada a német áraknak, ez az egyik.

A másik része az, amikor éppen az utolsó gondolatai közt fogalmazza meg, hogy uniós források mi mindenre állhatnak rendelkezésre, és amit Szijjártó külügyminiszter úr kifogásolt. Pontosan ez a probléma, tisztelt képviselő úr, hogy a határkereszteségi interkonktorokra bizony voltak és vannak európai uniós források, csak éppen nem valósították meg őket. Tehát amikor a külügyminiszter úr arról beszél, hogy ezeket a pontokat meg kellene valósítani, akkor ezt fogalmazza meg, hogy lehetőség van igénybe venni, hogy valóban, a gáz ne csak abba az irányba mehessen, hanem onnan befelé, Magyarországra felé is.

A másik pedig az, amit szintén a bizottsági ülésen megbeszéltünk. A skandináv példát hozta fel, csak azt felejté el mondani, képviselő úr, hogy Skandináviában a természeti adottságok, a környezetükben lévő Norvégia gázkitermelési kapacitása, a rendelkezésre álló vízi energia és egyéb vonatkozásában sokkal homogénebb energiaellátás-biztonságot tudnak lehetővé tenni, mint egy közép-európai régióban. Úgy gondolom, akkor valós ezeknek a kérdéseknek a kitárgyalása, ha ezt itt részletesen el is mondjuk. A svéd gazdaság vagy a norvég, vagy a finn gazdaság lényegében évtizedekkel előbbre tart mitőlünk, ki tudott alakulni mindaz, amiről ön beszélt, de végül is ezt is meg kellett volna fogalmazni.

Az Európai Bizottság 2016. november 30-án terjesztette elő a „Tiszta energiát minden európainak!” című intézkedéscsomagját, és éppenséggel most

beszélünk a villamos energia belső piacáról szóló európai parlamenti és tanácsi rendelettervezetről, valamint a villamos energia belső piacára vonatkozó közös szabályokról szóló európai parlamenti és tanácsi irányelvtervezetről.

(15.50)

Ezért bátorkodtam a villamosenergiaár-példát felhozni, ami Németországban van és Magyarországon, ami azt bizonyítja, hogy valóban a villamosenergia-árak vonatkozásában tudjuk azt teljesíteni, amit idáig megfogalmaztunk az elmúlt időszakban. Az intézkedéscsomag része az energiaunió megvalósítása - különös hangsúllyal az energiahatékonyságra - a megújuló energiaforrások előtérbe állításával, valamint a stabil energiaellátás és az integrált energiapiac, továbbá a szabályozott energiaárak kivezetésének szándékával. Tehát meg van fogalmazva, hogy a szabályozott energiaárakat ki kell vezetni. A rendelettervezettel és az irányelvtervezettel kapcsolatban fontos rámutatni arra, hogy azok tulajdonképpen korlátozzák a tagállamok mozgásterét az adott országokra vonatkozó energiamix meghatározásában. Egyszerűen ez tény, ezt az energiamixek vonatkozásában igenis korlátozzák, és itt szabad megjegyezni azt, hogy amikor a nemzeti parlamentek szerepének növekedéséről beszél az Európai Bizottság különböző képviselője, akkor itt jön a lopakodó viselkedésük, hogy egyáltalán tulajdonképpen korlátozni akarják a nemzeti parlamentek lehetőségét is. Erre közvetett és közvetlen eszközöket találunk a tervezetben, azzal szemben, hogy a tagállamoknak az alapszerződésben foglalt joga, hogy saját maguk határozzák meg az energiamixüket. Kijelenthetjük tehát, hogy a szabályozás több eleme is sérti a szubszidiaritás elvét, mint ahogy azt elnök úr megfogalmazta, és Józsa képviselő úr is többször utalt rá.

Csak példaképpen említem, hogy a szabályozás regionális szintre emeli a tagállamok hatósági villamos átviteli rendszerirányítói feladatkörének egyes elemeit; önálló döntési hatáskörrel rendelkező regionális operációs központokat hozna létre. Ezt egyrészt ön teljesen jónak tartja, és működik is ez az együttműködés. Ami működik, ilyen alapon is működik, hogyha egyszerűen nem korlátozzák a tagállami felelősségeket és a tagállami árszabályozást is. Hiszen az ellátás biztonságát mindig a saját nemzet által meghatározott feladatokkal kell hogy az ország biztosítsa. Ha most már a regionális központokon keresztül lehet ezt megvalósítani, akkor kérdem én: hol van a mi saját felelősségünk, a saját szerepünk, hogy ebben részt tudjunk venni?

És ez csak néhány kiragadott példa volt, az intézkedéscsomagnak azonban van - ahogy már mondtuk - a magyarországinál sokkal hátrányosabb eleme, amely értelmében valóban az árszabályozás a villamos energia tekintetében jelenik meg. Ez alapvetően - a véleményünk szerint és a kereszténydemokra-

ták véleménye szerint - szuverenitási kérdés, de másrészt a dinamikus árképzésben való részvétel lehetőségét is tartalmazza, ami magyarázza, magyarul azt jelenti, hogy az áremelésre is lehetőséget ad azoknak, akik ebben a regionális rendszerben részt vesznek. Ez gyakorlatilag meg akarja szüntetni az áram esetében a nemzeti ármegállapítás jogát. Ugyan képviselő úr elmondta, hogy a szocialista érvelésben valóban lehetne egy olyan lehetőség igenis, hogy akik jobban rászorulnak, azoknak valamilyen lehetőséget biztosítani lehetne, de még egyszer: sokkal egyszerűbb, hogy ne az uniós szabályok alapján legyen, ha egyszer a szubszidiaritás elvét támadja, hanem a saját jogkörünk alapján tudjuk az árakat meghatározni. Ezzel a magyar családoknak és a magyar háztartásoknak, de a magyar gazdaság számára is mi magunk akarjuk meghatározni az árakat.

Ezért az Országgyűlés Európai ügyek bizottsága benyújtotta a villamos energia belső piacáról szóló európai parlamenti és tanácsi rendelettervezet, valamint a villamos energia belső piacára vonatkozó közös szabályokról szóló európai parlamenti és tanácsi irányelvtervezet vonatkozásában az indokolt vélemény elfogadása feltételeinek fennállásáról szóló jelentés elfogadásáról szóló határozati javaslatot. És én, mint már a bizottsági ülésen is elmondtam, több mint egy évtizede az Európai ügyek bizottsága tagjaként fontosnak tartom, hogy valóban Magyarország éljen ezzel a lehetőséggel, amit tulajdonképpen Józsa képviselő úr is valahol megfogalmazott, hogy vannak elemei, ami alapján valóban a sárga lapos eljárást nekünk alkalmaznunk kell.

A határozati javaslat értelmében a parlament megállapíthatja, hogy a rendelettervezet és az irányelvtervezet sérti a szubszidiaritás elvét, és felkéri az Országgyűlés elnökét, hogy a jelentésben foglalt indokolt véleményt továbbítsa az Európai Parlament, a Tanács, illetve az Európai Bizottság elnökének, és egyidejűleg tájékoztassa a kormányt.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az Európai ügyek bizottsága, mint elhangzott, március 6-i ülésén államtitkár úr részletesen tájékoztatott bennünket az Európai Parlament tanácsi rendelettervezetéről, valamint a villamos energia belső piacára vonatkozó közös szabályokról szóló európai parlamenti és tanácsi irányelvtervezetről és azok főbb elemeiről, mint ahogy itt is megtette már a hozzászólásában. Ezt követően az Európai ügyek bizottsága megállapította, hogy a szubszidiaritás elvének vizsgálata jogilag lehetséges, továbbá az Európai ügyek bizottsága álláspontját is megfogalmazta és elfogadta.

A kapacitásmechanizmusra vonatkozó döntések szintre emelése sérti a szubszidiaritás elvét; szubszidiaritási kérdést vet fel az energiamix tagállami meghatározásának közvetett elvonása, aggályos a forrásoldali ellátásbiztonsági módszertan alapján végzett elemzésnek a kapacitásmechanizmus bevezetését alátámasztó értékelésként való kizárólagos alkalmazása, a tagállamok villamos átviteli rendszerirányítói feladatköre egyes elemeinek regionális

szintre emelése sérti szintén a szubszidiaritás elvét. Önálló döntési hatáskörrel rendelkező regionális operatív központokat létrehozni, mint ahogy az előbb elmondtuk, szintén sérti véleményünk szerint az ellátás biztonságát.

Az Európai ügyek bizottsága arra is rámutatott, hogy a magyar nemzeti függetlenséget és a magyar családok szociális biztonságát veszélyezteti az Európai Bizottság törekvése. A javaslat a nemzeti hatáskör csökkentését a villamos energia belső piaci árának és az áram árának uniós szintű szabályozásával célozza meg. Az Európai Bizottság a tagállamok és a nemzeti hatáskörök kárára saját hatáskörébe utalná a döntés jogát, éppen ezért sérti a szubszidiaritás elvét. Ezek a törekvések bizony nagyon befolyásolják azt, amit a magyar kormány ez idáig elért a rezsicsökkentéssel. A mi feladatunk pedig az, hogy ennek érvényt szerezzünk, és próbáljuk megakadályozni, és erről szól ez a sárga lapos eljárás.

Tisztelt Képviselőtársaim! Mindezekkel kapcsolatban azt is fontos elmondani, amit elnök úr már megfogalmazott, hogy különböző tagállami vélemények is elhangzottak az ügyben, amelyek a magyar állásponttal is összhangban vannak. Ha ezek nem így lennének, akkor megint azt mondom, hogy teljesen azt a véleményfolyamot kéne képviselnünk, amit Józsa képviselőtársam mondott, de elhangzott elnök úr által a német példa, a lengyel példa, és több tagállami példa is hasonlít ahhoz a véleményhez, amit Magyarország képvisel ebben az ügyben. Mert a tagállamok az energiamix meghatározásához való jogot szintén szuverenitási kérdésnek tartják. Egyensúlyt kell biztosítani az uniós, a regionális és a tagállami hatáskörök között.

A regionális együttműködés megerősítése mellett fontos hangsúlyozni a tagállamok felelősségét is, ami minden tagállam saját kompetenciáját biztosítja a vázolt döntéskörben. Van egy fontos eleme még a 2016 novemberében kibocsátott anyagnak: a nemzeti energia- és klímatervek létrehozásáról szóló rendeletjavaslat. Ez a rendeletjavaslat tíz évre szól, az energiaunió minden dimenzióját lefedő, integrált nemzeti energia- és klímatervek készítését írja elő, amely egy dokumentumban összesíti a jelenleg külön-külön elkészített terveket. Ugyan egyetértünk az egyszerűsítési törekvésekkel, ugyanakkor álláspontunk szerint nagyobb mozgásteret kell adni a tagállamokban a tervekben rögzített célok megvalósítása terén. Így ezért mondjuk azt, hogy nekünk ezt a sárga lapos eljárást mindenképp be kell nyújtani.

Tisztelt Képviselőtársaim! Mint minden nemzeti ügyben, úgy az energiaügyek közösségi szabályozása terén is a magyar kormány következetesen kiáll a magyar családok, a magyar háztartások érdeke mellett, a magyar nemzeti érdek képviselete mellett. Ezért a jól átgondolt, koherens szabályozás megalkotása mellett következetesen és határozottan kiállunk az energiamix szabad megválasztása, az egyetemes szolgáltatói viszonylatrendszerben az árszabályozás saját nemzeti jogkörben való fenntartása mellett, a

rezsicsökkentés megtartása mellett, amelyhez a magyar emberek támogatását bírjuk és kérjük.

(16.00)

A magunk eszközeivel élve a KDNP-frakció nevében a benyújtott, az indokolt vélemény elfogadása feltételeinek fennállásáról szóló jelentés elfogadását javasoljuk a tisztelt Háznak. Tisztelettel köszönöm, hogy meghallgattak, és elmondhattam ezeket a gondolatokat. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Kepli Lajos képviselő úrnak, a Jobbik képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon!

KEPLI LAJOS, a Jobbik képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Igyekszem rövidebbre fogni mondanómat, mint azt az előttem szólók tették, hiszen nagyjából egyértelmű a helyzet olyan tekintetben, hogy valóban, a Magyar Országgyűlésnek van egy olyan joga, hogy amennyiben egy uniós jogalkotási aktus során a szubszidiaritás elvét sérülni látja, akkor a megfelelő kezdeményezést megtegye az Európai Parlament felé, és jelen pillanatban ez történik, az Európai ügyek bizottsága ezt kezdeményezte az Országgyűlés előtt.

Idáig tulajdonképpen rendben is volna a dolog, hiszen ez európai uniós szinten folytatódik tovább, és ott fog majd kiderülni, hogy valóban sérül-e a szubszidiaritás elve. Véleményünk szerint ez a sérülés, az elvnek a megsértése akár meg is történhetett, hiszen valóban tagállami szinten célszerűbb szabályozni olyan kérdéseket, amelyek az állampolgárok mindennapjaira közvetlenül kihatással vannak, mint például a rezsiköltségek és természetesen ezen belül a villamos energia ára, hiszen itt erről van szó.

A kormánynak volt egy alapvetően politikai termékként kezelendő, rezsicsökkentés nevű intézkedéscsomagja, amelyet - ezt mindig el szoktuk mondani - a Jobbik a kezdetektől fogva támogatott és megszavazott itt az Országgyűlésben. Lehetne arról vitázni, hogy az elmúlt években ez beváltotta-e a hozzáfűzött reményeket, avagy nem - nyilván rengeteg problémát is generált; hogy a megtakarítás kinél hogy jelentkezett, ezt az emberek el tudják önmaguk dönteni. Tény, ami tény, hogy a piacon azóta az energiaárakban jelentős változások következtek be, ezeket a változásokat a hatóságilag rögzített árak nem vették figyelembe, így nemcsak előnye, hanem éppúgy hátránya származhatott és származott is ebből a magyar állampolgároknak, amikor a világpiaci energiaárak jelentősek estek az elmúlt időszakban. Talán célszerűbb lett volna - ezt akkor is elmondtuk az akkori vitákban - ezt úgy megállapítani, hogy amennyiben a piaci árak ennél a megállapított hatósági árnál alacsonyabbak, akkor ez a hatósági ár időnként kövesse le a piaci árakat.

A másik pedig az, amit a rezsicsökkentéssel kapcsolatban még el szoktunk mondani, hogy tulajdonképpen nem mindenki egyformán vonatkozóan kellett volna bevezetni, hanem szintén szociális érzékenységről tanúbizonyságot téve az egyes vagyoni helyzetű társadalmi rétegeknél vagy a legkevesebbet fogyasztóknál nagyobb mértékű engedményt, a magasabb jövedelműeknél pedig kisebb mértékűt, ami igazságosabb lett volna, de ez természetesen a rezsicsökkentésre vonatkozik, és ennek a javaslatnak, a jelentésnek csak egy része, illetve a jelentés alapját képező európai uniós jogszabálytervezeteknek csak egy része vonatkozik a hatósági ármegállapításra, amelyet - ahogy itt már többször elhangzott - öt év alatt kellene kivézetni, de abban az öt évben is csak különböző szigorú feltételekkel lehetne a tagállamoknak azt alkalmazni.

Abban a tekintetben egyetértünk tehát - még egyszer megismétlem -, hogy a szubszidiaritás elvének megsértése miatt joga van, jogában áll ez Magyarországnak, és meg is kell tennünk, hogy kezdeményezzünk egy ilyen intézkedést, abban azonban már nem feltétlenül értünk egyet, hogy a magyar kormány mindent megtett-e annak érdekében, hogy a magyar állampolgárok akár a jövőre nézve, az Európai Unió jövőbeni intézkedéseitől függetlenül is alacsonyabb rezsiköltségeket élvezhessenek. Ugyanis önök tudták, évek óta tudják, hiszen el is mondják minden alkalommal a parlamentben, hogy az Európai Unió a hatósági ár kivézetésére készül, és ez már többször elhangzott egyeztetéseken, többször elhangzott különböző energiapolitikai vitákban, tehát számítani lehetett arra, hogy ebben a formában ezt a törvénnyel biztosított hatósági árat, ezt a rezsicsökkentést nem tudják majd megvédeni. Ám önök továbbra is fenntartották ezt változatlan formában, egy politikai eszközként használták, ahelyett, hogy lehetővé tették volna a háztartások számára, hogy akár energiahatékonysági beruházások támogatásával, sokkal nagyobb arányú támogatásával, akár más módon egy tényleges rezsicsökkentés jöjjön létre, úgy, hogy eleve kevesebb energiahordozót használnak el a háztartások, hiszen kedvezőbb energiahatékonyságú berendezéseket vagy épületeket tudnak használni különböző felújítások és támogatások igénybevételével.

Ezek a támogatások nagyon minimális mértékben voltak jelen az elmúlt években Magyarországon, holott valódi rezsicsökkentést, nem 10-20 százalékos, hanem akár 30-40 százalékos vagy még nagyobb arányú rezsicsökkentést ez jelenthetett volna, és a kormánynak, amennyiben tudta - márpedig tudta -, hogy az Európai Unió egy ilyen intézkedésre készül, és hosszabb távon, már lehetett tudni régebb óta, hogy a negyedik energiacsomag bevezetésével ezeket a kedvezményeket majd meg akarja szüntetni, hiszen az energiaunióknak éppen ez a lényege, aminek nagyon sok vonatkozásával mi sem értünk egyet, hogy az energiaunió segítségével totálisan szinte egyé válik az Európai Unió energiapiaca, és

sokkal jobban kitette teszi az importtól, az energiaimporttól a tagállamokat; tehát ezzel nem értünk egyet, de természetesen ez is lehet egy vita tárgya, és ezt el is mondtuk, amikor az energiaunió kapcsán vitáztunk itt az Országgyűlésben. Viszont vannak olyan kezdeményezések, amelyek igenis jók, hogyha például a határkeresztező kapacitások - amiről már szintén nagyon sokat beszéltünk - kétoldalú átjárhatósága biztosított lesz azokon a szakaszokon, határszakaszokon, ahol jelenleg ez még nem történt meg, ez természetesen Magyarország érdeke is.

Hogy maga az egész energiaunió milyen célt szolgál, az megint egy érdekes kérdés. Ritkán szokott bármilyen európai uniós szintű javaslat mögött az megbújni, hogy egyenlő feltételeket és egyenlő esélyeket biztosítsanak valamennyi tagállam részére az energiahordozókhoz való hozzáférésben, hiszen - ahogy ez már korábban elhangzott - eleve egy gazdasági közösségként jött létre az Európai Unió, és nyilvánvaló, hogy ebben a közösségben, a jelenlegi Európai Unióban is vannak domináns tagállamok és vannak kevésbé domináns tagállamok, mint a kelet-közép-európai térség; hogy csak a bérkülönbségekről beszéljek, ami Aradszki államtitkár úr részéről szintén szóba került már a bevezetésnél, hogy hogyan tudná a magyar lakosság ugyanazokat a rezsziákat megfizetni, amikor a bérek tekintetében jókora elmaradásban vagyunk mi itt ebben a térségben.

Természetesen ezért sem értjük, hogy a kormány és a kormánypártok miért nem támogatták a Jobbik bérunió-kezdeményezését, ami pont ugyanezt szolgálja, hogy európai uniós szinten kerüljön felvetésre, hogy a kohéziós alapok elköltése úgy történjen, hogy megtörténjen a kelet-európai régió bérfelzárkóztatása, tehát ez az óriási nagy bérszakadék kiegyenlítődjön, nemcsak azért és nem elsősorban azért, hogy a magyar emberek is magasabb rezsizsámlákat tudjanak fizetni, sőt; sőt elsősorban azért, hogy magasabb életszínvonalon tudjanak élni, de ez egy mindenképpen nélkülözhetetlen intézkedés, hiszen ez nagyon sok bajnak és problémának az okozója. Ez szintén elhangzott itt az államtitkár úr felvezetőjében.

Az energiaunió viszont, én azt gondolom, inkább pontosan azt a célt szolgálja, hogy megfelelő felvevőpiaccá válhassunk a külföldről érkező energiahordozók, akár a villamos áram, akár a földgáz számára. Egy kis kitérő, de miért nem támogatta az Európai Unió a Déli Áramlat-gázvezetékét, és miért támogatja az Északi Áramlat-gázvezetékét? Ez egy érdekes kérdés. Mert az Északi Áramlat-gázvezetéken keresztül a duplájára nő a kapacitása, dupla annyi földgáz fog Németországba érkezni, amit majd mi Közép-Kelet-Európába Németországból vásárolhatunk vissza. És természetesen a villamos energia tekintetében is az is elhangzott, hogy több tízezer megawattnyi kapacitása van Németországnak megújuló energiaforrásokból, amivel, hogyha túltermelése van, nem tud igazából mit kezdeni, tehát ezt is rázúdítaná a kelet-európai piacokra, hiszen szabályozni nem

tudja ő maga sem, nincsen meg erre a megfelelő szabályozó kapacitása.

Úgyhogy a veszélyei ennek az energiaunióknak mindenképpen megvannak Magyarországra nézve, és a Jobbik mindig is úgy képzelte el Magyarország energiapolitikáját, hogy saját tagállami hatáskörben dönthessünk az energiamixünkről, hogy milyen energiahordozókat milyen arányban kívánunk vagy milyen energiahordozókra épülő energiatermelő egységeket és milyen arányban kívánunk létrehozni, megépíteni. A kormány is ugyanezt tette, amikor az úgynevezett atom-szén-zöld forgatókönyvet elhatározta, hogy atomenergiára, szénre és megújulókra kívánja építeni, ez még az előző kormányzati ciklusában történt meg, amikor az Országgyűlés ezt elfogadta.

(16.10)

Más kérdés, hogy most ezzel az irányelvtervezettel ez is veszélybe kerül, hiszen a szén, mint elhangzott, kiesik ebből a rendszerből, ha az 550 gramm szén-dioxid-kibocsátás feletti létesítményeket nem engedélyezi építeni már innentől kezdve az Európai Unió. Azért Magyarországnak, azt nem szabad elfelejtetni, hogy Paks után a második legnagyobb villamosáram-termelő létesítménye a Mátrai Erőmű, amely lignittüzelésű, és amelynek kiesése bizony óriási nagy hiányt jelentene a magyar villamosenergia-ellátásban, mint ahogy nyilván Paks kiesése is azt jelentené.

Azért is furcsa ez az egész, mert most jelent meg az a hír - még a szénre egy mondat erejéig kitérve -, hogy az a szövetség, amelyben többek között az MVM és a német áramszolgáltató, az RWE is benne van, kijelentette, hogy 2020 után nem kíván szén alapú erőműveket építeni Európában. Márpedig azt is tudjuk, hogy a Mátrai Erőműben az állam, vagyis az MVM igyekszik egyre magasabb tulajdonrész szereztetni vagy akár a többségi tulajdonig elmenve. A másik tulajdonosa pedig az az RWE, aki szintén azt kinyilatkoztatta, hogy nem kívánnak 2020 után szénerőművet építeni, holott egész idáig arról volt szó, hogy egy új blokkal fog bővülni a Mátrai Erőmű, és így hosszú távon majd itt is, ha a mostani, még üzemelő, de majd a jövőben leálló blokk kikerül a rendszerből, akkor legyen egy villamosenergia-termelő egység, ami ezt felváltja.

Mindez azt eredményezi, hogy Magyarország középtávon már villamosáram-termelő kapacitásban jókora hiánnyal fog küzdeni, több ezer megawattnyi hiánnyal, és gondolom, az Európai Unióknak nagyon jó elképzelése van arra, hogy ezt mi majd importból az energiaunió áldásos hatásának köszönhetően be tudjuk szerezni, de ez egy óriási függőség az ország részéről. Most nem beszélek arról, hogy elképzelhető, hogy az Európai Unió sem fog örökké fennállni, ez egy szélsőséges forgatókönyv, de természetesen benne van a pakliban, de egy országnak mindig meg kell tudnia állni a saját lábán. Éppen ezért mondja

azt a Jobbik, hogy a centralizált energiatermelő hálózatok még nélkülözhetetlenek, de egyre inkább el kellene mozdulni a lokális, decentralizáltabb hálózatok felé, az energiaellátás terén is a kisebb méretű rendszerek irányába, amik természetesen nagyon sok kérdést felvetnek, de a jövő mindenképpen ez, és természetesen ez a megújuló energiák elterjedését is jelenti.

Lehet, hogy egy kicsit úgy tűnik, mintha elka-landoznék ettől az előttünk fekvő javaslattól, de ez mind-mind összefügg azzal, ami itt le van írva. Hiszen tulajdonképpen egy stratégia sejlik fel e mögött az irányelvtervezet és nemcsak ezen irányelv- megrendelettervezet, hanem az egész csomag, az egész európai uniós energiacsomag mögött, ami Magyarország energiabiztonságára hosszabb távon is kihat, ha nem vagyunk észnél úgymond, és nem figyelünk oda arra, hogy hogyan tudjuk a saját energia-biztonságunkat megvédeni.

A szubszidiaritás azt jelenti, ezt talán már mások is elmondták előttem, mert a szó nagyon sokszor elhangzott, de tulajdonképpen azt jelenti, hogy megfelelő szinten meghozni a megfelelő döntést. Tehát amit tagállami hatáskörben lehet a leghatékonyabban, a legköltséghatékonyabban meghozni, azt ne európai uniós szinten hozzák meg, vagy még esetleg a regionális szint közbeiktatódik, de a lényeg az, hogy ha tagállami szinten lehet a legjobban meghatározni azt, hogy különböző kapacitásmechanizmusokat hogyan használjunk fel, vagy pedig az árképzést mi saját tagállami szinten szeretnénk megtartani, a hatósági árképzést, akkor természetesen ne európai uniós szinten a fejünk felett átnyúlva döntsenek erről. Nyilván minden tagállamnak joga kell legyen, hogy olyan alapvető kérdésekben, mint a saját energiaellátása, rendelkezzen.

Emiatt Magyarország egyébként is... - már többször államtitkár úrral is vitáztunk itt, a parlamentben meg egyeztetéseken; Magyarország ellen kötelezettségsgzési eljárás is indult már ebből kifolyólag, hogy az Európai Uniónak nem tetsző módon igyekezett a saját energiapolitikáját és árképzését alakítani. Amikor a közmű- és energiahivatal hatáskörébe, az MEKH hatáskörébe került a rendeletalkotással az árszabályozás, és az Európai Unió ezt megkifogásolta, majd ez a döntés utólag visszavonásra került; amikor ezt tárgyaltuk a parlamentben, akkor is elhangzott, hogy ebből, akár egy kötelezettségsgzési eljárásból súlyos kára is származhatna Magyarországnak a későbbiekben, ha bírság kiszabására kerül sor, ha az Európai Unió vezető testülete úgy dönt, hogy Magyarország nem teljesítette az uniós jogban foglalt előírásokat. Ez sem mindegy, amikor ezt végiggondoljuk, hogy egy-egy ilyen döntésünk, amit itt, a Magyar Országgyűlésben meghozunk, milyen következményekkel fog járni. Mi próbáljuk a saját utunkat járni, de mivel az Európai Unió tagjai vagyunk, ez akár sok millió eurós bírságot is jelenthet Magyarország számára, amiért természetesen nem most, hanem majd néhány év múlva akár egy másik

kormányoknak kell helytállnia, azért a döntésért, amit ma a mai kormányok meghoznak. Tehát nagyon felelős és körültekintést igénylő döntések ezek, azt gondolom.

Természetes, hogy minden tagállami parlament megpróbálja az összes olyan jogosítványát igénybe venni, amit az Európai Unióval szemben fel tud használni. A szubszidiaritás elvének megsértése miatti kifogás csak az egyik, nem túl erős egyébként, mert ha ennek a mechanizmusát megnézzük, sok mindent nem lehet egyébként elérni vele, legalábbis ahhoz még jó néhány tagállami parlamentnek kellene, hogy hasonló kifogást tegyenek ennek a jogszabálytervezetnek a kapcsán, hogy egyáltalán érdemben az Európai Parlament számon kérje a jogalkotót, a Bizottságot, hogy mégis hogy gondolta ezt az egész eljárást. De hogy aztán a végén egyáltalán ennek bármi eredménye lesz-e, azt sem lehet tudni.

Ez igazából egy jelzés, és azt azért el kell mondanunk, nyilvánvalóan, hogy mivel teleplakátolta a Fidesz az országot az „Állítsuk meg Brüsszelt!” felirattal, nyilvánvaló, hogy belpolitikailag ez most igen csak kapóra is jön nekik, hiszen teleharsogták az utóbbi napokban, hetekben a médiát, hogy Brüsszel el akarja venni az emberektől a rezsi-csökkentés által elért eredményeket. Most inkább nem kívánom ezt a napirendi pontot arra felhasználni, hogy ennek a valóság-tartalmáról nekiálljunk vitatkozni, mert azért elég erősen a populizmus felsejthető ezekben a mondatokban, és nyilvánvaló, hogy azért ennél árnyaltabb a kép. Ez nem jelenti azt, hogy a Jobbik, mint ahogy előszeretettel hangoztatják önk rólunk mostanában, a Jobbik Brüsszel oldalára állt volna, egyszerűen a józan ész oldalára állt a Jobbik, mint ahogy mindig is ott állt, és szeretünk mindenféle oldalról megfontolni egy döntést, mielőtt meghozzuk.

A magyar embereknek joga van az olcsó, megfizethető és biztonságos energiaellátáshoz. Ezt nincsen olyan párt a magyar parlamentben, aki vitatná szerintem. Az, hogy miképpen lehet ezt elérni, abban vannak nézetbeli különbségek közöttünk, de magát az elvet, hogy joga van a magyar állampolgároknak olcsó, biztonságos, megfizethető és jó minőségű energiához, nyilvánvalóan senki nem fogja vitatni. Azt azonban nem szeretnénk, ha a következő egy évben, ugye, választási kampányidőszak következik, a kormány mindenféle szakmai alapot és indokot félretelve kizárólag egy ilyen nagyon egyszerű, két bites kommunikációval azt kommunikálná, hogy aki nincs mellette ebben, akármelyik kezdeményezésében, az Brüsszel pártján áll, és a rezsi-csökkentés ellen van, aki pedig támogatja őt, az meg nyilvánvalóan nem számít, hiszen ez a Fidesz kezdeményezése, és ők aratják le ezért úgymond a politikai babérokot.

Mi nem szeretnénk ezzel semmilyen babért learatni, mi azt szeretnénk, ha Magyarország energia-biztonsága a jövőben is fennállna és szavatolható lenne, és a mindenkori kormányok pártpolitikai csatározásoktól függetlenül arra törekednének, hogy

az importfüggőségünk a lehető legkisebb legyen, vagy ha már az importfüggőség fennáll, akkor lehetőleg minél diverzifikáltabb legyen, minél több irányból érkezzenek és minél többféle piacról az energiaforrások.

(16.20)

Egyébként teljesen mindegy, hogy az orosz gáz keletről vagy nyugatról jön, ha ugyanaz az orosz gáz, akkor ott nem nagyon beszélhetünk diverzifikációról, maximum nyugatról drágábban kapjuk, mert még Németország is ráteszi a saját hasznát. De tény, hogy Magyarországnak e tekintetben még jelentős fejleszteni valója van, és ahhoz, hogy az energiafüggőséget elérjük (*sic!*), szükséges az is, hogy ha ezt kívülről fenyegeti veszély, akkor kifelé vegyük fel a harcot, ha belülről fenyegeti veszély, és a kormány készül olyan intézkedéseket hozni, ami ezt veszélyezteti, akkor pedig ellenzéki pártként a kormány ellen emeljük fel a szavunkat. Jelen esetben ebben a határozati javaslatban és a hozzá csatolt jelentésben, amin az alapul, teljesen tisztán, világosan és érthetően van leírva a kormány indokolása, indokrendszere, abban sem tudunk százszázalékosan egyetérteni, hiszen kicsit aktuálpolitikai szagúra sikeredett, bár tény, hogy szakmailag részben azért megalapozott. De soha nem tudják elkerülni azt, hogy egy kicsit az aktuálpolitika és a populizmus útjára lépjenek egy-egy ilyen határozati javaslat elkészültekor.

Nagyjából ez az, amit ezzel a javaslattal kapcsolatban el szerettem volna mondani, és nagyon szeretném, ha a határozati javaslat nyomán, ha ilyen javaslatok benyújtásra kerülnek, akkor ténylegesen is eredménnyel zárulhatna, és ténylegesen Magyarország védelmét jelenthetné, és nem csak egy egyszerű belpolitikai eszközként szolgálna a kormány kezében.

Igaz, hogy azt ígértem, hogy rövidebb leszek, de ezek a gondolatok kikíváncoztak belőlem. Mindenképpen Józsa képviselőtársamhoz képest szerintem jócskán rövidebb voltam. Köszönöm szépen a figyelmüket. (*Taps a Jobbik soraiban.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Folytatjuk munkánkat. Megadom a szót Ikotity István képviselő úrnak, az LMP képviselőcsoportja vezérszónokának.

IKOTITY ISTVÁN, az LMP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Ez a törvényjavaslat két hamis állításra támaszkodik. Az egyik szerint a hatósági energiaár, amelyet az Orbán-kormány bevezetett a lakossági energiaszektorban, minden körülmények között jobb a piaci árnál. Ez az állítás nem igaz. A másik hamis állítás pedig, hogy a rendszerirányítás állami kézben tartása jobban szolgálja az energiafüggetlenséget, mint az európai energiarendszerek és a hozzájuk tartozó irányítási joga-

sítványok összekapcsolása. Ha ez a két előfeltétel igaz lenne, akkor talán érdemes lenne megszavazni a javaslatot. Ám a realitásokkal egyik sincsen köszönőviszonyban.

Ha ebből a tervezetből törvény lesz, az nem a magyar lakosság, hanem sokkal inkább Oroszország érdekeit fogja szolgálni, ugyanúgy, mint az Orbán-kormány legfontosabb energetikai projektje, a tervezett paksi bővítés. A kormány továbbra is hatósági árat szeretne a lakossági energiapiacra, és fékezni próbálja az európai energiauniót, amihez többek között a rendszerirányítási jogosítványok részleges átengedése kellene.

Érdemes mindkét szándékot közelebbről megvizsgálni, mérlegelve a várható hatásokat is. A kormányzati javaslat valójában egy uniós energiapolitikai reformcsomag ellenpontja. Az Európai Bizottság azt szeretné, hogy egy több mint hatéves átmeneti periódust követően a tagállamokban a lakossági áramárat ne a kormányok, hanem a piaci verseny szabályai határozzák meg. Erről nem is olyan könnyű első pillantásra eldönteni, hogy az olcsóbb vagy a drágább áramárat szolgálná-e.

A kérdés megválaszolásához érdemes a tényeket segítségül hívni. Nézzük sorra! Az Orbán-kabinet első, mindent vivő érve az úgynevezett rezsicsökkentés, amit mára a kormányzati kommunikáció valószínűtlen méretűre nagyított. Önök azzal kezdték a kormányzásukat, hogy 2010-től több lépésben emelték az energiaárakat, majd volt egy árcsökkentő beavatkozás, aminek az eredményeként a 2010-es árakhoz képest most nagyjából 15 százalékkal alacsonyabb a lakossági áramár. Ez lenne az a hatalmas rezsicsökkentés, amelyre oly büszkék, s amit állítólag meg akarnak védeni Brüsszeltől. Csak azt felejtik el hozzátenni, hogy mindeközben az energiaszektorban a piaci termelői árak mintegy 40 százalékkal csökkentek, vagyis ha a kormány helyett a piac szabályoz, most nem 15, hanem 40 százalékkal lenne olcsóbb az energiaár. A piaci árzuhanást önök nem adták át az embereknek, hanem az állami és a magán-energiaszolgáltatók árrését növelték, vagyis az elmúlt években mindenki nyert az áramáron, kivéve a lakosságot. Az az állítás tehát semmivel sem igazolható, hogy a hatósági áramár előnyösebb a piaci árazásnál.

De nézzük, mi a helyzet a rendszerirányítással! Itt is ahhoz a ponthoz célszerű visszakanyarodni, hogy az európai árampiacon tartósan alacsonyak az árak, mégpedig a kínálatot egyre inkább domináló, olcsó zöldenergia miatt. Vannak napok, különösen a nyári napos vagy más időszakban szeles időszakok, amikor a piaci ár a nap- és szélerőművek túlermelése miatt a negatív tartományba zuhan, vagyis a termelők fizetnek annak, aki átveszi az áramot. Ez a helyzet a belátható jövőben nem fog megváltozni, mivel minden évben hatalmas mennyiségű új megújulókapacitás lép be, további leszorító hatást gyakorolva az árakra.

Önök rendszeresen azon háborognak, hogy Magyarországon az importáram aránya eléri a 30-40

százalékot. Ez is csak féligazság. A szám ugyan korrekt, de azért ilyen magas, mert sokkal olcsóbb importálni, mint itthon megtermelni. Vadonatúj magyar gázerőművek állnak kihasználatlanul, mert nem tudják tartani a versenyt a piaci árakkal. Úgy fest, hogy az import a magyar árampiacon tartósan jelen lesz, ugyanúgy, mint az export. A fogyasztási csúcsok idején importálni kell, de bármilyen energiarendszert választunk is, lesznek olyan periódusok, amikor felesleg képződik, vagyis exportálni fogunk.

Arra kell tehát felkészülni, hogy Magyarországnak integrálódnia kell az európai árampiacra, hogy bármikor bármilyen irányból be tudjuk szerezni a hiányzó mennyiséget, illetve el tudjuk adni azt, ami re nincsen szükségünk. Ehhez, vagyis a jól működő és biztonságot nyújtó piachoz viszont az kell, hogy az egyes kormányok ne egyenként bíbelődjenek a rendszerirányítással, hanem legyen valamilyen regionális szint, amely a termelési és a hálózati kapacitásokat összehangolja. Nincs tehát olyan magyar érdek, ami mellett szólna, hogy az árképzést és a rendszerirányítást kormányzati kézben kell tartani.

Van viszont egy másik érdek, nem magyar, hanem orosz, ami mellett szól, hogy fenn kell tartani egy mesterségesen eltorzított energiapiacot ahhoz, hogy a paksi bővítést legalább papíron meg lehessen indokolni. Ha az árakat a kormány szabályozza, akkor könnyebb olyan árszintet kialakítani, ami mellett a paksi bővítés megtérülő beruházásnak látszik. Ha hatósági árakat akarunk, akkor ki kell zárni a versenyt, amihez kiváló eszköz, ha már nem engedünk rá másokat a hálózatainkra.

Az önök javaslata tehát korántsem magyar érdekeket szolgál, hanem a saját anyagi és politikai érdekeiket egyrészt, Oroszország érdekeit másrészt. Senkinek ne legyenek illúziói, az önök propagandagépezete nem véletlenül hallgatja el a hazai polgárok elől az európai energiaunió kedvező fogyasztási kihatását és az európai együttműködés felé tett ezen újabb lépés biztonságpolitikai vetületét sem. Önök a stratégiai kérdések elhallgatásának nagymesterei, ezt láttuk a múlt héten, amikor az iráni sajtóból kellett megtudnunk a részleteket a magyar-iráni atompaktumról, amit pedig korántsem lehetne elhallgatható vagy elhanyagolható fejleménynek nevezni.

De ha visszaemlékszünk, 2014 januárjában a magyar-orosz nukleáris együttműködés híre is meglepetésként érte a magyar közvéleményt, Orbán Viktor Moszkvából üzenté meg, hogy sikerült száz évre elköteleznie a magyar energetikai jövőt az orosz atom mellett.

Maguk a most tárgyalt javaslat kapcsán arról beszélnek, és nyilvánvalóan a jövőben is ezt fogják szajkózni, hogy a rezsicsökkentést meg kell védeni. Mindenkit, aki önökkel vitába száll, aki önökkel szemben érvelni merészel, más megvilágításba helyez tényeket vagy lehetőségeket villant fel, azzal fogják vádolni, hogy a rezsicsökkentést támadja és Soros György szekerét tolja. Ez lett 2017-re a Fidesz vitakultúrája, amit önök képviselnek.

(16.30)

Én ezért sajnálom önöket, és mindenekelőtt sajnálom Magyarországot.

Ennek ellenére el kell mondanom, hogy az általam imént felsorakoztatott érvek alapján az is egyértelműen látszik, hogy a helyzet korántsem olyan egyszerű, mint ahogy azt láttatni akarják, nem csak az önök rezsicsökkentése létezik, annál lehetne sokkal több és sokkal jobb is. Magyarul szólva, az energia Magyarországon lehetne lényegesen olcsóbb, mint ahogy azt önök állítják. Hogy min múlik ez, mi itt a valódi kérdés? A valódi kérdés az, hogy hogyan gondolunk az energiára. Ha olyan termékként gondolunk rá, amit továbbra is néhány mamutcég képes előállítani, és kizárólag állami közreműködéssel juthat el hozzánk, akkor hatósági ár kell és zárt energiarendszer. A világ azonban nem a szovjet energiamedell felé halad, hanem az ellenkező irányba, a helyi energiaigényeket a felhasználás helyén termelik meg, a legtöbb felhasználó napelemek révén termelő is egyben, és a pillanatnyi áramfelesleg könnyen eljuttatható oda, ahol esetleg hiány van.

Az Orbán-kormány állandóan rezsicsökkentésről beszél, de a tartós és fenntartható árcsökkenéshez nem atomerőműre és állami ármonopóliumra van szükség, hanem az energiahatékonyság növelésére, hőszigetelésre, nyílászárók cseréjére, a megújulóknak használatának ösztönzésére. A mostani törvényjavaslat egy hibás, szovjet mintájú energiarendszert akar bebetonozni, Magyarországnak viszont az európai minta lenne előnyösebb, amihez az energiatermelési módok versenyére és az energiahálózatok egybekapcsolására a lehetőséget kell teremteni. Ez garantálja hosszú távra a megfizethető rezsit és nem az, ha az összes jogszabályt egy fölösleges atomerőművi bővítéshez igazítják.

Tisztelt Képviselőtársaim! Engedjék meg, hogy néhány gondolatot még hozzáfűzzek a korábban elhangzott megszólalásokhoz. Nagyon gyakran elhangzott - szokatlanul gyakran - e Ház falai között a szubszidiaritás kijelentés, a szubszidiaritás fogalma. Ennek a fogalomnak nyilván a szociológiai, politikai értelmét használják, amit itt már többen elmagyaráztak különböző pontossággal. Tehát nyilván arról szól, hogy helyben minél alacsonyabb szinten, ahol megvan hozzá a tudás, ott döntsenek, ott hozzák meg a döntéseket, felsőbb szint csak akkor szóljon bele, ha valamit helyben nem tudnak megoldani.

Tisztelt Fidesz-KDNP! Amikor önök ezzel érvelnek, annak van egy sajátos bája, mondják már meg, mi az, amit önök ebben az országban - egyébként az elveikben ott szerepelt - szubszidiárisan üznek, melyik az a terület, ahol a helyi szintnek megadják a lehetőséget önök, akik felszámolták a megyerendszert; önök, akik az önkormányzatokat folyamatosan kivéreztetik, egyre kevesebb jogi és gazdasági eszközt hagynak a kezükben; önök, akik az oktatásban megszüntetik a helyi igazgatók kinevezésének a lehetőségét, az egyetemek fölé kancellárokat, konzisztóriu-

mokat ültetnek fölülről, miniszteri kinevezéssel. Ez lenne az, ami a helyi önrendelkezést szolgálja, a helyben döntést szolgálja, képviselőtársaim? Azért nagyon sajtós ez, mert maguk ezt a kifejezést - amikor a kormányzat a hatalmat gyakorolja - lefelé legkevésbé sem hajlandók figyelembe venni, azonban, amikor fölfelé kell problémát jelenteni, akkor abban a pillanatban előjönnek: jó, tényleg, ilyen is van! Csak miért nem valósítják meg a belpolitikában is ugyanezt?

Tudnám hozni a hasonlatot, amikor egy olyan gyermek, aki az óvodai csoportban agresszívan bánik mindenkivel hosszú időn keresztül, és egyszer csak fülön csípi, hogy na, Pistike, akkor most! Akkor egy pillanatra elhallgat, és hangos hisztibe kezd, hogy itt most őt erőszak érte. Uraim, ezt csinálják önök már hét éve! És most, hogy az önök szubszidiaritását érzik sértve - egyébként nyilvánvalóan ebben természetesen van igazuk -, akkor abban a pillanatban önök fejhangon elkezdik ezeket az érveket hajtogatni. De hol van itt a következetesség? Hol van itt a saját politikájukhoz való hűség, a koherencia?

Kérem, ezeket gondolják végig, és ebből ne csak az energiapolitikára, hanem a saját kormányzati cselekvésükre is vonjanak le következtetéseket. Köszönöm a szót, elnök úr. *(Taps az MSZP soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! A vezérszónoki felszólalások végére értünk. Megadom a szót... *(Dr. Józsa István: Jól beszélt! - Vantara Gyula: Nagyon! - Dr. Józsa István: Magadra ismertél?)* Képviselőtársaim! Megtisztelő lenne számomra, ha hagynák, hogy megadjam a szót Aradszki András államtitkár úrnak, aki soron kívül kért szót. Oné a szó, államtitkár úr.

DR. ARADSZKI ANDRÁS nemzeti fejlesztési minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Nagyon tartalmas és terjedelmes vita volt, kétségtelen, amit eddig hallottam, igyekeztem bőszén jegyzetelni. Azt láttam, hogy a hozzászólóknak a mondandóját meghatározta annak a kifejtése, hogy mi nem tartozik a napirendhez. De emellett azért - fontosnak tartom megjegyezni - érzékelte a Jobbik és az MSZP hozzászólója, hogy valóban van gond, a „Tiszta energia minden európainak!” csomagnak és abból fakadó szabályozási céloknak vannak olyan rendelkezései, amelyek az arányosság és a szubszidiaritás elvét sértik *(Dr. Józsa István: A címe jó.)*, és emiatt talán indokolt és elfogadható lehet számukra is, hogy ehhez a határozati javaslat-hoz - *(Dr. Józsa Istvánhoz:)* nem törvényhez, képviselő úr, határozati javaslat-hoz - csatlakozni tudnak. De úgy gondolom, hogy mint energiaügyi államtitkár, azért reagálnom kell azokra az észrevételekre is, amelyek érintették ezt a javaslatot, és más energetikai területekre elkalandozva érdekes megállapításokat tettek.

Józsa képviselő úr megrótt minket, hogy a magyar parlament védi a szenes erőműveket, azzal,

hogy aláírtuk a párizsi klímaegyezményt, azzal szembemegyünk ezzel az állításunkkal. Két kis apró pontosítás: Magyarország nem írta alá a párizsi klímaegyezményt, azt az Európai Unió írta alá a nevünkben... *(Dr. Józsa István: A magyar parlament...)* - ez a következő mondatom lett volna, Magyarország és a többi európai uniós ország felhatalmazása alapján. Az így elfogadott megállapodást a magyar parlament elsők között az Európai Unióban ratifikálta. *(Dr. Józsa István közbeszól.)* Elsők voltunk, igen. Ez egy látszólagos ellentmondás, de arra alkalmas, hogy rámutassak arra, hogy mennyire lopakodó ez a fajta megközelítése ennek a szabályozásnak, ugyanis a klímavédelemnek egy hatékony módja, hogy csökkentjük az üvegházhatású gázok kibocsátását.

E tekintetben az Európai Unió egységesen elfogadta azt, hogy 2005-ös bázison nézve 2030-ra 40 százalékkal csökkentik a kibocsátási mértéket. Rá van bízva az államokra, hogy ezt milyen módon tudják elérni. Ennek a szabálynak a beívelése, az az 550 gramm/kilowattórás értékhatárnak ott van jelentősége, hogy ha mégis eléred, kedves tagállam, ezt a 40 százalékos csökkentést, akkor is zárd be a szenes erőműveidet, amelyek nem felelnek meg ennek az 550 gramm/kilowattórának, mert ezzel az erőműtípussal nem vehetsz részt a kapacitásmechanizmusban. De ez a végkövetkeztetése ennek a dolognak, hogy annak ellenére, hogy teljesíted klímavédelmi szempontból a 40 százalékot, eljuthatsz abba a helyzetbe... *(Dr. Józsa István közbeszól. - Az elnök csenget.)* Nem, az van benne, hogy a kapacitásmechanizmusban nem vehet részt. Tehát ez is egy tipikus lopakodó jogalkotás, tipikusan lopakodva kényszeríti, más szabályok megkerülésével azt, hogy ezeket az erőműveket beszabályozzuk. És nem tudjuk, hogy mi következik ezután.

Nagy területet kapott az árazás, a hatósági ár. Elhangzott több esetben, és ezzel nem vitatkozunk Józsa képviselő úrral, hogy milyen volt az ár 2010 előtt. Más volt az európai uniós kereskedelmi rendszer, árazási rendszer, nem voltak még network-kódok, ami megint csak egy igazolása annak, hogy jó úton járunk, mert a networkkódoknak a bevezetése áremelkedéssel járt együtt. Ugye, akkor még nem mi voltunk kormányon, amikor ezeknek az alapelvét rögzítették.

(16.40)

De a lényeg a lényeg, 2010 előtt, illetve a rezsicsökkentés előtt - legyünk precízek -, 2013. január 1-jét megelőzően és 2002-2010 között is Magyarországon a 28 európai uniós országból, ha megnézzük, a 17. legdrágább volt a gáz és a villamos energia ára. Mondom, a 17. legdrágább volt a gáz és a villamos energia ára. Olyan országokban volt olcsóbb a gáz és a villamos energia ára, mint Nagy-Britannia, mint Franciaország, a nyomorgó Hollandia, a nagyon

elesett Olaszország, a borzasztó rossz körülmények között élő Luxemburg, ezzel szemben a tehetős magyarok drágábban tudták megvásárolni az energiának ezt a két formáját. A rezsicsökkentést követően Magyarországon a második legolcsóbb az egyetemes szolgáltatói gáz ára és ötödik legolcsóbb az egyetemes szolgáltatói villamos energia ára. Azért hangsúlyozom, hogy egyetemes szolgáltatói, mert amikor arról beszél Józsa képviselő úr, hogy milyen mértékben csökkent a tőzsdei ár, az egy más kérdés, az egy körte, az egyetemes szolgáltatói árakat kell európai szinten összevetni. Ebben a tekintetben, még egyszer mondom, Magyarországon a második legolcsóbb a gáz és ötödik legolcsóbb az európai uniós tagállamok között a villany ára.

Úgy gondolom, hogy ez mindent elárul, főleg úgy, hogy ma már a 28 tagállam közül 5 vagy 6, amelyiknél van valamilyen szintű szabályozott egyetemes szolgáltatói ár, tehát a többenél, köztük a velünk azonos méretű Csehországban is ez az ár már nem szabályozott, hanem piaci alapú, és mit ad Lenin, kérem szépen, ott drágább az áram ára és drágább a gáz ára, mint Magyarországon. Tehát ha ezt a kettőt összevetjük, akkor nem lehet, statisztikailag is megnézve, a tényeket megszemlélve, nem lehet azt mondani, hogy Magyarországon a rezsicsökkentés nem érte el a célját. Magyarországon igenis elérte a célját, mert szemben a korábbi 18. legdrágább árat tekintve, ma 5., illetve 2. a gáz és a villamos energia ára. Tehát úgy gondolom, hogy ezekkel lehet vitatkozni, meg lehet trükközni a számokkal, lehet azt mondani, hogy most éppen olcsóbb a gáz meg olcsóbb az áram is, de a tények tartósan azt mutatják, hogy a rezsicsökkentés elérte a célját, és tartósan alacsony és elérhető árú Magyarországon a gáz és az energia ára, amiből aztán egyéb más szociális kedvezmény és jobb pozíció keletkezett.

Ami fontos, teljesen egyetértek, Józsa képviselő úr, nagyon fontos a regionalitás Magyarországon, és most szűkítsük le a helyzetet a villamosenergia-piacra. A villamos energia szabályozásáról van szó ebben a két javaslatban, a rendelettervezetben és az irányelvtervezetben, nem a gázzal, mert az egy teljesen külön kérdés, de azt mondjuk, és mindig is mondtuk, amikor az energiauniót elfogadtuk az európai színtereken, nemcsak Magyarország, más országok is, a regionális együttműködés támogatandó, annak a feltételeit a szabályozással elő kell segíteni, de önkéntes, alulról jövő alapon kell hogy működjön. Ezzel szemben az előttünk levő javaslat nem önkéntes, nem alulról jövő alapon erőlteti ránk a regionális együttműködést, olyan okok és olyan szándékok miatt, amelyek erősen korlátozzák a tagállami szabályozás lehetőségét; a tagállami szabályozás esetén legyünk precízek, a rendszerirányító szabályozási jogát, mert nem az állam szabályoz, hanem a rendszerirányító szabályoz, azaz nálunk az FGSZ és a Mavir. Én úgy gondolom, ha az ilyen szabályozás szembemegy, amely az energiaunió elfogadásakor deklaráltan benne volt a nyelvezetben is és a döntés-

hozatalai mechanizmusban, az ellen fel kell lépni, mert nyilvánvalóan sérti a szubszidiaritás elvét.

Hozzá kell tennünk, nem Magyarországgal van baj ezen a területen, nem is ezzel a régióval van baj ezen a területen, mert Magyarország a határkeresztező kapacitásokat tekintve az elektromos áram vonatkozásában 50 százalékos arányt bír a beépített kapacitáshoz képest. Franciaország és Spanyolország között ez most fog felmenni 15 százalékra a következő években, van egy egyezségük. Magyarországon az elektromos áram piaca volatilis, nagyon könnyen mozognak az árak, ebből következően az egyetemes szolgáltatói áron kívül a piaci folyamatok működnek, a magyar gazdaságnak versenyhátránya az áramárból, a piaci áramár miatt nincsen, ellenben biztos, hogy lenne hátránya a fogyasztóknak, mint ahogy kimutatta a gyakorlat is, hogy például Csehországban piaci alapon drágább az áram.

Hozzá kell tennem, Magyarországon van olyan szolgáltató, nem is egy, amelyik piaci alapon is ajánlja a fogyasztók részére az áram vételezését, de megint csak az előzőt mondom, mit ad Lenin, az egyetemes szolgáltatásban részt vevők nem oda mennek, mert a piaci alapon vételezett áram hol drágább, hol olcsóbb, de tendenciájában drágább. Úgy gondolom, hogy ezek az indokok, még egyszer, megerősítik azt, hogy foglalkoznunk kell ezzel a kérdéssel, foglalkoznunk kell azzal, hogy a szabályozás irányát, ha lehet, akkor változtassuk meg azzal a demokratikus eszközzel, amit a parlament által benyújtott javaslat jelent, és ezért ismételtelen azt tudom mondani, meg tudom erősíteni, hogy támogatni tudjuk ennek a javaslatnak az elfogadását.

Sajnos... *(Ikotity István elhagyja a jegyzői széket.)* Nem ment ki, itt van a jegyző úr. Volt ez a januári hideg, tisztelt képviselő úr, jegyző úr. Megnéztük, hogy a leghidegebb napon a beépített magyar megújulókapacitás milyen százalékos mértékű termelést tudott produkálni. Volt olyan időszak, amikor nem sütött a nap, rendkívül hideg volt és nem is fújt a szél. Ha azzal a kibocsátott árammennyiséggel kellett volna ellátnunk arányaiban a magyar lakosságot és a magyar gazdaságot elektromos árammal, mint amit akkor és ott produkált a megújulós csapat, akkor azt kell mondanom, tisztelt képviselőtársam, hogy akkor körülbelül olyan mennyiségű megújulókapacitást kellett volna beépíteni - maradjunk a szelesnél, az a jobbik szám -, hogy költségét tekintve abból 2,9 méretnyi Paksi Atomerőművet lehetett volna felépíteni. Ha ezt a Naphól próbáltuk volna megoldani, akkor ez a szám még brutálisabb, körülbelül 11 Paksi Atomerőmű kapacitást kellett volna beépíteni.

Tehát az az elképzelés, hogy csakis megújulókból lássuk el a magyar áramigényeket, az ilyen brutális számokhoz vezet. Egy olyan napról volt szó, amikor Európában nem volt szél, nem volt napsütés, és azért a magyar lakosság és a magyar ipar igényelte az áramot, mert anélkül megállt volna az élet. Ezért mondom, és hangsúlyozom, hogy helyes az a cél,

hogy jobban integráljuk a megújulókat a meglévő rendszerbe, amit ez a csomag egyébként tartalmaz, amit 2016. november 30-án bocsátott ki az Európai Unió, de ha tiszta energiatermelést akarunk, és biztonságos energiatermelést akarunk, akkor nem nélkülözhetjük a nukleáris energiát. Köszönöm figyelmeiket. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! Most kétperces felszólalások következnek. Megadom a szót Józsa István képviselő úrnak. Parancsoljon, képviselő úr!

DR. JÓZSA ISTVÁN (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Nagyon örülök, hogy szakmai fordulatot vett a vita, úgyhogy kapcsolódva a napirend tárgyához, a rendszerirányítás forrásmegfelelőségi listájának kifejtéseket szeretném megemlíteni a deep geothermic vagy magyarul: mélységi földhőbányászatban rejlő hihetetlen hazai lehetőségeket. A bölcsészek, akik nem szakmabeliek, nehezen tudják elképzelni, hogy relatíve a környező országokhoz képest Magyarország olyan geológiai adottságokkal bír, mint Izland. Erre egy konkrét példát tudok mondani: Fábiansebestyénen olyan gejzír tört fel, amibe a szolnoki olajkutató belerokkant, 10 milliárdos költséget jelentett, mire sikerült elfojtani.

(16.50)

Úgyhogy ez egy olyan lehetőség, amivel Magyarország a természeti adottságait ki tudná bontakoztatni, és megfelelni az 550 gramm/kilowattóra kritériumnak is. Én nem szeretném, ha a szakmai megközelítés helyett ez ilyen rezsiharc-politikai megközelítésbe menne, mert amit állított a jegyző úr, hogy két hamis állítás van ebben az előterjesztésben, hogy a hatósági ár jobb, mint az olcsó piaci ár, akkor azt mondom, hogy az önök állami tulajdonú cégei piaci alapon adják olcsóbban az energiát. Semmi nem gátolja meg önöket abban, hogy az állami tulajdonban álló Első Magyar Közműszolgáltató, aki átvette az én lakásomnak is a gázszolgáltatását, kétszeres árat kért hirtelen. Most kezd visszajönni a szokásosra. De miért kérnek többet, mint az előző sokat színdott multi? Legyenek olcsóbbak! Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Kétférfi felszólalásra jelentkezett Ikotity István képviselő úr. Megadom a szót.

IKOTITY ISTVÁN (LMP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! Egyrészt szeretném kifejezni az örömet, hogy beszáll a vitába, és nemcsak a végén halljuk a végszót. Ugyanakkor szomorúan állapítom meg, hogy olyat állít, amit én nem tettem meg. Én nem tettem a korábbi vezérszónoki felszólalás kapcsán olyan állítást, hogy csak és kizárólag napenergiával vagy szélenergiával kellene Magyarország áramellátását megoldani. Nagyon jól

tudja ön is, akár abból a bizonyos Rothschild-jelentésből, ha önnek megmutatták, ahhoz, hogy például az atomerőmű gazdaságosan tudjon működni - a megtérülés még szóba se kerül -, ahhoz kétszeresére kellene emelkedniük az energiaáraknak.

Az a példa pedig, amit a hideg januári napokról hozott, nyilvánvalóan egy szélsőség, amire persze fel kell készülni. *(Vantara Gyula: Szélsőségek vannak!)* Szélsőségek vannak, igen, ezt tudjuk. Viszont példát ilyen szélsőségekre kisarkítani, miközben egy egész más típusú rendszert működtetnek, nem teljesen korrekt, annál is inkább, mert önök is tudják, hogy egy olyan út, ami nem az atomenergiáról, hanem a zöldenergiáról szólna, egy olyan energetikai stratégia mentén az ország áramellátását, energiaigényét megoldani olcsóbb lenne, és fokozatosan, tehát nem egyszerre kellene, előre túl nagy összeget betelni. Ezért szeretném jelezni, hogy ez nem volt teljesen korrekt és helytálló. Egyébként pedig nem csak nap- és szélenergia van a megújulók esetében. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Most további képviselői felszólalások következnek. Megadom a szót Gyüre Csaba képviselő úrnak, Jobbik-képviselőcsoport.

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim! Aradszki András államtitkár úr szavaira szeretnék reagálni. Felmerült itt kérdésként, problémaként az, hogy a földgáz világpiacon ára a 2008-2009-es csúcspontja óta hihetetlen mértékben lement, és folyamatosan nagyon alacsony szinten mozog. Erre államtitkár úr azt mondta, hogy amikor a fogyasztói ár meghatározása történik, akkor nem a világpiacon árból kell kiindulnunk, nem azt kell figyelembe vennünk, hanem azt mondta, hogy az egyetemes szolgáltatói ár lesz az alap, és ez alapján történik meg az ár megállapítása. *(Dr. Aradszki András: Nem ezt mondtam.)* Még jegyeztem is, hogy egyetemes árról beszélt.

Mégpedig mit is tartalmaz az egyetemes szolgáltatói ár? Mi is ez az ár? Ez áll a földgáz beszerzési árból, vagy ahol kitermelik, a kitermelési árból, a rá rakódó szállítási költségből, a tárolási költségből, az elosztás költségből, a kereskedelmi költségekből és a rajta lévő adókból, az áfából és másféle adókból. Ezek adják összesen az egyetemes szolgáltatói árat, de valahol mindenképpen a világpiacon ár kellene hogy legyen a meghatározója.

Ha megnézzük azt az időszakot, amikor Magyarországon háromszorosára emelkedett a szocialista kormányzás ideje alatt a gáz fogyasztói ára, és minden családnak háromszor annyit kellett fizetnie - 2004-2010 között történt meg ez az árrobbanás -, akkor azt látjuk, hogy a világpiacon ár is a háromszorosára emelkedett ezen időszak alatt. Mi történt ezután? Ezt már az előttem szóló képviselők is megemlégtették. 2008-2009 fordulóján volt a földgáz

világpiacán egy óriási árcsökkenés, amikor is körülbelül a negyedére ment le a földgáz világpiaci ára. Ez nem azt jelenti, hogy abban a pillanatban a negyedére kell csökkenteni, de amikor nőtt, a szocialista kormányzat a háromszorosára növelte, ugyanúgy, ahogy a világpiaci ár ezt a trendet akkor megkövetelte, de nem csökkent akkor, amikor a Fidesz kormányra került, sőt az áfanövekedés, illetve egyéb dolgok miatt egy apró növekedés is megfigyelhető volt.

Majd amikor befordultunk a célegyenesbe, és a 2014-es országgyűlési választás következett, akkor nyilvánvalóan politikai okokból meghirdettek egy rezsicsökkentést, és abból a hatalmas különbözetből, ami a világpiaci ár egynegyedére történő csökkenéséből következhetett, adott vissza a Fidesz három lépésben összesen 25 százalékos kedvezményt, így 25 százalékkal lett kevesebb Magyarországon a földgáz fogyasztói ára, holott óriási különbség volt a világpiaci ár és az akkori fogyasztói ár között. De a szocialista kormányzás alatt is, amikor a háromszorosára emelkedett, ugyanúgy rárakódott a földgáz beszerzési költsége, a szállítási költség, a tárolás, az elosztás, a kereskedelem és az adók. Ezek ugyanúgy megvoltak, mint ahogy most is megvannak.

Számomra tehát az megmagyarázhatatlan, hogy mintegy 75 százaléknyi csökkentési lehetőségből lett 25 százaléknyi csökkentés. Hol van akkor az 50 százalékos különbözet? Ha folyamatos volt, és azóta is tartós a földgáz világpiaci árában a csökkenés, akkor ez miért nem jelenik meg Magyarországon a gáz fogyasztói árában, az miért nem csökken tovább? Én azt gondolom, hogy még nagyon komoly lehetőségek lennének, amivel a kormány az elmúlt időszakban semmilyen formában nem élt. A rezsicsökkentés tulajdonképpen egy „kész átverés” show része, mert hatalmas mértékben lehetett volna csökkenteni, de csak ilyen kis mértékben csökkentette a kormány Magyarországon a földgáz fogyasztói árát. Álláspontom szerint ezért van az, hogy ma is messze nyereséges ez az ágazat, és a magyar lakosság ma is sokkal többet fizet, mint amennyit kellene hogy fizessen. Ez a véleményünk róla. Köszönöm szépen. *(Taps a Jobbik soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Mivel normál időkeretben képviselőtársaim közül senki nem jelentkezett, most ismételt kettőperces felszólalások következnek. Megadom a szót Aradszki András államtitkár úrnak, kettőperces időkeretben. Parancsoljon!

DR. ARADSZKI ANDRÁS nemzeti fejlesztési minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen, elnök úr. Gyüre képviselő úr mondandója nagyon érdekes volt. Inkább azért viszket tőle a tenyerem, mert ugye összenő az, ami összetartozik. Az MSZP és a Jobbik szép kánonban elmondja azt, ami nem igaz, de hát a Jobbik sem szereti már úgy Soros Györgyöt, mint régen, úgyhogy ez teljesen normális az önök részéről.

Képviselő úr, egyetemes szolgáltatói árról van szó. Ha önnek igaza lenne az okfejtésében, akkor igaz lenne az, hogy a cseh, a német, a francia, a belga, a dán nagytőke kiszipolyozza a lakosságot, mert annak ellenére, hogy olcsóbb a gáz ára, mint 2010 előtt volt, drágábban adják, mint Magyarországon. Ilyen szégyent! Ezek a burzsujok, ezek a multinacionális cégek kiszipolyozzák, átverik a lakosságot!

De nem erről van szó, képviselő úr. Hanem arról van szó, hogy a tőzsdei árat ne keverje az egyetemes szolgáltatói árral. A tőzsdei ár az, hogy kimegy a nagybani piacra vagy a mezőn megveszi a paradicsomot, de mire felhozzák a SPAR-ba vagy bármelyik üzletbe, és becsomagolva odaadják önnek, akkor már egy kicsivel drágább, mint ha a mezőn venné meg. Ez a dolog egyik része.

A dolog másik része az, hogy ha a világpiaci árat nézzük, akkor valóban volt áprilisban egy mélypont, de ha a decemberi árat nézzük, és ahhoz kellene igazítani az árat, akkor most egy 10-15 százalékos gázáremelésről van szó. Az egyetemes szolgáltatás pont attól speciális, hogy nem arról szól, hogy naponta követi a piaci árat, hanem egy kiszámítható, biztonságos és megfizethető árat garantál a fogyasztók részére, és ebben Magyarország jól teljesít. Nálunk a második legolcsóbb az egyetemes szolgáltatói gáz ára Európában, a többiek mind drágábban vesznek. Köszönöm. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

(17.00)

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! Most ismételt normál időkeretben történő felszólalások következnek. Megadom a szót Józsa István képviselő úrnak, MSZP.

DR. JÓZSA ISTVÁN (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Nagyon örülök, hogy ilyen nagy érdeklődés követi a fideszes oldalon is a hozzászólási szándékomat. Biztos vagyok benne, hogy a Fidesz-propagandától elvakított fideszes képviselők számára hihetetlenül hasznos az, amit most mondok. Ugyanis a politika csődje Winston Churchill szerint akkor kezdődik, amikor a komoly politikusok, mint önök, kezdik elhinni saját propagandájukat, amit nem önök írnak, hanem a sajtósok. Úgyhogy nagyon vigyázzanak a saját fejükre, hogy a józan gondolkodásukat azért meg tudják őrizni, mert mondom, más a politikai stratégia, más a politikai gondolkodás, mint amit a propagandisták a sajtóosztályon megírnak.

Tehát óvnám önöket attól, hogy bekajálják azt, amit rezsicsökkentéstől maguknak leírtak, mert, ahogy államtitkár úr szavaiból kiderült, egy biztos, hogy ez egy nagyon bonyolult kérdés. Amikor képviselőtársam fölveti, hogy hogyan lehet az, hogy Németországban most is háromszor annyi a villamos energia ára, mint Magyarországon, akkor megmondom neki, hogyan lehet. Egy kétkeresős átlag német család büdzsájében feleannyi az energiamérleg, mint Magyarországon. Nem lehet csak az árakat összeha-

sonlítani, a társadalom helyzetét kell összehasonlítani. Ezt valamelyest le tudja írni a vásárlóerő-paritás, de még az sem teljesen; sok minden mástól is függ.

Arra szeretném biztatni a kormányt, amit már az előbb egy fél mondat erejéig említettem, hogy tegyen komolyabb erőfeszítéseket a mélységi földhőbányászat felfuttatására, mert erre nagyon komoly uniós pénzeket lehet kapni. Nem saját pénzből, hanem az Unió zöldlekküvetű pénzosztói által biztosított forrásokból ki lehetne építeni a mélységi magyar földhőbányászatot. Ezt azért hangsúlyozom, mert több mint tíz éve papolok erről a magyar parlamentben. 2009-ben még törvényt is sikerült elfogadtatni minden ellenszél dacára, hogy egyáltalán definiáljuk, mi az a mélységi földhőbányászat. 2500 méter alatt ugyanolyan bányászatra jellemző, mint az olajbányászatra jellemző előírásokat szabtuk a mélységi földhőbányászatra. Ez a nulladik lépés, ezt kellene folytatni a jogalkotás területén.

(Az elnöki széklet dr. Hiller István, az Országgyűlés alelnöke foglalja el.)

Visszatérve az előterjesztésre, hogy mire mutasunk sárga lapos eljárásban sárga lapot az Uniónak: semmiképpen sem arra a táblára, ami az SZDSZ mélykék hátterén egy vérvörös tábla keretében azt mondja, hogy állítsuk meg Brüsszelt. Brüsszel az egy város, egy helyben van, nem megy sehová, lakói viszonylag boldogok. Úgyhogy ez egy tökéletesen értelmetlen és az eddigi fogalmakat összezavaró plakát. Maradjunk meg annál, amit államtitkár úr nagyon helyesen mondott, tiszta energiát mindenkinek irányelv, nem törvény, ez egy irányelv, aminek rendkívül jó a címe. Ami benne van, az is alapvetően előremutató az energiaunió szempontjából. Van néhány részletszabályozás benne, amit pontosítani szükséges; de nem ezzel a propagandista szöveggel, amit, mondom, nem szakemberek írtak, hanem a Fidesz sajtóosztálya, ezelőtt négy évvel. Ezen azért kicsit jobb lenne túllépni.

Arra is biztatnám a kormányt, hogy amikor a hatósági árákról beszél, akkor ne sémákban gondolkodjon. Ne abban gondolkozzon, hogy van egy energiaár, és az szolgál az ezer köbmétertől vagy az ezer kilowattól, vagy a legkisebb fogyasztótól a legnagyobbig. Ez az irányelv e tekintetben kifejezetten jó lehetőséget biztosít arra, hogy szociális árkatóriákat is megállapíthassanak a nemzeti kormányok, a nemzeti parlamentek. Erre biztatnám önöket, hogy igenis állapítsanak meg ilyen a legkisebb fogyasztóknál, azoknál a fogyasztóknál, akiknél az energiaszegénység sajnos tényyszerűen fellép.

Ezt ki lehet mutatni, hogy az önök áremelése következtében 2010 és '12 között hogyan nőtt meg a díjhátralékosok száma, hogyan nőtt meg azoknak a száma, akiknél kikapcsolták a szolgáltatást. Ehhez képest persze, hogy be lehet mutatni, hogy miután megemelték 30 százalékkal 2009-hez viszonyítva az árakat, utána visszamentek 25-öt, persze, hogy javult

egy kicsit a díjhátralékosok száma. Na de önök egy jójót játszottak. A diétánál ez jól ismert jelenség, hogy előbb fölhízik valaki, utána lecsökkentik, és akkor a helyzet nem sokat változott.

Említette államtitkár úr a vita közbeni indulatában a rendszerirányítás, a Mavir önkéntes együttműködését. Ez teljesen helyes gondolat. A magyar kormány legyen kezdeményező abban, hogy kidolgozásra kerüljenek azok a kedvezmények, amelyek igenis érdemessé teszik az önkéntes együttműködést. Szerintem ez nem olyan nagy varázslás, csak azt kell megnézni, hogy a mostani önkéntes együttműködésben mikor élnek az egyes rendszerirányítók a közös megoldás lehetőségével, és akkor ezeket kell preferálni. Ha kellő tapasztalat összegyűlt, akkor ezeket meg lehet tenni.

Tehát a rendszerirányítás kidolgozatlansága, a regionális rendszerirányítás szabályainak kidolgozatlansága ebben az anyagban, ami ténykérdés, véleményem szerint nem szabad, hogy azt az álláspontot generálja a magyar fél részéről, hogy akkor ez a regionális rendszerirányítás zsákutca - mert nem az. Ez irányban továbbra is kell haladni, és nem eltörölni kellene, hanem javaslatot tenni a pontosítására, megjavítására, egy olyan, mondjuk úgy, progresszív megközelítés jegyében, amely nem elutasítja Európát, nem stoptáblát akar mutatni Brüsszelnek, hanem egy zöld mezőt fölfest, hogy itt ez a zöld mező, amin sok virág tudna nyílni, és adjunk lehetőséget, hogy virágozzék száz virág, minél zöldebb, annál jobb. Köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Jó napot kívánok! Folytatjuk munkánkat, méghozzá Petneházy Attila képviselő úr, a Fidesz képviselőjének felszólalásával. Parancsoljon, képviselő úr!

PETNEHÁZY ATTILA (Fidesz): Tisztelettel köszönöm meg a szót, elnök úr. Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Tisztelt Ház! Józsa képviselő úr egyik mondata indította el bennem azt a gondolatot, hogy propagandisztikus eszköznek nevezte a Fidesz érvelését.

Ha visszazaladunk '14 előttré, amikor ez a bizonyos, nevezzük akárhogy, de a rezsicsökkentés megtörtént, bár én hozzáteszem, akkor még csak tévénezőként, nem innen, a parlamentből élőben, hanem képernyőn keresztül szemlélhettem, ami lehet, hogy csökkentette az éleslátásomat, de nekem akkor az jött le, hogy több ellenzéki képviselő, és ha Józsa képviselő úr nem ilyen volt, akkor tőle elnézést kérek, de több ellenzéki képviselőtársa azt mondta, hogy a rezsicsökkentés nagyon veszélyes. Mert bizony az maga után vonhatja azt, hogy fenntarthatósági kérdéseket fog felvetni, mármint a szektorban veszélyesen lecsökken a visszaforgatható összeg, ezért veszélyt hordoz magában. Aztán egyszer csak észrevették, hogy bizony ez nem túl jó propaganda, hiszen a rezsicsökkentés jogosságához nem férhetett kétség. Akkor gyorsan mégis csak azt mondták, hogy ebben mégis van valami, és most már önök mondják azt, hogy még jobban le le-

hetne csökkenteni. A propagandisztikus eszközökhöz ez nagyban hozzátartozik.

(17.10)

Elnézést kérve Gyüre képviselő úrtól, de igen pikáns volt a felszólalásában az az irányvonal, amikor is egy jobbkios képviselő védte meg azt a fajta irányvonalat, hogy az MSZP a kormányzása alatt emelte az energiaárakat.

Tulajdonképpen bőszen indokolta meg azt, hogy az miért volt helyes, és az, amikor meg csökkentek, az miért volt tulajdonképpen teljesen magától értetődő. Ez is nézőpont kérdése. Köszönöm szépen a szót. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm. Kétperces felszólalásra jelentkeztek képviselők. Józsa István képviselő úr elsőként, MSZP, tessék!

DR. JÓZSA ISTVÁN (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Szeretném megnyugtatni Petneházy Attila képviselőtársamat, hogy én mindig azt mondtam a rezsicsökkentésről, hogy elkésett és kevés. Ugyanis ismertem a számokat, hogy milyen beszerzési ár, háttér áll mögötte, meg lehetett volna csinálni előbb. Ez a '14-es választásra lett időzítve, csak színtisztán politikai eszközök motiválták, és a mértéke úgy lett beállítva, hogy a MET, illetve más privát, maszek gázkereskedők előtte a hasznukat leszedhessék. Tehát a fenntarthatóság egész más oldalról bizonyos szakmai műhelyek részéről merült fel, és nem az árképzéssel kapcsolatban, hanem a működéssel kapcsolatban.

A másik, hogy mi az, hogy megvédeni az áremelést? Pontosan elmondtam a számokat. Amikor 50 dollár volt a hordónkénti ár, akkor 50 forintért lehetett kapni egy köbméter gázt a lakoságnak. Amikor 60 dollár volt, akkor 60 forintért lehetett. Nagyon világos a korreláció, a világpiaci ár fölment 100 dollár fölé. *(Petneházy Attila: Gyüre képviselő úrnak mondd!)* Azért mondom, de ezek tények! Nem mondhatja azt, hogy mi emeltük az árakat. A világpiacra felment az energiahordozók ára, megnőtt a beszerzési ár, és ennek bizonyos arányában mi emeltünk, önök jobban emelték '10 és '12 között, és kevesebbet csökkentettek rajta, mint amennyit lehetett volna.

Tehát itt kell vigyázni a saját propagandájukra, mert amikor állami kézbe vették a cégeket extra költségen - ezt is bíraltuk, nem lett volna szabad ennyit adni érte, mert nem értek annyit -, akkor most már megtehetnék, hogy ezek az állami szolgáltató cégek tegyék már meg, hogy figyelik a beszerzési árakat, és olcsóbban adják a lakoságnak a gázt meg a villanyt is. Köszönöm.

ELNÖK: Gyüre Csaba képviselő úr, a Jobbkios képviselője következik két percben. Tessék!

DR. GYÜRE CSABA (Jobbkios): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Képviselőtársaim! Petneházy Attila képviselőtársamra szeretnék reagálni, mégpedig abban, hogy nekem nem tisztem és nem is akarom védeni az MSZP-t - és nem is tettem -, az MSZP intézkedéseit, hiszen egyértelmű, hogy háromszorosára ment föl a fogyasztói ár az ő kormányzásuk alatt, és azt is meg kell állapítani, hogy ez a világpiaci ár, amiről beszélünk és a világpiaci árcsökkenés már 2008 második félévében bekövetkezett; radikális árcsökkenés következett be 2008-ban.

Ha tehát megnézzük, a Bajnai-kormány már ugyanilyen radikális módon csökkenthetett volna, mint amennyire követték a világpiaci ár növekedését, ugyanúgy követhették volna a csökkenését is. Márpedig tudjuk jól, hogy nem így működött maga a rendszer, tehát nem pontosan így működött, mert olyan államközi szerződések voltak a földgáz beszerzésére, ami legalább középtávon kiszámíthatóvá tette Magyarország számára a gázárak beszerzését.

Tehát nem reagált közvetlenül a piac, más kérdés, hogy az MSZP-s kormány mindenfajta változást azonnal áterhelt a magyar lakosságra, és semmit nem vett le a teherből. Még akkor sem, amikor ezen szerintem abban a korban nagyon komoly nyereség volt ez időszakban, és különösen komoly nyereség volt 2008 második félévétől, amikor a Bajnai-kormánynak 2010 áprilisáig lehetősége lett volna, hogy figyelembe véve korrigálja a lakossági árakat. Nem tették.

Ugyanúgy hibásak benne, mint amikor az Orbán-kormány, a második Orbán-kormány megalakult 2010-ben, ugyanúgy nem tette meg ezt a csökkentést, sőt még tovább emelte a gáz lakossági fogyasztói árát. És itt jött be az az óriási nagy nyereség, amit valakik realizáltak, és a magyar lakosság fizette meg ezt a hatalmas extraprofitot, ami a gáz üzletágban keletkezett.

Tulajdonképpen a Fidesz és az MSZP ugyanúgy hibás abban, hogy ez megtörtént, és én nem a Fideszt védem, csak tényszerűen az akkori eseményeket soroltam el. Köszönöm szépen. *(Taps a Jobbkios padsoraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm. Lukács László György képviselő úr, a Jobbkios képviselője következik normál felszólalásra. Tessék!

DR. LUKÁCS LÁSZLÓ GYÖRGY (Jobbkios): Nem szeretném elviccelni a felszólalást, de kénytelen voltam megjegyezni talán a mai vitát oldva vagy a feszültségeket oldva, a Józsa képviselő úr által elmondottakra válaszolva, azt mondta, hogy Brüsszelt nem lehet megállítani, hiszen az egy város, és nem kell megállítani.

Egyébként igaza van, nem lehet megállítani, és ez talán a csípős válasz a propagandára is, de fel tudják használni egyébként propagandaoldalon is: a jelenlegi GPS-mérések, illetve GPS-vizsgálatok alap-

ján a kéregmozgásoknál mérték azt, hogy milyen módon alakul kéregmozgásban Brüsszel és Magyarország távolsága. És egyébként körülbelül 2,5 milliméterrel közeledik évente Brüsszel Magyarország felé. *(Derültség.)*

Tehát a kormánynak - és nem elviccelve azt, hogy nem javasolni - esetleg Verne Gyulával kell egyeztetni azzal kapcsolatban, hogy hogy lehetne Brüsszelt úgy megállítani, hogy egyébként a természet folyamatainál fogva ne kerüljön közelebb hozzánk, és például tízezer év alatt ne 2 méterrel kerüljön Brüsszel közelebb Budapesthez. Talán ezen a módon még meg lehet állítani Brüsszelt, igaz, emberfeletti erőfeszítésekbe fog telni.

Köszönöm szépen. *(Taps az ellenzéki pártok padsoraiban.)*

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm. Élvezetes és figyelemre méltó felszólalása korlátos módon kapcsolódott a villamos energia belső piacáról szóló európai parlamenti rendelettervezethez, de természetesen az asszociációját megpróbáltam értékelni.

Most viszont Vejkey képviselő úr, a KDNP képviselője kap szót két percben. Parancsoljon!

DR. VEJKEY IMRE (KDNP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tényleg nagyon röviden csak annyit, hogy nyilvánvaló az, tisztelt hölgyeim és uraim, hogy Brüsszelt nem a lemeztettonikus európai földtani mozgások alapján kívánjuk megállítani, és nem is attól tartunk, hogy a magyar mámiákat le akarnák rohanni a brüsszeli csipkeverő anyókák a csipkéikkel.

A probléma az, hogy Brüsszel diktatúrát épít. *(Felzúdulás az MSZP padsoraiban. - Mesterházy Attila: És az Orbán meg nem?!)* Diktatúrát épít, tisztelt hölgyeim és uraim és kifejezetten ez az Európai ügyek bizottsága által tárgyalta, a jelen napirendi pontot is képező villamos energia belső piacáról szóló európai parlamenti és tanácsi rendelettervezet is ezt bizonyítja. Ezt bizonyítja, és ezért rendkívül fontos az, hogy csak olyan jogköröket, kizárólag csak olyan jogköröket gyakorolhasson Brüsszel, amit a tagállamok átruháztak rá, olyan jogköröket, amik nem kerültek átruházásra, arra ne próbálja ezeket a jogokat vindikálni.

Ezért rendkívül fontos a szubszidiaritás elvének megtartása, amit többször, sőt nem is hogy többször, sorozatosan szándékosan keresztülhúz. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Ülészeti szempontból az a sajátos helyzet állt elő, hogy kétperces körben már az MSZP képviselőcsoportjának képviselője szólt, más viszont nem jelentkezett. *(Mesterházy Attila: Normál!)* Így aztán, ha normálra jelentkezett volna, például most ez a lehetősége megvan Szakács képviselő úrnak, akkor meg is adom a szót. Ez semmilyen módon ne ösztökélje önöket a további felszólalásra. Parancsoljon!

DR. SZAKÁCS LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Megfogadom a tanácsát, csak nyilván akkor, amikor az ember azt hallja, hogy Brüsszel diktatúrát épít, azt azért nem nagyon lehet semmifajta szinten egyfelől szó nélkül hagyni. A magyaroknak egy nagyon nagy része annak idején népszavazáson döntött arról, hogy ehhez a közösséghez szeretnénk tartozni. És nem utolsósorban önöknek ez az állandó küzdelme sokkal könnyebben megoldható lenne, ha okosabban politizálnának.

Onnan kezdtük itt az energia tekintetében, hogy az energiahivatal ne határozatot hozzon, mert azt megtámadják a multinacionális cégek, meg megtámadják a magyar cégek is, és éppen ezért rendelettel kell ezt szabályozni; amit egyébként ugyanúgy meg tudnak támadni, csak másik fórumon, és valójában önök itt most a rezsiszűkítést akarják által megvédeni, egy sokkal egyenesebb döntési mechanizmust szeretnének például ebben a tekintetben is keresztülvinni. Igaz, ez szembemegy az európai joggal.

Önök érveltek például e törvény tekintetében amellel, az önök vezérszónoka mondta el, hogy az, hogy ha például az energiaárakat, az energiahivatal nem rendeletben, hanem határozatban állapítja meg, mert egy évvel korábban még önök ezt gondolták, az egyáltalán semmifajta hatással nem lesz a rezsiszűkítés hatásaira.

(17.20)

Nézzék vissza a jegyzőkönyvet! Önök ezt mondták. Egy évvel később, mikor önök meggondolták magukat, kiderült, hogy az Európai Unió szabályozása, amihez harmonizálták a magyar szabályokat, természetesen már nem jó, és akkor most újra lehet Brüsszellel harcolni. Önöknek ez az egy a fontos, hogy megint állítsák meg Brüsszelt, ahova egyébként tartozunk, annak a közösségnek a központját, ahova Magyarország is tartozik, az Európai Uniót. Ott, kedves képviselőtársam, tisztelt Vejkey Imre, ha diktatúrát építenek, akkor egészen biztosan Orbán Viktortól tanulnak e tekintetben, de szerintem ezt egész egyszerűen nem lehet szó nélkül hagyni.

Ez, amit ön elmondott, politikailag sem helyes, és ha véletlenül nem egy szép szerda este, nagyjában-egészében negyed hat után mondja el a parlamentben, hogy Brüsszel diktatúrát épít, akkor egészen komolyan gondolkodni kell majd azon az európai parlamenti padsorokban ülő képviselőtársainak, hogy ezt hogyan magyarázzák meg, pedig semmi másról nincs szó, mint hogy ön rosszul értelmezi az eseményeket, a kormány pedig rossz politikát folytat. Nem ott építenek diktatúrát, higgye el! Egész egyszerűen értelmező olvasással el kell tudni dönteni, hogy az, ami oda le van írva, a magyar jogszabályokba hogyan ültethető át. Egyébként nagyon egyszerű: ha van egy energiahivatal, hozzon esetleg olyan döntéseket, amikben biztosak lehetünk, hogy nem támadják meg. Mondjuk, legyenek egyeztetési mechanizmusok. Ahogyan itt a parlamentben sincsenek, úgy

egyébként az energiahivatal és az energiaárak tekintetében sincsenek semmifajta egyeztetések. Önök járják a saját útjukat, folyton nekiszaladnak a falnak, és akkor meg mindig a fal a hibás.

Ön pedig, tisztelt képviselőtársam, még egyszer mondom, ha ezt véletlenül nem egy szép szerda este fél hatkor mondja, akkor ebből, úgy gondolom, nagyon sok magyarázkodnivalója lenne az éppen egyébként fél lábbal már az Európai Néppártból kifelé kacsingató vagy onnan éppen majdnem kilökött Fidesz képviselőjének. Nagyon sok magyarázkodásra adna okot (*Dr. Aradszki András: KDNP-s!*), ha ennek híre megy. Most már hallom, hogy már másabb a szolidaritás, mert ön már másik pártban van, de azért mégiscsak egy kormánypárti frakció, mégiscsak egy kormánypárti frakció. Szerintem óvatossággal ezekkel a jelzőkkel, mert a végén még kikerül innen ez a történet és szerintem gondolja végig, amikor ilyesmit mond. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Józsa képviselő úr, harmadszor!

DR. JÓZSA ISTVÁN (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Szerencsére a házszabály lehetővé teszi, hogy ebben a vitaszakaszban bárki akárhányszor hozzászóljon, természetesen nem érdektelenül.

Szeretném előrebecsátani, hogy Vejkey doktort mint magánembert rendkívüli módon tisztetem, nagyra becsülöm az ő konzervatív meggyőződését, de ezzel a kijelentésével, hogy Brüsszel diktatúrát épít, majdnem akkora mondást tett, mint annak idején egy párttársa, aki azt találta mondani, azt hiszem, talán 2006-ban, hogy szingli hordák tartják rettegésben Budapest belvárosát. Ezzel valamit ki akart fejezni a konzervatív világnézete jegyében, és oltári nagy botrány lett belőle.

Brüsszről hadd mondjak el valamit: az önök néppárti konzervatív párttársai vannak többségben. Tehát ha azt gondolja, hogy valaki diktatúrát épít, akkor javasolom, hogy azt a hatvanéves történetet, aminek épp az évfordulóját ünnepeltük nem több mint egy hónapja, a római szerződés történetét nézze végig, és meglátja, hogy Európa történetében volt-e ilyen békés időszak. Nem azért, merthogy diktatúra vagy nem, hanem mert ez az önkéntes együttműködés jegyében zajlik, úgy indult és most is úgy zajlik.

Tehát szeretném figyelmébe ajánlani, hogy olvassa el Machiavellit, keressen párhuzamokat a jelenlegi politikai gyakorlathoz, és van más ilyen - hogy mondjam -, a diktatúra teoretikusai jegyében tartozó (*Dr. Répássy Róbert: Lenin!*) alapmű, amit nyugodtan összevethet az elmúlt hét év, a nemzeti együttműködés rendszerének történetével. De amit Brüsszel próbál önkéntes együttműködés jegyében felépíteni, az nem ellenünkre, hanem értünk van. (*Derűlttség és zaj a kormánypárti padosorokban.*)

Tehát a villamos energia belső piacáról szóló európai parlamenti és tanácsi rendelet, illetve irányelv napirendje kapcsán odáig ragadtatni magát, mert a

részletszabályozásokban bizonyos dolgokkal nem értünk egyet, hogy Brüsszel diktatúrát épít, sárga lapos eljárásból eljutni eddig, ez már kicsit sok. Ahogy említettem már Winston Churchilltől, vigyázzon a propagandisták szövegeinek átültetésével, mert a stratégiai gondolkodást nem biztos, hogy segíti. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! Megkérdezem, kíván-e még valaki élni a felszólalás lehetőségével. (*Senki sem jelentkezik.*) Megállapítom, hogy nem. Minthogy további felszólalásra senki nem jelentkezett, az együttes általános vitát lezárom. Megkérdezem Hörcsik képviselő urat, az Európai ügyek bizottságának elnökét, mint előterjesztő kíván-e reflektálni. (*Dr. Hörcsik Richárd: Igen, elnök úr, nagyon röviden.*) Képviselő úr, parancsoljon!

DR. HÖRCSIK RICHÁRD (Fidesz): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Államtitkár Úr! A hosszú vita után is meg kell köszönnöm a frakcióknak, hogy a mai plenáris vitára a házszabálytól való eltéréssel kerülhetett sor. Ez azt jelenti, hogy két hét múlva a határozat elfogadásáról dönthetünk. Tehát ilyen módon az Országgyűlés döntésére határidőn belül kerülhet sor, hiszen ahogy azt már említettem, az indokolt vélemény megküldésére rendelkezésre álló határidő az irányelvetervezet vonatkozásában 2017. május 9-én, a rendelettervezet vonatkozásában pedig május 17-én jár le.

Tisztelt Képviselőtársaim! Engedjék meg, hogy csak pár mondatban reagáljak a lassan három és fél óras vitában elhangzottakra. Először is Aradszki államtitkár úrnak szeretném megköszönni, hogy felszólalt és szakmai vonatkozásban válaszolt azokra a kérdésekre, amelyeket Józsa képviselő úr vagy más ellenzéki képviselő úr felvetett. Úgy gondoltam, hogy felszólalása után már kicsit a szakmaiság felé megy a vita szekere, azonban ebben a vitában sok mindenről volt szó, és ahogy Hiller elnök úr is megemléltette, kicsit eltértünk az eredeti témánktól, attól a határozati javaslattól, ami az asztalunkon van. Vagyis miről van szó? Egy rendelettervezetről és irányelvetervezetről, amit együttesen tárgyalunk, a villamos energia belső piacára vonatkozó közös szabályzatról szól, illetve arról, hogy egy határozati javaslattal megállapítja az Országgyűlés, hogy ez sérti a szubszidiaritás elvét. Ehhez képest rengeteg dologról volt szó, ami elsősorban nem ide tartozik, hanem a politika kérdése, amit képviselőtársaim szépen elmondtak.

Miről is van szó, és engedjenek meg csak egy nagyon-nagyon rövid dolgot. Annak, hogy ilyen hosszan elhúzódott a vita, azért örülök, mert immáron ötödik alkalommal folytat az Országgyűlés szubszidiaritásvizsgálatot, és a megszólalásokból hallható, hogy képviselőtársaim most már érzik ennek a fontosságát. Ez rendkívül fontos.

Úgy hiszem, hogy az uniós döntéshozatal korai szakaszában vagyunk, vagyis ebben a periódusban

egy nemzeti parlamentnek, mint a Magyar Országgyűlésnek nemcsak lehetősége, de egyben kötelessége is, hogy felhívja az Európai Bizottság figyelmét azon szempontokra, amelyek alapján a rendelet- és irányelvtervezetet nem tartják kompatibilisnek a szubsidiaritás elvével. A szubsidiaritást, ahogy említettem, nemcsak kimondani nehéz, hanem megérteni is, hogy valójában miről van szó. Ez nem más, mint a nemzeti parlamentek kezében egy lehetőség, a figyelem felkeltése, hogy megakadályozhassák vagy éppen figyelmeztessék az uniós intézményeket, hogy átruházott hatásköreiket ne lépjék túl. Hiszen gyakorlatilag erről szól ez a történet is. Tudniillik a vilamos energia belső piacáról szóló rendelettervezet olyan új szabályzatok bevezetésére tesz javaslatot, amely igenis a szubsidiaritás és az arányosság elvét figyelmen kívül hagyva indokolatlanul lépi túl az Európai Unióra átruházott hatásköröket.

(17.30)

Ezt lehet vitatni, úgy hiszem, hogy ha ezt a Bundestag vagy a Bundesrat megállapította, akkor mi is nyugodtan megállapíthatjuk, és ez nagyon fontos, hogy ezt el tudjuk mondani, hogy a Magyar Országgyűlés élt a sárga lapos eljárás lehetőségével - ettől mi nem leszünk se többek, se kevesebbek, csak azt tesszük, ami a dolgunk. És bízunk abban, hogy számos tagállami parlament követi a mi eljárásunkat, mint ahogy megtette már a német parlament két háza. Ennek érdekében a mai napon köszönőlevelet küldtem Izabela Kloc lengyel EU-bizottsági elnök asszonynak, aki felhívta a figyelmünket e problémás javaslatokra. Nos, remélem, hogy nemcsak a visegrádi négyek többi parlamentje, hanem a román parlament két háza is hasonló határozatot fog hozni.

Köszönöm még egyszer a frakciók képviselőinek, hogy felszólalásaikkal is megerősítették az Európai ügyek bizottsága jelentésében és határozati javaslatában foglaltakat, mert végül is azt egyetlen frakció sem kifogásolta, hogy itt valóban a szubsidiaritás megsértéséről van szó. Tisztelt elnök úr, köszönöm, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypartok sorában.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Tájékoztatom önöket, hogy a módosító javaslatok benyújtására pénteken 16 óráig van lehetőség.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik **a Magyarország Kormánya és Japán Kormánya között az ideiglenesen munkát vállaló turisták programjáról szóló Megállapodás kihirdetéséről** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. A kormány-előterjesztés T/15006. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Elsőként megadom a szót Pogácsás Tibor úrnak, a Belügyminisztérium államtitkárának, a napirendi pont előterjesztőjének. Parancsoljon, államtitkár úr!

POGÁCSÁS TIBOR belügyminisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! 2017. február 14-én, Tokióban került sor Magyarország és Japán között az ideiglenesen munkát vállaló turisták programjáról szóló megállapodás aláírására. A megállapodás által előirányzott program keretében a két ország 18 és 30 év közötti állampolgárai egy évet meg nem haladóan tartózkodhatnak a másik fél területén úgy, hogy tartózkodásuk célja elsődlegesen a turizmus, amely mellett meghatározott feltételek teljesítése esetén ideiglenesen munkát is vállalhatnak.

A megállapodásban rögzített, legfeljebb 12 hónapig érvényes, turizmus alatt ideiglenes munkavállalásra jogosító vízum már létező tartózkodásra jogosító okmány Japánban. Magyarország már részese több ilyen megállapodásnak például Új-Zélanddal, a Koreai Köztársasággal, Tajvannal és Ausztráliával, és több ilyen megállapodás van előkészületben. A megállapodásban foglaltak gyakorlati megvalósítása Magyarországról biztosított.

A nemzetközi szerződésekkel kapcsolatos eljárásról szóló törvény szerint a megállapodás kötelező hatályának elismerésére az Országgyűlés adhat felhatalmazást, ezért az aláírást követően a belügyminiszter benyújtotta a tisztelt Háznak a megállapodás kihirdetéséről szóló javaslatot. Bízom abban, hogy képviselőtársaim a megállapodást támogatják, és szavazataikkal megerősítik. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Most a vezérszónoki felszólalások következnek. Elsőként megadom a szót Csenger-Zalán Zsolt képviselő úrnak, a Fidesz vezérszónokának. Parancsoljon!

CSENGER-ZALÁN ZSOLT, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Ez az előttünk fekvő törvényjavaslat is általában a külügyi vagy külüggyel kapcsolatos megállapodások kihirdetéséről szóló törvények sorába tartozik, és ennek megfelelően inkább csak formai ilyenkor a vita, úgyhogy ennek megfelelően én is rövid leszek. A Magyarország, illetve Japán közötti, munkavállalásra is jogosító, illetve különleges munkavállalásra is jogosító, úgynevezett work and holiday visa kölcsönös kibocsátásával foglalkozik ez a megállapodás. A nemzetközi szerződésekről szóló törvény 10. § (1) bekezdése b) pontjának megfelelően a törvényjavaslat rendelkezik a megállapodás kihirdetéséről, és tartalmazza a megállapodás angol, illetve magyar nyelvű hiteles szövegét.

Itt azért érdemes elmondani, és miután egy különleges vízumról van szó és a magyar joggyakorlatban egy viszonylag új lehetőségről, amelyre érdemes - ha már itt egy ilyen vita van - a magyar fiataloknak a figyelmét is felhívni, hogy néhány olyan országgal sikerült Magyarországnak megkötnie ezt a megállapodást, amelyek nemcsak földrajzilag állnak távol Magyarországtól, nemcsak messze fekszenek

geográfiailag, hanem bizony nem olcsó ott az élet, nem olcsó az a lehetőség, hogy ott akár egy hosszabb időt eltöltve megismerjék az ottani embereket, az ottani kultúrákat, általában az ottani gazdaságot megismerhessék a fiatalok. Még a nagyon jól szituáltaknak is egy évet eltölteni éppen Japánban, Ausztráliában vagy Új-Zélandon, illetve - akkor legyen teljes a kör, ahol már most érvényes ilyen megállapodás van - Dél-Koreában vagy Tajvanon, bizony nem nagyon lehetséges, és éppen ennek az elősegítésére létezik ez a bizonyos working holiday scheme tervezet, megállapodás, keretmegállapodás, amely lehetővé teszi azt, hogy a turizmust ott, helyben végzett munkából is finanszírozhassák az ebben részt vevők, akik ilyen vízumot kérnek. Feltétel az, hogy 18 és 30 év közöttinek kell lennie az illetőnek, és életében csak egyszer kérhet egy országban ilyen vízumot, tehát semmiféleképpen nem alkalmas ez arra, hogy folyamatos munkavégzést végezzen valaki, tehát nem váltja ki a munkavállalási, professzionális munkára vonatkozó engedélyt, illetve vízumot. Ezt támasztja alá az is, hogy egy munkáltatónál összesen csak három hónapot lehet dolgozni, tehát értelemszerűen nem lehet folyamatosan munkát végezni. Én mégis úgy gondolom, hogy ez egy olyan új lehetőség a magyar fiatalok előtt, és értelemszerűen a japán fiatalok előtt is, amely egyfajta világlátásra, egyfajta módon - mint régen a céhlegények - bejárni egy új kultúrát, egy távoli országot, lehetőségük legyen arra, hogy egy kicsit megismerjék a minket körülvevő világot. Elnézést, hogy ezt mind hozzátettem, de azt gondolom, hogy ritkán van alkalom arra, hogy egy külügyi törvényjavaslat kapcsán egy ilyen lehetőségre felhívjuk a fiatalok figyelmét.

A Fidesz a maga részéről természetesen támogatja a törvényjavaslat elfogadását, és erre kérem képviselőtársaimat is. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm. Mesterházy Attila képviselő úr, az MSZP vezérszónoka a következő felszólaló. Parancsoljon!

MESTERHÁZY ATTILA, az MSZP képviselőcsoportja részéről: Tisztelt Képviselőtársaim! Elnök Úr! Tisztelt Ház! Nem mernék vitatkozni a parlament alelnökével, sőt a válaszmányunk elnökével, hogy hosszas hozzászólásokkal húzzam az időt, ezért megpróbálom nagyon rövidre fogni. Természetesen az MSZP frakciója támogatja ezt az előterjesztést, hiszen ez a megállapodás gazdasági, turisztikai, kulturális vagy akár oktatási szempontból is kedvező hatást gyakorolhat a magyar-japán kapcsolatok egészére.

Egyetlenegy olyan pont van benne, aminek a kapcsán esetleg az államtitkár úr tud felelni, hogy ez vajon miért került be ide - ez inkább csak egy érdeklődés, nem akadályozza a javaslat elfogadását. Ennek a megállapodásnak az i) pontja úgy hangzik - ez a felsorolás azt szedi sorba, hogy mik azok a kritériumok, amelyek alapján valaki részt vehet ebben a

programban, és csak az érdekesség miatt kérdezem meg -, úgy fogalmaz az i) pont, hogy „tartózkodása során szándékában áll betartani a fogadó ország hatályban lévő törvényeit és más jogszabályokat”. Ez egy érdekes peremfeltétel, mert ha nem akarja betartani, akkor jönni jöhet, de ebben a programban nem vehet részt, tehát talán esetleg erre érdemes lett volna odafigyelni, hogy ez valószínűleg evidencia mindkét országban, hogy az éppen hatályban lévő törvényeket mindenki betartsa az adott országon belül.

Amúgy pedig amit Csenger-Zalán képviselőtársam elmondott, azt én sem tudtam volna szebben elmondani *(Derűlttség.)*, úgyhogy azzal maximálisan egyetértek. Köszönöm szépen a figyelmet.

(17.40)

ELNÖK: Képviselő úr, nagyon szépen köszönöm, példamutató és a jövőtervezésnek is szép példáját adta elő ezzel a felszólalással. Így aztán Pintér Tamás képviselő úrnak, a Jobbik vezérszónokának felszólalására leszünk figyelmesek. Parancsoljon!

PINTÉR TAMÁS, a Jobbik képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Azt hiszem, hogy nem árulok el nagy titkot, ha elárulom, hogy a Jobbik Magyarországért Mozgalom is támogatni fogja ezt az előterjesztést, hiszen ez a magyar kormány és a japán kormány közötti, ideiglenes munkát vállaló turisták programjáról szóló javaslat segíthet megőrizni, illetve ápolni is az kétoldalú kapcsolatokat.

Azt gondolom egyébként, hogy Nippont övező szimpátián túl kőkemény gazdasági érdekek vannak, igazán támogatható az is, hogy ez a 18-30 év közötti korosztály jobban megismerhesse a fogadó országok kultúráját, és ez egy egyértelműen nemes cél. Tehát a Jobbik Magyarországért Mozgalom támogatni fogja. Köszönöm szépen. *(Taps a Jobbik soraiban.)*

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm. A vezérszónoki felszólalások végére értünk. Független képviselő nem tartózkodik a teremben. Kétperces felszólalásra nem jelentkeztek. Normál felszólalóként Józsa István képviselő úr, az MSZP képviselője következik. Parancsoljon!

DR. JÓZSA ISTVÁN (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Nem csak azért, mert már belejöttem a vitába, de tényleg egy nagyon fontos nemzetközi szerződés, és azt kell mondjam, hogy ritka. Tehát nem egy rutinszerű dolog, amit Csenger-Zalán Zsolt képviselőtársam nagyon reális megközelítésben elének terjesztett, ugyanis van ennek több oldala. Egyrészt, hogy a magyar fiatalok... - mert kik fognak utazni ebben?

Én nem gondolom, hogy túl sok japán fiatal jön majd a Balaton mellé pincérkedni, hogy munkát vállaljon, de ne zárjuk ki. Balatonon nyáron pincérhiány van, tehát ha ennek híre megy Japánban *(De-*

rültség.) - ebben szerintem a HIPA tudna segíteni -, akkor lehet, hogy ilyen turisztikai cél mellé egy kis keresetkiegészítésben enyhülhet a Balaton mellett a pincérhiány.

A másik fele, hogy valóban arrafelé nagyon sokba kerül az élet, tehát egy ilyen nemzetközi szerződés segíthet a magyar fiataloknak, hogy akár hetekig-hónapokig ott behatóbban tanulmányozzák a japán kultúrát, és ez mind a két országnak jó. Nemcsak nekünk jó, hanem Japánnak is jó, mert valószínűleg ott azért erőteljesebb a szezonális munkaerőhiány, másrészt azért a társadalmi kultúrában, munkakultúrában olyan értékekkel bírnak, amit csak könyvekből megismerni valószínűleg nem lehet.

Ugyanakkor Mesterházy Attila képviselőtársammal azért vitatkoznék. Nem azért, mert itt ül mellettem, és máskor nem tudnék vele vitatkozni, nem találkozónánk, hanem azért, mert most ez a napirend. Egy ilyen nemzetközi szerződésben a jogkövető magatartás eleve kikötése, úgy gondolom, hogy nagyon is helyénvaló. Én bízom abban, hogy ha valaki élni kíván ezzel a lehetőséggel, akkor legalább a saját anyanyelvén elolvassa ezt a nemzetközi megállapodást, és akkor szembetűnik neki, hogy figyelj, drága honpolgár, azért ennek az előfeltétele az, hogy ott valószínűleg másféle jogszabályok vannak, mint itt, és akár ismered, akár nem, az rád nézve kötelező érvényű. Tehát egy olyan figyelemfelhívás, ami szerintem mint egy óvó rendszabály, segíti a két ország állampolgárait abban, hogy más környezetbe kerül, nemcsak kulturálisan, hanem a jogszabályok tekintetében is, és készüljön fel ez irányban is. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Vejkey Imre képviselő úr, a KDNP képviselője.

DR. VEJKEY IMRE (KDNP): Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm a szót. Mindenekelőtt azért kívántam felszólalni, hogy tájékoztassam a tisztelt képviselőtársaimat, hogy a KDNP parlamenti frakciója is támogatja a törvényjavaslatot.

A Mesterházy képviselőtársam által felhívott i) ponttal kapcsolatban valóban a mi álláspontunk is az, hogy a jog nem tudása nem mentesít. Tehát amit Józsa képviselőtársam mondott, azzal teljes mértékben egyetérték, hogy fel kell hívni az ideérkezők figyelmét, hogy itt más jogszabályok vannak. Ha jó szándékkal viszonyulnak a munkavállaláshoz, akkor nyilvánvaló, az itteni jogszabályokat is figyelembe fogják venni a cselekedeteiknél. Itt mondhatnák erre ellenpéldát is, például a migránsok, akik nyilvánvaló, hogy amikor aláírnak bizonyos dokumentumokat, akkor azt is aláírják, hogy elfogadják az itteni jogszabályokat, de mégis már úgy jönnek be, hogy minden létező jogot megsértene, sőt utána is, de ez egy másik napirend témája, erre most nem szeretnék kitérni.

Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm. Kétperces felszólalásra megadom a szót Csenger-Zalán Zsolt képviselő úrnak, Fidesz.

CSENGER-ZALÁN ZSOLT (Fidesz): Köszönöm szépen. Nem a vita kedvéért, csak úgy látom, hogy három képviselőtársamnak is elkerülte a figyelmét a szöveg lényege. A bizonyos i) pont előtt az van írva, hogy a japán kormány ingyenesen kiállítja, mármint a vízumot, ha az állampolgár megfelel az alábbi követelményeknek. És ezekben van az i) pont, hogy szándékozik betartani a szabályokat. Ez nem egy jótékony felhívás, hanem egy feltétel. Egyébként ez a japánokra vonatkozik, a magyarokra is van egy ilyen, az az ix), vagy a kilencedik pont a következőnél. Tehát ez egy kötelező feltétel. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Mesterházy képviselő úr, MSZP, két percben!

MESTERHÁZY ATTILA (MSZP): Nem gondoltam, hogy ekkora vitát generálok ezzel az i) ponttal, de továbbra is akkor szeretnék kiállni amellest, hogy azt gondolom, hogy evidencia, hogy valaki, ha egy adott országba, bármelyik országba megy, akkor a jogszabályokat be kell tartani. Tehát ettől függetlenül én továbbra is azt gondolom, hogy ez így ebben felesleges volt, de készséggel elfogadjuk a többi érvelést is.

ELNÖK: Tisztelt Képviselők! Kíván-e még valaki felszólalni? *(Senki sem jelentkezik.)* Megállapítom, hogy nem. Minthogy további felszólalásra nem jelentkezett senki, az általános vitát lezárom.

Megkérdem Pogácsás államtitkár urat, kíván-e reflektálni. Parancsoljon!

POGÁCSÁS TIBOR belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. 2013-ban Japán kezdeményezte ennek a megállapodásnak a megkötését, tehát az ő kezdeményezésükre indult el. Egy elég hosszadalmas egyeztetés előzte meg a megállapodás megkötését, és minden egyes szó, minden egyes mondat egyeztetésre került, és a japán fél jelezte, hogy elfogadható, sőt Japánban már lezárult az az eljárás, amely a megállapodás hatálybalépéséhez szükséges.

Tehát az említett, ominózus i) pont is azért került bele, mert a két félnek, adott esetben a japán félnek a kérése az volt, hogy ebben a formában szerepelhessen.

Még egyszer mondom, az ő részükről lezárult már a szükséges belső eljárás, tehát ez a megállapodás az ő részükről már hatályba léphetett. Bízom abban, hogy a Magyar Országgyűlés is támogatni fogja. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! A módosító javaslatok benyújtására pénteken 16 óráig van lehetőség.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik **az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény és a közigazgatási perrendtartásról szóló törvény hatálybalépésével összefüggő egyes törvények módosításáról** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. A kormány-előterjesztés T/15065. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető. Tájékoztatom önöket, hogy az előterjesztést nemzetiségi napirendi pontként tárgyalja az Országgyűlés.

Elsőként megadom a szót Völner Pál úrnak, az Igazságügyi Minisztérium államtitkárnak, az előterjesztőnek. Parancsoljon!

DR. VÖLNER PÁL igazságügyi minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Az Országgyűlés az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvényt és a közigazgatási perrendtartásról szóló törvényt már korábban elfogadta.

A két kódex a közigazgatás rendszerszintű megújítását célzó jogalkotási tevékenység része volt. E célok mentén az eljárásjogi oldalon számos eredményt mutattunk fel már eddig is. A legfontosabbakat kiemelve: a járási hivatalok megerősítése, a bürokráciacsökkentéssel összefüggő eljárási egyszerűsítések, a központi hivatalok rendszerének felülvizsgálata, s ezzel a hivatali rendszer racionalizálása, vagy éppen a jelen javaslat alapját képező két eljárási kódex megalkotása.

Ahogy már említettem, 2018. január 1-jei hatálybalépéssel fogadta el az Országgyűlés a két eljárási törvényt, és a törvény helyébe lépve tölti be a hatósági eljárásokra vonatkozó általános eljárásjogi kódex szerepét, tehát a korábbiak helyébe lépve. Az új eljárási kódex rendszeresen megújítva, paradigmaváltással biztosítja a közigazgatás törvényes működését, és az ügyfelek tisztességes eljáráshoz való jogának érvényesülését.

(17.50)

Mindezekre tekintettel január 1-jéig minden hatósági eljárásjogi tárgyú, illetve ilyen jellegű rendelkezést is tartalmazó jogszabályt a hatósági eljárásjogi új szabályozási rendszeréhez szükséges hozzáigazítani. Az önök előtt fekvő javaslat a törvényi szintet igénylő módosítási javaslatokat tartalmazza. Az egyes eljárások és eljárási részcsелеkmények vizsgálatakor bizonyos általánosítható szempontokat vetünk figyelembe a kodifikáció során. Ezek az általánosítható kérdéskörök: a felfüggesztés lehetővé tétele, a függő hatályú döntésben a kérelmezett jog gyakorlására vonatkozó rendelkezés kizárása, a kérelem kormányablaknál történő előterjesztésének kizárása, a hiánypótlási felhívás többszöri alkalmazásának lehetővé tétele, a fellebbezés lehetőségének az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény szerinti esetein kívüli lehetővé tétele, az ügyintézési határidők meghosszabbítása.

A kodifikáció legfontosabb tartalmi aspektusai közül fontos kiemelni, hogy a hatósági eljárásjogi egész szabályozási struktúrája változáson megy keresztül, például miniszteri rendelet már nem állapíthat meg kiegészítő eljárásjogi rendelkezést. Ezért számos helyen a törvények felhatalmazó rendelkezéseinek módosítására kerül sor, a jelenleg miniszteri rendeleti szinten lévő eljárásjogi rendelkezések magasabb jogszabályi szintre történő helyezése érdekében.

Számos, kifejezetten ágazati jellegű jogintézmény szabályozása került ki az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvényből, így például a közmeghallgatás, a közreműködő hatóság, a hatósági közvetítő, a tanúsító szervezet. Mindez azonban nem jelenti azt, hogy ezek a jogintézmények a közigazgatási eljárásjogban megszűnnének létezni. Az ágazati joganyagban azonban minden egyes eljárástípusban külön-külön került felmérésre, hogy hol és milyen jogszabályi szinten szükséges, illetve lehetséges bevezetni azokat mint kiegészítő eljárásjogi rendelkezéseket.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény végrehajtási rendeletei közül kiemelés érdemel a szakhatósági közreműködésre vonatkozó szabályozás megreformálása. A kódex hatálybalépését követően vagy törvény, vagy az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény végrehajtására kiadott, a szakhatósági kijelölésekről szóló egyetemes kormányrendelet tartalmazhat kizárólag szakhatósági kijelöléseket, és e jogszabályok is csak közérdeken alapuló, kényszerítő indok alapján. Ezért minden ágazat tekintetében szükséges arról gondoskodni, hogy a hatályos szakhatósági kijelölések vagy deregulálásra kerüljenek, vagy törvényi szintre kerüljenek, vagy a hatályos szakhatósági kijelölések deregulációja mellett az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény végrehajtására kiadott kormányrendeletben szükséges azokat nevesíteni. E végrehajtási rendelet megalkotására a későbbiekben kerül sor.

Kiemelést érdemel az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény terminológiájának változása is. A hatósági eljárásjogban bevezetésre kerül a „hatósági döntések véglegessége” azok „jogereje” helyett, a „közigazgatási per” a „bírósi felülvizsgálat” helyett, az „azonnali végrehajthatóság” fogalma a „fellebbezésre tekintet nélküli végrehajthatóság” helyett, a „kérelem visszautasítása” az „érdemi vizsgálat nélküli elutasítás” helyett, továbbá változik a lefoglalás szabályozása is. Így ezen technikainak tekinthető módosításokat is elvégzi a javaslat.

Engedjék meg, hogy áttérjek a közigazgatási perrendtartásról szóló törvény hatálybalépésével összefüggő módosítások összefoglalására. A közigazgatási perrendtartásról szóló törvény hatálybalépésével szükségessé váló módosítások három csoportba oszthatók. Az első körbe tartoznak azon rendelkezések, amelyek technikai jelleggel összehangolják a közigazgatási perrendtartásról szóló törvény és az

ágazati törvények terminológiáját. A második csoportba a deregulálandó jogszabályok tartoznak. Végül pedig szükséges volt a közigazgatási perrendtartásról szóló törvénytől eltérő, illetve az azt kiegészítő olyan szabályok közigazgatási perrendtartáshoz igazítására, amelyek rendeltetése, hogy az ágazati sajátosságok perjogi megjelenítését biztosítsák.

A módosítások döntő többsége terminológiai-technikai jellegű. Tekintettel arra, hogy a közigazgatási perrendtartásról szóló törvény teljeskörűen szabályozza a közigazgatási ügyekben eljáró bíróságok hatásköri és illetékességi szabályait, az ágazati szabályozásban az eljáró bíróság hatáskörére vagy illetékességére vonatkozó rendelkezések hatályon kívül helyezésre kerültek.

Módosítást igényeltek a kontradiktórius eljárásokat nemperes eljárásra utaló rendelkezések is. Ezekben az esetekben jellemzően a közigazgatási per váltotta fel a korábbi nemperes eljárást. A nem kontradiktórius közigazgatási bírósági eljárások esetében továbbra is indokolt volt a közigazgatási nemperes eljárás fenntartása. Tartalmi változást jelent az, hogy az új szabályok szerint ezekben a nemperes eljárásokban bírósági titkár önállóan érdemi döntést már nem hozhat.

A közigazgatási perrendtartásról szóló törvény fenntartja a korábbi szabályozást a tekintetben, hogy főszabályként a benyújtott keresetlevélnek nincs a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya. Így az ágazati joganyagokban meglévő olyan szabályok, amelyek azt mondják ki, hogy a keresetlevél benyújtásának nincs halasztó hatálya, szintén hatályon kívül helyezendők.

A köztestületekre vonatkozó közigazgatási perrendtartásbeli szabályozás egységesíti a jelenlegi vegyes gyakorlatot, és a közigazgatási perek közé sorolja a köztestületekkel kapcsolatos jogvitákat. A különös perek között található köztestületi felügyeleti perre tekintettel a köztestületi törvényekből elhagyásra kerülhetnek a közigazgatási perrendtartásból is következő rendelkezések, mint a perindítás lehetősége, a keresetlevél benyújtására nyitva álló határidő, a bíróság által alkalmazható eszközök és a felügyelőbiztos kirendelésének legfontosabb szabályai, akárcsak például a tag által a köztestületi fegyelmi döntésekkel szembeni bírói út megnyitására vonatkozó szabályok.

Az eljárási határidőkre vonatkozó szabályok kapcsán fontos kiemelni, hogy az ágazati jogban gyakran alkalmazott soronkívüliség alapvetően a bírósági ügyvitel rendszerébe tartozó jogintézmény, amelyről való döntés valójában a bíróság elnökének a hatáskörébe tartozik, ezért az ágazati szabályokban a soron kívüli eljárásra vonatkozó szabályok hatályon kívül helyezésre kerültek.

Tisztelt Országgyűlés! Záró gondolatként, kérem, engedjék meg, hogy ismételten hangsúlyozzam, a különböző ágazati eljárástípusok megújítását nem tűzte ki célul e javaslat. A jogalkalmazói tapasztalatok beszerzése, rendszerezése után kezdhető el egyál-

talán az eljárási kódexek szabályozásának esetleges finomhangolása, majd a bürokráciacsökkentés és az egyéb eljárásjogi egyszerűsítést zászlajára kitzúzó programok keretében az ágazati eljárások megreformálása. Az alapok adottak, a jogrendszer koherenciája biztosított a törvényi szintű módosítások elfogadásával, ezt követően folytatódhat az állami működés további egyszerűsítése, a jó állam kiépítése kapcsán kimunkált célokra, elvárásokra is tekintettel, a jogalkalmazók tapasztalataira kiemelten építő, a modern, szolgáltató állam eszméjének megfelelő választ adni képes eljárások, eljárási megoldások kialakítása, további fejlesztése.

Végezetül hangsúlyozni szeretném, hogy a közigazgatás fejlesztésének 2010 őszén megkezdett folyamatában új fontossági súlypontokkal, új elképzelésekkel igyekszünk kielégíteni a szolgáltató közigazgatás iránti társadalmi és gazdasági igényt.

Meggyőződésem, hogy a két eljárásjogi kódex, az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény és a közigazgatási perrendtartásról szóló törvény, valamint az önök előtt fekvő javaslat, majd az erre épülő jövőbeli egyszerűsítések képesek biztosítani, hogy a közigazgatási eljárásjog és a közigazgatási perjog újból egyenlő súllyal, együttesen nyújthasson garanciát az állampolgárok számára az Alaptörvényben biztosított tisztességes eljáráshoz, valamint a jogorvoslathoz való jog érvényesülése tekintetében, biztosítva a közigazgatás törvényes működését.

Kérem ezért a tisztelt képviselőtársaimat, hogy az elmondottak alapján a törvényjavaslatot támogatni szíveskedjenek. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Országgyűlés! Most vezérszónoki felszólalások következnek. Elsőként Répássy Róbert képviselő úr, a Fidesz vezérszónoka következik. Parancsoljon!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: *(A mikrofonját igazgatja.)* Elnézést kérek, gubanc!

ELNÖK: Oldja meg a problémáját, képviselő úr, hogy felszólalhasson! Mit tetszik művelni?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Összegubancolódott a zsinór, elnök úr. *(Dr. Staudt Gábor: Nem számított rá, hogy fel kell szólalni!)*

ELNÖK: Négy és negyed óras csúszásban nagy türelemmel várjuk, amíg megoldja ezt a gubancproblémáját a képviselő úr. *(Dr. Répássy Róbert jelzésére:)* Parancsoljon!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm. Köszönöm a türelmet, elnök úr. Szeretném bejelenteni, hogy lényegesen

rövidebb lesz a hozzászólásom, mint Józsa képviselő úr elmúlt, összesen egyórás hozzászólása.

Tisztelt Ház! Az előttünk fekvő törvényjavaslatot a Fidesz-Magyar Polgári Szövetség képviselőcsoportja támogatja. A törvényjavaslat két törvény 2018. január 1-jei hatálybalépése miatt került a törvényhozás napirendjére, mégpedig a két elfogadott törvény: az egyik az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény, a másik pedig a közigazgatási perrendtartásról szóló törvény.

(18.00)

Tehát mindkét törvényünk 2018. január 1-jével újítja meg a közigazgatási eljárást, mind annak államigazgatási szintjén, mind pedig bírósági szintjén. Ehhez kapcsolódik a most benyújtott törvényjavaslat, amely jórészt, sőt döntően technikai módosításokat tartalmaz. Ahogyan az általános indoklás is tartalmazza, a 2018. január 1-jéig hatályba lépő közigazgatási perjogi tárgyú, illetve hatósági eljárásjogi tárgyú jogszabályokat hozzá kell igazítani a hatósági eljárásjog és a közigazgatási perjog új szabályozási rendszeréhez, és ez a törvénytervezet a törvényi szinten szükséges módosításokat tartalmazza. Tehát mindazokat a törvényeket módosítja az előttünk fekvő javaslat, amely törvények a két eljárási kódexhez kapcsolódnak.

Én figyelmesen hallgattam az államtitkár úr exozóját, amely tartalmazta mindazokat a módosításokat és mindazokat az irányokat, amelyek az előttünk fekvő törvényjavaslat alapján módosulnának, én csak néhány újításra szeretném felhívni a figyelmet.

A kodifikáció elvi alapvetései többek között, hogy a bürokráciacsökkentés eddig elért eredményét a kormány és a törvényhozás tartsa fenn továbbra is. Másrészt, hogy az általános közigazgatási rendtartás igazán kivételesen enged csak eltéréseket a közigazgatási rendtartás főszabályai alól. Ezt is fenn kívánja tartani továbbra is a javaslat, azaz minél ritkább legyen a közigazgatási rendtartástól az eltérés.

Továbbá az ügyintézési határidők csak minimális emelése, minimális meghosszabbítása lehetséges, összesen legfeljebb a határidő egynegyedével módosulhat vagy egynegyedével hosszabbítható meg. Általános szabállyá tette a közigazgatási rendtartás a bírósághoz való fordulás lehetőségét, ezért a fellebbezés lehetőségét viszonylag ritkán tartalmazza az általános közigazgatási rendtartás, mivel ez kiüresítené a közigazgatási bíróság megerősítését.

Én is szeretném kiemelni a terminológiai változásokat. Azt gondolom, hogy ezek a terminológiai változások majd nemcsak a joggyakorlatnak, hanem nyilván a jogi oktatásnak is alapvető kulcskérdései lesznek. A terminológiai változásokat átvezeti ez a javaslat, elvégzi ezt az átvezetést, jogerő helyett véglegességnek nevezzük a határozat ilyen állapotát, bírósági felülvizsgálat helyett közigazgatási pernek fogjuk nevezni, fellebbezésre tekintet nélküli végre-

hajthatóság helyett azonnali végrehajthatóságnak kell nevezni a határozat ilyen formáját, és az érdemi vizsgálat nélküli elutasítás helyett visszautasítás fogalmát vezeti be az általános közigazgatási rendtartás.

A szükséges módosítások másik nagy csoportja a közigazgatási perrendtartás miatti módosítások. Ezeknek egy jelentős része szintén technikai jellegű, valamint deregulációt tartalmaz, és a legfontosabb tartalmi módosítások pedig a következők: ahogy az előbb is említettem, a közigazgatási perrendtartás általánosságban biztosítja a közigazgatási tevékenységgel szembeni bírósághoz fordulás lehetőségét. Ez egy nagyon jelentős változás, nemcsak szemléletbeli, hanem gyakorlati jelentősége is van. Tehát a közigazgatási tevékenység a magyar jogállamban a bíróság teljes kontrollja alatt zajlik, és teljes bírósági ellenőrzés mellett tevékenykednek a közigazgatási szervek. Ezért nem szükséges külön a bírói út megnyitására rendelkezni az egyes ágazati törvényekben, és nagyon kivételes lehet az olyan eljárás, amelyben nincs helye bírósághoz fordulásnak.

A következő újítás, amit szeretnék kiemelni, hogy a bíróság reformatórius jogkörének kizárására csak különleges szakértelmet igénylő ügyek esetében kerülhet sor. Tehát ez azt jelenti, hogy míg korábban általános volt az a gyakorlat, és ez a közigazgatási eljárás egyik főszabálya volt, hogy a bíróság elsősorban hatályon kívül helyezéssel vagy megsemmisítéssel reagált arra, hogyha közigazgatási szerv határozata jogszabálysértő volt, most a főszabály éppen a bíróság reformatórius jogköre, és kizárásra, tehát a megváltoztatásra, a közigazgatási hatóság megváltoztatásának tilalmára csak kivételesen kerülhet sor. Ezt erősíti ez a mostani törvényjavaslat.

Mindezek alapján tehát, tisztelt Ház, úgy gondolom, hogy a törvényjavaslat, amely alapvetően szakmai jellegű és koherens a már elfogadott két közigazgatási tárgyú törvényünkkel, szükséges ahhoz, hogy 2018. január 1-jétől zökkenőmentesen hatályba lépjenek ezek a törvények, és az előbb említett módokon ez a most előttünk fekvő törvény is hozzájárul a közigazgatás teljes jogállami kontrolljához, azaz a magyar közigazgatás minden szerve a független bíróság kontrollja alatt áll. Kérem ezért, hogy fogadják el a törvényjavaslatot. *(Taps a kormánypartok sorából.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mesterházy Attila képviselő úr, az MSZP vezérszónoka felszólalását hallhatjuk. Tessék!

MESTERHÁZY ATTILA, az MSZP képviselőcsoportja részéről: Nagyon szépen köszönöm. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Egy új általános közigazgatási eljárási kódex bevezetése szükségszerűen megköveteli szinte az összes ágazati törvény módosítását. Abban sincs vitánk, hogy ezeket a törvényt módosításokat célszerű egyetlen nagy törvényjavaslatba foglalni, hiszen tartalmi-

lag ugyanazokat a változtatásokat kell végigvezetni minden törvényen. Tehát e törvényjavaslat indokolt-sága és időszerűsége nem kétséges.

Az azonban igencsak vitatható, hogy a törvény-javaslatba számos, az új közigazgatási eljárási kódexhez egyáltalán nem kötődő módosítást is bele-csempészték. Sőt, nemhogy vitatható, hanem egy-nesen visszaélészerű előterjesztői magatartás, hogy egy ilyen, normális körülmények között csupán technikai jellegű módosításokat tartalmazó, nagy terjedelmű normaszövegbe rejtenek el kényes érde-mi változtatásokat.

Hadd mondjak néhány példát e kifejezetten ide nem illő módosításokra: a 13. alcímben a közjegyzőkről szóló törvény módosításába is belekerült a törvénycsomag tárgyával össze nem függő rendelkezés: ha a közjegyző az állásáról lemondott, közjegyzői működését mindaddig köteles folytatni, amíg a felmentéséről szóló okiratot kézhez nem vette. De a közjegyzői összeférhetetlenség szabályozása sem illeszthető a törvényjavaslatba. A 47. alcímben a munkaügyi ellenőrzésről szóló törvény szinte teljes reformja történik meg. Maga az indokolás elismeri, hogy a törvény az 1996. évi elfogadása óta jelentős változásokon ment át, rendelkezései oly mértékben bővültek, kiegészültek, hogy rendelkezéseinek szer-kezeti koherenciája jelentős mértékben csökkent. De ahelyett, hogy a kormány javaslatot tett volna a törvény újrakodifikálására, ebbe a csomagba besuvasz-totta a törvény átszerkesztését.

A 96. alcímben az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi törvény témába nem vágó módosítása is szerepel, a férfiak és nők közötti esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód elvének a foglalkoztatás és munkavégzés területén történő megvalósításáról szóló uniós irány-elv szóhasználatával való összhang érdekében.

A 178. alcímben az Alkotmánybíróság Hivatalá-nak a gazdasági vezetője felfelé bukik, immár helyet-tes államtitkári jogállásúvá válik, azután, hogy hosz-zú évek óta már nem illette meg ez a sarzsi. Egy majd' 500 oldalas törvényjavaslatba viszont simán belefér, hogy eldugják e változtatást, és megkaphassa a jussát, a helyettes államtitkári illetményt és jutta-tásokat.

A 179. alcímben pedig a nemzeti felsőoktatásról szóló törvény módosul.

Látható tehát, hogy a kormány több törvényja-vaslatot megspórolt, ezáltal salátatörvényé változ-tatta jelen törvénycsomagot, és a spórolás végén a parlamenti vitát is negligálja a törvénycsomag tár-gyával össze nem függő esetekben, hiszen így több száz törvénymódosítás egyikeként lehet róluk egyál-talán szólni.

(18.10)

De az új eljárási kódexhez valóban kötődő mó-dosítások esetében is számos kritika fogalmazható meg. Talán az egyik legsúlyosabb, hogy a törvényja-

vaslatban több példa van a párhuzamos szabályozás-
ra, számos esetben pedig a törvényjavaslat nem kö-zelebb visz, hanem éppenséggel eltávolít azoktól a céloktól, amelyek az új közigazgatási eljárási kódex megalkotásakor megfogalmazódtak az MSZP-frakció részéről is.

Éppen ezért az MSZP képviselőcsoportja nem támogatta sem az általános közigazgatási rendtartás, sem a közigazgatási perrendtartás bevezetését, és a fenti indokok alapján a jogrendszert átíró törvény-csomagot sem támogatja. Nem támogatja, mert a törvénycsomag salátatörvényé silányodott, és a tör-vénycsomag tárgyába nem tartozó módosítási ele-mek, a jogbiztonságot elemi módon sértő sommás alkalmazási szabályok miatt, továbbá az imént is ismertetett érdemi, tartalmi aggályok miatt sem. Köszönöm szépen a figyelmet.

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm. Vejkey Imre képviselő úr, a KDNP vezérszónoka a következő. Parancsoljon!

DR. VEJKEY IMRE, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! A hatósági és köz-igazgatási eljárás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvényt, vagyis Ket.-et felváltó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. tör-vény, vagyis az Ákr. és a közigazgatás törvényes mű-ködését garantáló bírósági eljárások kódexe, a köz-igazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 2018. január 1-jén fog hatályba lépni. Így a hatályba-lépéshez kapcsolódóan minden hatósági eljárásjogi és közigazgatásjogi, perjogi tárgyú, illetve ilyen jelle-gű rendelkezést is tartalmazó jogszabályt szükséges a hatósági eljárásjog és perjog új szabályozási rendsze-réhez hozzáigazítani technikai jellegű előterjeszté-sekkel.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Nézzük először, hogy milyen módosítások szükségesek az általános közigazgatási rendtartás miatt úgy, hogy közben a kormány a bürokráciacsökkentés eddigi eredmé-nyeit fenn kívánja tartani, vagyis azokban nem enged visszalépést; úgy, hogy a felfüggesztés lehetővé tételére csak különösen indokolt esetben adna mó-dot és úgy, hogy a függő hatályú döntésben a ké-relmezett jog gyakorlására vonatkozó rendelkezés kizárásra kerüljön.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Figyelemmel arra, hogy Ákr. alapján miniszteri rendelet nem állapíthat meg kiegészítő eljárásjogi rendelkezést, csak anyagi jogit, így az egész szabályozási struktúrát szükséges felülvizsgálni, a felhatalmazó rendelkezéseket pedig pontosítani kell. Tudniuk kell, hogy számos, kifeje-zetten ágazati jellegű jogintézmény szabályozása került ki a Ket.-hez képest az Ákr.-ból, így például a közmeghallgatás, a közreműködő hatóság, a hatósági közvetítő és a tanúsító szervezet. Ezért ezen jogin-tézményeket az ágazati eljárásokat szabályozó törvé-nyekbe indokolt beemelni, például így történik az

újrafelvételi eljárással a közúti közlekedési ügyek rendezése is.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Terminológiai változások átvezetését is elvégzi a törvényjavaslat. Erről az imént éppen Répássy Róbert képviselőtársam részletesen beszámolt, ezért e vonatkozásban ezt nem kívánom még egyszer megismételni.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! A fentiek után nézzük azt, hogy a közigazgatási perrendtartás okán milyen módosítások váltak szükségessé. Egyrészt technikai jellegű módosítások, amelyek összehangolják a Kp. és az ágazati törvények terminológiáját, másrészt deregulálendő szabályok, amelyek a Kp.-ből következnek, és megtartásukkal a Kp. hatálybalépését követően párhuzamos szabályozás alakulna ki, vagy a Kp. rendelkezéseivel ellentétes szabályok. Harmadrészt pedig a Kp.-től eltérő, illetve az azt kiegészítő olyan szabályok Kp.-hez igazítása, amelyek rendeltetése, hogy az ágazati sajátosságok per jogi megjelenését biztosítsák.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Ilyen módosítások különösen az alábbiak. A Kp. generálklauzulája alapján a közigazgatási tevékenységekkel szemben általánossá válik a bírósághoz fordulás lehetősége, így nem szükséges a bírói út megnyitására külön rendelkezni az ágazati törvényekben. A Kp. teljeskörűen szabályozza a hatásköri és illetékességi szabályokat, ezért az ágazati törvényekben szabályozott kizárólagos illetékességi szabályok a minimális szintre kerülnek visszaszorításra. A Kp. azonnali jogvédelemre vonatkozó szabályaitól csak különösen indokolt ágazati érdek esetében engedhető meg az eltérés, mivel az gyengíti a bírósági jogvédelem eszközeit. Így szűk körben tartalmazza a törvényjavaslat azonnali jogvédelem vagy keresetlevél benyújtásának halasztó hatálya kizárására irányuló rendelkezést. A keresetlevél benyújtására nyitva álló 30 napos határidőnél rövidebb idő előírását kizárólag különösen indokolt esetben engedi meg a törvényjavaslat. A soronkívülség a bírósági ügyvitel rendszerébe tartozó jogintézmény, ezért az ágazati szabályokban a soron kívüli eljárásra vonatkozó szabályokat a javaslat hatályon kívül helyezi.

A bíróság reformatórius jogkörének kizárására csak különös szakértelmet igénylő ügyek esetében kerülhet sor. Módosítást igényeltek továbbá a kontradiktórius eljárásokban nem peres eljárásra utaló rendelkezések is, ahol a közigazgatási per váltotta fel a korábbi nem peres eljárást. A nem kontradiktórius közigazgatási bírósági eljárások esetében továbbra is indokolt volt a közigazgatási nem peres eljárás fenntartása, ezen eljárásban háttérjogszabályként a továbbiakban a Pp. helyett a Kp.-t kell majd alkalmazni. Az új szabályok szerint azonban a nem peres eljárásokban bírósági titkár önálló érdemi döntést már, tisztelt hölgyeim és uraim, nem hozhat.

Mindezek alapján a KDNP parlamenti frakciója támogatja a törvényjavaslatot. Kérem, támogassák önök is. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm. Staudt Gábor képviselő úr, a Jobbik vezérszónoka következik. Tessék!

DR. STAUDT GÁBOR, a Jobbik képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Igyekszem lényegre törő lenni. Egy-két pontban azért olyan témákat is fogok érinteni, amelyekről eddig még nem esett szó. Ez öröm lehet annak, aki végighallgatta a vitát, bár nem vagyunk túl sokan.

Az előttünk fekvő javaslat valóban javarészt egy szükséges technikai módosítás. Ebben nincsen vita, hiszen tavaly 2016. december 6-án került elfogadásra az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény. Ez 2018. január 1-jén fog hatályba lépni. És ugyanúgy a közigazgatási perrendtartásról szóló törvény is idén a 2017. évi I. törvényként került elfogadásra, szintén 2018. január 1-jén lép hatályba, és ezt nyilvánvalóan az ágazati törvényekben, ahogy az már elhangzott előttem, át kell vezetni.

De azzal is egyetértek, ami ellenzéki oldalról elhangzott, hogy itt nemcsak erről van szó, hanem sajnos belecsempésztek néhány érdemi módosítást, ami fájó, mert egyébként egy ilyen technikai módosításra könnyebb lenne igent mondani, mint úgy, hogy kibővítik és egy salátatörvényként kerülnek ide ezek a javaslatok. Még úgy is, ha ezeknek a javaslatok részére azt lehet mondani, hogy szintén technikai módosítás, bár nem ezen két törvényhez, eljárási törvényhez kapcsolódnak, de van egy-kettő olyan, ami számomra kérdéseket vetett fel, ezt el is fogom mondani, és jobb lett volna ezt esetleg máshova vagy más formában behozni a tisztelt Ház elé. Annál is inkább igaz ez, hiszen egy 490 oldalas javaslatról beszélünk, amely esetében átnézni, kimazsolázni azért mindig egy jelentős ellenzéki feladat. Nyilvánvalóan a mi apparátusunk egy minisztérium vagy a kormány apparátusával össze nem mérhető, és sokkal jobb az, ha eleve ki van mondva, vagy azt láthatjuk, hogy egy technikai módosításcsomaggal állunk szemben, mint ebben az esetben, hogy keresni kell azokat a módosításokat, amelyek érdemi és nem tartoznak sem a közigazgatási rendtartáshoz, sem a perrendtartáshoz.

Miről is van szó? Például a vadászat szabályainak módosításáról, illetve a kormány rendeleti szabályozásra való felhatalmazásáról. Mindig a vadászat az, vagy nagyon sokszor a vadászati rendelkezések azok, amelyek itt-ott elrejtve megjelennek.

(18.20)

Én úgy gondolom, hogy ez a felhatalmazó rendelkezés elég tág körű, és azt kell mondjam, hogy kormányrendeleti szinten majd nem mindent meg lehet majd határozni a jövőben. Ezt jobb lett volna behozni külön adott esetben, vagy törvényi szinten szabályozni. Azt kell mondjam, talán nem meglepő,

hogy megint csak a vadászattal kapcsolatos témáknál került sor egy ilyen passzus beiktatására.

Aztán úgy tűnik, hogy a 141. § ügyféljogokat szűkít az egészségbiztosítási ellátásról szóló törvényben, hiszen azzal egészül ki a szabályozás, hogy a kapcsolattartás formáját az egészségbiztosító határozza meg - ez még önmagában nem lenne ördögtől való -, de az ügyfél nem is térhet át másik módra. Tehát ha még meg is határozhatja az egészségbiztosító, de utána az ügyfél kérhetné, hogy át szeretne térni egy egyéb tájékoztatási, kapcsolattartási formára, akkor azt én el tudnám fogadni, ez azonban így az ügyfelek irányában nem túl méltányos.

S ha már a mai napi viták javarészt a CEU és a külföldi végzettségeknek, ilyenformán az akkreditációknak a vitája tette ki, akkor itt is van egy hasonló rendelkezés, persze más aspektusból. A 205. § a külföldi bizonyítványok és oklevelek elismeréséről szóló törvényben egy olyan kiegészítő részt vezet be, amely alapján az e törvény hatálya alá tartozó hatósági eljárásokban a döntés akkor is módosítható, visszavonható, ha az jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogokat sért. Az ember mindig felkapja a fejét, ha azt a megfogalmazást látja leírva, hogy valamit akkor is lehet módosítani, visszavonni, ha az a jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogokat sérti.

De nem ez az egyetlen ilyen meghatározás ebben a törvénycsomagban, salátacsomagban, hiszen ha továbbmegyünk, ugrunk egy jó nagyot a 388. §-hoz, akkor a megváltozott munkaképességű személyek ellátásáról szóló törvény módosításánál is találunk egy olyan passzust, ami talán még az előzőnél is fontosabb lehet. Ez egy olyan kiegészítő szakaszt tenne be a törvénybe, ami a rehabilitációs hatóság eljárásában hozott döntés módosítását és visszavonhatóságát érinti, és abban az esetben is meg lehet tenni, ha jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogokat sért ez a döntés. Itt is egy részletesebb szakpolitikai vita lett volna indokolt. Lehet, hogy államtitkár úr tud válaszolni ezekre a kérdésekre, lehet, hogy nem, mert tudom, hogy azért államtitkári szempontból sem könnyű egy 490 oldalas törvényben esetleg olyan dolgokra is válaszolni, ami szakpolitikai kérdés. Egymás közt vita lehet köztünk, hogy ez tulajdonképpen technikai módosítás vagy érdemi módosítás, a közigazgatási perrendtartáshoz, illetve az új közigazgatási törvény szabályaihoz fog-e tartozni. Ezért is jobb lett volna mindent különvenni, és csak a technikai javaslatokat belerakni ebbe a salátajavaslatba.

Aztán számomra megint csak kérdésként merült fel - mondom ezt úgy, hogy egy ekkora joganyagnál nyilvánvalóan mindennek a legmélyébe nehéz belehatolni ennyi idő alatt -, a 223. § esetében a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóságnak az a kibővített jogköre, ami az ideiglenes biztosítási intézkedésekre, illetve az egyéb azonnali eljárási cselekmények elvégzésére vonatkozik, bevallom őszintén, ez nem teljesen érthető. Arról van itt szó, hogy egy olyan kiegészítő rendelkezés kerülne bele az elektronikus

hírközlésről szóló törvénybe, ami szerint ha azonnali eljárási cselekmény elvégzése indokolt - itt van egy felsorolás, hogy ez minek az okán lehet indokolt: a közbiztonság, közrend védelme érdekében, s ez még valamilyen szempontból érthető is, életveszély, súlyos kárral fenyegető helyzet, még ez is valamennyire, az életveszély egyértelműen, a súlyos kárnál mindig lehet egy vita, hogy mi a súlyos kárral fenyegető helyzet -, de a felsorolásba bekerült az is, hogy más szolgáltatók, felhasználók gazdálkodását vagy működését súlyosan, közvetlenül fenyegető veszély elhárítása érdekében. Tehát akkor, ha ez a helyzet fennáll - ami szerintem szintén egy gumi meghatározás -, akkor a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság a helyszíni szemlét a lezárt terület, épület, helyiség felnyitásával és az ott tartózkodó személyek akarata ellenére is jogosult megtartani. Nekem ennyiből nem derül ki, hogy mire kell itt majd gondolni, hogy ezt a hatóság, az NMHH emberi fogják-e megtenni, vagy esetleg rendőri karhatalmat fognak igénybe venni, vagy az ügyintéző rúgja rá majd a szolgáltatóra vagy a felhasználóra az ajtót, ha szükségesnek látják azt, hogy ezt az eljárási cselekményt rögtön elvégezzék. Azt kell gondolnom, hogy ebben az esetben is akár egy külön módosítási javaslat lenne szükséges, vagy amikor az elektronikus hírközlésről a parlament dönteni vagy tárgyalni szeretne, akkor ezeket a passzusokat be lehetett volna iktatni. Mondom ezt úgy, hogy lehet, hogy van ennek valamiféle kimunkált rendje, vagy a jogalkotó, illetve az előterjesztést jegyző minisztériumnak volt erre valamiféle meglátása. Számomra ez egyelőre még egy kicsit homályos, s főleg mondom és aláhúzom, hogy ez a szolgáltatót, a felhasználót és annak a működését veszélyeztető helyzetben is előállhat. Aztán hogy az pontosan mi csoda, az számomra ennyiből nem derült ki.

Aztán a végére egy apró megjegyzés. Úgy tűnik, hogy ez hiába egy technikai módosítás, de magához az általános közigazgatási rendtartáshoz is hozzányúl, tehát nemcsak a technikai módosításokat vezeti át, hanem a tavaly elfogadott törvényhez is hozzányúl. Mindent meg lehet magyarázni, de elegánsabb lett volna, ha ezeket a passzusokat tavaly elfogadjuk, és a mostani javaslat csak a technikai átvezetésről szólna.

Nem szeretném hosszasan továbbesorolni azokat a pontokat, amelyeket mi technikainak érzünk. Ennek alapján úgy érzem, hogy csak egy tartózkodást fogunk tudni a javaslatra adni, annak ellenére, ahogy mondtam, hogy a 490 oldalnak a nagy része valóban technikai. De jobb lett volna ezt úgy megtenni, államtitkár úr, hogy tényleg ne tudjunk találni ilyen érdemi részeket benne. Tudom, hogy a jogalkotói vagy mindig nagy, amikor jön egy ilyen nagy csomag, hogy ez meg az még belekerüljön. Ebben az esetben azon túl, hogy a javaslat a feladatát nyilvánvalóan ellátja a technikai pontok tekintetében, de sajnos néhol azon is túlmegy, ezért csak tartózkodással fogjuk tudni tolerálni ezt a frakciónk részéről. Köszönöm szépen. *(Taps a Jobbik soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vezérszónoki felszólalások végére értünk. Tisztelt Országgyűlés! Független képviselő nem tartózkodik a teremben.

Most a nemzetiségeket képviselő bizottság által felkért nemzetiségi szószóló felszólalása következik. Megadom a szót Alexov Lyubomir szerb nemzetiségi szószólónak, aki anyanyelvén ismerteti felszólalásának első mondatait, majd magyarra fordítja azt. Parancsoljon!

ALEXOV LYUBOMIR nemzetiségi szószóló: Köszönöm a szót, elnök úr. Poštovani predsedniče! Poštovana Skupštino! U vezi predloga zakona T/15065 o opštem procesnom pravu javne uprave a u kontekstu odredbi koje se odnose na prava narodnosti, zelim da Vam se obratim.

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! A 2018. január 1-jével hatályba lépő, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvényt, illetve a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvényt az Országgyűlés nemzetiségi napirendi pontként tárgyalta, ezért az is fontos számunkra, hogy figyelemmel kísérjük az ezek hatálybalépésével összefüggő jogszabályi módosításokat is.

A T/15065. számú törvényjavaslat összesen 245 hatósági eljárásjogi és közigazgatási perjogi tárgyú, illetve ilyen jellegű rendelkezést is tartalmazó jogszabályt kíván az általános közigazgatási rendtartáshoz, illetve a közigazgatási perrendtartáshoz igazítani.

(18.30)

Ezek közül három olyan jogszabályt szeretnék kiemelni, amelyek eltérő okból, de a nemzetiségek számára közvetlenül is jelentőséggel bírnak. A törvényjavaslat valamennyi nemzetiségi önkormányzatot közvetlenül is érintő módosítási javaslata az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 104. § (1)-(3) bekezdésével kapcsolatos.

A törvényjavaslat 391. § (7) bekezdése szerint a Kincstár nyilvántartást vezet többek között a nemzetiségi önkormányzatokról, illetve ezek társulásáról is, a törzskönyvi nyilvántartás közhiteles hatósági nyilvántartásnak minősül. Pozitívként értékeljük, hogy a törvényjavaslat szerint az általános közigazgatási rendtartással való összhang megteremtése azzal is együtt jár, hogy a törzskönyvi nyilvántartás vezetése rövidebb eljárási határidővel történne, mint a jelenleg hatályos szabályozás.

Nemzetiségi szempontból eljárásjogi jogszabályokban a nemzetiségi nyelvhasználatra vonatkozó rendelkezések mindig különösen relevánsak, mivel az egyik legfontosabb egyéni nemzetiségi jog érvényesülését segítik elő. Ennek egy különös és nyilvánvalóan nem a leggyakoribb megnyilvánulása lehet, hogy a T/15065. számú törvényjavaslat a tudományos kutatásról, fejlesztésről és innovációról szóló 2014. évi LXXVI. törvény módosítására vonatkozó 483. § c) pontja szerint a Szellemi Tulajdon Nemzeti

Hivatala által folytatott minősítési eljárások tekintetében az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény nyelvhasználatra vonatkozó szabályait rendeli alkalmazni azzal az eltéréssel, hogy az eljárás magyar nyelven és nemzetiségi nyelven folyik, a kérelmet magyar nyelven és nemzetiségi nyelven kell benyújtani.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 20. § (3) bekezdése a következők szerint biztosítja a nemzetiségi nyelvek használatát: „A nemzetiségi civil szervezet nevében eljáró személy, valamint az a természetes személy, aki a nemzetiségek jogairól szóló törvény hatálya alá tartozik, a hatóságnál használhatja nemzetiségi nyelvét. A nemzetiségi nyelven benyújtott kérelem tárgyában hozott magyar nyelvű döntést a hatóság az ügyfél kérésére a kérelemben használt nyelvre lefordítja.”

A Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala által folytatott minősítési eljárások tekintetében a nemzetiségi nyelvhasználat az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény 20. § (3) bekezdésében meghatározott nyelvhasználati lehetőségekhez képest korlátozottabb. A módosítás kizárólag az általános közigazgatási rendtartás hatálybalépése miatt alapvetően szükséges terminológiai módosítást célozza, nem jelent érdemi elmozdulást. Megfontolandónak tartjuk a nemzetiség nyelv teljes körű elfogadását és alkalmazásának lehetőségét.

A T/15065. számú törvényjavaslat módosítja a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi törvényt is. Mivel számos nemzetiségi önkormányzat tart fenn nemzetiségi köznevelési intézményt, a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény módosítását kiemelten is figyelemmel kísérjük. Fontos változást jelent a nemzetiségi önkormányzatok mint intézményfenntartók számára az, hogy a törvényjavaslat szerint a köznevelési intézményeink működési engedélye kiadásának részletes szabályai már nem az oktatásért felelős miniszteri rendeletben kerülnek meghatározásra, hanem magasabb, kormányrendeleti szinten.

A törvényjavaslat módosítja többek között a köznevelési törvény 96. § (3a) bekezdését. Ez a következők szerint rendelkezik: „Az egyházi jogi személyek, a nemzetiségi önkormányzatok és a magánintézmények a központi költségvetésről szóló törvényben biztosított fenntartói támogatásával kapcsolatos ügyekben az ügyfél nyilatkozatával a hiányzó bizonyíték nem pótolható. A függő hatályú döntést nem kell rendezni a kérelmezett jogi gyakorlatról, és az ellenőrzés a fenntartó kérelmére nem indítható meg.”

Az általános közigazgatási rendtartás 63. §-a az alkalmazható bizonyítási eszközök körében elismeri az ügyfél nyilatkozatát, a 64. § az ügyfél nyilatkozatának kiemelt szerepet biztosít. A 64. § (1) bekezdése alapján azonban jogszabály kizárhatja, hogy az ügyfél a nyilatkozatával pótolhassa azt a hiányzó bizonyítékot, amelynek beszerzése nem lehetséges. A törvényjavaslat a köznevelési törvény 96. § (3a) be-

kezdésében ennek alapján kizárná, hogy egyházi jogi személyek, a nemzetiségi önkormányzatok, a magánintézmények a központi költségvetésről szóló törvényben biztosított, fenntartói támogatással kapcsolatos ügyekben az ügyfél nyilatkozatával a hiányzó bizonyítékok pótolhatóak legyenek.

A törvényjavaslathoz fűzött indoklás nem tér ki arra, hogy az előterjesztő szerint miért szükséges ez a korlátozás. Az általános közigazgatási rendtartás 64. § (1) bekezdése amúgy is csak szűk körben teszi lehetővé az ügyfélnyilatkozat bizonyítékként való elfogadását, mivel ezt csak a hiányzó bizonyíték esetében teszi lehetővé. Ehhez képest nem tartjuk indokoltnak, hogy az egyházi jogi személyek, a nemzetiségi önkormányzatok és a magánintézmények a központi költségvetésről szóló törvényben biztosított fenntartói támogatásával kapcsolatos ügyekben ez a lehetőség ne álljon a fenntartó egyházi, nemzetiségi önkormányzatok, a magánintézmények rendelkezésére.

A hamis nyilatkozattételhez súlyos jogkövetkezményeket fűz az általános közigazgatási rendtartás 64. § (2) bekezdése, illetve a büntető törvénykönyv is, ezért visszaélésszerű nyilatkozattételtől ezekben az eljárásokban nem kell tartani. Ugyanakkor egyszerűsítheti a fenntartói támogatással kapcsolatos ügyek intézését.

Az államháztartás önkormányzati alrendszerébe tartozó nemzetiségi önkormányzati fenntartókra az államháztartási elszámolási, illetve beszámolási szabályok, gazdálkodási rendelkezések ugyanúgy vonatkoznak, mint az állam által fenntartott köznevelési intézményekre. Ezért a nemzetiségi önkormányzati fenntartók esetében különösen nem indokolt ez a szigorítás.

E kivétellel összességében bizottságunk a T/15065. számú törvényjavaslatot támogatja. Köszönöm, hogy meghallgattak. Hvala na pažnji. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, szószóló úr. Tisztelt Országgyűlés! Kíván-e még valaki felszólalni? *(Nincs jelentkező.)* Megállapítom, hogy nem. Az általános vitát lezárom.

Megkérdezem államtitkár urat, kíván-e válaszolni. *(Dr. Völner Pál: Csak nagyon röviden.)* Parancsoljon!

DR. VÖLNER PÁL igazságügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Néhány felvetés elhangzott, hogy miért kormányrendeleti szinten kerülnek szabályozásra bizonyos ágazati szabályok, a felhatalmazás miért kormányrendeleti szinten jelenik meg. Mint utaltam rá az expozéban is, hogy miniszteri szintről kormányrendeleti, törvényi szintre emelkedik, ezért került megnevezésre a kormány bizonyos esetekben.

Elhangzott az NMHH-nak, a hírközlési hatóságnak az a hatósági eljárása, amikor lezárt helyre bemehet. Nyilvánvaló, hogy ezt ilyenkor rendőrségi

közreműködés és ügyészi engedély alapján teszi. Tehát az általános szabályozás ezekre az esetekre is vonatkozik. Talán ezek voltak, amelyeket leginkább érintettek.

Amire még Staudt képviselőtársamnak válaszolnék, hogy vannak bizonyos, nemcsak technikai jellegű módosítások. A szakpolitikai egyeztetések a tárcákkal lezajlottak, nyilvánvalóan csak a technikaiakkal próbáltuk a módosításokat átvinni, viszont a szaktárcák igényeit is figyelembe kellett venni ezeknek az átültetésénél. Ebből lehettek esetleg olyan kisebb eltérések, amelyek meghaladják a technikai kereteket. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! A módosító javaslatok benyújtására pénteken 16 óráig van lehetőség.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik a **titkos információgyűjtés szabályainak az új büntetőeljárás törvénnyel összefüggő, továbbá a bírósági végrehajtás során a sértettnek megítélt polgári jogi követelések kielégítési sorrendjére vonatkozó rendelkezések módosításáról** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig.

(18.40)

A kormány-előterjesztés T/15054. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető. Most ismét megadom a szót Völner államtitkár úrnak, az Igazságügyi Minisztérium államtitkárának, az előterjesztőnek. Parancsoljon!

DR. VÖLNER PÁL igazságügyi minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Az önök előtt fekvő, a titkos információgyűjtés szabályainak az új büntetőeljárás törvénnyel összefüggő, továbbá a bírósági végrehajtás során a sértettnek megítélt polgári jogi követelések kielégítési sorrendjére vonatkozó rendelkezések módosításáról szóló törvényjavaslat két, egymástól elkülöníthető területtel foglalkozik. Egyrészt a titkos információgyűjtés szabályait kívánja megújítani az új büntetőeljárás kódex tartalmi változásaira tekintettel, másrészt a bűncselekmények sértettjeinek biztosít kedvezőbb pozíciót a megítélt polgári jogi igények végrehajtása során, az ilyen igények hatékonyabb érvényesítése érdekében.

Az új büntetőeljárásról szóló törvény tervezetének általános vitáját 2017. március 8. napján tartotta az Országgyűlés. Ahogy az akkor is elhangzott, az új büntetőeljárásról szóló törvény egyik legjelentősebb újítása, hogy integrálja a bűncselekmények felderítése és bizonyítása érdekében folytatható titkos információgyűjtés szabályait a büntetőeljárás törvénybe, és e különleges nyomozási tevékenységet egyszerű, átlátható és a többi büntetőeljárás rendelkezéssel koherens rendszerbe foglalja.

Az új büntetőeljárásról szóló törvényjavaslat a hatályosnál számos kérdésben részletesebb szabályozást és magasabb fokú garanciákat biztosít. E részletesebb szabályozás célja a hatósági tevékenység átlátható, ellenőrizhető és számonkérhető szabályainak lefektetése. A koncepcionális átalakítás következményeként az új büntetőeljárásról szóló törvény elfogadását követően, a nyomozásra jogosult szervekre vonatkozó ágazati törvények alapján nem lesz végezhető valamely konkrét bűncselekményt vizsgáló, bűnüldözési célú titkos információgyűjtés. Ilyen célú tevékenységet kizárólag a büntetőeljárásról szóló törvény alapján, a leplezett eszközökre vonatkozó rendelkezések szerint lehet majd folytatni.

A büntetőeljárás szabályozás átalakítása, az új büntetőeljárásról szóló törvényben tervezett reformok mellőzhetlenné teszik a titkos információgyűjtés végzéséről szóló ágazati törvények módosítását is, így a rendőrségről szóló törvény, a nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló törvény, a Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló törvény és az ügyészségről szóló törvény módosítását. Tehát csak a most tárgyalt törvényjavaslatban foglalt módosításokkal együtt képes a jogalkotó a kítűzött célok megvalósítását, illetve a szándékaink szerinti hatékonyabb bűnüldözési tevékenység elősegítését támogató normatív környezet kialakítását biztosítani.

A leplezett eszközöknek az új büntetőeljárásról szóló törvényjavaslatban kialakított cél- és eszközrendszerére tekintettel a fentebb említett ágazati törvényekben kizárólag a konkrét bűncselekmény gyanújához nem kapcsolódó titkos információgyűjtés szabályrendszere maradhat. Emellett azonban a titkos információgyűjtést szabályozó egyéb törvények rendelkezéseit az új büntetőeljárásról szóló kódex rendelkezéseivel is összhangba kell hozni, ugyanis mindkét adatszerzés mögött azonos elvek húzódnak meg. Rendezni kell tehát a bűnüldözési és az egyéb célból folytatható titkos információgyűjtés kapcsolatát is.

A titkos információgyűjtés szabályozásáról a módosítással érintett két legfontosabb ágazati törvény, a rendőrségről szóló törvény és a NAV-törvény hatályos formájában nagyrészt egyezően rendelkeznek, emiatt a két szabályrendszer hiányosságai is azonosak. Koncepcionális jelentőségű zavart okoz például, hogy a titkos információgyűjtés céljai között mindkét törvény olyan feladatokat határoz meg, amelyek a büntetőeljárással átfedést mutatnak, ami az alkalmazás során bizonytalanságot okoz.

Mindkét törvényről egyaránt elmondható, hogy az egyes célok és a titkos információgyűjtést folytató szervek törvényben meghatározott feladatai közötti kapcsolat szabályozottsága nem kellően kidolgozott jelenleg. Különösen igaz ez a rendőrség egyes különleges feladatok ellátása céljából létrehozott szervezeti egységei tekintetében. A jogbiztonság fenntartása és a célhoz kötöttség magasabb garanciális szintre emelése érdekében ezért nélkülözhetetlen egyrészt az egyes szervek feladatmeghatározásának pontosítása,

másrészt az egyes célok olyan definiálása, amely megteremti a normatív alapokon álló mérlegelés lehetőségét.

Mindkét törvény esetén megállapítható, hogy a titkos információgyűjtés egyes eszközeire vonatkozó szabályok nem koherensek, az ugyanazon eszközök-höz tartozó rendelkezések a vonatkozó fejezeten belül szétszórva helyezkednek el. Más esetben egyes rendelkezések nem kellően cizelláltak, így például a fedett nyomozók és a titkos információgyűjtés bírói engedélyhez kötött eszközei esetén.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az önök előtt fekvő törvényjavaslat legfontosabb célkitűzése, hogy kijavítsa és magasabb garanciális szintre emelje a titkos információgyűjtés szabályait, amely három főbb pontban foglalható össze. Egyrészt a bűnüldözési célú titkos információgyűjtés elválasztása a más, rendészeti vagy nemzetbiztonsági célú titkos információgyűjtéstől, másrészt az új büntetőeljárásról szóló törvényjavaslatban megfogalmazott normatív rendelkezések átvezetése az ágazati törvényekben, harmadrészt pedig a számtalan helyen meglévő következetlenség felszámolása.

Az ágazati törvényeket érintő módosítások első főbb iránya a titkos információgyűjtés folytatását megalapozó, a törvény által megengedett célokat érintő módosításokban érhető tetten. Ennek megfelelően a javaslatban foglalt módosítások eredményeként a konkrét bűncselekmény felderítése, megszakítása, a bűncselekmény elkövetéséből eredő vagyon felkutatása, az elkövető elfogása és a bizonyítékok megszerzése mint cél kikerül e törvényekből.

A titkos információgyűjtés ágazati törvényekben meghatározott egyes céljai a javaslat szerint igazodnak a titkos információgyűjtést folytató szervek törvényben meghatározott feladataihoz, egyben az engedélyezés során alkalmazható szempontrendszert is szolgáltatnak. A titkos információgyűjtésnek az említett törvényekben meghatározott, rendészeti jellegű egyes céljait illetően a javaslat szerinti új rendelkezések a titkos információgyűjtést folytató szervek törvényben meghatározott feladataihoz igazítva immár egyértelműen határozzák meg az egyes célok tartalmát és egyben az engedélyezés során alkalmazható szempontrendszert is szolgáltatnak. Hangsúlyozni kell, hogy a célok tekintetében a javaslat a módosítani kívánt törvényekben jelenleg is meglévő célok következetes, precíz megfogalmazásával és megjelenítésével a normavilágosság követelményének jobban megfelelő szabályozást kíván megvalósítani.

Az előzményekre tekintettel ki kell térni a bűnmegelőzési célból végezhető titkos információgyűjtés lehetőségére, szabályozására. Ezzel kapcsolatban hangsúlyozni kell, hogy azt a hatályos törvényi rendelkezések is tartalmazzák. Tehát a javaslat ebben a körben nem fogalmaz meg teljesen új titkos információgyűjtési célt. E tekintetben a probléma leginkább az a hatályos szabályozásban, hogy hiányzik annak normatív definiálása, hogy mit kell érteni bűnmegelőzés alatt, illetve mit takar az ilyen jellegű titkos

információgyűjtő tevékenység. A javaslat ezt a hiányosságot kívánja pótolni.

A javaslat ebben a tekintetben egy lépcsőzetes meghatározási megoldást kíván kialakítani. Erre tekintettel a legáltalánosabb jelleggel a rendőrség mint szervezet feladatai között rögzíti, hogy mit kell általában bűnmegelőzési tevékenység alatt érteni. Ezt az általános feladatmeghatározást követi már kifejezetten a titkos információgyűjtésre vonatkozó normatív szempontrendszer, amely azt rögzíti, hogy milyen feltételek esetén folytatható általában titkos információgyűjtés bűnmegelőzési céllal. Ez a feltételrendszer szűkebb, mint a rendőrség feladatai között megadott általános bűnmegelőzési definíció. Ez a megfogalmazás általában vonatkozik a titkos információgyűjtésre, azaz a nem bírói engedélyhez kötött eszközökre is.

Végül a szabályozás utolsó lépcsője a legsúlyosabb jogkorlátozást megvalósító, bírói engedélyhez kötött eszközök alkalmazására vonatkozik. A javaslat e körben az előzőhöz képest is szűkebb és konkrétabb feltételeket állapít meg a bírói engedélyhez kötött eszközök bűnmegelőzési célú alkalmazásával szemben. Rá kell mutatni, hogy a javaslat ezen rendelkezése kizárólag a szervezett bűnözéssel szembeni fellépés során engedi meg a bírói engedélyhez kötött titkos információgyűjtést bűnmegelőzési céllal. E körben a javaslat szerinti célok szűkültek a korábban megismert tervezetbeli szabályokhoz képest.

A változtatások második csomópontja a koherencia megteremtése az új büntetőeljárásról szóló törvényjavaslatban szabályozott leplezett eszközök rendszerével. Az új büntetőeljárás kódex a leplezett eszközökkel együtt az egyéb célú titkos információgyűjtés szabályozásának alapjait is módosította. Emiatt a javaslat a kétféle adatszerzés során érvényesülő, ugyanolyan jellegű rendelkezések esetében az egységes terminológia kialakítása érdekében a technikai jellegű módosításokat is elvégzi. Az előbbire példa az egyes eszközök és az engedélyezési eljárás szabályainak egységes megfogalmazása.

Végül a titkos információgyűjtéssel kapcsolatos módosítások harmadik tárgykörét a technikai következetlenségek, nyilvánvaló pontatlanságok és észszerűtlen kodifikációs megoldások korrigálása jelenti.

(18.50)

Szeretném hangsúlyozni, hogy a javaslatnak nem célja az ágazati törvényekben a nem bűnüldözési célú titkos információgyűjtés hatályos kereteinek a tartalmi megváltoztatása. A javaslat semmit nem von el és semmit nem változtat az eszközök olyan megkülönböztetésén, amely a jelenleg hatályos törvényekben megtalálható. Nem változik az alapvetően titkos információgyűjtésnek nevezett eszközök két csoportja, az engedélyhez nem kötött eszközök és az engedélyhez kötött eszközök köre. Így mind a lehallgatás, a számítógép vagy a lakás titkos átkutatása és a tör-

tétek rögzítése, az elektronikus hírközlési forgalom megfigyelése ezek után is bírói engedélyhez kötött eszköz marad.

Garanciális előrelépés lesz ugyanakkor az ellenőrizhetőség magasabb foka, amellyel kapcsolatban két szabályozási kérdéskört érdemes kiemelni. Az egyik maga a titkos információgyűjtés elrendelése, a másik pedig a titkos eszközök alkalmazása. A javaslat mindkét esetet érintően előrelép, mert míg a hatályos rendőrségi törvényben a bíró mérlegelési szempontjai nincsenek meghatározva, a javaslat kialakítja az elrendeléskor vizsgálandó szempontrendszert. A titkos eszközök alkalmazásának folyamatát illetően pedig megnyílik annak lehetősége, hogy a bíró miután kiadta az engedélyt, bármikor bekérje az iratokat annak ellenőrzésére, hogy az engedélynek megfelelően zajlik-e a titkos tevékenység. Ha pedig a bíró azt tapasztalja, hogy az engedély kereteit túllépi, megállíthatja az általa törvénytellennek tartott titkos információgyűjtés folyamatát.

Komoly garanciális előrelépés az is, hogy a javaslat az engedélyezés határidejére minden rendészeti célhoz arányos, precízen meghatározott időtartamot rendel.

Az adatkezelés területét érintően kiemelendő, hogy a javaslat az egyes célokhoz igazodva pontos időtartamot határoz meg a titkos információgyűjtésből eredő adat megőrzésére.

A nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló törvényt illetően a javaslat a nemzetbiztonsági feladatokat, a nemzetbiztonsági szolgálatok tevékenységét tartalmilag nem érinti, kizárólag az új büntetőeljárás törvényjavaslatban végrehajtott terminológiai változások átvezetése miatt szükséges módosításokat tartalmazza.

A titkos információgyűjtés szabályain túl a javaslat a bírósági végrehajtásról szóló törvényt is módosítja. A bűncselekmények sértetteinek a végrehajtási kielégítési sorrendben való előrébb sorolása történik meg azáltal, hogy a javaslat szerint a sértett kártérítési igényének a kielégítése megelőzi az állami igényeket, így például a bűnügyi költség behajtását. Ezzel a jogalkotó egy régóta fennálló, a sértettek nézve méltánytalannak minősíthető helyzetet kezelne. A javaslat ezen része kifejezetten kapcsolódik az új büntetőeljárás kódex megalkotása során is érvényesített azon kormányzati célkitűzéshez, amely alapján elvárás volt a büntetőeljárás során a sértettek nézve kedvezőbb jogszabályi környezet kialakítása. Úgy gondolom, kijelenthető, hogy ebben a kérdésben is konszenzus alakult ki a kormány és a pártok között, mindenki egyetért ezzel a jogalkotói célkitűzéssel.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az elhangzottak alapján önök is megbizonyosodhattak arról, hogy a javaslat mind a titkos információgyűjtés, mind a végrehajtási eljárás tekintetében szakmai alapokon nyugszik. Az új szabályok célja a jelenleg ellentmondásokkal terhelt, jogalkalmazási bizonytalanságokkal is jellemezhető jogi szabályozás felülvizsgálata révén precí-

zebb, pontosabb, hatékonyabb eljárást eredményező szabályozás kialakítása.

Kérem önöket, támogassák a javaslatot, hogy az új büntetőeljárásról szóló törvénnyel együtt a büntetőeljárás határterületét képező titkos információgyűjtés is rendezettebbé váljon.

Köszönöm figyelmüket. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most a vezérszónoki felszólalások következnek, elsőként Répássy Róbert képviselő úr, a Fidesz vezérszónoka. Parancsoljon!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT, a Fidesz képviselőcsoportja képviselője: Köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Engedjék meg nekem azt a szubjektív véleményt, szubjektív értékelést, hogy talán a mai napon ez a legjelentősebb törvényjavaslat, amely a Ház asztalán fekszik. *(Moraj az ellenzéki padsorokban.)* A törvényjavaslat a büntetőeljárás törvényjavaslattal együtt új alapokra helyezi a titkos információgyűjtés szabályait. A titkosszolgálati eszközök alkalmazásának szabályozása minden polgári demokrácia kulcskérdése, hiszen a legalapvetőbb emberi jogokat sérti vagy korlátozza az állam, amikor legitim célok érdekében leplezett eszközökkel kifürkészi a polgárok titkait. Az előttünk fekvő törvényjavaslat bővíti azokat az alkotmányos garanciákat, amelyek betartásával az állami szervek titkos információgyűjtést folytathatnak. Ezért a Fidesz-Magyar Polgári Szövetség támogatja a törvényjavaslatot.

Tisztelt Ház! Tisztelt Államtitkár Úr! A törvényjavaslat az új büntetőeljárás törvényjavaslattal együtt értelmezhető, ezért helyes, hogy párhuzamosan tárgyalja ezt a két javaslatot az Országgyűlés.

A törvényjavaslat legfontosabb újítása - amikor erről beszélek, mindig a büntetőeljárás törvénnyel együtt kívánom bemutatni a titkosszolgálati eszközök alkalmazásának reformját -, a legfontosabb reformlépés tehát a bűnüldözési célú titkos információgyűjtés, valamint a rendészeti és a nemzetbiztonsági célú titkos információgyűjtés világos, egyértelmű elhatárolása egymástól. Eddig ezek az információgyűjtési szabályok nem kellőképpen elhatárolva szerepeltek az úgynevezett ágazati törvényekben, nem volt teljesen világos a határvonal, hogy meddig tart a bűnüldözési célú információgyűjtés, és mikor kezdődik esetleg más szempontoknak az érvényesítése.

Az új büntetőeljárás törvény biztosítja, hogy eddig csak az ágazati törvények alapján eljáró szervek a bűncselekmények gyanújának megállapítása érdekében immár a büntetőeljárás törvény biztosította garanciális keretek között végezzék ezt a típusú tevékenységet, ezzel egyben a valós idejű büntetőeljárás folytatására is ösztönözve az előzetes felderítést végző szerveket.

A fenti újítással érhető el az is egyebek mellett, hogy a hatályos rendszerhez képest megteremtőd-

jön az ilyen jellegű titkos felderítési tevékenység fölött a külső ügyészi kontroll lehetősége.

A javaslatban foglalt módosítások eredményeként a konkrét bűncselekmény felderítése, megszakítása, a bűncselekmény elkövetéséből eredő vagyon felkutatása, az elkövető elfogása és a bizonyítékok megszerzése mint cél kikerül ezekből az ágazati törvényekből, mert az új büntetőeljárás törvényben kap helyet.

A titkos információgyűjtés ágazati törvényekben meghatározott egyes céljai a javaslat szerint igazodnak a titkos információgyűjtést folytató szervek törvényben meghatározott feladataihoz, egyben az engedélyezés során alkalmazható szempontrendszerként is szolgálnak.

A bűnmegelőzési célból végezhető titkos információgyűjtés olyan normatív meghatározást kap az új szabályok szerint, amely alapján világosan behatárolható lesz, hogy mit kell érteni bűnmegelőzés alatt, és ehhez képest mit takarhat a titkos információgyűjtő tevékenység. A módosítás a bűnmegelőzési tevékenységet bűnügyi hírszerző tevékenységként határozza meg, amelynek tárgya nem egy adott bűncselekmény, tehát nem egy konkrét bűncselekmény, hanem a Magyarország társadalmi rendjét veszélyeztető bűnözés.

A javaslat kizárólag a szervezett bűnözéssel szembeni fellépés során engedi meg a bírói engedélyhez kötött titkos információgyűjtést, bűnmegelőzési céllal.

Ahogy az államtitkár úr is részletesen ismertette, a javaslat új garanciákat teremt, de nem változtatja meg alapvetően a titkos információgyűjtésnek nevezett eszközök két típusát, az engedélyhez nem kötött és a külső engedélyhez kötött eszközöket.

Garanciális előrelépés lesz ugyanakkor az ellenőrizhetőség magasabb foka, mivel mind az elrendelés során, mind a végrehajtás során az elrendelő bíróságnak nagyobb beleszólása van az ellenőrzés szempontjából, mégpedig azzal, hogy a bíró mérlegelési szempontjait, a vizsgálandó szempontrendszer tartalmazza majd a törvény. Ezzel garanciális szabályt léptetünk hatályba, hiszen az eddigi törvények nem állapítottak meg az elrendeléskor betartandó, követhető mérlegelési szempontokat.

Ugyanígy erősödik az ellenőrizhetőség azáltal, hogy a bíró folyamatában is ellenőrizheti a titkos információgyűjtő tevékenységet. Sőt, bizonyos esetben, ha azt állapítja meg, hogy nem az engedélynek megfelelően folytatják a titkos információgyűjtő tevékenységet, akkor megtilthatja majd ennek a tevékenységnek a folytatását.

(19.00)

A javaslat az eddig nem kellően szabályozott határidőkre is sokkal nagyobb figyelmet fordít, a határidők precízebben kerülnek meghatározásra az új törvény szerint.

A javaslat a nemzetbiztonsági feladatokat, a nemzetbiztonsági szolgálatok tevékenységét tartalmilag nem érinti, ezt kizárólag csak az új büntetőeljárás törvény és ezzel egyidejűleg, tehát a bűnmegelőzési célú vagy a bűnüldözési célú titkosszolgálati eszköz alkalmazása miatt érinti csak.

Tisztelt Ház! A javaslat legnagyobb újítása tehát, ahogyan elmondtam, hogy próbál rendet tenni, hogy ki milyen felhatalmazás alapján alkalmazhat titkosszolgálati eszközöket Magyarországon, ezzel alapvetően nem változtatja meg az eddigi szabályozási rendszert. Tehát az a jelentősége ennek a javaslatnak, hogy a több mint két évtizedes - több mint két évtizedes! - nemzetbiztonsági törvényben meghatározott titkosszolgálati tevékenység változatlanul ugyanazokkal a garanciákkal folytatódik tovább, de a bűnüldözési célú vagy bűnmegelőzési célú titkosszolgálati eszközök alkalmazása új garanciális szabályokkal bővül.

Én nagyon remélem, hogy ellenzéki képviselőtársaim nem abban a hangulatban fogják szemlélni ezt a törvényjavaslatot, mint ahogyan ma délelőtt elhangzott, mert ma délelőtt kigyót-békát, de különösen diktatúrát kiáltottak a kormány irányába. (*Dr. Szakács László: Leginkább Vejkey Imre!*) Nagyon bízom abban, hogy az ellenzéki képviselők felismerik azt, hogy a titkosszolgálati tevékenység folytatásának újabb garanciákkal bővítése nemhogy gyengítené a jogállamot, hanem erősíti a jogállamot. Ezért bízom abban, hogy mind az új büntetőeljárás törvény két-harmados rendelkezéseit, mind pedig ezeknek a törvényeknek azokat a rendelkezéseit, például a rendőrségi törvény módosítását, amelyhez szükség van az ellenzék szavazataira is, nem a ma délelőtti hangulat hatja át, hanem valóban az államtitkár úr által említett szakmai szempontok hatják át, de én hozzáteszem ezt a bizonyos garanciális szempontot is. Kérem, ne fosszák meg a magyar állampolgárokat attól, hogy újabb garanciákkal bővíthessen az őket érintő titkosszolgálati tevékenység törvényi szabályozása.

Tisztelettel kérem tehát a törvényjavaslat támogatását. Köszönöm szépen a szót. (*Taps a kormány-pártok soraiban.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mesterházy Attila képviselő úr, az MSZP vezérszónoka, parancsoljon!

MESTERHÁZY ATTILA, az MSZP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Valóban, ez egy nagyjelentőségű törvényjavaslat, bár talán azért ehhez méltó vagy ehhez a súlyhoz méltó volt a civilügyekről szóló törvényjavaslat is a mai nap, vagy akár, azt gondolom, nem szabad leértékelni (*Nevetve:*) a Magyarország és a Vietnami Szocialista Köztársaság között létrejött bűnsegélyről szóló egyezményt sem (*Közbeszólások és derűtlenség a Jobbik soraiban.*), de tény és való, hogy ez a mai napnak egy nagyon fontos javaslata.

A hangulatról beszélt képviselőtársam az imént mint vezérszónok. Azért azt szeretném a figyelmébe ajánlani, hogy a hangulat nagymértékben függ attól, hogy a kormány hogyan áll az ellenzékhez, hogyan viszonyul az ellenzéki jogosítványokhoz, milyen módon kooperál vagy veszi tudomásul vagy fogadja el az ellenzéki javaslatokat, észrevételeket, és ebben bizony, ha hangulatról volt szó, akkor egészen biztosan nem áll túl jól a mostani Fidesz-kormányzat.

Én azt gondolom, hogy ha ön számon kérte rajtunk, hogy miért emlegettünk diktatúrát, akkor kérje számon a KDNP-s képviselőtársamtól is, hiszen ő pedig arról beszélt, hogy Brüsszel épít ki diktatúrát. Gondolom, ha ő mondhat ilyet, akkor mi is mondhatunk ilyet Magyarországon a magyar kormányval kapcsolatban.

De hogy félretegyük ezt a politikai vagy pártpolitikai adok-kapokot vagy csatározást, fontos a hangulat - és nem viccből hozom ezt ide -, mert a hangulat meghatározza a bizalmi szintet is, és valóban, ilyen szempontból nem elhanyagolható az, hogy a kormánnyal kapcsolatban milyen bizalmi szint jelenik meg az ellenzéki képviselőkben vagy akárki másban, a magyar társadalom egészében, és én úgy látom, hogy ez a bizalmi szint szintén nagyon alacsonyan van. Szeretném arra emlékeztetni az államtitkár urat, hogy volt olyan szocialista képviselő, Hiszékeny Dezső, akit tudatosan provokáltak, titkosszolgálati eszközökkel megfigyeltek, ezért bűncselekménnyel vádolták meg, majd a bíróság másodfokon is felmentette Hiszékeny Dezsőt, miközben pontosan ugyanilyen adatgyűjtés zajlott vele szemben, lehallgatták az irodáját, a különböző irodáit, több hónapon keresztül vegzálták, provokálták, köztörvényes bűnözőt is bevontak ebbe az ügybe, majd a végén hál' istennek a bíróságok jóvoltából felmentették Hiszékeny képviselőtársamat. Tehát amikor ilyeneket tapasztal egy ellenzéki párt, akkor azt gondolom, joggal vetődik fel, hogy bizony oda kell figyelni arra, hogy mit akar és mit csinál a kormány.

Ettől függetlenül valóban igaza van Répássy képviselőtársamnak abban, hogy vannak olyan garanciális elemek, amelyek előrelépést jelentenek a korábbi vagy éppen, úgy mondanám, a jelenlegi szabályozáshoz képest, de ettől függetlenül szeretnék azért néhány problémát vagy számunkra fontos kérdést is felvetni, amiről egyébként korábban a frakcióvezetőnk már tájékoztatta az Igazságügyi Minisztériumot is.

Az egyik ilyen, amit elsőként szeretnék felvetni, hogy vajon miért nem rendezi az Igazságügyi Minisztérium a strasbourgi Európai Emberi Jogi Bíróság döntésével kapcsolatos problémát, ami arról szól, hogy miniszteri engedéllyel lehet titkos információgyűjtést folytatni, és nem bíró rendeli el ezt a lehetőséget, tehát ez nem jelenik meg, ez a módosítás nem szerepel ebben a javaslatban, márpedig szerintünk erre itt most egészen biztosan lenne hely, és szükség-szerű is volna.

Aztán a második, amiben kialakult egy vita a sajtóban, amit valószínűleg egy félreértésből fakadó értelmezés okozott, de ettől függetlenül azért megkérdezném az államtitkár úrtól. A Magyar Nemzetben jelent meg egy cikk, amely úgy szólt, hogy gyanú nélkül is le lehet valakit hallgatni. Na most, itt mindenki mindenkét megvádolt, hogy mennyire szakmatlan az érvelés ezzel kapcsolatban, de amennyire én ismerem, jelenleg is van erre lehetőség a mostani, hatályos jogszabályok alapján, és ezután is lesz törvényes lehetőség erre. Az igaz, hogy nem ez a törvény vagy nem ez a módosítás változtat ezen a helyzeten vagy hozza be ezt a lehetőséget, de ez egyáltalán nem újdonság, hiszen ez adja a büntetőeljárásról szóló törvényen kívüli titkos információgyűjtés lényegét.

A harmadik ilyen, amit szeretnék felvetni, hogy koncepcionálisan a mi megítélésünk szerint vitatható, hogy a javaslatban szereplő módon megbontható-e korrekt módon a bűncselekmények megelőzése és a bűncselekmények felderítése, tehát hogy hol húzódik ez a határ, hogyan lehet ezt megvonni vagy garantálni, hogy ezek között érezhető és a gyakorlatban is alkalmazható különbség legyen.

Aztán a negyedik, amire már az imént is utaltunk, hogy mi a bevezetése óta ellenezzük a megbízhatósági vizsgálatnak azt a jelenlegi formáját, amelyet a kormány vagy a parlament korábban elfogadott, különös tekintettel a provokációra. Ezt szintén lehetett volna rendezni talán ennek a törvénynek a keretei között, hiszen ez is titkos információgyűjtést, leplezett eszközök használatát, akár provokációt is lehetővé tesz, akár még úgy is, hogy bűncselekményt kövessenek el a provokációt elkövető hivatalos személyek.

Az ötödik ilyen kérdés, hogy szintén súlyos szakmai aggályok vannak azzal kapcsolatban, hogy a Terrorelhárítási Központ titkos információgyűjtése, az erre vonatkozó szabályok a megítélésünk szerint aggályosak, és ezzel kapcsolatban sem tesz semmilyen módosító javaslatot, tehát érdemben nem módosítja ez a mostani törvényjavaslat sem ezeket a szabályokat.

Aztán a hatodik, amit szeretnék felvetni, az, hogy a tervezet nem reflektál az Emberi Jogok Európai Bíróságának a Szabó Máté és Vissy Beatrix kontra Magyarország ügyben hozott ítéletére, amely szintén a Terrorelhárítási Központ nemzetbiztonsági célú titkos információgyűjtésére vonatkozó szabályokkal összefüggésben állapított meg egyezmény-sértést.

(19.10)

Tehát ezek azok, néhány olyan pontot akartam kiemelni az idő rövidege vagy legalábbis a hosszú viták okán, amiben aggályaink vannak a mostani tervezettel kapcsolatban, vagy azért, mert valamit nem rendez, vagy azért, mert valamit adott esetben nem jól rendez ez a törvénytervezet. S még egyszer

azt szeretném hangsúlyozni, amit Répássy képviselő úr is mondott, hogy valóban több garanciális elem is megjelenik ebben az új módosító javaslatban vagy ebben az új törvényben, de ezek nem elegek ahhoz, hogy az MSZP-frakció támogatni tudja ezt a mostani törvényjavaslatot. Valószínűleg, ha más bizalmi szint lenne a kormány és az ellenzék között, vagy ha a korábbi gyakorlatban azt látnánk, hogy valóban valamilyen őszinte gyakorlatot követne a kormány, és az ilyen, valóban a nemzet szempontjából, a nemzet biztonsága szempontjából vagy akár más esetekben a nemzetgazdaság szempontjából fontos kérdésekben vagy külpolitikai ügyekben lenne bármilyen típusú egyeztetés vagy konszenzuseresés, akkor biztos, hogy ehhez a mai vitához is más hangulatban érkezünk volna ide, de az imént is említett konkrét frakcióbeli tapasztalás okán, és amit kénytelen volt képviselőtársam elszenvedni, ez a bizalom nincs azon a szinten, hogy egy ilyen javaslatot támogatni tudnánk egyéb más garanciák és változtatások beépítése nélkül. Köszönöm szépen a figyelmet. *(Dr. Józsa István tapsol.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Vejkey Imre képviselő úr, a KDNP vezérszónoka, parancsoljon!

DR. VEJKEY IMRE, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Tisztelt elnök úr, köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! A kormány 2017. február 14-én nyújtotta be az Országgyűlésnek az új büntetőeljárásról szóló törvényjavaslatot. Az új Be. teljesen új rendszer szerint kívánja átalakítani a titkos információgyűjtés és a titkos adatszerzés hatályos szabályait, átfogóan szabályozva a bűnüldözési célú titkos információgyűjtést.

Az új Be. vonatkozó szabályainak lényege, hogy integrálja és átláthatóbban szabályozza a bűncselekmények felderítése és bizonyítása érdekében folytatható titkos információgyűjtés szabályait a büntetőeljárásról szóló törvénykönyvben. A koncepcionális átalakítás következményeként az új büntetőeljárásról szóló törvény elfogadását követően a nyomozásra jogosult szervekre vonatkozó ágazati törvények alapján nem lenne végezhető valamely konkrét bűncselekményt vizsgáló, bűnüldözési célú titkos információgyűjtés. Az új Be.-ben foglalt változások akkor teljesíthetők, ha a bűnüldözési célú, azaz a rendészeti és nemzetbiztonsági célú titkos információgyűjtés szabályait az új rendszerhez illeszkedően alakítjuk ki.

A bűnüldözési célú titkos információgyűjtés új Be.-be történő integrálása miatt szükségessé vált a nyomozást megelőző új eljárási szakasz, az úgynevezett előkészítő eljárás kialakítása is, amely szintén az új Be.-ben szerepel. A büntetőeljárás főszabálya szerint továbbra is bűncselekmény gyanúja alapján indul, azonban a büntetőeljárás proaktív képességének elősegítése érdekében az új büntetőeljárásról szóló törvény előkészítő eljárással lehetőséget biztosít egyfajta előzetes felderítésre, amelynek célja a bűncse-

lekmény gyanújának megállapítása, illetőleg annak a kizárása.

Az új Be. rendszere okán tehát elkerülhetetlen a vonatkozó ágazati törvények, ennek alapján a rendőrségről szóló törvény, a nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló törvény, a Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló törvény, továbbá az ügyészségről szóló törvény módosítása, a hatályos ágazati törvények ugyanis a titkos információgyűjtésre vonatkozóan több helyen pontatlanságokat és észszerűtlen kodifikációs megoldásokat tartalmaznak. A jogbiztonság fenntartása és a célhoz kötöttség magasabb garanciális szintre emelése érdekében nélkülözhetetlen ezért egyrészt az egyes szervek úgynevezett feladatmeghatározó rendelkezéseinek pontosítása, másrészt az egyes célok olyanképpen definiálása, amely megteremtí a mérlegelés normatív alapon álló lehetőségét. Nem elegendő ugyanis az egyes célok nevesítése, hanem az egyes célokhoz normatív feltételrendszert és definíciót is szükséges társítani, hiszen a titkos információgyűjtés törvényességének érdemi megítélését akár az engedélyezés, akár a végrehajtás keretében csak világos fogalmak és meghatározott szempontrendszer alapján lehet elvégezni. Mind az Rtv., mind a NAV tv. esetén megállapítható, hogy a titkos információgyűjtés egyes eszközeire vonatkozó szabályok nem koherensek, az ugyanazon eszközökhöz tartozó rendelkezések a vonatkozó fejezeten belül szétszórva helyezkednek el.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvénynek a büncselekmények sértettjeinek kielégítési sorrendjére vonatkozó rendelkezései tekintetében pedig régóta fennáll a sértettek nézve méltánytalannak minősítendő azon helyzet, hogy a polgári jogi igényt érdemben azért nem tudják a sértettek érvényesíteni, mert a bíróság hiába ítéli meg nekik a kártérítést, de az állam például a bűnügyi költség behajtása címén a terhelt vagyont elvonja. Ezért jogos elvárásnéként merült fel, hogy a sértettek nézve kedvezőbb jogszabályi környezetet alakítsunk ki. Ezen elvárásoknak a Vht. egyes rendelkezései jelenleg nem felelnek meg.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! A titkos információgyűjtésre vonatkozó rendelkezések módosításának célja az, hogy világosan behatárolható legyen, hogy mit kell érteni bűnmegelőzés alatt, és az is, hogy ehhez képest mit takar a titkos információgyűjtő tevékenység. Az Rtv. új 65. § (1) bekezdése rögzíti, hogy milyen feltételek fennállása esetén folytatható általában titkos információgyűjtés bűnmegelőzési céllal. A törvényjavaslat még ezen körülmények mellett is csak további és konkrétabb feltételek esetén engedí a bírói engedélyhez kötött eszközök bűnmegelőzési célú alkalmazását.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! A titkos információgyűjtés átfogó reformjának egyik koncepciók eleme, hogy a titkos információgyűjtést szabályozó valamennyi törvény azonos módon határozza meg e különleges tevékenységet és folytatásának általános

feltételeit. Az új Be. a leplezett eszközökkel együtt az egyéb célú titkos információgyűjtés szabályozásának alapjait is módosítja. A javaslat ezért az új büntetőeljárás kódexszel összhangban álló definíciót állapít meg a titkos információgyűjtésre, a szabályozás rendszerét pedig azonos szerkezetben építi fel a Be.-vel egyező, ugyanolyan jellegű rendelkezések esetében az egységes terminológia kialakítása érdekében a technikai jellegű módosítások elvégzésével.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! A javaslat nem változtat az ágazati törvényekben a nem bűnüldözési célú titkos információgyűjtés hatályos tartalmi keretein, semmit nem von el és semmit nem változtat az eszközök olyan megkülönböztetésén, amely jelenleg a hatályos törvényekből megállapítható. Nem változik az alapvetően titkos információgyűjtésnek nevezett eszközök két csoportja, az engedélyhez nem kötött és az engedélyhez kötött eszközök köre. Garanciális előrelépés lesz ugyanakkor az ellenőrizhetőség magasabb foka mind a titkos információgyűjtés elrendelése, mind annak végrehajtása során. A javaslat mindkét esetet érintően előrelép, mert míg a hatályos rendőrségi törvényben a bíró mérlegelési szempontjai nincsenek meghatározva, addig a javaslat kialakítja az elrendeléskor vizsgálandó szempontrendszert. A titkos eszközök alkalmazásának folyamatát illetően pedig megnyílik annak a lehetősége, hogy a bíró, miután kiadta az engedélyt, bármikor bekéri az iratokat annak ellenőrzése végett, hogy az engedélynek megfelelően zajlik-e a titkos tevékenység, végső esetben pedig megtiltsa a tevékenység folytatását.

(19.20)

A javaslat az engedélyezés határidejére pedig minden rendészeti célhoz arányos és precízen meghatározott időtartamot rendel.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! S végül a végrehajtási törvény módosításának lényege tehát az, hogy a büncselekmények sértettjeinek a végrehajtási kielégítési sorrendben való előrébb sorolása történjen meg azáltal, hogy a sértettek kártérítési igényeinek kielégítése előzze meg az állami igényeket, így például a bűnügyi költségek behajtását.

A KDNP parlamenti frakciója támogatja a törvényjavaslatot. Kérem, támogassák önök is. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Staudt Gábor képviselő úr, a Jobbik vezérszónoka a következő felszólaló, parancsoljon!

DR. STAUDT GÁBOR, a Jobbik képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! A büntetőeljárás törvény vitáját már megkezdte a tisztelt Ház, még a szavazásra nem került sor, és az előzetes egyeztetéseken szóba került, hogy ez a javaslat, ami a hatálybalépéshez szükséges

egyéb törvényeket módosítja, ez be fog jönni a tisztelt Ház elé, és az Országgyűlés ezt párhuzamosan fogja gyakorlatilag tárgyalni, illetve össze fog érni a két törvény elfogadása. Így biztosítható, hogy a képviselőknek teljes rálátása legyen arra, hogy miről szavaznak.

Ezt azért tartottam fontosnak elmondani, mert a büntetőeljárás törvényt hosszú viták és egyeztetések előzték meg. Többször elmondtam, hogy pozitív, hogy ebben az esetben tényleg nagyon sok egyeztetés volt, tehát ezt mintapéldaként lehet említeni ezt a javaslatot. Sajnos a kormány ezt az esetek nagy részében nem teszi meg, de nyilvánvalóan a jelen lévő államtitkár úrnak elmondható, hogy ez a javaslat ebben az esetben politikai és szakértői egyeztetési körökön átesett. Most a két javaslatról együtt beszéllek, a büntetőeljárás törvényről és erről, ami előttünk fekszik. Mind a két esetben ez egyébként megtörtént. Erre ki fogok térni, hogy a végrehajtási szabályok módosítása pont egy ilyen kérésünknek, az előzetes kérésünknek megfelelően került bele a javaslatba, de erre, ahogy mondtam, majd egy kicsit később térnék ki.

Ami viszont nagyon fontos és alapelveként elmondható és a büntetőeljárás törvényénél is elmondtuk, hogy mindenképpen üdvözlendő, hogy a garanciális elemek beépítésre kerülnek, és ami a titkos információgyűjtést illeti, minél inkább a büntetőeljárás törvény, illetve a büntetőeljárás részét fogják képezni. Ezt, azt hiszem, még a vitában, a büntetőeljárás törvény vitájában Bárándy Gergely képviselőtársunk is elmondta.

Azt egyébként ennél a javaslatnál, ha itt a felvezetőben szabad megjegyezni, nem értettem, hogy miért Semjén Zsolt a javaslat benyújtója, és csak az előadója az Igazságügyi Minisztérium. Vártam, hogy akkor itt lesz esetleg Semjén Zsolt, és elővezeti ezeket a javaslatokat, de ebben az esetben talán nyilván egy formai dologról van szó; ezt az Igazságügyi Minisztérium nyugodtan megtehetette volna.

Aztán a titkos információgyűjtéssel kapcsolatosan a büntetőeljárás törvény vitája után a sajtóban megjelentek olyan hírek, amelyek, ellenzékből is azt kell mondjam, hogy csak részben vagy csak nagyon korlátozottan voltak igazak, tehát egy félreértésből adódtak. Örülök neki, hogy ezt egyébként Mesterházy Attila is, előttem szóló képviselőtársam elismerte.

Nyilvánvalóan, amit a sajtó mond, arra oda kell figyelni, és utána kell nézni, hogy abban az esetben, ha egy szakmai vagy szakmainak tűnő vélemény előkerül, annak van-e valós háttere vagy nincs. Az esetek többségében egyébként szokott lenni; ebben az esetben, ami a titkos információgyűjtést illeti, és nem tisztem megvédeni a kormányt, de ebben az esetben, a többfordulós egyeztetés után azt kell mondjam, hogy ami a sajtóban megjelent erről, az túlzásnak mondható.

Egyébként a sajtóhírek után kértünk ezen javaslatra, ami most előttünk fekszik, egy ötpárti egyezte-

tést - egyébként az is létrejött, jómagam voltam ott -, és ezen az egyeztetésen, hangozzék el itt a tisztelt Ház előtt is, megkérdeztem azt a jelen lévő szakértőtől és államtitkár úrtól - bár a választ javarészt már előre a szerény eszközeimmel megpróbáltam a javaslatból kikeresni, de megkérdeztem ott is, hogy hangozzék el -, a legfontosabb, hogy a bírói engedélyhez kötött, illetve a bírói engedélyhez nem kötött eszközökben történik-e változás, vagy a büntetőeljárásban megtárgyalt javaslatokhoz képest ez a törvény, ez a javaslat változást hoz-e. Ott, ezen az egyeztetésen - és ezt megint csak a jegyzőkönyv kedvéért, hogy itt az Országgyűlésben is hangozzék el - államtitkár úrtól és a szakértőtől egyértelműen azt a választ kaptam, hogy nem történik változás.

Tehát ami a legfontosabb és az üzenet része, hogy a bírói engedélyhez kötött eszközök, amelyeket a büntetőeljárásban így határoztunk meg, semmilyen más eljárásban, legyen az előkészítő eljárás vagy bármilyen eljárás, az ugyanúgy bírói engedélyhez kötött marad. Tehát nem lehet ezt megkerülni, nem lehet azzal megkerülni, mert talán a sajtóhíreknek ez volt a legfőbb üzenete, hogy akár egy előkészítő eljárással, vagy nem egy konkrét személlyel, konkrét gyanúsítottal szemben folytatott eljárás esetében akkor majd lakást, járművet átkutathatnak-e esetleg vagy küldeményt kifürkészhetnek-e, és azt a választ kaptam, hogy ha egy konkrét személy képbe kerül, akkor a bírói engedély beszerzése mindenképpen indokolt, és nemcsak hogy indokolt, hanem kötelező is. Ezt, mondom, fontosnak tartom, hogy hangozzék el itt az Országgyűlésben, és nyilván államtitkár úr ezt meg tudja erősíteni vagy cáfolni a zárszavában.

Ami még fontos pontként merült fel, és korábbi, a Jobbik által is megfogalmazott javaslatokat jelentette, az a különböző engedélyhez vagy főleg az engedélyhez kötött eszközök esetében az alkalmazásának az időtartama, ami ebben a javaslatban is meghatározásra kerül. Most ezt részletesen nem fejteném ki, ezt mindenki ki tudja keresni; és ami számomra egyébként még pozitívnak mondható, az az, hogy a bíróság felülvizsgálhatja a kiadott engedélyt. Ez megint egy régi kérés volt, és nem mondom azt, hogy ezt csak mi kértük vagy csak nálunk merült fel, gondolom, ezt akár az ügyvédi kamara is megfogalmazhatta vagy a szakma is, hogy miután a bíróság kiad egy engedélyt, a körülmények változhatnak, illetve annak a betartását nyilvánvalóan, illetve a felülvizsgálatát nem árt, ha bíróság végzi.

Tehát ez üdvözlendő, és régi vágy volt, hogy bekerüljön a törvénybe, hiszen kvázi kis túlzással könnyű kikerülni azt, hogy a körülményeket indokolja a hatóság, a rendőrség, amikor a bírósághoz ez az indítvány megérkezik, de utána esetleg eltérnek ettől az engedélytől, vagy később az is lehet, hogy ennek már nem fognak fennállni az indokai, és ezután mégis alkalmazzák, és a bíróságnak korlátozottak az eszközei, hiszen már kiadta ezt az engedélyt. Tehát önmagában ez is egy üdvözlendő pont.

Azt is el kell mondjam, hogy ahogy említettem, az a javaslat, ami a végrehajtási törvény módosítását érinti, külön szívmengető, hogy idekerült, és nem véletlenül került ide. Hiszen annak idején többször önálló javaslatként is benyújtottuk az Országgyűlés elé, hogy a kormányzat tegyen valamit azért, hogy sok esetben - erre egyébként több javaslat volt, hogy mit lehet tenni abban az esetben, ha az elkövetőnek van lefoglalható vagyontárgya, de a bűnügyi költségek elég tetemesek, és a bűnügyi költségekre az állam elviszi az egész vagyont, akkor tulajdonképpen a sértettnek nem jut semmi; a sértettnek vagy a túlélő hozzátartozóinak. És ebben az esetben még a miniszter sem adhatott a korábbi, illetve még hatályos szabályozás alapján semmiféle engedélyt vagy méltányosságot a miniszter sem és senki nem tudott gyakorolni, hogy a kielégítési sorrend megcserélésre kerüljön. Akár egy egyedi ügyben sem, és nyilvánvalóan a törvények teljesen egyértelműek voltak, hogy először az államnak a bűnügyi költségek irányába való kielégítési joga volt az első, és ez megelőzte a sértettet vagy a hozzátartozóinak igényét.

(19.30)

Egyébként a Cozma-ügy volt jelentős, ami bejárta a sajtót, de akár a Szögi-ügyet is mondhatom, amely esetben a lefoglalt vagyon mértéke a Cozma-ügyvel nem összemérhető. Tehát a klasszikus példa a Cozma-ügy volt, amikor jelentős vagyontárgyakat foglaltak le az elkövetőktől, de ezt elvitte az állam a bűnügyi költségre a hatályos jogszabályok alapján, és ez ellen senki nem tudott tenni semmit. Egyébként azt is lehetne említeni, hogy ez a cigánygyilkosságok esetében is felmerülhetett. Ott az állam egy egyedi döntéssel kárpótolta az áldozatokat, hozzáteszem, egyébként nagyon helyesen. Az a probléma, hogy ez a Cozma- vagy a Szögi-ügyben nem történt meg.

Tehát nem jó, ha az állam egyfajta méltányosságból tud bizonyos ügyekbe beavatkozni, vagy pénzt juttatni. Jobb, ha ez rendszerszinten, a törvények szintjén tud megvalósulni. Illetve, és ezt megint csak zárójelben jegyzem meg, államtitkár úr, az a régi vágyunk - és ha már a költségvetés előttünk áll, be fogom nyújtani ezt a módosító javaslatot -, hogy ezzel együtt legyen egy felülről zárt sor vagy egy felülről zárt költségvetési keret akár az Igazságügyi Minisztérium költségvetésében. Ez arra szolgálna, hogy a ki nem elégített igényekkel kvázi pályázni lehessen rá, és elbírálják az Igazságügyi Minisztérium szakértői vagy az erre felállított testület, hogy ki az, aki leginkább rászorul, megítélt igénye van, de nem tudta kielégíteni. De ezt most nem hoznám ide, mert ezt a költségvetési vitában újra le fogjuk folytatni.

Ami a lényeg, hogy a korábbi javaslatokkal párhuzamban már a büntetőeljárás törvény társadalmi vitára bocsátásakor szerény személyem volt az, aki a Jobbik nevében a javaslatunkat megtette, nem csak

ezt, egyébként más javaslatokat is. Már akkor jeleztük, hogy az új büntetőeljárás törvénynél valamiféle megoldást szeretnénk elérni. Tudtuk azt is, hogy ez a végrehajtási törvényt is érinti. Tehát a helyzet nem volt annyira egyszerű, természetesen szorosan a büntetőeljárás törvényhez kapcsolódik, de a végrehajtási törvény módosítását igényli. Ahogy mondtam, a büntetőeljárásról szóló törvény egyeztetéseivel is előterjesztettük a javaslatunkat.

Egyébként nagyon sok javaslat, technikaiak is, érdemiek is beépítésre kerültek a büntetőeljárásról szóló törvénybe. Amit viszont nem lehetett, ez a végrehajtásról szóló törvény, hiszen nem közvetlenül a büntetőeljárás törvényt érinti, arra ígéretet kaptunk, hogy még az Országgyűlés elé kerülhet. Ebben az esetben ez meg is történt, és ennek, ahogy elmondtam, nagyon örülök. Azt is el kell mondjam, hogy pontosak legyünk a jegyzőkönyv kedvéért, hogy ez a polgári és büntetőeljárásban megítélt olyan igényekre vonatkozik, amely esetében bűncselekmény következtében került sor az igény megállapítására és természetes személy a sértett, ezek az igények meg fogják előzni az állam igényeit.

Azt is el kell mondjam, hogy a sajtóban megjelent sok felvetés, hogy miért csak a természetes személyek vagy hogy a szabálysértés esetén miért nem. Ezek persze felvethetőek. Ennyi év harc után már telhetetlen nem vagyok, nagyon örülök, hogy ebben a körben ez elfogadásra került. Természetesen a szabálysértések esetében is ezt később meg lehet fontolni, nyilván azok kisebb bűnügyi költséget termelő ügyek, tehát könnyebb általában behajtani az elkövetőn közvetlenül. Illetve a nem természetes személyek esetében, például a cégek esetében, akik sértettek, az ő érdekük hátrébb sorolódik, mint egy természetes személy sértett vagy a hozzátartozóik igénye.

Úgyhogy önmagában ezek voltak a legszükségesebbek, amit a törvénybe be kellett venni. Annak is örülök, hogy ez egy általános szabályként kerülhet be a végrehajtási törvénybe, és nem kell miniszteri engedélyt sem kérni, senkitől nem kell engedélyt kérni, hogy a kielégítési sorrend változzon. Úgyhogy ebben az esetben ez egy jó szabályozás, ami bekerül a törvénybe. Természetesen a módosító javaslatokat át fogjuk tekinteni, mert a javaslat minden oldalról változhat. Egyelőre olyan érdemi visszalépést, érdemi negatív kritikát, illetve olyan érdemi problémát nem látok a javaslatban, ami alapján a módosító javaslatokat is figyelembe véve ne lehetne támogatni.

Természetesen a zárószavazásig a Jobbik frakciója ki fogja alakítani a véleményét, de külön a végrehajtási törvény módosítását itt és ezúttal köszönjük. Azt kell mondanom, hogy egy sokéves szakpolitikai harcunkra került pont az i-re. Remélem, sőt biztos vagyok benne, hogy ez a szabályozás be fogja tölni a célját és nagyon sok sértettnek és a hozzátartozójának, illetve azt mondom, hogy bár minél kevesebb sértett és hozzátartozója esetében lenne jelentősége, hiszen szeretnénk, ha a bűncselekmények száma

csökkenne, de ahol kell, ott ez a szabályozás korrektebb viszonyokat teremtsen. Köszönöm szépen, elnök úr. (*Taps a Jobbik padsoraiból.*)

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm. Most az LMP vezérszónoka, Ikotity István képviselő úr, az Országgyűlés jegyzője következik. Parancsoljon!

IKOTITY ISTVÁN, az LMP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Az előttünk fekvő törvényjavaslat koncepciójának lényege, hogy a büntetőeljárásban felhasználható bizonyítékot fedett eszközzel, tehát tényleges lehallgatással, fedett nyomozó útján vagy egyébként az érintett tájékoztatása nélkül, de konkrét személyre irányuló információgyűjtéssel csak büntetőeljárásban lehessen megszerezni. Tekintettel azonban arra, hogy számos esetben ezek az eszközök már a megalapozott gyanú tisztázásához is szükségesek lehetnek, azaz a büntetőeljárás formális megkezdése előtt szükség van rájuk, egy új előkészítő eljárási szakasz kerül a büntetőeljárásba, előkészítő eljárás néven. Ezt folytatná a nyomozati jogkörrel rendelkező rendőrség és a NAV, illetve nyilván az abba integrált pénzügyőrség, de a nyomozati jogkörrel nem rendelkező nemzetbiztonsági szolgálatok is kapnának ilyen jogkört.

Ez összességében a jelenlegi helyzethez képest előrelépés, amelyhez még az is társul, hogy a szabályozás alapvetően tisztul és precízebb lesz, illetve a hatályos szabályokhoz képest fontos pozitívum, hogy konkrétan megjelölik minden leplezett eszköz esetében azt is, hogy azt pontosan milyen célból lehet alkalmazni. Az LMP szerint önmagában azzal, hogy a jelenleg külön törvényben megalapozott, de valójában ma is büntetőeljárást megalapozó megfigyelések bekerülnek a büntetőeljárásba, nincs gond. Az új büntetőeljárási törvény ugyanis részletesebb és pontosabb garanciákat ad ezekre az eljárásokra, pontosan meghatározza a formáikat, és alapvetően észszerűen osztja három részre őket, tehát külső engedély nélküli, ügyészi engedélyhez kötött, illetve bírói engedélyhez kötött leplezett adatgyűjtésre.

Ami viszont az elsődleges baj a javaslattal, hogy a büntetőeljáráshoz nem kapcsolódó megfigyelési eszközöknél nem törekszik reformra, azaz deklaráltan az elrendelési célokat pontosítva, de nem szűkítve úgy hagyja, ahogy jelenleg vannak. Márpedig a status quo fenntartásával nem értünk egyet. Jelentős szűkítésre lenne szükség ahhoz, hogy a magánélet és a személyes adatok védelme megfelelő garanciákat nyerjen. Ahogy egy szakmai műhelybeszélgetéshez került vitairat megfogalmazta nemrégiben, idézem: „A populista politikai diskurzus vonzódik a könnyen értelmezhető ellentétpárok megjelenítéséhez, a terrorizmus farvizén az alkukerülés ürügyül szolgálhat a magánszféra szükségességi-arányossági teszttel nem igazolható korlátozásaira. Ha az egyszerűsítés kísértésének engedve bizonyos rendkívüli helyzetekben eltekintünk a szükségességi-arányossági teszt

alkalmazásától, számíthatunk a hasonló, rendkívüli helyzetek elterjedésére, távlatilag pedig a demokratikus intézményrendszer megroppanására.” Itt az idézet vége.

Lassan egy éve nem kapunk választ arra, hogy mi legyen a nemzetbiztonsági célú titkos információszerzéssel, amire egy még nem kezelt strasbourgi döntés, a tavalyi Szabó és Wissly kontra Magyarország ügyben született ítélet vonatkozik a TEK rendőrségi törvényen alapuló, de a nemzetbiztonsági törvényt hivatkozó jogköreivel közvetlenül összefüggésben. A döntésből az következik, hogy a jelenlegi garanciarendszer nem elégséges, a strasbourgi bíróság nem volt meggyőződve ugyanis arról, hogy a szabályozás kellően pontos, hatékony és teljes körű garanciákat biztosít az ilyen intézkedések elrendelésére, végrehajtására és esetleg jogszerűségi felülvizgálataira.

(19.40)

Ezért a bíróság arra a következtetésre jutott, hogy a magyar szabályozás sérti az egyezmény 8. cikkét, azaz a magánélethez való jogot. Lényegében ugyanis bárkire kiterjedhet az intézkedések hatálya, az elrendelésre teljes egészében a végrehajtó hatalom irányítása alatt és a szükségesség szigorú vizsgálata nélkül kerül sor, valamint az új technológiák lehetővé teszik a kormányzat számára, hogy tömegesen jusson adatahoz a művelet eredeti c) pontjai közé nem tartozó személyekről, mindezt a hatékony jogorvoslati lehetőségek teljes hiánya mellett.

Egyes markáns szakmai vélemények szerint a döntésből a nemzetbiztonsági célú titkos megfigyelés elrendelési okainak szűkítése és az érintetti kör pontos megjelölése, az általában előzetes kényszerítő szükségesség esetén utólagos bírói engedélyezés teljessé tétele, azaz az igazságügy-miniszter engedélyezéskiváltása, illetve a nemzetbiztonsági érdek elenyészése után az érintettek azonnali utólagos tájékoztatása következik.

Ezzel lehet vitatkozni és azt állítani, hogy a strasbourgi döntés valójában formálisan ezek egyikeivel vagy egy részével is teljesíthető, hiszen az összes problémaegyüttes értékelése vezetett az egyezmény sértés megállapításához. De valaminek most már történnie kellene az ügyben, amihez fontos leszögezni, hogy mivel a terror elleni fellépésnek a titkosszolgálati módszerekkel végzett megfigyelés és adatelemzés fontosabb terepe jelenleg, mint bármi más, így a strasbourgi bíróság sem akarta érdemben megkötni a tagállamok kezét az alkalmazott szabályozási keretek koncepcionális elemeit illetően.

Nehéz kérdés, de ideje lenne kormányzati reakciót kapni a fenti egyezmény sértésre azzal együtt, hogy jelenleg a terrorveszélyre és a külföldi szolgálatok fokozódó aktivitására tekintettel talán nem reális a szolgálatok kezét úgy megkötni, ahogyan az a magánélet szempontjából legteljesebb érdekvényesítésből elvileg következne.

Ugyanakkor azt is nyilvánvalóvá kell tenni, hogy a szolgálatokba vetett bizalom és legfőképpen a hatékony politikai kontrolljuk még a formális bírói jóváhagyás beiktatásánál is többet segítene, ez utóbbi ugyanis ténylegesen sokszor csak a felelősséget keni el, hiszen a bírák ritkán mernek vitatkozni a szolgálatokkal, pláne úgy, hogy az ügyek jellegéből fakadóan szakmai kontroll sincs rajtuk, hiszen minősített adatokat érint az ügy. Tudomásom szerint a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság csinált egy célvizsgálatot az elmúlt hónapokban ezekről az engedélyezésekről, és nagyjából annyit lehet jelenleg tudni, hogy nem tártak fel komoly problémákat, és törvényesnek találták a szakszolgálatnál a belső garanciákat. Azaz vélhetően nagyon kevés a bírói megtagadás, és ma is formális a kontroll.

Az LMP elvi álláspontként ettől függetlenül megfontolandónak tartja a jogorvoslatot és a minden ügyre kiterjedő bírói utat, de látni kell, hogy az igazából reális strasbourgi döntés végrehajtásához kapcsolódóan a sajátosan félig rendőri, félig titkosszolgálati szervre, TEK-re vonatkozó szabályoknak az általa elrendelhető titkos adatgyűjtések körét szűkítő és pontosító módosítása lenne.

A javaslat ennek sajnos nem felel meg. Márpedig ameddig a TEK nem tisztán titkosszolgálat, addig csak bűncselekmény gyanúja esetén az előkészítő eljárásban rendelkezhet el technikai eszközzel történő megfigyelést, ilyen gyanú hiányában pedig egyáltalán ne. Arra ugyanis, hogy viszonylag szabadon kutakodjanak, ott vannak a rendes nyomozati jogkörrel nem rendelkező szolgálatok, köztük most már a kifejezetten terrorellenes feladatokat végrehajtó Tíbek is.

Szintén ehhez a körhöz tartozó probléma az, hogy a javaslat a nemzetbiztonsági célú adatgyűjtésen kívül is fenntartja a bírósági engedély nélkül is végezhető, technikai eszközzel történő titkos megfigyelést, amivel elvi szinten nem értünk egyet. Függetlenül attól, hogy ez szigorúbb követelmény, mint ami az alkotmánybírósági és a strasbourgi gyakorlatból következik, számunkra csak olyan szabályozás elfogadható, ami a technikai eszközzel történő titkos megfigyelés minden formáját bírói engedélyhez köti. A tervezett korábbi változat ezzel kapcsolatban még A-, B-változatokat tartalmazott arra, hogy az informatikai rendszerekből való információgyűjtés legyen vagy ne legyen bírói engedély nélkül elrendelhető. Természetes, hogy ne legyen. De az LMP szerint ennél is messzebb kell menni, és bármilyen technikai adatrögzítéssel történő titkos megfigyelést csak akkor lehessen engedni, ha azt a bíróság előzetesen jóváhagyta. Ennek a törvényjavaslat nem felel meg.

Fontos probléma még a javaslattal a rendőrségi törvény szerinti elrendelési idő jelentős meghosszabbítása, egyes esetekben 360 napra. Az LMP szerint is hasznos lenne differenciáltabbá tenni a szabályozást, de az kizárólag rövidebb elrendelési idővel támogatható.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az LMP-nek legfőképpen azzal van baja tehát, ami nincs a javaslatban. A nemzetbiztonsági célú titkos információgyűjtés alkotmányos kontrolljának koncepcionális újragondolását nem úszhatja meg ugyanis a kormány. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! A vezérszónoki felszólalások végére értünk. Független képviselő nem tartózkodik a teremben, kétperces felszólalásra nem jelentkezett senki. Ellenben Répássy képviselő úr, a Fidesz képviselője, normál felszólalási lehetőséget kért. Parancsoljon!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz): Köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Nem valószínű, hogy sokkal tovább fogom rabolni az idejüket, mintha két percre jelentkeznem volna, de szeretném összefüggően elmondani két kérdésben az álláspontomat.

Több felszólaló érintette azt a strasbourgi bírósági döntést, amely megkérdőjelezi, hogy a jelenlegi, úgynevezett külső engedélyhez kötött titkos információgyűjtés jó helyen és az emberi jogokkal összhangban álló módon van-e az igazságügy-miniszternél. Tehát az igazságügy-miniszteri engedélyezést kérdőjelezi meg a strasbourgi bírósági döntés. Ez valószínűleg helyes interpretációja a strasbourgi döntésnek annyiban, hogy Strasbourg nem feltétlenül azt mondta, hogy az igazságügy-miniszternél nem lehet egy ilyen döntés, hanem azt mondta, hogy egy, a végrehajtó hatalomtól független szervezetnél kell lennie a döntésnek. Nyilván az igazságügy-miniszter semmiképpen sem tartozhat ide, de ebből nem szükségszerűen következik az, hogy bírói döntéssel kellene kiváltani az igazságügy-miniszteri engedélyezést.

Sőt, azt kell mondjam, hogy a magyar alkotmányos rendszerben egyszerűen értelmezhetetlen lenne, a hatalommegosztás elvét sértené, hogy a bíró mérlegeljen nem bűnüldözési célú szempontokat. Gondoljanak csak arra, hogy a nemzetbiztonsági szempontok között például a hírszerzési tevékenység, szempont is szerepel. Vajon hogy tudná azt a bíró mérlegelni, hogy jogos-e az az igény, hogy valakivel szemben hírszerző tevékenységet folytassanak. Ez nem a bíró rendes működésébe tartozik. Ez kifejezetten egy közigazgatási vagy ha úgy tetszik, kormányzati szempontú mérlegelés. Ettől függetlenül természetesen lehetne valamilyen független szervezethez telepíteni ezt az engedélyezést, de itt szigorúan figyelembe kell vennünk a magyar Alaptörvény rendelkezéseit, tudniillik a hatalommegosztás szempontjait.

A másik megjegyzésem a strasbourgi bírósági döntéshez, hogy a magyar... - leegyszerűsíttem a problémát, de az a lényege, hogy a magyar titkosszolgálatieszköz-alkalmazásban van egy bírói engedélyköteles forma meg van egy igazságügy-miniszteri engedélyköteles forma. Tisztelt Képviselőtársaim! Kapaszkodjanak meg: az Európai Unió több tagállamában nem is kell engedély ahhoz a típusú tevé-

kenységhez, amit mi az igazságügy-miniszter által engedélyezünk. Tehát számos olyan ország van, ahol pusztán a nemzetbiztonsági szervek, ha nem bűnüldözési célú, tehát nem bizonyítékként felhasználható titkos információt akarnak gyűjteni... - mert itt ez a lényeg, hogy ha bírósági eljárásban a fair eljárás szabályai miatt bizonyítékként felhasználható titkos információt gyűjtenek, na akkor biztos, hogy bírói engedély kell.

(19.50)

De ha nem bizonyítékként felhasználható, hanem „pusztán” nemzetbiztonsági szempontok alapján, például elhárítási okból titkos információt gyűjtenek, akkor számos nyugat-európai országban az elhárításra hivatott szervezet, tehát a titkosszolgálat, a belső elhárítás nem köteles semmilyen engedélyt kérni, hanem van egy politikai felelősség az őt felügyelő miniszternél, és e politikai felelősség alapján alkotmányosan végezhetnek titkos információgyűjtést.

Tehát annyiban megkérdőjelezhető a strasbourgi bíróság döntése - most persze nem azért gyűltünk össze, hogy minden napirendnél bíráljuk a strasbourgi bíróságot, de sajnos itt is megkérdőjelezhető a strasbourgi bíróság döntése -, hogy egyáltalán nem általánosságban vizsgálta meg azt, hogy hogy vannak az európai országokban szabályozva ezek a kérdések, hanem csak ezt a magyar esetet vizsgálta meg a TEK-re vonatkoztatva, és olyan mércét állított fel ebben a döntésben a strasbourgi bíróság, amelynek számos más tagállam sem felel meg, csak azoknak nem volt olyan remek civil szervezetük, amely kifogásolta volna azt, hogy nemzetbiztonsági célból, például terrorelhárítási célból titkos információkat gyűjtenek. Tehát hangsúlyozom, hogy nem a büntetőeljárásban használható bizonyítékról van szó, hanem arról, hogy az egyéb nemzetbiztonsági tevékenység során is keletkezik titkos információ. Magyarországon ezt húszéves konszenzussal, két évtizedes konszenzussal az igazságügy-miniszter engedélyezte, mert már akkor felismerték a törvényhozók, hogy helyes az, ha egy külső engedélyhez kötik ezt a titkosszolgálati tevékenységet. Ahogy mondtam, két útja van a titkosszolgálati információgyűjtésnek, a bírói út vagy az igazságügy-miniszteri út.

Tisztelt Ház! A strasbourgi bíróság ítéletének a végrehajtása enyhén szólva is problémákba ütközik, nevezetesen, ahogy elmondtam, a magyar hatalom-megosztás szempontjába, mert ugyan vajon miért kéne a bírónak engedélyeznie az előbb általam elmondott hírszerzési tevékenységet. Hiszen például nem is magyar állampolgár ellen irányul; vagy nem is Magyarország területén, akkor miért kéne a magyar bírónak engedélyeznie, amikor arra nincs is joghatósága. Meghallgattam itt az LMP vezérszónoklatát. Azok, akik azt állítják, hogy minden titkos információgyűjtést bírónak kellene engedélyezni, azok nincsenek tisztában a magyar bíró joghatóságával. A

magyar bíró joghatósága Magyarországra terjed ki. Nagyon kivételes esetekben persze van olyan, hogy Magyarországon kívülre is, például bűncselekmény esetén, de egy közigazgatási tevékenység esetén nem.

Tisztelt Ház! Nem rabolva tovább az idejüket, kétségtelenül számon lehet kérni ezen a törvényjavaslaton azt, ami nincs benne, de olyan kérdések maradtak ki ebből a törvényjavaslatból, amelyeket nem pusztán a parlamentnek kellene végiggondolnia, hanem az egész szakmának végig kellene gondolnia, hogy hogyan lehet a strasbourgi bíróság ítéletét úgy végrehajtani, hogy az beilleszkedjen a magyar alkotmányos rendszerbe. Ez nem könnyű feladat, s nemcsak ennél a strasbourgi ítéletnél, hanem más ítéletnél is előfordulhat, hogy enyhén szólva sincs összhangban a magyar alkotmányos rendszerrel.

Ebben az esetben egy több mint két évtizedes konszenzusról van szó. Nem az új Alaptörvényről, hanem egy két évtizedes nemzetbiztonsági gyakorlatról van szó. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Országgyűlés! Kíván-e még valaki élni a felszólalás lehetőségével? *(Nincs jelentkező.)* Megállapítom, hogy nem. Az általános vitát lezárom. Államtitkár úr, parancsoljon!

DR. VÖLNER PÁL igazságügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm. Megpróbálok röviden válaszolni, de a kérdésfeltevők egy része távozott már.

Mesterházy Attila képviselőtársamnak volt egy felvetése a strasbourgi ítélettel kapcsolatban. Az ötpártin is tisztáztuk, hogy ezek a kérdéskörök a Be. hatáskörébe tartoznak, hogy hogyan lesz átalakítva az a rendszer a későbbiek során, amiről Répássy képviselőtársam is beszélt. A jogalkotási folyamat nem volt tárgya ennek a törvénycsomagnak, amely kimondottan a Be.-hez igazította ezeket a törvényeket.

Csak megerősíteni tudom, hogy gyanú nélküli lehallgatás természetesen a jövőben sem lesz, mint ahogy eddig sem volt. Azt is csak megerősíteni tudom, ami Staudt képviselőtársam kérdéséhez kapcsolódik: a szabályozás emelkedett garanciális szintjében semmiképpen nem történt semmilyen visszalépés.

Ami nehézséget okozott néhányaknak, akik nem vettek részt az egyeztetéseken: a bűnmegelőzés és az előkészítő nyomozati szakasz elhatárolása a Be. belépésével és az új szabályozással egyértelműen megvalósult. Tehát a megelőzés a rendőrségi törvényben és a NAV-törvényben megmaradt, míg a nyomozás-előkészítő szakasz bekerült a Be. nyomozati szakaszai közé.

Ikoty képviselőtársamnak is voltak felvetései, például a 360 napos korlátozás, ami most belépett. Szeretném megnyugtatót, ha jelen lenne, hogy ezek 90 napos szakaszokból állnak össze, tehát 90 naponként dönthet a bíró ennek a meghosszabbításáról. A 360 nap egy olyan maximum, ami eddig nem létezett a törvényben.

Összességében azt tudom megerősíteni, hogy az előttünk álló törvény lényegében azokat a módosításokat tartalmazza, hogy a büntetőeljárásba beemelt elemek után koherens maradjon a törvény szerkezete, és továbbra is a rendészeti célú, a nemzetbiztonsági, illetve bűnmegelőzési célú megfigyeléseket szabályozza véleményünk szerint garanciálisabb szinten.

Köszönöm a szót, elnök úr. *(Taps a kormány-
pártok soraiban.)*

ELNÖK: Kérem. Csak felhívom államtitkár úr figyelmét, hogy Ikotity képviselő úr a jegyzői feladatát látja el, itt ül mellettem, így aztán mindent hallott, amit mondott. *(Dr. Völner Pál: Köszönöm.)*

Tisztelt Országgyűlés! A módosító javaslatok benyújtására pénteken 16 óráig van lehetőség.

Soron következik a **csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény, valamint az azzal összefüggő egyes törvények módosításáról** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. A kormány-előterjesztés T/15066. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Elsőként megadom a szót ismét Völner Pál államtitkár úrnak, az Igazságügyi Minisztérium államtitkárnak, előterjesztőnek. Parancsoljon!

DR. VÖLNER PÁL igazságügyi minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! A törvényjavaslat az igazságügyi jogalkotást érinti, a polgári nem peres eljárásról lefolytatásra kerülő csődeljárások és felszámolási eljárások hatékonyabb végigvitelét szolgálja. A csődtörvényt és az egyes kapcsolódó törvényeket módosító jogszabálysomag az utóbbi években tapasztalt joghézagokat és a visszaélési lehetőségeket igyekszik megszüntetni, a jogszabályok közötti koherencia megteremtését célozza, ezenkívül igyekszik a sokszor feleslegesen bonyolult eljárási lépéseket egyszerűsíteni, és a joggyakorlat tapasztalatai alapján a szabályozást javítani.

A felszámolási eljárások hatékonyságának növelése érdekében az előterjesztés a következő célokat tűzi ki: a csődvagyonteljes körű összegyűjtése; a csődvagyont csökkentő jogellenes ügyletek megelőzése, szankcionálása és a fedezetelvonó ügyletek eredményes megtámadása; az eljárásokat lassító és költségesebbé tevő adminisztratív terhek csökkentése; az eljárások átláthatóbbá, ellenőrzhetőbbé tétele; a bírók felesleges munkaterheinek csökkentése, de ezzel párhuzamosan egyes eljárási határidők lerövidítése; a hitelezők érdekeinek védelme az adós, az adós tulajdonosai és volt vezetői csalárd intézkedéseivel szemben; nagyobb hitelezői kontroll a felszámoló tevékenysége felett; a fizetésképtelenségi szakértői szakma - felszámolói vagyonszorgatók - hatékonyabb állami ellenőrzése, velük szemben a szakmai követelmények növelése, jogsértések esetén a jogsértés súlyával adekvát szankció alkalmazása

mind a bíróság, mind pedig a nyilvántartásokat vezető hatóság által.

A felszámolási eljárásokban a jogalkotói cél a hitelezők érdekeinek fokozottabb figyelembevétele, tehát annak az elvnek az érvényesítése, hogy a fizetésképtelen adós vállalkozás piacról történő kivételésekor a közhitelezők és a magánhitelezők követelésesei minél nagyobb arányban megtérüljenek. Ennek részeként a jogalkotó célul tűzte ki, hogy a felszámolási költségek ne növekedjenek indokolatlanul, ezért a felszámoló szervezeteknek az adós működtetésével és a vagyongazdálkodással, vagyoneértékesítéssel ezzel összefüggő tevékenysége felett hatékonyabb lesz a bírósági és a hitelezői kontroll. A törvénymódosítás csökkenti a bírák munkaterhét, ezzel párhuzamosan növeli a bírósági titkári jogkörben meghozható végzéseket.

A törvénycsomag célja ezenkívül a jogalkalmazásban problémát jelentő egyes rendelkezések pontosítása, az ellentmondások kiküszöbölése, a joggyakorlat által jelzett problémák megszüntetése. Ezek közül a legfontosabb, hogy a kormány figyelembe vette a Kúrián felállított joggyakorlat-elemző csoportban elhangzott bírósági véleményeket, többek között azoknak a pereknek a tapasztalatait, amelyeket a hitelezők vagy a felszámolók kezdeményeznek az adós volt vezetői ellen.

(20.00)

A csődtörvény, valamint a cégtörvény módosítása többek között azt célozza, hogy eredményesebb legyen a fellépés azokkal a volt vezetőkkel szemben indított perekben, akik az adós fizetésképtelenségi vagy fenyegető fizetésképtelenségi helyzetében figyelmen kívül hagyták a hitelezői érdekeket, és ennek következtében az adós vállalkozásánál olyan vagyonszökkenés következett be, amely a hitelezők követeléseinek megtérülését hátrányosan befolyásolta.

A törvénymódosítás ezenkívül a polgári anyagi jogszabályok változásával összefüggésben egészíti ki a fizetésképtelenségi eljárási szabályokat, többek között egyértelművé teszi a fizetésképtelenségi eljárásokban a zálogjogi bizományos, tehát a hitelbiztosítéki nyilvántartásba bejegyzett biztosítéki célú vételi jog és biztosítéki célú jogát ruházás jogosultjának helyzetét.

A törvénycsomag a hitelbiztosítéki nyilvántartásba bejegyezhető hitelbiztosítéki nyilatkozatok körét kiegészíti a fiduciárius jellegű hitelbiztosítéki nyilatkozatokkal, kapcsolódva a polgári törvénykönyv legutóbbi módosításához. A hitelbiztosítéki törvény módosítása azért szükséges, hogy bárki számára megismerhető legyen az a körülmény, ha az adós vagyont vagy annak meghatározott részét biztosítékul lekötötte.

A felszámolási eljárások sikerét alapvetően befolyásolja az adós vagyonának hatékony és teljes összegyűjtése. Ennek érdekében a felszámoló szervezet

feladatainak részletezése, valamint egyéb törvények módosítása is szükségessé vált.

A törvényt módosítás hatékonyabbá teszi a felszámoló szervezetek feletti hatósági ellenőrzést, elsősorban annak érdekében, hogy megfeleljenek a jogszabályi feltételeknek. A bírósági eljárásokban is következetesebb lesz a felszámoló szervezetek számonkérése annak érdekében, hogy a jogszabályokban meghatározott kötelezettségeiket a tőlük elvárható gondossággal teljesítsék. A kormány célja az, hogy a felszámoló szervezetekkel szemben a szakmai követelményeket növelje és azokat egyértelműen meghatározza.

Tisztelt Országgyűlés! A kormány célja, hogy az eljárások gyorsításával, hatékonyságának növelésével, a csődvagyon teljes körű összegyűjtésével, az esetleges visszaélési lehetőségek visszaszorításával és következetesebb szankcionálásával a felszámolási eljárások nagyobb megtérülést eredményezzenek a hitelezők számára. A törvény-előkészítés során ezért többször is egyeztetés történt a bíróságokkal és a szakmai szervezetekkel, és a javaslatokat beépítettük.

*(Az elnöki széklet Jakab István,
az Országgyűlés alelnöke foglalja el.)*

Felhívom továbbá a figyelmet arra, hogy a törvényjavaslat figyelembe veszi a Nemzeti Versenyképességi Tanácsnak az üzleti környezet versenyképességének javítását szolgáló intézkedési tervében megfogalmazott, a fizetésképtelenségi eljárásokra vonatkozó elvárásokat is. Kérem ezért a tisztelt Országgyűlést, hogy a betérjesztett törvényjavaslatot támogatni szíveskedjenek. Köszönöm a figyelmüket. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Köszöntöm tisztelt képviselőtársaimat ismételten.

Tisztelt Országgyűlés! Most a vezérszónoki felszólalásokra kerül sor. Elsőként megadom a szót Galambos Dénes képviselő úrnak, a Fidesz képviselőcsoportja vezérszónokának.

DR. GALAMBOS DÉNES, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Vezérszónoki felszólalásom jelentős részében az államtitkár úr által jelzett fogalmakat fogom én is használni, de abban a kontextusban, amit mondok, azt gondolom, nem fog ismétlésnek tűnni, bár kétségtelen, hogy azokat a szakmai kérdéseket, amiket államtitkár úr érintett, én is fogom döntően érinteni.

Magyarország versenyképességének javítása elemi érdekünk - azt gondolom, ez a megállapítás kezdésnek nem túlzás -, de a magyar gazdaság fejlődésének alapja is egyben. Éppen ezért a kormány 2016 októberében döntött a Nemzeti Versenyképességi Tanács felállításáról, amely 2017. március 23-án tartotta meg alakuló ülését. A grémium hat olyan

területet jelölt meg, ahol fokozottan szükséges új kezdeményezésekkel előállni. Ezek pedig a cégalapítás, az építési engedélyek felülvizsgálata, az energiaellátás biztosítása, az adóadminisztráció, a kistulajdonosok védelme és a fizetésképtelenség.

Ez utóbbi esetköröket érinti az előttünk fekvő, a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény, valamint az ezzel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló T/15066. számú törvényjavaslat. Nem nehéz belátni azon összefüggést, hogy a hazai vállalkozásokat finanszírozó pénzügyi intézmények akkor fogják a magyar gazdaságélénkítéshez megfizethető kamatkondíciókkal hitelezni a vállalkozói szektort, ha a dologi és egyéb hitelbiztosítékok érvényesíthetőségét a fizetésképtelenségi eljárások nem csökkentik, azokat nem lehetetlenítik el.

Éppen ezért a Nemzeti Versenyképességi Tanács olyan elvárásokat fogalmazott meg, hogy a felszámolási eljárásokban minél nagyobb legyen a hitelezők igényeinek megtérülése. Ennek egyik alapfeltétele pedig a felszámolási vagyon védelme. Államtitkár úr egyébként említette, hogy a felszámolói vagyon teljes körű összegyűjtése a felszámolói vagyon védelmének első lépéseként teendő és szükséges.

A tervezett módosítás megteremti a jogszabályok közötti összhangot, és azt célozza, hogy a felszámolás elrendelését követően rövid időn belül tartalmazza az ingatlan-nyilvántartás a tulajdon felszámolására vonatkozó információt. Ez azért fontos, mert ezt követően az adós volt vezetői nem idegeníthetik el jogellenesen az ingatlant, és harmadik személyek sem tudják azt a felszámolási eljárás megkezdésével megvenni.

A csődtörvény módosítása továbbá az adós volt vezetőinek a felszámoló számára történő irat- és vagyonátadási kötelezettségét pontosítja és kiegészíti. Szintén fontos intézkedésnek tartom, hogy a felszámolási eljárásokban meg kell akadályozni, illetve szankcionálni kell a jogellenes, a fedezetelvonó vagy a hitelezők érdekeit sértő egyéb tevékenységet. Továbbá eredményesebbé kell tenni azokat a pereket, amelyeket a csalárd módon eljáró volt vezetők, cégtulajdonosok ellen indítanak a megkárosított hitelezők, illetve felszámolók.

Ahogy államtitkár úr szintén jelezte, szeretném felhívni a figyelmet, hogy ezek a módosítási javaslatok a Felszámolók és Vagyonfelügyelők Országos Egyesületének ajánlásait, valamint a Kúria joggyakorlat-elemző csoportja 2017. február 6-án elfogadott összefoglaló véleményét is tartalmazzák.

A törvényjavaslat az adós volt vezetőinek a hitelezők veszteségeiért történő helytállásával összefüggésben pontosítja az ilyen perek indításának és lefolytatásának szabályait is. A jelenlegi szabályozás ugyanis ellentmondásos volt, amit a joggyakorlat jogértelmezéssel nem tudott feloldani, ezért ezek a perek sok esetben sikertelenek voltak. A módosítás megtartja a kétlépcsős perindítást, azonban a jogalkalmazók javaslatára marasztalási pert csak a fel-

számolás lezárását követően lehet indítani 90 napon belül, hiszen a felszámolás lezárását követően derül ki, hogy melyik hitelező mely követelése nem térül meg, és ennek volt-e okozati összefüggése az adós volt vezetőinek felszámolási vagyon csökkenetésére irányuló korábbi intézkedéseivel.

Az előttünk fekvő javaslat a felszámolókra vonatkozó módosításokat is tartalmaz, amely a felszámolói névjegyzékre, a felszámoló bírságolására, a felszámolók hatósági ellenőrzésére, összességében a felszámolók tevékenységének átláthatóbbá tételére vonatkozó szabályokat ír elő.

A versenyképességünk szempontjából is döntő jelentőségű a bíróságok, a közjegyzők adminisztratív terheinek csökkentése, illetve az Országos Bírósági Hivatallal egyeztetett gyorsítása az eljárásoknak. Az előterjesztő figyelembe veszi, hogy az új polgári törvénykönyvvel, illetve annak 2016. évi LXXVII. törvénnyel történő módosításával összhangban szabályozni kell a zálogjogi bizományos, az alzálogjog jogosultja és az önálló zálogjog jogosultja igényérvényesítését a csődeljárásokban és a felszámolási eljárásokban.

A hatályos csődtörvény nem szabályozza, hogy a Ptk., ahogy említettem, a 2016. évi LXXVII. törvény módosításával a jogi személyek tekintetében lehetővé tett hitelbiztosítéki jogok jogosultjai érvényesíthetősége vált lehetővé a csődeljárásokban és a felszámolási eljárásokban, ami jelentős előrelépés. Hiszen a pénzügyi piacon kialakultak olyan ügyletek, pénzügyilízings-, faktoring-, repóügyletek, amelyeket a Ptk. módosításával szükséges volt kezelni és ezt beépíteni az előttünk fekvő törvényjavaslatba.

A javaslat értelmében az említett dologi hitelbiztosítékok jogosultjait a csődeljárásokban és a felszámolási eljárásokban úgynevezett biztosított hitelezőknek kell tekinteni, azaz privilegizált helyzetük van, ami a következőt jelenti. A csődeljárásban külön hitelezői osztályt képeznek, azaz ezen hitelezői osztály többségének szavazata nélkül nem jöhet létre csődegyezség. A felszámolási eljárásokban a biztosítékul lekötött vagyonból történő kielégítéskor kielégítési elsőbbséget élveznek.

(20.10)

Ezen hitelbiztosítékok jogosultjait ez a státusz akkor illeti meg, ha a jogszerző nyilatkozatukat bejegyeztették a hitelbiztosítéki nyilvántartásba, vagy az ingatlanra vonatkozó vételi jogukat bejegyeztették az ingatlan-nyilvántartásba. A publicitás követelménye elengedhetetlen a piaci forgalom szempontjai és az egyéb hitelezők méltányos érdekei miatt.

Meggyőződésem, hogy a Ptk. 2013. évi V. törvény 2014. március 15-én történt hatálybalépése után a 2016. július 1-jétől végrehajtott módosítás átvezetése a hitelbiztosítékok tekintetében jelentős előrelépést jelent, és lehetővé teszi - ahogy az induló gondolatban jeleztem - a bankok számára nagyobb körben történő hitelkihelyezéseknek a megfelelő

biztosítását, és ennek célját szolgálja az előttünk fekvő törvényjavaslat is. Kérem annak megtárgyalását és támogatását, majd elfogadását. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypartok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Szakács László képviselő úrnak, az MSZP képviselőcsoportja vezérnökének.

DR. SZAKÁCS LÁSZLÓ, az MSZP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Látjuk ezt a módosító javaslatot, és persze azt is látjuk, hogy ez november 22-e óta, ha igaz, akkor egyeztetésre kint van a honlapon. Igaz, hogy a hatásvizsgálati lapot elfelejtették mellé tenni, amellet pedig nyilvánvalóan nem tudunk elmenni szó nélkül, hogy azóta, mióta kikerült a honlapra, számos módosítása volt még. Számos szövegszerű dolog került még bele ebbe a két törvényi rendelkezésbe, olyan módosuló szakaszok vagy annyi módosuló szakasz csatlakozott még a javaslatához, hogy már rá sem lehetne ismerni egyébként a legelső szövegre. Ezek az átfogó módosítások egyébként nem szoktak sikerülni az Igazságügyi Minisztériumnak. Utaljunk csak itt vissza az önálló zálogjog kérdésre, valószínűleg ezzel az üggyel sem lesz ez másképpen.

A csődtörvény javíthatása valószínűleg egyébként nem fog tartós eredményt hozni. A mi álláspontunk egyébként eltér attól, amit a Fidesz vezérszónoka elmondott, a hatályba léptetésre nyitva hagyott két hónap nagy valószínűség szerint nem lesz elég. Tehát itt újra el kell mondjuk azt, hogy a gyorsaság meg az egyszerűség a főzésnél szempont, nem akkor, amikor esetleg a csődtörvény és a felszámolási törvény módosításával igyekeznek akár a hitelkihelyezéseket, akár a tőkepiaci alapokba való befektetéseket ösztönözni, és ezzel is beindítani a gazdaságot. Ezek így nem lesznek elegendőek, másfelől viszont a múltira nem megfelelően reflektál ez a kezdeményezés, illetve ez az előterjesztés.

Mit látunk itt? Az elmúlt időszakban láttuk a brókerbotrányokat, egymás után dőltek össze a cégek, először az DRB Bank, utána a Buda-Cash, utána a Quaestor dőlt össze, itt utalok vissza Galambos Dénes képviselőtársam vezérszónoki felszólalásra. A fedezetelvonásról, a csalárdan eljáró egyes résztvevőkről vagy akár tulajdonosokról lehetne itt beszélni. Ugye, én többször tettem le a parlament asztalára, a Gazdasági bizottságon sem jutott egyébként túl, mert önök erőből leszavazták, most ehhez a törvényhez is be fogjuk nyújtani módosító javaslatként, és kíváncsiak leszünk rá, hogy tényleg az-e a cél, amelyet önök itt meghatároztak. Merthogy, ami szerepel a törvény indoklásában, egyértelművé kell tenni, hogy mi kerül a csődvagyonba.

Mi úgy gondoljuk, hogy a csődvagyonba, illetve a felszámolási eljárásakor a vagyonba, mondjuk, egy cégcsoportnak a teljes vagyona bele kellene hogy

tartozzon. Úgy gondolom, hogy ezt a 2015-ös év eleji eseményekből, illetve azt követően, ahogyan széthordták, és ahogyan önök engedték, hogy széthordják a Quaestornak a százmilliárdos vagyonát, ahogyan a Buda-Cashnek az egyes vagyonelemei bekerültek a felszámolási eljárásba, más vagyonelemei, például egyébként az alapkezelő, az valami - hogyan mondjam? - kifürkészhetetlen ok folytán egyébként nem került bele a felszámolási eljárásba; akkor mi úgy gondoljuk, hogy a törvény hatálya alapján nem mérlegelendő, hanem parancsoló szabállyal azt meg kell alkotni, illetve azt ki kell mondani, hogy amennyiben egy cégcsoport egy tagja ellen elkezdődik egy felszámolási eljárás, urambocsá, csődeljárást kezdeményez maga ellen, akkor azt úgy kell tekinteni, mintha a cégcsoport összes cégének a vagyonára, akár a felszámolási eljárást le kelljen folytatni, vagy akár a csődeljárás kiterjedjen az összes cégre.

Mi úgy gondoljuk, hogy ez egyfelől segítene abban, hogy azt a tanulságot, amit levonhatunk a 2015-ös év elejéből, illetve az azt követő vagyonszéthordásból, azt megfelelően kezelné, nem pedig eltakarná azokat a hibákat, amik akkor keletkeztek. Sőt, ennél tovább is megyünk, hogyha véletlenül akár a felszámoló, akár a csődbiztos nem megfelelően, hanem csalárdul jár el, akkor ne csak a felelősségbiztosítás legyen az, amelyik esetlegesen kielégítést nyújthat azoknak, akik ennek a kárvallottjai, legyen itt szó egyébként akár a magyar államról, akár kisbefektetőkről, hanem bizony a csalárdul eljáró, tehát direkt rosszhiszeműen eljáró bármilyen közreműködőről, akár a felszámolóról, akár az államnak a cégéről, bárkiről legyen szó, annak a vagyonát is kelljen akkor bevonnni ebbe a körbe, méghozzá azért, hogy kielégítést nyerhessenek a hitelezők.

Itt azt látjuk, hogy önök nemhogy kiszélesíték ezt a kört, ahogyan azt többször kértük, és ami nem feltétlenül csak a mi kérésünk, hanem amit láttunk az elmúlt két évben, és ami ezeknek a következménye volt, abból önök nem a tanulságot vonták le, hanem azt nézték meg, hogy hol lehet ebből valójában hasznot húzni. És sajnos azt kell hogy lássuk, hogy a brókerbotrányok károsultjai esetében, hogy nem kaphatták meg a pénzüket, az egy dolog, de hogy ezt most a törvényi gyakorlat szintjére akarjuk emelni, az talán még rosszabb dolog. Önök ezt tanulták belőle, nem azt, hogy ezt hogyan lehet megoldani.

Azt látjuk ugye, hogy nem tartozik majd bele a felszámolás alá vett, illetve a csőd alá vett vagyonba európai uniós, más nemzetközi forrás, elszámolási kötelezettséggel átvett pénzeszköz, abból finanszírozott befektetések. Ezt akkor meg kell kérdeznünk: a Jeremie-programból sem? Ott van mindig a legnagyobb kockázat, a startup vállalkozásokat 70 százalékkal a magyar tőkealapok azok, amelyek támogatnak, akkor azok sem tartoznak bele? Tehát akkor most mindenkinek odaadnak valamennyi pénzt, az nyilvánvalóan majd nem tartozik bele a felszámolásba vagy a csődeljárásba, azokat vissza lehet majd

vonni, és akkor nyilvánvalóan a hitelezők megint ott maradnak hoppon.

De hogy önök mennyire nem tanultak a 2015-ös brókerbotrányokból, ugye, kikerül a csődvagyon köréből a tulajdonosi részesedést megtestesítő befektetés, valamint lízingszerződés, hitelszerződésből, pénzkölcsön nyújtásából, kockázati tőke vagy más kockázatmegosztási eszközök nyújtásából származó, támogatott harmadik személlyel szemben fennálló követelés, magyarul mondva: kötvény, óvadék, illetve, mondjuk, a váltó, tehát bármilyen olyan értékpapír, ami önmagában meg is tudja testesíteni a jogcímet, és meg tudja testesíteni magát az összeget is, a tartozásnak az összegét. Na, ez kikerül belőle. Önök ezt tanulták meg a Quaestor-ügyből: hogyan lehet ezeket a vagyonokat úgy kimenekíteni, hogy ennek a megfelelő törvényi háttere is meglegyen.

Mi ezért pontosan ennek az ellentettjét kínáljuk majd önöknek, és kérem, hogy azokat a módosító javaslatokat tudjuk egyszer már érdemben megtárgyalni, azokat a módosító javaslatokat hozzuk ide a Ház elé. Ha nem teljesen tökéletesek az önök kényekedvének, akkor nyújtsanak be hozzá módosító javaslatot, ne pedig az legyen, hogy vita nélkül fogják magukat, és egyszerűen leszavazzák abban a bizottságban, amelyikbe éppen beutalják. Ha csak az a baj, hogy ezt mi nyújtottuk be, akkor kérem, vegyék a nevükre. Valaki írja oda a fideszesek közül a nevét, úgysem a kormány szokott lenni az előterjesztő, ebben az esetben kivételesen az, ezért nem akarok igazságtalan lenni, vegye valaki a nevére, és akkor mi is biztosan támogatni fogjuk, hogyha ki tudjuk szélesíteni azt a vagyont, amit be lehet vonni egy felszámolási vagy egy csődeljárás alá.

(20.20)

S mi úgy gondoljuk, hogy ezzel egyébként, azon kívül, hogy levonjuk a tanulságot a 2015 téli eseményekből, amikor összedőltek három nagy pénzügyi szolgáltató, több száz milliárd forintnyi kárt okozva több tízezer embernek, ami azóta is a levegőben van - a mai napig senki nem tudja, hogy hol van a Quaestor vagyona, a mai napig nem folytatták le a felszámolási eljárást a Buda-Cash vagyonára, a DRB-nél pedig, mondjuk, a banki elszámoltatási törvény alapján, akiknek a DRB-nél volt devizahitelük, a mai napig nem sikerült, hogy rendezzék a kölcsönüket, mert a DRB vagyona bevonásra került a felszámolási eljárásba. Ez a vagyonelem bekerült, de a Buda-Cash vagyonkezelője nem került bele, mert abban voltak az Opimus részvények, ezt csak halkan mondom mellé. Ezért mondjuk azt: ebből is tanulni kell.

Másfelől azért befejeződhetne egy magyarországi össznépi játék, hogy ha van valakiknek két cége, akkor az egyikben nyilván a költségei vannak, a másikban a bevételei vannak. Úgy gondoljuk, normális nemzetgazdasági célt is tudna hordozni magában az a javaslat, az a két javaslat, amit mi letettünk az asztalra. Az egyik a cégeket vonná össze ebben a tekin-

tetben, a másik pedig azt mondaná, hogy aki ebben csalárdul jár el, segédkezik a csalárdul eljáró tulajdonosnak - mert egyedül, ismerjük a jogszabályokat Galambos képviselőtársammal, a tulajdonos nem tudná megtenni, de ha véletlenül ebben segítségére lenne valaki, csalárdul járnának el -, akkor annak a vagyonát is vonjuk be. Az első, kérem szépen, a hitelező védelme legyen. Ez a törvényjavaslat ezt nem szolgálja.

Mi be fogjuk nyújtani a módosításokat, bízom benne, hogy ezt tudják önök támogatni. Így mi ezt nem tudjuk támogatni, ahogyan önök ide elének tették, mert nem tanultak abból, amin az elmúlt időszakban végigment sok tízezer ember. Köszönöm a megtisztelő figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Vejkey Imre képviselő úrnak, a KDNP képviselőcsoportja vezérszónokának. Öné a szó, képviselő úr.

DR. VEJKEY IMRE, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! A fizetésképtelenségi szabályozás megújítására nézve már 2011 végétől jelentős lépések történtek, amelyeket a Széll Kálmán-terv részeként dolgozott ki az akkori igazságügyi tárca. Ezek legfontosabb elemei a következők voltak: a csődeljárás tekintetében az adós és egyes hitelezői csoportok összejárásai lehetőségeinek csökkentése, az adós csődeljárás alatti működésének támogatása, a csődegyezség bírósági jóváhagyásakor a formális jogszabályi feltételeken túlmenően annak vizsgálata, hogy a csődegyezség nem sérti-e a jóhiszemű joggyakorlás követelményeit; a felszámolási eljárás tekintetében pedig az eljárások átláthatóbbá tétele, a visszaélések visszaszorítása, a vagyontalan, illetve a fantomizálódott vállalkozások jogutód nélküli megszüntetésére felszámolás helyett cégbírósági kényszertörlési eljárás bevezetése, a hitelezőket megkárosító cégtulajdonosok és vezetők szankcionálása, a felszámolói szakma megújítása, hatékonyabb állami felügyelete és ellenőrzése, a felszámolási eljárásokban állami szerv által működtetett elektronikus értékesítési rendszer kötelező alkalmazásának előírása.

A fenti jogalkotás eredményei az elmúlt években már megmutatkoztak, hiszen a felszámolási eljárások száma az utóbbi években, tisztelt hölgyeim és uraim, jelentősen csökkent. Engedjék meg, hogy kerekítetten adatokat közöljek önökkel! 2012-ben 22 700 ilyen eset volt, 2013-ban 13 500, 2014-ben 17 500, viszont 2015-ben már csak 9700, 2016-ban már csak 7900, 2017. április közepéig pedig összesen csak 1700 felszámolási eljárás indult.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! A csődjog összefügg hazánk gazdaságának versenyképességével, mint ahogy azt hallottuk. A magyar gazdaság versenyképessége növelésének egyik kulcskérdése ugyanis, hogy a vállalkozások megfizethető feltétellel jussa-

nak a pénzügyi intézményektől forrásokhoz. A hitelkihelyezés kockázatát növeli és a pénzügyi intézmények hitelezési hajlandóságát visszaveti, ha a cégekkel kapcsolatos hitelüggyel összefüggésben kikötött pénzügyi biztosítékokat nem vagy csak jelentősen korlátozott mértékben tudják a fizetésképtelenné vált jogi személy hiteladós vállalkozással szemben érvényesíteni.

A magyar gazdaság versenyképességének másik kulcskérdése, hogy a hitelezők összessége nagyobb mértékű megtérülést kapjon a jogi személyektől a felszámolási eljárásokban. Erre tekintettel a felszámolási eljárásokat még átláthatóbbá, még ellenőrizhetőbbé kell tenni, továbbá teljeskörűen össze kell gyűjteni a jogi személy adós vagyonát, valamint a hitelezőket megkárosító volt cégvezetőkkel szemben jogi úton deliktualis kártérítési igényrel kell fellépni, ha a vállalkozás vagyonát jogellenes módon csökkentették, vagy a fenyegető fizetőképzetlenség esetén nem vették figyelembe a hitelezők érdekeit. Az ezzel kapcsolatos anyagi jogi felelősségi szabályt az új Ptk. tartalmazza, de ennek eljárásjogi háttere a felszámolási eljárások, illetve a kényszertörlési eljárások kapcsán indított perekben sajnos nem volt egyértelmű. A fentiekre tekintettel a jelen törvényjavaslat a jogszabályok közötti összhangot is biztosítja, és a Kúria joggyakorlat-elemző csoportja megállapításait is hasznosítja.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! A biztosított hitelezőket érintő változások tekintetében célkitűzése a törvényjavaslatnak, hogy a dologi és fiduciárius hitelbiztosítékok jogosultjait a csődeljárásban és a felszámolási eljárásban úgynevezett biztosított hitelezőnek kelljen tekinteni. A felszámolási vagyon védelme tekintetében pedig a Nemzeti Versenyképességi Tanács olyan elvárásokat fogalmazott meg, hogy a felszámolási eljárásban minél nagyobb legyen a hitelezők igényeinek a megtérülése. A tárgybeli törvénycsomag ezt a következőkkel kívánja elősegíteni. Teljeskörűen össze kell gyűjteni és a felszámoló rendelkezésére kell bocsátani a jogi személy adós teljes vagyonát. Meg kell akadályozni, illetve szankcionálni kell a jogellenes, a fedezetelvonó vagy a hitelezők érdekeit sértő egyéb tevékenységet. Eredményesebbé kell tenni azokat a pereket, melyeket csalárd módon eljáró cégvezetők, cégtulajdonosok ellen indítanak a megkárosított hitelezők, illetőleg a felszámolók.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! A joggyakorlatban nem volt egységes a Cstv. 51. §-ának értelmezése, ezért a Kúria joggyakorlat-elemző csoportot állított fel. A jogkérdés az volt, hogy ha a felszámoló intézkedésének jogszabálysértő jellegét vagy mulasztását a bíróság megállapítja, akkor ki fizeti a révszét, ki fizeti meg a kifogást benyújtó személy költségeit. A törvényjavaslat ezt a kérdést úgy dönti el, hogy a bíróságnak a felszámolót kell köteleznie a kifogást elbíráló végzésben, ezért a felszámolónak kell kifizetnie a hitelező költségeit. Ez alól csak egészen kivételes esetben adhat felmentést a bíróság, csak akkor, ha a felszámoló a szakmai követelményeket betartva,

a tőle elvárható módon járt el. Végül, de nem utolsósorban, tisztelt hölgyeim és uraim, csökken a bíróságok, a közjegyzők adminisztratív terhe, és egyúttal bővül a bírósági titkár jogkörben meghozható végzéseinek köre.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Mindezek alapján a KDNP parlamenti frakciója támogatja a törvényjavaslatot. Kérem, támogassák önök is. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Staudt Gábor képviselő úrnak, a Jobbik képviselőcsoportja vezérszónokának.

(20.30)

DR. STAUDT GÁBOR, a Jobbik képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Új szempontokat szeretnék behozni a vitába. Érdeklődéssel hallgattam előttem felszólaló képviselőtársaimat, az ellenzéki oldalról elhangzott felvetéseknek is lehet alapjuk, de én egy teljesen más aspektusból, a felszámolási eljárások aspektusából készültem.

Bár való igaz, hogy az elmúlt időszakban a Quaestor-, a Buda-Cash-ügyek is rámutattak egy-két rendszerszintű problémára, amelyeket azért nem érezzük úgy, hogy ez a javaslat megoldana, de a felszámolások esetében régi, nagyon régi, azt kell mondjam, hogy a '90-es évek elejére visszavezethető problémákkal néztünk szembe, és ezer olyan ügyet hallottam jómagam is, konkrét ügyeket, amelyek tömeges előfordulása túlmutat azon, hogy itt csak egy-egy hibáról, tévedésről vagy egy-egy visszaélésről beszélhetünk, hogy a felszámolások esetében sok esetben, bár nyilvánvalóan nem minden esetben, de sok esetben egyfajta maffiaszintű működés valósult meg, és ez nagyon hosszú időre visszatekintő, és gyakorlatilag komoly cégvagyonokat játszottak át haveroknak, komoly cégvagyonokat tüntettek el, vagy a hitelezőket kijátszva elérték azt, hogy úgy tűntek el ezek a vagyonok, hogy a hitelezők nem nagyon kaptak belőle semmit. Komoly ügyek, a sajtóban megjelent ügyek, komoly botrányok övezték ezeket a folyamatokat, egyébként ezek az ügyek a politikáig is elértek, és sok esetben nagyon komoly érdekegyezést lehetett a háttérben felfedezni. A forгатókönyv nagyjából mindig ugyanaz volt: meg kellett szerezni a felszámolói pozíciókat, ott egyébként sok esetben billegett már maga az eljárás is, tehát sokszor a kijelölés sem volt szabályos, vagy olyan cégek tudtak nagyon sokáig felszámolóként működni, amelyek esetében a feltételek megszűntek vagy nem álltak fenn, tehát nyilvánvalóan a bíróságoknak a cinkossága is belejárt szott ebbe.

Hozzáteszem, hogy azért voltak olyan bírók, akiket elítéltek hasonló visszaélésekért, tehát volt olyan, aki megbukott, és mit ad isten, a felszámolók

kijelölése során, nyilvánvalóan ez csak a jéghegy csúcsa, de akár azokat az eseteket is láthattuk, amikor nem lehetett már véka alá rejteni. Tehát a bíróságoknak a cinkossága is kellett sok esetben, kelletek olyan cégek, amelyek negatív értelemben tudták a dolgukat, és hogyha ebbe a hálóba, ebbe a maffiaszinten működő hálóba egy cég bekerült - a „besétált” túlzás lenne, hiszen nem arról volt szó, hogy valaki jó szándékból felszámolás alá került -, de voltak olyan esetek, amikor komoly cégvagyonnal rendelkező cégek kerültek felszámolás alá, és egyébként kielégíthető lett volna mindenki, de ez mégsem történt meg, hanem áron alul az elherdálása történt meg ezeknek a vagyonoknak, és úgy tűnt, hogy a politika ebbe kormányoktól függetlenül kisebb vagy nagyobb mértékben, könyéig, teljesen vagy csak csuklóig, de benne lehetett. Azt kell mondjam, hogy ez még egy jelentős feltárára vár, és sajnálom egyébként, hogy csak ennyien, ilyen kevesen vagyunk jelen, de amikor ilyen fontos témákról van szó, azt kell mondjam, hogy ez megérvé, csak a felszámolási eljárásoknak és a felszámolási maffiának a működése megérvé azt, hogy egy nagyon jelentős vizsgálattal egy kormány tiszta vizet öntsön a pohárba, még úgy is, hogy bizonyos ügyek elévültek, és még úgy is, hogy nem minden esetben lehetne reparálni a kárt, de legalább tisztában lehetnénk azzal, hogy mik is történtek ebben az országban.

Aztán ehhez hozzájárt az is, hogy sokszor olyan számlákat fizettek ki, a felszámoló olyan számlákat fizetett ki, amelyek nem voltak indokoltak, és lehetne sorolni, én most a praktikákra itt nem szeretnék több időt szentelni, de egyébként ha a teremben van, Gyüre Csaba képviselőtársam is meg tudná ezt erősíteni, és gyakorló ügyvédként ő is több olyan ügyet mondott, amely esetben felmerült az, hogy nem egy-egy visszaélésről volt szó, hanem rendszerszintűről, és sokszor - és sajnálom, hogy az MSZP nincs jelen - ezek a gyakorlatok nagyon sok esetben egyébként az MSZP-s kormányokhoz, a médiában is megjelenő módon köthetőek voltak. Az már sajnálatos, hogy szerintünk egyébként a Fidesz-kormányzat sem tett eleget ezeknek az ügyeknek a meggátolására, illetőleg akár a szocialista felelősöknek, akár politikai felelősöknek a korábbi gazdasági tevékenységük elszámoltatására.

És akkor jött az a helyzet, hogy egy kicsit megkavarták néhány éve a felszámolók piacát, amire azt lehet mondani, hogy ideje volt hozzájárulni, de ennél azért jelentősen - hogy mondjam? - hatékonyabban, és nem csak egyfajta stokinak az átadásaként kellett volna hozzájárulni, mert azt láthattuk, hogy egy jelentős, éves szinten egyébként 4-5 milliárdos piachoz úgy nyúltak hozzá, hogy átalakították a piacot, de sajnos a visszaéléseknek a gyanúja ugyanúgy körbelegte ezt az egész átalakítást, és az nem egy megoldás, hogy megváltozik gyakorlatilag kis túlzással az elkövetőknek a személyi köre, a valódi megoldás az lenne, hogy egy működőképes és átlátható rendszer jön létre.

A sajtóban olyan híreket olvashattunk, amikor megtörtént a „rendszerátalakítás” a felszámolói piacon, a 2014 februárjában kihirdetett pályázatról beszélünk, és akkor már a sajtóban és azóta is megjelentek azok a hírek, nehezen cáfolható hírek, hogy az új felszámolói névjegyzéknek a kialakítása nem volt a jogszabályoknak megfelelő, és azóta pereket is nyertek az érintettek a munkaügyi bíróságon. Hozzáteszem - hozzáteszem! -, hogy ebben az esetben azt megint csak aláhúznám, hogy lehet, sőt biztos vagyok benne, hogy azon cégek java része esetében, amelyek kikerültek a névjegyzékből, indokolt volt, hogy kikerültek, bár értettek a szakmájukhoz, de sok esetben azt visszaélészerűen alkalmazták, és a saját meggazdagodásuk vagy a hozzájuk köthető érdeklők meggazdagodása fontosabb volt, mint a jogszabályok betartása.

Én tehát nem azt mondom, hogy az átalakítás ne lett volna indokolt, hanem azt szeretném megindokolni, hogy ilyen formában miért volt visszaélészerű.

Szóval, kevesebb hír volt, a sajtó nyilván kevesebb hírt adott erről, mint a trafikpályázatról, de nagyon sok hasonló elem vagy még azon is túlmutató elem megjelent, és gyakorlatilag a pályázat kiírása is olyan volt, hogy szubjektív, objektív pontokat lehetett adni a pályázatokra, és a 170 pontból csak 80-at lehetett kapni objektív érvek alapján, 90-et szubjektív módon ítélték oda, ami eleve egy nehezen ellenőrizhető folyamat, ráadásul úgy, hogy 344 cég adta be a dokumentumait, amelyek közül 130 került be a névjegyzékbe, és ők egyébként 2021-ig végezhetik ezt a tevékenységet, hiszen hétévente kell új pályázatot kiírni.

Na most, a 130 nyertes pályázó közül 70 cég nem volt rajta az előző jegyzéken, önmagában még nem is ezzel lenne a baj, hogyha erre indokolt módon került volna sor, ahogy mondtam, az új szereplők közül viszont felsejlik, és a médiában is megjelent, hogy a fideszes érdeklők elég erősen jelen voltak. És most tényleg nem sorolnám fel, hogy ki meg hogyan, például itt is a trafikpályázatokhoz hasonlóan, bár itt a szakértelem még jobban elvárható, mint egy trafik üzemeltetésénél, de például szépségápolással foglalkozó cég is megjelent hirtelen a felszámolói piacon, mit ad isten, és arról is voltak hírek, hogy a kikerült vállalkozásoktól próbáltak szakembereket szerezni az újonnan elnyert pozíciójú cégek.

Mit ad isten, a héttagú bizottságnál, amely pontozta, például olyan nevek, politikához alig köthető nevek jelentek meg, mint Seszták Miklós, Rétvári Bence, Szatmáry Kristóf, tehát ők bírálták el azokat a pályázatokat, és úgy, ahogy említettem, hogy a szubjektív pontozásnak a rendszere tulajdonképpen bármilyen szempont érvényesítését megengedte. Szóval, ők bírálták el, nem tudom, hogy a többi négy név akkor ezek alapján... - illetve feltételezni tudjuk, hogy hogyan alakult, hogyan állhatott össze ez a bizottság, és gyakorlatilag a sajtó szerint az utolsó hét helyre negyven pályázó is volt, ott már sorsolni is

kellott, hogy ki kapja meg ezeket, vagy ki kerülhessen be a névjegyzékbe.

(20.40)

És - most kapaszkodjanak meg, képviselőtársaim - a vesztes vállalkozások hiába kérték, nem tekinthették meg a szakmai értékelő lapokat. Tehát önmagában a nyilvánosság elég korlátozott volt, tehát nem lehetett látni, hogy milyen szempontrendszer alapján és kik kerülhettek be a névjegyzékbe. És hogy még jobb legyen a helyzet - és sejtették az elbírálók, hogy ebből bírósági ügy lehet -, mindenkinek visszaküldték a pályázatát, miután az eredményhirdetés megvolt. Tehát ha a bíróság elrendelne egy új pályázatot vagy újra átnézését a különböző pontozási szempontoknak, ezt nem lehet megtenni, mert nincsenek meg ezek a pályázatok, visszaküldték. Ez még egyébként a trafikpályázatok esetében sem történt meg. Úgyhogy azt kell gondolnunk, hogy annak idején, néhány éve (*Dr. Gyüre Csaba: Az átláthatóság jegyében.*) az átláthatóság jegyében ez jól ki lett találva.

Arról nem is beszélve, és erről is essen néhány szó, hogyha ez nem lenne elég, és a kormány kivételre szeretne, akkor a „stratégiaileg kiemelt jelentőségű” trüffel lehet a felszámolási eljárásokat is meghekkelni. Azt kell mondani, hogy egy stratégiaileg kiemelt jelentőségű, és ebben az esetben a Nemzeti Reorganizációs Nonprofit Kft. számolhatja fel, ez egy állami kft. Ez még hagyján, itt még azt mondhatnánk, hogy rendben van, de ami most következik, az elgondolkodtató - egyébként 2011-es törvénymódosításról beszélünk, ami behozta ezt az új szabályozást -: ebben az esetben mindenféle tájékoztatás megtagadható a felszámolási eljárásról, a vagyon nem nyilvános, hanem zártkörű pályázaton értékesíthető, és semmilyen kifogást nem lehet benyújtani ez ellen az állami felszámoló cég ellen. Tehát ebben az esetben gyakorlatilag teljesen kiszámíthatatlan és ráláthatatlan, hogy ki kapja meg a felszámolt vagyonelemeket, és elég egy kormányzati döntéssel kiemelt jelentőségűvé nyilvánítani egy céget, és utána - azt kell mondjam - a szabad rablás lehetőségei korlátlanok és nem is ellenőrizhetőek.

Tehát itt tartunk, a felszámolási rendszert így „sikerült” megreformálni, ami a szocialista kormányok alatt még csak egy jogellenes visszaélési lehetőség volt, az sajnálatos módon most sok esetben törvénybe iktatva valósult meg az Orbán-kormányok alatt. És ezek után már nem is csoda, ha olyan szabályozást látunk ebben a javaslatban, hogy az eddigiektől eltérően, amely esetében a felszámolói névjegyzékbe nem lehetett felvenni olyan társaságot, amely köztartozással, adótartozással rendelkezik - ez rendben is van, azt mondhatjuk, hogy ezzel természetesen egy nehezen vitatható igény, jogi kategória jelent meg -, most ezt úgy próbálják módosítani, illetve valószínűleg fogják módosítani, hiszen nem kétharmados törvényről van szó, ha annak ellenére, ha van

köztartozás, de ha részletfizetést vagy halasztást kapott a megfizetésére, akkor ugyanúgy felvehető a névjegyzékbe az a cég, amelynek köztartozása van. Aztán majd részletekben, gondolom, kifizeti, a 4-5 milliárdos piacból ráeső részből nyilvánvalóan telni fog arra is, hogy kifizesse ezeket a köztartozásokat. Mit ad isten, ezek a könnyítések is azután kerülnek be a törvénybe, hogy gyakorlatilag a Fidesz-közeli, gyaníthatóan javarészt a Fidesz-közeli cégeknek újraosztották ezt a piacot.

Úgyhogy ezt mindenképpen fontosnak tartottam elmondani, hogy sajnálatos módon nem alakult ki egy tisztább helyzet. Persze, annak lehet örülni, hogy kevesebb a felszámolás egyrészről, másrészről azért a magyar cégek száma is csökken, tehát ebben van egy ilyen tendencia is. Bár hozzáteszem, hogy ettől függetlenül is a cégek tudják, hogy a felszámolást jobb elkerülni, hiszen abban az esetben már semmi ráhatásuk nem lesz a vagyonelemek kiárusítására. Azt kell mondjam, hogy egy jó és korrekt rendszer létrehozása még előttünk áll, úgyhogy a csődgondokkal vagy a csődeljárási-törvényes gondokkal párhuzamosan a felszámolási eljárásokat is meg kell oldani. Köszönöm szépen. *(Taps a Jobbik soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Kérdezem képviselőtársaimat, kívánnak-e még az adott napirend keretében felszólalni. *(Nem érkezik jelzés.)* Jelentkezőt nem látok.

Az általános vitát lezárom. Megadom a szót Völner Pál államtitkár úrnak, aki válaszolni kíván a vitában elhangzottakra.

DR. VÖLNER PÁL igazságügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Szakács László képviselőtársamnak volt néhány kérdése, cégcsoportvagyonra vonatkozóan volt javaslata, cégcsoportvagyon bevonásra kerüljön egy-egy felszámolási eljárásnál. Utalnék arra, hogy a Kúria joggyakorlat-elemző csoportja ezt a kérdéskört még nem tárgyalta ki, de az eddig elhangzottak alapján ezt a fajta módosítást senki nem támogatta. Ehelyett a felszámoló keresetindítási lehetőségei növekedtek a törvénytervezetben, illetve ennek a határideje nőtt. Tehát az eszközök erősödtek.

Ugyancsak egy félreértés lehetett talán a képviselőtársam részéről az a felvetés, hogy a támogatási eszközök tartozzanak be a felszámolói vagyonba. De ezek eddig sem tartoztak bele, hiszen ezeknek az eszközöknek az a célja, hogy társadalmi szempontból újrahasznosuljanak. Utalt itt például a Jeremie-alapok működésére.

Staudt képviselőtársam szerintem átfogóan ismertette az egész területet, és nagy kritikai éllel vitte végig az utóbbi évek változásait, de nyilvánvalóan ellenzéki oldalról másképp is láthatók ezek a történések. *(Dr. Staudt Gábor: Egyetértek.)*

Arra utalhatok még, hogy a kiemelt cégek köre, amikor szóba került, nem kell azért nagyon messze elrugaszkodnunk a valóságtól, gondoljunk csak a

Malév vagy a MAL történetére, valóban nemzetgazdasági szempontból sem mindegy, hogy egy ad hoc és esetleg nem felkészült felszámoló felszámolási eljárásának a keretében kerültek volna felszámolásra vagy pedig a maximális közérdeket figyelembe vevő állami cég segítségével.

Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypartok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen államtitkár úr választ. Tisztelt Országgyűlés! A módosító javaslatok benyújtására pénteken 16 óráig van lehetőség.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik **a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvénynek és a tőkeegyesítő társaságok határokon átnyúló egyesüléséről szóló 2007. évi CXL. törvénynek az európai cégnyilvántartások összekapcsolására szolgáló rendszerrel összefüggő módosításáról** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. A kormány-előterjesztés T/15052. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető. Bejelentem, hogy az előterjesztést uniós napirendi pontként tárgyalja az Országgyűlés.

Elsőként megadom a szót Völner Pál úrnak, az Igazságügyi Minisztérium államtitkárának, a napirendi pont előterjesztőjének. Parancsoljon, államtitkár úr!

DR. VÖLNER PÁL igazságügyi minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Az üzleti kapcsolatokban egyre nagyobb jelentősége van annak, hogy a gazdasági szereplők és a fogyasztók is információval rendelkezzenek arról a társaságról, amelylyel kapcsolatba lépnek. Magyarországon az állam már 2008 óta biztosít ingyenes céginformációt, amit bárki az interneten keresztül megismerhet. Az üzleti partnerek az internetes vásárlások, a határon átnyúló szolgáltatások elterjedésével egyre gyakrabban külföldi partnereket, értékesítő cégeket jelentenek, amelyekre vonatkozó naprakész információknak szintén mind nagyobb jelentőségük lesz. Ezt felismerve az Európai Unió is határozottan elkötelezett az európai céginformációk biztosítása ügyében.

Jelen törvényjavaslat az Európai Parlament és Tanács 2012. június 13-i 2012/17/EU irányelvének átültetését szolgálja, amely a tagállami központi nyilvántartások, a kereskedelmi nyilvántartások és a cégjegyzékek összekapcsolásáról szól.

Az irányelv célja kettős: egyrészt biztosítja, hogy külön uniós portálon keresztül, amely a már működő e-Justice portál lesz, bárki céginformációhoz jusson egy uniós székhelyű cégről. Az irányelv másrészt azt is biztosítja, hogy a cégnyilvántartások összekapcsolásával a tagállami nyilvántartó szervek az erre a célra szolgáló elektronikus rendszeren keresztül egymásnak adatokat szolgáltatassanak. E rendszer elnevezése a Business Registers Interconnection System, vagyis rövidítve BRIS.

A BRIS rendszer indulásához szükséges informatikai, technikai előkészületek hazai és uniós szinten is már bő fél éve intenzíven folynak, így a törvényjavaslat már ezen egyeztetések, tesztelesek tapasztalatait is figyelembe veszi.

(20.50)

Ezek közül kiemelhető, hogy az uniós portálon keresztül a kezdeti időszakban minden tagállamban a korlátolt felelősségű társaságok, a részvénytársaságok, az európai részvénytársaságok, továbbá az Európai Unió valamely tagállamában bejegyzett vállalkozás által alapított fióktelepek és kereskedelmi képviselők adatai lesznek elérhetőek. Ennek megfelelően a törvényjavaslat is e cégformákra nézve tartalmaz rendelkezéseket.

Az irányelv tételesen meghatározza azokat az alapadatokat, amelyeket a tagállamoknak az e-Justice portálon keresztül bármely érdeklődő számára ingyenesen kell biztosítani. Ezek a cég cégjegyzékszámát, nevét, székhelyét jelentik, amelyek alapján arról lehet meggyőződni, hogy a cég valóban létezik. Ha ezen túlmenően bárkinek további, az irányelvben meghatározott többletadataira vagy akár cégiratra lenne szüksége, ahhoz már költségtérítés ellenében szintén korlátozás nélkül hozzájuthat. A tagállamoknak továbbá lehetőségük van arra, hogy az irányelvben nem nevesített további iratokat, adatokat is elérhetővé tegyenek.

Tisztelt Ház! Mint azt már jeleztem, a BRIS rendszer másik célja, hogy a tagállami cégnyilvántartások közötti adatcserét lehetővé tegye. Ehhez szükséges, hogy a BRIS rendszerbe bekötésre kerülő cégek olyan azonosítót kapjanak, amelyet az Unió minden tagállamában azonosan képeznek. Ezt nevezi az irányelv végrehajtási aktusa EUID-nak. Az EUID-t a magyar cégekre a cégnyilvántartás informatikai rendszere automatikusan fogja generálni, a cégeknek ezzel kapcsolatosan kötelezettsége nem merül fel. A magyar cégbíróságnak, illetve az egyes tagállami cégnyilvántartást vezető szervezeteknek a BRIS rendszeren kell egymást értesíteniük, ha a nyilvántartásukban szereplő, EUID-val rendelkező társaságok, fióktelepek esetében csőd eljárás, felszámolási eljárás vagy más kényszermegszüntetési eljárás indul. A többi érintett nyilvántartás pedig szintén e rendszeren keresztül veszi át ezen adatokat.

Fontos kiemelni, hogy az uniós rendszer, az e-Justice portál adatot nem tárol, tehát semmiféle cégszámot vagy cégiratot nem kell ténylegesen uniós adatbázisnak átadni sem a tagállamok közötti kommunikációhoz, sem a céginformáció biztosításához. A kiépülő rendszer ugyanis csupán egy egységes informatikai csatorna, amely lehetővé teszi az egyes cégnyilvántartások elektronikus úton való elérhetőségét, és azt, hogy ezekből a cégnyilvántartásokból elektronikusan adatot lehessen kérni és kinyerni.

A törvényjavaslat a BRIS rendszer kiépülését lehetővé tevő rendelkezések mellett kis részben ponto-

sító jellegű rendelkezéseket is tartalmaz. Így a törvényjavaslat kijavítja a tőkeegyesítő társaságok határon átnyúló egyesüléséről szóló törvényben a hivatkozásokat, észszerűsíti továbbá a magyar cégek határon belüli, de megyehatáron átnyúló székhelyát-helyezésének cégbírósági ügyintézését. A módosítással lehetővé válik, hogy az a cégbíróság döntsön a kérelemről, amely a cégről, a cég korábbi ügyeiről minden szükséges információval rendelkezik, vagyis a bejegyzett székhely szerinti cégbíróság. A jövőben e cégbíróság jegyzi be a cégjegyzékbe az új székhelyet, és csak ezt követően teszi át a cég aktáit az új székhely szerinti cégbírósághoz.

A törvényjavaslat megszünteti a számviteli beszámoló be nem nyújtása miatt induló cégbírósági törvényességi felügyeleti eljárást. Ennek oka az, hogy 2009 óta a cégbíróságnak nincs szerepe a számviteli beszámolók letétbe helyezése, közzététele során, így rendszeridegen módon maradt meg a cégtörvényben ezen eljárástípus. A beszámoló benyújtásának elmaradása esetén ugyanis a Nemzeti Adó- és Vámhivatal jár el teljes jogkörrel, és jogosult szankcióként akár a cég adószámának törlésére is. A NAV eljárása mellett párhuzamosan felesleges és szükségtelen évente több tízezer ügyet cégbírósági hatáskörben is megindítani.

Tisztelt Ház! A törvénytervezet a fenti pontosító rendelkezések mellett is elsődlegesen jogharmonizációs célokat szolgál. A törvénytervezet jelentősége abban áll, hogy idén nyártól minőségi javulást eredményez egyrészt az európai céginformációk elérhetőségében, másrészt abban, hogy a határon átnyúló gazdasági eseményekről való információ, így például egy hazai cég külföldi tulajdonosának felszámolása gyorsan, elektronikusan elérhetővé, ismertté váljon.

Kérem ezért a tisztelt Országgyűlést, hogy a fenti rendelkezésekkel és törekvésekkel egyetértve fogadja el a törvényjavaslatot. Köszönöm a figyelmet. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! Most a vezérszónoki felszólalások következnek. Megadom a szót Galambos Dénes képviselő úrnak, a Fidesz képviselőcsoportja vezérszónokának.

DR. GALAMBOS DÉNES, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Államtitkár úr azoktól az ismétlésektől megkímélt, amelyeket ugyan el fogok mondani, de csak azért kell elmondanom, mert úgy koherens egy hozzászólás, ha alapfundamentumát, illetve a fundamentumát ennek a módosításnak azért megvilágítjuk, úgyhogy elnézést kérek, ha ismétlésekbe bocsátkozom, de van néhány olyan szakmai pont, amelyet ismételnem kell, hiszen ez a lényege a módosításnak.

A Fidesz-Magyar Polgári Szövetség képviselőcsoportja támogatja a T/15052. számú törvényjavaslatot, amelyet elnök úr egy hosszú címben ismertett, és ezt nem szeretném megismételni. Ez a tör-

vénnyajvaslat az európai cégnyilvántartások összekapcsolására szolgáló rendszerrel összefüggő módosításokat tartalmazza. Az Európai Unió 2009-2010 folyamán egy vállalkozásbarát jogi és pénzügyi környezet kialakítását célzó uniós intézkedési csomagot fogadott el a vállalkozások versenyképességének növelése érdekében. Ennek keretében került kialakításra a cégnyilvántartások összekapcsolására szolgáló rendszer, amely a Bizottság végrehajtási rendelete alapján - ahogy államtitkár úr a mozaikszót mondta - a BRIS, Business Registers Interconnection System nevet viseli.

Az irányelv előírja, hogy a tagállamok a nyilvántartások összekapcsolására szolgáló rendszeren belül biztosítsák nyilvántartásaik kölcsönös átjárhatóságát. A nyilvántartások összekapcsolására szolgáló rendszerből származó információkhoz való hozzáférést a portál és a tagállamok által saját hatáskörben létrehozott elérési pontok biztosítják. A nyilvántartások összekapcsolási rendszerének központja az Unió által működtetett platform. A platform az e-Justice portálon keresztül biztosítja az egyes tagállami nyilvántartásokban tárolt adatokhoz való hozzáférést. A javaslat tehát rögzíti, hogy a cégek meghatározott adatai az Európai Bizottság által üzemeltetett európai igazságügyi portálon hozzáférhetőek legyenek.

Említésre méltó, hogy uniós szinten lehetővé válik a jövőben, hogy az uniós portálon keresztül a cégekkel és más tagállamokban nyitott fióktelepeikkel kapcsolatosan a nemzeti nyilvántartásokban tárolt információkhoz egyéni felhasználók is hozzáférjenek. Azt gondolom, ezt államtitkár úr jelezte, a korábbi ingyenes céginformáció, illetve ezt szeretném kiegészíteni azokkal a rendszerekkel, amelyeket fizetős formában, de lehetővé tett a rendszer, például Opten és más nyilvántartások kibővített formában rendelkezésre álljanak, hiszen nagyon sok esetben, amikor keressük egyes cégeknek az adatait, akkor abba ütközünk, hogy ezek nem állnak rendelkezésre, és ezt a hiást küszöböli ki mind az európai rendszer, mind pedig az ehhez kapcsolódó magyar rendszer.

Az üzleti nyilvántartások összekapcsolására vonatkozó irányelv hatálya a magyar cégnyilvántartásba bejegyzett jogalanyok közül a korlátolt felelősségű társaságra, részvénytársaságra, az európai részvénytársaságra, valamint a külföldi vállalkozás magyarországi fióktelepére és a külföldi vállalkozás magyarországi kereskedelmi képviselőjére terjed ki. Az adatoknak egy köre ingyenesen lesz lekérdezhető. Ezek: a cég neve és jogi formája, a cég székhelye, valamint a cég cégjegyzékszám. A többi, az irányelv előírásai szerint elérhetővé teendő cégeadat és cégirat költség-térítés ellenében válik megismerhetővé. Ez az irányelv összességében úgy jellemezhető, hogy biztosítani kívánja a tagállami nyilvántartások közös uniós platformon keresztül történő elérését. Ez adja meg azt a közös egységet, amelynek alapjait az egyes tagállamok által adott információk fogják szolgáltatni.

Az Európai Bizottság 2015/884. számú végrehajtási rendelete meghatározza a részletszabályokat, ugyancsak államtitkár úr által jelzett, a nyilvántartások közötti kommunikáció céljából használt egyedi azonosító, európai egyedi azonosító, az EUID mozaikszóval használatos elnevezését, amely arra szolgál, hogy a nyilvántartások közötti információcsere során a tagok kétséget kizáróan azonosíthatóak legyenek, ezt megfelelő szabvány is védi. Nem szeretnék ismétlésbe bocsátkozni, államtitkár úr szövege a székhelyát-helyezés cégbírósi ügyintézésének racionalizálásáról, az ebben a körben eljáró bíróságra vonatkozó szabályok teljesen racionális és életszerű pontosításával. Ezen túlmenően a beszámolóval összefüggő kérdésekre se szeretnék kitérni és a székhelyszolgáltatás szabályozására sem.

Tisztelt Képviselőtársaim! A vonatkozó törvényjavaslatnak az erre vonatkozó jogharmonizációt és az implementációt szolgáló előterjesztése, még egyszer szeretném hangsúlyozni, az adatok körének bővülését, azokat az adatokat teszi elérhetővé, amelyek eddig nem álltak rendelkezésre.

(21.00)

Gyakorlatban tudjuk, hogy milyen fontos érdek fűződik ahhoz, hogy az uniós tagállamokban levő cégek adatait megismerjük. Ez szolgálja a versenyképességet, szeretném aláhúzni még egyszer ennek a javítását, másrészt pedig azt, hogy fontos jogbiztonsági szempontot is szolgál, hiszen azokat az adatokat, amelyek nem állnak rendelkezésre, nagyon nehéz üzleti alapokra helyezni, tehát megállapodásokat kötni; és a céginformációhoz fűződő alapvető érdek pedig az, hogy pontos, megbízható adatbázisból dolgozzanak nemcsak a jogban jártas emberek, hanem a cégvezetők és a megfelelő, hozzá kötődő területek munkatársai is.

Ezekkel előrebocsátva a Fidesz-Magyar Polgári Szövetség, ahogy jeleztem, támogatja a törvényjavaslat elfogadását, és a vita lefolytatása után kérem támogatásukat. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Szakács László képviselő úrnak, az MSZP képviselőcsoportja vezetőjének.

DR. SZAKÁCS LÁSZLÓ, az MSZP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Én sem sorolom föl, amiket államtitkár úr már elmondott, hogy melyek azok az események, illetve jogi aktusok, amelyek megtörténnek, hiszen itt jogharmonizációs eljárásról van szó.

Amit nekünk ki kell emelni, és úgy gondolom, hogy mindig kritikaként ezeket el kell mondani, az egyik az, hogy sosem értjük, hogy miért működik így a kormány, ilyen Pató Pál módjára, hogy ennek a

szabálynak a legvégső határideje a jogharmonizációra 2017. június 8-a.

Tényleg itt vagyunk, mindig a véghajrában vagyunk, ezt valamiért mindig legutoljára hagyják, ez számunkra egyébként csak érthetetlen. Illetve még egy kritikai észrevétel, és ezt javaslom államtitkár úrnak megfontolásra: nem feltétlenül értünk mi azzal egyet, hogy a súlyának megfelelően és amit önök is egyébként kihangsúlyoztak, ön is, illetve a Fidesz vezérszónoka is, a súlyának megfelelően ezek részletszabályait, úgy gondoljuk, törvényi szinten kellene itt a parlamentben elfogadni. Lesz ebben egyetértés, úgy gondolom. Tehát úgy szakmailag egyébként, mint végrehajtását tekintve mindenki üdvözlendőnek tartja, és nagyjában-egészében ugyanazokat az érveket tudnánk elmondani, amelyeket hallottunk. Ami ezzel szemben, még egyszer mondom, kritika, ez a kicsit patópálos hozzáállás, a másik pedig valójában az, hogy nem a helyén kezelik, nem a megfelelő törvényhozási szinten kezelik, tehát mi azt szeretnénk javasolni, hogy ebben a tekintetben gondolják meg és az álláspontjukat pedig változtassák meg. Ne rendeleti szinten, törvényben lehessen egyébként ezeket a legfontosabb szabályokat, részletszabályokat kidolgozni.

Mi úgy gondoljuk, hogy ha ebben dűlőre tudnak jutni és elfogadják a mi álláspontunkat, akkor minden további nélkül ez akár a végrehajtás szempontjából, akár politikai szempontból elfogadható, és az ember, még azt mondom, nagyvonalúan afölött is el tud siklani, hogy azért csak megdöbbenő, hogy a négy éve elfogadott Ptk. - még mindig nincs minden megfelelő jogszabállyal megfelelően harmonizált, olyan kapcsolatban, ahol nem kell eldönteni, hogy mikor melyik jogszabályt alkalmazzuk, hanem minden egyes szabály egy irányba mutat.

Ezek fölött a dolgok fölött akkor persze el lehet siklani és el lehet lépni, hogy úgy mondjam, akkor nagyvonalúan, úgy gondoljuk, hogy a helyén akkor lehet ezeket az ügyeket kezelni, ha megfelelő törvényalkotási szinten, méghozzá nem rendeletben, hanem törvényben határozzák meg ennek a szabályait. Köszönöm szépen a szót, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Vejkey Imre képviselő úrnak, a KDNP képviselőcsoportja vezérszónokának.

DR. VEJKEY IMRE, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Az Európai Unióban letelepedett vállalkozások versenyképességének növelése, a gazdaság élénkítése, valamint egy vállalkozásbarát jogi és pénzügyi környezet kialakítása érdekében 2009-10 folyamán uniós intézkedéscsomag került elfogadásra, melynek célja a tagállamok cégnyilvántartásainak összekapcsolása.

A 89/666/EKG tanácsi irányelvnek, valamint a 2005/56/EK és a 2009/101/EK európai parlamenti

és tanácsi irányelvnek a központi nyilvántartások, a kereskedelmi nyilvántartások és a cégjegyzékek összekapcsolása tekintetében történő módosításáról szóló 2012/17/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv a jogharmonizációs feladatok végrehajtásának határidejét 2017. június 8-ában határozta meg.

Az irányelv átültetése két szakaszban történik meg. A 2014. július 7-i határidejű jogharmonizációs kötelezettségnek az egyes törvényeknek az új polgári törvénykönyv hatálybalépésével összefüggő módosításáról szóló 2013. évi CCLII. törvény tett eleget. Az átültetés első szakasza tehát a lehető legteljesebb mértékben határidőre már megvalósult, az átültető jogszabályok az Európai Bizottság részére is bejelentésre kerültek. Tehát az a felvetés, amit Szakács László MSZP-s képviselőtársunk az imént mondott, nem helytálló.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Az irányelv előírja, hogy a tagállamok a nyilvántartások összekapcsolására szolgáló rendszeren belül biztosítsák nyilvántartásaik kölcsönös átjárhatóságát. A nyilvántartások összekapcsolására szolgáló rendszerből származó információkhoz való hozzáférést a portál és a tagállamok által saját hatáskörben létrehozott elérési pontok biztosítják.

A nyilvántartások összekapcsolási rendszerének a központja az Unió által működtetett platform. A platform az e-Justice honlapon keresztül biztosítja az egyes tagállami nyilvántartásokban tárolt adatokhoz való hozzáférés lehetőségét. Uniós szinten lehetővé válik a jövőben, hogy az uniós portálon keresztül a cégekkel és más tagállamokban nyitott fióktelepeikkel kapcsolatban a nemzeti nyilvántartásokban tárolt információkhoz egyéni felhasználók is hozzáférjenek.

Az irányelvnek nem célja, hogy a vállalatokról érdemi információkat tároló központi nyilvántartási adatbázist hozzon létre, hanem azt kívánja biztosítani, hogy a tagállami nyilvántartások egy közös uniós platformon keresztül egymás adatbázisaihoz hozzáférhessenek, egymásnak adatot szolgáltatssanak. Fontos kiemelni, hogy az irányelv nem kötelezi a tagállamokat belső nyilvántartási rendszereik megváltoztatására. A cégnyilvántartások összekapcsolását szolgáló uniós intézkedéscsomag megvalósítására a BRIS-projekt keretében kerül sor.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! A fentiekén túl a törvényjavaslat a cégek székhelyáthelyezése cégbíró-sági ügyintézését racionalizálja. A módosítás ugyanis az elektronikus ügyintézés lehetőségeihez igazítja a megyéken átívelő székhelyáthelyezést, és biztosítja, hogy ne legyen függő állapot. A jövőben a bejegyzett, vagyis törlésre kerülő székhely szerinti cégbíró-ság dönt a székhelymódosítási kérelemről, és jegyzi be az új székhelyet. Ezzel a kérelem elbírálása előtti felesleges ügyátadás elkerülhetővé válik.

A törvényjavaslat továbbá hatályon kívül helyezi a számviteli beszámolók be nem nyújtása miatt induló cégbíró-sági törvényességi felülvizelési eljárást, mert az rendszeridegen módon maradt meg a

Ctv.-ben, és évente több tízezer felesleges ügyet jelent. A Nemzeti Adó- és Vámhivatal ugyanis minden szükséges jogkörrel rendelkezik, s jogosult akár a mulasztó cég adószámát is törölni. Az adószámtörölés után már a cégbíróság a cég megszüntetése és a kényszertörölés iránt megfelelően tud intézkedni.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! A Kereszténydemokrata Néppárt parlamenti frakciója a fentiek alapján támogatja a törvényjavaslatot. Kérem, támogassák önök is. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Gyüre Csaba képviselő úrnak, a Jobbik képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon, képviselő úr!

(21.10)

DR. GYÜRE CSABA, a Jobbik képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim! Jó néhányszor bíraltam már azokat a jogszabály-módosításokat, amelyekben az elektronikus ügyintézés bővül Magyarországon. Nyilván nem azért, mert maga a bővülés rossz vagy problémás lenne, hanem az ezzel járó problémák nincsenek megfelelően megoldva nagyon sok szinten. Ez rengeteg problémát okoz Magyarországon mind az ügyvédeknek, mind akár a bíráknál, mind pedig a lakosoknál.

Azt gondolom, hogy nyilván haladni kell a korról, és ahhoz képest, amikor még 15 évvel ezelőtt kizárólag papír alapon történt az ügyintézés a bíróságon, a közigazgatásban, hatalmas előrelépésről beszélhetünk. Már rengeteg mindent lehet elintézni elektronikus módon, és nyilván ezé a jövő. Tehát amikor arról beszélünk, hogy ez bővül, akkor annak elméletileg pozitívnak kell lennie, de figyelembe kell venni azt is, hogy mind a bíróságon, mind az ügyvédeknek, mind a magánszemélyeknek ez rengeteg problémát okoz, és bizony nagyon gyakran gyerekipőben jár az, hogy ez egységesen rendszeresítve legyen Magyarországon. Ez sokszor pluszmunkaterhet jelent a bíróságokon, pluszmunkaterhet jelent az ügyvédeknek és a magánszemélyeknek is.

Tehát ezek azok a problémák, amelyek nehezé teszik, azonban azt mondani, hogy nincs szükség az elektronikus eljárás bővítésére, nagyfokú felelőtlenség lenne. Ebben az esetben is azt gondoljuk, hogy igenis szükség van erre. Miért? Az államtitkár úr azzal kezdte a mondanivalóját, hogy milyen jelentős volt, amikor Magyarországon bevezették azt az ingyenes lehetőséget, hogy a cégjegyzékbe bepillantást nyerhettek ügyvédek, magánszemélyek, a cégjegyzék adatait megszerezhették, és ez nagyon fontos. A jogbiztonság, az üzleti biztonság miatt nagyon-nagyon fontos, hogy igenis tudjanak az emberek arról, hogy az a cég, akivel üzletet akarok kötni, vajon létezik-e,

valóban ő-e az ügyvezetője, valóban az a személy jogosult-e arra, hogy szerződéseket írjon alá, szerződéseket kössön, hogy a cég ellen nem indult-e csőd-eljárás, felszámolási eljárás, megszüntnek nem nyilváníttotta-e a cégbíróság, nincs-e az adószáma felfüggesztve. Tehát számtalan olyan dolog van, amit tudni kell.

Azt nem lehet elvárni, hogy minden ember bemerjen egy cégbíróságra, mert adott esetben nagyon sok megyében előfordul az, hogy a cégbíróság száz kilométerre van az adott településtől, és oda bemeni akár busszal, vonattal, egy napot is igénybe venne, nem beszélve a plusz költségekről. Tehát nagyon jó, hogy ezt a magyar állam megvalósította, és 2008 óta ezek az adatok elérhetők Magyarországon, minden cégszám elérhető egy közhiteles nyilvántartásban, és ezt bárki megtekintheti. Bizony, amikor az ember beüti a keresőbe, pillanat alatt megvan, egy percen belül mindent tud a cégről, ez egy óriási eredmény. Azt gondolom, hogy az elektronikus eljárásnak ezek a legfontosabb eredményei, amikor gyorsan, egyszerűen, mindenki számára elérhetően kapjuk meg azokat az információkat, amelyekre adott esetben szükségünk van.

Bizony egy olyan európai uniós irányelvről beszélünk most, amely előírja, hogy hasonlóan, ahogy ez már Magyarországon hála istennek csaknem tíz éve teljes mértékben kiépült, ne csak Magyarországra vonatkozzon, ne csak Magyarországon lehessen ebbe betekinteni, hanem az Európai Unió valamennyi tagállamában. Miért is van erre szükség? Azért, mert teljesen egyértelmű, hogy az Európai Unió létrejöttével és Magyarországnak az Európai Unióba történő belépésével sokkal sokoldalúbbakká váltak az üzleti kapcsolataink, nagyon gyakoriak a magyarországi és európai uniós cégek közötti együttműködések, szerződéskötések. Ebből is következik, hogy fontos az, hogy bizony a magyar állampolgárok is tisztában legyenek azzal, ha kötni akarnak egy szerződést valamilyen külföldi céggel, hogy az a cég egyáltalán létezik-e. Vagy egy Franciaországban, Spanyolországban bejegyzett cég nyilván tudni akarja, ha Magyarországon szerződik, hogy valóban létezik-e az a cég, valóban be van-e jegyezve, valóban olyan társasági formában működik-e. Ez az európai uniós irányelv ezt mondja ki, hogy ezt a lehetőséget meg kell adni, hogy ezt megismerjék. Az ebbe a rendszerbe való belépés nagyfokú jogbiztonságot, üzleti biztonságot ad.

Látjuk, 2017. június 8-tól az egész Európai Unióon belül ennek a rendszernek ki kell épülnie. Ez azt jelenti, mint ahogy már többen elmondták, hogy a BRIS-rendszer, ez a cégjegyzékek összekapcsolására szolgáló rendszer lehetővé teszi, hogy egymás között a tagállamok polgárai be tudjanak tekinteni cégszámokba. Ez alapján mindenki fog kapni egy európai uniós azonosítót, az úgynevezett az EUID-t, amely azt fogja bizonyítani, hogy ez a cég az Európai Unióban bejegyzett cég, és ez alapján az EUID alapján mindenki azonnal utána nézni annak a cégnek. Na-

gyon fontos az, hogy bizonyos információk ingyenesen lesznek megszerezhetőek. Ilyen az, hogy a cég létezik-e, mi a cégneve, mi a cégformája, mi a cég székhelye, illetve ha nem a székhelye a központi ügyintézés helye, akkor a központi ügyintézés helye. Ezek az alapvető információk, amelyek mindenki számára elérhetőek lesznek, és ingyenesen lesznek elérhetőek. A további céginformáció, vagy akár még az is, hogy milyen volt a költségvetési beszámolója, a számviteli beszámolója a cégnek, az pedig megtekinthető lesz megfelelő díjazás ellenében.

Nyilván az lenne a célszerű, ha mindenki ingyenesen hozzáférne a cégszolgálatokhoz ugyanúgy, mint Magyarországon. Ez lenne a célszerű Európában, ez nagymértékben megkönnyítené az ilyen információk megismerését, de amennyiben az irányelv ilyen döntéseket tartalmaz, azt tudomásul kell venni. Reméljük, hogy ezek a költségek nem lesznek nagyok. Arra vonatkozóan azért van döntés, hogy ez nem lehet több, mint a ténylegesen felmerült költség.

Tehát azt gondolom, hogy ez a BRIS-rendszer, az EUID bevezetése mindenképpen Magyarországon is a jogbiztonságot, az üzleti biztonságot fogja erősíteni. Az e-Justice portál pedig egy nagyon fontos portál lesz, aminek az a lényege, hogy nem betöltik az adatokat egy központi, mondjuk, egy brüsszeli nyilvántartóba, hanem ez csak átjárhatóvá teszi a tagállamok között a cégbíróságok nyilvántartását.

Nagyon fontos az is, hogy a cégbíróságok is hozzá fognak férni ehhez a nyilvántartáshoz. A cégbíróságok ingyenesen fognak hozzáférni a nyilvántartáshoz, illetve az ott szolgáltatott adatokhoz, különösen akkor, ha Magyarországon van egy külföldi cégnek fióktelephelye, akkor nyilván meg fogja kapni, ha az anyacég ellen felszámolási eljárást vagy csődeljárást indítottak. Ezt egyébként korábban Magyarországon változásbejegyzési kérelmi eljárásban kellett volna ennek a cégnek megindítani, aminek vagy eleget tesz, vagy nem, nyilván még 30 napja van rá. Így viszont azonnal az ottani cégbíróság fogja jelezni ezen a rendszeren keresztül a magyarországi cégbíróságnak, hogy bizony az a csődeljárás, felszámolási eljárás megindult, és naprakészen tud a magyar üzleti partner információkat szerezni ezáltal, illetve a cégbíróság is ilyen információkat fog megtenni.

Van egy olyan része is ennek a törvényjavaslatnak, amely nem erre vonatkozik, behoz egy teljesen más paragrafust, ami nem erre a nyilvántartási rendszerre vonatkozik, hanem valóban a 2006. évi V. törvényt módosítja a székhelyáthelyezésre vonatkozóan. Azt gondolom, hogy valóban a jogbiztonságot növeli ez a törvényi módosítás is, hiszen ha egy cég ellen már például törvényességi felülvizelési eljárás van folyamatban vagy azt megelőző változásbejegyzési kérelem, és időközben a későbbiek során bead egy székhelyváltozás iránti módosítást, akkor az a bíróság bírálja el teljes egészében ezeket az ügyeket, aki korábban bírálta el a cég ügyeit. Így ő bírálja el azt is, hogy a székhelyváltozás jogszerű vagy nem, átvezethető-e vagy sem.

Tehát ezzel is egyet lehet érteni, viszont ezzel van egy probléma, mégpedig az, hogy jogdogmatikailag ez ütközik a törvénynek egy részével, mégpedig azzal, amely kimondja, hogy a székhely szerinti cégbíróság jár el minden ügyben. Márpedig - mivel deklaratív hatályú, nem pedig konstitutív - amikor már bejelenti a székhelyváltozást a cég, akkor automatikusan, az általános szabályok szerint az új székhelye szerint illetékes cégbíróságnak kellene eljárni, viszont ezt a cégbejegyzéssel kapcsolatos alapelvet keresztülírja ez a szakasz. Azt tartanám jónak, ha az alapszakaszt is módosítanánk, és erre vonatkozóan holnap nap fogok beadni módosítást, amelynek az a lényege, hogy egy kivételt hozzunk be a 2006. évi V. törvény 35. §-ába. Mégpedig a 35. §-ba be kellene tenni azt a szöveget, hogy valóban valamennyi esetben a cég székhelye szerint illetékes cégbíróság jár el, kivéve az e módosítás 6. §-ában megjelölt esetet. Tehát azt gondolom, hogy akkor fogjuk elvárni ezt a szálát is, és akkor fogjuk megnyugtatóan, jogilag is megfelelően elfogadni ezt a törvényjavaslatot.

(21.20)

Az látszik a javaslatból, hogy mindenféleképpen előremutató, Magyarországon a jogbiztonságot és az üzleti kapcsolatok biztonságát erősíti még ezzel a 6. §-sal is. Mindezek alapján azt gondolom, hogy ez a törvényjavaslat előremutató és támogatható. Köszönöm szépen megtisztelő figyelmüket. *(Taps a Jobbik soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! A vezérszónoki felszólalások végére értünk. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kívánnak-e még további hozzászólást kérni a napirendi pont keretében. *(Nincs jelentkező.)* További felszólásra senki nem jelentkezett. Az általános vitát lezárom.

Megadom a szót Völner Pál államtitkár úrnak, aki válaszolni kíván az elhangzottakra.

DR. VÖLNER PÁL igazságügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Szakács képviselőtársamnak volt egy olyan kérdése, hogy miért csak most került sor erre a fajta kodifikációra. Tudható, hogy ennek az irányelv-átültetésnek nemcsak jogszabályi, hanem technikai háttere is van, és tavaly ősszel jutottak odáig a tagállamok, hogy megállapodtak abban, hogy milyen információáramlást lehetővé tevő technikai megoldásokat, programokat alkalmaznak. Gyakorlatilag ezt követően lehetett csak kialakítani azokat a jogszabályi kereteket, amelyekkel most jelentkeztünk a Ház előtt.

A másik felvetés az volt, hogy miért nem törvényi szinten jelenik meg a szabályozás minden eleme. Az irányelvnek minden eleme törvényi szinten jelenik meg. Azok a technikai részletek, amelyek jelenleg is rendeleti szinten kerültek szabályozásra - például a cégjegyzékszám kialakítása vagy éppenséggel a

költségtérítés mértéke, ami változó, hiszen az a mindenkori költségekhez kell, hogy igazodjon -, változnak. S Gyüre Csaba képviselőtársamnak is mondom, hogy a BRIS-rendszeren belül a költségeket természetesen nem haladhatják meg a díjak, amelyek felmerülnek. Köszönöm. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen államtitkár úr választát. Tisztelt Országgyűlés! A módosító javaslatok benyújtására pénteken 16 óráig van lehetőség.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik a **Magyarország és a Vietnami Szocialista Köztársaság között létrejött, a kölcsönös bűnügyi jogsegélyről szóló egyezmény kihirdetéséről** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. A kormány-előterjesztés T/15055. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Elsőként megadom a szót Völner Pál úrnak, az Igazságügyi Minisztérium államtitkárának, a napirendi pont előterjesztőjének. Államtitkár úr, parancsoljon!

DR. VÖLNER PÁL igazságügyi minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! A törvényjavaslat célja a Magyarország és a Vietnami Szocialista Köztársaság között létrejött, a kölcsönös bűnügyi jogsegélyről szóló egyezmény kihirdetése. Az egyezmény célja a Magyarország és Vietnam közötti bűnügyi eljárási jogsegélyforgalom jogi kereteinek megteremtése. Az egyezményben Magyarország és a Vietnami Szocialista Köztársaság kötelezettséget vállal arra, hogy ilyen irányú megkeresés esetén bűnügyi jogsegélyt nyújtanak egymásnak. Az egyezmény meghatározza a jogsegélykérelem megtagadásának kötelező és mérlegelhető okait, rögzíti a jogsegélykérelmek megküldésére és fogadására kijelölt központi hatóságokat, a jogsegélykérelem tartalmi elemeit és kötelező mellékleteit, továbbá költségviselési és adatvédelmi szabályokat tartalmaz.

Az egyezmény kihirdetését törvényben szükséges megtenni, mivel az állampolgárok alapvető jogait és kötelezettségeit is érintő kérdésekben kell állást foglalni. Az egyezményben nem szabályozott kérdésekben a nemzetközi bűnügyi jogsegélyről szóló törvény rendelkezései az irányadók. Az egyezmény csak akkor léphet hatályba, ha a részes államok saját nemzeti joguknak megfelelően kihirdetik az egyezmény rendelkezéseit.

Tisztelt Országgyűlés! Kérem a tisztelt képviselőket, hogy fogadják el a törvényjavaslatot. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! Most a vezérszónoki felszólalások következnek. Elsőként megadom a szót Dunai Mónika képviselő asszonynak, a Fidesz képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon, képviselő asszony!

DUNAI MÓNIKA, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Államtitkár Asszony! Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! A Fidesz képviselőcsoportja támogatja a Magyarország és Vietnam között létrejött, a kölcsönös bűnügyi jogsegélyről szóló egyezmény kihirdetését.

Az egyre bővülő magyar és vietnami gazdasági és jogi kapcsolatok alapján indokoltnak tartjuk a korábbi szerződés felváltásaként az új bűnügyi jogsegélyegyezmény megkötését. Az egyezmény alkalmazása egyszerűbbé és hatékonyabbá teszi majd a két ország között a bűnügyi eljárási jogsegélyek teljesítését, és elősegíti a nemzetközi bűnözés elleni hatékonyabb fellépést. Támogatjuk az egyezmény fő céljait, nevezetesen, hogy fenn kell tartanunk és tovább kell erősítenünk a két ország között egyre bővülő gazdasági és jogi kapcsolatrendszer, hogy hatékonyabb együttműködést alakítsunk ki a bűnüldözés, a nyomozások, a büntetőeljárások terén, különösen a szervezett bűnözés és a terrorizmus elleni küzdelemben.

Megvizsgáltuk és megállapítottuk, hogy a jelen egyezmény összhangban áll a polgári, a családjogi és a bűnügyi jogsegély tárgyában Hanoiban, 1985. január 18-án aláírt szerződésben foglaltakkal.

Tisztelt Képviselőtársaim! A Fidesz képviselőcsoportja támogatja azt is, hogy a szerződés keretében a két ország széles körű segítséget nyújtson egymásnak a büntetőügyekben, amely kiterjed többek között a tanúk, áldozatok, szakértők idézésére, a bizonyítékok és nyilatkozatok beszerzésére, az elítélt személyek ideiglenes átszállítására, intézkedések meghozatalára a bűncselekményből származó jövedelem, valamint az elkövetésben használt eszközök felkutatása, megtalálása, visszatartása, befagyasztása, lefoglalása és elkobzása céljából.

Tisztelt Képviselőtársaim! A Fidesz képviselőcsoportja támogatja az egyezmény kihirdetését, mert az egyszerűbbé és hatékonyabbá teszi a két ország közötti bűnügyi eljárási jogsegélyek teljesítését, és elősegíti a nemzetközi bűnözés elleni még hatékonyabb fellépést. Ezek alapján az Országgyűlésnek elfogadásra javasoljuk a törvényjavaslatot. Köszönöm szépen a figyelmet. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Vejkey Imre képviselő úrnak, a KDNP képviselőcsoportja vezérszónokának.

DR. VEJKEY IMRE, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Tisztelt elnök úr, köszönöm a szót. Csodálkoztam, hogy én következem, mert a lista alapján MSZP-s képviselőtársam jött volna, de úgy látom, hogy nincs itt. *(Mesterházy Attila megérkezik az ülésterembe.)*

ELNÖK: Öné a szó, képviselő úr; majd megoldjuk ezt a problémát, áthidaljuk, képviselő úr.

DR. VEJKEY IMRE, a KDNP képviselőcsoportja részéről: A Magyarország és a Vietnami Szocialista Köztársaság között az 1986. évi 8. törvényerejű rendelettel kihirdetett polgári, családjogi és a büntügyi jogsegély tárgyában Hanoi-ban, 1985. január 18-án aláírt szerződés szabályozza a büntügyi jogsegélyre, kiadásra és az elítélt személyek átszállítására vonatkozó eljárást.

A vietnami igazságügyi minisztérium az országukban lezajlott jogszabályi változások miatt 2013-ban javasolta a polgári és büntügyi jogsegélyforgalmat szabályozó új megállapodás létrehozását. A vietnami fél kezdeményezte így a polgári jogsegélyről, a büntügyi jogsegélyről, a kiadásról, illetve az elítélt személyek átszállításáról szóló külön-külön egyezmények megkötését, miután ez lehetővé tenné a jogsegély egyes formáinak részletesebb és megfelelőbb szabályozását.

A kölcsönös büntügyi jogsegélyről szóló egyezmény szövegét a két ország szakértői a vietnami szakértői delegáció budapesti látogatása során 2015. január 26-28. között megrendezett tárgyalásokon hozták létre. A szövegtervezetet mindkét fél ellátta kézjeggyel, vagyis parafálta 2015. január 28-án.

A Magyarország és a Vietnami Szocialista Köztársaság között a büntügyi jogsegélyről szóló egyezmény szövegének végleges megállapítására a Magyar Közlöny 2015. évi 54. számában 1244/2015. (IV. 20.) kormányhatározat adott felhatalmazást.

A büntügyi jogsegélyről szóló egyezmény aláírására 2016. március 16-án került sor Hanoi-ban. Az egyezmény célja Magyarország és a Vietnami Szocialista Köztársaság között a büntetőügyekben folytatott jogsegélyforgalom szabályozása, amely egyszerűbb és hatékonyabbá teszi majd a két ország között a büntügyi eljárási jogsegélyek teljesítését, és elősegíti a nemzetközi bűnözés elleni hatékonyabb fellépést.

Az egyezmény meghatározza a jogsegélykérelmek tartalmi és formai követelményeit, felsorolja a kérelem megtagadásának okait, rögzíti a központi hatóságokat. Az egyezmény tartalmazza az egyes jogsegélyformákra vonatkozó speciális szabályokat, az adatvédelmi rendelkezéseket, a költségviselés, a képviselő és a vitarendezés szabályait, és rendelkezik a más nemzetközi szerződéshez való viszonyokról is.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! A KDNP frakciója támogatja a törvényjavaslatot, kérem, támogassák önök is. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Köszönöm megértését is. Tisztelt Országgyűlés! Most megadom a szót Mesterházy Attila képviselő úrnak, az MSZP képviselőcsoportja vezérszónokának.

MESTERHÁZY ATTILA, az MSZP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm, elnök úr és tisztelt Ház, a rugalmasságot is a csere kapcsán. Ahogy képviselőtársam elmondta, nem akarnék a részletekbe jobban

belemenni, hiszen pontosan körülírta azt, hogy miről szól ez a kölcsönös büntügyi jogsegélyről szóló egyezmény. Megítélésünk szerint ennek az egyezménynek a cikkei megfelelnek egy modern büntügyi jogsegélyegyezménynek. Tehát ilyen értelemben abszolút beleillik a nemzetközileg elfogadott rendelkezések sorába.

(21.30)

Azt gondoljuk, hogy egy ilyen egyezmény megkötése mindenféleképpen egyszerűbbé és hatékonyabbá teszi a két ország közötti büntügyi együttműködést, és elősegíti a nemzetközi bűnözés elleni hatékonyabb fellépést is. Tehát, ha másért nem, már ezért is értelme volna ennek az egyezménynek a kihirdetésének.

Emellett, azt gondolom, nemcsak büntügyi vagy éppen jogi szempontból hasznos egy ilyen egyezmény megkötése, hanem ennek igenis vannak akár gazdasági, akár politikai kapcsolatokra gyakorolt hatásai is. Hiszen minél több közös egyezmény köt össze két országot, annál erősebb kapcsolatok is fűzik össze ezeket az országokat. Magyarország számára Vietnam egészen biztosan gazdasági célország is, tehát fontos, hogy a politikai kapcsolatainkat is erősítsük, fontos, hogy különböző szakmai kapcsolatainkat erősítsük, és ezáltal újabb és újabb lehetőségeket szerezzünk a magyar vállalkozók számára is. Ez egészen biztosan diplomáciai és gazdasági szempontból is kiemelten fontos.

Ezért teljesen egyértelmű ezekből kifolyólag, hogy a Magyar Szocialista Párt frakciója támogatja ennek a törvénynek a kihirdetését. Köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Gyüre Csaba képviselő úrnak, a Jobbik képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon!

DR. GYÜRE CSABA, a Jobbik képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim! Egy olyan javaslat van előttünk, amelyet azt gondolom, nem a legfontosabb, de azért bizonyos szempontból valóban nagyon fontos.

A Vietnammal kötendő szerződések országgyűlési jóváhagyása most napirenden van, hiszen két héttel ezelőtt tárgyalta éppen az Országgyűlés az átszállítással kapcsolatos törvényjavaslatot, illetve a kiadással kapcsolatos törvényjavaslatot, és már abban is elmondtuk a véleményünket. Elmondtuk ezek során, hogy milyen fontosak a vietnami és a magyar kapcsolatok, hiszen Vietnam egy feltörekvő ország, egy rendkívüli módon, nagyon dinamikus fejlődő ország. Ha csak arról beszélünk, hogy a lakosság száma hogyan alakult, 1960-ban még csak 35 millió lakosa volt, '90-ben már megduplázta a lakosság számát, 2016-ra pedig 95 millió lakosa lett. Tehát

1960 óta, 50-55 év alatt háromszorosára nőtt Vietnám lakossága, és komoly lakossággal rendelkező országgá vált.

De ugyanilyen fontos kérdés a GDP alakulása is. Éppen nemrég volt erről értekezés itt a parlamentben, hogy mennyire fontos lenne, hogy Magyarország GDP-növekedése éves szinten 4 százalék fölé kerüljön, és hogy nem az a lényeg, hogy mondjuk, ebben az évben 4 százalék legyen, hanem éppen az, hogy tartósan 4 százalék fölött lehessen tartani, ami azt jelenti, hogy akár 5-6-8 éven keresztül is ilyen módon, ilyen dinamikusán nőjön a magyar gazdaság.

Hogy miért mondom ezt el? Azért, mert akkor mintát vehetnénk ilyen tekintetben Vietnámról, bár meg kell jegyezni, hogy a vietnami gazdaság nagyon mélyről indult, alacsony GDP-ről. De ha megnézzük a GDP fejlődését, akkor azt látjuk, hogy 1990-től 8 éven keresztül évi 8 százalék volt a GDP-növekedés ebben az országban, 2000 után pedig folyamatosan 7 százalékos GDP-növekedésről beszélhetünk. Ez azt jelenti, hogy több mint egy évtizedig, másfél évtizedig megvalósult a 7-8 százalékos évi GDP-növekedés, ami azzal járt, hogy a térség egyik legdinamikusabban fejlődő országává vált, és a kistigrisek között kezdtek el emlegetni.

Ha politikai berendezkedését nézzük meg Vietnámnak, akkor azt látjuk, hogy elég érdekes ez az ország, hiszen leginkább Kínára hasonlít, hiszen, mint ahogy benne van a címben is, Vietnami Szocialista Köztársaságról van szó. Tehát egy olyan szocialista országról, amely megőrizte az egypártrendszerű berendezkedését. Azonban ugyanúgy, mint Kína, nyitott a gazdaság területén, illetve nyilván a kormány és a vietnami kommunista párt is olyan viszonyt folytat egymással, hogy általában az egypártrendszer nagyon erősen hat a kormány tevékenységére, és nagyon komolyak a személyi átfedések is a kormány és a párt vezetése között.

Mindezek ellenére ebben a rendszerben tudott elérni Vietnám egy nagyon komoly gazdasági fejlődést. Tehát, mint mondtam, 8 százalék, illetve 7 százalék volt másfél évtizeden keresztül, ami bizony nagyon komoly. Amikor erről beszélünk, akkor látni kell, hogy az ilyen országgal, ilyen dinamikusán fejlődő országgal a gazdasági kapcsolatot és a mindenfajta formában létrejövő kapcsolatot támogatni kell. Ezért is támogatta a Jobbik Magyarországért Mozgalom az átszállítással, illetve a kiadatással kapcsolatos, ugyanígy támogatja a bűnügyi jogsegéllyel kapcsolatos kölcsönös megállapodás aláírásának szentesítését is. Tehát azt a törvényjavaslatot, ami most előttünk fekszik.

Nem akarom végiglemezni, hogy mi szerepel ebben a törvényjavaslatban, de azért egy-két gondolatot elmondanék erről. Mit is jelent ez a jogsegélynyújtás, miben nyújtunk mi jogsegélyt egymásnak? Iratok kézbesítése, tanúk, áldozatok, szakértők idézése, bizonyítékok, nyilatkozatok beszerzése, büntetőeljárás felajánlása, lefoglalással, elkobzással kapcsolatos információk, dokumentumok megküldése.

Tehát nagyon sokrétű, ami a bűnügyi jogsegélyben szerepel.

Ki fog ebben közreműködni? Nyilván Magyarországon az ilyen jogsegéllyel, kiadatással, átszállítással kapcsolatos ügyekben általában az igazságügyért felelős miniszter, illetve ebben az esetben a legfőbb ügyész is szerepel. Vietnamban pedig a Vietnami Népi Legfőbb Ügyészség lesz a partner. Amit talán, ha már itt tartunk, és erről beszéltem, akkor annyi problémát vetnék fel ezzel kapcsolatban, hogy saját ügyvédi tapasztalataimból tudom, hogy amikor külföldi állammal a bűnügyi jogsegélyszerződések alapján kellett együttműködésre lépni, és akár iratokat beszerezni, akár idézést kézbesíteni, az bizony nagyon-nagyon nehézkesen és nagyon lassan ment. Ilyenkor nagyon gyakran fél évre, egy évre kellett a bíróságnak határidőbe tenni az ügyeket, és addig az egész ügy állt.

Nagyon bízom abban, hogy a mai rendszerben, és az előző napirendre kicsit rácsatlakozva, az elektronikus eljárással kapcsolatos gyorsításokat is kihasználva ezek a jogsegélyegyezmények a jövőben már sokkal gördülékenyebben, sokkal rövidebb időt igénybe véve fognak működni. Akkor, azt gondolom, mindenkinek előnyére fog válni az, amikor ezeket az egyezményeket megkötjük, és ezeket a parlament által elfogadjuk. Mindazonáltal a Jobbik-frakció támogatja ezt a törvényjavaslatot. Köszönöm szépen a figyelmüket. *(Bana Tibor tapsol.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! A vezérszónoki felszólalások végére értünk. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e még valaki élni a felszólalás lehetőségével. *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok.

Tisztelt Országgyűlés! Az általános vitát lezárom. Államtitkár úr jelzi, hogy nem kíván reagálni.

Tisztelt Országgyűlés! A módosító javaslatok benyújtására pénteken 16 óráig van lehetőség.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik a **pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról** szóló törvényjavaslat, valamint **az Európai Unió és az ENSZ Biztonsági Tanácsa által elrendelt pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedések végrehajtásáról** szóló törvényjavaslat együttes általános vitája a lezárásig. A kormány-előterjesztések T/15063. és T/15064. számokon a parlamenti informatikai hálózaton elérhetőek. Bejelentem, hogy az előterjesztéseket uniós napirendi pontként tárgyalja az Országgyűlés.

Tisztelt Országgyűlés! Elsőként megadom a szót Hornung Ágnes asszonynak, a Nemzetgazdasági Minisztérium államtitkárának, a napirendi pont előterjesztőjének. Államtitkár asszony parancsoljon!

(21.40)

HORNUNG ÁGNES ANNA nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen, elnök

úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselők! A pénzügyi és gazdasági válságot követő konszolidáció után világszerte ismét felerősödtek a törekvések a bűncselekményekből származó jövedelem- és vagyonszerzés visszaszorítása érdekében. Ebben kiemelt szerepet kap az illegális eredetű jövedelmek tisztára mosását nehezítő intézkedések hatékonyabbá tétele.

Ezen túlmenően a nemzetközi terrorizmus, elsősorban az Iszlám Állam tevékenységének intenzívebbé válása nyomán még szigorúbban kell korlátozni a terrorista szervezetek finanszírozási lehetőségeit. Ezért a pénzmosság és a terrorizmus finanszírozása elleni hazai szabályrendszer megerősítése, valamint a nemzetközi előírásokkal való teljes összhang megteremtése érdekében a kormány két törvényjavaslatot nyújtott be az Országgyűléshez. Az új, pénzmosság és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló törvényjavaslat megalkotására több kiemelten fontos cél érdekében került sor.

Az első és legfontosabb, hogy a törvényjavaslat Magyarországon európai uniós jogharmonizációs és nemzetközi kötelezettségeinek tesz eleget. Biztosítja az Európai Unió új, pénzmosság elleni irányelvének a hazai jogba történő átültetését, egyszersmind végrehajtja az Európai Tanács illetékes pénzmosság elleni bizottsága, a Moneyval által korábban elfogadott, az ország pénzmosság elleni rendszere megerősítését szolgáló ajánlásokat. Másrészt az eddig szerzett hazai gyakorlati tapasztalatok is beépültek a szabályozás korszerűsítését szolgáló törvényjavaslatba.

A törvényjavaslat szerint a szolgáltatók és hatóságok kötelezettségei a jelenleg hatályos pénzmosság elleni törvényben foglaltakkal lényegében azonosak maradnak. Fontos változás ugyanakkor, hogy a törvényjavaslat hangsúlyozottan a kockázatalapú megközelítésre épít. Előírja a felügyeletet ellátó hatóságok és a szolgáltatók számára a területükön jelentkező pénzmossási kockázatok átfogó meghatározását és értékelését, valamint a kockázatokkal arányos, kezelésükre alkalmas belső eljárásrend kialakítását. Mindez az eddigieknél szélesebb mozgásteret ad a szakmai sajátosságok figyelembevételére, a kockázatok súlyozására és az erőforrások hatékony felhasználására a felügyeletet ellátó szervek és a szolgáltatók számára, ugyanakkor a felelősségük is megnő e téren.

Lényeges változás továbbá, hogy a nemzetközi gyakorlattal összhangban a törvényjavaslat a biztonságos és hitelesítendő online azonosítás lehetőségét is megengedi a szolgáltatók számára. Ennek feltétele, hogy az azonosítási eljárás a pénzmosság és a terrorizmus finanszírozása elleni fellépés szigorúsága szempontjából egyenértékű legyen a személyes azonosítással.

A törvényjavaslat hatálya alapvetően a jelenleg hatályos, pénzmosság elleni törvény hatályával egyezik meg. A gazdaság azon szereplőire terjed ki, akik tevékenységük során ki vannak téve annak, hogy

szolgáltatásaikat bűncselekményből származó vagy pénzmossással történő legalizálására vagy a terrorizmusnak pénzzel történő támogatására használják fel. Változást jelent ugyanakkor, hogy a pénzmosság elleni küzdelem megerősítése érdekében az Európai Unió irányelvének megfelelően a törvényjavaslat bevon a hatálya alá minden olyan árukereskedőt, aki 2,5 millió forint felett készpénzes fizetést fogad el. Ezen túlmenően hatálya alá kerül valamennyi, nem üzletszerűen működő bizalmi vagyongazdálkodó, valamint kibővül a hatálya bizonyos szerencsejáték-szervezők tekintetében is.

Az új pénzmossási törvény tervezete kiegészíti, pontosítja az ügyfél-átvilágítási kötelezettséget, elsősorban az ügyfél és a termék kockázatai alapján egyszerűsített és fokozott ügyfélátvilágítást igénylő esetek meghatározása és kezelése tekintetében. Ebben a vonatkozásban nagyobb hangsúlyt kap a felügyeletet ellátó hatóságok és a szolgáltatók mérlegelési jogköre, az egyéni kockázatok alapján.

A jogi személyek átláthatóságának növelését segíti elő a tényleges tulajdonosok adatainak központi nyilvántartásáról, valamint az adatokhoz való hozzáférésekről szóló rendelkezések bevezetése. E központi nyilvántartás a folyamatban lévő európai uniós jogalkotás lezárását követően, várhatóan 2019-ben kezdi meg működését. A törvényjavaslat a hatékonyabb végrehajtás érdekében részletesebb rendelkezéseket fogalmaz meg a pénzmosság vagy a terrorizmus finanszírozására utaló jelek felmerülése esetén, a szolgáltatók bejelentési kötelezettségének teljesítése és a bejelentéseket fogadó elemző pénzügyi információs egység működése tekintetében. Fontos cél továbbá a pénzmosság elleni küzdelemben érintett hatóságok közötti hazai és nemzetközi együttműködés megerősítése is. Ezen túlmenően a törvényjavaslat egyszerűsíti és szigorítja a kötelezettségek nem megfelelő teljesítése esetén a felügyeletet ellátó szervek által alkalmazandó szankciókat is, különösen a bírság összege tekintetében.

Tisztelt Képviselők! A másik törvény az Európai Unió és az ENSZ Biztonsági Tanácsa által elrendelt pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedések végrehajtásáról szóló törvényjavaslat, amely az e téren fennálló uniós és ENSZ-kötelezettségek hatékonyabb végrehajtását, valamint gyakorlati jogalkalmazásának megkönnyítését biztosítja. A törvényjavaslattal a terrorizmus és terrorizmusfinanszírozás elleni rendszer hatékonysága a nemzetközi elvárásokkal összhangban nagymértékben növelhető, az eddigieknél hatékonyabban lesz megakadályozható, hogy adott esetben terroristák, az őket támogatók vagy akár más, a nemzetközi biztonságot veszélyeztető személyek és szervezetek szabadon hozzájuthassanak akár a saját vagyonukhoz, gazdasági erőforrásaikhoz, akár más személyektől hozzájárulásban részesülhessenek terrorista akcióikhoz.

A pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedések végrehajtása vonatkozásában jelenleg is létező kötelezettségek alapjaikban fennmaradnak, a törvényja-

vaslat fenn kívánja tartani a már jól működő keretrendszert. A kialakítandó szabályozás nagymértékben épít a jelenleg is működő és a jelen javaslatokkal megerősíteni kívánt pénzmosás elleni eszköztárra és intézményrendszerre, az érintett alanyi kör és intézményi struktúra azonosságára is tekintettel.

Tisztelt Ház! Összességében tehát a törvényjavaslatok elfogadásával Magyarország jelentős mértékben tovább javítja a hazai pénzmosás és terrorizmusfinanszírozás elleni, az eddigiekben is egyébként jól működő rendszert, valamint annak hatékonyságát, áttekinthetőségét és működőképességét. Ezenfelül eleget tesz európai uniós és nemzetközi kötelezettségeinek, bizonyítva ezzel Magyarország töretlen elkötelezettségét a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása elleni harc mellett. A korszerű szabályozás és a hatékony végrehajtás biztosítása továbbra is azt a célt szolgálja, hogy megnehezítse és lehetőség szerint meg is gátolja a bűnözők számára a gazdasági bűncselekményekből származó pénzek tisztára mosását. Fontos, hogy az eddigieknél is erősebben védje a hazai pénzügyi rendszert és a tisztességes többségi társadalmat, valamint támogassa a pénzmosás elleni nemzetközi együttműködésünket és a terrorizmus finanszírozása elleni nemzetközi fellépés megerősítését is.

Kérem, hogy a benyújtott törvényjavaslatokat támogatni és elfogadni szíveskedjenek. Köszönöm szépen a figyelmet. *(Taps a Fidesz soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Országgyűlés! Most a képviselői felszólalások következnek. Ezek első körében a vezérszónoki felszólalásokra kerül sor, 30-30 perces időkeretben. Megadom a szót Vantara Gyula képviselő úrnak, a Fidesz képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon, képviselő úr!

VANTARA GYULA, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Tisztelt Államtitkár Asszony! Két igen terjedelmes törvényjavaslat fekszik most előttünk, amelyek együttes általános vitáját az indokolja, hogy szorosan összefüggenek egymással. Ugyanis az Európai Unió és az ENSZ Biztonsági Tanácsa által elrendelt pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedések végrehajtásáról szóló új törvény tervezete közvetlenül kapcsolódik a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló törvény tervezetéhez.

A kormány mindig is elkötelezett volt a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása elleni fellépés mellett, és következetesen törekszik a gazdaság fehéritésére. Az ezek érdekében korábban meghozott intézkedések jól illeszkednek ehhez a két mostani törvénytervezethez is. Az igazsághoz hozzátartozik, hogy a 2008-as pénzügyi válságot követően világszerte, így az Európai Unióban is felerősödtek azok a törekvések, hogy a bűncselekményből származó jövedelem- és vagyonszerzés kerüljön visszaszorításra,

és azok tisztára mosását nehezítő intézkedések erősödjenek.

Ahogy államtitkár asszony expozéjában is elhangzott, a nemzetközi terrorizmus... - és itt elsősorban az Iszlám Állam tevékenységének intenzívebbé válására kell gondolnunk, tovább kell szigorítani a terrorista szervezetek finanszírozási lehetőségeit. Az első javaslat, a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló törvényjavaslat azt a célt szolgálja, hogy az Európai Unió egyes pénzmosásra vonatkozó, de már hatályon kívül helyezett irányelveit megszüntesse, valamint a 2015. június 5-én kihirdetett új irányelvet átültesse a magyar jogba.

(21.50)

Az aktualizált és továbbfejlesztett irányelv célja, hogy megerősítse az Európai Unióban a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása elleni védelmi rendszert, és ezzel hatékonyabban biztosítsa az uniós pénzügyi rendszereknek a pénzmosás, valamint a terrorizmus finanszírozása céljából való felhasználásának megelőzését.

A törvényjavaslat szerint a szolgáltatók és a hatóságok kötelezettségei a jelenleg hatályos pénzmosás elleni törvényben foglaltakkal lényegében azonosak maradnak, ugyanakkor a mostani módosítás fontos eleme, hogy hangsúlyozottan épül a kockázat-alapú megközelítésre. Ahogy elhangzott államtitkár asszony expozéjában is: előírja az új törvényjavaslat a felügyeletet ellátó hatóságok és a szolgáltatók számára a területükön jelentkező pénzmosási kockázatok átfogó meghatározását és értékelését, valamint a kockázatokkal arányos kezelésükre alkalmas belső eljárásrend kialakítását. Mindez az eddigieknél szélesebb mozgásteret ad a szakmai sajátosságok figyelembevételére és a kockázatok súlyozására a felügyeletet ellátó szervek és szolgáltatók számára, ugyanakkor a felelősségük is megnő e téren.

Ahogy elhangzott, további lényeges változás lesz, hogy a nemzetközi gyakorlattal összhangban a törvényjavaslat a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása elleni hatékony fellépés szigorú megőrzése mellett a biztonságos és hitelesítendő online, személyes megjelenés nélküli, de azzal egyenértékű azonosítás lehetőségét is átfogó módon megengedi megfelelő feltételek esetén a törvény hatálya alá tartozó szolgáltatóknak.

A második, az Európai Unió és az ENSZ Biztonsági Tanácsa által elrendelt pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedések végrehajtásáról szóló törvényjavaslat pedig arra irányul, hogy a terrorizmus, illetve a demokratikus alapértékekkel összeegyeztethetetlen politikai tevékenység miatt az ENSZ Biztonsági Tanácsa és az EU által elrendelt korlátozó intézkedések körében a vagyonbefagyasztás mellett megjelent a pénzeszköz vagy gazdasági erőforrás rendelkezésre bocsátásának tilalma, meghatározott természetes és

jogi személyek, valamint egyéb csoportok és szervezetek számára.

Az Európai Unió által elrendelt pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedések végrehajtásáról, valamint az ehhez kapcsolódóan az egyes törvények módosításáról szóló 2007. évi CLXXX. törvény az elmúlt évek jogalkalmazói gyakorlati tapasztalatai, valamint a 2015-16 folyamán lefolytatott országvizsgálat eredményeképpen megfogalmazott megállapítások és ajánlások alapján felülvizsgálatra szorul a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedések hazai végrehajthatóságának előmozdítása, a gyakorlati jogalkalmazás megkönnyítése érdekében.

A nemzetközi jog és a hazai jog összhangjának megteremtése érdekében szükséges egy, az ENSZ Biztonsági Tanács határozatai hazai végrehajthatóságának biztosítására szolgáló, eljárási és végrehajtási rendelkezéseket tartalmazó jogszabály megalkotása.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az új törvény megalkotása nagyban hozzájárul a pénzügyi rendszer védelméhez, a bűncselekményekből származó jövedelmek tisztára mosására, illetve a terrorista szervezetek pénzügyi támogatására irányuló kísérletekkel szemben, ezért kérem képviselőtársaimat, hogy szavazatukkal támogassák majd az indítványt. Köszönöm megtisztelő figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Vejkey Imre képviselő úrnak, a KDNP képviselőcsoportja... - bocsánat, elnézését kérem, képviselő úr. *(Mesterházy Attilának.)* Sajnos forgatókönyvemben nem szerepelt képviselő úr, amennyiben viszont az MSZP vezetőszónokaként fel akar szólalni, akkor öné a szó. Megértését kérem, képviselő úr. Köszönöm. Parancsoljon!

MESTERHÁZY ATTILA, az MSZP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen, elnök úr, szintén a rugalmasságot. Ahogy államtitkár asszony is elmondta, és képviselőtársam is beszélt már róla, szerintem ez egy kiemelten fontos témává vált az elmúlt időszakban, hiszen a terrorizmus áthatja a mindennapokat, és szinte minden országban van olyan tapasztalat, tapasztalás, vagy legalább olyan hírek eljutnak, amik különböző tragikus eseményeket jeleznek. Éppen ezért egyre fontosabb a terrorizmus elleni harc különböző módszereinek a hatékonyabbá tétele. És azt szokták mondani, hogy a terrorizmus ellen kétféleképpen egészen biztosan lehet, kell és érdemes is harcolni.

Az egyik, amikor katonai eszközökkel küzdenek a terroristákkal szemben, de legalább ennyire hatékony módszer az, amikor a forrásaikat akarják elvágni. Sőt, azt mondanám, hogy egészen biztosan humánusabb és lehet, hogy még hatékonyabb is, ha a különböző terrorista szervezeteknek a finanszírozását, a forrásait próbálják ellehetetleníteni, elvágni azok, akik szemben állnak velük.

Tehát ez mindenféleképpen egy fontos javaslat, egy fontos irányelv. Talán annyi kritikát államtitkár asszonynak hadd címezzek, hogy viszonylag sokat várt a kormány ennek az irányelvnek a gyakorlatba ültetésével, hiszen, ahogy képviselőtársam is mondta, ugye, 2015. június 5-én hirdették ki magát a törvényt, 2015. június 26-án lépett hatályba, és most majd lassan eltelik két év, hogy ezt Magyarországon is életbe léptessük. A határidőt nem késsük le, már-már az uniós határidőt, de talán lehetett volna ebben egy picit hamarabb, gyorsabban is lépni.

Egyetlenegy olyan kérdés van a pénzmosás és terrorizmus finanszírozásának megelőzéséről és megakadályozásáról szóló törvény kapcsán, ami legalább egy kérdést felvet. Ez a mentesség biztosítása, hiszen itt a tagállamoknak lehetősége van mentességet adni alacsony kockázatú szolgáltatók esetében. Itt egy igazoltan alacsony kockázatról beszél az előterjesztés. Érdemes lenne pontosítani, legalábbis számomra nem derült ki pontosan ebből a törvényjavaslatból, hogy mit jelent az igazoltan alacsony kockázat. Ugye, itt szó van különböző olyan szolgáltatókról, ahol bizony érdemes odafigyelni, hogy mit minősítünk ilyen alacsony kockázatú szolgáltatóknak.

A másik törvényjavaslattal kapcsolatban, hiszen ahogy fideszes kollégám mondta, ez szorosan összefüggő két javaslat, ezért helyes az együttes tárgyalás, itt igazából egyetlenegy olyan kérdésre vagy pontra szeretném felhívni a figyelmet, hiszen sok minden más már elhangzott, ez a jogorvoslatnak a lehetősége. Ugye, ez a korábbi szabályozásban nem szerepelt. Most beemeli ezt az előterjesztő. Itt pusztán csak arra hívnám fel a figyelmet, és nem akarnék most már pártpolitizálni, de ha a jogorvoslat szempontjából lehetőség van annak igazolására, hogy én nem az a személy vagyok, ugye, akivel szemben el kellett volna rendelni adott esetben a vagyonbefagyasztást vagy az erőforrás rendelkezésre állásának a tilalmát, az rendben is van, csak hát volt nekünk egy Pharaon üzletemberünk, akiről kiderült, hogy ő egy rossz ember, akit az FBI is köröz, de közben Magyarországon pont üzleti befektetéseket eszközölt. És még egyszer mondom, most nem akarnék erre terelni a szót, csak mint lehetőséget vetném fel, hogy hát akkor valamilyen formában erre a gyakorlatot ki kell alakítani, hogy hogy lehet azt ellenőrizni, hogy valaki, mondjuk Jordániából vagy Szaúd-Arábiából igazolni tudja, hogy ő nem finanszíroz terroristákat, nincsen kapcsolata különböző ilyen sejtekkel. És ha nekem pontosak az információim, akkor legalábbis ebből az előterjesztésből szintén nem derült ki, hogy hogy működik egy jogorvoslati rendszer más EU-s országban, tehát nem tudtam mihez hasonlítani azt, hogy mire gondolhat az előterjesztő.

Ettől függetlenül, ettől a két kérdéstől, ami legalábbis számomra nem lett világos a törvény áttanulmányozása alapján, ettől eltekintve azt gondolom, hogy mind a két javaslat olyan előterjesztés, ami Magyarország nemzeti érdekét, nemzetbiztonsági érdekét messzemenően szolgálja. Fontos, hogy

Magyarország ezekben a kérdésekben az európai uniós sztenderdeket támogassa és hozza. Tehát ilyen értelemben az MSZP képviselőcsoportja támogatni fogja ennek a két előterjesztésnek az elfogadását a parlamentben. Köszönöm szépen a figyelmet.

(22.00)

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Most megadom a szót Vejkey Imre képviselő úrnak, akinek a megértését megköszönöm. Öné a szó, képviselő úr.

DR. VEJKEY IMRE, a KDNP frakciócsoportja részéről: Tisztelt elnök úr, köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! A pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló T/15063. számú törvényjavaslat alapvető célja, hogy a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása tilalmának hatékony érvényesítése érdekében megelőzze és megakadályozza a büntető cselekmények elkövetéséből származó pénzek vagy pénzben kifejezhető értékkel bíró dolgok pénzmosás szempontjából veszélyeztetett tevékenységeken keresztül történő tisztára mosását, valamint a terrorizmusnak pénzzel vagy pénzben kifejezhető értékkel bíró dologgal való támogatását. Az Európai Unió és az ENSZ Biztonsági Tanácsa által elrendelt pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedések végrehajtásáról szóló T/15064. számú törvényjavaslat alapvető célja pedig az, hogy az EU és az ENSZ Biztonsági Tanácsa által elrendelt pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedések megfelelő végrehajtásának biztosítása érdekében eljárási szabályokat határozzon meg.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Nézzük akkor, a T/15063. számú törvényjavaslat benyújtását milyen dolgok indokolták! Három dolog volt, ami ezt szükségessé tette. Az egyik, hogy az Európai Unió hivatalos lapjában 2015. június 5-én lett kihirdetve a pénzügyi rendszerek pénzmosás és terrorizmusfinanszírozás céljára való felhasználásának megelőzéséről, a 648/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról, valamint a 2015/60/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv, továbbá a 2006/70/EK bizottsági irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2015. május 20-ai 2015/849. európai parlamenti és tanácsi irányelv, amely irányelvek megfeleléséhez szükséges törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket a tagállamoknak 2017. június 26-áig kell hatályba léptetniük.

Az Európa Tanács Pénzmosás és Terrorizmus Finanszírozás Elleni Szakértői Bizottsága - rövidített nevén a Moneyval - 2015 és '16 során folytatta le Magyarország pénzmosás és terrorizmusfinanszírozás elleni jogszabályi és intézményi rendszerének ötödik körös vizsgálatát; ez a második feltétel. A vizsgálat lezárására 2016 szeptemberében került sor, és az elfogadott országjelentésben megfogalmazott

minősítések alapján Magyarország a Moneyval 2017. decemberi plenáris ülésén köteles beszámolni az előrehaladásokról. A pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása elleni fellépés hatékonyabbá tétele érdekében kiemelten fontos a Moneyval-féle országjelentésben megfogalmazott, a technikai megfelelést és a hatékonyság javítását segítő előremutató ajánlások végrehajtása. Ezért került sor, tisztelt hölgyeim és uraim, a törvényjavaslat mostani benyújtására, ez a válaszom Mesterházy Attila képviselőtársamnak az időbeli felvetésére.

A harmadik ok a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény hatálybalépése óta eltelt időszak gyakorlati tapasztalatai, illetve az annak alapján szükségessé vált törvényi szabályozások és kapcsolódó jogszabályok felülvizsgálata és módosítása.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! A T/15064. számú törvényjavaslat benyújtását pedig az alábbi tények tették indokolttá: az egyes országokkal szembeni általános kereskedelmi embargók mellett az 1990-es évek elejétől kezdve terjedt el az úgynevezett célzott szankciók elfogadásának gyakorlata, melyek közvetlenül csak azon személyeket, illetve szervezeteket sújtják szankciókkal, amelyek felelőssé tehetőek a nemzetközi békét és biztonságot fenyegető vagy egyébként a nemzetközi jogba ütköző cselekményekért. Ebben a körben jelennek meg a terrorizmus és a terrorizmusfinanszírozás elleni korlátozó intézkedések. Az Európai Unió közös kül- és biztonságpolitikája keretén belül dönt a korlátozó intézkedések bevezetéséről, egyrészt az ENSZ BT fenti határozatainak uniós szintű végrehajtása céljából, másrészt pedig autonóm módon az uniós külpolitika érvényesítése érdekében.

Amennyiben az Unió által elrendelt korlátozó intézkedések kifejezetten uniós hatáskörbe tartozó kérdésekre terjednek ki, így többek között a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedések esetén, a Tanács a tagállamokban közvetlenül alkalmazandó és közvetlenül hatályos rendeletet fogad el az Európai Unió működéséről szóló szerződés 75. vagy 215. cikkének megfelelően. Az EU által elrendelt és közvetlenül alkalmazandó pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedések hazai végrehajtása már 2007-ben kidolgozásra került a szükséges eljárási szabályok, az Európai Unió által elrendelt pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedések végrehajtásáról, valamint ehhez kapcsolódóan egyes törvények módosításáról szóló 2007. évi CLXXX. törvénnyel.

A 2007-ben felállított rendszer újrakodifikálását indokolja a már működő keretrendszernek az ENSZ BT határozataiban foglalt pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedések végrehajtására történő kiterjesztése. Az ENSZ BT döntései kötelezőek minden ENSZ-tagra nézve, eddig azonban nem került formálisan kialakításra e tekintetben az EU által elrendelt korlátozó intézkedések végrehajtásához hasonló szabályozási és intézkedési rendszer.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! A Kereszténydemokrata Néppárt parlamenti frakciója támogatja mindkét törvényjavaslatot, kérem, támogassák önök is. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Z. Kárpát Dániel képviselő úrnak, a Jobbik képviselőcsoportja vezetőjének. Parancsoljon, képviselő úr!

Z. KÁRPÁT DÁNIEL, a Jobbik képviselőcsoportja részéről: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Este 10 óra után egészen más akusztikája van egy ilyen EU-irányelvet, -rendeletet vagy bármi egyebet átültető és azt egyébként a helyi szabályokkal kiegészítő, mondjuk úgy, hogy vitának, bár úgy érzem, hogy ezen indítvány kapcsán azért sokkal kisebb helye van vitának, mint amit a kormányzat adott esetben migrációs témakörben letett az asztalra az utóbbi években.

Én magam mindig kritikus vagyok a döglődő, pusztuló Európai Unió különböző rendeletei kapcsán, azok implementálási folyamata is általában nem vezet átütő eredményre. Amit a migráció kapcsán Európa művelt, az kiérdemelte a „döglődés” jelzőjét, amit pedig a terrorizmus megelőzése kapcsán művel, nem akarom csúnyán mondani, de szerintem a közröhej kategóriába sorolhatjuk itt mindannyian. Nyilvánvaló, mindemellett mindent meg kell tenni, amit ez a recsegő és rogyadozó gépezet lehetővé tesz, de annak is helyét látom és érzem, hogy Magyarország azért ne spórolja meg a saját utakon való gondolkodást sem.

Hogy mondjak két példát, pozitív és negatív irányút: a negatív egyértelműen az, hogy a migrációs áradat közepette - államtitkár asszony, érdekel a személyes véleménye is erről - én egész egyszerűen értetlenül álltam az előtt, hogy miközben a Keleti pályaudvarból közel-keleti pályaudvart csináltak, autópályáinkat elfoglalták azok a tömegek, amelyek magatartását ha mi utánoztuk volna, mondjuk, itt ellenzéki és kormánypárti képviselők, akkor a sitten végeztük volna nyilvánvaló módon. Ezzel párhuzamosan mindenki tudta, hogy az érkezők egy jó része az egyik pénzközvetítő cégen keresztül vagy jelszó bemondásával, vagy egy papíros átadásával jut igen komoly eurókötegekhez, és értetlenül állok az előtt, hogy az egész magyar fogyasztóvédelmi rendszer képtelen volt ennek lekövetésére, a beavatkozásra, a kormány részéről semmilyen beadvány nem született a témában. Mi bombáztuk ezt az alternatív média-eszközökön keresztül és nagyon sok helyen, de azt, hogy különböző pénzközvetítő cégeken keresztül terroristagyanús személyek röhögve vehettek fel Magyarországon igen komoly összegeket, az a valóság terében zajlik, tehát ez nem rendelet, nem irányelv, nem implementáció, ez történt Magyarországon.

A másik ilyen példa pedig - persze nagyon fontos a terroristagyanús személyek tranzakcióinak leköve-

tése, de -: az úgynevezett letelepedési kötvény konstrukciója kapcsán itt azért olyan közvetítő és olyan offshore-cégek merülnek fel az önök részéről, jó barátaitok, üzletfeleik részéről, akiknek a háttérét azért én nagyon szívesen látnám, és nagyon sokan vannak így ezzel. Nem véletlen, hogy most körülbelül már végrehajtás folyik az illetékes bizottság ellen, hogy adja már ki azokat az adatokat, amelyek egyébként a nyilvánosságra tartoznának.

(22.10)

De hogy ne evezek el nagyon a konkrét témától és a letett két, egymással összefüggő törvényjavaslatról, a magunk részéről támogathatónak tartjuk mind a kettőt, amellet, hogy fel kell hívnunk a figyelmet arra, hogy sokkal többre lenne szükség. Tehát egy rendelet, egy irányelv magyar jogrendbe ültetése kicsit valóban megkésve - jogos volt ez a kritika a kormány felé - nem jelent átütő erőt, főleg azért, mert ha megvizsgáljuk az utóbbi évek történéseit, tavaly összesen 8786 bejelentést tettek a NAV Pénzmosás Elleni Irodája felé cégek, szervezetek, magán-személyek pénzmosás vagy terrorizmus finanszírozása tárgyában. A legtöbb jelentést kézenfekvő módon bankok, pénzintézetek tették, amelyek automatikusan küldik a riportokat az ilyen esetekről.

S azt látjuk, hogy azért van egy működő rendszerünk, ez a működő rendszer befagyaszthat számlákat, megtagadhat tranzakciókat. S a különböző összeghatárok átemelése mellett én sokkal fontosabbnak érzem az arra való koncentrációt, hogy hogyan lehet azokat a tipikus ügyleteket, szokásokat még hatékonyabban kiszűrni, amelyek kiszűrése eddig is azért rávezetett arra, hogy a gyanús tranzakciókkal meg lehessen ismerkedni. Tipikusan ilyen a riportok szerint is, ha egy cég számlájára érkező összeget rendszeresen szinte azonnal egy összegben továbbutalnak. Azt is mondhatjuk, hogy szintén gyanús, ha egy cég számlájához nem tartoznak reális működéshez kötődő költségek, ezzel kapcsolatos kiadások. Tehát bőven van egy működő rendszerünk, amely ha nem is kellőképpen szofisztikált, de azért az alapeseteket ismeri, azon eseteket, ami terrorizmusgyanús vagy terrorizmus finanszírozását gyaníthatjuk a háttérben. S azt is látjuk, hogy bár önmagában gyanús lehet, ha egy cég számlájáról egy magán-személy szinte a bevétel keletkezésével egy időben mindig kiveszi a pénzt, de azért nem minden ilyen eset mögött húzódik terrorizmus finanszírozásának a szándéka.

Mindenesetre ezen rendszer további finomítása álláspontom szerint sokkal nagyobb eredményre vezetne, mint a különböző összeghatárokkal való bűvészkedés, hiszen nem összeghatárokon fog múlni az, hogy valaki kétes üzleteket és kétes üzelmeket finanszíroz vagy pedig sem. Éppen ezért arra biztatnám önöket, hogy ezen rendeletirányelv megkéséssel átültetése mellett azért a saját nemzeti hatáskörben kigondolható megoldásokon is filozofáljanak, a mig-

ráció kapcsán felvetettek különösen szorgalmaznám, hogy legalább egy gondolat kísérlet erejéig térjünk ki ezekre, hiszen ezek Magyarországon már megtörténtek, s adja a Jóisten, hogy még egyszer ne kerüljünk olyan helyzetbe, hogy tömegesen megtörténjenek. Köszönöm a figyelmet. *(Taps a Jobbik soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! A vezérszónoki felszólalások végére értünk. Most további képviselői felszólalások következnek. Megadom a szót Szakács László képviselő úrnak, MSZP-képviselőcsoport. Parancsoljon, képviselő úr!

DR. SZAKÁCS LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Asszony! Tisztelt Ház! Nagyon rövid leszek, nem fogok visszaélni a türelmükkel. Mesterházy Attila képviselőtársam az alacsony kockázatú szolgáltatók tekintetében tette föl a kérdést, hogy ki és milyen paraméterek alapján dönti el, hogy kik ők.

Nekem egy javaslatom is lenne, és ezt a javaslatot természetesen be fogjuk majd nyújtani módosító javaslatként is. Hogy ez valamilyen szinten azért követhető legyen, és a nyilvánosság számára is követhető legyen, ezért azt fogjuk javasolni a kormánynak - és kérem, hogy ezt fontolják meg -, hogy az alacsony kockázatú szolgáltatóknak a listája, tehát akik effektíve valamilyen szinten kivételt képeznek, kerülhessen föl egy mindenki számára elérhető, akár internetes felületre, akár hozzáférési felületre, ahol meg lehet nézni, hogy ki, mely szervezetek, mely szolgáltatók; ez bármit jelenthet, tehát a kereskedőtől a pénzügyi szolgáltatón keresztül bárki lehet, ez kerüljön fel egy nyilvánosan hozzáférhető felületre, és én úgy gondolom, hogy ez elegendő, tehát a nyilvánosság ereje elegendő visszatartó erő lehet ahhoz, hogy egyfelől megfelelően tudjuk ezt szabályozni, másfelől pedig megfelelően lehessen követni ezeknek a pénzeknek a mozgását. Köszönöm szépen a megtisztelő figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Most kettőperces felszólalások következnek. Megadom a szót Z. Kárpát Dániel képviselő úrnak.

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Egy konkrét kérdéssel szeretnék még élni azt illetően, hogy értem, értjük és támogatjuk, hogy az indítványban 2,5 milliós nagyságrendű pénzforgalom esetében automatikusan már felhívhatja a figyelmet egy gyanús ügyletre bárki, aki érintett. Itt a tárgyról beszélünk, hogy a szolgáltató mikor köteles az ügyfelet átvilágítani.

Viszont van egy másik utalás, amelynek értelmében már magyarázatra szorul az, hogy miért lehet szükség egy adott esetben 300 ezres utalásnál ugyanerre. Itt a rendelet 3. cikk 9. pontjában „meg-

határozott pénzáttalásnak minősülő ügyleti megbízás teljesítésekor” kitételnél szerepel ez az összeg, és teljes mértékben érthetetlen, hiszen az eredeti egyezményben, rendeletben nem szerepelt sem hasonló összeg, sem erre történő utalás. Tehát ezen összeghatár megállapítása kapcsán nagyon fontosnak tartom felhívni a figyelmet arra, hogy egy 300 ezres utalási összeg tekintetében magyarázatra szorul mindez, hogy ez miért lehet már gyanús, miért lehet már vizsgálendő. Lehet, hogy itt egy nagyobb összegű utalástömeg felosztására gondolt a betervező, de mindenképpen tudnunk kellene, hogy mire.

S még egyszer szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy a mechanizmust lenne érdemes finomítani, tehát nem az összeghatárokat emelgetni vagy azzal bűvészkedni, hanem a tipikusan gyanús tranzakciók kiszűrésének a metodikáját finomítani és fejleszteni. Köszönöm. *(Taps a Jobbik soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megkérdezem, hogy kíván-e még valaki élni a felszólalás lehetőségével. *(Nincs jelzés.)* Jelentkezőt nem látok. Az együttes általános vitát lezárom.

Megkérdezem államtitkár asszonyt, kíván-e válaszolni a vitában elhangzottakra. *(Jelzésre:)* Igen. Államtitkár asszony, öné a szó.

HORNUNG ÁGNES ANNA nemzetgazdasági miniszteriumi államtitkár: Köszönöm szépen, elnök úr. Elhangzott pár kérdés, amire szeretnék reagálni, illetve javaslat, amiket köszönünk a képviselőtársaknak, és remélem, hogy kielégítő lesz majd a válaszom.

Az első a határidő kérdése. Több körben elhangzott, képviselő úr is elmondta, hogy miért most születik a javaslat átültetése. Azért most ültetjük csak át a javaslatot, mert megvártuk Moneyval-vizsgálat eredményeit, hogy utána egy egységes, koherens szabályozást tudjunk kialakítani, tehát mind az irányelvet, mind a Moneyval-ajánlásokat egységes szerkezetbe, a hazai tapasztalatokat is figyelembe véve ültetjük át most a hazai jogrendszerbe, és ezért a 2017 tavaszi parlamenti időszakban nyújtottuk be ezt a törvényjavaslatot.

A második kérdés az igazoltan alacsony kockázathoz kapcsolódik. Egyetértünk azzal, hogy ezeket kezelni kell, és ezeket a részletszabályokat majd alacsonyabb szintű jogszabályok és felügyeleti útmutatók fogják majd tartalmazni. Itt differenciálás lesz majd az alacsony, illetve magas kockázatú tényezőkre, ezeket majd beazonosítja, illetve majd ajánlásokat is tesz, intézkedéseket javasol majd a magas kockázati tényezők kezelésére. Tehát eleget fogunk tudni tenni annak a kérdésnek, illetve kíváncsúnak, hogy ez mindenki számára elérhető legyen.

A jogorvoslat került még föl kérdésként. Itt a törvény értelmében csak akkor van jogorvoslat, ha kiderül, hogy a szankcionált személy nem azonos a

tiltólistán szereplő személyekkel. Ezt egyértelműsíti is a javaslat, tehát ez ilyen szempontból rendezti a kérdést.

Elhangzottak még egyéb, a törvényjavaslat témájába nem illeszkedő vélemények, kommentek és kérdések. Ebből a migrációs nyomásra szeretnék csak reagálni. Itt vannak felügyeleti hatóságok, mind a Nemzeti Bank felügyeleti szerve, mind pedig az adóhatóság, amely figyelemmel követte ezeket a tranzakciókat. Én azt gondolom, hogy ezek a szervezetek megfelelően ellátták a feladatot, felhívták a figyelmet a kockázatokra, úgyhogy én ezzel ezt a kérdést le is zárnám. Az NGM kompetenciájába ez a kérdés ilyen módon tovább nem tartozik.

Köszönöm szépen a hozzászólásokat minden oldalról, és bízom benne, hogy szavazatukkal az elmondottaknak megfelelően támogatni tudják majd a javaslatot. Köszönöm szépen. *(Szórványos taps a Fidesz és a KDNP soraiban.)*

(22.20)

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm államtitkár asszony válaszát. Tisztelt Országgyűlés! A módosító javaslatok benyújtására pénteken 16 óráig van lehetőség.

Tisztelt Országgyűlés! Mai napirendi pontjaink tárgyalásának végére értünk. Most a **napirend utáni felszólalások** következnek.

Napirend utáni felszólalásra jelentkezett Ikotity István képviselő úr, LMP-képviselőcsoport: „Szerencsét hoztak a kéményseprőknek?” címmel. Megadom a szót ötperces időkeretben.

IKOTITY ISTVÁN (LMP): Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Ház! Az LMP a kéményseprő-szolgáltatás átalakításának, államosításának a kezdettől fogva következetes ellenzője. Eleinte jobbra elvi, elméleti alapon tiltakoztunk, de immár a tapasztalatok birtokában állíthatjuk azt, hogy okkal fogalmaztuk meg korábban a kifogásainkat. Az első pillanattól fogva világos, hogy kis- és középvállalkozások, önkormányzati cégek tömeges ellehetetlenülésével jár az átszervezés, ők végezték azt a munkát, amit mára az állami katasztrófavédelem magához vont. Az is előrelátható volt, hogy sok lesz majd a hozzá nem értésből adódó probléma, miközben szakképzett és gyakorlott kéményseprő szakemberek váltak százsámra munkanélkülivé.

A katasztrófavédelem kötelékében nem volt és ma sincs elegendő felkészült munkaerő, a gyorstalpaló tanfolyamokon kiképzett betanított munkásokat és az átirányított közmunkásokat szerintünk nagyon kockázatos kulcsszerephez juttatni egy ilyen, az élet- és vagyonbiztonságot fokozottan érintő szakterületen. A számok makacs dolgok, és az a tény, hogy az elmúlt fűtési szezon során növekedett a lakástűzek, illetve az eldugult kémények miatti szén-monoxid-mérgeződések száma, önmagában is nehezen védhetővé teszi a reformnak nevezett piacenyúlást.

Az Orbán-kormány az ingyenesség jelszavával próbálta eladni a kéményseprő-szolgáltatás állami bekebelezését, és kétségtelen, hogy a családok számára látszólag ingyenessé is vált a kémények ellenőrzése, bizonyos körben és bizonyos feltételekkel, mert a lényeg itt is az apróbetűs részben van, amit ugyanis az állam a háztartások befizetésein megspórol, azt a vállalkozásokon többszörösen leveri, akkor is, ha a családi vállalkozás kategóriájába tartoznak, és magáningatlanon működnek. Képzelnék el egy olyan, konkrét megtörtént példán alapuló helyzetet, amikor ugyanazon a helyrajzi számon egy családi ház és egy másik, teljesen külön álló irodaépület helyezkedik el. A családi házban három darab kémény van, az irodában pedig kettő darab. Ráadásul az irodát két darab cég bérlő. A józan ész és a természetes jogérzékünk azt diktálná, hogy ez nem egy megoldhatatlan probléma: a családi ház három kéményének ellenőrzéséért továbbra sem kell fizetni, a másik épületben lévő két vállalkozás pedig egy-egy kémény ellenőrzésének a díját fizeti, hiszen így oszlik meg közöttük a használat. A túlbürokratizált és irracionális Orbán-államban azonban mindez másképp működik: itt a dolgok nem a logika, a józan ész, esetleg az igazságosság alapján dőlnek el. A központilag kijelölt szolgáltatók a családi ház kéményeinek díját is ki akarják fizettetni a vállalkozások díjszabásával, és a két cég közül csak az egyiknek akarnak számlázni, mondván, hogy oldják meg egymás között az elszámolást. Ha pedig megtagadják a kötelező jellegű díjat, akkor a családi ház tulajdonosára száll a kötelezettség.

Ki tudná értelmesen megmagyarázni, hogy miért nem lehet mindkét cégnek számlázni, vagy azt, hogy ahol nem folytatnak ipari-közületi tevékenységet - vagyis a családi házban -, ott miért kell fizetni, ha egyszer a lakosság számára a szolgáltatás ingyenes? Sajnos a legilletékesebbtől, vagyis a katasztrófavédelemtől sem kaptam elfogadható magyarázatot, amikor erre rákérdeztem, csupán egy indoklást, amely szerint a kifogásolt gyakorlat jogilag rendben van: ha egy házban - és ilyen alapon az egyetlen helyrajzi számon lévő két épület egy háznak számít - vállalkozás is működik, akkor a kéményseprő egyszerűen vállalkozási székhelyként kezeli, és nem ellenőrzik az ingyenes szolgáltatás keretében, a vállalkozás tulajdonosának kötelező megrendelnie a fizetős szolgáltatást az egész ingatlanra. Ilyenkor - bármi is a valós helyzet a kéményhasználat - az összes kémény vállalkozási kéménynek minősül, amely továbbra is a piaci szolgáltatók hatáskörébe tartozik. És most jön a legabszurdabb szabály: amikor egy családi ingatlanban több gazdálkodó szervezet működik, akkor az fizet, amelyik megrendeli a szolgáltatást, de mindegyiket megbüntetik, ha elmarad a kötelező ellenőrzés. Az egyik házbeli cég természetesen továbbszámolhatja a másiknak a díjat, de ez egyrészt a fölösleges bürokrácia és akta-szaporítás tankönyvi esete, másrészt nem is mindig megoldható, hiszen olyan tevékenységről kellene

számlát adni, ami nem szerepel az adott cég bejegyzett tevékenységei között.

Tehát az Orbán-kormány talált egy nem létező problémát, mert a kéményseprő-szolgáltatás eddig piaci alapon és megfelelő színvonalon működött Magyarországon, és csinált helyette egy csomó valódi gondot az amúgy is felesleges papírmunkával és fizetnivalóval terhelt hazai vállalkozásoknak. Mindez ma jogszerűnek számít, ami azt jelenti, hogy a vonatkozó törvény használhatatlan és káros; ideje, hogy a tapasztalatok fényében megváltoztassák. Köszönöm a szót.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Szintén napirend utáni felszólalásra jelentkezett Z. Kárpát Dániel képviselő úr, Jobbik-képviselőcsoport: „Meddig még?” címmel. Megadom a szót, ötperces időkeretben.

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! A „Meddig még?” című napirend utáni sorozat egyértelműen a devizahitel-károsultak kálváriájáról szól. Igaz, hogy most 22 óra 25 perc van még, és megértük azt a helyzetet, hogy egyetlen kormánypárti képviselőtársunk sem tartózkodik a teremben akkor, amikor erről a számunkra nagyon fontos, húsba vágó kérdéstről szó esik. És azt is látnunk kell, hogy rengeteg szakmai felvetése volt a Jobbiknak az évek során, tulajdonképpen az összes municiót ellőttük az összes fegyvernemben, ami a parlamenten belül lehetséges, és bizony azon kívül is, nagyjából százas nagyságrendű demonstrációt szerveztünk a hitelkárosultak érdekében, amellet, hogy nem rettenünk vissza attól sem, hogy megjelenjünk a kilakoltatásokon, a jogszabályi keretek betartása mellett megpróbáljunk új megegyezést elérni a végrehajtók és a károsultak között, hiszen nem lehet nemzetgazdasági érdek az, hogy emberek ezreit, tízezreit dobálják ki az otthonukból.

Azt is látnunk kell ugyanakkor, hogy számos család esetében a Jobbik ellenzékéből nem tudja ezt a tragédiát megakadályozni, a kormányzat pedig sajnálatos módon nem volt partner, még most a napokban sem azon könnyítő javaslatunk elfogadásában, amely egyértelműen arra utalt volna, hogy legalább az árfolyamgátások tekintetében, tehát 170 ezer embert érintő módon és a mögöttük álló családtagokat érintő módon legalább a gyűjtőszámlákon gyűlő indokolatlan terhet ne engedjék ezen emberek nyakába zúdulni, hiszen újabb több ezer törlesztési képtelen honfitársunk csatlakozhat már így is azon 150 ezres táborhoz, amelynek tagjai önhibájukon kívül nem képesek ellátni azokat a törlesztési kötelezettségeiket, amelyek vélhetően fiktív, virtuális tartozástömeg után keletkeztek.

Ahhoz, hogy megállapíthassuk ezen tartozástömeg fiktív, valótlan voltát, egy új elszámolási törvényre lesz szükség. Sajnáljuk, úgy néz ki, csak a Jobbik kormányzása alatt kerülhet erre sor, hiszen mi felvételtől árfolyamon szeretnénk újraszámol-

ni, visszaváltani ezeket az úgynevezett hiteleket, amelynek lényege, hogy ha valaki 165 forintot vett fel azt, akkor ne 256 forintos piaci árfolyamon váltásák át a hitelét, hanem bizony a 165 forintoson, a felvétel napjának árfolyamán.

Azt is látjuk ugyanakkor, hogy bár a kormánnyal egy meddő vitánk van a hitelkárosultak helyzetének megoldása tekintetében, sőt továbbmegyek, számos kormánypárti képviselő jelenti ki rendszeresen azt, hogy nincsen devizahiteles probléma Magyarországon - ma is kaptam egy ilyen választ Tállai államtitkár úrtól. Ő valószínűleg úgy értette, hogy devizában nem mérnek nagy tartozástömeget már magyar civileknél, ugyanakkor az, hogy ez az eredetileg devizahitelnek nevezett csalárd, hazug bűnözői konstrukció most éppen forinttartozással sújtja ugyanazokat az embereket, ugyanazokat a családokat, számomra tökéletesen elfogadhatatlan, és nyilvánvaló módon itt is egy új elszámolási törvény igénye merül fel. De ha már erre nem hajlandó a kormányzat, értetlenül állok az előtt, hogy miért nem hajlandó elindulni egy sokkal egyszerűbb, kézzelfoghatóbb irányba, ami legalábbis ideiglenesen lehetőséget teremt emberek számára. Arra gondolok, hogy Magyarországon több felmérés egybehangzó állításai, megállapításai szerint több százezres az üresen álló ingatlanvagyon, és ez az üresen álló ingatlanvagyon ugye három láb felé oszlik, egyrészt van egy állami, van egy önkormányzati tulajdonban lévő és egy nagyon nagy magántulajdonban lévő lába. Magántulajdonhoz nyilván senki nem akar nyúlni Magyarországon e tekintetben, de az állami és önkormányzati tulajdonban álló üres ingatlanvagyon felülvizsgálata legalábbis indokolt lenne.

(22.30)

A Jobbik szakmai számításai szerint több tízezerre tehető azon használható ingatlanok száma, amelyek mondjuk, a közmunkaprogramok értelmes átfordítása után, adott esetben közmunkások értékes munkáját segítségül hívva újra lakhatóvá tehető, adott esetben átmeneti menedéket nyújthat családok számára, hosszabb távon pedig egy állami háterős bérlakásépítési program egyik lábát alkotná.

Nem értjük azt, hogy miközben a közmunkaprogram sok településen még mindig a polgármester utcájának csinosítgatásáról szól, máshol pedig arról, hogy kiszolgáljon adott esetben uniós forrásokból megvalósuló beruházásokat, miért nem nyúlnak ezen nagyon egyértelmű és nagyon kézenfekvő lehetőséghez. Ha csak pár ezer családnak segítenének vele, annak a hangja bizony nagyon nagyot szólna Magyarországon, sokkal nagyobb, mint az, hogy EUPályázati forrásokból adott esetben egy kórház homlokzatát felújítják, ami jó a polgármesternek, mert át tudja vágni a szalagot, akkor is, ha egy olyan kórházról van szó, ahonnan az orvos már elmenekült, az altatógép pedig nem működik.

Éppen ezért azt mondom, hogy nyúljunk azokhoz a lehetőségekhez, amelyek rendelkezésre állnak, itt van egy igazi rejtett erőforrás, amit felhoztam, a kormányzaton múlik, hogy mit kezd, mihez kezd a felvetéssel, de ha érdemi reakció nélkül hagyja, az egyértelmű, kemény és nagyon negatív üzenet lesz az út szélén hagyott tízezrek számára. Köszönöm a figyelmet. *(Taps a Jobbik soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Csak egy apró pontosítás: két kormánypárti képviselő van az üléssteremben, képviselő úr.

Tisztelt Országgyűlés! A napirend utáni felszólalások végére értünk. Megköszönöm munkájukat.

Az Országgyűlés reggel 9 órakor folytatja ülését. Az **ülésnapot bezárom**.

(Az ülésnap 22 óra 32 perckor ért véget.)

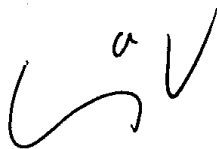
Földi László s. k.
jegyző

Ikotity István s. k.
jegyző

Szávay István s. k.
jegyző

Dr. Tiba István s. k.
jegyző

A kiadvány hitelül:



Dr. Bárány Tibor
az Országgyűlés Hivatala törvényhozási főigazgató-helyettese

Szöveghű jegyzőkönyv
Felelős kiadó: dr. Such György, az Országgyűlés főigazgatója
Szerkeszti és előfizetésben terjeszti: az Országgyűlés Hivatala,
Törvényhozási Igazgatóság, Jegyzői Iroda
Budapest, V. Kossuth tér 1-3.
Postacím: 1357 Budapest, Pf. 4
Telefon: 441-4222
Telefax: 441-4599
Nyomda: EUOTRONIK Zrt.
MINDEN JOG FENNTARTVA!
ISSN: 2064-6666 (Nyomtatott)
ISSN: 2064-8367 (Online)