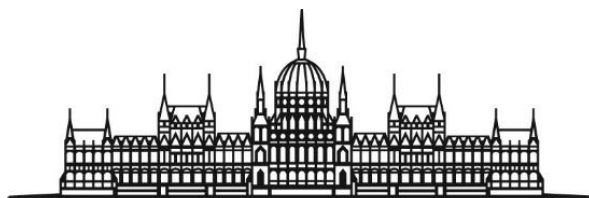




Országgyűlési Napló

Jakab István, dr. Latorcai János és dr. Oláh Lajos
elnöklete alatt

Jegyzők: *dr. Hiszékeny Dezső, Szabó Sándor,*
dr. Szűcs Lajos, dr. Vinnai Győző



Tárgyai	Hasáb
Az ülésnap megnyitása.....	2747
Napirend előtti felszólalások:	
Csárdi Antal (LMP).....	2747
Dr. Fürjes Balázs , a Miniszterelnökség államtitkára	2748
Jámbor András Imre (Párbeszéd)	2750
Dömötör Csaba , a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára	2753
Toroczkai László (Mi Hazánk)	2754
Tállai András pénzügyminisztériumi államtitkár	2756
Dr. Tóth Bertalan (MSZP).....	2757
Dr. Fürjes Balázs miniszterelnökségi államtitkár	2759
Tóth Endre (Momentum)	2761
Rétvári Bence belügyminisztériumi államtitkár	2763
Z. Kárpát Dániel (Jobbik)	2765
Menczer Tamás külgazdasági és külügyminisztériumi államtitkár	2767
Dr. Vadai Ágnes (DK)	2769
Dömötör Csaba , a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára	2770
Hollik István (KDNP)	2772
Menczer Tamás külgazdasági és külügyminisztériumi államtitkár	2774
Kósa Lajos (Fidesz)	2776
Rétvári Bence belügyminisztériumi államtitkár	2777
Napirenden kívüli felszólalók ismertetése:	
Hiszékeny Dezső jegyző	2779
Döntés az ülés napirendjének módosításáról	2780
Az ülés napirendjének elfogadása	2780
Interpellációk	
Varga Zoltán (DK) - a gazdaságfejlesztési miniszterhez - „Rezsicsökkentés Orbán-kormány módra, avagy meddig emelkedik még a rezszi?” címmel.....	2780
Dr. Fónagy János , a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára.....	2781
Viszontválasz:	
Varga Zoltán (DK)	2782
Sas Zoltán (Jobbik) - a belügyminiszterhez - „Mi lesz az önkéntes tűzoltókkal?” címmel	2783
Rétvári Bence belügyminisztériumi államtitkár.....	2784
Viszontválasz:	
Sas Zoltán (Jobbik)	2785
Sebők Éva (Momentum) - a kultúráért és innovációért felelős miniszterhez - „Mit tervez tenni a CSOK büntetőkamatainak csökkentése érdekében a kormány?” címmel.....	2786
Vitályos Eszter kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár	2787
Viszontválasz:	
Sebők Éva (Momentum).....	2788
Dr. Gurmai Zita (MSZP) - az építési és beruházási miniszterhez - „Mit kíván tenni a Club Aliga területén készülő beruházás megkezdése ellen?” címmel	2789
Lázár János építési és beruházási miniszter	2790
Viszontválasz:	
Dr. Gurmai Zita (MSZP)	2792
Novák Előd (Mi Hazánk) - a miniszterelnökhöz - „Miért tűrik az LMBTQP-propagandafelvonulásokat a tiltás helyett?” címmel	2792
Dr. Répássy Róbert igazságügyi minisztériumi államtitkár	2793
Viszontválasz:	
Novák Előd (Mi Hazánk).....	2794

Berki Sándor (Párbeszéd) - a belügyminiszterhez - „A kormány a megélhetési válság közepén megfosztja a szegényebb vidékeken élőket a közmunka lehetőségétől?” címmel.....	2795
Rétvári Bence belügyminisztériumi államtitkár.....	2796
Viszonzválasz:	
Berki Sándor (Párbeszéd)	2797
Bakos Bernadett (LMP) - a technológiai és ipari miniszterhez - „Szabad utat adnak-e a klímabérlet bevezetésének, a zöld átállásnak?” címmel	2798
Dr. Koncz Zsófia technológiai és ipari minisztériumi államtitkár	2799
Viszonzválasz:	
Bakos Bernadett (LMP).....	2801
Dr. Szeberényi Gyula Tamás (Fidesz) - a pénzügyminiszterhez - „Mit jelentene a baloldal által benyújtott költségvetési módosítók elfogadása a 2023-as költségvetés számára?” címmel.....	2801
Tállai András pénzügyminisztériumi államtitkár	2802
Viszonzválasz:	
Dr. Szeberényi Gyula Tamás (Fidesz).....	2803
Dr. Aradszki András (KDNP) - a gazdaságfejlesztési miniszterhez - „A kormány a háború okozta energiaválságos időkben a magyar családok mellett áll?” címmel	2803
Dr. Fónagy János , a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára.....	2804
Viszonzválasz:	
Dr. Aradszki András (KDNP).....	2806
Gréczy Zsolt (DK) - a pénzügyminiszterhez - „Több százezer várnak a mentőövre, menti-e a katásokat a kormány?” címmel.....	2806
Tállai András pénzügyminisztériumi államtitkár	2807
Viszonzválasz:	
Gréczy Zsolt (DK).....	2808

Azonnali kérdések és válaszok órája

Gy. Németh Erzsébet (DK) - a pénzügyminiszternek - „Miről beszélnek önök, Miniszter Úr?” címmel.....	2809
Tállai András pénzügyminisztériumi államtitkár	2809
Viszonzválasz:	
Gy. Németh Erzsébet (DK)	2810
Tállai András pénzügyminisztériumi államtitkár.....	2811
Bejelentés helyettes válaszadó elutasításáról	2811
Dr. Lukács László György (Jobbik) - a pénzügyminiszternek - „Mit gondol erről, Miniszter úr?” címmel.....	2811
Tállai András pénzügyminisztériumi államtitkár	2812
Viszonzválasz:	
Dr. Lukács László György (Jobbik)	2813
Tállai András pénzügyminisztériumi államtitkár.....	2814
Bejelentés helyettes válaszadó elutasításáról	2814
Dr. Tóth Bertalan (MSZP) - a miniszterelnöknek - „Mi ez a dilettáns improvizáció a kormány részéről?” címmel	2815
Dr. Orbán Balázs , a miniszterelnök politikai igazgatója.....	2815
Viszonzválasz:	
Dr. Tóth Bertalan (MSZP).....	2816
Dr. Orbán Balázs , a miniszterelnök politikai igazgatója	2817
Bejelentés helyettes válaszadó elutasításáról	2817
Dúró Dóra (Mi Hazánk) - a miniszterelnöknek - „Ezt Gyurcsánytól tanulták?” címmel.....	2818
Dr. Orbán Balázs , a miniszterelnök politikai igazgatója.....	2818

Viszonzválasz:	
Dúró Dóra (Mi Hazánk)	2819
Dr. Orbán Balázs , a miniszterelnök politikai igazgatója	2820
Szabó Rebeka (Párbeszéd) - a miniszterelnöknek - „Mi folyik itt?” címmel.....	2820
Dr. Orbán Balázs , a miniszterelnök politikai igazgatója.....	2821
Viszonzválasz:	
Szabó Rebeka (Párbeszéd)	2822
Dr. Orbán Balázs , a miniszterelnök politikai igazgatója	2822
Bejelentés helyettes válaszadó elutasításáról	2823
Ungár Péter (LMP) - a miniszterelnöknek - „Ki fizeti meg a válság költségeit?” címmel	2824
Dr. Orbán Balázs , a miniszterelnök politikai igazgatója.....	2824
Viszonzválasz:	
Ungár Péter (LMP)	2825
Dr. Orbán Balázs , a miniszterelnök politikai igazgatója	2826
Illés Boglárka (Fidesz) - a Miniszterelnökséget vezető miniszternek - „Elfogadható-e a baloldaltól, hogy válsághelyzetben az állampolgárokat hergelje?” címmel.....	2826
Dr. Fürjes Balázs , a Miniszterelnökség államtitkára	2827
Viszonzválasz:	
Illés Boglárka (Fidesz)	2828
Dr. Fürjes Balázs , a Miniszterelnökség államtitkára	2828
Nacsa Lőrinc (KDNP) - a Miniszterelnökséget vezető miniszternek - „Kísért a Tordai-ház szelleme?” címmel	2829
Dr. Fürjes Balázs , a Miniszterelnökség államtitkára	2830
Viszonzválasz:	
Nacsa Lőrinc (KDNP)	2831
Dr. Fürjes Balázs , a Miniszterelnökség államtitkára	2831
Kérdések	
Barkóczy Balázs (DK) - a Miniszterelnökséget vezető miniszternek - „Akár csökken a gázár a világpiacon, akár nő, mindenképpen a fogyasztók járnak rosszul?” címmel	2832
Dr. Fürjes Balázs , a Miniszterelnökség államtitkára	2832
Bencze János (Jobbik) - a külgazdasági és külügyminiszternek - „Mi történik Paks 2-vel?” címmel	2833
Süli János külgazdasági és külügyminisztériumi államtitkár	2834
Kunhalmi Ágnes (MSZP) - az alapvető jogok biztosának - „Tényleg meg kell halnia egy gyermeknek, hogy vizsgálatot indítson?” címmel.....	2835
Dr. Kozma Ákos , az alapvető jogok biztosa	2836
Novák Előd (Mi Hazánk) - a miniszterelnöknek - „Lesz-e magyar kvóta hazánk csapatsportbajnokságaiban?” címmel	2837
Vargha Tamás honvédelmi minisztériumi államtitkár	2837
Szabó Rebeka (Párbeszéd) - a Miniszterelnöki Kabinetirodát vezető miniszternek - „A megszorító Orbán-csomagból fakadó súlyos megélhetési válság közepette miért tartja fontosnak a kormány, hogy Európa legnagyobb tűzijátékát szervezze meg, és mennyit tervez erre elkölteni?” címmel.....	2838
Dömötör Csaba , a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára	2839
Dr. Keresztes László Lóránt (LMP) - a technológiai és ipari miniszternek - „Mi az oka annak, hogy a kormány több alkalommal a szavak szintjén kiállt a rendkívül rossz helyzetben lévő víziközmű-ágazat támogatása mellett, azonban érdemi cselekvésre az elmúlt 12 évben nem került sor?” címmel	2840
Dr. Koncz Zsófia technológiai és ipari minisztériumi államtitkár	2841

Ovádi Péter (Fidesz) - a területfejlesztési miniszternek - „Milyen kormányzati támogatásban részesül a Veszprém-Balaton Európa Kulturális Fővárosa Projekt 2022-ben és 2023-ban?” címmel.....	2842
Dr. Latorcai Csaba , a Miniszterelnökség államtitkára	2843
Dr. Dávid Ferenc (DK) - a pénzügyminiszternek - „Tudja a kormány, hogy milyen következményei lesznek a KATA eltörlésének?” címmel	2843
Tállai András pénzügyminisztériumi államtitkár.....	2844
Novák Előd (Mi Hazánk) - az építési és beruházási miniszternek - „Miért nem támogatják autópályánként egy játszótér építését benzinkutaknál?” címmel	2845
Csepreghy Nándor építési és beruházási minisztériumi államtitkár	2846
Bartos Mónika (Fidesz) - a kultúráért és innovációért felelős miniszternek - „Hogyan szolgálják a turizmus erősödését a Liget-projekt elkészült elemei?” címmel.....	2847
Vitályos Eszter kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár.....	2847
Magyarország 2023. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája	2848
Dr. Vejkey Imre , a Törvényalkotási Bizottság előadója.....	2848
Gy. Németh Erzsébet , a Törvényalkotási Bizottság kisebbségi véleményének ismertetője	2849
Varga Szimeon , a Magyarországi Nemzetiségek Bizottságának előadója	2851
Felszólalók:	
Z. Kárpát Dániel (Jobbik)	2852
Dr. Keresztes László Lóránt (LMP)	2855
Nacsa Lőrinc (KDNP)	2857
Gy. Németh Erzsébet (DK)	2860
Banai Péter Benő pénzügyminisztériumi államtitkár előadói válasza	2862
A pénzügyi szektort érintő egyes törvények módosításáról szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája	2866
Héjj Dávid , a Törvényalkotási Bizottság előadója	2866
Dr. Fónagy János , a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára.....	2867
Egyes gazdaság szabályozási tárgyú törvények módosításáról szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája	2868
Héjj Dávid , a Törvényalkotási Bizottság előadója	2868
Felszólaló:	
Dr. Keresztes László Lóránt (LMP)	2869
Dr. Koncz Zsófia technológiai és ipari minisztériumi államtitkár előadói válasza	2871
A termékekre és a szolgáltatásokra vonatkozó akadálymentességi követelményeknek való megfelelés általános szabályairól szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és összegző módosító javaslat vitája	2872
Héjj Dávid , a Törvényalkotási Bizottság előadója	2872
Rétvári Bence belügyminisztériumi államtitkár.....	2873
A közérdekű nyugdíjas szövetkezet és a kisgyermekkel otthon lévők szövetkezete tagjai védelméről szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentés vitája	2874
Nacsa Lőrinc (KDNP)	2875
Az Európai Unió jövőjével kapcsolatosan képviselendő magyar álláspontról szóló előterjesztésről benyújtott bizottsági jelentés vitája	2875
Dr. Répássy Róbert igazságügyi minisztériumi államtitkár.....	2876
Tessely Zoltán , az Európai Ügyek Bizottságának előadója.....	2876
Gy. Németh Erzsébet , az Európai Ügyek Bizottsága kisebbségi véleményének ismertetője.....	2877
Felszólaló:	
Dr. Keresztes László Lóránt (LMP)	2878
Nacsa Lőrinc (KDNP) előterjesztői válasza	2880
Magyarország Alaptörvényének tizenegyedik módosításáról szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája	2883
Dr. Salacz László , a Törvényalkotási Bizottság előadója	2883

Dr. Répássy Róbert igazságügyi minisztériumi államtitkár.....	2884
Grexa Liliána , a Magyarországi Nemzetiségek Bizottságának előadója	2884
Nacsa Lőrinc (KDNP) előterjesztői válasza	2886

Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája	2887
Dr. Salacz László , a Törvényalkotási Bizottság előadója	2887
Ritter Imre , a Magyarországi Nemzetiségek Bizottságának előadója	2888
Felszólalók:	
Gy. Németh Erzsébet (DK)	2890
Dr. Keresztes László Lóránt (LMP)	2892
Dr. Répássy Róbert igazságügyi minisztériumi államtitkár	2893
Gy. Németh Erzsébet (DK)	2893
Dr. Keresztes László Lóránt (LMP)	2894
Dr. Répássy Róbert igazságügyi minisztériumi államtitkár.....	2896
Nacsa Lőrinc (KDNP) előterjesztői válasza	2897

Az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II.24.) OGY határozat módosításáról szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája	2900
Dr. Salacz László , a Törvényalkotási Bizottság előadója	2900
Nacsa Lőrinc (KDNP), előterjesztő	2901

Egyes választási tárgyú, valamint a kapcsolódó törvények módosításáról szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája	2901
Dr. Salacz László , a Törvényalkotási Bizottság előadója	2901
Dr. Répássy Róbert igazságügyi minisztériumi államtitkár.....	2903
Szolga József , a Magyarországi Nemzetiségek Bizottságának előadója	2903

A területi közigazgatás működésével kapcsolatos egyes kérdésekről, valamint egyes törvényeknek az Alaptörvény tizenegyedik módosításával összefüggő módosításáról szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája	2906
Dr. Salacz László , a Törvényalkotási Bizottság előadója	2906
Dr. György István , a Miniszterelnökség államtitkára	2907
Ritter Imre , a Magyarországi Nemzetiségek Bizottságának előadója	2908

Napirend utáni felszólalások:	
Dr. Keresztes László Lóránt (LMP).....	2910
Csöbör Katalin (Fidesz)	2912
Herczeg Tamás (Fidesz).....	2914

Az ülés bezárása	2916
-------------------------------	------

Az ülésen jelen voltak:

DR. FÜRJES BALÁZS, a Miniszterelnökség államtitkára, DR. GYÖRGY ISTVÁN államtitkár, DR. LATORCAI CSABA JÁNOS államtitkár, DÖMÖTÖR CSABA, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára, DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár, FARKAS SÁNDOR agrárminisztériumi államtitkár, RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár, LÁZÁR JÁNOS építési és beruházási miniszter, CSEPREGHY NÁNDOR államtitkár, NAGY BÁLINT államtitkár, VARGHA TAMÁS honvédelmi minisztériumi államtitkár, DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár, VITÁLYOS ESZTER kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár, MENCZER TAMÁS külgazdasági és külügyminisztériumi államtitkár, SÜLI JÁNOS államtitkár, TÁLLAI ANDRÁS pénzügyminisztériumi államtitkár, DR. KONCZ ZSÓFIA technológiai és ipari minisztériumi államtitkár, DR. ORBÁN BALÁZS, a miniszterelnök politikai igazgatója.

Az Országgyűlés nyári 5. rendkívüli ülésének
1. ülésnapja
2022. július 18-án, hétfőn
(13.02 óra - Elnök: Jakab István
Jegyzők: dr. Szűcs Lajos és Hiszékeny Dezső)

ELNÖK: (A teremben lévők felállnak, és ezzel köszöntik a választópolgárok közösségét. Amikor az ülést vezető elnök helyet foglal, a teremben lévők is leülnek.) Tisztelt Országgyűlés! Az Országgyűlés nyári 5. rendkívüli ülésének 1. **ülésnapját megnyitom.** Tájékoztatom önöket, hogy az ülés vezetésében Szűcs Lajos és Hiszékeny Dezső jegyző urak lesznek a segítségemre.

Köszöntök mindenkit, aki figyelemmel kíséri munkánkat.

Tisztelt Országgyűlés! Tájékoztatom önöket, hogy a kormány az Országgyűlésről szóló törvény 35. § (1) bekezdésében foglaltak alapján az Országgyűlés rendkívüli ülésének összehívását kezdeményezte 2022. július 18-19-ére. A levelet és annak mellékletét a honlapon megismerhették.

Tisztelt Országgyűlés! Bejelentem, hogy az egyes hárszabályi rendelkezésekről szóló határozat 3. §-a és 12. § (3) bekezdése alapján a Jobbik képviselőcsoportja Lukács László György képviselő urat 2022. július 15-étől a képviselőcsoport vezetőjének megválasztotta. Megköszönöm Jakab Péter frakcióvezető úr eddigi munkáját. Engedjék meg, hogy az Országgyűlés és a magam nevében Lukács László György úrnak eredményes munkát és sok sikert kívánjak.

Tisztelt Országgyűlés! **Napirend előtti felszólalások** következnek. Napirend előtti felszólalásra jelentkezett Csárdi Antal képviselő úr, LMP-képviselőcsoport: „Aktuális ügyek” címmel.

CSÁRDI ANTAL (LMP): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Az a mindennapi tapasztalat ebben az országban az elmúlt hetekben és napokban, hogy féligazságok és hazugságok mocsarában tapicskol Magyarország Kormánya.

Amikor a magyar kormány képviselői mindent megtesznek annak érdekében, egyrészt, hogy ne nőjenek a bérek az államháztartáson belül, tehát például a közalkalmazottak bére véletlenül se emelkedjen, a pedagógusok bére a szükséges mértékben véletlenül se emelkedjen, miközben Nagy Márton miniszter úr úgy gondolja, hogy neki nagyon fontos publicisztikát megjeleníteni valamelyik hazai napilapban, hogy mennyire hibás az az irány, ami az infláció mértékét elérő vagy azt meghaladó béremelések kapcsán van, és mindeközben ezzel a - hát, nevezzük - gazdaságpolitikával összhangban a kormány beszántja a katát. Azt a legkisebb vállalkozói réteget lehetetleníti el, amelyiknek az érdekérvényesítő képessége a leggyengébb.

Pedig a kata hibáit ki lehetett volna javítani, ezt csak szeretném elmondani. Ha a nyugdíjrendszerrel kapcsolatosak az aggodalmak, akkor lehetett volna egy nyugdíjárulék-típusú hozzájárulást kapcsolni

hozzá, de ha a költségvetési bevételek miatti aggodalom magas a kormányban, akkor meg lehetett volna emelni az adó mértékét. Ebben az esetben egyébként hamarabb jutott volna többletbevételhez a kormány, mint ebben a konstrukcióban, amit önök választottak, de ha valóban az lett volna a céljuk, hogy az esetlegesen előforduló burkolt munkaviszony ellen lépjenek fel, akkor például szigoríthatták volna a kata igénybevételének a feltételrendszerét.

De önök egyikkel sem foglalkoztak, hanem választottak egy olyan megoldást, ami, azt gondolom, hogy egészen kétségbeejtő, hiszen adójogszabályokat év közben kedvezőtlenebbre módosítani egyértelműen ellenkezik a jogállam definíciójával, de önök mégis ezt az utat választották, ráadásul ellehetetlenítették közel félmillió család, ezen családok vállalkozóinak a biztos megélhetését. Na persze - és itt jön az érdekes ellentét, és mindenkinek szeretném erre felhívni a figyelmét - eközben jutott pénz a Boszniai Szerb Köztársaságban működő kkv-k bőkezű, körülbelül 14 milliárd forintos támogatására.

Tisztelt Kormánypárti Képviselőtársaim! Tisztelt Kormánytagok! Ezt a pénzt miért nem lehetett a hazai kkv-k megsegítésére fordítani? Mert nem ez a cél. Gyakorlatilag megpróbálják a pénzt kivonni az infláció elleni harc jegyében hazánkból, és ezzel önök egészen kétségbeejtő helyzetet teremtenek.

Sajnos, a féligazságok és hazugságok sora itt nem fejeződik be, mert azt látjuk, hogy bejelentették, hogy az energiaválság-helyzetre tekintettel szigorításokat vezetnek be a gáz és az elektromos áram értékesítésével kapcsolatban, amivel két probléma van. Egyrészt a tegnapi napon jelent meg a „nova.rs” című honlapon, hogy Sinisa Mali, a szerb pénzügyminiszter megköszönte a következő szavakkal Magyarország segítségét, idézem: Magyarországi barátainknak köszönhetően további 500 millió köbméter gázt sikerült biztosítani, amit két magyarországi raktárban fogunk tárolni, és a két cégtől vásároltunk, az egyik a MET, a másik az MVM Zrt., ami Magyarországon megegyezik nálunk az EPS-sel. Ezért mindegyiküktől 250-250 millió köbméter gázt vásárolunk, és máris fizetünk mintegy 250 millió euró előleget.

Tisztelt Kormánypárti Képviselők! Ha ekkora nagy a baj, ahogy önök mondják - és én ebben a kérdésben hiszek önöknek -, akkor miért kell eladni az ország stratégiai tartalékait? Nagy kérdés az is, hogy megvizsgálták-e, hogy az önök által bejelentett piaci ár mennyire hasonlít a valódi piaci árhoz. Köszönöm szépen. (Taps az LMP soraiban.)

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! A kormány nevében Fürjes Balázs államtitkár úr válaszol. Öné a szó.

DR. FÜRJES BALÁZS, a Miniszterelnökség államtitkára: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Úr! Hozzászólásában feszegette vagy beszélt a rezsicsökkentéshez kapcsolódó kérdésekről, a rezsicsökkentésről, illetve a kataról. Ahhoz,

hogy érdemben válaszolhassak önnek, először is tisztáznunk kell a kiinduló helyzetet, a tényállást.

A legfontosabb tény, hogy a mai gazdasági kihívások okozója egy rajtunk kívül álló, tőlünk független körülmény, a háború. Háborús infláció, háborús energiaválság van, és hamarosan háborús recesszió, háborús gazdasági visszaesés lehet. Ha nem vagyunk érszél, akkor Európában jön a háborús élelmiszerhiány, a háborús munkanélküliség, a háborús elszegényedés és mindezek következtében a háborús politikai válságok kora. *(Tordai Bence: Háborús Fidesz!)* Lehet, hogy önök nem látják, de veszélyes időket élünk.

Raadásul az elhibázott uniós brüsszeli szankciós politika csak növeli a bajt, erről sajnos önök sosem ejtenek szót.

(13.10)

Ugyanis törvénytelen fegyveres agresszió ellen is csak két feltétel fennállása esetén lehet szankciókat, vagy értelmes dolog szankciókat bevezetni. Egyrészt a szankcióknak el kellene érniük a kitűzött hatást, valamint nem okozhatnának nagyobb kárt a szankciót kiszabónak, mint a szankcióval sújtott szereplőknek. Ehhez képest a brüsszeli szankciók - jó lenne, ha erről is tudomást vennének, és erről is beszélne - nem tartják vissza Putyint a háborútól *(Dr. Vadai Ágnes: A miniszterelnök úr is megszavazta!)*, nem fékezik meg az agressziót, ellenben nagyobb károkat okoznak Európának, mint Magyarországnak. *(Jámbor András Imre: Önök szavazták meg!)*

Aztán a tisztázandó kiinduló helyzet része az önök magatartása is. Önök most úgy tesznek, mintha elkeseredetten védenének valamit - rezsicsökkentés, kata -, amit éveken keresztül elleneztek. Amit önök tesznek, azt úgy hívják, hogy képmutatás. *(Közbeszólások a Fidesz soraiból: Pontosan! - Azok vagytok!)* Önök képmutatók és farizeusok, hiszen önök kormányon *(Moraj és közbeszólások az ellenzéki sorokból.)* mindig csak adót emeltek. *(Moraj az ellenzéki pártok soraiból.)* Én meghallgattam önt, képviselő úr *(Zaj. - Az elnök csenget. - Dr. Vadai Ágnes: Mi is hallgatjuk!)*, Vajda képviselő úr, önre is sor fog kerülni, ne aggódjon. *(Vajda Zoltán: Hú! - Közbeszólás az ellenzéki pártok soraiból: Ezt vegyünk fenyegetésnek?)* Tehát önök kormányon mindig csak adót emeltek. A mostani költségvetéshez 3200 milliárd forintos adóemelési csomagot nyújtott be a baloldali ellenzék. Kormányon a legdrágább európai rezsiköltséget zúdították a magyarok nyakába, és ellenzékben nem szavazták meg a rezsicsökkentést, hülyeségnek nevezték azt, ahogy nem szavazták meg a katót sem. Kedves képviselő úr, mi ez, ha nem képmutatás és farizeus magatartás?

Önök valójában csak egyet akarnak: felfordulást. És akkor itt térjünk rá arra, hogy mit mondott a hét végén titokban, csak lebukott, Vajda képviselő úr. Azt mondta, hogy semmi mást nem akarnak, mint - elnézést, elnök úr, nem idézhetem szó szerint - mondjuk

így, megerősokolni az emberek lelkét *(Dr. Vadai Ágnes: Jaj!)*, és ön pontosan tudja, hogy ennél egy sokkal durvább és megalázóbb kifejezést használt, ráadásul a baloldali szavazókra elsősorban. *(Vitalyos Eszter: Szégyen! Szégyelljétek magatokat!)* Az egész baloldalt képviselő Vajda Zoltán megmutatta, hogy önök, a baloldal milyen mérhetetlenül cinikusan állnak az emberekhez, az emberek és a családok előtt álló kihívásokhoz. *(Szabó Szabolcs: Ti csináljátok!)*

Mi is történt a hét végén? A baloldali Vajda Zoltán egy tüntetésen úgy csinált, mintha aggódna a katóért, heves beszédben lázított a kormány ellen, sőt szórt az emberek sebébe - mert kétségtelen *(Közbeszólások az ellenzéki pártok soraiból. - Vajda Zoltán: Elméletileg politizálunk! - Vitalyos Eszter: Kérjél szót!)*, kétségtelen, hogy a rezsicsökkentés és a kata szabályainak megváltoztatása sokaknak okoz nehézséget, és fontos, hogy megértsük, figyelembe vegyük az ő aggodalmaikat *(Csárdi Antal: Kizárólag nekem válaszoljon, és ne neki!)* -, majd ön lejött a színpadról, és amikor azt gondolta, hogy már nem látja senki, nem veszik a kamerák, akkor cinikusan, vigyorogva odasúgta Márki-Zay Péternek - szó szerint megint nem idézhetem -, hogy: „ne haragudj, hosszú voltam, jó, de ...tam a lelküket, nem?” - megerősökoltam a lelküket. Ön pontosan tudja, hogy mit mondott. A baloldalon senki sem ítéli el Vajda cinizmusát. Nem csoda, hiszen az önök politikája a megtestesült cinizmus. *(Vitalyos Eszter: Így van!)*

Önök annak örülnek, hogy ha minél rosszabb. Ha minél rosszabb, annál jobb, valójában ki akarják használni az emberek nehézségeit, hogy csökkenthessék a kormány támogatottságát. Nyerészkedni akarnak az emberek nehézségein. Önök számára az emberek csak eszközök, és ráadásul leginkább az ennél sokkal többet érdemlő baloldali szavazókat sértette vérig képviselő úr. Szégyelljék magukat! Kérjenek bocsánatot az emberektől! Amíg ez nem történik meg, megélhetési nehézségekről önökkel nehéz párbeszédet folytatni. *(Tordai Bence: Addig tovább büntetik a népet? - Taps a kormánypárti padsorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm államtitkár úr válaszát. Tisztelt Országgyűlés! Szintén napirend előtti felszólalásra jelentkezett Jámbor András Imre képviselő úr, Párbeszéd-képviselőcsoport: „Aktuális ügyekről” címmel. Öné a szó, képviselő úr.

JÁMBOR ANDRÁS IMRE (Párbeszéd): Köszönöm a szót. Csak még mielőtt belekezek, kicsit reagálnék az előző viszonyválaszra. Nekem nagyon szóra-koztató, hogy 2006 után önök azt mondják, hogy amikor valaki kiáll a megszorítások és a politikai hazugságok ellen, az kihasználja a népet, merthogy önök is ezt tették annak idején. Szerintem egyébként önöknek jogos volt akkor a felháborodásuk, és szerintem most is jogos a felháborodás.

De rátérve a napirend előtti felszólalásra, kedves képviselőtársaim, nem az a megoldás erre a gazdasági

válságra, hogy tüntetőket sokkolóznak a Margit hídon. Igen, gazdasági válság van, de ez nem a háborúval kezdődött, és nem is azzal fog befejeződni. A kérdés az, miért egyedülként minket érint a régióban ez a gazdasági válság úgy, hogy a nyár közepén egyik napról a másikra brutális megszorító intézkedéseket kell bevezetni.

Azért érint minket durván ez a válság, mert önök, mondjuk úgy, hogy elrontották, nem kicsit, nagyon. Csökkenthetnék volna az orosz energiafüggőséget. Ezt meg is ígérték, de ehelyett 2010 óta növelték azt, aminek most az egész ország issza meg a levét. Önök leértékelték a forintot, ami most brutálisan növeli az inflációt és az energiaárakat. Azt a hasznot pedig, amit ezen a nagy cégek húztak az elmúlt években, most a néppel fizettetik ki.

Önök a Covid idején nem segítettek pénztámogatással a vállalkozásokon, a népen. Ehelyett idén tavasszal a gazdaságban hasznot nem húzó választási osztogatásra hitelt vettek fel, és óriási pénzeket költöttek el, óriási lyukat ütve a költségvetésen. Önök a korrupciójuk megvédésében vívnak szabadságharcot az EU-val, nem a magyar dolgozók védelmében, és emiatt nem jönnek azok az EU-s források, amelyek létfontosságúak lennének a magyar gazdaságnak. Erről pedig hazudtak végig a kampányban, és hazudnak most is.

Azt hazudták, nem lesznek megszorítások. Azt hazudták, marad a kata. Azt hazudták, marad a rezsicsökkentés. Most pedig egy szép nyári hét alatt pánikba kergették a magyar lakosságot, mert félreértés ne essék, nem azért tüntetnek mindennap ezrek Budapesten és a vidéki városok utcáin, mert nincs jobb dolguk, hanem az önök elrontott politikája és az ebből következő megszorítások ellen.

Önök azt mondták, marad a kata, majd száz nappal később, a nyár közepén egy nap alatt eltörölték azt, hogy utána 50 napot hagyjanak százezreknek, hogy újra kelljen rendezniük az életüket. *(Vitalyos Eszter: Senki nem törölte el! Hazudsz megint!)* Lehet, Semjén Zsoltnak ez nem nagy ügy; nem nagy ügy az adózás, ahogy itt a parlamentben mondta, de igen, millióknak ez egy kérdés, és nem az a kérdés, milyen állapot tetemét húzassák helikopterrel végig egy vadászat után.

A budapesti és a vidéki utcákon nemcsak az értelmiséggel lehet találkozni, nem ők mennek dühükben rögtön az utcára, hanem a burkolók, a buszvezetők, a rendőrök vagy az ápolók, akik katás másodvállalkozásból tartották el magukat a hivatásuk mellett. Itt nincs buszoztatás, fizetett tüntetők, nincs hónapokkal előre tervezett mozgósítás, hanem az önök hazugságain felháborodott emberek özönlének az utcára napról napra.

Azt mondták, a kampányban, marad a rezsicsökkentés, erre száz nappal a választások után bedobnak egy kigondolatlan és átgondolatlan tervet, ami pánikba hajszolja az országot. Emberek mondják le a nyaralásukat, hogy spóroljanak vagy rohanják meg a tüzépeket, hogy bevásároljanak télire, maguk pedig az

új rendszer bevezetése előtt 13 nappal nem tudják megmondani, milyen rendszert vezetnek majd be.

Alig 60 napja beszéltem itt arról, hogy fenntart-hatatlan ez a gazdaságpolitika, amivel önök az alacsony, nagy céges adókkal és alacsony fizetésekkel próbálnak versenyezni, és ez válságról válságra rosszabb helyzetbe viszi az országot. Kevésbé gondoltam, hogy ezt 60 nappal később Orbán Viktor igazolja, amikor arról beszél, hogy az alacsony fizetések miatt kell a rezsicsökkentés, bár teljesen abszurd módon mindezt azután, hogy önök eltörölték az eddigi rezsicsökkentést.

Akkor arról is beszéltem, hogy fizessenek a gazdagok. De fideszes képviselőtársaimnak jelezném, hogy én nem a középosztályt értem a gazdagok alatt, amelyet önök épp hidegvérű gyilkosként beszedni, de nem adóznak a kaszinók, Mészáros, Garacsi, Tiborcz, az önök oligarchái? A katások adóznak, de a focistáknak 500 milliós fizetésig adókedvezmény jár? Nem pofátlanság a katások adóelkerüléséről beszélni, miközben az önök idején költségvetésébe az van belevetve, hogy a nagy cégekre is jutó 9 százalékos társasági adóból 5,7 százalékot fognak beszedni, a jövő évi költségvetésben pedig már csak 5,4 százalékot terveznek?!

Ha pedig a bújtatott foglalkoztatással van gondjuk, miért nem azt szüntetik meg, miért a katát? Önök múlt héten a Költségvetési Bizottságban több mint 110 milliárdot adtak pluszban propagandára, élsportra, a saját civiljeiknek, titkosszolgálatoknak. Ebből a pénzből nem inkább további családokat kelletne megóvni az energiaválságban rezsitámogatással?

(13.20)

Tisztelt Képviselőtársaim! Fizessenek a gazdagok! Jöjjön a globális minimumadó! Emeljék meg a nagy cégek társasági adóját, és szedjék be! Kapjon vagy adót Sziij László jachtja, amin Sziijártó Péter nyaralt, vagy az a magánrepülőgép, amivel Orbán járt focimeccsre! Jöhet a milliárdosadó és az oligarchaadó. Döntsenek végre egyszer úgy, hogy nem a milliárdosbálon és az adriai jachttúrán akarnak őszintén belenézni valaki szemébe, hanem a pesti és vidéki flaszteren a tüntetőkébe! *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret leteltét.)*

Az ülés előtt kaptam egy petíciót azoktól a tüntetőktől, akik itt vannak. Ezt most odaadnám önöknek. *(Az elnök ismét csenget.)* Holnapra is tartogatunk belőle pár példányt Orbán Vikornak. *(Taps a Párbeszéd, az MSZP, az LMP, a Momentum és a DK pad-soraiban. - Jámbor András átnyújtja a petíciót Dömötör Csaba államtitkárnak.)*

ELNÖK: Képviselő úr, lejárt az ideje, és kérem, tegye el a táblázatait. Kérem, foglaljon helyet nyugodtan, képviselő úr, és kérem, ne zavarja meg az ülést.

Tisztelt Országgyűlés! A kormány nevében Dömötör Csaba államtitkár úr kíván válaszolni az elhangzottakra. Öné a szó, államtitkár úr.

DÖMÖTÖR CSABA, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! Sokadjára próbálkoznak azzal az értelmezéssel, hogy úgy állítsák be a mostani helyzetet, mintha csak Magyarország nézne szembe gazdasági nehézségekkel, miközben teljesen nyilvánvaló, hogy a mostani gazdasági nehézségeket a háború, az ezzel kéz a kézben járó energiaár-növekedés és a rendkívül elhibázott brüsszeli szankciós politika okozza.

Ha ön ebben nem hinne, akkor engedje meg, hogy pár tényt említsek. Vannak olyan országok, ahol több mint 20 százalékos az infláció. Az energiaár-emelkedés - nem mi mondjuk, hanem az Eurostat - több mint 40 százalékos Európában. Németországban csak idén az ottani gázszolgáltatók 75 százalékkal emelték az áraikat, és arról beszélnek nyíltan, hogy ellátási nehézségek lehetnek ősszel, ami azt is eredményezheti, hogy a további áremelkedések akár egyhavi kiadását is kitehetik egy német családnak. Ez nem Magyarország, nem Kelet-Európa, nem Közép-Európa, hanem Németország.

Zavarba ejtően furcsa ugyanakkor, hogy a baloldali pártok az adók ügyében emelkednek szólásra, már csak azért is, mert ha megnézzük az elmúlt hetekben benyújtott költségvetési módosítóikat, akkor azt látjuk, hogy 3240 milliárd forint értékben nyújtottak be adóemelési javaslatokat. Adóemelést akarnak. Ez egy elvont szám, ezért érdemes megnézni, hogy pontosan milyen adókat is emelnének. Egyetértés van a baloldalon abban, hogy emelni kell a személyijövedelemadó-kulcsokat, vita csak abban van önök között, hogy mekkorára. 25, 30 és 40 százalékos kulcsról is beszélnek. Csak a rend kedvéért mondom: ez az adókulcs most 40 százalék. *(Sic!)*

Úgy látszik, abban is egyetértenek, hogy a társasági adót növelni kell, s nem egyes vállalkozások számára, hanem általánosságban emelnék ezt. Egy korábbi kampányban tett javaslatuk alapján 19 százalékos lenne ez a társaságiadó-emelés. Az LMP egyes esetekben 25 százalékra is növelné ezt az adót. Itt is jegyezzük meg a rend kedvéért: a mostani 9 százalék helyett. Minden vállalkozás kiszámolhatja a különbséget.

Az ingatlanadó ötlete is egyfajta bűvópatakként jelenik meg újra és újra. Amikor konkrét javaslatot tettek a DK-sok, akkor meg is mondták, hogy 50 millió lenne az ingatlan-összeghatár, és az ingatlan értékének 0,5 százalékát tenné ki. Mindenki kiszámolhatja, hogy ez mekkora pluszkiadással járna.

Van még javaslat a baloldali adóemelési zsákban, mert Karácsony Gergely az egyenesági örökösödési adót is visszahozná, ami sokakat hozna olyan helyzetbe, hogy nem tudják megtartani a saját tulajdont. És a sort folytathatnánk. Dugódíjat akarnak, emellé karbonadót, ami a legutóbbi módosítók szerint 200 milliárd forintos sarcot jelentene. Tehát a

határ a csillagos ég és a magyarok teherbíró képessége. Így hát azt javaslom magunknak és a magyar nyilvánosságnak is, hogy az adóemelés feketeöves baloldali mestereitől nagy óvatossággal fogadjunk és fogadjanak bármilyen adóemelési javaslatot.

Ami a kataadózást illeti: szeretném itt is hangsúlyozni, hogy ilyen kedvezményes adónem a baloldali kormányzás alatt nem volt. A mostani kormánypártok vezették be, és amikor bevezette ezt a kormány és megszavazta a parlament, akkor a baloldali pártok nem szavazták meg. A múlt heti vita alatt ezt azzal magyarázták, hogy salátatörvényről volt szó. Azért is örülök, hogy Tordai képviselő úr előzött, mert ő is arra hivatkozott a múlt héten, hogy egy salátatörvényről volt szó, és ezért nem szavazták meg. Jámbor képviselő úr, ha jól idézem fel, a tüntetésen azt mondta az ott lévőknél, hogy azért nem szavazta meg a baloldal, merthogy egy salátatörvényről volt szó. Amit mondtak, az egy hazugság, mert különálló törvényként szavazott ezekről az adókról az Országgyűlés. Annak a javaslatnak az volt a címe, hogy „a kisadózó vállalkozások tételes adójáról és a kisvállalati adóról”. Így utasították el. Arra kérem önöket, hogy ha már nekünk itt hazudnak az Országgyűlésben, itt a Házban, akkor legalább a saját támogatóikkal ne tegyék ezt *(Tordai Bence: Nem szavaztunk ellene!)* sem a kata, sem a rezszi ügyében, sem más-milyen ügyekben.

Ami pedig a véleménynyilvánítást illeti Magyarországon: Magyarország szabad ország, mindenki elmondhatja a véleményét, s én személy szerint és mi személy szerint minden véleményt szeretnénk meghallgatni. De egy fontos dologra szeretnénk felhívni a figyelmet: senkinek nem kell most, 2022-ben attól tartania, hogy ha elmondja a véleményét, akkor kilóvik a szemét, mint az történt 2006-ban. Ez azért nagy különbség. Köszönöm, hogy meghallgatott. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen államtitkár úr választát. Tisztelt Országgyűlés! Napirend előtti felszólásra jelentkezett Toroczkai László képviselő úr, a Mi Hazánk-képviselőcsoport részéről: „Hány eleme lesz még a megszorító csomagnak?” címmel. Frakcióvezető úr, öné a szó.

TOROCZKAI LÁSZLÓ (Mi Hazánk): Köszönöm a szót, elnök úr. Szerintem most már önök is szegyeλλik azt az ad hoc kormányzást, ami jelenleg kezd kibontakozni. Talán ennek a jele az, hogy a kormánypártok részéről a KDNP, illetve a Fidesz padsoraiban nem látok senkit. Hiszen ez most már tényleg szegyeλλnivaló, amit önök csinálnak. Bejelentem olyan elképesztő megszorító intézkedéseket, amelyekkel kapcsolatban a napnál is világosabb, hogy ezek nem átgondoltak és nem kidolgozott intézkedések. S amikor azt látják, hogy háborog a nép, teljes joggal, akkor utána megpróbálnak valahogy kimászni, kikászálódni abból a helyzetből, amit tulajdonképpen önök maguk teremtettek.

Az elmúlt években folyamatosan mondta a Mi Hazánk Mozgalom, még a parlamenten kívül is, hogy óriási gondok, óriási bajok lesznek. Egyrészt van egy világpolitikai átalakulás, van egy Világgazdasági Fórum, amelynek a vezetője már 2020-ban meghirdette a Great Resetet. Nagyon jól tudtuk, hogy a koronavírusnak valakik majd megfizetik az árát, aztán utána jött a háború, amely felülírta még a laborvírust is, és önök mindaközben, amikor mi kongattuk a vészharangot, nem tettek semmit, sőt úgy tűnik, mintha éppen ezeknek a gazdasági köröknek az érdekeit akarják kiszolgálni.

Mielőtt a katásokról szólnék, szeretném már előre államtitkár úrnak jelezni, hogy én és a Mi Hazánk Mozgalom frakciója nem szavazott akkor, amikor annak idején a kataról szó volt. *(Dömötör Csabának:)* Majd elmondja, amikor válaszolni fog. Ezt a frakciót én vezetem, ezt a pártot én vezetem, és én egészen biztosan elmondhatom önnek, hogy én támogattam volna a katát annak idején. Szeretném felkészíteni, hogy a válaszádat ne azzal kezdje, hogy az ellenzék annak idején a katát nem támogatta. Tehát én támogattam volna, és most is támogatnám, hogy ne szúrjunk ki, mondjuk, 400 ezer magyar dolgozóval akkor, amikor valakinek a gazdasági krízis árát meg kell fizetni.

Ami pedig a rezsicsökkentés kapcsán elhagyta az önök száját, attól aztán az ember már tényleg keresi a szavakat, hiszen érthetetlen, hogy amikor az emberek egyébként is aggódnak, teljes joggal, hiszen ők maguk is látják ezt a világgazdasági átalakulást, ráadásul háború robbant ki itt a szomszédban, akkor önök mintha pszichikai hadviselést folytatnának a magyar nép ellen. Nem lehet azt eljátszani az emberekkel, hogy bejelentik mindenféle konkrétumok, mindenféle részletek nélkül, hogy oda a rezsicsökkentés például annak a sok százezer magyarnak, aki árammal fűt. Például a vidéken, a tanyákon élők nem tehetik meg azt, hogy gázzal fűtsenek. Önök azt mondják, hogy 210 kilowatt/óra fölött itt mindenki gazdag ember, és átlagon felül fogyaszt. Ráadásul akinek van egy kis kerti zöldségese vagy gyümölcsöse, és esetleg azt meg kell locsolni, mert locsolás nélkül nem fog megteremni semmi, annak egy vidéki háztartásban egészen biztosan nem jön ki az az átlagfogyasztás, amit önök számoltak. Egyébként valószínűleg önöknek sem jön ki, az önök otthonaiban sem. Nem tudom, ki számolta ki ezeket az arányokat.

De ami ennél is sokkal nagyobb kérdőjel: nem nagyon értjük, hogy maga az áram, a villamos energia hogyan került bele ebbe a csomagba. Hiszen már szakértők is elmondták, hogy a Paksi Atomerőmű olcsó árammal a teljes magyar lakosságot el tudná látni. Jó lenne, ha a kormány reagálna ezekre a szakértői megnyilatkozásokra. Mert ez ugyancsak azt a látszatot kelti, hogy önök megint a globális nagyvállalatok, a vadkapitalisták oldalán állnak, és nem a magyarok, nem a dolgozó magyar nép oldalán állnak, pedig ők a legfontosabbak, hogy valahogy át tudják vészelni az előttünk álló hónapokat, az előttünk álló éveket.

(13.30)

Tehát azt kérem önöktől, hogy végre fejezzék be ezt az ad hoc kormányzást, végre olyan megszorító javaslatokat jelentsenek be, amit legalább átgondolnak, aminek legalább a részleteit kidolgozták, ha már - mint ahogy most kiderült - nem mondtak igazat a választási kampányban. Magyarul: önök hazudtak, amikor azt ígérték, hogy megtartják majd a rezsicsökkentést, és azt ígérték, hogy nem fogják a világgazdasági krízis folyamatait a magyar lakosságra ráterhelni.

Örülök annak, hogy most már a teljes balliberális ellenzék részéről visszahallom a Mi Hazánk Mozgalom programpontjait. Hiszen mi voltunk azok, akik nemcsak előre jeleztük azt a világgazdasági krízist, amelynek egyébként kiszolgálói a balliberális pártok itt, Magyarországon, hanem mi voltunk azok, akik vagyondát követeltünk a magyarországi oligarcháktól - és követelünk továbbra is -, mi vagyunk azok, akik a globális nagyvállalatokat megadóztatnánk, és mi vagyunk azok, hogy segítsek a balliberális oldalnak, még egy pontot nem vettek át a mi javaslatcsomagunkból, a globális techcégek adóztatásában még segítsenek, és akkor mondhatjuk, hogy kezdünk elmozdulni valamilyen konszenzus felé.

Ezt várjuk a kormánytól, hogy ne a magyar emberekkel fizettesse meg a katasztrofális kormányzás és a katasztrofális világgazdasági folyamatok árát. Köszönöm. *(Taps a Mi Hazánk soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm, frakcióvezető úr. Tisztelt Országgyűlés! A kormány nevében Tállai András miniszterhelyettes úr kíván válaszolni. Öné a szó.

TÁLLAI ANDRÁS pénzügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Frakcióvezető Úr! Minthogyha ön követelné a kormánytól az újabb és újabb, negatíván ható lépéseket. Meg kell hogy nyugtassam önt - vagy ha ez nem megnyugtató az ön számára -, hogy a kormány nem ezen gondolkodik és nem ebben gondolkodik.

Van ennél fontosabb kérdés, amit ön fölvet, és kihat azokra, amit ön itt a parlament elé tár, például az, hogy meddig lesz háború, és mikor lesz béke. Ez a legfontosabb kérdés a világon. Lehet ezen gúnyolódni, lehet erre ezt vagy azt mondani, ez határozza meg mindannyiunk jövőjét, egész Európáét, benne Magyarországot és mindannyiunkét, akik ebben az országban élünk.

Aztán az is nagy kérdés, és kihat mindenre, hogy az Európai Unió felhagy-e végre a szankciós politikájával, rájön-e arra, hogy a szankcionálás, amit Oroszország irányába próbálnak tenni, nem Oroszországnak árt, hanem a saját népeinek, a saját országainak, a saját lakosainak, a saját szavazóinak. Erre most már nagyon sokan rájöttek Európában, el kell olvasni néhány híradást, néhány cikket, hogy melyik országban milyen gondot okozott, és a döntést meghozó kormányok hogyan szembesültek azzal, hogy

mit is fog ez jelenteni majd az adott országban. Különösen figyelmébe ajánlom önnek, hogy olvassa el, hogy mit tárgyalt az elmúlt héten a német kormány, és mi tárult a nyilvánosság elé, hogy mire lehet számítani Németországban.

Tudja, mi itt a legfontosabb kérdés? Hogy lesz-e energia, hogy lesz-e olaj, hogy lesz-e gáz. Ebből adódóan az a legfontosabb kérdés, hogy lesz-e termelés, lesz-e termékkibocsátás, működik-e a gazdaság. Ha működik a gazdaság, mert van energia, akkor van munkahely; de ha nincs energia, akkor nem lesz munkahely sem. Ez a legnagyobb probléma, és ezt semmilyen megszorító intézkedés nem eredményezi, csak a világgazdaságban, a világban lezajló események, a háború és a háború következményei, az Európai Unió elhibázott gazdaságpolitikája, szankciós politikája.

Nagyon fontos kérdés, hogy mit válaszol erre a kormány. A kormány - meg lehet nézni a költségvetést, el lehet olvasni -, annak ellenére, hogy ön támadja a kormányzati intézkedéseket, a kátaváltozást, és támadja a rezsicsökkentés terén hozott változásokat, legfontosabb célja az, hogy megvédjük a családokat (*Moraj és derűlttség az ellenzéki padosorokban.*), megvédjük a munkahelyeket, megvédjük az elért rezsicsökkentést, ugyanis ez a rezsicsökkentés az átlagfogyasztásig továbbra is védeni fogja a családokat.

Nagyon fontos, hogy megvédjük a nyugdíjasokat, hogy a nyugdíjak értékét az inflációval szemben meg tudjuk őrizni. Erről áprilisban hozott döntést a kormány, és most teljesül, júliusban, hiszen július 12-étől folyamatosan 3,9 százalékos nyugdíjemelést kapnak a nyugdíjasok, visszamenőleg január 1-jétől.

Nagyon fontos kérdés, hogy megvédjük az otthonteremtési program elért eredményeit. Az otthonteremtési programban a magyar családok, a magyar fiatalok tovább tudják folytatni az elképzelésüket, vagy aki most elkezd, annak is megvan a költségvetésben a forrása, és megvan a lehetőség számára. Fontos, hogy megvédjük és fenn tudjuk tartani a családpolitikai intézkedéseket, a jövő évben ez 450 milliárd forinttal fog növekedni az előző évihez képest. Működőképes legyen az egészségügy, és működőképes legyen az oktatás, ezek a legfontosabb kérdések.

Ennek az országnak a bajban, ha háború van, a gazdasági recesszióban is működnie kell, az embereknek munkahelyük kell hogy legyen, és az emberek dolgozni kell hogy tudjanak. Ezek a legfontosabb célok, és nem pedig az, amit ön vár el a kormánytól, a megszorításokat. Köszönöm szépen. (*Taps a kormánypártok soraiban.*)

ELNÖK: Megköszönöm miniszterhelyettes úr válaszáat. Tisztelt Országgyűlés! Napirend előtti felszólásra jelentkezett Tóth Bertalan frakcióvezető úr, MSZP-képviselőcsoport: „Aktuális kérdésekről” címmel. Öné a szó, frakcióvezető úr.

DR. TÓTH BERTALAN (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Felelőtlen,

önző és hazug - ez Orbán Viktor politikájának legfőbb ismérve. Felelőtlen, önző és hazug - ehhez asszisztálnak önök.

Minden, amit Orbán és a Fidesz most tesz, az az eddigi ígéreteik nyilvános meghazudtolása. Felelőtlen osztogatásba kezdtek a választások előtt, és mindvégig azt hazudták, hogy ez fenntartható. Pontosan tudták, hogy az oligarchák által lenyúlt százmilliárdok hiányozni fognak a kasszából, hogy a költségvetési hiány és a felelőtlen pénzszerzés a forintot is süllyesztőbe küldi, vagy hogy az önkormányzatok kizsigerelése vissza fog ütni.

Tavaly októberben Szijjártó Péter még azt mondta, idézem: megteremtettük annak lehetőségét, hogy a világpiacon ármegmozgásoktól függetlenül a magyar fogyasztók számára a gáz ára ne növekedjen. Tíz napja Orbán Viktor még arról beszélt, hogy a rezsicsökkentést mindenképpen megvédik - hogy pontosan kitől, mitől, azt most már tudjuk, ahogyan azt is, hogy hazudtak. Hazudtak a stabilitásról, hazudtak a rezsiről, hazudtak az orosz energia áráról, hazudtak a veszélyhelyzetről és szinte mindenről. Önök becsapták a saját választóikat. Azt ígérték, nem lesz adóemelés - most, a kata eltörlésével brutális adóemelés hajtának végre. Azt ígérték, nem nyúlnak a rezsicsökkentéshez - most milliókat fognak megélhetési válságba lökni.

Képviselőtársak! Paks el tudná látni az egész országot árammal. Miért akarják a 12 forintos paksi áramot 10-12-szeres áron adni? Miért fenyeget ilyenekkel Németh Szilárd, aki most nincs itt? Mi a terv, mi lesz azokkal, akik nem tudják majd kifizetni a rezsit? - nyugdíjasok, minimálbéren tartott dolgozók. Vagy már erre is kész a terv? Már létrejött az elárvereztetett lakások ezreire nyerészkedő Rogán-haverok cégháloja, ahogyan a vakcinabeszerezéseknél?

Tisztelt Képviselőtársaim! Évek óta mondjuk, az Orbán-kormány intézményesített korrupcióra épülő politikája oda fog vezetni, hogy nem jutunk hozzá az európai uniós támogatásokhoz. Százmilliárdokkal gazdagodott az Orbán-klán, miközben az Unió most miattuk büntet minden magyart. Követeljük, hogy csatlakozzunk az Európai Ügyészséghez, az oligarchák pedig fizessék vissza az ellopott pénzt!

Ne takarózzanak Putyin háborújával! Nem a háború indította el a magyar infláció növekedését, az már tavaly nyáron is Európa-bajnok volt. Nem a háború indította el az energiaárak növekedését, hiszen az már egy éve is intenzív növekedésnek indult. Nem a háború döntötte be a forintot, hanem Orbán és Matolcsy az elmúlt 12 évben.

Tisztelt Képviselőtársaim! Mielőtt újabb hazugsággal állnának elő, hogy mi örülnénk ennek a helyzetnek, ennek a nehéz helyzetnek, szeretném egyértelművé tenni, hogy nem, egyáltalán nem örülünk neki, kifejezetten dühösek vagyunk, mert Orbán és a Fidesz hibájából olyan szenvedések, nélkülözések, megszorítások előtt állnak a magyar emberek, amelyek emberemlékezet óta nem voltak, és ez kizárólag Orbán, a Fidesz és az önök felelőssége.

(13.40)

Szánalmas, ahogy a miniszterelnök most összefogásra és segítségnyújtásra, megértésre szólít föl egy olyan helyzetben, amelyet részben ő idézett elő. Ne várjon támogatást egy olyan miniszterelnök, aki az általa is előidézett válságban a saját, majd a saját kormányának milliós fizetését emeli suttyomban ahelyett, hogy rendezné a pedagógusok, ápolók és a közszolgálati dolgozók bérét!

Tisztelt Képviselőtársaim! Mi, szociáldemokraták békét és biztonságot, jobbiztonságot és megélhetési biztonságot akarunk. Az Orbán-kormánynak azonnal be kell fejeznie a háborúját az Európai Unióval szemben. Teljesítsék a jogállami követeléseket, és ezzel elérhetővé válnak azok a források, amelyek hiányozni fognak az elkövetkezendő időszakban! Ebből, ezekből a forrásokból azonnal indítsanak otthonizetelési programot, és csökkentsék a függőséget az orosz energiahordozóktól! A megélhetés biztonsága érdekében tegyék adómentessé a minimálbért, csökkentsék a legkisebb keresetek adóterhét, fel kell zárkóztatni a kisnyugdíjakat, rendezni kell a közszolgálatban dolgozók, a pedagógusok és az egészségügyi dolgozók bérét. A kata változtatását vonják vissza! Az áram költségeihez ne nyúljanak! Segítsenek azokon, akik nem tudják a rezsijüket kifizetni! Közös jövőnkért, Magyarorszáért! Köszönöm szépen. *(Taps a DK, a Momentum és az MSZP soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm, frakcióvezető úr. Tisztelt Országgyűlés! A kormány nevében Fürjes Balázs államtitkár úr válaszol. Öné a szó, államtitkár úr.

DR. FÜRJES BALÁZS miniszterelnökségi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő! Némileg elkeserítő, hogy az ember kénytelen ismételn magát *(Dr. Brenner Koloman: Nem tudtok mást mondani, az a baj!)*, de próbálok fogódzókat keresni.

Hétvégén választások voltak; hát, önök begyűjtöttek néhány piros lapot megint a saját szavazóiktól, nem sokat, csak annyit, ahány helyen elindultak. Az egy dolog, hogy mi mit gondolunk az önök szövegéről és politikájáról *(Közbeszólások az ellenzék soraiból.)*, de a saját szavazóik unják már ezt a szöveget, a saját szavazóik és a saját politikusaik.

Most nem fogom tudni szó szerint idézni, önök minden héten jönnek olyan..., hálásak is lehetünk, mert muníciót szolgáltatnak nekünk, most kétségtelenül a legerősebb az ön frakciótársának az egészen alpári, útszéli és a baloldali szavazókat megalázó beszólása volt *(Nacsá Lőrinc: Bizony!)*, de ott van Botka László szegedi szocialista polgármester, aki hogy is fogalmazott? Hogy az ellenzéki pártok már annyira unalmasak, hogy saját magukat sem érdeklik, saját szavazóikat, saját magukat. Tehát ugyanakkor természetesen eleget... *(Kunhalmi Ágnes: Megtapasztaltok ezt ti is!)* Képviselő asszony, mi meghallgatjuk önöket. Tehát én értem, hogy nehéz az igazsággal

szembenézni, fáj az igazság *(Kunhalmi Ágnes közbeszól.)*, fáj a választók döntése, fáj az a döntés, amit meghoztak idén tavasszal, előtte négy évvel meg előtte négy évvel, fájnak azok a választói döntések baloldali fellegetvárakban, amit meghoztak a hétvégén, de talán ahelyett, hogy a dühüket ránk zúdítják, nézzenek szembe a választók akaratával, a választók véleményével és a saját helyzetükkel!

Felelőtlen... *(Szabó Szabolcs közbeszól.)* Önt is meghallgatom, képviselő úr, amikor hozzászól, ha megengedi, hogy elmondjam a válaszomat, akkor megteszem. *(Szabó Szabolcs közbeszól. - Az elnök csenget.)* Ha önök szerint nincs szólásszabadság, akkor elállok a válaszadás lehetőségétől. *(Szabó Szabolcs közbeszól. - Derültség a DK, a Momentum és az MSZP soraiban.)* Felelőtlen, a frakcióvezető úr azt mondta, hogy felelőtlen, önző és hazug a politika. Ezt megint csak nagyon nehéz egy szocialista politikus szájából hallgatni, hiszen az önök miniszterelnöke mondta azt, hogy „hazudtunk reggel, éjjel meg este”, az önök politikája épült és épül hazugságra. *(Vitályos Eszter: És azóta is!)* Ehhez képest tehát tényleg... *(Vajda Zoltán: Ti nem mondjátok, ti csináljátok!)*

Hát, akkor nézzük meg, hogy mit csinált a Szocialista Párt *(Dr. Vadai Ágnes közbeszól.)*, a baloldal akkor, amikor kormányzott! *(Z. Kárpát Dániel: A tártárjáráshoz menjünk már vissza!)* Mit csináltak önök a nyugdíjakkal? Elvették a 13. havi nyugdíjat, és csökkentették a nyugdíjakat. Mit csináltak önök a munkahelyekkel? Az egekbe szökött a munkanélküliség. Mit csináltak önök a rezsivel? Az önök kormányzása idején, a baloldal kormányzása idején Európában Magyarországon kellett jövedeleमारányosan a legtöbbet fizetni a gázért és az áramért *(Kálmán Olga közbeszól.)*, és az adókat csak emelték, emelték és emelték. *(Szabó Szabolcs közbeszól.)*

De mit csinálnak ellenzékben? Nem támogatják a katót, hiszen ahogy az államtitkár úr is idézte, önök önálló törvényjavaslatként nemet mondtak a katóra, elutasították, nem szavazták meg a katót *(Kunhalmi Ágnes: Eva!)*, és most pedig krokodilkönnyeket hullajtanak érte - ez a farizeus magatartás, ez a képmutatás, és ezért osztják ki maguknak a választók a piros lapot, nem minden héten, csak azokon a hétvégeken, amikor választást tartanak Magyarországon. És mit csináltak még ellenzékben? Ugyanígy nem szavazták meg a rezsicsökkentést, és most pedig megint csak képmutató és farizeus módon a rezsicsökkentés élharcosainak tüntetik fel magukat.

És a legerősebb dolog ebben az egészben, ahogy hallgatom önöket egyen-egyenként, minden pártjuk felszólalását, és letagadják azt, amit naponta ír meg a Politico, a balliberális oldal kedvenc európai internetes portálja, amit elmondanak a német miniszterek, a baloldali német kormány szóvivői, a brüsszeli politikusok, hogy tényleg a háború az oka mindennek, hogy döntően a háború áll, nem kizárólag, de döntően és meghatározó módon, domináns módon a háború áll az energiaárak növekedése kapcsán vagy mögött, az a háború, amelynek a kitöréséről sem tehetünk, és

amelyet természetesen Magyarország egyedül nem tud megszüntetni.

Nem tudunk egymással szót érteni, amíg önök nem jönnek vissza a valóság talajára, nem néznek szembe a magyar választók és az önök szavazói véleményével, és nem néznek szembe az európai helyzettel. Ne hallgassanak ránk, hallgassanak berlini elvtársaikra, hallgassanak brüsszeli elvtársaikra és hallgassanak az európai baloldalra, sokkal..., bár ott is sok mindent hallunk, de ennél még ők is sokkal józanabb hangot ütnek meg. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm az államtitkár úr válaszát. Tisztelt Országgyűlés! Napirend előtti felszólalásra jelentkezett Tóth Endre képviselő úr, Momentum-képviselőcsoport: „Magyar oktatás aktuális helyzete” címmel. Öné a szó, képviselő úr.

TÓTH ENDRE (Momentum): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Országgyűlés! Ha ez a kormány egyszer ledőlne Sigmund Freud terápiás díványára, akkor bizony súlyos diagnózisok derülhetnének ki róla. Kiderülne például, hogy önök bizony vetítenek, önök bizony projektálnak. A projekció a pszichológiában egy régóta ismert jelenség, ilyenkor egy illető képtelen elfogadni magában bizonyos tulajdonságokat, elfojtott vágyakat, ezért másokat kezd érte hibáztatni, másokat kezd hibáztatni és gyűlölni azért, ami valójában rá jellemző. Nos, önök *(Nacsá Lőrinc közbeszól.)* 12 éve saját szándékaikat és vétkeiket vetítik ki az ellenfeleikre, 12 éve nincsen választási programjuk, nem tesznek semmilyen jövőképet a választópolgárok elé, csupán az ellenzéket démonizálják.

2010-ben a korrupció ellen kampányoltak, majd kormányra kerülve létrehozták Európa legkorruptabb országát, ahol lassan a miniszterelnök minden családtagja és cimborája milliárdossá válik, és olyan szintű a lopás, a közpénzek ellopása, hogy az egy latin-amerikai banánköztársaságban is kínos lenne. Később Soros Györgyből csináltak ősellenséget, és azzal vádolták az ellenzéket, hogy mi cimborálunk velük, miközben egyetlen párt van az Országgyűlésben, amelyet valóban Soros György pénzelt, azok önök, a Fidesz. *(Derűtség a kormánypartok soraiban.)* Vádolták az ellenzéket az illegális migráció támogatásával is *(Dr. Brenner Koloman közbeszól.)*, miközben önök hozták az országba mindenféle kétes hátterű alvilági figurákat a letelepedési kötvényekkel. Aztán idén áprilisban újabb szintre emelték a vádaskodást, azt harsogták mindenhol, hogy az ellenzék adót emelne, és eltörölné a rezsicsökkentést. Aztán kiderült, hogy valójában önök akarták ezeket, és nem kellett, csak három hónap, és valóban meg is tették. Egyetlen nap leforgása alatt a magyar kisvállalkozók háromnegyedét egyszerűen kivágták a kataból, amivel 300 ezer ember számára brutálisan megemelték az adókat, és tönkretették eddig felépített üzleti modelljüket. Sokaknak így már nem is éri meg vállalkozni, le kell húzniuk a rolót. Miután ezzel végeztek, másnap nekiestek a rezsicsökkentésnek, és bejelentették a részleges eltörlését,

szembemenve legfontosabb választási ígéretükkel. Ráadásul olyan barbár módon állapítják meg a szabályokat, hogy nagyon sok kis keresetű honfitársunknak is piaci rezsziárakat kell majd fizetnie. Retteghetnek a nyolctízszeres számláktól a rosszul szigetelt házban élő nyugdíjasok, a kétgyermekesek, a többgenerációs háztartásban élők vagy a kiskertetet öntözőrendszerrel locsolók.

Az elmúlt hetekben éppen a saját szavazóik csatlódtak a legnagyobbat önökben, akik elhitték azokat a kampányban hangoztatott hazug fogadkozásokat, hogy önök majd megvédik a rezsicsökkentést, hogy önök az adócsökkentés politikáját követik. Hát nem! Ez az ország politikai hazugság áldozatává vált, mondta Orbán Viktor 2006-ban, és most, 2022-ben éppen ő volt az, aki ezt a politikai hazugságot elkövette.

(13.50)

De vannak olyan területek, ahol már hazug ígéreteket sem tettek a választási kampányban, annyira nem érdekli ezeknek a területeknek a sorsa önöket; ilyen az oktatás is. Hiába a 15 ezres pedagógushíány, önöknek már egy érdemi béremelési ígéretre sem futja, mert nem nevezhető béremelésnek az, hogy januárban 9 százalékkal megemelik a kereseteket, miközben júniusig 11 százalékkal növekednek az árak. És arról is tájékoztatom önöket, hogy biztosak lehetnek benne, hogy a következő két évre bejelentett 10-10 százalékos emelés valójában egyetlen fiatalt sem fog a pályára csábítani. De önök nem akarnak több pedagógust, nem akarnak érdemileg nagyobb fizetést, inkább bezárják a kistelepüléseken a felső tagozatokat, amit, megjegyzem, 2010 előtt hisztérikusan elleneztek.

De a legszebb az egészben az, amit az Európai Bizottsággal való tárgyalások során tesznek. Önök ugyanis azért tárgyalnak az Európai Bizottsággal, hogy ne kelljen érdemi pedagógusbér-emelésre költeni az uniós forrásokat, és ne tegyék értékállóvá a fizetéseket. Ez maga az oktatási szektor és a magyar diákok jövőjének az elárulása. És önök ezek után képesek azt mondani, hogy Brüsszel miatt van veszélyben a pedagógusbér-emelés. Csoda, hogy még nem szakadt önök-re a plafon.

Önök újra a jól bevált projekciót, a hazug vádaskodást használják: rákenik Brüsszelre a saját vétkeiket. De van egy rossz hírem, kedves kormánypartí képviselőtársaim, nem véletlen tartja úgy a mondás, hogy a hazug embert hamarabb utoléri, mint a sánta kutyát. Egyre több honfitársunk szeméről hullik le a hályog, és átlátják az önök hazugságait. Ezek az emberek pedig gondoskodni fognak arról, hogy önök soha többet ne kerülhessenek kormányra, mert a politikai hazugság nem maradhat következmények nélkül. Köszönöm szépen. *(Taps az ellenzéki oldalon.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! A kormány nevében Rétvári Bence miniszterhelyettes úr kíván válaszolni. Öné a szó.

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Ház! Utolsó mondata volt, hogy a politikai hazugság nem marad büntetlenül. Önök, akik éveken keresztül mondták, hogy soha, de soha nem fognak Gyurcsány Ferencel összefogni, az életüket is felteszik arra, hogy Gyurcsány Ferencel soha nem fognak összefogni, hát, itt ülnek önök Gyurcsány Ferencel összefogva, a magyar parlament ellenzéki soraiban. Ez lehet a következménye az önök hitelességének. Önök voltak az új ellenzék, egy új hullám, a fiatalok, a remény, akik majd Gyurcsány Ferencet válták le előbb ellenzékben, aztán majd a Fidesz-KDNP-t kormányon is, aztán kellett másfél év, és önök is beálltak Gyurcsány Ferenc mellé. Úgyhogy, ha önök ledölnének arra a bizonyos díványra, tisztelt képviselő úr, vagy Gyurcsány Ferenc, lenne mit kiadni magukból.

Azért nézzenek már itt végig magukon! Mi történt itt a választások óta? *(Zaj az ellenzéki padsorokban. - Az elnök csenget. - Dr. Vadai Ágnes: Egészen Rétvári Bencéig kellett várni, hogy halljuk: Gyurcsány Ferenc.)* Gyurcsány Ferenc számára fölöslegessé és zavaróvá vált Márki-Zay Péter, kiiktatta, nem is ül itt a parlamentben. Zavaróvá vált számára, vagy nem volt haszna Fekete-Győr Andrásból, először mint miniszterelnök-jelölt bukott meg, aztán leszedték mint pártelnök, aztán leszedték mint frakcióvezető. Aztán sorcsere volt itt az LMP-ben is, a Párbeszédben is, mentek a régi vezetők, jönnek az új vezetők. És végül Jakab Péter ült föl Fekete-Győr András mellé, ő is előbb elbukta a miniszterelnökjelölt-jelöltséget, aztán a pártelnökséget, végül a frakcióvezetést.

Ki maradt egyedül? *(Közbeszólások a DK sorából: Gyurcsány Ferenc. - Derültség a DK soraiban.)* Ki van ugyanott, mint egy éve? *(Kálmán Olga: Gyurcsány Ferenc.)* Gyurcsány Ferenc. Ez az egyenes beszéd. Ez az egyenes beszéd, képviselő asszony! *(Derültség, taps a DK soraiból.)* Kálmán Olga megmondta, csak Gyurcsány Ferenc marad. Mindenki ment, mindenkit letöröltek, csak Gyurcsány Ferenc és a közvetlen udvartartása *(Zaj, derültség a DK soraiból. - Az elnök csenget.)*, önök, akik néha ugyan kormányzati vezetőként, néha független újságíróként, de szolgálták az érdekeiket, ők bizony maradhatnak.

És ha már pszichózis, az önök másik pszichózisa, ami most is kijött, tisztelt képviselő úr, ez a folyamatos külföldi megfelelési kényszer, hogy önök inkább védik Brüsszel érdekeit, most is, ebben a felszólalásban is, tisztelt képviselő úr, mintsem hogy megmondaná egy párttársának, aki kint Brüsszelben magyar képviselő, hogy ugyan már, ne fúrják a Magyarországnak járó forrásokat *(Kálmán Olga: Kell a pénz vagy nem?)*, mert mégiscsak ez lehetne a fedezete annak, hogy a pedagógusok bére nagyobb mértékben tudjon nőni. *(Kálmán Olga: Most kell vagy nem?)* Mert a magyar kormány elmondta, hogy erre szeretné fordítani ezeket a forrásokat, nem kis mértékben, nem milliárdos, nem tízmilliárdos, hanem százmilliárdos, több száz milliárdos nagyságrendben.

De önöknek ez sem elég ahhoz, hogy ne a brüsszeli leckét mondják föl Budapesten, hanem megfordulnának egyszer az életben, legalább a magyar pedagógusok kedvéért, és azt, ami a magyar emberek érdeke, a magyar pedagógusok érdeke, azt képviselnék kint, Brüsszelben. De nem. Önök és a magyar baloldal jelentős része folyamatosan ebben a külföldi megfelelési pszichózisban van, mert önök úgy gondolják, hogy amit külföldön mondanak, az nagyobb valószínűséggel igaz, mint amit a magyar emberek mondanak. Ezért van az, hogy ha önök repülőre szállnak, és elmennek Brüsszelbe, szépen megveregetik az önök vállát, és ha elmennek az időközi választásokra, akkor szépen megverik önöket az önök kihívói, a jobboldali jelöltek, mert a magyar emberek érzik, hogy önök nem tudják az ő érdekeiket képviselni, hogy az előző években, úgy most sem, tisztelt képviselő úr.

Ami az oktatás helyzetét illeti, amit ön itt lekezelt a mai felszólalásában is. Melyik ország vezeti a fizikai diákolimpiák éremversenyét? Magyarország. *(Moraj a DK soraiból.)* Melyik ország vezeti a kémiai diákolimpiák éremversenyét? A magyar diákok. *(Arató Gergely közbeszól. - Dr. Vadai Ágnes: Át kellene nézni a kovalens kötést is, államtitkár úr!)* Ki vezeti a nemzetközi matematikai diákolimpiák éremversenyét? A magyar diákok. Mert a magyar oktatók, a magyar diákok igenis nagyon eredményes munkát végeznek, amit önök soha nem hajlandóak elismerni. Amikor kormányon voltak, ezért vettek el tőlük egyhavi bért *(Zaj az ellenzék soraiban. - Az elnök csenget.)*, ezért bocsátottak el 15 ezer pedagógust, ezért zárták be több mint 380 helyen az iskolákat, mert nem becsülik őket, nem bíznak bennük, helyette csak külföldi mintákat akarnak mindig átvenni.

Ami, mondjuk, a TIMSS-jelentéseket vagy a PISA-jelentéseket illeti, tisztelt képviselő úr, az elmúlt időszakban, ha megnézi, mondjuk, a TIMSS-jelentést, amelyik négy kategóriában nézi összesen matematikából és természettudományból a magyar diákok eredményét, a negyedik évfolyamos magyar diákok ott vannak, mint Dánia, Svédország, Németország vagy Lengyelország, megfelelünk az Európai Unió szintjének. Nyolcadikos magyar diákok matekból a TIMSS-felmérés által az Európai Unió 504 pontos átlaga fölött, 517 ponton vagyunk. Jobbak a magyar diákok, akiket ön lekezelt, a magyar iskolákban, mint az amerikaiak, az angolok, a finnek. Természettudományban lényegesen jobbak vagyunk, mint a vizsgált országok, negyedik évfolyamon is és nyolcadik évfolyamon is. Nyolcadik évfolyamon csak egyetlen európai uniós ország jobb nálunk, Finnország.

A PISA-jelentés legutóbbi mérésében szintén emelkedtünk, és ami fontos, kijött több, az országos kompetenciamérésből is és a PISA-mérésből is, hogy egyre kisebb a család meghatározó ereje akkor, ha a diákok teljesítményét nézem, az is 25 százalék környékéről 19 százalékra esett vissza. Ha valaki hátrányos helyzetű családból indul, akkor hátrányban van az iskolában is, magyarul, a magyar iskolák hátránykompenzációs képessége is, hála istennek, javult.

Ezért mondta azt a kormány (*Az elnök jelzi az időkeletet leteltét.*), hogy lehet háborús helyzet, lehet háborús infláció, háborús áremelkedések, de az idei, a jövő évi és az azutáni 10-10-10 százalékos béremelés biztos, és ha az önök aknamunkája nem lesz sikeres, akkor bízunk benne, hogy ennél magasabb béremelés is lesz a pedagógusoknak. Köszönöm, hogy meghallgattak. (*Taps a kormánypárti oldalon.*)

ELNÖK: Megköszönöm miniszterhelyettes úr válaszáat. Tisztelt Országgyűlés! Napirend előtti felszólásra jelentkezett Z. Kárpát Dániel képviselő úr, Jobbik-képviselőcsoport: „Miért nyereszkedne a kormány még a piaci rezsión is?” Öné a szó.

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Már hallom a kormánypártiak flegma beszólásait, de az a javaslatom, hogy válaszoljanak egy kérdésre: igaz-e, hogy önök még a piaci árú rezsín is nyereszkedni akarnak? Igaz-e, hogy megtartják azt a 27 százalékos áfatartalmat a piaci ár felé is elvitt rezsiszámlákon, ami most is egyébként ott van a legtöbb tényező esetében? A rezsicsökkentés eltörlése helyett önöknek ma itt arról kellene beszélni, hogy hogyan és mitől nyugodjanak meg a családosok, a gyermeket nevelők, a nehéz szociális helyzetben lévők és azok a honfitársaink, akik az önök teljesen átgondolatlan, kidolgozatlan, egyszeri benyögésük után most azt érezhetik, hogy egy tökéletesen bizonytalan helyzetben nem ad nekik senki eligazodást, kapaszkodót. És jól érzik sajnós.

A helyzet az, hogy minden rezsiszámlán ott van az áfa, és most látom, hogy böngészik a kis papírjaikat, de nagyon-nagyon egyszerű végiggondolni azt, hogy milyen választ kellene most adniuk. Ha 27 százalék áfa van egy rezsiszámlán, és az a rezsiszámla két-háromszorosára növekedhet, akkor a kormány által realizált áfabevétel is többszörösére fog növekedni. Azok után, hogy a családok többet fizetnek, több terhük lesz, önök fogják zsebre tenni a különbözet egy részét.

Ha van önökben tisztesség, a gúnyos benyögések és a nagymellényes beszólások közepette, egy dolgot jelenthetnek ma itt és most be, azt, hogy nem tartanak igényt arra a pluszáfabevételre, ami azon keletkezik, hogy magyar emberek kényszerből irreálisan többet kell hogy befizessenek. (*Dr. Brenner Koloman: Így van!*) Ha van önökben tartás, akkor még azt is megnevezik, hogy ezt a be nem szedett áfabevételt hogyan kívánják majd a magyar embereknél hagyni, vagy éppen hogyan kívánnak egyoldalú segítséget nyújtani azok számára, akik gyermeket nevelnek, dolgoznak, viszik ezt a nemzetgazdaságot a hátukon, de most bizonytalanságban vannak azt illetően, hogy mit hoz számukra az ősz.

Egészen elképesztő, ha tipikus példákat nézünk. Vidéki család, aki állatok gondozásából tartja fenn magát, most nagyjából 65 ezer forintot fizet az áramért, az új számítások szerint - részletszabályok nélkül, mert önök még azokat sem tudták letenni az asztalra - 400 ezer forintot is fizethetnek, ennek csak az

áfatartalma több mint 80 ezer forint. Csak az önök által beszédett áfa több lehet ezen család esetében, mint amit eddig összesen fizettek az áramfogyasztásuk után.

(14.00)

Gyermekes házaspár Budapest agglomerációjában, Kádár-kockában élnek: az eddigi, nagyjából 19 ezer forintos számla helyett csak a havi gázszámla 41 ezer fölé mehet. Számolgassák ki, hogy mennyi ebből az áfa! Azt látják, hogy ha igaz az, amit önök felfestettek a nem túl fényes égre, akkor az az áfatöbblet, amit a magyar emberek befizetnek, több száz milliárdos nagyságrendű lehet. Az önök dolga most az lenne és arra szorítkozna, hogy kijelentsék, hogy nem tartanak igényt magyar emberek pluszbefizetéseire egy ilyen katasztrófa helyzetben, sőt még megtoldhatnák azzal is, hogy hogyan segítik ezeket a magyar embereket.

Érdemes lenne választ találni egy kérdésre - talán a sok minősítgetés és szikladobálás között államtitkári szinten erre is lesz lehetőség -: önök tényleg ennyire kaotikusan kormányoznak, tehát nem tudták, hogy ez fog következni, vagy pedig amikor itt önökkel a költségvetési vitában erről összecsaptunk, akkor tudatosan hazudtak nekünk? Ugyanis az önök költségvetési tervezetében 30 százalékkal több áfabevételre számítanak, 7100 milliárd forint áfat kívánnak Magyarországon behajtani a következő költségvetési évben. Még most két hete is jelezték, hogy még 20 milliárddal több áfat szeretnének elkérni a magyar emberektől, ez benne van az egyik indoklásukban.

Tehát tudták önök előre, hogy ez a 30 százalék pluszáfa már a piaci árú rezsicsökkentésből ered, és az emberek többletbefizetéseit tartalmazza, vagy egész egyszerűen hasraütésszerűen azt mondták, hogy nem tudjuk, mi következik, de most 30 százalékkal több áfat fogunk beszédni? Melyik állítás igaz a kettő közül? Egyik rosszabb, mint a másik. A káoszkormányzás lehet, hogy még rosszabb, mint ha tudatosan hazudtak, mert abban van már némi rutinunk és tapasztalatunk.

A helyzet az, hogy ha önökben van felelősségérzet, most első körben a gyermeket nevelő családok felé fordulnak, azt mondják, hogy nem csak nagycsaládoskedvezmény lesz majd egyszer kidolgozva, mert az egy gyerek is gyerek, a két gyerek is gyerek, és minden magyar gyermeket nevelő család számára garantálják azt, hogy nem fog nagyságrendekkel többet fizetni, mint eddig. Ez lenne a felelős magatartás, és utána meg kellene oldanunk a kata kapcsán előállt problémát, és azt, hogy egy tipikus élethelyzetben lévő család ne érezze a létalajját fenyegetve, mert ezekben a pillanatokban ez történik. Teljesen mindegy, hogy kinek van igaza, egy kormány, ha ezt az érzetet idézi elő emberek tömegében, alkalmatlan a feladatára.

Azt várom el tehát önöktől, hogy jelentsék ki, nem hajtanak be a piaci árú rezszi miatt több áfat a magyar emberektől, a gyermeket nevelőket pedig biztonságba

helyezik, nem holnap, nem holnapután, hanem itt és most. Köszönöm a figyelmet. *(Taps az ellenzéki pártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! A kormány nevében Menczer Tamás államtitkár úr válaszol, öné a szó.

MENCZER TAMÁS külgazdasági és külügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselő Úr! Azt mondta, hogy minősítéseket nem szeretne hallani, de önmagát ettől olyan nagyon nem tartóztatta meg, ha jól figyeltem, de mindegy, fátylat rá. A kérdésre szeretnék mindenekelőtt válaszolni: mit csinál a kormány? Azzal szemben, amit ön állított, a kormány védi a családokat. *(Derültség és közbeszólások az ellenzéki sorokból.)* Önöktől is, és ezt a magyar emberek tudják. Onnan lehet tudni, hogy tudják, hogy önöket április 3-án minimális mértékben támogatták, és önök azóta is minden választást elvesztenek. *(Közbeszólások a Jobbik soraiból.)* Igen-igen jelentős mértékben. És abból is lehet tudni, tisztelt képviselő úr, hogy a magyar emberek pontosan tudják, hogy ki áll mellettük és ki nem, hogy az ön pártja időközben törpepárttá vált. *(Z. Kárpát Dániel közbeszól.)* Ez is pontosan mutatja azt, hogy a magyar emberek tisztában vannak a helyzettel. Ahogyan azzal is, hogy lassan öt hónapja tart a háború *(Dr. Brenner Koloman közbeszól.)*, öt hónapja tart a szomszédunkban a háború, és olyan kérdések kerültek elő, amelyek korábban elképzelhetetlenek voltak. Már az, hogy mennyibe kerül az energia, egy nagyon fontos kérdés, de sajnálatos módon már csak a második, az első kérdés az, hogy lesz-e elegendő. És ennek az oka a háború, valamint az erre adott elhibázott brüsszeli szankciók. *(Közbeszólás az ellenzéki sorokból: Halljuk a megoldást!)*

Két felvetés volt a szankciókkal kapcsolatban. Az első az, hogy véget vetnek a háborúnak. Kiderült, hogy ez nem igaz, a háború azóta is tart sajnálatos módon, és ez roppant szörnyű és szomorú. A másik felvetés az volt a szankciókkal kapcsolatban, hogy jobban fájnak Oroszországnak, mint a szankciókat kivető Európai Uniónak, európai országoknak, és kiderült, hogy ez a felvetés is téves, az oroszok az emelkedő árak miatt a pénzüknél vannak, Európa pedig óriási válságba süllyedt. *(Közbeszólás az ellenzéki sorokból: Ti vagytok kormányon!)*

Éppen ezért, mivel az energetika kulcskérdés, a magyar kormány világossá tette, hogy vörös vonalat jelent, a kőolajnál emlékezhetünk arra, hogy kiharcoltuk azt, hogy a vezetékes szállítás kivételt képezzen a szankciók alól, így tudjuk megtartani a 480 forintos literenkénti üzemanyagárat. Zárójelben szeretném megjegyezni, hogy a horvátok is bevezettek ársapkát, csak nem 480 forintnál, hanem 700 forintnál literenként, és az autópályán nincsen. Tehát a kőolajnál kiharcoltuk a szankciók alóli mentességet, a gázszankciókkal kapcsolatban pedig világosan elmondtuk, hogy tárgyalni sem vagyunk hajlandóak gázzal kapcsolatos

szankciókról, mert ez veszélybe sodorná Magyarország energiaellátását, és teljesen eltörölné a rezsicsökkentést.

Paks vonatkozásában, ha megengedi még, az áramra is kitérnék. Ugyanis mekkora Paks-barát lett a magyar baloldal! *(Derültség és közbeszólások a kormánypárti sorokból, köztük: És egy hét alatt!)* Ez egy új hír, annyiban mindenképpen örömteli, hogy kérem, támogassák Paks II. megépítését, mert ha állna Paks II., akkor nem lenne ilyen típusú probléma. *(Közbeszólások az ellenzéki sorokból.)* De a Paksi Atomerőművel - amely jelenleg működik - kapcsolatban hadd mondjam el, hogy cseréljék le a szakértőiket. Ugyanis a helyzet az, hogy a paksi erőmű kétségtelenül rendkívül fontos pontja az áramellátásnak és a rezsicsökkentés megőrzésének, fenntartásának, rendkívül fontos, de a tények azt mutatják, hogy a magyarországi áramtermelés 50 százalékát adja, a magyarországi fogyasztás 30 százalékát adja, körülbelül 20 százalékban vagyunk kiteve gázerőműveknek és 25-30 százalékban importnak, amelyeknek az ára értelemszerűen jelentősen nőtt. *(Arató Gergely közbeszól.)* Ezzel együtt Paks kulcskérdés, mint ahogyan Paks II. is. *(Z. Kárpát Dániel: Az áfáról beszélj, barátom!)*

És még annyira hadd térjek ki, tisztelt képviselő úr és tisztelt Ház, hogy ha már önök a rezszi miatt annyira aggódnak, mint ahogyan most Paks miatt is aggódnak, ami egy egészen új helyzet *(Z. Kárpát Dániel: Kell az áfa vagy nem kell az áfa?)*, a rezsivel kapcsolatban az ön miniszterelnök-jelöltje, akit ön támogatott, ilyeneket mondott: „Nekünk nem az a célunk, hogy megállítsuk a határon a világgpiaci árakat.” Most érdeklí az ár? Akkor nem érdekelte, tisztelt képviselő úr? *(Z. Kárpát Dániel: Vízíték az áfát vagy nem vízíték?)* Miért nem fordul a kollégáihoz és a miniszterelnök-jelöltjükhöz, aki azt is mondta, hogy „igenis, érezni kell az energiaár növekedését”? Ezt mondta Márki-Zay Péter, és ön akkor nem aggódott, most pedig rendkívüli módon aggódik. *(Folyamatos közbeszólások az ellenzéki sorokból.)*

Annyit pedig még talán, tisztelt képviselő úr, hogy ezt a meg hasonlást és ezt az összevissza beszédet magyarázhatja az, ami a Jobbiknál történik *(Z. Kárpát Dániel közbeszól.)*, és ilyen értelemben akár elnézőek is lehetnénk, hiszen önök most elveszítették a pártelnököket, a frakcióvezetőjüket, meg ha jól értem, azt a hölgyet, aki szintén fontos szerepet töltött be az önök pártjában, és én megértem, hogy a búcsú mindig fáj, időt kell adni ennek a kihordására, de ez még nem teszi *(Arató Gergely: De mi lesz az áfával?)* azt meg nem törtéنتé, hogy önök a rezsicsökkentés eltörlése mellett voltak mindig, mi pedig a rezsicsökkentést és a magyar családokat megvédjük. Köszönöm, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Megköszönöm államtitkár úr válaszát. Tisztelt Országgyűlés! Napirend előtti felszólalásra jelentkezett Vadai Ágnes képviselő asszony, DK-képviselőcsoport: „Aktuális ügyek” címmel. Öné a szó, képviselő asszony.

DR. VADAI ÁGNES (DK): köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Az Orbán-kormány a rendszerváltás utáni Magyarország legbrutálisabb megszorítási csomagját fogja bevezetni ezekben a hetekben. Rezsiemelés, a kata eltörlése, áthárított különadók és munkahely-megszüntetés. Ez a kormány a megszorítások, az adó-emelések, a rezsiemelés és a tömeges munkahely-megszüntetés kormánya.

Elmondom most annak történetét, hogy hogyan is csapták be önök elsősorban a saját szavazóikat. 2010-ben a világgazdasági válság után történelmi lehetőség hullott az önök ölébe, hogy teljesítsék a magyarság ezeréves álmát, ezeréves akarátát, hogy Európához csatlakozhassunk, hogy felzárkózhassunk végre Európához. A világgazdaság kilótt, folyamatos volt a gazdasági növekedés, az Európai Unió pedig nem dézsával, hanem tartálykocsival öntötte hazánkra az uniós forrásokat. (*Nacsa Lőrinc: 2006-ban!*) Pár év fejlődésre voltunk attól, hogy ha csak hunyorítva is, de össze tudjuk magunkat hasonlítani nyugat-európai országokkal.

Önök azonban valamilyen egészen más dologra készültek. Előbb elkezdtek felszámolni a demokráciát (*Közbeszólások a kormánypárti sorokból, köztük: Hohó!*), megszálltak minden intézményt, írtak saját maguknak alkotmányt, meg írtak saját maguknak egy választási törvényt, és mindezt azért, hogy ellopják az európai uniós pénzeket. Önök nem talicskával, hanem kamionkonvojokkal vitték haza az Európai Unióból érkező pénzeket. (*Derűltég a kormánypárti sorokban.*) Egész egyszerűen kirabolták Magyarországot. De természetesen ez nem volt elég. Ahhoz, hogy az uniós pénzek ellopása után is tudjanak gazdagodni, elkezdtek tudatosan gyengíteni a forintot. (*Közbeszólás a kormánypárti sorokból: Az a Medgyessy volt!*) Hiszen jól tudjuk, hogy az ellopott euró a gyenge forint mellett többet ér itthon. Ráadásul a gyenge forintnak a multik is nagyon örültek, hiszen euróban számolva évről évre kevesebbet kellett hogy fizessenek a magyar dolgozóknak. Jól járt tehát a Fidesz milliárdos elitje, és jól jártak természetesen a multik is.

(14.10)

Csak aztán önök nem bírtak leállni, és elindultak a lejtőn: a 265 forintos eurótól eljutottak a 417 forintos euróig - 152 forint a különbség! Közben persze már jóval a háború kitörése előtt - úgyhogy megkérem önöket, ne hazudjanak - meglódult az Orbán-infláció, amely mostanra egészen tragikussá vált, és azt hiszem, úgy gondoljuk, hogy ez még nem a vége. És persze, végül az Európai Unió is rájött arra, hogy önök az elmúlt egy évtizedben ideküldött, a magyaroknak szánt pénzt egész egyszerűen ellopták (*Nacsa Lőrinc: Azok ti voltatok!*), ezért elzárták a csapokat. Persze, szükségük volt pénzre, éppen ezért hiteleket vettek fel, a felvett hitelek pedig eladásították az országot.

Így aztán meg is kapjuk az összeomlás képletét: Orbán-infláció plusz harmincgenny forint, plusz magas államadósság, plusz magas államháztartási hiány,

plusz az uniós pénzek felfüggesztése egyenlő: gazdasági válság, megszorítások és adóemelések. A Fidesz morális válsága mára az ország gazdasági válságává nőtte ki magát. Önök addig-addig játszottak a tűzzel, hogy mostanra sajnos sikerült felgyújtaniuk a magyar gazdaságot.

Mi vár most ránk önök, az orbáni megszorító csomag miatt? Az Orbán-inflációval már régen sarcolnak bennünket, de ez csak rosszabb lesz: jön az 1500 forintos kenyér meg a 2 ezer forintos piros paradicsom, nem sárga; félmillió embernek már most megszüntették a megélhetését a kata eltörlésével, de Orbán Viktor kihirdette, hogy ennél sokkal több munkahely meg fog szünni Magyarországon; tíz-, sőt százezer forintokkal fog nőni a családok rezsikiadása, és egyre több olyan család lesz, ahol ki fogják kapcsolni a gázt és a villanyt - nesse neked, családtagmogatás! -, és drámaian meg fog emelkedni azon nyugdíjasok száma, akik egy tisztességgel végigdolgozott élet után a saját fűtetlen lakásukban és házukban fognak megfagyni. Az önök valódi programja tehát az Orbán-infláció, a kivéreztetett nemzeti valuta, a megszorítás, az adóemelés, a rezsiemelés és a tömeges munkahely-megszüntetés.

Persze, a fideszes luxuselit rongyrázó életére azért a rezsipánik idején is van pénz: 650 ezer forinttal emelték meg a miniszterek fizetését, akik be se jönnek; ki tudja, mennyi megy el a giga-mega augusztus 20-ai tűzijátékra, amelynek árát pofátlan módon tíz évre titkosították, és még az idén egymilliárd forint pluszpénz jut a fideszes köztársasági elnöknek. De ami igazán vérlázító, hogy 14 milliárd forint támogatást adnak boszniai és szerb vállalkozásoknak, miközben a magyar vállalkozások rezsijét megemelték, és számolatlanul öntik a határon túli magyarokra a pénzt. Tállai államtitkár úr éppen a múlt héten jelentette be, hogy 6,5 milliárdot kapnak a vállalkozásaik, pont azután, hogy legyilkolták a katát.

Hadd fordítsam le! Önök közpénzmilliárdokkal kitömött zsebekkel luxusjachtokról és repülőgépekről (*Az elnök csenget.*) fogják végignézi, hogyan pusztítja el az a tűz a magyar háztartások megélhetését, amelyet önök gyújtottak. Nincs annál nagyobb nemzeti érdek...

ELNÖK: Köszönöm, képviselő asszony.

DR. VADAI ÁGNES (DK): ...mint hogy önök távozzanak ebből az országból. (*Taps a DK soráiban. - Közbeszólás a kormánypártok soráiból: Szégyen!*)

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! A kormány nevében Dömötör Csaba államtitkár úr válaszol. Öné a szó, államtitkár úr.

DÖMÖTÖR CSABA, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Asszony! Egy dolgot az elején tisztázunk: valóban, azért vagyunk rendkívüli helyzetben,

mert háború zajlik, és a háborúnak rendkívül súlyos gazdasági következményei vannak. Abban igaza van, hogy az energiaárak emelkedése már korábban megindult, ugyanúgy az elhibázott uniós gazdaságpolitika és energiapolitika miatt. *(Közbeszólások az ellenzéki sorokból.)* Hogy a számokat is említsem: huszon-egynéhány százalékkal nőttek az Eurostat szerint az energiaárak már a megelőző évben, és ez most több mint 40 százalék; negyven éve nem látott infláció sújtja nem Magyarországot, hanem egész Európát - negyven éve nem látott! Hogy pontosabb nagyságrendeket is mondjak az energiaárak ügyében: a gáz ára, ha a tőzsdei árakat nézzük, meghatszorosodott, az áram pedig ötszörösére nőtt - elképesztő emelkedés!

És az ellenzéki sugalmazásokkal szemben a gazdasági nehézségek nemcsak minket érintenek, hanem mindenkit, ezért léptetnek életbe veszélyhelyzeti terveket Németországban, Olaszországban, Franciaországban is ezt tervezik, no meg azt, hogy egyes gazdasági ágazatok termelését, energiafogyasztását korlátozzák. Németországban csak idén 75 százalékkal növelték a szolgáltatók a számlákat, és nyíltan beszélnek arról a lehetőségről, hogy lehet, hogy nem is lesz gáz - nem nálunk, hanem Németországban. *(Arató Gergely: Kétszer annyi...)* Így folyamatosan születnek döntések arról, hogy korlátozni kell a légkondicionálást, a fűtést, és arról is nyíltan beszélnek, hogy a melegvíz-használatot is korlátozni kellene. Ebből is látszik, hogy bármit is állítsanak önök, semmi nem lesz Európában olyan ezután, mint a háború előtt.

Az ellenzék álláspontja a háború ügyében rendkívül képmutató és hiteltelen, két okból is. Emlékszünk arra ugyanis, hogy hogyan próbálták közelebb vinni az országot a háborúhoz: fegyvereket, katonákat küldtek volna, és miközben teljesen egyértelmű volt a választás üzenete, még április 3-a után is arról beszéltek, hogy fegyvereket kellene küldeniük. *(Gy. Németh Erzsébet: Ez nem igaz!)* Majd átküldöm önnek, tisztelt képviselő asszony.

A hiteltelenség abban is tetet ölt, hogy úgy kéri számon a kormányt az energiaárak ügyében, hogy annak elindítása óta, tehát a megszületése óta támadták a rezsicsökkentést. Amikor a kormány bevezette, akkor önök, az ön pártelnöke azt mondta, hogy hülyeség. *(Dr. Vadai Ágnes: Gyurcsány!)* Pontosan szeretnék idézni, azt mondta, hogy „az egy hülyeség” - ezt mondta az energiaárak korlátozásáról -, a cégeknek, ezzel érveltek, egyébként is kell a profit.

Pár hete a kampányban is egyértelművé tették, hogy kivezetnék a rezsicsökkentést, azzal érveltek, hogy nem lehet megállítani az árakat a határon. *(Arató Gergely: Ti kivezettétek! Nem kell Márki-Zayra hallgatnotok! - Vitályos Eszter: Ti hazudtok!)* És még ezekben a napokban is arról beszéltek a baloldali véleményvezérek - kérem, figyeljen, mert idézet következik -, hogy „ársapka nem kell, rezsicsökkentés nem kell, a piachoz alkalmazkodni kell” - ezt mondta a baloldal közös köztársaságielnök-jelöltje. *(Dr. Vadai Ágnes: Meg kell dolgozni a 150 ezer plusz fizetésért! Én ilyet nem mondtam! - Az elnök csenget.)*

Tisztelt Képviselő Asszony! Egy dologban korrigálom magam: azért a baloldali kormányzás idején is volt egyfajta rezsicsökkentés, Gyurcsány Ferenc *(Arató Gergely: Jól van, megérkeztünk!)* például óriási áramkedvezményt biztosított a mosonmagyaróvári timföldgyárnak, a saját tulajdon cégének. *(Arató Gergely: Ezen már sok pert vesztettetek!)* Az ott dolgozó szakembereknek otthon azért többszörös áram- és gázárat kellett fizetnie.

Tisztelt Ház! A helyzet így nem is lehetne egyértelműbb: van egy kormány, amely ebben a rendkívüli helyzetben is szeretné védeni a családokat, és a lehető legnagyobb mértékben fenntartani a rezsicsökkentést, és van a baloldal, amelyik kritizál, követel, számonkér *(Dr. Vadai Ágnes: Ez az ellenzék dolga!)*, de ha rajta múlna, akkor egyáltalán nem lenne árkorlátozás Magyarországon. Az átlagfogyasztás esetén a módosított szabályok is azt jelentik, hogy 159 ezer forintot *(Az elnök csenget.)* támogatást kap egy magyar család. *(Dr. Vadai Ágnes: Nem jól számolták, államtitkár úr! - Vitályos Eszter: Ne üvöltözzél már!)* Ha önök lennének hivatalban, ilyen nem létezne. *(Dr. Vadai Ágnes: Tudunk számolni! Nem jó az átlagszámítás!)*

Nyilvánvaló politikai számításból... - tisztelt képviselő asszony, legalább egy mondatot engedjen meg, hogy végigmondjak, én is megadtam önnek és a szavazóiknak azt a tiszteletet, hogy meghallgattam önt, és minden esetben ezt teszem. *(Dr. Vadai Ágnes: Meghallgatom, tessék!)* Nyilvánvaló politikai számításból önök most összeomlásról beszélnek, legalábbis abban reménykednek. Az volt az összeomlás, amikor drasztikusan megválták a béreket a kormányzásuk alatt, amikor korlátozás nélkül szabadították el az energiaárakat, pontosan úgy, ahogy más uniós országokban most megteszik. *(Arató Gergely: Töredéke volt annak, amit most fizettettek az emberekkel!)* Az volt az összeomlás, amikor felszámolták az otthontelemtelési programot, és teret engedtek a devizahitelezésnek, amikor kozmetikázott számokat küldtek Brüsszelnek, hogy azzal a lendülettel mentőövet kérjenek ugyanott. Mindeközben eladtak mindent, amit csak lehetett, lett is eredménye, többek között 12 százalékos munkanélküliség.

Ha magukra hallgatnánk ebben a helyzetben, akkor erre az útra térnénk vissza; nem javaslom sem magunknak, sem az országnak. Köszönöm, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Megköszönöm államtitkár úr válaszát. Tisztelt Országgyűlés! Napirend előtti felszólalásra jelentkezett Hollik István képviselő úr, KDNP-képviselőcsoport: „Aktuális ügyekről” címmel. Öné a szó, képviselő úr.

HOLLIK ISTVÁN (KDNP): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Az orosz-ukrán háború kitörését követően a brüsszeli döntéshozók azonnal megkezdték a gazdasági szankciók bevezetését annak érdekében, hogy megtorpanásra kényszerítsék

az orosz felet. A stratégiai nyugalom helyett elkapkodott olajembargó, ésszerű egyeztetések helyett most éppen gázembargós tervek, az európai lakosság védelme helyett tisztálkodási és ruhaszellőztetési javaslatok és éppen emiatt béke helyett elhúzódó háború lett a végeredmény, és az európai országok kormányai, úgy néz ki, egyelőre tehetetlenek az emelkedő energiaárakkal szemben, a terheket teljes egészében a lakosságra hárítják.

Európában nem ritkák az ezer eurós rezsizsám-lák. Még a gazdag Németországban is fűtési és autóhasználati korlátozást helyeznek kilátásba, már olyan lakásszövetkezetéről is hallani, ahol a meleg vizet csak bizonyos időszakokban lehet használni, sőt az egyik német járásban szeptember közepétől, pont, amikor elindulnak az iskolák, a meleg vizet kikapcsolják 86 iskolában.

(14.20)

Ki kell jelentenünk, az elhibázott brüsszeli szankciós politika fordítva sült el: annak fáj, aki szankcionálni akart, jelesül Európának, és nem annak, akit szankcionálni akart.

A háború mellett az elhibázott szankciók okozzák az energiaárak radikális emelkedését. Ez hogyan is néz ki? Úgy, hogy míg a világpiacon az áramot tavaly még 20 forint/kilowattóra havi átlagáron lehetett venni (*Közbeszólás a DK soraiból: Nálunk mennyi?*), ma már több mint 170 forint/kilowattóra. Ez több mint 8,5-szeres növekedés. Hasonló a helyzet a gázáraknál, ott tavaly 87 forint/köbméterrel lehetett számolni, ez most már 700 forint/köbméter felett jár. Ráadásul a trendek nem utalnak lassulásra.

Tehát a száguldó árak, az elhibázott szankciók és az elhúzódó háború mellett éppen ezért most azért kell megtenni mindent, hogy ebben a nehéz helyzetben is meg tudjuk védeni a magyar embereket és a magyar gazdaság működőképességét. Ezért jelentette be a kormány az energia-veszélyhelyzetet és az ezzel foglalkozó operatív törzs felállítását is.

Persze, a valódi megoldást - mindannyian tudjuk - továbbra is a béke jelentené. Sajnos, béke azonban egyelőre nincs. Ezért fontos, hogy rezsicsökkentés viszont van, és marad is az átlagfogyasztás szintjéig. (*Közbeszólás a DK soraiból: Azt látjuk!*) Valószínűleg a baloldalnak az a probléma, hogy az Apró-villa kicsúszik az átlagfogyasztásból. (*Moraj és közbeszólások az ellenzék soraiból, többek között: Nem, nem az a baj! - Jaj! - Elég gyenge volt!*)

De mit is jelent ez a gyakorlatban? Ma Magyarországon egy átlagos háztartás a rezsicsökkentésnek köszönhetően éves szinten 93 ezer forintot fizet a villanyáramért, rezsicsökkentés nélkül ez több mint 600 ezer forint lenne. Gáz esetében a rezsicsökkentéssel 283 ezer forintot fizet átlagosan, míg anélkül majdnem 2,2 millió forintot fizetnének. Egy évben tehát összesen több mint 1,9 millió forint megtakarítást jelent átlagfogyasztás esetén ez a magyar embereknek. Éppen ezért ez nagy segítség a családoknak, ezért

is felhőborító és felelőtlen, hogy a baloldali pártok és megmondóembereik továbbra is a rezsicsökkentés megszüntetése mellett állnak. Elhangzott már, hogy Márki-Zay Péter a kampányban többször elmondta, ő megszüntetné a rezsicsökkentést; emlékeznek még, azt mondta, hogy a piaci árat érezniük kell az embereknek. Gyurcsány Ferenc, a baloldal vezetője azt mondta, hogy a rezsicsökkentés egy hülyeség. De az önök köztársaságielnök-jelöltje, Róna Péter még péntek reggel is azt mondta, hogy ársapka nem kell, rezsicsökkentés nem kell, és a piachoz mindenkinek alkalmazkodni kell. Ez egyenes beszéd, tisztelt baloldali képviselőtársak, nem lehet félreérteni, teljesen világos, hogy önök mit akarnak.

Összefoglalva tehát a helyzet a következő: a háború miatt elszabaduló energiaárak mellett a Fidesz-KDNP-kormány az egyedüli Európában, amely erős árkorlátozással védi a családokat, és a lehető legnagyobb mértékű védelmet biztosítja ezzel a magyar családok számára. Az árstopokkal és a rezsicsökkentéssel egy magyar ember átlagosan körülbelül havi 220 ezer forintot spórol meg legalább. Ez az, amit a baloldal kivenne a zsebükből a rezsicsökkentés megszüntetésével. Ezt viszont mi nem fogjuk hagyni, mi továbbra is a magyar emberek oldalán állunk, és mindent megteszünk azért, hogy a háború árát ne a magyar embereknek kelljen megfizetni. Köszönöm szépen. (*Taps a kormánypártok soraiból.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! A kormány nevében Menczer Tamás államtitkár úr válaszol. Öné a szó, államtitkár úr.

MENCZER TAMÁS külgazdasági és külügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselő Úr! Németországot említette, joggal, hiszen mégiscsak Európa legnagyobb és legerősebb gazdaságáról van szó - hadd kezdjem én itt a mondandómat. Németországban jelenleg a gáz ára hatszorosa annak, ami korábban volt, és senki nem tudja megmondani, hogy ez az áremelkedés hol áll meg. Igazából csak arról megy a vita, hogy ennek az iszonyatos összegnek a száz százalékát mikor, hogyan terheljék a lakosokra, vagy esetleg a szolgáltató azzal valamit kezdjen, akkor azt mondják, hogy tönkremegy. Tehát a lakosok, a német emberek vannak veszélyben: ezt az iszonyatos ár-emelkedést, amit már most is éreznek, a jövőben is többszörösen érezni fogják. Plusz, ha ehhez hozzávesszük, hogy az Észak Áramlat 1 gázvezeték karbantartási munkálatai zajlanak jelenleg, akkor azt is hozzá kell tennünk, ha nézzük a német nyilatkozatokat, hogy valószínűleg senki nem tudja azt, hogy július 21-e után, amikor elvileg ezek a munkák befejeződnek, ezen a vezetéken érkezik-e majd gáz Oroszországból Németországba, legalább az a 40 százaléknyi csökkentett mennyiség, vagy annyi sem, és ha nem, akkor ennek milyen következményei lesznek. Hát, erről már van sejtésünk, rossz és rosszabb forgatókönyvek vannak asztalon.

Érdemes azt is felidézni, hogy Ludwigsburgban és több németországi városban bejelentették, hogy melegedőszállásokat készítenek elő németeknek, azoknak, akik fáznak. És, mondom még egyszer, mégiscsak Európa legnagyobb és legerősebb gazdaságáról beszélünk, ahol melegedőket készítenek elő azoknak, akik nem tudják kifűteni a lakásukat (*Közbeszólás a DK soraiból: Jó lenne, ha ti is csinálnátok! - Varga Zoltán közbeszól.*), fáznak, és nincs megoldás a helyzetükre. És a tél még csak nincs is közel.

Azt is szeretném idehozni, hogy a német városok és önkormányzatok szövetsége azt mondta, hogy 24 fokról le kell venni a hőmérsékletet, változtatni kell a szabályozáson, 18 fok is elegendő. A német pénzügyminiszter, Lindner pénzügyminiszter azt mondta, hogy néhány héten, hónapon belül Németországban nagyon aggasztó helyzet és három, négy, talán öt évig tartó hiány alakulhat ki. Habeck gazdasági miniszter pedig azt mondta: gázválságban vagyunk, ha még nem is érezzük - mondta ezt Németországról.

Talán egy mondatot a Shell vezérigazgatójától, aki arról beszélt - mégiscsak egy nagy nyugati energetikai cégről van szó -, hogy kemény télre kell számítani, jelentősen elszabaduló energiaárakra, a legrosszabb esetben korlátozni kell a fogyasztást - mondta a Shell vezérigazgatója.

A brüsszeli energiaügyi biztos, bizonyos Kadri Simson pedig azt mondta ránk, hogy mi nem vagyunk elég szolidárisak, mert energia-vészhelyzetet hirdettünk, és az energiahordozók kivitelét tiltjuk. Azt mondta, hogy ezzel mi vagyunk a probléma okozói. Hát, a brüsszeli biztosnak is tudomásul kell vennie azt, hogy mi bárkinek segítünk, ha tudunk, de a legfontosabb a magyar emberek és a magyar gazdaság energiaellátása.

Azt is hadd fűzzem hozzá ahhoz, amit képviselő úr mondott, és hadd emlékeztessenek Jámbor baloldali képviselő úr mai felszólalására, aki azt mondta, hogy az elmúlt években semmit nem tettünk az orosz függés csökkentése érdekében: ez az egyik legnagyobb hazugság volt, ami itt elhangzott ma. Arra szeretnék emlékeztetni, hogy 2010-ben a szomszédos országok közül kettővel volt gázinterkonnektor-összeköttetésünk, most a hétből hattal van. Szlovéniával eddig nem sikerült, ómiattuk, reméljük, hogy ezt is tudjuk majd pótolni. Tehát kettő helyett hattal van gázösszeköttetésünk; és 2010-ben egy hosszú távú gázbeszerzési megállapodásunk volt, Oroszországgal, most kettő van, hiszen a krki LNG-terminálnál van a Shellel is. Tehát mi mindent megtettünk beszerzés vonatkozásában is a magyar energiabiztonság és a rezsicsökkentés megvédése érdekében, és a brüsszeli, illetőleg az itthoni csatákban és vitákban is mindent megtettünk eddig és megteszünk a jövőben is azért, hogy a rezsicsökkentést és a magyar családokat meg tudjuk védeni.

És hadd mondjak még zárásként annyit, hogy mindig érdeklődéssel figyelem - talán képviselő úrhoz hasonlóan -, amikor a baloldaltól kritizálják az Orbán-kormányt, akár gazdasági vagy energetikai

teljesítményét, mondván, ők jobban csinálták vagy jobban csinálnák. Én is - talán Dömötör államtitkár úr említette ma már - itt egy hevenyészett összefoglalást csináltam: 2010 előtt egy válság volt, egy gazdasági válság, a végeredménye államcsőd, IMF-hitel, egekben volt a munkanélküliség, az eladósodottság, elvettek egyhavi bért és nyugdíjat, és senkit nem védtek meg.

Most válságok jönnek egymás után, migráció, Covid, a Coviddal járó gazdasági válság, háború, az azzal járó gazdasági válság, és nem államcsőd van, hanem tavaly 7,1 százalékos rekordnövekedés, idén is ez jól néz ki, és a rezsicsökkentést és minden eddigi vívmányt meg fogunk védeni. Köszönöm, hogy meghallgattak. (*Taps a kormánypartok soraiból.*)

ELNÖK: Megköszönöm államtitkár úr válaszát. Tisztelt Országgyűlés! Napirend előtti felszólalásra jelentkezett Kósa Lajos képviselő úr, Fidesz-képviselőcsoport: „Aktuális ügyeink” címmel. Öné a szó, képviselő úr.

KÓSA LAJOS (Fidesz): Elnök Úr! Tisztelt Ház! Kedves Képviselőtársak! A magyar határok soha nem látott nyomás alatt vannak. Az ukrán határ ismert: több mint 900 ezer, valóban a háború elől menekülő migráns kelt át az alatt az idő alatt a határon (*Varga Zoltán: Migráns?*), amióta a háború zajlik, de a déli határokon is elképesztő mértékben erősödött a migrációs nyomás. (*Varga Zoltán: Lajos, kezd újra!*) Csak néhány számot: 2019-ben (*Varga Zoltán: Ukrán migráns.*) a napi átlagos esetszám 30 volt határsértést illetően, 2020-ban 80, 2021-ben 200 fölé ment, most pedig az átlagos esetszám messze 500 körül alakul.

(14.30)

Ez azt jelenti, hogy lényegében percenként akar valaki erőszakkal átkelni a magyar határon. Tavaly egész évben 123 (*sic!*) intézkedést hoztak a határt védő rendőrök és katonák; idén az első félévben ez a szám elérte a 114 ezret. Tehát közel vagyunk a tavalyi egész éves számhoz.

Azt is el lehet mondani, hogy a migránsok egyre erőszakosabbak, rendszeresen provokálják a határvédő szerveket, de már adtak le rájuk lövéseket is, igaz, még csak a levegőbe lőttek, megfélemlítvén a magyar határőröket. És azt is tudjuk, hogy az embercsempészeknek, illetőleg a migránsoknak (*Zaj. - Az elnök csenget.*) van lőfegyverük, hiszen a szabadkai erdőben történt lövöldözés a migránsok között zajlott le, és halálos áldozatokkal járt. Mindez rémisztő képeket vetít előre, hiszen ne felejtjük el, hogy semmilyen esély nem látszik a migránsáradat akár csak mérséklődésére sem.

Egyre nő az embercsempészek aktivitása. Tavaly az első félévben 450 embercsempész ellen léptek fel a hatóságok, idén már 860 fölött járunk. Legfőképpen ukrán, román, szerb és magyar embercsempész-hálózatokról van szó, amelyek adott esetben agresszíven

lépnek fel a magyar rendőri szervekkel szemben is. A szlovén kerítés elbontása ugyan látszólag könnyít a dél-balkáni útvonalon, de tudnunk kell azt, hogy Horvátország viszont aláaknázza a Szerbia felőli határszakaszát, tehát ott az út nem könnyebbedik meg.

Az ukrán gabonaexport csökkenésével azt is lehet tudni, hogy az éhezés miatti migrációs nyomás (*Folyamatos zaj. - Az elnök csenget.*) egyre erősödni fog. Az ENSZ meghatározott szervezetei 130-150 millió éhezőről beszélnek Afrikában.

Az utóbbi időszakban a migránsok Európába való bejövetele a végletekig megterhelte az uniós országok szociális ellátóhálózatait, ez pedig azt vetíti előre, hogy fenyeget az a veszély, hogy egyre többen szeretnének adott esetben Magyarországon mint célországon tartózkodni. A törökországi migránsok száma, akik útra szeretnének indulni, több mint 3 millió.

Ez a néhány adat messze alátámasztja azt, hogy a déli határainkon a védelmi képességeinket erősíteni kell. Ezért a Fidesz-frakció teljes mértékben támogatja a kormány azon döntését, hogy határvadász ezredeket állít fel. A Készenléti Rendőrség kötelékében dolgoznának, szolgálnának ezek a határvadász ezredek. Az első ütemben 2200, a második ütemben 1800 határvadászt szeretnénk felállítani, akik munkáját a határvédelmi körzetek parancsnoka irányítja. Csak így tudjuk biztosítani a magyar emberek biztonságát, Magyarország biztonságát, így tudunk eleget tenni a schengeni előírásoknak.

Ne felejtjük el, Magyarország az Európai Unió határait is védi akkor, amikor készenléti rendőr szervezetben határvadász ezredeket állít fel. Ez kötelezettségünk, ha komolyan gondoljuk azt, hogy nekünk Magyarország az első, nekünk a magyar emberek biztonsága az első. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. (*Taps a kormánypárti sorokban.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! A kormány nevében Rétvári Bence miniszterhelyettes úr válaszol. Egyben megkérem képviselőtársaimat, akik időközben beérkeztek a terembe (*Az elnök csenget.*), szíveskedjenek helyüket elfoglalni. Öné a szó, miniszterhelyettes úr.

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen. Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő! Tisztelt Ház! Valóban láthattuk, mit jelent egy baloldali kormányzati fordulat egy országban. Szlovénia példáján láthattuk, a korábbi nemzeti kormány a magyar kormányhoz hasonlóan kerítést épített, és megvédte Szlovénia külső határait, megvédte az illegális migrációtól, és amint a baloldali kormány hatalomra került, abban a pillanatban bejelentette, hogy lebontja ezt a kerítést, és a migrációt az európai életforma természetes részének tekinti, és majd az integrációra fog figyelni, nem pedig a migráció megállítására.

Emlékezhettünk Karácsony Gergelynek egy interjújára, amikor ő volt a baloldal miniszterelnök-jelöltje, amelyben elmondta, hogy ő is ezt emberi jogi

kérdésnek tekinti, de ezt nem fogja Magyarországon plakátokra kitenni, mert ezzel itthon nem lehet választást nyerni. Jól láthatjuk tehát, hogy a baloldal minden esetben Magyarországon és külföldön is migrációpárti, nem akarja megállítani a migrációt, hanem ahol lehet, ott igyekeznek integrációs programokat indítani helyette.

Vannak magyar politikusok, akik ugyanígy nyilatkoztak. Az egyikőjük: „A legrosszabb ösztönökre épít a kormány, amikor kerítést akar húzni a határra” - mondta a jelenleg itt nem levő Gyurcsány Ferenc. „Semmiképpen se kerüljön sor a határ menti kerítés megépítésére” - mondta Karácsony Gergely korábbi miniszterelnök-jelöltjük. „Vesztébe rohan az ország, amely falat húz határainál és ezzel gettóba zárja magát” - mondta Kunhalmi Ágnes. Valamint: „Középtávon a hazai munkavállalók számára előnyös a bevándorlás, mivel a bérük megnő” - mondta a momentumos Orosz Anna. Vagy, hogy Tordai Bencét is idézzük: „Ezerszer elmondtuk: a déli határon épített kerítés értelmetlen, embertelen és pazarlóan drága.” Az a Tordai Bence, aki a választások előtt és a választások után is azt mondta, hogy fegyvereket kell küldeni Ukrajnába, azt mondta, hogy egyébként a magyar déli határkerítés értelmetlen, mert szerinte fegyvereket küldeni Ukrajnába értelmes dolog, a magyar külső határt megvédeni értelmetlen dolog. Láthatjuk a baloldal hozzáállását.

Tisztelt Képviselőtársaim! Ahogy arra Kósa képviselő úr is utalt, míg ezelőtt két esztendővel 46 ezer illegális migráns akart bejutni Magyarországra, tavaly 122 ezren, idén pedig már eddig 119 ezren, tehát napokon belül annyi illegális határátlépési kísérlet lesz a magyar déli határnál, mint a tavalyi évben összesen, és ez a tavalyelőtti számnak pedig több mint két és félszerese, és még csak július derekán vagyunk. Ezért döntött úgy a kormány, hogy itt fokozni kell a déli határ védelmét.

Az embercsempészek egyre agresszívebbek. 173 esetben támadtak az illegális migránsok a magyar rendőrökre és a magyar katonákra. 78 esetben rongálták meg a járműveiket, 21 esetben pedig magát a határzárát is. Ezért kell fokozni a déli határ védelmét. (*Zaj. - Az elnök csenget.*) Ezért állítjuk föl a határvadász ezredet, ezért kezdődött el a határvadászok toborzása. Nekik fegyverhasználati lehetőségük, igazoltatási, előállítási joguk, idegenrendészeti jogosítványaik is lesznek. A kiképzési idejük alatt 300 ezer forintos fizetésre számíthatnak, utána pedig, amikor szolgálatba állnak, közel 400 ezer forintos illetményt kaphatnak.

Ezzel párhuzamosan döntött a kormány egy jelentős béremelésről a rendvédelmi szervek dolgozóinál. Ennek következtében a tiszthelyettesek fizetése 30-44 százalékkal emelkedik, a tisztelnél 18-25 százalékos emelkedés lesz. Ez azt jelenti, hogy pályakezdő tiszthelyettes az eddigi 267 ezer forint helyett 384 ezer forintot fog kapni szeptembertől, egy pályakezdő tiszt pedig 393 ezer forint helyett 510 ezer forintos emelést kap. Arról is döntött a kormány, hogy

ez az első lépés, és lesz egy második lépcsője a béremeléseknek.

Ez azt jelenti, hogy 51 milliárd forintos béremelést hajtunk végre a rendvédelmi szervek dolgozóinál. Tesszük ezt azért, mert a biztonság mint érték felértékelődik. Abban az időszakban, ami a háborúk időszaka, az elhibázott szankciós politikák következményeként létrejövő energiaválság időszaka, a biztonságra sokkal nagyobb figyelmet kell fordítani, ezért az 51 milliárd forintos többletforrás, ezért a fizetésemelés a rendvédelmi szervek dolgozóinál. Tisztelet és megbecsülés illet minden rendőrt, aki az elmúlt években a déli határnál védte a magyar emberek biztonságát, hogy az a lövöldözés, ami Szabadkán volt embercsempész bandák között, ami nemcsak sérülteket, de halottat is eredményezett, nem Magyarországon történt, hanem a magyar határtól délre történt.

Abban bízunk, hogy ősztől már a határvadászok fogják védeni a magyar déli határt a rendőrség egy speciális, kiképzett egységeként, a rendőrök pedig, akik eddig védtek a határt, visszatérhetnek a saját megyéjükbe, a saját településeikre, és ott védhetik az emberek mindennapi biztonságát. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Taps a kormányparti sorokban.)*

(14.40)

ELNÖK: Megköszönöm miniszterhelyettes úr válaszát. Tisztelt Országgyűlés! A napirend előtti felszólalások végére értünk. Felkérem Hiszékeny Dezső jegyző urat, hogy ismertesse a **további napirenden kívüli felszólalókat**.

HISZÉKENY DEZSŐ jegyző: Tisztelt Országgyűlés! A mai napon napirend utáni felszólalásra jelentkezett Z. Kárpát Dániel, Jobbik; Keresztes László Lóránt, LMP; Csöbör Katalin, Fidesz; Herczeg Tamás, Fidesz.

A holnapi napon napirend előtti felszólalásra jelentkezett Kanász-Nagy Máté, LMP; Szabó Rebeka, Párbeszéd; Szabadi István, Mi Hazánk; Gurmai Zita, MSZP; Lócsei Lajos, Momentum; Brenner Koloman, Jobbik; Kálmán Olga, DK; Simicskó István, KDNP; Bányai Gábor, Fidesz.

A holnapi napon napirend utáni felszólalásra jelentkezett Z. Kárpát Dániel, Jobbik; Keresztes László Lóránt, LMP; Bencze János, Jobbik; Simon Róbert Balázs, Fidesz; Nyitrai Zsolt, Fidesz; Sas Zoltán, Jobbik; Végh Noémi, Jobbik.

ELNÖK: Köszönöm szépen, jegyző úr. Tisztelt Országgyűlés! Tájékoztatom önöket, hogy Hegedüs Andrea, DK, országgyűlési képviselő mentelmi jogának felfüggesztésére irányuló indítvány érkezett 2022. július 11-én 14.B.1107/2021/28. számon a Miskolci Járásbíróságtól rágalmazás vétsége miatt indított magánvádas ügyben. Ezt az Országgyűlés elnöke megvizsgálásra kiadta a Mentelmi Bizottságnak.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik ma kezdődő ülésünk napirendjének megállapítása. A napirendre, az ülés időtartamára, a felszólalási időkeretekre elnöki jogkörben előterjesztett javaslat alapján döntünk.

Tisztelt Országgyűlés! Most a **napirend módosítására** tett javaslatról döntünk. A DK képviselőcsoportja azt javasolta, hogy az Országgyűlés 2022. július 19-ei ülésnapján ne kerüljön sor a Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló T/152. számú törvényjavaslat zárószavazására. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Az ellenzéki oldal képviselői és a kormányparti oldal néhány képviselője kézfelemeléssel szavaz. - Derültség, zaj az ellenzéki oldalon. - Dr. Vadai Ágnes: Megszavazva!)*

Megállapítom, hogy az Országgyűlés látható többsége nem fogadta el a javaslatot.

Tisztelt Országgyűlés! Most az elnöki jogkörben előterjesztett napirend javaslatáról döntünk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a napirendi ajánlást. Kérem, kézfelemeléssel szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy az Országgyűlés látható többsége a **napirendet elfogadta**.

Tisztelt Országgyűlés! Most, 14 óra 42 perckor átérünk az **interpellációk** tárgyalására. Megkérem képviselőtársaimat, hogy akinek halaszthatatlan közfeladata elvégzése miatt távoznia kell, csendben hagyja el a termet. Köszönöm. *(Rövid szünet. - Több képviselő távozik.)*

Folytatjuk munkánkat. Megkérem képviselőtársaimat, szíveskedjenek a helyüket elfoglalni. Köszönöm.

Tisztelt Országgyűlés! Varga Zoltán, a DK képviselője, interpellációt nyújtott be a gazdaságfejlesztési miniszterhez: **„Rezsicsökkentés Orbán-kormány módra, avagy meddig emelkedik még a rezsi?”** címmel. Öné a szó, képviselő úr.

VARGA ZOLTÁN (DK): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Meglepő módon édesanyám egy üzenetét fogom most átadni. Tegnap beszéltem vele telefonon.

Anyukámról azt kell tudni, hogy 82 éves, egyedül élő özvegyasszony, aki világeletemben minden fillért nagyon megfogott, egy aránylag jó nyugdíjjal rendelkezik, már amennyiben a 120 ezer forint jó nyugdíjnak tekinthető. Ő hívott fel sírva, hogy eddig azt hitte, hogy az önök rezsziártnövelése rá nem fog hatni. Kiszámolta, hogy csak gázzsámlában havonta és évente több tízezer forinttal fog emelkedni a rezsiköltsége úgy, hogy gyakorlatilag, ha a téli-őszi hónapokat nézzük, végigfázza a napokat és a heteket.

Azt üzeni édesanyám, hogy szígyelljék magukat, hazugság, amit eddig mondtak. Látjuk, hogy az az összeomlás, amit önök és az Orbán-kormány produkál, az tényleg rekord. Hogy is szokta mondani a maguk csodálatos főnöke? Na, az biztos, látszik a Holdról is. A legnagyobb probléma az, hogy magukkal rántanak ezzel az összeomlással tízmillió embert, köztük a

nyugdíjasokat és természetesen sajnos az édesanyámat is.

Önök a rezsicsökkentésről és a rezsicsökkentés megvédéséről beszélnek, holott nincs olyan tétel, ha megnézzük, amely ne növelné az emberek kiadásait. Nem rezsicsökkentés, hanem rezsínövelés az ezermilliárdos új adókiivetés, és ezt nem én mondom, hanem, tudják, Matolcsy György, vele vitassák meg ezt, de ha lehet, csak csendesen, mert emiatt is újra, még lejjebb fog rohadni a forint árfolyama. Nem rezsicsökkentés, hanem rezsínövelés a lakáshitelek emelkedése, nem rezsicsökkentés, hanem rezsínövelés a postai díjak és a telefonálás növelése, nem rezsicsökkentés, hanem rezsínövelés, hogy többet kell fizetni, ha bankkártyát használunk vagy egyáltalán bármilyen banki műveletet végzünk. Nem rezsicsökkentés, hanem rezsínövelés, hogy a két hete még 40 forintos zsömle mára már 52 forintba kerül, a 30 százalékos általános élelmiszerár-emelkedés csak egy tételét kiemelve. Nem rezsicsökkentés, hanem rezsínövelés most ez a kataőrület, amit maguk csinálnak. Rezsínövelés az is, hogy az országban egyre több helyen vízhiány van. Önök tönkretették a közműszolgáltatókat, emiatt aggódnak sok helyen az országban, többek között nálunk, Debrecenben is, ezért nincs víz egyre több helyen, és ezért mondja az önök kollégája, Menczer Tamás, aki sajnos most elmenekült, hogy vizet csak a legszükségesebbre használják.

Az Orbán-kormány, az önök rezsicsökkentése egy ócska hazugság, szemfényvesztés, amely egyre több ember számára válik egyértelművé. Brutális adóemelés, brutális orbáni infláció - ez a maguk rezsicsökkentése. Szégyen, amit az országgal tesznek, és ezt nemcsak az édesanyám, nemcsak én mondom, hanem lassan tízmillió magyar ember is. *(Taps a DK képviselőcsoportjából.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Az interpellációra Fónagy János államtitkár úr válaszol. Öné a szó, államtitkár úr.

DR. FÓNAGY JÁNOS, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára: Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Képviselő Úr! Sajnálom, hogy az ön bizonyára jóhiszemű és dolgos életet leélt édesanyját belekeveri az ön politikai napi *(Varga Zoltán: Ember!)* csatározásaiba. *(Dr. Brenner Koloman: Ezt most anyázásnak hívjuk? - Z. Kárpát Dániel: Tudod, ez az emberekről szól! - Zaj a Jobbik soraiból. - Dr. Fónagy János közben szünetet tart, várva a zaj, a közbeszólások végét. - Szabó Szabolcs a csendben álló dr. Fónagy Jánosnak: Na, ez igaz! - Dr. Brenner Koloman: Beismerő vallomás!)* Akkor elmondom, hogy az ön édesanyja élt már akkor, amikor ebben az országban háború volt, élt már akkor, amikor ezeken az utcákon lövések dördültek, és élt akkor, amikor ezen az utcán tankok grasszáltak le-föl. Az ön édesanyja sok mindent megélt, és bizonyára nem örül annak, hogy a fia beáll a maga körül ülő emberek alattomos, gyáva és egyébként igaztalan vádaskodásába.

Hölgyeim és Uraim! Szomszédunkban háború zajlik, olyan háború, amelyet az ön édesanyja már megélt. *(Arató Gergely: És amit a maguk haverja kezdett!)* Olyan viszonyok között vannak, olyan viszonyok között élünk, amikor az energiaárak, amelyek évtizedekig kiszámíthatók voltak, ma már nem kiszámíthatók, sokszorosára emelkedtek. Nem váltotta be az önök által támogatott brüsszeli politika sem a hozzá fűzött reményeket. Mielőtt kiváló képviselőtársaim és képviselőtársnőim bekiabálnak, csak hogy a hozzáállásom világos legyen: én nem szavaztam az Európai Unióra. *(Gy. Németh Erzsébet: Elég nagy baj!)*

(14.50)

Nem hiszem, hogy az Európai Uniónak, Európának büszkének kellene lennie a XX. századára, nem hiszem, hogy büszké lehetnek arra, amit az elmúlt évszázadokban és az elmúlt évtizedben végrehajtottak.

Mindezek után úgy gondolom, hogy teljesen igaztalan az a vádaskodásuk, amelyek ennek a kormánynak az erőfeszítései ellen szólnak, amelyek megpróbálják az ön által is hivatkozott tízmillió ember számára kérdéssé tenni, hogy az az energia-vészhelyzet, amelyet az elmúlt napokban, órákban felállítottunk, az felesleges lenne. Úgy gondolom, hogy önök soha nem értettek egyet azzal a rezsicsökkentéssel, amit most védenek. Úgy gondolom, hogy nem önnek, mert ön nem volt itt, de az ön elvbarátainak ehhez a rezsicsökkentéshez semmi köze nem volt.

Igen, én személyesen részt vettem 2012 decemberében és '13-ban a rezsicsökkentést megalapozó jogszabályok meghozatalában. Büszke vagyok rá, és úgy gondolom, hogy a magam tevékenységével jobban hozzájárultam ennek a társadalomnak a mindennapi életéhez, mint önök a mostani mocskolódással. Köszönöm, elnök úr, a türelmét. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen államtitkár úr választát. Megkérdem képviselő urat, elfogadja-e az államtitkári választ. Öné a szó egy percben.

VARGA ZOLTÁN (DK): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! Hát, az ég szerelmére! Hát, miről beszél maga, de most őszintén?! Hogy veszi magának a bátorságot, hogy az ön édesanyám nevében ön velem szemben bármilyen vádaskodást megfogalmazzon! *(Dr. Rétvári Bence: Hát, te hoztad fel. - Dr. Fónagy János: Ön hozta ide.)* Az ön édesanyám valóban élt akkor *(Dr. Fónagy János: Én is éltem.)*, amikor itt tankok grasszáltak, ahogy maga mondta. Az ön édesanyám valóban élt akkor, amikor a krumplit különben úgy kellett vadászni a földeken, és az ön édesanyám azt mondta, hogy ilyen aljas, mocskos, kiszípolozó rendszer, mint amit maguk itt csináltak, az ő életében még soha nem volt.

Ahhoz pedig, hogy maga büszke arra, hogy nem szavazta meg az Európai Unióhoz való csatlakozást, hát, külön gratulálok. Én csak annyit tudok mondani, hogy ha nem ért vele egyet, akkor nem kell könyörögni és gaszulálni az Európai Uniónál most azok iránt a pénzek iránt, amit amúgy maguk szakmában lopnak szét. Szégyelljék magukat! *(Dr. Répássy Róbert: Szerényebben már, szerényebben!)* Ezt nemcsak én mondom, és nemcsak az édesanyám mondja, hanem szeptembertől tízmillió... *(Vitélyos Eszter: Jól látszik a tüntetéseken! - Az elnök kikapcsolja a mikrofont.)*

ELNÖK: Képviselő úr, a válaszát kérem, a válaszát kérem. *(Taps a DK soraiból.)* Tisztelt Országgyűlés! Ha jól érzékelttem, képviselő úr nem fogadta el az államtitkári választ. Tájékoztatom önöket, hogy elfogadott napirendünknek megfelelően a határozathozatalra a holnapi ülésnapunkon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Sas Zoltán, a Jobbik képviselője, interpellációt nyújtott be a belügyminiszterhez: „**Mi lesz az önkéntes tűzoltókkal?**” címmel. Öné a szó, képviselő úr.

SAS ZOLTÁN (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársak! Tisztelt Ház! Tisztelt Miniszterhelyettes Úr! Több mint 600 önkéntes tűzoltó-egyesület érdekében szólalok fel. Ezek a szervezetek és a tagjai azok, akik a polgárokkal találkozhatnak, nemcsak akkor, ha a házuk lángokban áll, de közlekedési balesetek során, viharkárok következményének elhárításánál, özönvízszerű esőzések okozta károk felszámolásánál is. Nemrég a XIII. kerület Tatai utcai raktáráépület oltásánál a hivatásos tűzoltók mellett a rózsadombi, a főtí és a zuglói önkéntesek is segítettek a katasztrófa elhárításánál. E hónap elején pedig a mezőcsáti önkéntesek működtek közre a hatalmas kiterjedésű bükki erdőtüz megfékezésében.

A katasztrófavédelem rendszerében betöltött szerepüket senki nem kérdőjelezi meg, mégis a több mint 30 ezer fő önkéntest számláló egyesületek a működőképességük határához érkeztek. Feladatuk finanszírozására az egy százalékon kívül önkormányzati támogatásra, valamint a Magyar Tűzoltó Szövetség által meghirdetett pályázatokra támaszkodhatnak. Idén a szövetség 600 millió forintot oszt ki. A bevételeik azonban a jelenlegi helyzetben már nem fedezik a kiadásait.

Szeretném világossá tenni képviselőtársaim számára, hogy egy önállóan beavatkozni képes egységnek napjainkban csupán üzemanyagra mennyit kell költenie. Egy tűzoltófeckendő 120 literes tankjának feltöltése közel 100 ezer forint, miközben a fogyasztása 40 liter. A hozzá tartozó vízszállító gépjármű pedig minimum 120 ezer forintból tankolható meg. Egyetlen vonulás üzemanyagköltsége elérheti a 200 ezer forintot, miközben egy-egy egyesület évente akár százszor is kivonulhat katasztrófák elhárítására, illetve csak vonulnának, mert ha így folytatódik, akkor nem lesz rá pénzük.

A problémára a Magyar Tűzoltó Szövetség vezetői is felhívták a figyelmet hónapokkal ezelőtt, de érdemi intézkedés mind ez ideig nem történt. Az országot sújtó szárazság miatt megnőtt a nagy kiterjedésű tüzek előfordulásának veszélye, ezért kiemelt jelentőségű feladat ezen egyesületek működésének fenntartása.

Kérdezem tisztelettel miniszterhelyettes urat, hogy miként kívánják megoldani ezt a problémát, annak érdekében, hogy az önkéntes tűzoltók elláthassák feladatukat mindannyiunk védelmére, tekintettel arra, hogy az egyesületek megszűnése rendszerszintű problémákat okozhat. Köszönöm szépen. Várom megtisztelő válaszát. *(Taps a Jobbik soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Az interpellációra Rétvári Bence miniszterhelyettes úr válaszol. Öné a szó.

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Ház! Valóban, nagyon nagy értéket képviselnek az önkéntes tűzoltó-egyesületek. Van ennek olyan része is, ami valóban tűzoltási, műszaki mentési feladatokban nyilvánul meg, katasztrófhelyzetek esetében közreműködnek, és segítenek a bajbajutottaknak. Fontos a helyi lakosság tájékoztatása, és igen fontos a hagyományörzés is, a közösség erősítése, amit végeznek. Ennek Magyarországon is nagyon nagy hagyománya van, de más országokban is; magam is egyszer, amikor biciklivel jártunk végig Burgenlandon, láttam településről településre, hogy a helyi tűzoltó-egyesületek mennyiféle társadalmi programot is szerveznek, és ez Magyarországon sincsen másként. Úgy látszik, ez még egy régi közös hagyományunk itt a Kárpát-medencében vagy az egykori Osztrák-Magyar Monarchiában, de lehet, hogy máshol is.

(Az elnöki széket dr. Latorcai János, az Országgyűlés alelnöke foglalja el.)

600 ilyen önkéntes tűzoltó-egyesület működik Magyarországon, ez a szám, ez a több mint 600-as szám elég nagy növekedés. Hiszen ön is tudta, hogy amikor elkezdtük a kormányzásunkat, körülbelül 283, azaz nem körülbelül, pontosan 283 önkéntes tűzoltó-egyesület volt, most pedig 689. Tehát jobban megéri ilyen egyesületekbe szerveződni, közösen végezni ezt a munkát, sőt közülük 63 kiemelt státuszban is van, hiszen önálló beavatkozási státuszt is elnyertek, így ők végre tudnak hajtani önállóan gyors és szakszerű beavatkozást, tűzmegelezési, tűzoltási vagy műszaki mentési feladatokat egyaránt.

Utánpótlás-nevelésben is fontos feladatuk van, közösség-összetartásban, hagyományok ápolásában. Én úgy érzem, hogy az elmúlt évtizedben egyfajta szövetség alakult ki az önkéntes tűzoltó-egyesületek, az emberek és a kormány között, hiszen ők egy nagyon fontos társadalmi értéket képviselnek, ezért többszörösére emeltük

a számukra biztosított forrásokat is. A kormányzásunk elején 120 millió forint volt az önkéntes tűzoltó-egyesületek támogatására, ez most már, tisztelt képviselő úr, 700 millió forint, ebből 600 millió forintos tétel van a tűzoltó-egyesületek tevékenységére, 100 millió forint pedig a mentőszervezetek fejlesztésére.

Ahogy mondtam, 689 szervezet, amelyik a pályázatokat be tudja nyújtani, így tud forrást lehívni, 63-an pedig önállóan, egyedi döntésben kapnak támogatást a katasztrófavédelemtől, a BM-től. Természetbeni támogatást is kérhetnek, rádiók, tűzoltótechnikai és védőeszközöket egyaránt, ezekre is benyújthatnak igényt. Az idei évben is beérkeztek a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgató-ságához ezek a pályázatok.

De nem ez az egyetlen támogatási forma, hiszen a „Magyar falu” programban is számtalan helyi, akár tűzoltó-egyesület is kaphatott különböző eszközöket, gépjárműveket, és ezzel éltek is, én is ismerem őket, a saját körzetemben, és láttam is, amikor ilyeneket, hála istennek, be tudtak szerezni. Valamint természetben nyújtott támogatás az is, hogy térítésmentesen vehetnek részt akár 40 órás tűzoltó-alaptanfolyamon, 40 vagy 140 órás tűzoltásvezetői valamint kiscépezési tanfolyamokon is, és ezt sokan veszik igénybe. Ha az elmúlt éveket megnézem, 2020-21-22-t, tehát két és fél év alatt, mondjuk, az alaptanfolyamot 1594-en végezték el, a kiscépezési tanfolyamot 1091-en, de a tűzoltásvezetői tanfolyamon is így részt vettek közülük 218-an. Ez is mutatja, hogy amit ön is mondott, mi is ezt az értéket osztjuk, hogy nagyon fontos értéket képviselnek az önkéntes tűzoltó-egyesületek. Nemcsak rendkívüli veszélyhelyzetben, hanem két veszélyhelyzet között is, amikor egyrészt a közösségi életet szervezik, a hagyományokat őrzik, utánpótlásról gondoskodnak, a helyi közösségekhez fontos hozzájárulásuk van. Ezért is növeltük többszörösére, négy-ötszörösére a támogatásukat az elmúlt években, és bízunk benne, hogy ez egy biztosabb anyagi alapot jelent minden önkéntes tűzoltó-egyesületnek. Ha ön is kiszámolja azért, hogy mégiscsak 700 millió forint jóval több, mint a 120, akkor ön is láthatja, hogy ezzel arányosan, a megbecsülésükkel arányosan igyekeztünk többszörösére növelni az ő támogatásukat is, és a jövőben is ez a tervünk, hogy ezt természetesen folytatni fogjuk. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypartok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Szeretettel köszöntöm képviselőtársaimat. Folytatjuk munkánkat. Megkérdezem képviselő urat, hogy elfogadja-e az államtitkári választ. Parancsoljon!

(15.00)

SAS ZOLTÁN (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Amit államtitkár úr elmondott, azzal teljes mértékben egyetérték, és azt el is tudnám fogadni, csak sajnos nem ezt kérdeztem, hanem azt kérdeztem,

hogy az elmúlt négy hónapban... *(Rétvári Bence: Közel voltam hozzá.)* igen, nagyon közel volt már. Gyakorlatilag a hatósági áras üzemanyagról beszélünk ki nem mondottan, hogy a tűzoltók ezt nem kaphatják meg, s ez jelentős problémákat okoz számukra, és azok a plusz költségek is, amelyeket a tűzoltóautók eljuttatása okoz a nagy nyomású oszlopokhoz. Ez is egy jelentős probléma.

Nagyon örülök neki, hogy ilyen sokan támogatják a tűzoltókat az elmúlt években, és remélem, hogy ez a következő időszakban is így fog történni. Már csak azért is, mert a Magyar Tűzoltó Szövetség vezetői négy hónappal ezelőtt jelezték azt a problémát, hogy a hatósági áras üzemanyag elég komoly fennakadást okoz számukra a működésben. S itt azért szeretném elmondani, hogy négy hónap elég hosszú idő, és nyilván tudja, államtitkár úr, hogy egy hivatásos tűzoltónak a laktanyában két perce van arra, hogy ha megszólal a csengő, elinduljon. Segítsenek, legyenek szívesek, hogy ők is segíthessenek. Köszönöm szépen. *(Taps a Jobbik soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Ház! Képviselő úr nem fogadta el az interpellációjára adott választ. Tájékoztatom önöket, hogy az elfogadott napirendünknek megfelelően a határozathozatalra a holnapi ülésnapunkon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Sebők Éva képviselő asszony, a Momentum képviselője, interpellációt nyújtott be a kultúráért és innovációért felelős miniszterhez: **„Mit tervez tenni a CSOK büntetőkamatának csökkentése érdekében a kormány?”** címmel. Tájékoztatom önt, tisztelt képviselő asszony, hogy Vitályos Eszter államtitkár asszony fog önnek válaszolni. Parancsoljon, öné a szó.

SEBŐK ÉVA (Momentum): Köszönöm szépen. Köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársak! Mielőtt ismertetném az interpelláció szövegét, szeretném önöket tájékoztatni arról, hogy ebben a témában a múlt hét hétfőn már felszólaltam. Ha ez esetleg így nem derengene senkinek, az nem véletlenül van, ugyanis múlt hét hétfőn sikerült egy teljesen üres patkónak beszélnem, a kormánypártok sem érezték szükségét annak, hogy legalább egy ügyeletes bent maradjon a napirend utáni felszólalásokra. Remélem, azért van olyan az önök sorai között, aki emiatt szégyent érez.

A felszólalásom apropója, hogy a jegybanki alapkamat ismételtelen nőtt. Én 2018-ban a Momentum családpolitikusaként az egyik politikustársamnak segítetttem egy vitára való felkészülésben, és akkor azt jósoltam a jövőre nézve, hogy pár év kérdése, és a CSOK-károsultak országá leszünk. Nagyon úgy néz ki, hogy ez az idő hamarosan bekövetkezik.

Jelenleg 9,75 százalék a jegybanki alapkamat, bár ma még nem néztem, nem tudom, hogy nőtt-e. Amikor a CSOK-ot bevezették, ez 1,9-2,6, sőt a CSOK létezése alatt egyszer már volt 0,9 százalék is. A büntetőkamat a CSOK-on a jegybanki alapkamat ötszörösé,

ami azt jelenti, hogy ha valaki annak idején három vállalt gyerekre ígéretet tett, tehát még nem meglévő gyermek után vette fel a támogatást, akkor ez jelentheti azt is, hogy akár 40 milliót kell a kapott 10 millió után visszafizetnie. Ez különösen abban az esetben kritikus, ha családon belüli erőszak merül fel a családban, a 40 millió okot ad az áldozatnak arra, hogy ne tudjon kilépni a bántalmazó helyzetből.

Nyilván nem csak őket érinti, hiszen számtalan ok miatt szakadhat meg egy társas együttlét. Egy házasság felbomlásának sokféle oka lehet, elhidegülés, megcsalás, ezekben az esetekben nyilván szintén fontos lenne, hogy ne 40 millió lógjon a házasfelek feje felett, de egy erőszak esetében életmentés kérdése, hogy ez ne így nézzen ki.

Nagyon szeretném, ha végre foglalkoznánk ezzel a kérdéssel, és a kormány fontosnak tartaná, hogy megfékezze a CSOK büntetőkamatait. Kérdezem, terveznek-e ebben lépni valamit. Köszönöm szépen. *(Taps a Momentum soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. A választ, mint említettem, Vítályos Eszter miniszterhelyettes asszonytól fogjuk hallani. Parancsoljon, öné a szó.

VITÁLYOS ESZTER kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Asszony! Tisztelt Ház! Nagyon sajnálom, hogy a múlt héten egy teljesen üres Ház előtt szólalt fel a képviselő asszony egyébként egy igen fontos témában. Azt javaslom a jövőre vonatkoztatva, hogy próbáljon olyan típusú felszólalásban részt venni, amikor többen ülnek bent a Ház falai között *(Sebők Éva: Jöjjenek be a képviselők!)*, nem napirend után.

A felszólalásából az érződik egyébként, hogy szívén viseli a magyar családok sorsát. Én kifejezetten örülök annak, ha ez valóban így van. Azt gondolom, azért mégis érdemes lenne tisztáznunk néhány dolgot.

Van egy közös jelszó az egykori kommunisták és az ön jelenlegi padtársai vonatkozásában, ez pedig az, hogy ne csinálj semmit, abból nem lehet baj. Ez a hozzáállás jellemezte sajnálatos módon azt a családpolitikát, amelyet a szövetségesei folytattak 2010-ig, sőt annak idején elvették a családi adókedvezményt, csökkentették a nagycsaládosok adókedvezményét, csökkentették a családi pótlék felső életkori határát, rövidítették a gyás idejét, elvették egyhavi bért számos ágazattól és a nyugdíjasoktól. Önök beszélnek itt nehéz helyzetről és uzsoráról, tisztelt képviselő asszony? Önök, akik azért támadják a polgári-keresztény kormányt, mert önökkel ellentétben komoly erőfeszítéseket teszünk a magyar családokért? Támadják, és egy nyilvánvaló háborús gazdasági válság közepén drágulásról beszélnek úgy, hogy a polgári kormány intézkedéseinek köszönhetően 4000 milliárd forint maradt a családoknál a tavalyi évről. Támadják úgy, hogy 2010-ben 30 000 milliárd volt a családok

pénzügyi vagyona, 12 évvel később pedig 70 000 milliárd forint.

Beszéljünk tényszerűen, képviselő asszony! A polgári kormány 2010-től hirdette meg a családbarát fordulatot, évről évre egyre többet és többet tettünk a családokért. 2010-ben visszaállítottuk a gyás időtartamát három évre. 2011-től az egy és két gyermeket nevelőkre is kiterjedő megnövelt mértékű családi kedvezményt vezettünk be. 2012-től indult el az otthonteremtési program. 2013-tól a munkahelyvédelmi akció keretében megvédtük a szülők munkahelyét. 2014-től bevezettük a családi járulékkedvezményt és a gyed extrát. 2015-től az első házások kedvezményét szavaztuk meg. 2016-tól 2019-ig folyamatosan emeltük a családi kedvezmény összegét. 2017-ben úgy alakítottuk át a bölcsődei rendszert, hogy idén év végére elérjük a 70 ezer bölcsődei férőhelyet. 2018-at hivatalosan is a családok évévé nyilvánítottuk. 2019-től a szülők már élhettek a jelzáloghitel-tartozás csökkentésével. 2020-ban kibővítettük a családtámogatásra jogosultak körét. 2021-ben indítottuk el minden idők legnagyobb otthonteremtési programját. 2022-ben pedig visszaadtuk a magyar családok részére a 2021-ben megfizetett személyi jövedelemadójukat.

Tudja, képviselő asszony, önök olyanok, mint amikor a szekrénycipelésnél két ember fogja a nehéz bútort, a többiek meg odaállnak, hogy ne így csinálják. Önök csak akadályoznak bennünket, akadályoznak, és azt mondják, hogy ne így, ne úgy.

A CSOK-ot 225 ezer család igényelte, összesen 716 milliárd forint összegben. A visszafizetési esetek közül jelenleg csak azoknál járt le a gyermekvállalási határidő, akik '16-ban egy gyermeket vagy egy további gyermeket vállaltak. Nekik 2020-ban járt volna le a határidő, de a Covid miatt meghosszabbítottuk. Jelenleg a kormányhivataloknál számszerűen országosan 50 körüli eljárás van, amely visszafizetéssel végződhet. Szeretném önt, de leginkább az érintett családokat megnyugtatni, hogy a családügyi szakterület foglalkozik a kérdéssel, és azon vagyunk, hogy méltányos megoldás szülessen.

Így dolgozik a kormány. Ránk nemcsak a CSOK-ot igénylők, de mindenki, aki Magyarországon gyermeket vállal, továbbra is számíthat, mert Magyarország jövőjét a magyar családok írják. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megkérdezem képviselő asszonyt, hogy elfogadja-e az államtitkári választ. Parancsoljon!

SEBŐK ÉVA (Momentum): Köszönöm szépen. Szerintem még soha, egyetlenegy kapott válasz nem került ilyen közel hozzá, hogy elfogadjam, de sajnos erre most sincsen lehetőségem.

Én örülök, ha a múlt heti felszólalásom és a mai ismételt figyelemfelhívásom után úgy döntöttek, hogy végre foglalkoznak ezzel a kritikus kérdéssel. Nagyon sajnálom, hogy nem sikerült határidőt tenni ehhez,

hogy mikorra számíthatunk arra, hogy ezzel kapcsolatban jogszabály vagy jogszabálytervezet bemutatásra kerül. Ez kellett volna ahhoz, hogy el tudjam fogadni.

A felmondott propagandaszöveget köszönöm szépen, de önök ismét bebizonyították - hiszen megint nem sikerült a bántalmazott, elsősorban nők helyzetére kitérni, tehát önök ismét bebizonyították -, hogy évente pár műhely mögött elkapart nő mindig belefér önöknek. Köszönöm szépen.

(15.10)

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Gurmai Zita képviselő asszony és Molnár Zsolt képviselő úr, az MSZP képviselői, interpellációt nyújtottak be az építési és beruházási miniszterhez: **„Mit kíván tenni a Club Aliga területén készülő beruházás megkezdése ellen?”** címmel. Gurmai Zita képviselő asszonyt illeti a szó. Parancsoljon!

DR. GURMAI ZITA (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Miniszter Úr! A kormány hibás környezetvédelmi politikájának szimbóluma a balatonaligai beruházás. Ahogy arra ellenzéki képviselőtársaim is felhívták a figyelmet, én is csak megerősíteni tudom, hogy nagyon nagy a baj. A kormányhivatal a helyi önkormányzattal karöltve, együtt mindent elkövet azért, hogy ez a környezetpusztító beruházás megvalósuljon.

Az Alaptörvényt és a vonatkozó természetvédelmi jogszabályokat semmibe véve lehetővé tették a Club Aliga területén a part menti sáv beépítését, megemelték a beépítési magasságot 18 méterre, megnövelték a telek beépíthetőségét 80 százalékra, és ehhez még közpénzt is biztosítanak, mindezt úgy, hogy a projektet nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházássá nyilvánították. Történik mindez annak ellenére, hogy az MSZP kezdeményezésére született alkotmánybírói döntés világosan kimondta: a környezet védelmével kapcsolatos szabályok és az emberek egészséghez, egészséges környezethez való joga nem írható felül.

Drága Miniszter Úr! Maga is elmondta, hogy a kiemelt állami beruházások rendszere megérett a felülvizsgálatra, és azzal nyugtatott, hogy a helyszínen még semmi nem történt. Persze arra is emlékeztetném, hogy még Gógös Zoltán képviselőtársam annak idején készített egy ilyen csomagot, amiből aztán sajnálatos módon az elmúlt négy évben nem lett semmi, úgyhogy én még mindig optimistán várom, hogy hát-ha most.

De miután ön beszélt, néhány nappal később helyettese, Csepreghy Nándor államtitkár úr is megerősítette, hogy a kormány arra fogja kérni a beruházót, hogy kérje ki a helyiek véleményét, és csak ennek birtokában valósítsa meg a beruházást. Mindennek ellenére a helyiek szerint az előkészületek - miniszter úr, figyel? (Lázár János: Abszolút!) - szép

csendben elkezdődtek. Nemcsak hogy kijelölték az építési telkeket, de azok határait a napokban már gyakorlatilag el is kezdték felfesteni. Minden jel arra utal, hogy a környezetpusztítás nem fogja megvárni a szeptembert.

Tehát az eddigiekre való tekintettel tisztelettel kérdezem a miniszter urat, mit kíván tenni a Club Aliga területén készülő építkezések megkezdése ellen, és meddig lesz szabad lejárás az aligai partra a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházás miatt. Kérdezem én, viszont bizonyára azok, akik itt ülnek a teremben, nem tudják, hogy ha ez a beruházás megvalósul, akkor egyáltalán nem lehet lejutni a partszakaszra, úgyhogy ebben is, biztos vagyok benne, hogy valamit jelezni fog. Köszönöm szépen. (Taps az MSZP, a Párbeszéd és az LMP soraiban.)

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Tisztelt Képviselő Asszony! Tisztelt Ház! Megadom a válasza a szót Lázár János miniszter úrnak. Parancsoljon, miniszter úr!

LÁZÁR JÁNOS építési és beruházási miniszter: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőház! Tisztelt Képviselő Asszony! Szeretném megköszönni az immár sokadik kérdést a Balaton-part ügyében.

Azt gondolom, legutóbb is egyetértettünk minden képviselőtársammal abban, hogy a Balaton a legfontosabb nemzeti, természeti értékeink egyike, sőt nyugodtan mondhatom, hogy Európa egyik legfontosabb természeti értéke, ahol a partvédelem érdekében legalább annyi tennivalónk van, mint a vízvédalom érdekében. Hiszen a Balaton vízminősége és a part együttesen alkot egy olyan ökológiai egységet, amelynek a megőrzése a kormány elkötelezett célja, és ehhez minden képviselőtársam tiszta lelkiismerettel tud csatlakozni. Ennek érdekében tettünk lépéseket az elmúlt 32 évben politikai pártállástól függetlenül, és ezt tervezzük a jövőben is.

Ugyanakkor szembesülnünk kell azzal, hogy a természet megóvásának szempontja egybeesik azzal, hogy minden magyar választópolgártársunk úgy érzi, hogy övé is a Balaton. Szerencsére egyre többen mennek a Balatonhoz nyaralni, és az ottaniak nem legnagyobb örömére folyamatosan nő azoknak a száma, akik állandó jelleggel vagy átmenetileg a Balaton-parton tartózkodnak bérelt vagy saját tulajdonú ingatlanban.

Tulajdonképpen Budapest után a második legnagyobb agglomeráció alakult ki, amelyet a fejlődést illetően nem követett le sem az infrastruktúra, sem a települészabályozás, sem a területszabályozás, sem azok a társadalmi és közösségi létesítmények, lakások és magánlétesítmények, amelyek ennyi embert kiszolgáltatnának, mint amennyi tavasztól ősziig vagy ősztől tavaszig a Balatonhoz vándorol. Ezért azt gondolom, hogy az önök által megfogalmazott óvatosság és a parlamentben való megbeszélése ennek az ügynek kifejezetten indokolt.

Szeretném azonban felhívni a figyelmét arra, hogy a parlamenti képviselőtársaim közül senki sem lépheti át azt a határt, amit a helyi közösség kijelöl. A helyi közösség 2019. június 6-án tartott egy települési képviselő-testületi ülést, ahol úgy döntöttek Balatonvilágos polgárainak képviseletében, hogy ez a településrész, Balatonvilágosnak ez a része, ez az ingatlan, amelyet ön szóba hozott, beépíthető.

Mi a demokrácia játékszabályai szerint nem vagyunk olyan helyzetben és olyan állapotban, hogy parlamentként a helyi képviselő-testület ilyen irányú elköteleződését felülbírálhassuk, szerencsére, és a jövőben nem gyengíteni, hanem erősíteni szeretném ezt a szempontot. Tehát én azok közé tartozom a kormányzatban és a kormánypártban, akik azt mondják, hogy a Balaton partjára csak azt és csak olyat lehet építeni, amit a helyi közösség megenged és lehetővé tesz. Ha a helyi közösség képviselő-testülete, amely a helyi demokrácia letéteményese, úgy dönt, hogy ez az ingatlan beépíthető, ezt a magyar Országgyűlésnek vagy a kormánynak nincsen joga kétségbe vonni.

A második kérdés, ami szerintem fontos tisztázandó ügy, hogy itt építési engedélyezési eljárás el sem kezdődött, képviselő asszony. Tehát annak a veszélye, hogy ez a terület beépüljön, jelen pillanatban fenn sem áll, tekintettel arra, hogy senki, semmilyen szervezet, tulajdonos, beruházó vagy építető semmilyen építési engedélyt nem nyújtott be.

Legutóbb Szabó Rebeka képviselőtársunk kérdezett, akinek a megnyugtatására elmondtam, hogy Witzmann Mihály képviselőtársunk nagyon sokat dolgozik azért, hogy létrehozzon egy kompromisszumot a beruházó, a képviselő-testület és a helyi lakosság, különösképpen a partot használni akaró választópolgárok között. Az Országos Tervtanács, amelyet mégiscsak én felügyelek, pedig gondoskodni fog arról, hogy bármit mond is a helyi építési szabályzat, bármit jelent is a kiemelési rendelet, a túlépítés veszélye, az ízléstelen építkezés veszélye vagy a környezetromboló építkezés veszélye ne fenyegetsen bennünket vagy az ott élőket.

Tehát, először is, Balatonvilágos önkormányzatával szembemenni nem tudunk; olyat építhetünk csak, amely a Balatonhoz méltó, meg szolgálja az ottaniak bizalmát; harmadrésről pedig arra kell rávinnünk és kényszerítenünk a beruházót, hogy a helyiekkel kompromisszumot kössön, a helyi önkormányzattal és a helyi érdekképviselettel.

Ebben én szívesen működöm közre, mint ahogy abban is, hogy szeptemberben és az év utolsó negyedében az Országgyűlés elé terjesztem az állami beruházások rendjéről, így a kiemelések rendjéről szóló jogszabálycsomagot, valamint a teljes építésügyi, így a Balatonnal kapcsolatos építésügyi szabályok felülvizsgálatát is.

Nagyon remélem, hogy bepótolja a látogatását Mezőhegyesen, amit elmulasztott, pedig hívtam önt, és alkalmat biztosít arra, hogy személyesen is meggyőzzem szándékaim nemességéről. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszter úr. Tisztelettel kérdzem a képviselő asszonyt, elfogadja-e a miniszteri választ. *(Novák Előd: Légyott!)*

DR. GURMAI ZITA (MSZP): Még törpölök a miniszteri válaszon. Először is köszönöm szépen, miniszter úr, hogy személyesen jött erről meggyőzni. Én nem egyszer és nem kétszer jártam a helyszínen, és nagyjából látom és tudom, hogy mi történik. Tehát azt tudom mondani, hogy a Fidesznek szerintem nem velem van vitája, hanem a balatonaligai emberekkel és a hatályos törvényekkel. Ez az egyik.

A másik, hogy én azt gondolom, hogy az az önkormányzat mérsékelten vette figyelembe az ott élőknek a véleményét. Ezt én nagyon világosan tudom és látom, és ezt szerintem az önök országgyűlési képviselője is megtette, hiszen számos alkalommal próbált ő maga is egyeztetni a polgármesterrel, de a polgármester láthatóan erre egyáltalán nem volt hajlandó.

A másik, hogy azzal tisztában kell lennünk, hogy egy mai napig érvényes szerződést rúgnak fel. A terület fenntartójaként működő cég ugyanis lassan tíz évvel ezelőtt azzal a feltétellel kaphatta meg felülvizsgálattal ezt a területet, hogy az 540 méteres parti sétányt fenntartja, annak önálló helyrajzi számot biztosít. Eltelt tíz év, és még mindig nincsen helyrajzi szám.

Tehát én továbbra is azt szeretném kérni *(Az elnök megkocogtatja a csengőt.)*, hogy abban az esetben, hogyha az önkormányzat mégsem hallja meg a nép hangját, akkor tegyen érte!

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Tehát a képviselő asszony nem fogadta el ezek szerint a miniszter úrnak a választát. *(Dr. Gurmai Zita: Még törpölök! - Derültség.)* Tájékoztatom a tisztelt Házat - és természetesen a két interpelláló képviselőtársunkat -, hogy az elfogadott napirendünknek megfelelően a határozathozatalra a holnapi ülésnapunkon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Novák Előd képviselő úr, a Mi Hazánk képviselője, interpellációt nyújtott be a miniszterelnök úrhoz: **„Miért tűrik az LMBTQP-propagandafelvonulásokat a tiltás helyett?”** címmel. Tisztelt Képviselő Úr! Az interpellációra a miniszterelnök úr megbízásából, a téma szerint feladat- és hatáskörrel rendelkező Varga Judit igazságügyi miniszter asszony megbízásából Répássy Róbert államtitkár úr, miniszterhelyettes válaszol. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

(15.20)

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! Idén is sikeres volt a július 23-ára meghirdetett LMBTQP-propagandafelvonulás tavalyihoz hasonló beelőzése és kiszorítása az Andrassy útról és számos szimbolikus közterületről, miután a Mi Hazánk, a HVIM, az Alfa Szövetség és más normalitáspártiak összehangolt akciójaként több helyszínre bejelentést tettünk az első lehetséges

pillanatban, az adott napon 0 óra 0 perckor, a BRFK pedig kénytelen volt elismerni elsőségünket, így a leg-szimbolikusabb helyszíneken nem vonulhatnak a deviánsok. Az úgynevezett Pride szervezői hálát adhatnak a Fidesz kétharmados győzelméért (*Ungár Péter közbeszól.*), mert így a felvonulásukat hatóságilag nem tiltják be.

Sajnos a Mi Hazánk az egyetlen párt, mely a homoszexuálispropaganda-rendezvény megszüntetését követeli, hiszen mi a mára mindenféle szexuális devianciát népszerűsítő felvonulások ügyében sem Gyurcsányék támogató, sem Orbánék tűrő politikáját nem fogadjuk el, a tiltást szorgalmazzuk. Ellen-zékből nyilván nem lehet minden helyet minden idő-re lefoglalni a deviánsok elől, de az eredetileg meghirdetett időpontban a legszimbolikusabb Andrassy útról való kiszorításuk és több más reprezentatív köz-terület megszerzése és visszaadása a normális magyar családoknak komoly siker és jelzésérték: elég volt az LMBTQP-propagandából! Nem kérünk a szer-te a világból ideszervezett aberráltakból! (*Kanász-Nagy Máté: Frusztrált vagy!*) Sokan terveztek ide-utazni a már januárban meghirdetett július 23-ai napra, azonban az elhúzódo jogvitával elbizonytala-nítottuk legalább a tervezett devianciaturizmus résztvevőit.

A BRFK azért kényszerült kitiltani tavaly az úgy-nevezett Pride-ot a felvonulásaik történetének leg-szimbolikusabb helyeiről, mert a Mi Hazánk Mozga-lom korábban lefoglalta, és a Kúrián dr. Gaudi-Nagy Tamás jogi képviselőnek is köszönhetően (*Ungár Péter: Ah! Ah!*) sikerrel járt a rendőrséggel szembeni jogorvoslatával, így a Szivárvány Misszió Alapítvány által bejelentett Andrassy út-Bajcsy-Zsilinszky út-Deák tér útvonalon nem vonulhattak az LMBTQP-propagandisták. A deviáns felvonulás szervezői a Kúriának írt keresetükben tavaly úgy fogalmaztak, idé-zem: „Az Andrassy út vonatkozásában szerzett el-sőbbség elvesztése a Budapest Pride rendezvény meg-tartását jelen formájában ellehetetleníti.”

Tisztelt Államtitkár Úr! Amit a Fidesz-kormány 12 éve nem tud vagy nem akar a felvonulás kapcsán, azt mi tavaly megoldottuk, és idén már kúriai jogorvoslat nélkül is igazat adott a rendőrség. Tehát miért nem tilt-ják be az LMBTQstb.-felvonulást? (*Kanász-Nagy Máté: Mi ez a frusztráció?*) Várom érdemi válaszát és végre intézkedését is 12 éve. (*Taps a Mi Hazánk sora-iban. - Toroczkai László: Ő a frusztrált négy gyerek-ke! Nem ti vagytok a frusztráltak?! - Ungár Péter: Amikor ennyi probléma van...! - Toroczkai László és Ungár Péter közbeszól.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Mint említettem, a választ az elhangzott interpellációra Ré-pássy Róbert miniszterhelyettes, államtitkár úr fogja megadni. Parancsoljon!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztéri-umi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! Az interpellációjának a nagyobbik része

véleménynyilvánítás volt egy konkrét rendezvény-ről - én erre nem kívánok reagálni. A szóban forgó rendezvénnyel kapcsolatban a Belügyminisztérium a következő tájékoztatást adta a tárcánknak:

A gyülekezési jogról szóló 2018. évi LV. törvény hatálya alá tartozó gyűlés megtiltásának okait a gyű-lekezési törvény 13. § (1) bekezdése határozza meg. A hivatkozott rendelkezés értelmében a gyűlés meg-tiltásának kizárólag akkor van helye, ha megalapozot-tan feltehető, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti, illetve mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár. A bejelentés tartalma, illetve a bejelen-tővel folytatott, a gyülekezési törvény 11. §-ában előirt egyeztetés alapján a Budapesti Rendőr-főkapitányság gyülekezési hatósági jogkörében eljárva a hatályos jogszabályi rendelkezések alapján hozott döntést. Megjegyzendő, hogy a 2022. július 23. napjára érke-zett gyülekezési tárgyú bejelentkezések vonatkozásá-ban nem kellett alkalmazni a versengő rendezvé-nyekre irányadó, a törvény 12. §-ában foglalt szabá-lyokat.

Kérem, szíveskedjen a Belügyminisztérium vála-szát elfogadni. Kérem az általam elmondottakat tudom-ásul venni. Köszönöm szépen. (*Taps a kormány-pártok, az MSZP és az LMP soraiban.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megkérdezem No-vák Előd képviselő urat, hogy elfogadja-e az államtit-kári választ. Parancsoljon!

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk): Államtitkár úr, az időkerete felét sem használta ki, pedig azt gondo-lom, volna bőven mondanivaló, akár magyarázkod-nivaló is, hiszen tavaly a Kúria mondta ki, hogy az önök által irányított rendőrség törvénytelen módon velünk, normalitáspártiakkal szemben az LMBTQP propagandistáinak próbált igazat adni, és próbálta az Andrassy utat nekik adni, a Kúrián tudtuk azt csak visszaszerezni. De az önök által irányított rendőrség miért nem tiltja be ezt a felvonulást? Hiszen a garáz-daság definícióját is kimeríti a homoszexuálispropa-ganda-felvonulás deviánsainak számos olyan, kirí-vóan közösségellenes magatartása, amely alkalmas arra, hogy másokban megbotránkozást keltsen. Ál-lamtitkár úr, ismerősek ezek a szavak, ugye? A sza-bálysértés, a garázdaság definícióját idéztem lénye-gében.

Raadásul az utcán a gyermekek számára is lát-ható LMBTQ-propaganda elvileg már tiltott, de való-jában miért nem? Ezekre miért nem válaszolt? Nem tudom elfogadni a válaszát. (*Taps a Mi Hazánk sora-iban.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Ház! A képviselő úr nem fogadta el az államtitkári vá-laszt. Tájékoztatom önöket, hogy elfogadott napiren-dünknek megfelelően a határozathozatalra a holnap-i ülésnapunkon kerül sor.

Tisztelt Ház, Képviselőtársaim! Berki Sándor képviselő úr, a Párbeszéd képviselője, interpellációt nyújtott be a belügyminiszterhez: **„A kormány a megélhetési válság közepén megfosztja a szegényebb vidékeken élőket a közmunka lehetőségétől?”** címmel. *(Ungár Péter a padsorok mellett egyezettető Toroczkai László és Novák Előd felé: Nagy a verseny!)* Tisztelt képviselő úr, tájékoztatom önt, hogy a választ Rétvári Bence államtitkár úr fogja megadni. Parancsoljon, öné a szó.

BERKI SÁNDOR (Párbeszéd): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! Sajtóhírek szerint drasztikusan csökkenhet a közmunkaprogram keretében foglalkoztatottak létszáma a kistelepüléseken, szeptembertől sokkal kevesebben kaphatnak majd így munkát. Tájékoztódtam az ügyben, és kiderült, hogy a probléma nem csak a kistelepüléseket érinti, például információim szerint Salgótarjánban is drasztikusan visszavágnák a keretszámokat.

Vannak ma Magyarországon olyan vidékek, ahol a közmunka a túlélés egyetlen lehetősége, hiszen a közelben nincs piaci alapú munkahely. Olyan segély sincs már, ami segítene a családoknak a túlélésben, így valóban csak a közmunka maradt egyetlen lehetőségként a nélkülöző embereknek. Ha a köz munkát is elveszik tőlük, mi marad nekik? A foglalkoztatást helyettesítő támogatást az Orbán-kormány még 2012-ben 28 500 forintról 22 800 forintra csökkentette, éppen azért, hogy úgymond vonzóbbá tegye a köz munkát. Ez azóta is, tehát tíz éve már 22 800 forint. Ez már akkor is nagyon szerény támogatás volt, mostanra szinte semmit nem ér. Így vált - különösen a szegényebb régiókban, ahol az iparosodottság szintje alacsonyabb - a közmunka az egyetlen lehetőséggé, sajnos.

Lássunk világosan! A közmunkabér is csak havi nettó 66 500 forint, nem lehet belőle megélni, de mégiscsak valamiféle segítség a megélhetéshez. Sajtóhírek szerint ezt venné el a kormány sokaktól. Ebből költségvetési megtakarítás alig származna, viszont az érintett családoktól a munkaalapú megélhetést venné el. Különösen megdöbbenő, hogy a kormány egy olyan időszakban vonná meg sokaktól a közmunka lehetőségét, amikor súlyos, mélyülő válság előtt állunk, és munkahelyek fognak megszűnni.

A kormány július 11-én határozatot, illetve rendeletet hozott arról, hogy a Start-munka-program kiadási előirányzata 7 milliárd forinttal túlléphető, illetve a veszélyhelyzet alatt felfüggesztik azt a rendelkezést, mely szerint tíz évnél hosszabb ideig nem lehet részt venni a közmunkában. Nem tudható viszont, hogy ez a határozat, illetve rendelet milyen konkrét következményekkel jár majd. A kormány ezen friss intézkedései vajon azt jelentik, hogy a polgármesterek hamarosan újabb levelet kapnak, amelyek már egy magasabb közmunkakeretről szólnak? S ha igen, akkor ezek a számok elérik majd a jelenlegi keretszámokat? Egyébként is jó lenne konkrétan tudnunk, hogy a kormánynak mi a rövid és hosszú

távú célja a közmunkaprogrammal. Várom válaszát. Köszönöm. *(Taps a DK és az LMP soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A választ Rétvári Bence államtitkár úr fogja megadni. Parancsoljon, államtitkár úr, miniszterhelyettes úr, öné a szó.

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Ház! Forráshiány vagy státuszhiány miatt egyetlen álláskereső sem esett el a közfoglalkoztatás lehetőségétől, ez így volt a múltban, így van most és így lesz a jövőben is, minden forrást biztosítani fog ehhez a kormány, mint az előző években is így tette, legutóbb is még többletforrás biztosításáról döntött a kormány pontosan azért, hogy mindig mindenhol biztosítani tudjuk ezt a lehetőséget.

(15:30)

Sőt, egy olyan jogszabályváltozást is elfogadtunk, amelynek révén azok, akik tíz éve közfoglalkoztatásban vannak, az eredeti jogszabály szerint tíz év után kieshetnek volna ebből a rendszerből, elfogadtuk azt a módosítást, hogy bent maradhassanak a 10. év letelte után is; pontosan azért, hogy ne segélyből, hanem a közfoglalkoztatotti munkabérből tudjanak megélni, ami magasabb is, mint a segélyek szintje, másrésztől mégiscsak fontos, hogy ha egy munkaerő-alapú társadalmat építünk, akkor ne segélyből, hanem legalább közfoglalkoztatotti bérből tudjon valaki megélni. Az elmúlt években is sok-sok száz milliárd forint értékben biztosítottuk a közfoglalkoztatás kereteit, és most is megtesszük ezt, a jövőben is így fogunk tenni, és nem fog senki soha elesni forráshiány miatt ettől a lehetőségtől.

Ugyanakkor örömmel hallottam az ön szavait, amelyek pozitívak voltak a közfoglalkoztatásról, legalábbis mondott róla elismerő szavakat is. Mert bizony, akik között ön ül, ők itt az elmúlt 10-12 évben ezt nem támogatták, amikor felszólaltak, nem így beszéltek a közfoglalkoztatásról, hanem elítélték, elutasították, hogy fölösleges, nem jó, mindenféle jelzőket mondtak rá, mi pedig azt mondtuk, hogy igenis fontos, mert segít elhelyezkedni utána normál munkahelyen, és ez így is volt az elmúlt években.

De képzelje el, hogy sem az akkori szocialisták, sem az akkori LMP-sek, sem a Jobbik-frakció tagjai nem támogatták igen szavazatukkal, hogy ez a közfoglalkoztatási forma létrejöhessen. Győzze meg őket 12 év után, hogy ez mégiscsak egy hasznos lépés volt. Ez is hozzájárult ahhoz, hogy ma 1 millióval több ember dolgozik, mint egy évtizeddel ezelőtt. 2010-ben valahol 3,7 millió fő alatt volt a foglalkoztatottak száma, most pedig 4,7 millió fő környékén van, tehát 1 millióval többen dolgoznak. Akkor a foglalkoztatási ráta, 2010-ben 57 százalékos volt, és ez mostanra fölkúszott 73 százalék fölé, a munkanélküliség pedig lecsökkent 3,5 százalék környékére. Akkor

a 6. legrosszabb volt a szegénységnek és társadalmi ki-rekesztődésnek kitett magyarok aránya, most pedig a kilencedik legjobb érték.

Ha megnézi az Eurostat kimutatását, akkor megelőzzük Svédországot, Franciaországot, Belgiumot, Máltát, Portugáliát, Írországot, Luxemburgot, Ciprust, Németországot, Horvátországot, Észtországot, Litvániát, Lettországot, Spanyolországot, Görögországot, Romániát és Bulgáriát.

Tehát a közfoglalkoztatásnak is köszönhetően sikerült javítani azt, hogy az emberek létbiztonsága jobb, hiszen a közfoglalkoztatotti bér is érezhetően több, mint a segély, de természetesen a minimálbér, ami aztán jóval magasabb, mint a közfoglalkoztatotti bér, ez az ösztönző ebben a rendszerben, és a segélyekhez képest nagy előrelépés a közfoglalkoztatotti bér, és onnan pedig nagy előrelépés a minimálbér vagy a szakmunkás-minimálbér elérése. 2018-ban még körülbelül 135 ezren vették igénybe ezt a foglalkoztatási formát; 2021-ben körülbelül 88 ezren, napjainkban körülbelül 74 000-74 500-an veszik ezt igénybe.

Ahogy mondtam, tehát nagyon fontos volt a munka-alapú társadalomhoz és a szegénység elleni küzdelem terén is a közfoglalkoztatás megteremtése. Ezt mi minden baloldali támadás ellenére fenntartottuk mind a mai napig. Nyilván a 2010-es évek elején nagyobb igény volt, nagyobb munkanélküliség, nagyobb szegénység volt, mint napjainkban, de ettől függetlenül vannak olyan emberek - 75 000-en körülbelül -, akik megélhetését ma is ez biztosítja, úgyhogy mi ezt fenntartjuk, és a jövőben is fenn fogjuk tartani azért, hogy minden magyar ember biztonságát tudjuk ezzel szolgálni. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti padosorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Most megkérdem a képviselő urat, hogy elfogadja-e az államtitkári választ. Parancsoljon!

BERKI SÁNDOR (Párbeszéd): Köszönöm a választát. Nagyjából erre számítottam is. Azt gondolom, hogy egy-két dologban egyet tudunk érteni. *(Rétvári Bence: Mindig ezt mondja, csak nem fogadja el.)*

Azzal nem tudok mit kezdeni, hogy mi volt a múltban, ezt az egyet nem nagyon értem az ön választásában. Nem tudok mit kezdeni azzal, hogy az előttünk lévő érában ki kit támogatott vagy ki mit támogatott. *(Rétvári Bence: Pedig fontos!)* Engem az motivál, hogy ma mi van, és a mai emberek, akik közmunkaprogram keretében szerzik a megélhetésüket, azok biztonságban legyenek. Reményeim szerint a közmunkát előbb-utóbb át lehet váltani valami magasabb szintűre, de jelen pillanatban látjuk, hogy mi vár ránk, ezért ez nagyon szükséges, hogy a közmunkaprogram rendben legyen.

Én csakis azért nem tudom elfogadni a választ, mert a válaszban olyan dolgokra tértünk ki, amelyekről nem gondolom, hogy idetartoznának. Én a jövőben, remélem, hogy olyan kommunikációt folytatunk

a mai magyar emberek érdekében, amely a jelenről és a jövőről szól. Köszönöm szépen. *(Taps az LMP és a Párbeszéd padosoraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Ház! A képviselő úr nem fogadta el az államtitkári választ. Tájékoztatom önöket, hogy az elfogadott napirendünknek megfelelően a határozathozatalra a holnapi ülésnapunkon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Bakos Bernadett képviselő asszony, az LMP képviselője, interpellációt nyújtott be a technológiai és ipari miniszterhez: „**Szabad utat adnak-e a klímabérllet bevezetésének, a zöld átállásnak?**” címmel. Tájékoztatom önt, hogy Koncz Zsófia miniszterhelyettes asszony fog válaszolni önnek. Bakos Bernadett képviselő asszonyé a szó, parancsoljon!

BAKOS BERNADETT (LMP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Államtitkár Asszony! Meddig akarják még megvezetni az embereket, és mikor ismerik be végre, hogy az olcsó benzin ideje lezárt, és az energiaválság hosszabb távon is velünk marad? Ugyanis az önök által mesterségesen alacsonyan tartott üzemanyagárak miatt rekordszintű ma, energiaválság idején, a benzinfogyasztás hazánkban, pedig jó esély van rá, hogy hamarosan üzemanyaghiánnyal kell szembenéznünk. Erre már Hernádi Zsolt MOL-vezér is nyilvánosan figyelmeztetett.

Előbb-utóbb, akárhogy is erőlködnek, a valóság utoléri önöket is: az élelmiszerek, az egyéb termékek és a szolgáltatások árába beépülő, egekbe szökő üzemanyagár; még a Rogán Antal-féle propagandaminisztérium sem tudja majd eltakarni.

Az energiaválság évtizedében nagyon fontos, hogy csökkentjük az emberek mobilitási igényeit, például távmunka-lehetőséggel, a humán infrastruktúra bővítésével és az autózás felől egyre inkább a közösségi közlekedés irányába tereljük őket. Az energiahatékonyságot szem előtt tartó zöldátállásnak elengedhetetlen eleme lenne a klímabérllet. Jelenleg azonban a benzinárstoppal a kormány a luxusterepjárók megtankolását támogatja a zöldközlekedési módok helyett.

A klímabérllet bevezetése ezzel szemben társadalmilag igazságos, mert elsősorban a legnehezebb helyzetben lévőkön segít, a leggazdagabbak pedig akkor tudják igénybe venni, ha lemondanak az autóhasználatról. Az LMP által benyújtott határozati javaslat szerint egy három hónapos átmeneti időszakra vezetnénk be a klímabérlletet, mely minden közösségi közlekedési szolgáltatásra érvényes lenne, és 5 ezer forintba kerülne havonta.

Önökkel szemben, akik az emberek életét alapvetően felforgató javaslatokat is egy nap alatt nyomnak át a parlamenten, például a katát múlt héten tették, mi a társadalmi párbeszéd hívei vagyunk, ezért a javaslatunk azt is tartalmazza, hogy a három hónapos próbaidő lejártát követően társadalmi konzultáción döntsenek az emberek a klímabérlletről.

Olyan javaslatot tettünk le tehát önök elé, amely hozzájárul az energiaválság hatékony kezeléséhez, a sok ember idő előtti elhalálozását okozó légszennyezettség drasztikus csökkentéséhez és a városi dugók mérsékléséhez, amely érdeke minden autóval közlekedőnek és a közösségi közlekedést választóknak is, a klímabérlettel tehát mindenki nyerne.

Ezt önök is tudják, hiszen a kormány már maga is vizsgálja a Németországban bevezetett és kiválóan működő modellt. Ott 26 vizsgált városból 23-ban csökkentek a dugók a bérlet bevezetése után, az ingázók pedig hamarabb beértek reggel a munkahelyükre.

Államtitkár asszony kérdéseinkre többször is azt válaszolta, hogy a kormány már rég elkezdte vizsgálni a kedvezményes bérlet bevezetését. Érthetetlen, hogy miért nem hallunk semmit az eredményekről, holott más ötleteket akár 24 óra alatt is elő tudnak terjeszteni, és akár be is tudnak vezetni.

Tisztelt Államtitkár Asszony! Számíthatunk-e rá, hogy a határozati javaslatunkról hajlandóak egyeztetni? Megosztják-e az emlegetett vizsgálat eredményeit? Szabad utat adnak-e a klímabérlet bevezetésének és a zöldségállásnak, vagy esetleg tehetetlenül rohanunk tovább az egyre inkább mélyülő energiaválságba és klímaválságba? Válaszát előre is köszönöm. *(Taps az ellenzéki pártok padsoraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. A választ Koncz Zsófia miniszterhelyettes, államtitkár asszonytól fogjuk hallani. Parancsoljon!

DR. KONCZ ZSÓFIA technológiai és ipari minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Asszony! Azt gondolom, az elmúlt időszakban egyértelműen kiderült, hogy nagyon sok klímapolitikai, környezetvédelmi, közlekedési kérdésben egyetértünk, és a magyar kormány számára is kiemelten fontos a közlekedés és a közösségi közlekedés támogatása, és nagyon konstruktív hangnemet szoktam meg képviselő asszonytól, ez a mostani felszólalása nem teljesen fedte ezt.

Először is hadd térjek ki arra, hogy ön azt használta, hogy a magyar kormány megvezeti az embereket, ezért arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy nem ez a kormány volt az, aki megvezette az embereket; 2010 előtt gyakorlatilag trükkök százaival lehetett hatalmon maradni, és az ország gyakorlatilag államcsőd közelében volt. Úgyhogy erre mindenképp felhívnam a figyelmet, illetve arra szeretném felhívni, amit már szintén említettem, hogy 2019-ben számos településen, városban a baloldalnak sikerült győzelmeskedni, és gyakorlatilag lehetőség lett volna arra, hogy új konstrukciókat, jegy- és bérletkonstrukciókat bevezessenek. Ha jól tudom, erre még nem került sor.

Nyilván az ukrajnai háború kitörésével gyakorlatilag olyan energiaválság állt be, amire talán senki nem gondolt, és mondjuk, Németországban most már

folyamatosan arról beszélnek, hogy milyen problémát okozhat a gázhiány.

(15.40)

Olyan helyzetben vagyunk, amikor azt gondolom, hogy itt, a magyar Országgyűlésben és mindenféle szintéren összefogásra van szükség, és közösen kell gondolkodni. Ezen a héten majd az Európai Bizottság a téli időszakra vonatkozó kommunikációs közleményével is ki fog jönni.

Az energiaválságon túl konkrétan az üzemanyagárstop, a benzinárstop került szóba. Azt gondolom, hogy képviselő asszony azért ne támadja ezt, mert ez óriási segítség a családoknak. Nyilván most egy nyári időszakban vagyunk, amikor egyrészt a fogyasztás a turizmus és a mezőgazdasági munkálatok miatt is megnövekedett. Mi fontosnak tartjuk természetesen, hogy például Magyarországon a legnépszerűbb turisztikai célpontokhoz, a Balatonhoz egyébként közösségi közlekedésen is minél könnyebben el tudjanak jutni. Erről is már beszéltünk. Nagyon fontos az, hogy bevezettük az ársapkát.

Gondolom ezt úgy is, hogy ha ezt nem tettük volna, akkor valószínűleg önök pont azért támadnának minket, hogy drasztikusan elszálltak az árak, és tényleg az embernek „A róka és a farkas” című vicc jut eszébe, amikor a nyulat akkor is támadják, ha sapka van rajta, és akkor is, ha nincs.

Itt a klímapolitikai célokról már sokat beszélünk, a „Zöld Busz” programról, a 7500 elektromos autóról, a vasúti korszerűsítésekről. Itt az elmúlt évtizedben 600 kilométer vasúti pályát korszerűsítettünk, megtörtént közel 350 kilométer villamosítása, és folyamatosan a központi költségvetésben emeljük a hazai vasúti pályahálózat fejlesztésére fordítandó összegeket.

Még talán itt a „Zöld Busz” programmal kapcsolatban mégis egy fontos információ, hogy a program a szolgáltatási színvonal emelése mellett nyilván tisztább levegővel, csendesebb utcákkal is javítja a helyi életminőséget. A folyamatban lévő beszerzésekkel alternatív hajtású buszokból a Volánbusz üzemeltetheti a legnagyobb flottát Közép-Európában. Jelenleg több mint félszáz környezetkímélő autóbusz üzemel, és több száz jármű beszerzése van folyamatban.

A távmunka lehetőségének a bővítését is említette. Azt gondolom, hogy itt van egy nagyon jó hír. Szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy a koronavírus-járvány miatti veszélyhelyzeti intézkedések 2022. június 1-jével törvényi szintre emelkedtek a távmunkával kapcsolatban. Kérem képviselő asszonyt, hogy ugyanúgy, ahogy eddig, a konstruktív párbeszéd jegyében támogassa a kormány elképzeléseit. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megkérdezem Bakos Bernadett képviselő asszonyt, hogy elfogadja-e az államtitkári választ. Parancsoljon!

BAKOS BERNADETT (LMP): Ha már mesehasonlatokkal élünk, akkor nekem egy másik mese jutott eszembe, „A tücsök és a hangya”, és abból is leginkább a tücsök. Ez szerintem jelenleg a benzinárstop analógiája. Tehát a 480 forintos benzinár valahol mégis az emberek megvezetése. Lehet, hogy a lakosságnak ez a kedvezményes ár, ettől ők úgy érzik, hogy most minden rendben van, de pontosan jól tudjuk, hogy nincsen rendben.

Mi még a probléma? A klímabérlet sokkal hatékonyabban és szociális alapon is jobban tudná segíteni a rászorulókat, a magyar családokat, sokkal nagyobb megtakarítást is eredményezne.

Egyébként abban is van egy kis tévedés, hogy nem vezettek be új kedvezményes jegytípusokat, hiszen Budapesten már megjelent az időalapú jegy, ez azért elég komoly változás volt. Úgyhogy továbbra is az a kérdésünk, hogy mikor vezetik be a klímabérletet. Erre sajnos ismét nem kaptunk választ, úgyhogy nem fogadom el a válaszát. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Mivel képviselő asszony nem fogadta el az államtitkári választ, tájékoztatom önöket, hogy elfogadott napirendünknek megfelelően a határozathozatalra holnap ülésnapunkon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Szeberényi Gyula Tamás képviselő úr, a Fidesz képviselője, interpellációt nyújtott be a pénzügyminiszterhez: **„Mit jelentene a baloldal által benyújtott költségvetési módosítók elfogadása a 2023-as költségvetés számára?”** címmel. Tisztelt Képviselő Úr! A választ Tállai András miniszterhelyettes államtitkár úrtól fogja majd hallani. Megadom a szót önnek. Parancsoljon!

DR. SZEBERÉNYI GYULA TAMÁS (Fidesz): Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Miniszterhelyettes Úr! A kormány, ahogy már megszokhattuk, idén is a tavaszi ülésszakban nyújtotta be a költségvetést, függetlenül attól, hogy idén áprilisban volt az országgyűlési választás. Úgy gondolom, hogy a kiszámíthatóság egy olyan érték, amit a piaci szereplők fontosnak tartanak, hiszen a költségvetés júliusi elfogadásával közel fél év áll mindenkinek a rendelkezésére, hogy felkészüljön a jövő évi változásokra.

Egy ilyen bizonytalan nemzetközi gazdasági helyzetben ez a kiszámíthatóság még inkább felértékelődik. Ugyanakkor úgy gondolom, hogy érdemes számba venni, mi is a baloldal ajánlata a magyar emberek számára - természetesen azon túl, hogy emberek hergelésével időnként egy nagyváros közlekedését próbálják blokkolni.

A Fidesz-frakció és a kormány is tüzetesen megnezte a baloldal által benyújtott 435 darab módosító tartalmát. Sajnálatos módon megállapíthatjuk, hogy 12 év után, akárcsak a Bourbonok, semmit nem tanultak és semmit nem felejtettek. A módosítóik tartalmából egyértelműen visszaköszön az az adópolitika, amiről az emberek már sokadszorra üzenték meg, hogy nem szeretnék, nem kérnek belőle. Nem értették meg,

hogy a magyar emberek nem kérnek az adóemelési javaslatokból.

Sokatmondó tény, hogy a módosítók együttes elfogadása több ezer milliárd forinttal terhelné meg a költségvetést. Ez nagyon messze van a felelős gondolkodástól, vagy akár úgy is mondhatjuk - hiszen időnként választások is vannak, és akkor ezek nagyon fontosak -, nagyon messze áll a kormányzóképtől. Ne legyen kétségünk, ismét megemelnék a társasági adót - emellett lobbiznak is -, bevezetnék a többkulcsos adózást - ezt sem titkolják -, megint ellehetetlenítenék a középosztályt, ahogy tették ezt 2010 előtt is.

A fentiekre tekintettel kérdezem miniszterhelyettes urat: mit jelentene a baloldal által benyújtott költségvetési módosítók elfogadása a 2023-as költségvetés számára? *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A választ, mint említettem, Tállai András miniszterhelyettes úrtól fogjuk hallani. Parancsoljon!

TÁLLAI ANDRÁS pénzügyminisztériumi államtitkár: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Úr! Nagyon fontos üzenet a kisebbségben, ellenzékben lévő képviselőcsoportok részéről egy költségvetéshez benyújtott módosító javaslat, hiszen ezzel üzennek a választópolgároknak, hogy ők hogyan gondolkodnak a közös pénzünkéről, hogyan és miként szeretnék azt elkölteni.

Ezért nagyon fontos az idei évi költségvetési módosítók megvizsgálásánál, hogy miközben április 3-án a választáson együtt, közös listán indultak a baloldali pártok, hogyan gondolkodnak, közösen gondolkodnak-e a költségvetéshez benyújtott módosítókról, vagy már ez az együttműködés április 3-án véget ért.

Nos, ha ezt megvizsgáljuk, azt látjuk, hogy a baloldali pártok, akik egy listán indultak, ők abszolút nem egyeztettek a költségvetés módosító javaslatairól, hiszen ahány frakció, annyiféle ilyen-olyan módosító javaslat. De egy közös bennük, amit ön is elmondott, az pedig az, hogy 3240 milliárddal növelné a költségvetés hiányát a módosítók összessége, ha elfogadnánk az ellenzéki pártok 435 módosító javaslatát. Ez 5 százalékkal, 8,5 százalékra növelné a költségvetés hiányát. Ez kezelhetetlen. Ez az Európai Unió által elfogadhatatlan. Az a törekvés, hogy 3 százalék alá vigyük a költségvetési hiányt, ez nem érdeklí az ellenzéki pártokat. Az érdeklí csak, hogy egy módosító javaslattal olyat üzenjenek a választópolgároknak, hogy ők népszerűek legyenek, miközben egyébként veszélyeztetik az államháztartás stabilitását, gazdaságunk sérülékenységét. Figyelmen kívül hagyják az államháztartási törvény előírásait a tartalékok képzésére, hiszen többszörösen elköltik például a tartalékokat.

De ezek a módosító javaslatok figyelmen kívül hagyják a nemzetközi szerződésekben vállalt kötelezettségeinket Paks II. vagy a Budapest-Belgrád vasútvonal tekintetében. De talán a legfontosabb és a legsúlyosabb, amiben nem tudunk egyetérteni kormányzati

szempontból, az az adóemelések megjelenése a költségvetési módosító javaslatokban.

(15.50)

A karbonadóval 200 milliárddal szeretnének több adóbevételt beszedni, a társasági adó emelésével pedig 2360 milliárdos pluszterhet tennének a vállalkozások nyakába. Így abszolút nem veszik figyelembe azt, hogy mit mondanak Magyarország költségvetéséről a befektetők, azok a befektetések, amelyek itt működnek már Magyarországon, és azok, amelyek esetleg újabb tőkét hoznának az országba, ráadásul az emberek sarcait jelentősen megnövelné.

Így azt tudom mondani, amit ön, hogy ezek a módosító javaslatok felelőtlenek, következtelenek, és elfogadhatatlanok, mint ahogy egyébként az Országgyűlés és annak bizottságai ezeknek a módosító javaslatoknak a jelentős részét már el is utasította. Összességében tehát a parlamentnek azt javasoljuk, hogy ne fogadják el az ellenzéki pártok módosító javaslatait. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti padsorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Most megkérdezem Szeberényi Gyula Tamás képviselő urat, hogy elfogadja-e a miniszterhelyettes úr választát.

DR. SZEBERÉNYI GYULA TAMÁS (Fidesz): Köszönöm a szót. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Miniszterhelyettes Úr! Az ellenzéki baloldali pártok még kormányon, 2010 előtt is hasonló politikát folytattak. Ennek beismerése az elhíresült beszédnek az a mondata, amely szerint olyan böszmeséget követünk el, amilyenre Európában még nem volt példa. Ez egyértelműen a költségvetési politikára vonatkozott elsősorban. Nyilvánvalóan lehet látni, hogy ezen a gondolkodáson, ezen a politikájukon nem változtattak.

Én nagyon örülök a kormányzat hozzáállásának, illetve a bizottságok döntéseinek, és természetesen a Fidesz-frakció ezeket a javaslatokat nem fogja támogatni, hiszen nem válik az ország javára. A választát természetesen elfogadom. *(Taps a kormánypárti padsorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Ház! A képviselő úr elfogadta a miniszterhelyettesi választ. Tisztelt Országgyűlés! Képviselőtársaim! Aradszki András képviselő úr, a KDNP képviselője, interpellációt nyújtott be a gazdaságfejlesztési miniszterhez: „**A kormány a háború okozta energiaválságos időkben a magyar családok mellett áll?**” címmel. Aradszki András képviselő urat illeti a szó. Tájékoztatom önt, hogy Fónagy János államtitkár úr fog önnek válaszolni. Parancsoljon!

DR. ARADSZKI ANDRÁS (KDNP): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Államtitkár Úr! Aggódva nézzük a

szomszédban dúló háborút. Aggodalmunk nem csökken akkor sem, ha megvizsgáljuk, hogy mi történik Európa nyugati felén. Most elsősorban arra gondolok, hogy az Európai Unió és szövetségesei által követett szankciók miként ártnak a szankciót kivető államoknak, így köztük az európai egységet szem előtt tartó Magyarországnak, Magyarországnak és az itt élő családoknak.

Aggasztó hírek érkeznek Nyugat-Európa felől; nevezetesen, hogy Európa vezető és leggazdagabb országaiból, Németországból az a hír érkezett, hogy alacsonyabbra veszik a középületek fűtését, sőt egyes hírek szerint Németország legnagyobb privat lakásüzemeltető vállalata 23 óra és 6 óra között 17 Celsius-fokra csökkenti a bérleti fűtésének hőmérsékletét. Egy lakásszövetkezet ennél máris drasztikusabb intézkedést vezetett be azzal, hogy a meleg vizet 4-6, 11-13 és 17-21 óra között tudja csak biztosítani a lakáshasználóknak. A német városok szövetségének ügyvezetője tett egy javaslatot, amely szerint a közlekedési lámpák éjjeli kikapcsolása, a meleg víz elzárása a múzeumokban és a sportközpontokban, a légkondicionáló hűtőfokának maximalizálása, valamint a történelmi épületek megvilágítása is megtörténhet *(sic!)*.

Vannak városok, ahol a vezetés már a saját kezébe vette az irányítást, és sajátos módon spórolnak. Lahn-Dill járásban például szeptember közepétől leállítják a meleg vizet 86 iskolában, Kölnben 23 óra után csak 70 százalékos köztéri világítás lesz, Düsseldorfban pedig ideiglenesen bezárják a Münster-Therme spa-wellness komplexumot.

Az egyik legnagyobb európai regionális gázszolgáltató, a berlini vezetője szerint például a következők lehetségesek: Egy idős vagy beteg embernek 2 fokkal többre lehet szüksége otthonában, mint annak, aki fiatal és fitt, 2 pulóverrel, egy kis lépcsőzéssel átvészeli a telet. De logikus, hogy mindannyiunknak csökkentenünk kell a hőmérsékletet, és nézzük meg, hol van a fájdalomküszöbünk. A legjobb, ha lerövidítjük a kézmosást.

Tisztelt Államtitkár Úr! A német ingatlanfejlesztő társaságok szövetségének számítása szerint az energiaárak növekedése jelentős többletköltséget fog okozni Németországban; másfél millióra is tehetik azt az éves többletköltséget. Nem nehéz nem észrevenni, hogy ezek az intézkedések mind a családok mindennapi életét lehetetlenítik el. Kérdezem ezért államtitkár urat, Magyarországon kell-e hasonló intézkedésekre számítani a következő télen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A választ Fónagy János államtitkár úr, miniszterhelyettes fogja megadni. Parancsoljon, miniszterhelyettes úr, öné a szó.

DR. FÓNAGY JÁNOS, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára: Köszönöm. Igen tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselő Úr! Kérdésének jogosságához nem férhet kérdés *(sic!)*. Az energia ára és az infláció szerte Európában és a világban az egékbe

szökkent. Az Európába irányuló orosz olaj- és gázcsapokat bármikor elzárhatják, akár időszakosan, akár véglegesen. Tehát energia-vészhelyzet van Európában.

Az elmúlt napokban világossá vált, hogy az őszi-téli időszakban nem lesz elegendő gáz az Európai Unió egyes országaiban, és lehetséges, hogy nem indul el újra az Északi Áramlat 1 gázvezeték, amely még nehezebb helyzetbe hozza Európát. Ezért is volt szükség, hogy a magyar lakosság és gazdaság energiaellátásának védelmére a kormány energia-vészhelyzet kihirdetéséről és ehhez kapcsolódó intézkedésekről döntsön. Jelen pillanatban Magyarország energiaellátottsága biztosított, van és lesz gázunk. Biztosított a kőolajellátásunk is.

*(A jegyzői székben dr. Szűcs Lajost
dr. Vinnai Győző váltja fel.)*

A rezsicsökkentés továbbra is mindenkinek fennmarad az átlagfogyasztás mértékéig. Mindamelllett a kormány az elmúlt héten elfogadott egy hét pontból álló intézkedési tervet. Ennek részletei:

Magyarország 1,5 milliárd köbméterről 2 milliárd köbméterre növeli a hazai gázkitermelést. A kormány felhatalmazza Szijjártó Péter külgazdasági és külügyminisztert újabb gázkészletek beszerzésére. Számításaink szerint a fűtési szezon kezdete előtt még 700 millió köbméter vásárlására lesz lehetőség. A kormány kiviteli tilalmat rendel el az energiahordozókra és a tűzifára. A kormány az év végéig jelentősen fokozza a hazai lignit kitermelését, azaz a szénbányászatot. Ezzel összefüggésben a Mátrai Erőmű további blokkjait még ebben az évben újraindítja. A biztonsági áramellátás fenntartására a kormány szükségesnek tartja a Paks I. atomerőmű üzemideje meghosszabbításának vizsgálatát. A kormány megvédi a rezsicsökkentést a már említett átlagfogyasztásig.

Mindemelllett a kormány összehívta az energia-veszélyhelyzeti operatív törzset, amely folyamatosan elemzi és értékeli az energiapiaci hatásokat. Ezekkel a rendkívüli intézkedésekkel, melyek többsége augusztusban lép életbe, biztosítjuk, hogy az országnak legyen elég energiája télen is, és a rezsicsökkentés továbbra is fenntartható legyen.

Tisztelt Képviselő Úr! A háborús inflációra egyetlen megoldás van, a béke. Jó lenne, ha ezt a baloldalon is belátnák végre. Mielőbbi fegyverszünetre és tárgyalásra van szükség. Magyarország álláspontja világos: mi kezdettől a békét szeretnénk. Ezt az európai fórumokon is képviseljük. Ma már mindenki láthatja, hogy a háború Európának árt a legtöbbet. Amíg ez nem következik be, amit biztosan nem állíthatunk, azonban a kormány mindent megtesz annak érdekében, hogy a képviselő úr által említett németországi intézkedésekre Magyarországon ne kerüljön sor. Köszönöm, elnök úr. *(Taps a kormánypárti padsorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem képviselő urat, hogy elfogadja-e a miniszterhelyettesi választ. Parancsoljon!

(16.00)

DR. ARADSZKI ANDRÁS (KDNP): Köszönöm, államtitkár úr. Valóban, energiaellátásunknak és annak biztonságának legfőbb kérdése, hogy a béke mihamarabb bekövetkezzen. De emellett azért fontosnak tartom aláhúzni, amit ön is említett, hogy Magyarország a lehetőségekhez képest igyekszik - a helyzetéhez képest - megosztani az energiaforrások beszerzési lehetőségeit. Összhangban az energiamix-ünkkel, most, ebben a nehéz helyzetben lehetőségünk nyílik az atom-, zöld- és fosszilis energiából biztosítani az energiaellátásunkat. Ehhez folyamatos energetikai elképzelések vezettek, hogy ezt el tudjuk érni, amelynek az volt a fő célja, hogy függetlenedés a függőségtől. Az ön által elmondottak ezt a filozófiát követik, és a béke szem előtt tartásának hangsúlyozása mellett a választ elfogadom. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Ház! Képviselő úr elfogadta az államtitkári választ.

Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Gréczy Zsolt képviselő úr, a DK képviselője, interpellációt nyújtott be a pénzügyminiszterhez: „**Több százezren várnak a mentőövre, megmenti-e a katásokat a kormány?**” címmel. Tisztelt képviselő úr, Tállai András miniszterhelyettes, államtitkár úr fog önnek válaszolni. Gréczy Zsolt képviselő urat illeti a szó. Parancsoljon!

GRÉCZY ZSOLT (DK): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Államtitkár Úr! A magyar emberek egyre inkább nyögik az Orbán-kormány által rájuk pakolt terheket. Varga Judittól tudjuk, hogy hatalmas megszorítások vannak a költségvetésben, Nagy Márton a bérek csökkentését helyezte kilátásba, Matolcsy György pedig volt szíves közölni, hogy a költségvetésben ezermilliárdos adóemelés van, nem is beszélve a katás vállalkozások ledózerolásáról.

Itt jegyzem meg, hogy az önök új kommunikációs brosúrája szerint legalább eddig volt kata, és mintha előtte nem is létezett volna semmiféle egyszerűsített vállalkozási adózási lehetőség. Nos, volt, 2003-2010 között is volt, úgy hívták, hogy eva, egyszerűsített vállalkozási adó, ami a világválság, a 2008-2009-es világválság idején is létezett, és azt is önök szüntették meg. *(Nacsá Lőrinc: Nem szűnt meg.)* Az evát is önök szüntették meg, meg a katát is önök temetik be. Ez mind rezsínövelés és ez mind a terhek nehezebbé tétele. Mindez kiegészül azzal, hogy egyre többbe kerül nekünk betenni a pénzt és kivenni is a pénzt, többbe kerül a postai szolgáltatás, a multinacionális cégek pedig, mit sem törődve a szavahihetetlen kormányval, az emberekre terhelik az Orbán-kormány elvileg nekik szánt pluszterheit.

Tisztelt Miniszter Úr! Tisztelt Államtitkár Úr! Minderről egyetlen árva szó sem esett április 3-a előtt. Önök azt mondták, hogy minden rendben van, mindent és mindenkit megvédenek. Önök becsapták az

embereket, tönkretették a hazánkat, Magyarországot. Ma családok százezrei nem tudják, hogyan fognak adózni, tanárok, egészségügyi dolgozók tömegével közölték, hogy nem lesz béremelés, a nyugdíjasoknak alamizsnát dobnak, amely messze nem fedezi a bevásárlás és a gyógyszerek költségeit. Márpedig ez is adóemelés, ez is rezsínövelés, mint ahogy az is, hogy az élelmiszer lassan megfizethetetlen.

Önök is érzékelik az elemi felháborodást a katás vállalkozások ledarálása kapcsán, amely szintén adóemelés és rezsínövelés. Kérdezem államtitkár urat: mikor kezdik meg legalább a katás vállalkozások ügyében az érdemi egyeztetést az érdekvédő szervezetekkel, civilekkel, látva, hogy csökkenteni kell a káoszt, és belátva, hogy nem lehet így bánni több százezer érintett magyar emberrel. Várom válaszát. *(Taps az ellenzéki oldalon.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A válasza Tállai András miniszterhelyettes úrnak adok szót. Parancsoljon!

TÁLLAI ANDRÁS pénzügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Úr! Először is egy politikai szembesítést szeretnék önnel megtenni, hiszen ön is tudja, hogy a kata 2012 óta létezik, több mint tízéves története van a magyar adórendszerben, és amikor ezt a nagyon egyszerű adózási formát létrehoztuk, akkor ezt az önök pártja nem támogatta. Azt mondták, hogy ez nem való ebbe a magyar adórendszerbe, és nem segít a vállalkozásoknak. Tehát ha önökön múlt volna, akkor most ez a rendszer, ez az úgynevezett katarendszer nem is létezne, és nem tudtak volna az elmúlt tíz évben ilyen kedvezően adózni az érintettek.

A katanak az volt a célja, hogy azok a vállalkozók, vállalkozások, akik közvetlenül a lakosság felé szolgáltatnak vagy terméket értékesítenek, ők kedvező adózási lehetőséghez jussanak. A kata - kezdetétől fogva - a főállású vállalkozónak 50 ezer forint/hó közteher befizetését jelentette. Amikor ez elindult, akkor a minimálbér összege nem érte el a 100 ezer forintot. Most, tíz év után ugyanúgy 50 ezer forint a kata összege, a minimálbér összege pedig 200 ezer forint. Nyilvánvaló, hogy ez a csökkentett közteherviselés nagyon kedvező volt azok számára is, akik nem az eredeti cél szerinti tevékenységet végezték, hanem például számláznak cégeknek.

Egyébként a 450 ezer katásból mintegy 300 ezer katás számláz most, jelenleg valamilyen cégnek. Tehát 100 ezer körüli azon vállalkozások száma, aki megfelel az eredeti célnak, aki most is választhatja majd a katát, és választhatja a nagyon egyszerű adózási formát, hiszen csak bevételi nyilvántartást kell vezetni, és 50 ezer forint összközterhet kell majd befizetni az állami költségvetésnek szeptember 1-je után is.

És hogy mi van azokkal, akik nem tudnak így adózni? Van lehetőség számukra. Különösen megoldott azoknak a helyzete, akik ezt kiegészítő tevékenységben végezték, azaz havi 25 ezer forintot fizettek.

Ők megtalálják azt a módot, például az átalányadózásban, hogy lényegében közteher nélkül, minimális adózással, hiszen az átalányadózásban költséghányadok vannak, 40 százalék, 80 százalék vagy 90 százalék, és csak a fennmaradó bevétel után kell adózni. De ugyanaz a helyzet azon vállalkozásoknál is, akik nem mellékállásban végzik, vagy éppen nyugdíjasok, ők is választhatják az átalányadózást, hiszen itt valóban meg kell fizetni a minimálbér után a közterhet, ami arányaiban egyébként most is annyi, mert 93 ezer forintot kell havonta fizetni a 200 ezer forint minimálbérhez viszonyítottan, arányaiban pontosan annyi, mint mikor elindult ez a katás adózási rendszer.

Én azt gondolom, hogy nem hisztériát kell kelteni, hanem gondolkodni, megismerni az adótörvények adta lehetőségeket, és mindenkinek a következő két hónapban kiválasztani azt, hogy melyik számára a legkedvezőbb. Mindenki meg fogja találni a számára megfelelő megoldást, és tovább tudja folytatni a vállalkozását. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti oldalon.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megkérdezem képviselő urat, hogy elfogadja-e a választ. Parancsoljon!

GRÉCZY ZSOLT (DK): Köszönöm a szót, elnök úr. Szeretném emlékeztetni államtitkár urat, azt mondja, hogy ne riogassunk, hát, szeretném jelezni, hogy Gulyás Gergely azt ígérte egy Kormányinfón, hogy az ilyen ügyekben széles társadalmi egyeztetés lesz, ezt ígérték az Európai Uniónak. Ezt elmondta egy szép, Kormányinfónak nevezett hazugságuncamin, majd két nap múlva egyszer csak megjelent ez a rendelet, hogy 450 ezer ember adózási formáját így nyár közepén, huss, eltörlik, úgy, ahogyan addig volt.

Tehát nem riogatunk, hanem ez történt, 450 ezer ember egyik napról a másikra szembesült azzal, hogy önök kivégezték azt az adórendszert, amely szerint addig léteztek és működtek. És mint jeleztem az első felszólalásomban, önök az evát is kivégezték és a katát is kivégezték, tehát mindenkit és minden olyan rendszert, amikor egyszerűsített módon lehetett volna adózni.

Itt pánik van, káosz van, mert önök tönkretették a magyar költségvetést és tönkretették Magyarországot, és most mindenáron adóbevételre van szükségük. Erről van szó, és ezért tüntetnek az emberek. A választ nem tudom elfogadni. *(Taps az ellenzéki oldalon.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Ház! Képviselő úr nem fogadta el az államtitkári választ. Tájékoztatom önöket, hogy elfogadott napirendünknek megfelelően a határozathozatalra a holnapi ülésnapunkon kerül sor.

Tisztelt Képviselőtársaim! Ezzel az interpellációk végére értünk. Most az **azonnali kérdések órája** következik.

Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim! Gy. Németh Erzsébet képviselő asszony, a DK képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni a pénzügyminiszternek: „**Miről beszélnek önök, Miniszter**

Úr?” címmel. Tisztelt képviselő asszony, miniszter úr a távolléte miatt a válaszadásra Tállai András miniszterhelyettes, államtitkár urat jogosította fel. Tisztelettel kérdezem önt, hogy elfogadja-e a válaszadó személyét. *(Jelzésre:)* Nagyon szépen köszönöm. Képviselő asszony jelzi, hogy elfogadja a válaszadó személyét. Gy. Németh Erzsébet képviselő asszonyt illeti a szó. Parancsoljon!

(16.10)

GY. NÉMETH ERZSÉBET (DK): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! „Régen, ha nem voltunk pénzünk, összedobtuk egy lecsót. Ma, ha összedobunk egy lecsót, nem marad pénzünk.” Ez a szellemes összehasonlítás sajnos nem nekem jutott eszembe, az interneten száll laptopról laptopra, mint régen a népdal. Vitathatatlan viszont az igazsága, a lecsó összetevői közül a kolbász 50, a virsli és a szalonna 60, a tojás 65, a hagyma 75 százalékkal volt drágább májusban, mint öt éve. A paradicsom, a paprika és a kenyér pedig egyenesen kétszer annyiba került.

Negyedszázad alatt elszoktunk már attól a vágató inflációtól, amit manapság tapasztalunk, és nem hiányzott ez nekünk most sem. De hát, mit is várunk, ha a jegybank elnöke azzal dicsekszik, hogy árfolyamcélja nincs, csak inflációs célja. Ha tehát nem látja át a forint árfolyama és az infláció közötti összefüggést, az nagyon nagy baj. Pedig hát, egyszerű, ha minden áru átlag háromnegyed részben importból van, akkor a forint gyengülésével az import és vele együtt a termék ára is nő. Önök most megpróbálják elhitetni az országgal, hogy az infláció a szomszédban vívott háború miatt van, csak hogy ez nem igaz, államtitkár úr.

A magas infláció egy éve velünk van, már tavaly áprilisban meghaladta az 5 százalékos, októberben a 6-ot, év végén a 7-et, januárban a 8-at, pedig akkor még nem volt háború, sőt az önök lángszavú publicistája belemondta a tévékamerába, hogy Oroszország nem fogja megtámadni Ukrajnát, ezt egy hülye is tudja. Hát nem, államtitkár úr, ez nem háborús, hanem orbáni infláció, és azért van, mert önök ezt csinálják. Varga Judit miniszter pedig *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret leteltét.)* azt is elárulta, hogy miért, amikor elszólta magát, hogy a költségvetésben nagyon nagy megszorítások lesznek. Államtitkár úr, megint kiket néznek hülyének?! *(Taps a DK soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Tállai András államtitkár úr válaszol, parancsoljon!

TÁLLAI ANDRÁS pénzügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Asszony! Nem nézünk senkit hülyének, de hadd kérjem meg önt is egy dologra. Képzelje el magát, hogy a lengyel parlamentben szólal föl, ahol 15 százalék fölötti az infláció, vagy a litván parlamentben szólal föl, ahol 20 százalék fölötti az infláció, vagy bármelyik közép-európai országban,

ahol mindenhol nagyobb, a magyarországi 11,7 százalékos inflációnál magasabb ez az összeg - ott is orbáni inflációt fog emlegetni, vagy ezekben az országokban, egész Európában, sőt az egész világon Orbán Viktor csinálta az inflációt?! Úgy gondolom, hogy önnek ezt senki nem fogja elhinni.

Az a féle vélekedése pedig, hogy a kormány nem tesz semmit az inflációval szemben: éppen hogy tesz más országokkal szemben. Hiszen igaz, hogy önök finnyáskodnak az árstopok bevezetése kapcsán, de mégiscsak megállította az árnövekedést azokon a termékeken, amelyekre be lett vezetve. Különösen érzékeny ez az üzemanyag és bizonyos élelmiszertermékek tekintetében. Vagy ha a kamatstopot figyeljük, hogy ennek milyen hatása van, ez is az emberek terheit csökkenti. Vagy csak emlitem a nyugdíjasok 13. havi nyugdíját, illetve most, a napokban megkapott plusz 3,9 százalékos emelést, vagy a munkahelyeken a jövedelmek növekedését, amely meghaladja az infláció mértékét. Ha ezt összeadjuk, azt látjuk, hogy igenis, a kormány küzd az inflációval szemben, az infláció ellen, és a lakosság pártján áll. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Egyperces viszonzáslaszra képviselő asszonyé a szó, parancsoljon!

GY. NÉMETH ERZSÉBET (DK): Köszönöm a szót, elnök úr. Rossz hírem van államtitkár úrnak, én nem lengyel vagy litván országgyűlési képviselő vagyok, hanem magyar, és sem Bürgüzfalván, sem Abádszalókon, sem sehol nem laknak jól azzal, ha a benzínárstopot alkalmazza a tisztelt kormány. Egyébként erre is volt az ellenzéknek egy teljesen más javaslata, ami azt gondoljuk, hogy jobb lett volna.

Államtitkár úr nagyon büszke arra, hogy 3,9 százalékos nyugdíjemelést kézbesítettek a napokban a nyugdíjasoknak. Az elején a kérdésemben elmondtam, hogy a lecsó összetevői minimálisan is 40 százalékkal emelkedtek, és természetesen fontos az, hogy az árstopokat különböző élelmiszerekre is meghatározza a kormány, de azt gondolom, hogy ez kevés. Egyébként a kérdésem arra irányult, hogy mit kívánunk tenni, az államtitkári válaszban erre semmit nem hallottam.

Tisztelt Államtitkár Úr! Egészen egyszerűen szégyen, hogy önök az orbáni inflációval tönkretéve a magyar gazdaságot, teljes mértékben összeomlasztva a forintot, egészen egyszerűen csak ennyit tudnak tenni a magyarokért. Kivégzik a katát, megszüntetik a rezsicsökkentést *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret leteltét.)*, az emberek - én hétvégén jártam - remegve várják azt, hogy mi lesz, amikor megkapják az első közüzemi gáz- és villanyszámlájukat. Köszönöm, hogy meghallgattak. *(Taps a DK soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Egyperces viszonzás illeti meg miniszterhelyettes urat is, parancsoljon!

TÁLLAI ANDRÁS pénzügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselő Asszony! A szegyen nem ez. Tudja, mi a szegyen? Mikor önök képtelenek voltak a válságot kezelni 2008-2009-ben, és 12 százalékra növelték a munkanélküliek számát, meghaladta az 500 ezret a munkanélküliek száma, és elvették a nyugdíjasoktól a 13. havi nyugdíjat. *(Gréczy Zsolt: Tizenkét évig nem adtátok vissza.)* De megnyugtatom önt, én büszke vagyok, igen, a 3,9 százalékra. Év elején volt 5 százalék, most 3,9, és szeptemberben újra felül fogjuk vizsgálni, és ha szükséges, akkor a nyugdíjasok újabb kiegészítést fognak kapni olyan mértékben, hogy a vásárlóértéke a nyugdíjaknak megmaradjon.

Igenis, ez a kormány érdemben hoz döntéseket és tesz azért, hogy az inflációból, az áremelkedésből az emberek minél kevesebbet érezzenek. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiban. - Gy. Németh Erzsébet: Hát, nemigen, államtitkár úr.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Országgyűlés! Jakab Péter és Z. Kárpát Dániel képviselő urak, a Jobbik képviselői, azonnali kérdést kívánnak feltenni a miniszterelnök úrnak: „Mit gondol erről, Miniszterelnök úr?” címmel. Tisztelt Képviselő Urak! A miniszterelnök úr távolléte miatt válaszára Orbán Balázs politikai igazgató urat jogosította fel. Tisztelettel kérdezem a jelen lévő Z. Kárpát Dániel képviselő urat, hogy elfogadja-e a válaszadó személyét vagy a miniszterelnök úrtól személyesen kéri a választ.

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Tisztelt Elnök Úr! Megvárnám miniszterelnök urat, köszönöm a türelmét.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tájékoztatom önt, hogy a miniszterelnök úrnak a **soron következő** azonnali kérdések órájában kell válaszolnia.

Lukács László György képviselő úr, a Jobbik frakcióvezetője, azonnali kérdést kíván feltenni a pénzügyminiszternek: „**Mit gondol erről, Miniszter úr?**” Tisztelt Frakcióvezető Úr! Tájékoztatom önt, hogy a miniszter úr távolléte miatt válaszára Tállai András miniszterhelyettes urat jelölte ki. Tisztelettel kérdezem önt, elfogadja-e a válaszadó személyét. *(Dr. Lukács László György bólint.)* Nagyon szépen köszönöm, hogy jelzi számomra. Lukács László György frakcióvezető urat illeti a szó, parancsoljon! *(Novák Előd belép az ülésterembe és elfoglalja képviselői helyét. Felnjítja a laptopját, melynek hátlapján „ORVOSNEPPER” felirat és egy dr. Lukács László György felé mutató piros nyíl szerepel.)*

DR. LUKÁCS LÁSZLÓ GYÖRGY (Jobbik): Nagyon szépen köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Államtitkár Úr! A kormánytagok jó része megúszásra játszik kataratörvényben, és kifejezetten örülök neki, hogy Novák Előd, amikor ilyen komoly dologról

van szó, amikor az emberek megélhetésével foglalkozunk, a katás vállalkozók ellehetetlenítésével, a rezsi-költségek gyakorlatilag korlát nélküli emelkedésével, akkor ilyen humorosra veszi a helyzetet. Kifejezetten gratulálok neki ehhez a mostani teljesítményéhez, ez mindenképpen egy kicsivel jobb teljesítmény, mint hogy minden idők legjobb fizetett politikai házastársa ül itt most mellettem Dúró Dóra és Novák Előd személyében, akik mégiscsak akár többet is keresnek, mint a saját pártjuk, amikor este hazamennek és a kasszájukat megnézik. De hogy a katáról beszéljünk, hiszen az a legfontosabb, nem Novák Előd tematikája, az a helyzet...

ELNÖK: Drága frakcióvezető úr, már csak azért is, mert nem tartozhat ez a személyes kérdés bele abba, amit ön mondani akar.

DR. LUKÁCS LÁSZLÓ GYÖRGY (Jobbik): Így van, így térjünk a katások álláspontjára! A kormány mindvégig megúszásra játszott a kataratörvény szavazásakor, ugyanis egyetlen miniszter sem volt benn, aki gombot nyomhatott volna, nem nyilvánítottak véleményt, nem tudjuk tőlük, hogy igennel vagy nemmel szavaztak volna erre a törvényre; sem Varga Mihály, sem Varga Judit, de egyébként még az itt lévő Orbán Balázs sem nyomott gombot.

(16.20)

Így hát nem tudhatjuk, hogy a kormány végül is mit akar és mit is képvisel a katával kapcsolatban és annak az ellehetetlenítésével kapcsolatban. Mi úgy gondoljuk, az embereknek tartoznak ezzel a véleménynyilvánítással.

Véleményt nyilvánítanak az emberek, kint vannak ezerszámra, tizezrével a hidakon, véleményt nyilvánított Parragh László is, akitől bár azt vártuk felszólalásában, hogy a katásoknak visszaküldi az 5 ezer forintot, amit tőlük jogtalanul felvett, mert nem védte meg őket, de önök és Parragh László sem mondott olyan véleményt, amelyben kiállna ezek mellett az emberek mellett.

Mindazonáltal az is látszik, hogy nem lehet elszunnyogni a válaszadást, tisztelt politikai igazgató úr, államtitkár úr, itt a lehetőség, hogy elmondja a miniszterek helyett is, önök hogy szavaznának és a miniszterek hogy szavaznának a katáról, talán nekik is vállalhatatlan a kisdózók kicsinálása. És kíváncsiak vagyunk, hogy van-e bátorságuk ahhoz, hogy kijavítsák azt a hibát, amit most elkövettek. Köszönöm szépen. *(Taps a Jobbik soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, frakcióvezető úr. Nem Orbán Balázs válaszol önnek, hanem Tállai András miniszterhelyettes, államtitkár úr. Öné a szó. *(Font Sándor: Az is jó válasz lesz!)*

TÁLLAI ANDRÁS pénzügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Frakcióvezető Úr! Hát, gratulálunk nagyszerű kinevezéséhez!

(Dr. Brenner Koloman: *Nálunk választanak, nem ki-neveznek!*) Kívánunk eredményes munkát, de javaslom, hogy ne ilyen felszólalásokat tegyen, amikor a kormányt kérdezheti, akkor ne a másik párt képviselőivel foglalkozzon, vagy ne a kormánynak azzal a tagjával, aki éppen nem a választ adja. De ez csak egy tanács, ugyanis sok válasz tőlem nem kell, hiszen a legkevesebbet beszélt a katáról, inkább arról beszélt, hogy ki nem volt itt a szavazáson.

A kormányzó többségnek az a felelőssége, hogy biztosítsa a parlamenti többséget, az Országgyűlés többségét a törvényhozásban, és ez biztosítva volt. Ezt a törvényt a kormányzó többség egyhangúlag szavazta meg, tehát ne legyenek kétségei esetleg afelől, hogy a jelen nem lévő országgyűlési képviselők hogyan szavaztak volna. Igen, ebben egységesen gondolkodunk, mert visszatérünk a katatörvény eredeti céljához. Az eredeti célja pedig az volt, hogy azoknak az embereknek tegyük könnyűvé, egyszerűvé az adózást kevés adminisztrációval és kevés közteherrel, akik közvetlenül a lakosság számára végeznek szolgáltatásokat vagy termékértékesítést. Ez a törvény kizárólagosan a lakosság számára teszi lehetővé 50 ezer forint/hó közteherért cserébe, hogy ezt a tevékenységet végezzék. Valószínűleg a jelenleg katát választó vállalkozások egynegyede vagy talán többen is újra ezt fogják választani, és ezzel újra visszatérünk ahhoz a célkitűzéshez, amelyet 2012-ben fogalmaztunk meg ezzel a törvénytel kapcsolatban. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Egyperces viszonzás illeti meg Lukács László György frakcióvezető urat. Parancsoljon!

DR. LUKÁCS LÁSZLÓ GYÖRGY (Jobbik): Igen-csak beszédes, hogy államtitkár úr is a megúszásra játszik, de most már legalább látjuk - kimondta, tekinthetjük úgy, hogy a kormányt képviselte -, hogy valamennyi kormánytag, aki nyomhatott volna gombot, csak valamiért mégis elsunnyogta ezt a gombnyomást, arra szavazott volna, hogy a katanak ezt a mostani kedvező formáját töröljük el.

Ehelyett én javaslom önöknek, fogadják meg azokat, amelyeket egyrészt a szakma, a szakmai szervezetek, így az Orvosi Kamara, az Ügyvédi Kamara, az Egészségügyi Szakdolgozói Kamara javasolt, gyakorlatilag nem volt olyan szakmai szervezet, aki ne állt volna ki a saját dolgozói mellett, hogy megvédje a katát, és az önök törvény módosításával szemben emeljen szót. Tehát fogadják meg legalább az ő intenciójukat, vagy most már kérdezzék meg végre a köztársasági elnök asszonyt, hogy a neki rendelkezésre álló öt napon belül végül aláírja-e ezt a törvényjavaslatot, vagy önökkel itt pótvizsgán fogunk találkozni az elkövetkezendő időben.

Hiszen nagyon úgy fest a dolog, hogy ha köztársasági elnök asszony önökkel nem értett egyet, akkor hiába szavazta meg ezek szerint a kormány, vagy nyomtak volna igen gombot, akkor itt fogunk túlórázni, a túlóra pedig arról fog szólni, hogy miként

fogjuk megváltoztatni és ismételten normálissá tenni azt a katajavaslatot, amely alkalmas volt arra, hogy a kisvállalkozókat a legjobban segítse. Köszönöm szépen. *(Taps a Jobbik soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Egyperces viszonzás illeti meg Tállai András miniszterhelyettes urat is. Parancsoljon!

TÁLLAI ANDRÁS pénzügyminisztériumi államtitkár: Én önnek is azt javaslom, amit a szövetséges társának az előbb, a DK-s felszólaló képviselőnek, hogy inkább abban segítsék az embereket, hogy hogyan tovább, ugyanis az adótörvények változnak. Ez a fajta szabályozás tíz év után megváltozik, szigorúbb lesz, kevesebben tudnak ezzel a lehetőséggel élni, de a magyar adórendszerben vannak olyan lehetőségek, hogy ha azzal foglalkozunk és az energiát arra fordítjuk, hogy például kitanulmányozzuk az átalányadónak a rendszerét vagy megtanuljuk, hogy hogyan kell normál egyéni vállalkozásban adózni, vagy egy betéti társaság hogyan adózik, akkor higgye el, mindenki megtalálja azt a megfelelő adózási módot, amely számára még nem jelent jelentős növekedést, tudja biztosítani a vállalkozásának a működését. De ha félelemben tartjuk és hisztériát keltünk, amit önök csinálnak, abból valószínűleg nem fog jó dolog kijönni.

Arra biztatok mindenkit, hogy keresse meg és meg fogja találni a magyar adórendszerben a saját maga lehetőségét. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Tisztelt Országgyűlés! Képviselőtársaim! Fekete-Győr András és Gelencsér Ferenc képviselő urak, a Momentum képviselői, azonnali kérdést kívánnak feltenni a miniszterelnök úrnak: „Hogyan jutottunk idáig?” címmel. Tisztelt Gelencsér Ferenc Frakcióvezető Úr! A miniszterelnök úr távolléte miatt válaszadásra Orbán Balázs politikai igazgató urat jogosította fel. Tisztelettel kérdezem önt, hogy elfogadja-e a válaszadó személyét, vagy személyesen a miniszterelnök úrtól kéri a választ.

GELENCSÉR FERENC (Momentum): Tisztelt Elnök Úr! Megvárnám tisztelettel miniszterelnök urat.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tájékoztatom önt, frakcióvezető úr, hogy a miniszterelnök úrnak a **szóron következő** azonnali kérdések órájában kell majd önnek válaszolnia.

Tisztelt Országgyűlés! Képviselőtársaim! Tóth Bertalan képviselő úr, az MSZP frakcióvezetője, azonnali kérdést kíván feltenni a miniszterelnök úrnak: **„Mi ez a dilettáns improvizáció a kormány részéről?”** címmel. Tisztelt Frakcióvezető Úr! A miniszterelnök úr távolléte miatt válaszadásra Orbán Balázs politikai igazgató urat jogosította fel. Tisztelettel kérdezem frakcióvezető urat, hogy elfogadja-e a

válaszadó személyét, vagy személyesen a miniszterelnök úrtól várja a választ.

DR. TÓTH BERTALAN (MSZP): Köszönöm, elfogadom.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tóth Bertalan frakcióvezető urat illeti a szó. Parancsoljon!

DR. TÓTH BERTALAN (MSZP): Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Igazgató Úr! Nehéz ez az új megszólítás, tisztelt igazgató úr. Orbán Viktort kérdeztem, Orbán Balázs válaszol, tehát tisztelt Orbán igazgató úr, akkor öntől kérdezem, hogy mi ez a dilettáns improvizáció a kormány részéről.

A múlt héten szerdán Gulyás Gergely miniszter és Németh Szilárd kormánybiztos bejelentette, hogy a rezsicsökkentésnek a jelenlegi formájában vége, majd Németh Szilárd azt is elmondta, hogy az aktuális piaci ár alapján közel hétszer drágább lenne a villanyszámla, mint most az átlagfogyasztás felett; ennyi, a részleteket a mai napig nem tudjuk. A bejelentés érthető módon felzúdulást keltett, hiszen önök becsapták a választóikat, hazudtak nekik, amikor azt ígérték, hogy nem nyúlnak a rezsizabályokhoz. Tíz nappal ezelőtt még az ön névrokona, Orbán Viktor is azt mondta, hogy a rezsicsökkentést biztos, hogy nem fogják piszkálni, ehhez képest bejelentette a miniszter úr és a kormánybiztos úr, hogy a rezsicsökkentésnek vége.

Ön is bizonyára tisztában van vele, hogy Paks el tudná látni a teljes lakosságot árammal. Paks 12 forintért termeli a villanyt, ugye, 2020-ban a hazai lakosság áramfelhasználása 11,73 gigawattóra volt, míg az atomerómű ennél jóval több, 16,1 gigawattórát termelt, és ön is tudja azt, hogy ez 11,5 forintba került.

Tisztelt Igazgató Úr! Az a tiszteletteljes kérdés, hogy miért akarja a kormány világpiaci áron adni a paksi áramot. A két számjegyű infláció, a 400 forintos euróárfolyam mellett miért akarnak külön sarcot kivetni az emberekre? Miért hazudik és fenyegeti az embereket Németh Szilárd rezsibiztos a világpiaci árral, amikor a paksi áramot mindig is 11-12 forintos áron adták az elmúlt időszakban? Várom választát. *(Taps az ellenzéki sorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, frakcióvezető úr. Orbán Balázs politikai igazgató úr fog válaszolni önnek. Parancsoljon!

DR. ORBÁN BALÁZS, a miniszterelnök politikai igazgatója: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Tisztelt Frakcióvezető Úr! Bizonyára tudja azt, hogy a tőlünk keletre zajló háború egész Európa energiabiztonságát, energiaellátását, illetőleg az árakat is döntő módon befolyásolja negatív irányban. Önök sokszor úgy tesznek, mintha erről a tényről nem vennének tudomást, de ettől még ez tény, hogy minden ország küzd a háborús inflációval, az energiaárak

növekedése és egyáltalán azon kérdés kapcsán, hogy lesz-e elég gáz, lesz-e elég energia a téli időszakban.

(16.30)

Ebből következően Magyarország Kormányának is lépnie kellett, mi az energiabiztonságot garantáljuk, és hét intézkedést vezettünk be az energia-vészhelyzet bevezetése mellett, és azt gondoljuk, hogy az egész Európában elszálló energiaárakkal szemben továbbra is a rezsicsökkentés és az árstopok politikája az, ami az egyetlen hatékony megoldás. Ugye, ezek azok a politikák, amelyeket önök a korábbi hónapokban nem az, hogy nem támogattak, hanem folyamatosan különböző oldalról, különböző megközelítésekkel támadtak. Javasolom, hogy a miniszterelnök-jelöltjének, a köztársaságielnök-jelöltjének az ezzel kapcsolatos nyilatkozatait olvassa újra.

Mi azt gondoljuk, hogy ezek az intézkedések fontosak, és azt gondoljuk, hogy ezeket az intézkedéseket fenn kell tartani. Hiába szállnak el az energiaárak, a rezsicsökkentés továbbra is az átlagfogyasztás mértékéig mindenki számára megmarad. Ez közel 159 ezer forintot, évi majdnem 2 millió forintot jelent segítségként minden családnak.

Nekem furcsa a Paksi Atomerőműre vonatkozó megjegyzésük, mert azt ön is tudja, hogy a Paksi Atomerőműből sajnos egész Magyarország energiaellátását nem lehet kigazdálkodni, úgy meg főleg nem, hogy az ön politikai szövetségesei le akarják állítani azt az atomerőművet. Tehát előbb talán változtatni kellene a politikán *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az idő leteltét.)*, és akkor lehet beszélgetni arról, hogy Paksot hogyan lehet bővíteni, hogyan kellene e tekintetben, mondjuk, közösen, a magyar ellenzékkal együtt a kormánypártoknak nemzetközi szinten harcolni, amire eddig nem került sor, mert önök ott támadták, ahol nem szégyellték, a Paksi Atomerőmű bővítését, üzemidő-hosszabbítását. Köszönöm szépen a szót. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Egyperces viszonzulásra frakcióvezető úré a szó. Parancsoljon!

DR. TÓTH BERTALAN (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Nem válaszolt a kérdésemre. Mondhatnám, hogy handabanda, hadabada, de hogy klasszikussal éljek, lárifári, amit itt hallhattunk. *(Nacsá Lőrinc: Kinek klasszikus?)*

Elmondtam konkrétan, hogy a magyar lakosság 11,73 gigawattórát fogyaszt, a Paksi Atomerőmű pedig 16,1 gigawattórát termel. Tehát a magyar lakosságot ezen a 11-12 forintos áron simán el lehetne látni. Ezért tisztelettel még egyszer megkérdezem, hogy miért adják világpiaci áron a Paks 12 forintért megtermelt áramot, miért akarják a magyar emberekkel ezt a költséget megfizettetni. A Paksi Atomerőmű itt van, ha jól tudom, akkor hazai erőforrásról van szó, nincs kiszolgáltatva a nemzetközi piacoknak. Miért nem

tudják ugyanazon az áron adni az áramot, mint eddig? Miért akarnak nyereszkeskedni a magyar családon? Várom válaszát. Köszönöm. *(Taps az MSZP soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, frakcióvezető úr. Egyperces viszonzás illeti meg Orbán Balázs igazgató urat is.

DR. ORBÁN BALÁZS, a miniszterelnök politikai igazgatója: Frakcióvezető úr továbbra sem érti a dolgot. Nem adjuk világpiaci áron, erről szól a rezsicsökkentés; arról szól a rezsicsökkentés, hogy nem adjuk világpiaci áron, hanem a magyar költségvetés minden család számára több millió forint támogatást ad.

Egyébként az meg nekem furcsa, hogy ön azt javasolja, hogy akkor a más típusú fogyasztókra pedig terheljük rá *(Dr. Tóth Bertalan: Nem javasoltam! - Nacsza Lőrinc: Dehogynem!)* valóban a még magasabb energiaárat, ez ugyanis munkahelyek megszűnésével járna. Tehát döbbenet hallgatom, de tudomásul veszem, hogy a Magyar Szocialista Párt azt javasolja, hogy mondjuk, az alapvető élelmiszerek előállításához szükséges költségek tovább emelkedjenek, munkahelyek szűnjenek meg. De ezt mi nem tudjuk vállalni, bocsánatot kérek! Itt lehetne egy egységfront, például lehetne közösen fellépni a brüsszeli szankciós politika ellen, mert valóban vannak olyan cégek, amelyek nyereszkeskednek ezen a helyzeten, ezek a külföldi, elsősorban nyugati tulajdonú energetikai cégek, amelyek egyrészt a szankciós politikának, másrészt a háborús helyzetnek is a nyertesei. Magyarországon ezt nem tudják megcsinálni, mert úgynevezett windfall taxekkel elvonjuk az extraprofitot. De úgy tűnik, hogy ez egy valaha volt baloldali párt számára nem jelent semmit, továbbra is a lakosságot, illetőleg a munkahelyeket, vállalkozásokat szeretné terhelni. Ezen az úton mi nem szeretnénk menni tovább. Köszönöm szépen, hogy meghallgatott. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Országgyűlés! Képviselőtársaim! Dúró Dóra képviselő asszony, a Mi Hazánk képviselője, az Országgyűlés alelnöke, azonnali kérdést kíván feltenni a miniszterelnök úrnak: „Van-e elég bátorsága, miniszterelnök úr?” címmel. Tisztelt Alelnök Asszony! A miniszterelnök úr távolléte miatt válaszára Orbán Balázs politikai igazgató urat jelölte ki. Tisztelettel kérdezem önt, elfogadja-e a válaszadó személyét, vagy személyesen a miniszterelnök úrtól várja a választ.

DÚRÓ DÓRA (Mi Hazánk): Személyes választást kérek miniszterelnök úrtól.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Alelnök Asszony! Tisztelt Ház! A miniszterelnök úrnak a **szoron következő** azonnali kérdések órájában kell válaszolnia.

Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Dúró Dóra képviselő asszony, a Mi Hazánk képviselője, az Országgyűlés alelnöke, azonnali kérdést kíván feltenni a miniszterelnök úrnak: „**Ezt Gyurcsánytól tanulták?**” címmel. Tisztelt Alelnök Asszony! Miniszterelnök úr távolléte miatt válaszára Orbán Balázs politikai igazgató urat jelölte ki. *(Dúró Dóra jelzésére:)* Köszönöm szépen önnek, hogy jelzi számomra, elfogadja a válaszadó személyét. Dúró Dóra alelnök asszonyt illeti a szó. Parancsoljon!

DÚRÓ DÓRA (Mi Hazánk): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Nem lesz megszorítás, az a baloldali kormányok szokása - mondta Orbán Viktor a választási kampányban, majd a választási kampányt követően is. Németh Szilárd alig egy hónapja mondta azt, hogy fenntartjuk a háztartásirezsi-csökkentést. Aztán jött a feketeleves, és kiderült, hogy ezek a mondatok bizony hazugságok voltak.

Akkor hangzottak el mind a miniszterelnöktől, mind a rezsicsökkentésért felelős kormánybiztostól ezek a mondatok, amikor volt háború, volt infláció, volt energiaválság és voltak szankciók. Önök tisztában voltak azzal, hogy mi a helyzet, mégis az önök politikusai ezeket a kijelentéseket tették.

Majd bejelentették a rezsimegszorításokat, ráadásul igazságtalanul, szakmaiatlanul és kegyetlen módon. Azt, hogy az átlagfogyasztást tekintik alapnak egy olyan országban, ahol a háztartásoknak a 35 százaléka egyszemélyes háztartás, és nem gondolnak arra, hogy adott esetben egy családi házban élő, mondjuk, ötfős vagy hatfős háztartást hogyan fogja érinteni ez a bejelentés, az egész egyszerűen szegény. Önök azokat büntetik, akik családi házban élnek, nagy- vagy többgenerációs családban élnek, vagy kizárólag árammal fűtenek. Teszik ezt egy olyan környezetben és olyan magyar gazdaság mellett, tisztelt politikai igazgató úr, amikor az Audi, a Mercedes és a multinacionális kereskedelmi láncok évente nagyságrendileg ugyanannyi pénzt visznek ki Magyarországról, mint amennyit önök a költségvetésben a Rezsivédelmi Alapba beterveztek egész évre. Ön szerint ez rendben van így? Miért nem nyúlnak hozzá ezekhez a multi cégekhez? Nekik miért nem kell nagyobb terhet vállalni a közterhekből? Várom érdemi válaszát. *(Taps a Mi Hazánk soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök asszony. A választ Orbán Balázs politikai igazgató úr fogja megadni. Parancsoljon, öné a szó.

DR. ORBÁN BALÁZS, a miniszterelnök politikai igazgatója: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselő Asszony! Amint látja, sajnos tőlünk keletre nem csillapodik, hanem egyre inkább durvul a háború, és az orosz-ukrán háború, illetőleg a brüsszeli elhibázott szankciós politika, amiből, úgy tűnik, egyelőre még nem született meg a döntés, hogy esetleg visszafordulnának Európa vezetői, e kettő hatására következik be az az energia-veszélyhelyzet egész Európában,

amit emberemlékezet óta nem láttunk. Ez olyan helyzet, amely valamennyi tagállamot és annak valamennyi parlamentjét soha nem látott méretű kihívások elé állította.

Egyébként miniszterelnök-jelölt úr, ha figyelte a beiktatási beszédet, akkor pont ezekre a helyzetekre és a helyzet súlyosságára hívta fel a figyelmet, és azt mondta, hogy most azért is küzdenünk kell, amit eddig természetesnek gondoltunk, véget ért az olcsó energia, véget ért a könnyű kamatlehetőségek vagy pénzkereseti lehetőségek időszaka egész Európában, és fel kell készülnünk arra, hogy meg kell védenünk az elmúlt 12 évben elért eredményeinket. Ezért a kormány vállalása is erre vonatkozott. Ugye, négy vállalat tettünk: teljes foglalkoztatás megvédése, családtámogatások megvédése, árstopok és rezsicsökkentés politikájának megvédése, valamint a... (*Z. Kárpát Daniél: Árstop...*) Igen, tehát hogy ebből az árstopok és a rezsicsökkentés politikájának a megvédése - egyébként a nyugdíjak volt a negyedik pont - továbbra is a kormányzat legfontosabb prioritása. Kitarunk, és mindenkinek fennmarad továbbra is az átlagfogyasztás mértékéig a rezsicsökkentés. Ez áramellátás esetén 5,6 millió fogyasztóból 4,2 milliót jelent, gázellátás esetén 3,5 millió fogyasztóból 2,6-ot.

(16.40)

Amit ön állít, annak még nem jelentek meg a jogszabályi alapjai. Azt tudjuk mondani, hogy külön gondolni fogunk a csak áramot fogyasztókra, a nagycsaládokra és a kistelepüléseken élőkre is. Kérem, figyelje az ezzel kapcsolatban megjelenő részletszabályokat. Köszönöm szépen. (*Taps a kormánypártok soraiban.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Egyperces viszonzáslaszra alelnök asszonyt illeti a szó. Parancsoljon!

DÚRÓ DÓRA (Mi Hazánk): Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Politikai Igazgató Úr! Ön ráerősített arra, amit én számonkértem önökön. Tehát önök tudatában voltak annak, hogy mi a helyzet Keleten és mi a helyzet az energiapiacra, mégis azt mondták, hogy fenntartják a háztartási rezsicsökkentést. Tehát Németh Szilárd hazudott! Legyen már ennek valami következménye! S igen, lesznek olyan nyugdíjasok, akiknek a rezsiköltsége meg fogja haladni azt a nyugdíjat, amit kapnak, miközben önök ölbe tett kézzel nézik, hogy az Audi, a Mercedes és a kereskedelmi láncok évente 550 milliárd forintot kivisznek Magyarországról.

Miért az emberekkel fizettetik meg a háború árát? Miért nem vonják be a közteherviselésbe ezeket a multicégeket? Ez lenne egy nemzeti politika, ez lenne az emberek, a családok és a nyugdíjasok megvédése, nem pedig az, amit önök csinálnak. (*Taps a Mi Hazánk soraiban.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Egyperces viszonzáslaszra a politikai igazgató urat illeti a szó. Parancsoljon!

DR. ORBÁN BALÁZS, a miniszterelnök politikai igazgatója: Mi a probléma azzal, képviselő asszony, amit mond? Természetesen minden ilyen helyzet senki számára nem kényelmes, és mi örülnénk a legjobban, ha a háborúnak vége lenne, ha háborús infláció nem lenne, és a helyzet ugyanúgy tudna maradni, ahogy az elmúlt 12 évben volt. Azért nem korrekt az ön felszólalása, mert nem teszi oda, ami a másik serpenyőbe való. Ezek szerint ön további radikális adóemeléseket támogat, máshová tenné a pluszterheket, és ezek szerint önt a teljes foglalkoztatás kormányzati célból való visszalépése nem zavarja.

Tehát azt állítja, hogy csináljunk olyan kormányzati lépéseket, amelyek tekintetében bizonyos átlagfogyasztás feletti fogyasztóknál is meg tudjuk tartani az alacsony árat - hogy egy baloldali demagóg fordulatot használjak, a medencét fűtők számára is tegyük elérhetővé az alacsony rezsit -, miközben vállalná annak ódiáját, hogy Magyarországon nem 5 százalékos gazdasági növekedés, hanem brutális recesszió van, és a munkahelyek megszűnnek. Ez szerintünk egy olyan politika, amit nem lehet vállalni. Ezért indulunk ebbe az irányba. Köszönöm szépen, hogy meghallgatott. (*Taps a kormánypártok soraiban.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, politikai igazgató úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Szabó Rebeka képviselő asszony, a Párbeszéd képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni a miniszterelnök úrnak: „**Mi folyik itt?**” címmel. Tisztelt képviselő asszony, a miniszterelnök úr távolléte miatt válaszára Orbán Balázs politikai igazgató urat jelölte ki. Tisztelettel kérdőzöm, hogy elfogadja-e a válaszadó személyét, vagy személyesen a miniszterelnök úrtól kéri a választ.

SZABÓ REBEKA (Párbeszéd): Elfogadom.

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm, hogy jelzi számomra, hogy elfogadja a válaszadó személyét. Szabó Rebeka képviselő asszonyé a szó. Parancsoljon!

SZABÓ REBEKA (Párbeszéd): Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Politikai Igazgató Úr! Az a helyzet, hogy önöknek kétharmados többségük van itt a parlamentben, de tudják, van egy másik kétharmad az országban, amely nem egyenlő az önök túlhatalmával, és a valódi kétharmadot most az országban azok az emberek adják, akik a kata miatt éppen elveszítik a megélhetésüket, akik hatalmas rezsit fognak fizetni, és akik nem tudnak elmenni nyaralni sem. A Publicus Intézet felméréséből kiderül, hogy a nyaralni indulók negyedének az árak emelkedése, valamint a forintárfolyam zuhanása miatt kellett módosítani a nyári terveit, és a megkérdezettek 60 százaléka döntött úgy, hogy idén egyáltalán nem megy nyaralni. Pedig én azt gondolom, hogy egy-két hét nyaralásnak ma Magyarországon, akár a Balatonnál, nem kéne luxus kategóriába tartoznia.

De az önök csapnivaló gazdaságpolitikája miatt elszabadult az infláció, a rezsihazugságuk fenyegeti az embereket, ráadásul a megfizethető nyaralást biztosító kempingeket, szabadstrandokat bezárták, és a helyükre luxusapartmanházakat és drága szállodákat építenek. Ezt teszik és ezt tervezik Balatonaligán, ezt teszik Keszthelyen, Balatonszemesen és Tihanyban is. Miközben kivágják a Balaton-parti fákat, kipusztítják a nádasokat és tönkreteszik a tó ökoszisztémáját, már nemcsak a kétkezi dolgozók, hanem a középosztály is kiszorul a tópartról, hiszen a Balatonnál az árak már magasabbak, mint a horvát tengerparton.

Ráadásul ez a Publicus-felmérés még július elején készült, amikor még nem is került nyilvánosságra a brutális orbáni megszorító csomag minden részlete, amikor még nem derült fény a rezsihazugságukra, és akkor még azt sem tudtuk, hogy megemelik csaknem 400 ezer ember adóját, és hogy 45 napos határidővel eltörlik a kátát.

Kérdezem tehát tisztelettel, hogy miért az emberekkel fizettetik meg a rossz kormányzásuk árát, és miért taszítják most már a magyar középosztályt is egy súlyos megélhetési válságba. Tisztelettel várom választát. *(Taps a Párbeszéd soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. A válasza Orbán Balázs politikai igazgató úrnak megadom a szót. Parancsoljon!

DR. ORBÁN BALÁZS, a miniszterelnök politikai igazgatója: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselő Asszony! Engedje meg, hogy továbbra is felhívjam a figyelmet arra, hogy egy egész Európát sújtó energiaválsággal és háborús inflációval van dolgunk. E tekintetben a kormány természetesen minden diplomáciai csatornán dolgozik azon, hogy tudjuk abba az irányba fordítani az eseményeket, amely inkább a háború befejezése, nem pedig elhúzódnása irányába hat, illetőleg a szankciós politikában is irányváltásra próbáljuk kényszeríteni Brüsszelt.

Ha béke van, akkor megáll az infláció, ha béke van, akkor van energia. Az a helyzet, hogy természetesen nem várunk támogatást az ellenzék oldaláról, de az, hogy önök hónapok óta folyamatosan ekézik a kormány ez irányú törekvéseit, sőt politikai értelemben is mind a kampányban, mind azt követően ez ellen foglalnak állást, alapvetően ellentétes Magyarország és a magyar emberek érdekeivel. Tehát először azt javaslom, hogy az önök portáján sepreghessenek, ott lenne szükség egy irányváltásra, és ha ez megtörténik, akkor a magyar politikai osztály össze tudna fogni és közösen tudna fellépni például Brüsszelben az irányváltás kikényszerítése érdekében.

Ha jól hallgatom az ön felszólalását, akkor önöknek két javaslatuk van. Egyrészt a „munka helyett segély” politikájának a folytatása; ezt mi az elmúlt 12 évben sem támogattuk, és ezután sem fogjuk támogatni. Mi a teljes foglalkoztatásban hiszünk, és abban, hogy az embereknek legyen munkájuk és megfelelő bérük,

és azzal tudják eltartani saját magukat és a családjukat. Illetőleg önök továbbra is kitartanak - ha jól látom a nyilatkozataikat - az érszerűtlen energetikai javaslatok mellett.

Ha elfogadjuk azt, amit önök az elmúlt 12 évben javasoltak, hogy zárjuk be Paksot, illetve hogy a Paks II.-beruházást állítsuk le, akkor tudja, hogy hol tartanánk? Sokkal rosszabb lenne a helyzet. És tudja, hogy akkor kik fizetnék meg annak a rossz döntésnek az árát? A magyar emberek és a magyar vállalkozások. Először ebben kéne helyre tenni a dolgokat azon az oldalon, és akkor tudnánk szövetkezni. Köszönöm szépen, hogy meghallgatott. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Egyperces viszonzáslaszra Szabó Rebeka képviselő asszonyt illeti a szó. Parancsoljon!

SZABÓ REBEKA (Párbeszéd): Tisztelt Igazgató Úr! És hol tartanánk, ha önök az elmúlt 12 évben, amikor végig kétharmados hatalmuk volt, a pénzt energiahatékonysági felújításokra fordították volna? Tudja, hogy hol tartanánk, ha nem ellopták volna az Európai Unióból érkező támogatásokat, hanem odaadták volna az embereknek, hogy a lakóházaikat, például a panelházakat mélyfelújítással szigeteljük? Akkor most nem kéne annyira félni attól, hogy éppen hol vannak az energiaárak, mert tudnák, hogy sokkal kevesebb energia szükséges a fűtésre.

Egyébként rendkívül vicces, amikor a negyedik kétharmad után még mindig azzal jönnek, hogy az ellenzék így meg úgy viselkedik. Önök kvázi mindenhatóak, azt csinálnak, amit akarnak! Csak az a baj, hogy mi vagyunk az egyetlen olyan ország Európában, aki nem kapja meg az európai uniós támogatásokat, ami járna nekünk, hiszen önök nem hajlandók még az Európai Ügyészséget sem elfogadni, és nem hajlandók megtenni azokat az átláthatósági és antikorrupciós intézkedéseket, amelyek biztosítanák azt, hogy az EU-s pénz valóban a lakosság hasznára legyen elkölve és ne az önök zsebébe vándoroljon.

Az az igazság, hogy az emberek az utcán is pontosan látják, hogy ez az önök rossz kormányzásának az eredménye. Szó sincs itt semmiféle háborús inflációról, mert infláció már tavaly ősszel is volt, ugyebár. *(Nacsá Lőrinc: Sőt, háború sincs!)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Egyperces viszonzáslasz illeti meg a politikai igazgató urat is. Parancsoljon!

DR. ORBÁN BALÁZS, a miniszterelnök politikai igazgatója: Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselő Asszony! Ez így nem lesz könnyű. Így nem fogunk tudni egymáshoz közeledni, legalábbis a véleményeket tekintve, mert alapvető kérdésekre nem tud a képviselő asszony válaszolni. Én akkor most azt a kérdést szeretném önnek feltenni, hogy önök meggondolták-e például az energetika területén az elmúlt 12 évben megfogalmazott javaslatokat. Például visszavonják-e azokat

a javaslatokat, amelyek a Paks II.-beruházás leállításáról és a Paks I. üzemidő-hosszabbításának a fel sem vétéséről szólnak?

(16.50)

Ugyanis hogyha nem lenne Paks, akkor az energiaárak és az infláció az egekben lennének. *(Szabó Rebeka: Nem erről van szó!) De, erről van szó, képviselő asszony! Azt én értem, hogy kétharmados többsége van a kormánynak, és természetesen a kormány a helyén van (Szabó Rebeka: Hát...), és meg fogja tenni ezeket a szükséges lépéseket, de mégiscsak az a helyzet, hogy az ellenzéki képviselők sem felelőtlenek. (Az elnök megkocogtatja a csengett.)*

Tehát ha ön az egyik nap azt mondja, hogy zárjuk be Paksot, majd utána azt mondja *(Szabó Rebeka: Nem mondtam ilyet soha! Nem mondtunk ilyet!),* hogy védjük meg a családokat... *(Nacsá Lőrinc: De bizony!)*

ELNÖK: Képviselő asszony!

DR. ORBÁN BALÁZS, a miniszterelnök politikai igazgatója: ...az elszálló energiaáraktól, a kettő egyszerre nem lehetséges. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Szabó Rebeka Képviselő Asszony! Nagyon szépen kérem, hogy ne beszéljen közbe, mert kénytelen vagyok a házszabály értelmében megfeddni önt, vagy valamiféle, ön számára kellemetlen intézkedést tenni, amit szívemből nem tennék. Köszönöm szépen megértését.

Tisztelt Országgyűlés! Képviselőtársaim! Csárdi Antal és Kanász-Nagy Máté képviselő urak, az LMP képviselői, azonnali kérdést kívánnak feltenni a miniszterelnök úrnak: „Kinek az érdeke?” címmel. Tisztelt Kanász-Nagy Máté Képviselő Úr! Tisztelettel kérdezem, a miniszterelnök úr távolléte miatt válaszára Orbán Balázs politikai igazgató urat jelölte ki, elfogadja-e ön a válaszadó személyét, vagy személyesen a miniszterelnök úrtól kéri a választ.

KANÁSZ-NAGY MÁTÉ (LMP): Tisztelt Elnök Úr! Megvárom a miniszterelnök urat. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tájékoztatom önt és a tisztelt Házat, hogy a miniszterelnök úrnak a **szoron következő** azonnali kérdések órájában kell válaszolnia.

Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Ungár Péter képviselő úr, az LMP frakcióvezetője, azonnali kérdést kíván feltenni a miniszterelnök úrnak: „**Ki fizeti meg a válság költségeit?**” címmel. Tisztelt Frakcióvezető Úr! Miniszterelnök úr a távolléte miatt válaszára Orbán Balázs politikai igazgató urat jelölte ki. Tisztelettel kérdezem öntől, elfogadja-e a válaszadó személyét.

UNGÁR PÉTER (LMP): Elfogadom, köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Nem megyünk tovább, a frakcióvezető úr jelezte számomra, hogy elfogadja a válaszadó személyét. Ungár Péter frakcióvezető úré a szó, parancsoljon!

(Szabó Sándor elfoglalja jegyzői helyét.)

UNGÁR PÉTER (LMP): Köszönöm a szót. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Orbán Balázs! A helyzet az, hogy vannak olyan dolgok, amik számok meg tények, meg így léteznek a világban. Például az, hogy a 2021. évben a Mercedes 41,55 millió eurónyi profitot termelt Magyarországon, ennek 6 százalékát adózta le, a többi visszament Németországba. Ez egy tény. Ezek után önök azt mondták a magyar kisvállalkozásokra, hogy legális adócsalást követnek el a katával.

Az lenne a tiszteletteljes kérdésem, hogy nem azok a multik követnek-e el legális adócsalást, akik nem vesznek részt a magyar közteherviselésben. Társasági adóból a költségvetésbe a tavalyi évben 500 milliárd forint folyt be összesen, a MOL-nak a profitja a tavalyi év utolsó három hónapjában 300 milliárd volt. Ha ön ezt bármilyen szinten fairnek vagy egyenlőnek tartja, akkor itt nagyon nagy problémák vannak véleményem szerint.

Van egy válság, önök ezt eufemisztikusan úgy szokták mondani, hogy az ukrán-orosz háború miatt lett, valójában Vlagyimir Putyin katonai agressziója miatt lett ez a válság, és ez a válság egy értékválasztást vet fel a magyar kormány irányában: a kisvállalkozások hátán egyensúlyozzák ki a magyar költségvetést vagy a német multik hátán? Önök egyértelműen azt a döntést hozták, hogy a magyar kisvállalkozásoknak a hátán fogják megtenni, és azt a döntést hozták, hogy olyan nem tud előfordulni, hogy a Mercedesnek, a német vegyiparnak vagy bármilyen német nagytőkésnek bármilyen érdeksérelmet okozzanak.

Az a kérdésem, és kérem, ahelyett, hogy elmondja nyolcadjára azt, amit itt volt lehetőségünk meghallani, arra válaszoljon, hogy lesz-e olyan kormányzati intézkedés, ami miatt a Mercedes részt fog venni a magyar közteherviselésben. Köszönöm szépen. *(Szórványos taps az LMP soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, frakcióvezető úr. A választ Orbán Balázs politikai igazgató úrtól várjuk. Parancsoljon!

DR. ORBÁN BALÁZS, a miniszterelnök politikai igazgatója: Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselő Úr! Azt kell mondanom, hogy nem értek egyet önnel, mert azt látom, hogy azoknak a kormányzati döntéseknek a nagy része, amelyeket itt meghoztunk az elmúlt időszakban, és amelyek az elmúlt tizenkét évre vonatkoznak, pont a kiskeresetűek és pont a legrosszabb helyzetben lévők védelmét szolgálja.

Egyébként a rezsiköltségek és az élelmiszerköltségek a legalacsonyabb jövedelmi decilisbe tartozók

számára jelentik a legnagyobb nehézséget. Éppen ezért például a családtámogatási rendszer a nagycsaládosokon keresztül, az árstopok politikája és a rezsicsökkentés pont ezeknek a társadalmi csoportoknak, amelyek a leginkább kiszolgáltatottak, jelentik a legnagyobb segítséget. A jövőben is a legnagyobb segítséget fogják jelenteni, mert a családtámogatási rendszert is fenntartjuk, az árstopok politikáját is meghosszabbítottuk, és a rezsicsökkentés is megmarad az átlagfogyasztásig, ezért a legalacsonyabb benzinárak és energiaárak maradnak Európában. Tehát szerintem ez baloldali nézőpontból is egy védhető álláspont. Bár Nyugat-Európa több baloldali kormánya is elfogadná ezeket az intézkedéseket!

A másik dologgal, amit ön mond, nekem az a problémám, hogy az, amire ön javaslatot tesz, vagy nyilván nem erre tesz javaslatot, mert egy kicsit demagóg módon fogalmazza meg, de ami a javaslatából mint közpolitikai döntés következne, az a termelő vállalatok számára valójában brutális adóemelés jelentene, ami azonnal megjelenne a foglalkoztatottsági számokban. Tehát az a probléma, hogy ezen intézkedések hatására Magyarországon több tízezer, több százezer ember veszítené el a munkáját - szerintünk ez nem egy járható út.

Fontos az, hogy egyébként a befektetések számára, a hazai és a külföldi befektetések számára Magyarország továbbra is egy vonzó célpont legyen, és ennek lesz köszönhető az, hogy 5 százalékos gazdasági növekedés várható az idei évben is, amiből egyébként bizonyos bérnövekedéseket is tudunk finanszírozni (*Az elnök megkocogtatja a csengőt.*), amiből az állam működőképességét tudjuk finanszírozni, és amiből egyébként a rezsicsökkentés politikáját is meg lehet védeni. Enélkül az egész dolog, azzal, amit ön javasolna, az egész rendszer összeomlana. Szerintünk ebbe az irányba nem lehet elindulni. Köszönöm szépen, hogy meghallgatott. (*Szórványos taps a kormánypárti padsorokban.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Egyperces viszonzáslásra a frakcióvezető úré a szó, parancsoljon!

UNGÁR PÉTER (LMP): Akkor, ha jól értem, azon a sminkesen, aki mondjuk, egy filmforgatásba beszámol, akire olyan terheket rónak, ami miatt ő meg fog jelenni mint munkanélküli, tehát a kata is hatással van a foglalkoztatásra, őrajta kell kiegyensúlyozni a magyar költségvetést. De az már nagyon nagy veszéllyel járna, hogyha a Mercedesnek 6 százalék helyett 9,5, ne adj' isten, 15 százalékot kéne a profitjából adóként befizetnie, ahelyett, hogy mindent elvigen Németországba.

Itt az történik, hogy egy tőkeerős országba vissza pénzt egy tőkegyenge országból, önök ezt támogatják az adópolitikájukkal, és azért, hogy ezt finanszírozni tudják, felviszik a kisvállalkozások adóterheit. Ezért annak a sminkesnek vagy fodrásznak, aki beszámol egy reklámforgatásba, az adóterhe kell hogy növekedjen, de mondjuk, a Mercedesnek nem

szabad hogy növekedjen az adóterhe. Miért van ez? Mert a szabadságharc mindig Magyarországon van, Németországgal szemben soha. (*Kanász-Nagy Máté: Így van! - Taps az LMP soraiban.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, frakcióvezető úr. Egyperces viszonzás illeti meg a politikai igazgató urat is, parancsoljon!

DR. ORBÁN BALÁZS, a miniszterelnök politikai igazgatója: Köszönöm szépen. Bár ilyen lelkesen érveltek volna a kata bevezetése mellett is 2012-ben, mint ahogy most érvelnek mellette! - az LMP már akkor is a parlament tagja volt.

A katanak az eredeti elképzelése, hogy a lakossági szolgáltatást nyújtó egyéni és kisvállalkozók számára történő kedvező adózási forma legyen. Ennek kialakult egy olyan működése, ami ezen túlmutat. Jelen helyzetben nem fér bele az, hogy nagyvállalatok, pont az ön által kritizált nagyvállalatok például, külföldi tulajdonú vállalatok is tömegesen ilyen formában foglalkoztassák az embereket.

Tehát amit vállaltunk: megmarad a kata, az eredeti szándékoknak megfelelően, sőt kedvezőbb feltételek mellett lehet a katát igénybe venni. Aki ezekből a feltételekből kiszorul, az továbbra is az átalányadózást, kiva-, ekhözlehetőséget, kedvezményes adózási forma lehetőségét veheti igénybe, vagy egyébként munkavállalóként is végezheti a munkáját, Európában szintén az egyik legkedvezőbb (*Az elnök megkocogtatja a csengőt.*) adózási formák, szja és járulékok igénybevételével. Ez az, amit most tudunk ajánlani. Köszönöm, hogy meghallgattak. (*Szórványos taps a kormánypárti padsorokban.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Illés Boglárka képviselő asszony, a Fidesz képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni a Miniszterelnökséget vezető miniszternek: **„Elfogadható-e a baloldaltól, hogy válsághelyzetben az állampolgárokat hergelje?”** címmel. Tisztelt Képviselő Asszony! Miniszter úr a távolléte miatt válaszára Fürjes Balázs államtitkár urat jelölte ki. Tisztelettel kérdezem önt, elfogadja-e a válaszadó személyét.

ILLÉS BOGLÁRKA (Fidesz): Elfogadom.

ELNÖK: A képviselő asszony jelzi számomra, hogy elfogadja a válaszadó személyét. Illés Boglárka képviselő asszonyé a szó, parancsoljon!

ILLÉS BOGLÁRKA (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Ház! A baloldal bukott miniszterelnök-jelöltje újra jött, látott és ismét idiotázott, helyesebben hülyézett. Korábban ostobázta és különféle jelzőkkel illette, most pedig hülyének nevezte a Fidesz szavazóit, annak ellenére, hogy ha korábban nem is, április 3-a óta előtte is világossá válhatott, hogy Mátészalkától Szombathelyig

vagy Miskolctól Hódmezővásárhelyig több mint 3 millióan vagyunk Fidesz-szavazók. Köszönet az esztergomiaknak, jászboldogháziaknak, mezőtúriaknak és szentendreieknek, hogy ezt tegnap meg is erősítették.

(17.00)

De akkor mi történt Márki-Zay Péternél? Megállt az idő? Nemcsak hogy nem tanult semmit a választási vereségből, de ott folytatja, ahol igazából abba sem hagyta? Hiszen az éremnek csak az egyik oldala, hogy folyamatosan sértegeti a választókat pusztán azért, mert nem rá szavaztak. De a sértegetések és az emberek hergelése után baloldali politikustársaival együtt még ezen nevetgél is? Mindezt annak a nyilvánvaló ténynek a figyelmen kívül hagyása mellett, hogy miközben az összes európai ország gazdasága küzd a háború és az elhibázott brüsszeli szankciós politika miatt kialakult inflációval, energiaválsággal, a magyar kormány mindent megtesz a rezsicsökkentés védelmében, s éppen ő volt az, aki összeállt azzal a Gyurcsány vezette bukott baloldallal, akiknek a kormányzása idején úgy nőtt a gáz ára a háromszorosára és az áramé pedig a duplájára, hogy mindeközben a világpiacon ezeknek az energiahordozóknak az ára csökkent.

(Az elnöki széklet Jakab István,
az Országgyűlés alelnöke foglalja el.)

Tisztelt Államtitkár Úr! A háborús állapotok nemcsak a frontokon zajlanak, hanem az európai gazdaságban is. Ahogy a miniszterelnök úr fogalmazott, az európai gazdaságot a szankciók nem lábön, hanem tüdőn lőtték. A polgári kormány pedig egyedülálló intézkedésekkel védi a lakosságot, a béke pártján áll, és a nemzeti egységet szorgalmazza.

Ebben a felfokozott hangulatban, ahol az emberek a megélhetésük miatt aggódnak, kérdezem államtitkár urat, elfogadható-e Márki-Zay Pétertől, hogy egymás ellen hergelje a magyar embereket. Várom megtisztelő válaszát. *(Taps a kormánypártok sorában.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Fürjes Balázs államtitkár úrnak. Parancsoljon!

DR. FÜRJES BALÁZS, a Miniszterelnökség államtitkára: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Képviselő Asszony! Tisztelt Ház! Hát, abban, hogy a baloldali negyedszerre is elképesztő lendülettel és magabiztossággal szaladt neki a kétharmados üvegajtónak, abban Márki-Zay Péternek elévülhetetlen szerepe van, tehát tulajdonképpen hálásak is lehetnének neki, és valóban úgy van, ahogy ön is mondja, nem tud leállni, mint egy ámokfutó Duracell-nyuszi, nem hagyja abba azt, ami az ismert választási eredményre vezetett a baloldal képviselőjében.

Nincsenek most itt nagy számban, de mégiscsak azt kérem önöktől, kedves baloldali képviselők, Márki-Zay Pétert önök lőtték föl, és állították pályára, ő az önök embere, nos, Bertolt Brecht után szabadon hadd kérjem önöket, hogy állítsátok meg Márki-Zay Pétert, mert komolyra fordítva a szót, valóban nem jó az, hogy nehéz időkben mint egyfajta feketéző... - ugye, minden háborúban vannak feketézők, akik az embereket kihasználva, az emberek kárára seftelnek, van, aki a politikában gyűlölettel és indulatokkal seftel, és valóban, mi sohasem vennénk magunknak a bátorságot, önöknek is, baloldali képviselőknek is igyekszünk megadni a tiszteletet, de mindig megadjuk a tiszteletet a baloldali szavazóknak, mert nem tehetnek róla, hogy azt kapják önöktől, amit kapnak.

Azt gondolom, hogy kölcsönösen egymás szavazótáborát minősítgetni, megkockáztatom a dolgot, nem túl demokratikus viselkedés, és valójában pont a demokráciát, a szavazókat és a választókat nem tiszteli az, aki ilyen módon minősítgeti akár a saját szavazóit, hiszen a hétvégén szocialista politikus erre is szolgáltatott példát, akár az ellenfele, a politikai ellenfele szavazóit, ez elfogadhatatlan. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen az államtitkár úr válaszát. Viszonválaszra megadom a szót a képviselő asszonynak. Parancsoljon!

ILLÉS BOGLÁRKA (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Köszönöm a választát, államtitkár úr. Válsághelyzetben nem lehet és nem is szabad fideszesekben és ellenzékiekben gondolkozni, egy felelős közéleti szereplőnek, politikusnak pedig különösen nem; a nemzeti egység megteremtésén kellene munkálkodni, ahogy azt a felelős kormány teszi a családok védelmére, a nyugdíjasok védelmére és a munkahelyek védelmére érdekében. Éppen ezért én azt javaslom, hogy abban az esetben, hogyha valaki ezt nem tudja megtenni, ámbár van egy olyan feladata, amellyel foglalkoznia kellene, akkor én tisztelettel kérem és javaslom, hogy Hódmezővásárhellyel és az ottani polgároknak a mindennapjaival foglalkozzon - én bízom benne, hogy előbb-utóbb ezt a vásárhelyiek is csak-csak érezni fogják.

És ha valaki úgy érzi, hogy újra és újra átél korábbi eseményeket, adott esetben már az országgyűlési választások lezárását követően is a kampányeseményeket éli újra, akkor ne a színpadra igyekezzen, hanem gondolja végig, hogy hol kérhet segítséget annak érdekében, hogy ne kelljen ezt újraélnie. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Tisztelt Országgyűlés! Viszonválasz illeti meg az államtitkár urat. Oné a szó, államtitkár úr.

DR. FÜRJES BALÁZS, a Miniszterelnökség államtitkára: Hát, sajnos nem tudom azt mondani, hogy

példátlan, de szinte példátlanok valóban azok a szavak, amelyeket a baloldal képviselője, a baloldal miniszterelnök-jelöltje mondott, azt mondta egy mostanában zajló katarizálásán, hogy „kimondható, hogy mindenki, aki a Fidesznek egy szavát is elhiszi ezek után, az hülye”, tehát valóban lehülyézte - elnézést kérek, elnök úr, de ez a szó szerinti idézet.

Nem fogok sajnós mindent vagy sajnós nem lehet mindent szó szerint idézni, mert van lejjebb, a baloldal hetente, naponta szolgáltat példát arra, hogy mindig van lejjebb. Márki-Zay Péter társaságában a szocialista Vajda Zoltán, amikor azt hitte, hogy a kamerák már nem veszik, lejött a színpadról, ahol hergelte az embereket, majd cinikusan azt mondta Márki-Zay Péternek, a másik mókamesternek, hogy „Ne haragudj, hogy hosszú voltam jó, de felb.sztram a lelküket, nem?” Tehát ilyeneket mondanak önök a saját szavazóikról, a saját közönségükről, akiket képmutató módon előtte hergelnek, majd pedig egymás között röhgnek tényleg, kinevetik a saját választóikat.

Egészen elképesztő! És mivel mindig van lejjebb (*Az elnök csenget.*), sajnós ezek után is számíthatunk még hasonló epizódokra. Köszönöm szépen. (*Taps a kormánypartok soraiban.*)

ELNÖK: Megköszönöm az államtitkár úr válaszáat. Tisztelt Országgyűlés! Nacsa Lőrinc, a KDNP képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni a Miniszterelnökséget vezető miniszternek: **„Kísért a Tordai-ház szelleme?”** címmel. A miniszter úr távolléte miatt válaszával Fűrjes Balázs államtitkár urat bízta meg. Elfogadja a válaszáat? (*Nacsa Lőrinc jelzésére:*) Igen. Öné a szó, képviselő úr.

NACSA LŐRINC (KDNP): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Államtitkár Úr! A baloldalnál már-már szakmai ártalomnak is nevezhető az a jelenség, hogy függetlenül a kormány politikájától, a hazai viszonyoktól vagy a nemzetközi állapotoktól, ők mindig borús képet igyekeznek festeni Magyarország helyzetéről. Elmondják, hogy itt nincs jogállam, diktatúra van, korlátozott a szólásszabadság, és általánosságban is tombol a szegénység. Mi itt mindannyian tudjuk, hogy az ilyen kijelentések csupán lufik, amelyeket a tisztelt baloldal kizárólag azért fúj fel, hogy aztán sajtóközelben kipukkasztassa őket, némi hírértéket remélve az akciótól. Persze, az igazi katarizist az szokta jelenteni, amikor nemcsak kiderül, hogy a baloldali állítás hazugság volt, hanem amikor a perdöntő bizonyítékot maguk szolgáltatják erre. Most is ennek lehetünk tanúi.

A mélyszegénységben és elnyomatásban élő baloldali honatyák egyik lehangosabbika, Tordai Bence képviselőtársunk sora annyira rosszul megy, hogy ingatlanberuházásba kezdett Budapest egyik legdrágább kerületében. Felszólalással nem a képviselő úr zsebében kívánok kotorászni, biztosan megdolgozott ezért a házért, de két dologra mindenképpen fel szeretném hívni a figyelmet. Először is arra, hogy a

baloldal állításaival ellentétben azért nem voltak olyan rosszak a magyarországi életkörülmények, ha a Fidesz-KDNP kormányzása alatt a képviselő úr is a budai villatulajdonosok boldog családjába léphetett, másodsor pedig arra szeretnék rámutatni, hogy Tordai úr leleményessége nemcsak a kormányt szidalmazó szóvirágok megválogatásában keresendő, hanem a sajtóhírek szerint az építésügyi szabályok nagyvonalú és kreatív értelmezésében is tetten érhető, a helyén álló parasztház látta ennek kárát.

Tisztelt Államtitkár Úr! A parasztház szelleme egyelőre nem nyugszik, bejárja a sajtót, és kísérti a Tordai-házat, ezért tisztelettel kérdezem az államtitkár urat, történt-e szabályszegés a Tordai-ház építése során. Köszönöm szépen. (*Taps a kormánypartok soraiban.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Fűrjes Balázs államtitkár úrnak. Parancsoljon!

DR. FÜRJES BALÁZS, a Miniszterelnökség államtitkára: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! A kormány ebben az ügyben nem szereplő, eljárásnak, hatósági eljárásnak kell kiderítenie, hogy mi az igazság. Sajtóhírek vannak, egyelőre a sajtóhíresztelésekből, sajtóhírekből, sajtóbeszámolókból hallani arról, hogy esetlegesen egy budai zöldövezetben egy romos parasztház helyén, felújítást színlelve luxusvillát épített a zöldpárt, a magát zöldpártnak nevező Párbeszéd elnöke, de hatósági eljárásnak kell kiderítenie, hogy mi az igazság. Ha a sajtóhírek igaznak bizonyulnának, akkor azért azt kimondhatjuk, hogy ez az első zöldpolitikus-botrány Magyarországon, az első zöldpolitikus ingatlanpanama Magyarországon, az építésfelügyeleti hatósági eljárásnak kell tisztázni a jogszabályok és a tények alapján, hogy mi a helyzet.

Én azért bízom benne, hogy a sajtóhírek nem lesznek igazak, hiszen ez azt jelentené, hogy egy olyan zöldpolitikus valósít meg környezet- és természetromboló luxusvilla-építést, szabálytalan túlépítést, aki maga személyesen rendszeresen lép föl a környezet és a természet védelme nevében túlépítések, szabálytalan építkezések ellen.

(17.10)

Ha igaznak bizonyulnának a sajtóhírek, az azért is lenne sajnálatos, és az ártatlanság védelme alapján is bízom abban, hogy nem így van, mert akkor egy olyan zöldpolitikus valósítana meg környezet- és természetromboló luxusvilla-építést ebben a budai zöldövezetben, aki ott lakik, és aki ott nyert választást, aki az ott élők, akikre ezek a tilalmak, szabályok mind kötelezően vonatkoznak... - maga kivételt jelentene a szabályok elől, és nyilvánvalóan, ha a helyben megválasztott képviselő illet követ el, az a lemondását és időközi választás kiírását tenné kötelezővé, és egy olyan zöldpolitikus követne el illet (*Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret leteltét.*), aki a

hétvégén is „a Balaton mindenkié” akció jegyében fújт rózsaszín lufikat, bocsánat, gumimatracokat, elnézést a tévedésért, a Balaton partján, megvédve a Balatont a túlzott meg szabálytalan beépítéstől. Bízom benne, hogy ő nem követett el ilyet. Köszönöm szépen. *(Szórványos taps a kormánypárti sorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm államtitkár úr válaszát. Viszonválaszra megadom a szót képviselő úrnak. Parancsoljon!

NACSA LŐRINC (KDNP): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm szépen, államtitkár úr, a választ. Látjuk azt, hogy a Párbeszéd tele van álszent politikusokkal. Látjuk azt, hogy Karácsony Gergely boldogan használja a buszsávot, amikor úgy gondolja, hogy nem veszi a kamera. Látjuk azt, hogy Tordai Bence milyen kreatívan értelmezheti itt az építésügyi szabályokat. Látjuk azt, hogy a Párbeszéd a fenntarthatóság jegyében rengeteg egyszer használatos gumimatracot fúj fel *(Szabó Rebeka közbeszól.)*, és aztán hulladék lesz belőle nagyon hamar, miközben látványos akciókat szeretnének végrehajtani. Biztos a sok tucát szabadstrand egyikén mondták azt, hogy a Balaton mindenkié.

Tisztelt Államtitkár Úr! Szerintem botrányos, hogy a Párbeszéd most már az elmúlt hosszú évek óta folyamatosan bort iszik és vizet prédikál. Szerintem nem helyes az a viselkedés, amit rendszerint a főprovokátor Tordai Bence akár itt a parlamentben vagy a parlamenten kívüli politikai tevékenységében is megenged magának. Reméljük, hogy a Párbeszéd képviselői és politikusai jobb belátással bírnak, és ezentúl nem az álszent politikát választják. Köszönöm szépen. *(Szórványos taps a kormánypárti sorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Viszonválasz illeti meg államtitkár urat. Parancsoljon!

DR. FÜRJES BALÁZS, a Miniszterelnökség államtitkára: Köszönöm szépen, elnök úr. Valóban, ez egy eddig példátlan zöldpolitikai ingatlanpanama lenne, ha igaz lenne. Az ártatlanság vélelme jegyében, amit mi mindig megadunk önöknek, önöktől sosem kapjuk meg viszont, várjuk meg, amíg az építésfelügyeleti hatósági eljárás lezárul. A jogszabályok és a tények alapján fog döntést hozni nyilvánvalóan a hatóság. Érvényesül a bürokráciacsökkentés, ez egy bejelentésköteles, építési engedély nélküli, nagyon gyorsan megvalósítható, ami nagyon sok magyar ember házépítését tette lehetővé... - szabály alapján történt az építkezés. Természetesen a szabályokat a parlamenti képviselőnek is be kell tartania, várjuk ki a végét.

Én az ebben az ügyben megszólaló II. kerületi baloldali polgármesterrel értek egyet, a II. kerület polgármesterével, aki azt mondta az ügyet kommentálva, hogy a jogszabályokat mindenkinek be kell tartania. Reméljük, itt is ez történt. Köszönöm szépen. *(Szórványos taps a kormánypárti sorokban.)*

ELNÖK: Megköszönöm államtitkár úr válaszát. Tisztelt Országgyűlés! 17 óra 13 perc van, az azonnali kérdések tárgyalásának végére értünk.

Most a **kérdésekkel** folytatjuk munkánkat. Tisztelt Országgyűlés! Barkóczi Balázs, a DK képviselője, kérdést kíván feltenni a Miniszterelnökséget vezető miniszternek: **„Akár csökken a gázár a világpiacon, akár nő, mindenképpen a fogyasztók járnak rosszul?”** címmel. Képviselő úr, ön é a szó.

BARKÓCZI BALÁZS (DK): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Államtitkár Úr! Önök tíz éven keresztül játszották a rezsicsökkentésnek nevezett „itt a piros, hol a piros”-t a magyar fogyasztókkal, míg végül most a világpiacon, úgy néz ki, hogy lehívta a blöfföt.

Nézzük meg a gázár példáján, hogy mi is történt! 2011-ben magas volt a gáz világpiacon és hazai ára is. Ekkor a magyar kormány jogszabályban korlátozta a gázarat, két legyet ütve egy csapásra. Ezzel egyrészt maguknak vásároltak népszerűséget, amit a szolgáltatók tulajdonosai súlyos veszteségekkel fizettek meg, másrészt pedig a veszteséges cégeket ekkor filélérekért kaparintották meg. A köbméterenkénti 101 forintos gázár nagyjából a 30 eurócentes világpiacon árának felelt meg.

Mi történt ezután? 2013-tól a szabadpiaci ár esni kezdett, és 2016-ra olcsóbb lett, mint a hazai rezsicsökkentett gázár, de a gázszolgáltatók jelentős része ekkor már a fideszes oligarchák kezében volt, akik nagyon jól jártak ezzel az üzlettel, azok viszont rosszul jártak, a magyar fogyasztók rosszul jártak, hiszen őket öt éven át ugyan a piaci árnál drágábban kapták a gázt, ráadásul önök azt hazudták nekik ezen a kis számlán a narancssárga rubrikában, hogy spórolnak is, ott ugyanis még a korábbi 130 forintos árral hasonlították össze ezt az idézőjeles rezsicsökkentett árat.

Egy éve aztán a piaci gázár újra meghaladta az említett határt, azóta is gyorsan nőtt. Vagyis mi történik most? Azokkal a magyar fogyasztókkal, akikkel eddig a szolgáltatók extraprofitját fizettették meg, mert ezt most nyugodtan lehet annak nevezni, államtitkár úr, most a veszteségeiket térítik meg. Ezt jelentették be önök a múlt héten.

Kérdezem tehát miniszter urat: az adónövelések, a rezsಿನövelés, a megszorítások után mit terveznek még meglépni a közeljövőben azokból, amikkel az ellenzéket szokták önök megvádolni? A számláink narancssárga mezéjében ezentúl jelezni fogják-e, hogy mennyivel nőtt a rezsಿನ a korábbiakhoz képest, és Németh Szilárd tisztségét át fogják-e nevezni rezsಿನövelési vagy rezsಿನemelési biztossá? Várom megtisztelő válaszát. *(Hegedűs Andrea tapsol.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! A kérdésre Fürjes Balázs államtitkár úr válaszol. Ön é a szó.

DR. FÜRJES BALÁZS, a Miniszterelnökség államtitkára: Köszönöm szépen a lehetőséget. Köszönöm a szót, elnök úr. Először is azt szeretném kérni,

képviselő úr, hogy döntsék már el végre, hogy a rezsicsökkentés, ahogy azt az önök pártelnöke nevezte akkor, amikor bevezettük, hülyeség, Gyurcsány Ferenc szó szerint hülyeségnek nevezte... - ön most egyszerre nevezte blöffnek, kicsit lefordítva a szavait, másfelől pedig megvédendő az emberek érdekét, a magyar családok érdekét szolgáló intézkedésnek. Döntsék el végre, alakítsák ki! (*Barkóczy Balázs közbeszól.*) Egyik nap ezt mondják, a másik nap azt. Én meghallgattam önt, képviselő úr, kérem, tegye meg ezt ön is.

Az egyik nap hülyeségnek mondják, blöffnek, lufinak, a másik nap pedig azt mondják, hogy micsoda dolog a rezsicsökkentést módosító szabályok megalakítása, és hogy meg kell védeni a rezsivédelmet. Egyszerre egy szájból nem lehet hideget is, meleget is fújni. Az önök pártelnökének az volt az álláspontja, amikor bevezettük a rezsicsökkentést, hogy ez egy hülyeség, egy felesleges dolog.

Mi az emberekkel, az emberekért és az emberek felhatalmazásából kormányzunk, és a 12 év alatt számtalan intézkedést tudtunk hozni családtámogatáson, munkahelyteremtésen, vállalkozások támogatásán át a rezsicsökkentésig, amely a mindennapi embereket, a bérből, fizetésből élőket, a kisvállalkozásokat segíti. Meg fogjuk védeni őket, amennyire erre lehetőség van, a háború, a háborús infláció, a háborús gazdasági válság következményeitől.

Két dolog kell ahhoz, hogy egy kormány valóban az emberek és a családok érdekében ilyen intézkedéseket hozzon: kell a szándék, és kell a lehetőség. Önöknek sosem volt erre szándékuk, ezért amikor lehetőségük lett volna, akkor sem tettek ilyen intézkedéseket, ma pedig az a helyzet, hogy a nemzetközi helyzet, a háború miatt, a háborús gazdasági válság miatt a lehetőségek korlátosak, és ehhez kell igazítani felelős gazdaságpolitikával a magyarországi döntéseket. Köszönöm szépen. (*Dr. Répássy Róbert tapsol.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen államtitkár úr választát. Tisztelt Országgyűlés! Bencze János, a Jobbik képviselője, kérdést kíván feltenni a külgazdasági és külügyminiszternek: **„Mi történik Paks 2-vel?”** címmel. Képviselő úr, öné a szó.

BENCZE JÁNOS (Jobbik): Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Miniszter Úr! Látjuk a költségvetés számait, és Varga Judit is elismerte, hogy igen kemény megszorítások vannak a magyar költségvetésben. Itt sokszor elhangzott ma is a teremben, hogy nem aggódunk eléggé az energiabiztonságért, a rezsicsökkentésért. Igenis, mi ott Tolna 3-ban aggódunk.

Az energiabiztonság a jelenben és a jövőben is egy országosan kardinális probléma, tehát arra mindenképp szükségünk lesz. Sokszor hallottuk itt is, én is ezt mondtam a kampányban, hogy ezt az energiabiztonságot maga a Paks II.-projekt fogja jelenteni. Az erőműépítés körül amúgy sem csekély a bizonytalanság, főleg a kialakult háborús helyzet miatt, és

minket is meglepett, hogy a most napvilágot látott hírek és a költségvetés szerint a Paks II.-projektből 100 milliárdot von el a kormány.

Mi történik? Már csak szólam az energiabiztonság, vagy tényleg ennyire komoly gondok vannak az erőműépítés körül? Milyen dolog, hogy pénzt vonnak el abból a projektből, ami tényleg egy térség biztonságát szolgálná? Mit jelent azok számára ez az erőműberuházásnál bekövetkezett változás, akik abban a térségben élnek, és a jövőjüket és a térség jövőjét az erőműépítésre alapozták, amit igen sokan mondtunk, hogy meg fog történni?

(17.20)

Tisztelt Miniszter Úr! Ószinte szakmai választ kérnék, hogy mi lesz Paks II. jövője, megépül-e, és szolgálni fogja-e a térség, Tolna 3. választókerület, Tolna megye és a körzet fejlődését, jövőjét és biztonságát, vagy akkora problémák vannak, hogy nem épül meg. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! A kérdésre Süli János államtitkár úr válaszol. Oné a szó, államtitkár úr.

SÜLI JÁNOS külgazdasági és külügyminisztériumi államtitkár: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársam! Meg tudom erősíteni, hogy Paks II. megépül, azon dolgozunk. Az a forráselvonás, amely megjelent a napokban, amiatt van, hogy a költségvetés elfogadása tavaly történt, az adatszolgáltatás is tavaly történt, és az orosz fél annak ütemében tudja a számlákat benyújtani. 110 számlában fizetjük ki a teljes beruházás összegét, a 12,5 milliárdot, tehát így egy számlához jelentős összeg tartozik. Ahogy az időben haladunk előre, látható, hogy teljesül-e az éves ütemezés. Így nem elvonás történt tulajdonképpen, hanem a költségvetés pontosítása, hogy erre az összegre ma nincs szükség.

Meg tudom erősíteni, hogy ezt a projektet 2009-ben indítottuk, akkor 95,4 százalékos támogatást kapott a parlamenttől, négypartis támogatás keretében kapta meg a bizalmat. Ez a bizalom az elmúlt időben részben megvolt, részben nem. Ez egy nemzetközi projektté vált, amerikai, francia, német beszállítók is részt vesznek a projektben, megerősítettek, hogy a mai napig is számítanak a projekt befejezésére velünk együtt. Nemcsak a paksi projektben érdekeltek, hanem más kilencben is. Ebben a szankciós intézkedések nem érintenek bennünket. Töretlenül azokat az engedélykéreket mind beadtuk, amelyek lehetővé tennék a második fázisba lépést. Ha megkapjuk rá a választ a hatóságtól, amely független hatóság, így nem tudom megmondani, hogy pont mikor kerül kiadásra az engedély, de abban a pillanatban, ahogy ezeket megkapjuk, egy új, a második fázisba, tehát magába az építkezés fázisába át tudunk lépni, így Paks térségében a fejlesztések változatlanul mennek.

Az elmúlt években is folytak ezek. Ön is láthatta, hisz ugyanazon területen autózunk, hogy az úthálózat, akár a Duna-híd kapcsán halad a terület előkészítése, úgyhogy meg tudom innen is erősíteni, mindenki tudom tudatni, megköszönve a kérdését, hogy haladunk tovább. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti oldalon.)*

ELNÖK: Megköszönöm, államtitkár úr válaszát. Tisztelt Országgyűlés! Kunhalmi Ágnes, az MSZP képviselője, kérdést kíván feltenni az alapvető jogok biztosának: **„Tényleg meg kell halnia egy gyermeknek, hogy vizsgálatot indítson?”** címmel. Képviselő asszony, öné a szó.

KUNHALMI ÁGNES (MSZP): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Biztos Úr! Korábban írásbeli kérdést tettem fel önnek a szolnoki kórház születésén kialakult vállalhatatlan állapotok miatt. Ön akkor arról tájékoztattott, hogy bár figyelemmel kíséri az eseményeket, de vizsgálatot nem indított, mert nem fordult önhöz még érintett panaszos, majd kifejtette, hogy a szolnoki szülészeti pótlására választott megoldás, vagyis az, hogy 100-120 kilométerre viszik a várostól a terhes nőket, nem tekinthető formálisan jogszerűtlennek.

Tisztelt Biztos Úr! Azóta már kiderült az is, hogy a Hetényi Géza Kórházban a kórház rendelkezésére álló feltételek mellett sajnos olyan műtét sem végezhető, amely előreláthatólag gyermekintenzív ellátást igényel. A helyzet a kérdésem óta tehát tovább súlyosbodott, az közvetlenül fenyegeti anyák és gyermekek életét. Ön korábban azt mondta, hogy a 100-120 kilométeres utazás nem tekinthető formálisan jogszerűtlennek. Önnek azonban hivatalából fakadóan az a dolga, hogy tartalmilag is vizsgálja meg azt, hogy megsértették-e az anyák, magzataik és gyermekeik alapvető emberi jogait.

Erre utal az Alaptörvény 30. cikk (1) bekezdése, amely alapján ön alapjogvédelmi tevékenységet lát el, ráadásul a (2) bekezdés alapján önnek kifejezetten kötelessége a tudomására jutott alapjogsértésekkel vizsgálatok keretében foglalkozni. Ilyen alapvető jog az Alaptörvény II. cikkében deklarált, az élethez és az emberi méltósághoz való jog, amely külön utal a magzati élet védelmére, valamint a XX. cikk (1) bekezdésében foglalt testi és lelki egészséghez való jog.

Tájékoztattott arról is ön engem, hogy mivel nem érkezett panaszbeadvány, ezért ombudsmani vizsgálat nincs folyamatban. Az ön hivatala azonban nemcsak panaszbeadvány alapján vizsgálódhat, hanem arra hivatalból is lehetősége van, ráadásul ez Alaptörvényből eredő kötelessége is, sőt az ombudsmani tisztség esetén ez a fajta aktivizmus kifejezetten kívánatos, hiszen az alapvető jogok biztosa csak így képes betölteni azt a funkciót, amelyet neki szántak.

Kérdezem tehát, hogy a helyzet súlyosságára tekintettel kíván-e az ügyben elindítani vizsgálatot, amennyiben nem, mi az oka a tétlenségnek. Elnök úr, köszönöm a türelmet.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő asszony. Tisztelt Országgyűlés! A kérdésre Kozma Ákos úr, az alapvető jogok biztosa válaszol. Biztos úr, öné a szó.

DR. KOZMA ÁKOS, az alapvető jogok biztosa: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselő Asszony! Köszönöm a lehetőséget, hogy képviselő asszony ugyanezen tárgyban, alig egy hónappal ezelőtt benyújtott írásbeli kérdését követően ismét lehetőségem van a kérdésben kifejtetni az álláspontomat. Akkor részletes szakmai indoklással alátámasztott írásbeli választ küldtem a képviselő asszonynak, most két héttel később szóban is meg tudom fogalmazni az álláspontomat.

Írásbeli válaszomban egyfelől arra hívtam fel képviselő asszony figyelmét, hogy a rendelkezésemre álló információk, kijelölő határozatok tartalma alapján a képviselő asszony által kifogásolt döntés az irányadó jogszabályi előírásoknak megfelelt, ilyen értelemben a jogszerűségük vonatkozásában nem merült fel álláspontom szerint aggály. A döntés jogszabályi alapokon nyugszik, van jogi értelemben vett felelőse, ilyen értelemben tehát jogszerűnek tekinthető.

Arról is tájékoztattam, hogy a helyzet kapcsán egyedi, konkrét panasz az érintettektől hivatalomhoz nem érkezett. Konkrét panasz hiányában, egyedi kontextus nélkül egy hivatalból történő ombudsmani vizsgálat indokoltsága szempontjából minden esetben azt kell figyelembe vennem, hogy tartalmi oldalról fennáll-e alapjogi jogsérelem, azaz visszásság, illetve annak megoldása kapcsán lehet-e létjogosultsága biztosi hatáskörbe tartozó intézkedéseknek. A korábbi kérdésében hivatkozott jelentések minden esetben az adott egészségügyi ellátás kapcsán egy tartós hozzáférhetőségi problémát vizsgáltak hivatalból vagy panasz alapján, jelen esetben pedig nem erről van szó.

Alapjogi oldalról egyébként korántsem egyszerű és magától értetődő az, hogy egy egészségügyi ellátási forma átmeneti kiesése általános jelleggel, azaz nem egy konkrét beteg kontextusában felvet-e alanyialapjog-sérelem az egészséghez való jog, az állam életvédelmi kötelezettsége, illetve az emberi méltósághoz való jog kapcsán. Mindig a döntéshozó joga és kötelezettsége, hogy mérlegelje a kapacitásmennyiséget, az ellátásbiztonságot, illetve az ellátás hozzáférhetőségét. Alapjogi biztosként pedig szakmai tartalmú döntések megalapozottságát, indokoltságát eleve nincs lehetőségem felülvizsgálni. Az ombudsmani vizsgálatok jellemzően nem akut helyzetek orvoslására, hanem alkotmányos jogokkal összefüggő visszas helyzetek feltárására irányulnak. Köszönöm szépen a szót. *(Taps a kormánypárti oldalon.)*

ELNÖK: Megköszönöm a biztos úr válaszát. Tisztelt Országgyűlés! Novák Előd, a Mi Hazánk képviselője, kérdést kíván feltenni a miniszterelnök úrnak: **„Lesz-e magyar kvóta hazánk csapatsportbajnokságaiban?”** címmel. A kérdés megválaszolásával miniszterelnök úr a téma szerint feladat- és hatáskörrel

rendelkező Szalay-Bobrovniczky Kristóf honvédelmi miniszter urat bízta meg. A kérdésre a miniszter úr felkérésére Vargha Tamás államtitkár úr válaszol. Öné a szó, képviselő úr.

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! Jogos a kormány részéről nemzeti identitásunk védelmének szándéka, ennek azonban része kéne legyen a magyar sport védelme is. Csapatsportjaink döntő többségében korlátozás nélkül alkalmazhatók külföldi, sőt EU-n kívül jövő sportolók.

Így fordulhatott elő, hogy a Fidesz alelnöke által irányított Fradi kezdőcsapatában most az első hazai BL-meccsen magyar mezőnyjátékos egy sem volt. Eközben, minapi hír, Románia bevezette a hazai kvótát a csapatsportokban. Magyarországon viszont, például az idei Szeged-Veszprém kézilabdadöntőn a pályára lépő 27 játékos közül mindössze hét volt csak magyar játékos, vagy a tavaly ősszel megrendezett Fradi-Újpest futballmeccs kezdőiben a 22-ből pusztán 3. Ráadásul nem is olyan jók a külföldiek, bár kevés esélyt kapnak a magyarok, a labdarúgó gólkirályt az elmúlt években mégis a csak hazai játékosokkal felálló Paks csapata kapta.

E jelenlegi, teljesen liberális szabályozatlansággal Magyarország azt is üzeni sajnós, hogy noha 120-130 évig kiemelkedő szinten működtettük a magyar sportot külföldiek mértéktelen alkalmazása nélkül, a 2020-as évekhez érve erre már nem vagyunk képesek. Ez természetesen nem igaz, viszont a nemzeti önbecsülésünket a földre küldi, és elsorvasztják ezzel a magyar utánpótlás-nevelést is, ahogy arra a Mi Hazánk Mozgalom sportkabinetének elnöke, Nagy Attila is felhívta már többször a figyelmet.

Úgy gondoljuk, hogy jogunk van olyan törvény megalkotására, amely garantálja a magyar sportolók szereplését a magyar adófizetői pénzből is megrendezett bajnokságokban, a befizetett adókból épített sportlétesítményekben.

(17.30)

A jelenlegi nem ilyen. Ne fordulhasson elő, hogy a klubokhoz bejövő taopénzek ilyen jelentős mértékben kivándorolhassanak külföldi sportolók zsebébe! Nincs arról szó, hogy külföldi ne szerepelhessen, de a pályán tartózkodó magyar állampolgárok számára nyújtott sportágtól függően 50-70 százalékban határozná meg a magát nemzetinek és sportbarátnak beállító, nevező kormány. Tehát hogyan szolgáltathatja ki ennyire a külföldieknek a nemzeti büszkeségünk forrásának számító csapatsportjainkat? Várom válaszát.

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! A kérdésre Vargha Tamás államtitkár úr válaszol. Öné a szó, államtitkár úr.

VARGHA TAMÁS honvédelmi minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen. Köszönöm szépen a

szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Úr! A magyar sportolók kiemelkedően eredményesek nemzetközi összehasonlításban, és az elmúlt 12 évben azon dolgoztunk, hogy a lehető legnagyobb támogatást tudjuk megadni a nemzet sportolóinak, hiszen nagyszerű közösségi élmény a közös szurkolás egy sporteseményen, és követendő példát is tudunk adni gyermekeinknek.

A külföldi vagy nem külföldi sportoló, az egy kicsit nehezebb kérdés, azt gondolom, az ön által felvetettnél, hiszen hogyha visszagondolunk, és azt hiszem, hogy fehérváriként én különösen büszke vagyok arra a meccsre, amin a magyar válogatottban játszó Nego Szoboszlai győztes gólja előtt kiegyenlített az Izland elleni meccsen a pótszelejtezőn; az a Nego, aki nem Magyarországon, hanem Párizsban született, de magyar színekben játszik.

Ha a kvótákról beszélünk, akkor szeretném megemlíteni, hogy az Európai Unió szerződése garantálja a tagállamok közötti szabad munkaerő-áramlást, amibe az élsport is beletartozik, és vannak igen pozitív példák is. Például az elmúlt négy évben kézilabdában az NB 1-ben az összes lehetséges, pályán töltött játékidő 75 százalékában magyar játékosok léptek pályára.

Általánosságban azt is elmondhatjuk, hogy a látványcsapatsport-támogatási rendszer keretein belül igényelhető források nem kerülhetnek külföldi sportolók zsebébe, ugyanis a hatályos jogszabályok szerint a hivatásos sportoló részére sporttevékenységével összefüggő munkaviszonyára nem ítélték oda ez a támogatást. Szurkoljunk együtt közösen a magyar sportnak, amely, a magyar sport fejlődik. Hajrá magyarok! Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypartok padsoraiból.)*

ELNÖK: Megköszönöm államtitkár úr válaszát. Tisztelt Országgyűlés! Szabó Rebeka, a Párbeszéd képviselője, kérdést kíván feltenni a Miniszterelnöki Kabinetirodát vezető miniszternek: **„A megszorító Orbán-csomagból fakadó súlyos megélhetési válság közepette miért tartja fontosnak a kormány, hogy Európa legnagyobb tűzijátékát szervezze meg, és mennyit tervez erre elkölteni?”** címmel. Öné a szó, képviselő asszony.

SZABÓ REBEKA (Párbeszéd): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! A kormány az elmúlt napokban elismerte, hogy a megélhetési válság kezelhetetlenné vált, és most szakmailag teljesen megalapozatlan, a parlamenten sietve átvert törvényekkel próbálja a saját maga által keltett tüzet eloltani. A katás adózási forma tönkretétele több száz-ezer önfoglalkoztató magyar állampolgárt lehetetlenít el egyik napról a másikra, míg a rezsizhuzugság magyar családok százazreinek jelent hamarosan elviselhetetlen többletterhet.

Ehhez képest minimum megdöbbenő, hogy a kormány a Szent István-napi ünnepségekre Európa legnagyobb tűzijátékával készül. Kérdezem, hogy a

jelenlegi válsághelyzetben ez valóban kormányzati prioritás kell-e hogy legyen. Egy pénzszoró, környezetszennyező, óriási tűzijátékra költünk, miközben az Orbán-kormány hibás pénzügypolitikája, az elmaradt zöldenergia-fordulat és a válságra való felkészülés teljes hiánya megélhetési válságba taszította a magyar lakosságot. A „cirkuszt és kenyeret” még érteném, de a magyar kormány szerint ezek szerint már csak a cirkusz maradt.

A megalomán augusztus 20-ai tűzijáték távolról sem csupán a pénzszorás miatt káros. Régóta próbáljuk felhívni a figyelmet arra, hogy a tűzijátéknak súlyos negatív hatásai is vannak, a 40 ezer pirotechnikai eszköz felhasználásával súlyos légszennyezést okoz, egészségre ártalmas nehézfémek és szálló por kerül a levegőbe, halálra rémülnek tőle az állatok, a kutyák világgá menekülnek, a madarak pedig sokkot kapnak. Sőt, embertársaink közül is nehezen viselhetik el a durrogást akár az idős emberek, egyes fogyatékkal élők vagy a kicsi gyerekek is.

Ráadásul a szervező Magyar Turisztikai Ügynökség kérdésünkre először azt válaszolta, hogy az árát tíz évre titkosították, majd aztán kiadtak egy közleményt, amiben elmondták, hogy mennyit költöttek rakétákra, de tudjuk, hogy ez körülbelül tizede az egész ünnepségsorozat tavalyi árának, tehát nyilván nem ennyi lesz az összeg.

Kérdezem tehát, hogy a megszorító Orbán-csomag idején miért tartja ennyire fontosnak a kormány, hogy Európa legnagyobb tűzijátékát szervezze meg. Mennyibe fog ez kerülni nekünk, és miért nem érdeklí önök egyáltalán a tűzijátéknak a környezetre és emberekre káros hatása?

ELNÖK: Köszönöm, képviselő asszony. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Dömötör Csaba államtitkár úrnak. Parancsoljon!

DÖMÖTÖR CSABA, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Asszony! A Szent István-nap államalapításunk ünnepe, egyik legősibb ünnepünk, és fontosnak tartjuk, hogy ezt méltóképpen ünnepelhessük. Minden olyan rendezvénynek nagy jelentősége van, ahol a magyarok közösen megélhetik az összetartozás érzését, és a tapasztalatok alapján a tűzijáték ezen rendezvények közé tartozik. Egy olyan hagyományról van szó, amelyet nem a mostani kormány vezetett be, hanem régóta velünk van. Sokszor tapasztaljuk azt, hogy a baloldali pártoknak felemás a viszonyuk az állami ünnepekhez, a nemzeti ünnepekhez, de szerintem ez önmagában nem elegendő ok arra, hogy ne tartsuk meg ezeket az ünnepeket és az ünnepi rendezvényeket.

Tavaly is javasolták egyébként a tűzijáték lefújását, amely végül az ország egyik legnépszerűbb rendezvénye lett, pedig a járvány miatt akkor is nagy kihívásokkal álltunk szemben. Szeretném felhívni a figyelmét arra, hogy a tűzijáték nem csupán egy látványosság, hanem egy olyan esemény, amely a fővárosi

turizmust is segíti, munkahelyek megtartásához járul hozzá, az ünnepi rendezvényeken több tízezren dolgoznak, így ezek az ünnepek sok magyar család számára is megélhetési segítséget jelentenek. Egyébként pár hónappal ezelőtt még önök is szorgalmazták azt, hogy a budapesti turisztikai szektornak nyújtsunk támogatást.

Szeretném felhívni a figyelmét arra is, hogy az idei tűzijátékhoz szükséges pirotechnikai eszközök beszerzése már korábban megtörtént, a vonatkozó költségeket természetesen nyilvánosságra hoztuk, a már eddig beszerzett eszközökkel kapcsolatban a Turisztikai Ügynökség közleményt adott ki, és természetesen az ünnepek végeztével az összesített adatokat is nyilvánosságra tudjuk hozni, amennyiben erre igény van.

Egyetértek abban önnel, hogy egy háborús időszakban, egy gazdasági válságban kiemelt védelmet kell nyújtani a magyar családoknak, ezért is csodálkozom a felvetésén, mert a katát sem szavazták meg, amikor meg kellett, és a rezsicsökkentést is rezsizugságnak nevezték (*Szabó Rebeka: Hát, mert az!*) már akkor is, amikor a kormány döntött róla. Ha egyébként segítenék a magyarok megélhetését, akkor arra kérem, hogy ne törjék a fejüket újabb adófajtákon, karbonadón, dugódíjon vagy éppen a társasági adó emelésén, legalább ebben az időszakban ne. Köszönöm, hogy meghallgattak. (*Taps a kormány pártok padsoraiból.*)

ELNÖK: Megköszönöm államtitkár úr válaszát. Tisztelt Országgyűlés! Keresztes László Lóránt, az LMP képviselője, kérdést kíván feltenni a technológiai és ipari miniszternek: „**Mi az oka annak, hogy a kormány több alkalommal a szavak szintjén kiállt a rendkívül rossz helyzetben lévő víziközmű-ágazat támogatása mellett, azonban érdemi cselekvésre az elmúlt 12 évben nem került sor?**” címmel. Öné a szó, képviselő úr.

DR. KERESZTES LÁSZLÓ LÓRÁNT (LMP): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Államtitkár Asszony! Mint a felelős miniszternek a helyettese, ön pontosan tisztában van azzal, hogy kritikus állapotban van Magyarországon a víziközműrendszer. Ugye, láthattuk, az elmúlt időszakban az ország több pontján is kialakult olyan helyzet, hogy napokig nem volt településeken ivóvíz, miközben Magyarországon most már elég régóta az a helyzet, hogy a megtermelt ivóvíz 22 százaléka a rossz minőségű csővezetékek miatt felhasználás nélkül elfolyik. Ugye, láthatjuk, az elmúlt évtizedben megduplázódott a meghibásodások száma, és ma hivatalos adatok szerint a vízrendszerek 86 százaléka kockázatos minősítésű, kockázatos besorolású. Azt is tudjuk, hogy körülbelül 3000 milliárd forint hiányzik közép-távra ahhoz, hogy fenn lehessen tartani Magyarországon az ivóvízellátást, illetve a vízbázisok védelmét. Tehát nem ennyibe kerül, hanem ennyi hiányzik az önök által betervezett forrásokon túl.

A minap Németh Szilárd rezsibiztos azt mondta, hogy körvonalazódik valamiféle megoldás a víziközművek helyzetével kapcsolatban a kormány előtt, ugyanakkor látható, hogy nem tervezték be a szükséges forrásokat a jövő évi költségvetésben sem. Tehát, mivel 3000 milliárd forint hiányzik középtávon, látható, hogy évente az önök által tervezett forrásokhoz képest százmilliárdokkal többet kellene a közművek fenntartására, karbantartására, pótlására költeni. Hétről hétre kérdezem önt, ön mindig ismerteti az általunk jól ismert számokat, de ezt ön is tudja, miniszterhelyettes asszony, hogy ezek egyhuzadát sem teszi ki éves szinten a költségvetésnek, tehát az idei évben sem biztosították a szükséges, a minimálisan szükséges forrásokat, és a jövő évi költségvetést is így készülnek holnap elfogadni.

Ezért kérdezem tisztelt államtitkár asszonyt, hogy pontosan - tehát ne a jelenlegi költségvetés számaikat ismertesse, hanem pontosan - ezeket a hiányzó százmilliárdokat milyen ütemezéssel, milyen forrásból és mikor, milyen döntések által fogják biztosítani annak érdekében, hogy középtávon Magyarországon a legfontosabb közszolgáltatást, tehát az egészséges ivóvízellátást és a vízbázisok védelmét biztosítani lehessen. Nagyon remélem, hogy ezúton kapunk információkat. Köszönöm szépen előre is a válaszát.

(17.40)

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! A kérdésre Koncz Zsófia államtitkár asszony, miniszterhelyettes válaszol. Öné a szó.

DR. KONCZ ZSÓFIA technológiai és ipari minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Úr! Mint ön is tudja, 2010-ben nagyon nehéz helyzetben vette át a kormányzat a víziközműrendszert, és ez azért volt, mert a vezeték-, illetve a műszaki felújítások a rendszerváltás óta nagyrészt elmaradtak, háttérbe szorultak.

Eppen ezért a víziközmű-ágazat számára most ezen fejlesztések megvalósítása az egyik legfontosabb feladat, és a hálózat korszerűsítése jelenti az egyik legfontosabb feladatot. Erről a kérdésről, ahogy ön is említette, egy héttel ezelőtt már beszéltünk az Országgyűlésben. Ahogy akkor is elmondtam, most is szeretném hangsúlyozni, hogy Magyarország Kormánya elkötelezett a jó minőségű ivóvíz-szolgáltatás fejlesztése és korszerűsítése mellett. A kormány fontos feladatának tekinti hazánk természeti környezetének és gazdag vízkészletének megőrzését a jövő nemzedékek számára.

Az ivóvízbázisok vízkészletének védelme kiemelt célunk, melyet jogszabályi előírások keretében is biztosítunk. Fontos kiemelni, hogy Magyarországnak van elegendő vize. A közműves ivóvíz-ellátottság elérhetősége - ahogy már ezt elmondtam a múltkor is - a településeket tekintve hazánkban 100 százalékos, 2020-ban pedig országos szinten már a lakosok 82,8

százaléka csatlakozott rá a szennyvízgyűjtő hálózaton keresztül.

Az elmúlt időszakban minisztériumunk az ágazat szereplőinek bevonásával elkészítette a nemzeti víziközmű-közszolgáltatási stratégiát. Ennek célja a rövid és hosszú távú megoldások nyújtása a teljes víziközműszektort érintően.

2020-ban megalakult a Nemzeti Vízművek Zrt., amely társasági szinten kezdeményező és koordináló szerepet tölt be a kutatás-fejlesztési és az innovatív műszaki-gazdasági projekteknél, és arról is beszéltünk, hogy 2018-20 között a víziközművek rekonstrukciójára 4,5 milliárd forintot, a hatékonyságnövelő fejlesztésekre pedig 2019-ben 3,5 milliárd forintot fordítottunk. Ugye, itt a víziközmű-szolgáltatók *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret leteltét.)*, az önkormányzati tulajdonban lévő víziközmű-szolgáltatók is felmerültek. 2020-ban közel 4 milliárd forint állami támogatást nyújtottunk.

Ezzel azt szeretném mondani, hogy természetesen mi odafigyelünk a vízközmű-szolgáltatókra ezúttal is, és ennek az ismeretében kérem a képviselő urat *(Az elnök ismét csenget.)*, hogy fogadja el a választomat. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Megköszönöm államtitkár asszony válaszát. Tisztelt Országgyűlés! Ovádi Péter, a Fidesz képviselője, kérdést kíván feltenni a területfejlesztési miniszternek: **„Milyen kormányzati támogatásban részesül a Veszprém-Balaton Európa Kulturális Fővárosa Projekt 2022-ben és 2023-ban?”** címmel. Öné a szó.

OVÁDI PÉTER (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Államtitkár Úr! 2016-ban döntés született arról, hogy Veszprém elindul az „Európa kulturális fővárosa” címért, majd 2017-ben egészen különlegesen, nem egyedüli városként, hanem a Bakony-Balaton régióval karöltve beadta a pályázatot a címért.

2018 februárjában Debrecen, Győr és Veszprém pályázata jutott a döntőbe, ahol a nemzetközi zsűri Veszprémet ajánlotta Európa kulturális fővárosának. A pályázatot komplex közös gondolkodás és munka előzte meg. Öt alappilléren nyugszik, melyek a közösségépítés, az önkéntesség, a hagyomány, az innováció és a fenntarthatóság.

A program megvalósítása azonban nem jöhetne létre Magyarország Kormányának támogatása nélkül, hiszen az Európai Unió a címet és nem pályázati lehetőségeket ad a nyertes városnak. A beruházások és a programfejlesztés állami és önkormányzati forrásból valósulnak meg.

A fentiekre tekintettel kérdezem a tisztelt államtitkár urat, milyen kormányzati támogatásban részesül a „Veszprém-Balaton Európa kulturális fővárosa” projekt 2022-23-ban. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! A kérdésre Latorcai Csaba államtitkár úr válaszol. Öné a szó, államtitkár úr.

DR. LATORCAI CSABA, a Miniszterelnökség államtitkára: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Úr! Örülök, hogy erről a fontos témáról beszélhetünk ma, hiszen az „Európa kulturális fővárosa” program az Európai Unió egyik legfontosabb kulturális programja, és ha egy város, valamint térsége abban a kitüntetésben részesül, hogy egy éven keresztül Európa kulturális fővárosa lehet, akkor ez nyilvánvalóan óriási lehetőséget és óriási felelősséget jelent.

2023-ban Veszprém és a Bakony-Balaton régió mint az „Európa kulturális fővárosa” cím viselője dolgozik majd a közös kulturális európai értékek és kapcsolatok megerősítésén. A programsorozat megvalósítása és sikere nemzeti érdek. Ezt felismerve az Országgyűlés 2020 decemberében elfogadta azt a törvényt, amely lehetővé tette a programsorozathoz kapcsolódó jelentős létesítményfejlesztések rövid időn belüli megvalósítását.

A 2020-22-es előkészítő évek során a kormánynak és a lebonyolító Veszprém-Balaton 2023 Zrt.-nek, valamint a városnak számos bevont állami és civil szereplővel meg kellett kezdenie az egyes tervezett programok szervezését, és el kellett indítania az érintett infrastrukturális beruházásokat.

Az „Európa kulturális fővárosa 2023” cím viselésével összefüggő intézkedésekről szóló kormányhatározat rögzíti az idejű és a jövő évi vonatkozó forrásokat, ami alapján 2022-ben programfejlesztésre 8,7 milliárd forint, infrastrukturális fejlesztésekre majd 23 milliárd forint, összesen 31,7 milliárd forint jut. 2023-ban programfejlesztésre 14 milliárd forint, infrastrukturális fejlesztésre több mint 9,7 milliárd forint, összesen 23,7 milliárd forint fordítható.

Biztosak vagyunk abban, hogy a fejlesztés eredményei hosszú távon fogják pozitívan meghatározni Veszprém és térsége vonzerejét (*Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret leteltét.*), valamint a kultúra és a turizmus terén felmutatott sikereit. Köszönöm szépen. (*Taps a kormánypárti padsorokban.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen államtitkár úr válaszát. Tisztelt Országgyűlés! Dávid Ferenc, a DK képviselője, kérdést kíván feltenni a pénzügyminiszternek: **„Tudja a kormány, hogy milyen következményei lesznek a KATA eltörlésének?”** címmel. Öné a szó, képviselő úr.

DR. DÁVID FERENC (DK): Köszönöm a lehetőséget, elnök úr. Mielőtt államtitkár úr majd megadja a választ, szeretném jelezni, hogy tíz évvel ezelőtt a Vállalkozók és Munkáltatók Országos Szövetsége főtítkáráként támogattuk és támogattam a kata bevezetését.

Emlékeztetni szeretném arra, ami ebben a Házban a múlt hét elején történt: hétfőn önök országgyűlési határozatban mondták ki, hogy megvédik a

multikat az európai multiadótól. Hiába akarja az összes EU-tag, rajtunk kívül 26 ország megadóztatni a multikat, önök vétőznek, és kiállnak a multik alacsony adója mellett. Ez volt hétfőn.

Kedden önök lényegében eltörölték a katás adózást, lehetetlen helyzetbe hozva 450 ezer magyar kisvállalkozót és kisadózót. Mondjuk ki, önök a nemzetközi nagytőke mellé szegődtek a magyar kisvállalkozókkal szemben. Pedig már ebbe a helyzetbe is az önök multibarát gazdaságpolitikája miatt kerültünk. Önök éveken át tudatosan gyengítették a forintot, a multik így euróban számolva egyre olcsóbban tudták dolgoztatni a magyarokat. Ezért nevezzük ezt az inflációt orbáni inflációnak, hiszen az orbáni gazdaságpolitika hozta létre.

Erre mit tesznek, amikor az orbáni infláció miatt bajban van a költségvetés? A kisvállalkozókra vetnek ki adóemelést, olajat öntenek a tűzre, ahelyett, hogy valorizálták volna az elmúlt tíz évben a katát.

Mi lesz 450 ezer érintettel? Mit okozhatnak ezzel például az egészségügyben vagy az oktatásban, ahol eddig még azért az alacsony bérek ellenére valahogy működött a rendszer, mert sok, oktatásban és egészségügyben dolgozó katásként egészítette ki alacsony bérét, amit közalkalmazottként kapott.

Tudja a kormány, hogy mi lesz szeptembertől azokkal, akik eddig iskola vagy nyugdíj mellett katásként egészítették ki a bérüket? Államtitkár úr, tudja a kormány, hogy milyen következményei lesznek a kata eltörlésének? Tudja a kormány, hogy milyen következményei lesznek annak, hogy a Fidesz a multik oldalára állt a magyar kisvállalkozókkal szemben? Köszönöm szépen, elnök úr. (*Taps az ellenzéki pártok padsoraiban.*)

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! A kérdésre Tállai András miniszterhelyettes úr válaszol. Öné a szó.

TÁLLAI ANDRÁS pénzügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Úr! Kezdjük a végén, mert ott tett föl konkrét kérdéseket.

Azt mondja: mi lesz azokkal, akik közalkalmazottként dolgoznak máshol? Elmondom önnek, hogy mi lesz azokkal. Elmondom egy példát. Ez a közalkalmazott máshol is dolgozik, átlép átalányadóba - szeptember 25-éig ezt jelzi a NAV-nak -, és utána az átalányadóból számlázni fog azoknak az intézményeknek, ahol ő pluszban dolgozik. Tegyük föl, hogy lesz neki 5 millió forint bevétel! Az átalányadózás szerint ennek bármilyen egyéni vállalkozó esetén 40 százaléka költséghányad.

(17.50)

5 millió mínusz 2 millió, marad 3 millió forint. 3 millió forintot kellene neki leadóznia 15 százalék szjával, de az átalányadó kimondja, hogy 1,2 millió forint még pluszban adómentes minden egyéni vállalkozónak.

Marad neki 1,8 millió forintja. Azt szorozzuk meg 15 százalékkal, az 270 ezer forint. Ha a 270 ezer forintot arányosítjuk az 5 millióhoz, az pontosan 5,4 százalék adó.

Tisztelt Képviselő Úr! Komolyan mondja, hogy ez az óriási teher? Nem hóbörögni a parlamentben, hanem gondolkodni, végignézni az adótörvény adta lehetőségeket!

Ugyanez vonatkozik az iskolásokra és a nyugdíjasokra, akiket kérdezett. Biztosított jogviszonyuk van, az átalányadóban nem kell semmilyen adót fizetni, csak akkor, amikor ezt a bizonyos jövedelmet megszerzi. De a költségházyad és az 1 millió 200 ezer forintos adómentesség őket is ugyanúgy megilleti.

Ez a kormány nem a multik pártján áll (Z. Kárpát Dániel: *Jaaj! Leszakad a plafon! - Vítályos Eszter: Azon ti vagytok!*), hiszen pontosan azt szünteti meg, hogy a multik megkérték az embereket, hogy menjenek ki katás vállalkozónak, és nem vették fel őket. Na, ezt szüntetjük meg mi most! (Nacsá Lőrinc: *A Netpincér miért nem veszi fel a futárt?*) De helyette van másféle kedvező adózás, válasszák azt! Köszönöm. (Taps a kormánypártok soraiban. - Z. Kárpát Dániel: *Észre kellett volna venni...!*)

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés... Képviselő Úr! Nem önnek szólt a válasz, ha jól emlékszem.

Tisztelt Országgyűlés! Novák Előd, a Mi Hazánk képviselője, kérdést kíván feltenni az építési és beruházási miniszternek: **„Miért nem támogatják autópályánként egy játszótér építését benzinkutaknál?”** címmel. Öné a szó, képviselő úr.

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! Miközben a nemzeti együttműködés rendszeréről beszélnek, a költségvetéshez benyújtott 437 ellenzéki módosító javaslatból egyetlenegy sem támogattak, még az egybetűs helyesírási javítást is leszavazták, amit persze utána sajátjukként elfogadtak. Miért ilyen kisstílusú?

A Mi Hazánk Mozgalom számos konstruktív javaslatot megfogalmazott, melyek nem is regették volna meg a költségvetést minden esetben. Például indítványoztuk autópályánként egy játszótér építését benzinkutaknál. Ugyanis a kisgyermekesek hosszabb utazásaik megkönnyítése érdekében célszerű volna legalább autópályánként egy családbarát pihenőhely építése, ahol megállhatnak például tízóraizni is. A játszótérek állami építését meg lehetne pályáztatni benzinkutak számára, így állami forrás is kiegészíthető volna piaci pénzekkel, hiszen az üzemanyag-töltő állomások is érdekelt lehetnek, hogy nívósabb környezetbe kerüljön a jellemzően étkes, vásárlási lehetőséget is biztosító megállóhely, ezáltal több szolgáltatást biztosítva. Miért ellenzik az autópályánként legalább egy játszótér építését benzinkutaknál?

A Mi Hazánk Mozgalom kezdeményezte nagycsaládosok ingyenes üdülési gépkocsikölcsönzését is, de önök azt is indokolás nélkül leszavazták. A nagycsaládosok személygépkocsi-szerzési támogatására 9

milliárd forint van előirányozva, ehhez képest aprópénzből biztosítható volna üdülésekhez nagycsaládoknak ingyenes gépkocsikölcsönzés. Sokan nem tudnak saját kocsit fenntartani, vagy főként nyáron magukkal vinnének nagyszülőket, unokatestvért, barátot, s a többi, és ehhez nagyobb kocsit volna szükséges. Így például egy legfeljebb kéthetes időre az állam biztosíthatna kölcsönkocsit. Egy kicsit olyan ez, mint az állami bérlakásépítési program, a kevésbé jómódú családokon segítene, de ugyanúgy hallani sem akarunk róla. Miért nem?

Végül érdekelné az is, hogy mikor várható végre az M1-es és főleg az M7-es autópálya háromsávra bővítése. Várom érdemi válaszát. (Taps a Mi Hazánk soraiban.)

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! A kérdésre Csepreghy Nándor államtitkár úr válaszol. Öné a szó.

CSEPREGHY NÁNDOR építési és beruházási miniszteriumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! Engedje meg, hogy azzal a személyes benyomással kezdjem, hogy talán még a legelvadultabb baloldali pártok sem vádolnak bennünket azzal, hogy ne lennénk családbarát kormány. Ez talán a konstruktív ellenzéki karakterét önmagára fontosnak tartó párt esetében egy kicsit furcsa.

De hogy komolyra fordítsam a szót, a kérdésére válaszolva, 2010-2021 között mintegy 23,5 ezer milliárd forintnyi építési beruházás valósult meg Magyarországon, és ennek közel 50 százaléka a közlekedési infrastruktúrát érintette. Nem tartom ördögtől valónak azt az elképzelést, amit a képviselő úr itt megemlített, tehát az autópályák megállóiban játszótérek, illetve családok pihenőterek kialakítására vonatkozóan. Van is már erre példa az elmúlt tíz évben, az M30-as, az M85-ös, az M86-os, illetve az M4-es autópályák esetében.

Ahogy azt Lázár miniszter úr az elmúlt hetekben több alkalommal is elmondta, illetve jómagam is, a kormány normál eljárásrendben a parlament elé fog terjeszteni egy olyan állami beruházási törvényt, amely a magyar állam beruházási rendjét, logikáját és lépéssorát szeretné szabályozni. Azt szeretnénk kérni képviselő úrtól, hogy akár az ezekre a részletszabályokra vonatkozó fejezetekhez ön és pártja fogalmazza meg azokat az álláspontokat, amelyekről azt gondolják, hogy ezeket a közinfrastrukturákat sokkal hatékonyabbá, sokkal használhatóbbá és felhasználóbarátabbá teszik, és ezt a kormány támogatni fogja. Köszönöm szépen. (Taps a kormánypártok soraiban. - Novák Előd tapsol.)

ELNÖK: Köszönöm szépen államtitkár úr válaszát. Tisztelt Országgyűlés! Bartos Mónika, a Fidesz képviselője, kérdést kíván feltenni a kultúráért és innovációért felelős miniszternek: **„Hogyan szolgálják a turizmus erősödését a Liget-projekt elkészült elemei?”** címmel. Öné a szó, képviselő asszony.

BARTOS MÓNIKA (Fidesz): Köszönöm a lehetőséget, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Asszony! Tisztelt Államtitkár Urak! Kedves Képviselőtársaim! Beköszöntött a nyári turistaszezon. Budapesten ismét nagyon sok vendéget üdvözölhetünk, és a koronavírus-járvány korábbi hullámainak elvonulását követően a külföldi vendégek is megérkeztek hozzánk. Igaz, ők szembesülnek azzal a káosszal, amit a szervezetlen felújítások és a városüzemeltetés hibái okoznak (*Nacsa Lőrinc: Bizony!*), de ezt leszámítva Budapest vonzó célpont.

A két múzeum, ami ezt szolgálja, a Liget-projekt keretében elkészült Magyar Zene Háza és az új Néprajzi Múzeum. Nekik is köszönhető ez a siker. A Zene Házát januári megnyitása óta töretlen érdeklődés övezi, a Liget fáival látványosan együtt élő épület vonzza a látogatókat és a nemzetközi díjakat is.

A Néprajzi Múzeum pedig két hónapja nyitotta meg kapuit, az intézmény rögtön három kiállítással indított, és még folyamatban van az óriási gyűjtemény minél teljesebb bemutatását lehetővé tevő tárlatok felépítése. Hely van rá bőven, hiszen kiállítási terei többszörösen meghaladják a régi Kossuth téri épületét.

Ez a két épület a legjelentősebb abban a komplex vízióban, amely most kezd megvalósulni, amelyet a Városliget megújítását célzó álmok felvázoltak, hiszen Európában is egyedülálló rekreációs és kulturális központ alakult ki a Városligetben, amelyre büszkék lehetünk.

Tisztelettel kérdezem ezzel kapcsolatban államtitkár asszonyt, hogy hány látogatója volt a két múzeumnak, van-e esetleg arra felmérés, hogy milyen arányban vannak vidéki és külföldi látogatók, és milyen a múzeumi tárlatok szakmai megítélése, tehát hogyan emelik ezek a projektek a Városliget színvonalát és Budapest turisztikai vonzerejét. Köszönöm szépen előre is megtisztelő válaszát. (*Taps a kormánypártok soraiban.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Tisztelt Országgyűlés! A kérdésre Vitályos Eszter államtitkár asszony válaszol. Öné a szó, államtitkár asszony.

VITÁLYOS ESZTER kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Képviselő Asszony! A „Liget Budapest” projekt nemcsak Magyarország elmúlt száz évének, de jelenleg az egész nyugati világnak a legnagyobb és legkomplexebb, rangos nemzetközi díjakkal is elismert, világszínvonalú kulturális városfejlesztése.

A projekt célja a budapesti 100 hektáros Városliget átfogó fejlesztése, amely egyaránt magába foglalja a park zöldfelületének és rekreációs funkcióinak, illetve a Liget évszázados intézményrendszerének megújítását és bővítését is. Új épületek kizárólag olyan helyszíneken épülnek, ahol korábban is épületek vagy parkolófelületek voltak, vagyis egyetlen

négyszögletes zöldfelület-vesztéssel sem kell számolni a fejlesztések miatt.

A „Liget Budapest” projekt teljes körű megvalósításának a turizmusra gyakorolt hatásairól a KPMG mértékadó nemzetközi elemző cég készített egy tanulmányt, amely szerint a létrejövő új kulturális negyed teljes körű megvalósítását követően átlagosan napi közel ezer plusz külföldi látogatót tud majd Budapestre vonzani, és ezzel a Liget-projekt a ráfordított összegeket 15-20 év alatt vissza fogja hozni nemzetgazdasági szinten az általa vonzott többletturizmus révén. A Liget-projekt teljes körű megvalósulása esetén az ország új emblematisztikus kulturális intézményeként évtizedekre kiemelt vonzerőt fog biztosítani fővárosunk számára az európai nagyvárosok versenyében.

Ahogy említette, a Magyar Zene Háza januári nyitása óta Magyarország egyik leglátogatottabb kulturális intézményévé vált, már közel félmillióan jártak a „Liget Budapest” projekt részeként megvalósult intézményben, közülük mintegy százezer fő külföldi látogató volt.

(18.00)

A Néprajzi Múzeum is, elmondható, nagyon nagy érdeklődésre tart számot. A nyitás óta eltelt közel két hónap alatt elképesztő népszerűségnek örvend. Átlépte már a látogatottság a 100 ezer főt, melyből hozzávetőleg 20-25 ezer külföldi látogató volt. Úgy számolunk, hogy amikor megvalósul a teljes „Liget Budapest” projekt, akkor olyan óriási látványosságnak fogunk tudni helyet adni, amely nem volt még a magyar történelemben. Köszönöm szépen. (*Taps a kormánypárti padsorokból.*)

ELNÖK: Megköszönöm államtitkár asszony válaszát. Tisztelt Országgyűlés! A kérdések tárgyalásának végére értünk.

Soron következik a **Magyarország 2023. évi központi költségvetésének megalapozásáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/360. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető. Bejelentem, hogy az előterjesztést uniós és nemzetiségi napirendi pontként tárgyalja az Országgyűlés.

Tisztelt Országgyűlés! A vitában elsőként a Törvényalkotási Bizottság álláspontjának, valamint a megfogalmazódott kisebbségi vélemény ismertetésére kerül sor. Megadom a szót Vejkey Imre képviselő úrnak, a bizottság előadójának. Parancsoljon, képviselő úr!

DR. VEJKEY IMRE, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság 2022. július 14-én tartott ülésén megtárgyalta a Magyarország 2023. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló

T/360. számú törvényjavaslatot. Az összegző módosító javaslatot és összegző jelentést a bizottság a házszabály 46. §-a alapján 28 igen szavazattal, 12 nem szavazat ellenében és tartózkodás hiányában fogadta el.

Tisztelt Képviselőtársaim! A kormány idén tavasszal nyújtotta be a jövő évi költségvetést, ezért ezzel egy időben kell a tisztelt Háznak a 2023. évi központi költségvetés megalapozásáról szóló törvényjavaslatról is dönteni. Az előttünk fekvő indítvány számos jogszabályt módosít, amelyek legfontosabb célja a jogharmonizáció. Ez a módosító csomag teremti meg a költségvetés és az adótörvények összhangját. A Törvényalkotási Bizottság által benyújtott összegző módosító indítvány további módosításokat, valamint kodifikációs és nyelvhelyességi pontosításokat tartalmaz.

Tisztelt Képviselőtársaim! Úgy gondolom, hogy a benyújtott törvényjavaslat, az összegző módosító javaslat együtt biztosítani fogja a 2023. évi költségvetés szabályszerűségét, törvényességét a költségvetési törvény elfogadásához, ezért kérem önöket, hogy támogassák a T/360. számú törvényjavaslatot szavazatukkal. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypárti padsorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Most a kisebbségi vélemény ismertetésére kerül sor. Megadom a szót Gy. Németh Erzsébet képviselő asszonynak. Hét perc időkeret áll rendelkezésére. Parancsoljon!

GY. NÉMETH ERZSÉBET, a Törvényalkotási Bizottság kisebbségi véleményének ismertetője: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Ház! Jómagam voltam az egyik olyan hozzászóló, aki a kisebbségi javaslatot a Törvényalkotási Bizottságban megfogalmazta, de mellettem más ellenzéki képviselők is nagyon támadták, támadtuk ezt az összegző módosító javaslatot, amiről az imént Vejkey képviselő úr beszélt.

Én azt gondolom, hogy továbbra is ugyanazt a gyakorlatot folytatja a Fidesz, hogy az utolsó percben a TAB-on egy összegző módosító javaslatban új dolgokat is beemel ebbe a törvényt módosításba, ami az eredeti előterjesztésben, az eredeti törvényjavaslatban nem volt bent, vagy nem úgy volt bent.

Három dologról szeretnék gyorsan beszélni. Az egyik a Vörösmarty tér, illetve a Podmaniczky és a Széchenyi tér elvétele a Fővárosi Önkormányzattól. Ezt át kívánja adni az összegző módosító javaslat a baráti, mármint a Fidesz-baráti V. kerületi önkormányzatnak. Felmerült a kérdés, és ezt szeretném a tisztelt Házzal is megosztani, hogy vajon az van-e a Vörösmarty tér átadása mögött, hogy szeretnék, hogy Tiborcz István, akinek a környéken több szállodaberuházása is van, egy kifejezetten baráti önkormányzattal tudja ezt az építkezést folytatni, és ennek legyen felelős. A másik, hogy felmerül bennem az a kérdés, hogy vajon a jó néhány éve, évtizede megrendezett karácsonyi vásárt ezentúl ki fogja a Vörösmarty téren

megszervezni, hiszen ha az az V. kerületi önkormányzat vagyongazdálkodásában van, akkor nyilván az afölötti rendelkezési jog is az övé. Felmerül a gyanú, hogy ezt a nagyon régi karácsonyi vásárt is egy fideszes csókosnak kívánják - mármint a megrendezését - átjuttatni.

Szintén felmerül ebben az összegző módosító javaslatban a Budapesti Agglomerációs Fejlesztési Tanács létrehozása. Egészen egyszerűen én azt gondolom, hogy nem normális helyzet az, hogy Budapest és agglomerációjáról egy kifejezetten kormányzati túlsúllyal rendelkező testület, amit egyébként a Pest megyei közgyűlés elnöke hív majd össze, fog dönteni több mint kétmillió Budapesten élőknek és itt dolgozóknak az ügyeiről.

A harmadik tétel pedig, hogy egyes közlekedési tárgyú törvényeket is módosítani kíván ez a megalapozó törvényjavaslat, illetve az ahhoz benyújtott összegző módosító javaslat. A szándék az - az összegző módosító javaslatból kiderül -, hogy régi mintára, az úgynevezett Budapesti BKK mintájára létrehozzák Vitézy Dávidnak az országos hatáskörű BKK-t, illetve közlekedésszervező céget. Én azt kérném államtitkár úrtól, illetve a fideszes képviselőktől, hogy ezt majd ne támogassák, hiszen nem más, mint maga Tarlós István volt az, aki döntött arról, hogy Vitézy Dávid a BKK-t annak idején nem megfelelően alakította ki, nem megfelelő módon vezette, hiszen '14-ben útilapot kötött Vitézy Dávid talpára. Nagyon bízom abban, hogy ha valami budapesti szinten kiderült, hogy nem működik, akkor nem erőltetik ezt országos szintre.

Én azt hiszem, az is aggályos, amit ennek az összegző törvényt módosító javaslatnak a 46-58. pontja között terjesztettek be a TAB elé. Ez pedig arról szól, hogy ha egy helyi önkormányzat nem tudja ellátni a közösségi közlekedési feladatait, akkor önkormányzatukon kívül azokat a vagyonelemeket, amelyek ezeknek az önkormányzati cégeknek a tulajdonában vannak, és csakis ezeket kívánják majd elvenni, államosítani, ha úgy tetszik. Én azt gondolom, hogy sokkal jobb megoldás lenne, és a bizottsági ülésen ennek hangot adtam, hogy ha ezeket az önkormányzatokat nem véreztetnék ki, hanem normálisan, tisztességesen támogatnák és finanszíroznák, mert ha ez így van, akkor azt gondolom, hogy egy-egy önkormányzat kifejezetten jó színvonalon tudja ellátni a közösségi közlekedést. És hadd kérjek annyit, mert pont nem értettem az elején, amit mondott, elnök úr, hogy hány percem van...

ELNÖK: Hét perce van.

GY. NÉMETH ERZSÉBET, a Törvényalkotási Bizottság kisebbségi véleményének ismertetője: Hét? Ó, hát akkor még nagyon sokat tudok beszélni.

ELNÖK: Nem kötelező, képviselő asszony.

GY. NÉMETH ERZSÉBET, a Törvényalkotási Bizottság kisebbségi véleményének ismertetője: Akkor

azt szeretném kérni, hogy amiket államtitkár úr a bizottsági ülésen a feltett kérdésekre válaszként megfogalmazott, azt szeretném kérni, hogy egy kicsikét a vitához jobban illően, vagy ahhoz illően, amit ott, illetve itt is elmondtam, próbáljon meg érvelni. Én azt gondolom, hogy ez nem normális, és nem teljesen jó, ha a Budapesti Közlekedési Zrt. ugyanúgy 12 milliárd forint állami támogatást kap most már évek óta, mint amit a 2023-as költségvetésbe is betervezték.

Kérem, államtitkár úr, ne jöjjön azzal, hogy egyébként milyen anyagi helyzetben volt a Fővárosi Önkormányzat, átvállalták az adósságot, s a többi, mert ha ma megnézi valaki 2019 után a Fővárosi Önkormányzat finanszírozási helyzetét, pénzügyi helyzetét, akkor, azt hiszem, ugyanarra a megállapításra fog jutni, mint amire én jutottam. Ma a BKV finanszírozásából még a BKV-t igénybe vevő utazóközönség is nagyobb arányban fizeti a BKV költségeit, mint amilyen arányban a magyar állam támogatást ad.

Ehhez szeretnék még egy érvt tenni. Ma a BKV-n utazók jó része nem is fővárosi lakos, hanem egyértelműen az agglomerációból Budapestre utazva, bejőve veszik igénybe a BKV szolgáltatását, és ha ez így van, akkor legalább, államtitkár úr, azokat az embereket ne büntessék, akik 2022 tavaszán is a Fideszre szavaztak, legalább irántuk legyenek lojálisak, hogy egészen egyszerűen normálisabb és jobb feltételeket tudjunk nekik biztosítani. Köszönöm szépen. *(Taps a Jobbik soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm, képviselő asszony. Tisztelt Országgyűlés! Megkérdezem államtitkár urat, hogy a vita e szakaszában vagy a vita későbbi szakaszában kíván-e szólni. *(Jelzésre:)* Államtitkár úr jelzi, hogy a vita későbbi szakaszában kíván szólni. Összesen majd 15 perces időkeret áll rendelkezésére.

Tisztelt Országgyűlés! A kijelölt Költségvetési Bizottság nem állított előadót.

Megadom a szót Varga Szimeon bolgár nemzeti-ségi szószólónak, a vitához kapcsolódó Magyarországi Nemzetiségek Bizottsága előadójának, aki az első mondatokat nemzeti-ségi nyelven ismerteti, majd magyarra fordítja azt.

(18.10)

VARGA SZIMEON, a Magyarországi Nemzetiségek Bizottságának előadója: Köszönöm a szót, elnök úr. Уважаеми господин Председател, Уважаеми Народно Събрание! Позволете ми да ви поздравя от името на Малцинствената комисия в Унгария и от моето име.

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Államtitkár Úr! Engedjék meg, hogy a Magyarországi Nemzetiségek Bizottsága és a magam nevében tisztelettel köszöntsem önöket. Mint felkért szószóló, és úgy is, mint a Magyarországi Nemzetiségek Bizottsága Költségvetési Albizottságának elnöke, a Magyarország 2023. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló T/360. számú törvényjavaslat vitájában a következőket kívánom elmondani.

Tájékoztatom az Országgyűlést, hogy bizottságunk 2022. július 6-án megtartott ülésén lefolytatta a részletes vitát a nemzetiségi napirendi pontnak nyilvánított T/360. számú, Magyarország 2023. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló törvényjavaslat egészére vonatkozóan. Ehhez a törvényjavaslathoz képviselői módosító indítvány nem érkezett, és bizottságunk további módosításra irányuló szándékot sem fogalmazott meg, ezért a bizottság részletes vitát lezáró módosító javaslatot nem nyújtott be, továbbá 12 egyhangú szavazattal elfogadta a részletes vitáról szóló jelentést.

Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Államtitkár Úr! Végezetül engedjék meg, hogy köszönetet mondjak mind Magyarország Kormányának, mind pedig az Országgyűlésnek a magyarországi nemzetiségek nemzeti önazonosságának megőrzéséhez nyújtott példaértékű támogatásáért, ami az elmúlt években mind a költségvetési támogatások folytonos növelésében, mind pedig a nemzetiségi oktatás és kultúra többszintű segítése révén nyilvánult meg. A nemzetiségi önkormányzatok és intézményeik kiegyensúlyozott, stabil működéséhez a szükséges források biztosítása hozzájárul a nemzetiségek megmaradásához Magyarországon.

Mindezekre figyelemmel a Magyarországi Nemzetiségek Bizottsága a Magyarország 2023. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló T/360. számú javaslatot elfogadásra ajánlja. Köszönöm a figyelmüket. Благодаря за вашето внимание. *(Taps a kormánypárti oldalon.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, szószóló úr. Tisztelt Országgyűlés! Most a képviselői felszólalások következnek a napirend szerinti időkeretben. Megadom a szót Z. Kárpát Dániel képviselő úrnak, Jobbik-képviselőcsoport.

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Pedig az ember mindig reménykedik. Államtitkár Úr! Képviselőtársaim! Túl vagyunk egy nagyon hosszú, monumentális költségvetési vitán, ahol azért egymásnak feszültek a világképek, és azt látjuk, hogy a költségvetést megalapozó csomagnál azért lett volna lehetőségünk most bizonyos ráncokat kisimítani. Amikor áttekintettük ezt az anyagot, van ebben szó állatgyógyászatról, növényvédő szerek különböző hatóanyagairól, a NAV-ról és egyes idekapcsolódó végrehajtási formákról, illetve egy igen komoly pakk található benne a kisadózó vállalkozásokról, és egyáltalán egy olyan témáról, ami azért elég keményen borzolja a kedélyeket. De mielőtt ezekbe belemennénk, érdemes valamit tisztázni.

A költségvetési vita során talán a fideszes képviselők számára is, a KDNP-seknek is kiadott panelek között a „megalapozott” szó vagy jelző volt az, ami tulajdonképpen minden felszólalást végigkísért, és folyamatosan a költségvetés megalapozottságáról beszéltek. Azért a történelem fényében illik feltenni azt a kérdést, államtitkár úr, kellemetlen helyzetben van,

mert ezt védenie kell, de: megalapozottnak tartják még mindig azt, hogy 5,2 százalékos inflációval számolnak? Van olyan ember itt a teremben, aki röhögés nélkül, komolyabb környezetben ezt kibírná? Egészen elképesztőnek tartom! S a forint-euró árfolyam tekintetében jövő évre tényleg háromszázhetven-egynéhány forintos euróval számolnak, tehát ez egészen biztos? (Nacsá Lőrinc: *Ez nem az a törvény.* - Gy. Németh Erzsébet közbeszól.) Én nagyon örülnék neki, csak a helyzet az, hogy egészen távol áll egymástól az, amit mi látunk, amit a valóságban látunk, illetve az, amit az önök által kreált papír elbír.

Mehetnének tovább, hogy az államadóssági ráta mennyire jósolható - szerintem tulajdonképpen nem jósolható ebben a pillanatban -, és mindezekből következik az, hogy nemcsak a költségvetés, de a költségvetés megalapozó csomag is megalapozatlanná válik, hiszen ennek egyfajta áramvonalasító funkciója lenne, az lenne a dolga, hogy akár az adózást, akár más témákat illetően összedolgozza a valóságot a kormány terveivel, és végül a kettő legalább közelítő módon találkozzon egymással.

De úgy viselkedik a kormány ezzel az összegző módosítóval, meg az egész viselkedése olyan, mintha nem találkozna a valósággal, mintha nem látná azt. Tehát önmagában az, hogy mindennap tüntetés van Budapesten, talán nem annyira szokatlan, ilyen szokott lenni. De az, amikor önök itt létszámháborúkat próbálnak ebből csinálni, egy-egy államtitkár abszolút lefitymálónak lebecsülve a tüntetőket, néhány száz emberről beszél, politikai janicsároknak állítja be őket, akkor szeretném óva inteni önöket, hogy egész rossz útra tévednek ezzel, hiszen itt a katás módosítás kapcsán a leginkább irritáló talán az, hogy volt egy ki nem mondott társadalmi megállapodás Magyarországon.

Nagyon sok honfitársunk, aki vállalkozóként, rémnyelvi középosztálybeliként igyekezett magát függetleníteni attól a félféudális függési rendszertől, ami, mondjuk, Északkelet-Magyarországon sajnos megvan, ahol helyi kiskirályok kényétől és kedvétől függ vagy függhet, hogy egy önkormányzati alkalmazottnak van-e munkája, vagy éppen az, hogy ki mehet közmunkára, nos, sok honfitársunk ettől elkezdett függetlenedni, és adott esetben katás vállalkozóként igyekezett megtalálni a számításait. Nem vártak ők sokat eddig sem.

Tehát ebben a ki nem mondott társadalmi megállapodásban a legtöbben elfogadták azt, hogy nincs igazi szociális háló. Ezrével lakoltatják ki az embereket, lakoltatták ki Magyarországon, a kormány inkább a bankokkal kötött paktumot, mint hogy a magyar polgárok oldalára álljon. Elfogadták azt is, hogy az egészségügy olyan-amilyen, a benne dolgozók hősiességük ellenére az alulfinanszírozottság miatt nagyon sokszor magánellátásba kell menni, ha az ember egyről a kettőre szeretne jutni. Azt is elfogadták, hogy a nyugdíjrendszer olyan-amilyen, ugye, nem kell végigmondanom újra, 28 500 forintos nyugdíjminimum és a társai. Ezek az emberek elfogadták azt, hogy

ezek az állami ellátórendszerek vagy recsegnek-ropognak, vagy csak azért működnek, mert hősiessé dolgoznak bennük nagyon sokan, de alapvetően a mi mindennapi biztonságérzetünkről nem gondoskodnak.

A másik oldalon viszont, ha van egy kedvezményes adózási lehetőség, akkor ez a ki nem mondott megállapodás úgy szólt, hogy hagyjatok bennünket békén, hagyjátok, hogy a fizetésünk minél nagyobb százalékát hazavigyünk, cserébe, úgy fest, hogy ilyen körülmények között halálra kell dolgozni, vagy nagyon-nagyon szűkített körülmények között élni, ha csak az állami lábra támaszkodik az ember. Na, ezt a ki nem mondott megállapodást rúgta fel a kormány nemcsak a csomagjával, de adott esetben még most is a különböző papírosok között lehetne rendezni ezt a helyzetet.

Ezt fejeli meg a rezsicsökkentés körül okozott kálvária, ahol hivatkozásszinten tíz éven keresztül hallgattuk azt, hogy ez egy mennyire jó vívmány - és egyébként ez egy vitaképes állítás -, illetve hallgattuk azt, hogy ez a csúnya, gonosz ellenzék állítólag mennyire le szeretné bontani a rezsicsökkentést, ami természetesen nem volt igaz. A helyzet az, hogy az Orbán-kormány ennyire komolyan vehető szimbólumát ő maga kezdte el lebontani.

Én a mai nap csak egy dolgot kérek önöktől: legalább ne nyereszkedjenek a piaci árú rezsín, mert önök között azért felkészült emberek, államtitkárok ülnek, tökéletesen tudják, hogy ha a piaci árakat akár csak részlegesen ráeresztjük az emberekre, a kétszeres-háromszoros rezsiszámlának ugyanúgy van áfa-tartalma - három dologból tevődik össze a számla, az egyik lába az áfa -, ha kétszer-háromszor akkora a számla, akkor az utána befizetendő 27 százalékos áfa összege is brutálisan, százmilliárdos nagyságrendben növekedni fog egyik évről a másikra.

Én azt kérem, sőt követelem önöktől, hogy ha már ez a méltatlan helyzet előáll, hogy ennyivel többet kell a magyar embereknek fizetniük, és persze, vitatkozzunk a részletszabályokról, állapodjunk meg abban, hogy minél több honfitársunkat megvédjük ettől, de legalább ne nyereszkedjen ezen az állam, és Banai államtitkár úr - akít szakmailag nagyon tisztelek - jövőre ne mondja el nekünk, hogy mennyivel több áfabevételt el tudtak önök költeni, mert ezen pluszáfabevételt egy nagy része abból ered, hogy a piaci áron odakarott rezsiszámlákból sokkal többet kell hogy áfa formájában befizessenek a honfitársaink. Tehát ezt az áfát hagyják az embereknél!

Az a követelésünk, hogy egyértelműen, amellet, hogy ott hagyják, dolgozzanak ki egy támogatási szisztémát is azok számára, akik méltatlanul nehéz helyzetbe kerülnek most. Talán ez lehet egy pártok fölött álló konszenzus, ha van egy ilyen nehéz helyzet, amit mindenki máshogy fog megvilágítani a saját székértáborából, legalább ezen ne keletkezzen állami nyereség, amit más célokra lehet elkölteni. Szerintem ez lehetne nemzeti minimum.

Nem látom ebben a csomagban a belátást, amit az utcai események vagy éppen a világgazdasági, vagy

hazai gazdasági felfordulás okozza, de legalább ezt a szűk határmezsgyét találjuk meg, jöjjenek ennyivel visszább, és bizonyítsák be, hogy igenis a magyar emberek, a magyar családok biztonsága a legfontosabb. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Keresztes László Lóránt képviselő úrnak, LMP-képviselőcsoport.

(18.20)

DR. KERESZTES LÁSZLÓ LÓRÁNT (LMP): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Először egy kérdésem lenne államtitkár úrhoz, hátha tud nekem segíteni, és esetleg még más érdeklődőknek is: ki ma Magyarország Kormányában a közlekedéspolitikáért felelős személy? Én úgy látom, hogy a közlekedéspolitika egy icipicit szét van aprózva a rendszerben, és ha az emlékeim nem csalnak, utoljára 2002-ben volt Magyarországnak közlekedési minisztere. Itt van a teremben Fónagy János, aki közlekedési és vízügyi miniszter volt akkor. El tudjuk mondani, hogy két igen fontos ügynek ma nincs miniszteri szintű képviselője, hiszen sem a közlekedésügynek, sem a vízügyeknek nincs képviselője.

Itt a költségvetés megalapozásáról szóló törvényjavaslatról beszélünk, és ennek az idecsempésztett közlekedési vonatkozásairól szeretnék röviden szólni, illetve ezzel kapcsolatban szeretnék kérdéseket feltenni. Mi nem tudjuk pontosan... - itt most Lázár János vagy Palkovics miniszter úr lenne az, aki a közlekedéspolitikáért felelős, esetleg Vitézy Dávid lenne államtitkári szinten? A felelősségi területek szét vannak csúszva a kormányban, és igazából nem látjuk, az elmúlt 12 és fél évben én nem látom, hogy lenne valamiféle közlekedéspolitikai koncepciója a kormánynak. Itt van a finanszírozás kérdése. Tudjuk, hogy az egyik legfontosabb közszolgáltatásról van szó. Gy. Németh képviselő asszony említette, hogy a kormány nem adja meg a megfelelő szintű állami támogatást a főváros tömegközlekedésének a finanszírozására vagy annak a kiegészítésére. Vidéken pedig egész pontosan az a helyzet, hogy most már két éve nulla forint jár. Tehát a vidéki helyi tömegközlekedés állami támogatását pontosan nulla forintba korrigálta a kormány, éppen akkor, amikor a koronavírus-járvány alatt ez egy még inkább kritikussá váló szolgáltatás lett, hiszen nyilvánvaló, hogy ha szűkebbek a források egy önkormányzat számára, akkor nehéz megfelelő járat-sűrűséget biztosítani és nehéz megfelelő tömegközlekedési szolgáltatást biztosítani, és nehéz az egyéni közlekedéssel szemben versenyképesebbé tenni a tömegközlekedést.

Most ez lesz a koncepció, tisztelt államtitkárok, tisztelt kormánytagok? Két évvel ezelőtt lenullázták a városoknak szánt állami támogatást, magukra hagyták a városokat, magára hagyták Debrecent, magára hagyták Kaposvárt, Pécsét, Szegedet, s a többi, tehát

semmilyen módon nem kíván a kormány az önkormányzatoknak segíteni ilyen nehéz helyzetben az önállóan amúgy is szinte megoldhatatlan tömegközlekedési feladatok ellátásában. Cserébe államosítani akarják ezeket a közlekedési cégeket?

Tudjuk, hogy Magyarországon van hat-hét olyan vidéki város, ahol saját tömegközlekedési céggel rendelkeznek, és nem a Volánbusztól rendelik meg a szolgáltatást. Én azt gondolom, ki kell mondanunk, hogy a tömegközlekedés szervezése kifejezetten egy olyan közszolgáltatás, ahol a helyi felelősségvállalás, a helyi tudás, a helyi ismeret és a választópolgárokkal való szorosabb kapcsolat igen fontos ahhoz, hogy a megfelelő szervezési és egyéb más gazdasági döntéseket is meg lehessen hozni. Tehát rendkívül rossz útnak tartom azt, hogy kivézzetetik a helyi tömegközlekedést a vidéki városokban, a fővárosban és az agglomerációban is, majd úgy gondolják, hogy egy bizonyos szintű központosítás, vagy mondhatjuk már azt is, hogy egy extrém szintű központosítás majd valamiféle megoldást fog kínálni, holott pontosan tudjuk, hogy ez nem igaz.

A kérdésem az, hogy van-e bármiféle közlekedési koncepció, eljutunk-e oda, amiről egyébként ciklusról ciklusra önök is beszélnek, hogy valamiféle egységes tömegközlekedési rendszert kellene bevezetni, a finanszírozást teljesen új alapokra kellene helyezni, hogy olyan módon kellene szervezni a finanszírozást, hogy kevesebbet kelljen az önkormányzatoknak ebbe beletenni, illetve kevesebbet kelljen az utazóközönségnek fizetni. Erre nagyon jó európai minták vannak. Az önök asztalán már hosszú-hosszú évek óta ott vannak azok a koncepciók, amelyek az ilyen módon egységesen szervezett, tarifaközösségben működő, egységes rendszerben, ütemes menetrend szerint közlekedő tömegközlekedés kialakítását megalapozzák. Ezt a döntést önök nem hozták meg. Nem értem, hogy miért nem hozták meg, és most sem értem ezeket az államosítási intézkedéseket. S az a tragikus, hogy még azt sem lehet tudni, hogy melyik kormánytaghoz kell fordulni, hogy egyáltalán kérdést tegyünk fel annak érdekében, hogy tisztábban láthassunk, van-e vagy lesz-e bármiféle tömegközlekedési vagy közlekedéspolitikai koncepciója a kormánynak. Az is konkrét kérdésem, ez azt jelenti-e, hogy végleg lemondhatnak-e a vidéki városok arról, hogy a kormány támogassa a helyi tömegközlekedés finanszírozását.

S még egy dologra szeretnék utalni. Hát, az sem jogharmonizációs módosítás - ahogy azt Vejkey képviselő úr említette -, hogy a regionális fejlesztési tanácsokat szintén központosítják és társelnöki rendszert vezetnek be. Tudjuk, hogy a sikeres területfejlesztés alapja a helyi szintű döntéshozatali kompetencia, idegen szóval a szubszidiaritás biztosítása. S látható, hogy azokban az országokban, ahol helyi szinten a döntéshozatali kompetenciája megvalósult, ott sokkal hatékonyabban tudták felhasználni az uniós pénzeket. Sajnos nálunk ezzel ellentétes tendenciák vannak, és mondhatjuk azt, hogy a kormány

területfejlesztési politikája körülbelül hasonlóan sikeres, mint a 2010 előtti kormányok területfejlesztési politikája. Látható, hogy több olyan magyarországi régió van, amely továbbra is az Unió húsz legszegényebb térsége között van, és láthatjuk, ha kicsit mélyebbre nézünk a statisztikai adatokban, hogy a különböző régiókon belül kifejezetten kiterjedt és egyre inkább kiterjedő válságtérségek alakulnak ki. Hát, ezt sem a központosítás fogja megoldani, hanem az fogja megoldani, ha a döntési szinteket olyan helyre viszik, ahol azokat még éppen meg lehet hozni, és a helyben megválasztott helyi politikusok kezébe adják azokat a forrásokat, amikkel jól sáfárkodva, megfelelő területfejlesztési és vidékfejlesztési politikát folytatva valóban megvalósulhatna egy kiegyensúlyozott területfejlesztési politika Magyarországon. Sajnos ennek nem látjuk a nyomait.

Ez két ügy volt. Nagyon-nagyon hosszan lehetne még ezt a törvényt kritizálni. Én azt gondolom, hogy ez két, egyébként a vidéki térségek számára is fontos téma, fontos kérdés. Az itt látható rossz irányú kormányzati döntések alapján is azt tudjuk mondani, hogy ezt a javaslatot természetesen nem fogjuk tudni támogatni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Nacsa Lőrinc képviselő úrnak, KDNP-képviselőcsoporthoz. Parancsoljon!

NACSA LŐRINC (KDNP): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Csak pár dologra reagálnék, amik itt elhangzottak, hiszen az ellenzék részéről vagy a törvény át nem olvasása, vagy szándékos csúsztatás miatt nem teljesen igaz dolgok hangzottak el.

Azt hagyjuk is, hogy számos olyan dolog, amiről ellenzéki képviselőtársaim beszéltek, nincs benne a költségvetést megalapozó törvényjavaslatban. Például az euró árfolyama sincs benne a költségvetést megalapozó törvényjavaslatban, tisztelt képviselő asszony. Ez nem a költségvetés második olvasatos vitája, hanem a költségvetést megalapozó törvényjavaslatok vitája.

Képviselő asszony beszélt a főpolgármesterrel azonos nevű karácsonyi vásárról. Azt mondta a képviselő asszony, hogy ha a közterület átkerül az V. kerülethez, akkor biztos - ön azt mondta -, hogy fideszes csókosok fogják üzemeltetni, vagy valami ilyesmi szavakat használt. Akkor az önök logikája szerint most DK-s csókos üzemelteti, ugye? Mert ez az önök logikája. Azt tudjuk, hogy a fővárost a DK pénzszivattyúként használja amúgy is. Bajnai Gordontól mint ingatlanügynöktől hallottunk a cápákról, és hallottuk már ezeknek a történeteknek a hátterét. S azt is tudjuk, hogy Karácsony Gergely Gyurcsány Ferenc embeivel van körülveve, és csak úgy dönthet, ahogy Gyurcsány Ferenc megmondja neki.

De tegyük tisztába az V. kerületi kérdést! Tisztelt képviselő asszony, az V. kerület látja el a közterület-felügyeletét ezeknek a tereknek hosszú évek óta, csak

önök ezért nem fizetnek neki semmit a fővárosból, nem kompenzálják. Sőt, az ezekhez a terekhez vezető utak mindegyike az V. kerület tulajdonában van. Tehát ön, hacsak nem hőlégbalonnal próbálkozik, akkor nem tudja úgy megközelíteni az említett tereket, hogy ne az V. kerület közterületein közelítse meg azokat. Esetleg egy hőlégbalonnal, vagy ha elkéri Kóka úrtól a helikopterét, azzal lehetne megközelíteni más-hogy.

Azt mondta a képviselő asszony, hogy ami Budapesten nem működik, azt ne erőltessük országos szinten. Hát, ezzel önökkel is így voltak a választók április 3-án, tisztelt képviselő asszony. Látták, hogy Budapesten nem működik, hát nem erőltették országos szinten sem. Pont a kérdések órája utolsó felszólalásának témája volt a budapesti kulturális beruházások, a Liget-projekt. Hallhattuk Vitályos Eszter miniszterhelyettes asszonytól, hogy milyen óriási siker a Ligetben felállított Magyar Zene Háza vagy a Néprajzi Múzeum. Ezek azok, amiket önök nem támogattak, pedig ezek a beruházások hoztak óriási sikert Budapestnek. S annak ellenére van ilyen turisztikai sikere, tisztelt képviselő asszony, hogy elviselhetetlen mértékű a dugó még nyáron is Budapesten, és a szemét is, tisztelt képviselő asszony, mert önök nemes egyszerűséggel leszereltek több száz darab kukát Budapest közterein, mondván, hogy azokra nincs szükség. Nem tudom, hogy a zöldpolitikával vagy a klímavészhelyeztetel, amit önök kihirdettek, van-e összefüggésben a kukák leszerelése, vagy csupán azzal, hogy a milliós jutalmak meg a negyvenvalahány tanácsadó után nem maradt pénz a kukákra, mert önöknek mindenképpen ki kellett osztani a DK-s megbízottaknak a milliós jutalmakat év végén.

Ezek azért fontos kérdések, tisztelt képviselő asszony. Budapestnek, mint a legtöbb önkormányzatnak a legelső és legfontosabb feladata a közösségi közlekedés üzemeltetése. Ahol ez megtalálható, mint ahogy Budapesten megtalálható, ott az lenne a feladat, tisztelt képviselő asszony, hogy ezt a lehető legkorszerűbben és leginkább felhasználóbarát módon működtessék. Emlékszünk rá, hogy önök 2020-ban, a Covid-járvány kellős közepén ritkítani próbálták a járatokat, hogy minél jobban zsúfolódjanak össze az emberek. Majd amikor a Fővárosi Kormányhivatal a járatsűrítéssel kapcsolatban kért önöktől tervet, akkor kiderült, hogy egy olyan busztendert írtak ki, ahol a nyertesnek sem busza, sem cége, sem semmije nincs egy offshore számlán kívül. Ilyen ügyek keringenek a főváros körül, és lehet, hogy ezért nem működik úgy a fővárosi közlekedés, ahogy az Tarlós István idejében működött, tisztelt képviselő asszony.

Keresztes képviselő úrnak mondanám, hogy van a kormánynek közlekedéspolitikáért felelős minisztere, Palkovics Lászlónak hívják. De érdemes a statútumrendeletet olvasgatni, tisztelt képviselő úr. Ne a Telexet olvassassa, hanem a Magyar Közlönyt, azt ajánlom, és lehet, hogy jobb lesz önnek is meg mindannyiunknak.

(18.30)

Le van írva, hogy ki a közlekedéspolitikáért felelős miniszter, le van írva, hogy ki az energiapolitikáért felelős miniszter, le van írva, hogy ki a pénzügypolitikáért felelős miniszter, az adópolitikáért felelős miniszter, és így tovább. Azt gondolom, hogy azért, mert valakinek az összes felelősségi területe nincsen, mondjuk, benne a miniszteriális titulussal, az nem azt jelenti, hogy ez a terület ne élvezne kiemelt figyelmet, tisztelt képviselő úr. Folyamatos a konzultáció például az önkormányzati tulajdonú vízügyi cégekkel is a helyzet megoldása érdekében, folyamatos a konzultáció az állami tulajdonú vízügyi cégek tekintetében.

Ha már azt mondta, hogy mi a közlekedéspolitikában semmilyen eredményt nem értünk el az elmúlt 12 év alatt, ezt azért szeretném cáfolni. Rengeteg eredményt tudhatunk magunk mögött, legyen akár csak az autópályák meghosszabbítása a határig, számos autópálya meghosszabbítása a határig, legyen az számos egy számjegyű út négysávosítása, hogy bárholnan 30 perc alatt négysávos útra el lehet érni, legyen például számos helyen, balesetveszélyes csomópontokban körforgalom kialakítása, legyen például az, hogy számos vasúti átjárót nemcsak fény-sorompóval, hanem igazi sorompóval is felszereltünk a biztonságosabb közlekedés érdekében, legyen szó arról, hogy számos magyarországi nagyvárosban elektromos buszok álltak szolgálatba, és segítik az ott élők mindennapjait, és egyébként nem szennyezik annyira a környezetet.

Olyan sok dolgot tettünk, tisztelt képviselő úr, sose fogja tőlem azt hallani, hogy mindent elvégeztünk a közlekedéspolitikában, amit el kellett volna végezni, de ezért is kértünk újabb négy évet a választóktól. Van számos tennivaló, ezen a területen is és más területen is, de hogy ne értünk volna el semmilyen eredményt, azt azért nem gondolnám sem fairnek, sem igaznak. Számos olyan eredményt értünk el a tömegközlekedés és az autózás, a biciklizés, a közlekedés számos formája területén, amire, azt gondolom, hogy igenis joggal lehetünk büszkéek, még ön is büszke lehet, akkor is, hogyha ebben a 12 évben ön ellenzékben volt, és nem a kormányt támogatta.

Összességében azt szeretném mondani, tisztelt képviselőtársaim, bár számos hozzászólás nem a költségvetést megalapozó törvényjavaslathoz érkezett, azért a költségvetést megalapozó törvényjavaslat klasszikusan salátatörvény, ezt idehozni kritikaként, azt gondolom, hogy nem fair. Hiszen ez arról szól, hogy a költségvetésben leírt számok számos helyen változásokat eredményeznek, jogszabályi változások kellene, a felügyeleti szervek változnak, különböző dolgok mozognak, és igenis például kulcsokat, számokat kell változtatni a megalapozó törvényben.

Szerintem helyes, hogyha ez így van, tehát ez egy klasszikus salátatörvény, és így is kell lennie. Mint azt az általános vitában is teljesen nyilvánvalóvá tettük, támogatni is fogjuk, mert szerintünk fontos, hogy ha

van egy költségvetés, amivel az a dolgunk, a kormány dolga és azt gondolom, hogy a parlament dolga is, hogy ezt a költségvetést fegyelmezetten végrehajtsuk, akkor ahhoz nyilvánvalóan a megalapozásról szóló törvényekre is szükség van, olyan törvényekre, amelyek segítik majd a költségvetés végrehajtását. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Gy. Németh Erzsébet képviselő asszonynak, DK-képviselőcsoport. Parancsoljon!

GY. NÉMETH ERZSÉBET (DK): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Nacsa Képviselő Úr! Én igazából sajnálom önt, megmondom őszintén, mert olyasmiről kell önnek vitatkozni Budapestet illetően, amiről teljesen jogosan nem lehet meg minden egyes pontos tudása, és úgy látszik, akik önt felkészítik, nem mindig mindent mondanak el önnek. De engedjenek meg, mert szerencsére van még időm, néhány dolgot, hátha így a közös bölcsességgel egy kicsiként másképp látja majd ezeket a dolgokat.

A salátatörvényről én azt gondolom, hogy egyetlen ellenzéki képviselő nem beszélt arról, hogy az probléma, hogy egy törvénybe ennyi mindent bele- raknak. A probléma ott van, hogy új dolgokat hoztak be a Törvényalkotási Bizottság elé az összegző módosító, kormánypárti módosító javaslatban. Tehát amiről beszéltem, de szerintem Z. Kárpát képviselőtársam vagy Keresztes Lóránt képviselőtársam is, azok most kerültek elő, a múlt hét végén, csütörtökön vagy mikor volt a TAB-ülés, addig nem volt igazából szó ezekről az ügyekről, amikről én beszéltem.

Akkor tegyük tisztába ezt az egész V. kerület és Vörösmarty tér kérdést. A közterület-felügyeletet, képviselő úr, nem az V. kerületi közterület-felügyelet látja el, hanem a FÖRI, a Fővárosi Önkormányzati Rendészeti Igazgatóság. Így volt ez sokáig, és szerette is volna megtartani ezt a polgármester úr, de hála istennek, a Fővárosi Közgyűlés úgy döntött, hogy saját hatáskörben szeretnénk ezt ellátni.

De ha már itt tartunk, hogy erre a fontos térre minden út az V. kerületen vezet át, kérdezem akkor, a Kossuth teret miért nem adják át kerületi polgármester úrnak, illetve az V. kerületi önkormányzatnak. Ide is minden út az V. kerületen keresztül vezet, még talán valami kis fővárosi út van benne, ott, ahol a villamos jár, de az V. kerületnek nem adják oda ezt a teret.

Nem volt azért véletlen, hogy amikor a Vörösmarty tér felújítására körülbelül 5 milliárd forintos keretet szavazott meg a tisztelt Ház, akkor Tarlós István nem azt mondta, hogy rendben van, akkor odaadjuk a Vörösmarty teret tulajdonba vagy vagyonnekzésbe az V. kerületnek a felújítás elvégzésére. Nem, végezze el a felújítást az V. kerület, ha már jobban megbíznak a polgármesterben, mint Tarlós Istvánban, akkor azt gondolom, hogy utána ő teljesen jogosan kérte ezt vissza. Mi nem kérünk mást, csak ugyanazt, ami eddig volt, hogy ahogy eddig, Tarlós István ideje alatt

ez a Fővárosi Önkormányzat hatáskörében volt, ugyanígy maradjon.

A karácsonyi vásárról meg csak annyit szeretnék mondani a képviselő úrnak, hogy érdemes azt azért megnézni, és az előbb szó volt arról, hogy milyen hatalmas turisztikai vonzerőt jelent egyébként a Liget, no, legalább ugyanekkorát jelent a karácsonyi vásár. A Fővárosi Önkormányzat kezdte el valamikor, még a '90-es évek közepe, vége felé. Azt gondolom, az, hogy jó néhány éven keresztül, sőt évtizeden keresztül ez volt Európa első és legszebb karácsonyi vására, mert a mindenkori fővárosi vezetés tényleg ügyelt arra - és itt most azt gondolom, hogy a 2010-19 közötti fővárosi vezetésről is beszélek -, hogy ez egy tényleg nívós és tényleg szakmailag kiváló karácsonyi vásár legyen. Nem vagyok benne biztos, hogy ezt majd garantálni tudja az V. kerületi önkormányzat is.

A Liget-projekt kapcsán: a Liget-projekt a legnagyobb probléma az, hogy hol van. Ha ezt önök barnamezős beruházásban, egy rozsdavezetben csinálják meg valamikor, akkor azt gondolom, hogy az tényleg a budapestiek igényeivel és szándékaival is találkozott volna, és azok az állítások, amelyeket Vitályos államtitkár asszony tett, nem igazak. Azért van a zöldfelület, vagy azért lehet kimutatni, hogy a zöldfelület nem csökken, mert önök egyébként a szabályokat, a szabályozást változtatták meg azért, hogy a zöldfelület önök szerint ne csökkenjen.

Amiről még szeretnék szólni, a közösségi közlekedés. Ha lesz időm, akkor majd össze fogok állítani vagy állíttatni önnek egy anyagot, ami arról szól, hogy jelen pillanatban a fővárosi közösségi közlekedés fő teherviselője két csoportból tevődik össze: az egyik a fővárosi adófizetők, azok, akiknek egyébként az iparüzési adóját az önök törvénye alapján nem tudják másra fordítani az önkormányzatok, mert erre kell fordítaniuk, a másik pedig az utazóközönség. Nincs, kedves képviselő úr, sehol Európában olyan nagyváros, ahol az állam legalább az egyharmadát nem veszi ki a közösségi közlekedés költségeiből. *(Nacsa Lőrinc: Dehogynem!)* Nézzon utána, én azt gondolom, hogy ez az állításom teljes mértékben megállja a helyét.

Nagyon rossz úton járnak akkor, amikor ezt is államosítani gondolják, úgy, ahogy Keresztes képviselő úr mondta, hiszen egyenes út vezet oda, hogy kivézzentetik az önkormányzati - és hangsúlyozottan nemcsak Budapestről beszélek - közösségi közlekedést. Ahogy nem tudták megszervezni és normálisan működtetni az alapellátástól a szakosított ellátáson és a fekvőbeteg-ellátáson keresztül az egészségügyet, vagy mondhatom ugyanezt az oktatásra az alapellátástól egészen a felsőoktatásig, ugyanúgy ez sem fog működni önöknek. Köszönöm szépen. *(Z. Kárpát Dániel tapsol.)*

ELNÖK: Köszönöm, képviselő asszony. Tisztelt Országgyűlés! Megkérdezem, kíván-e még valaki élni a felszólalás lehetőségével. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok.

Tisztelt Országgyűlés! A vitát lezárom. Megkérdezem az államtitkár urat, kíván-e válaszolni az elhangzottakra. *(Jelzésre:)* Igen. 15 perces időkerete van, államtitkár úr. Öné a szó.

BANAI PÉTER BENŐ pénzügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Hadd köszönjem meg mindazokat a szavakat, amelyek az önök előtt lévő törvényjavaslat pozitívumait emelték ki; Varga Szimeon nemzetiségi szószóló úrnak is, hogy nemcsak a 2023-as évről, hanem azokról a mögöttünk lévő évekről is szólt, amikor a nemzetiségek támogatása bővült. Abban bízom, hogy 2023-ban, egy háború árnyékában is meg tudjuk őrizni ezeket a támogatásokat.

A pozitív szavak mellett természetesen, mint minden törvényjavaslat vitájában, most is voltak negatív észrevételek, negatív hozzászólások. Ezek véleményem szerint nem mindig fedik azt az információt, amit az önök előtt lévő törvényjavaslat tartalmaz. Engedjék meg, hogy kitérjek ezekre!

Gy. Németh Erzsébet képviselő asszony kritikaként mondta azt, hogy három tér tulajdonjogának változása az utolsó pillanatban került be a törvényjavaslatba az összegző módosító javaslat részeként. Hadd mondjam el tényszerűen, hogy a három, ma este is szóba került ingatlan tulajdonjogának változását már az eredeti törvényjavaslat is tartalmazta.

(18.40)

Hogy miért célszerű ez a változás, arról Nacsa Lőrinc képviselő úr szólt. Engedjék meg, hogy röviden, tényszerűen elmondjam és vitatkozzak a képviselő asszonnal, amikor azt állítom, hogy a Podmaniczky Frigyes tér és a Vörösmarty tér tekintetében a közterület-felügyeleti feladatokat 2014 óta a főváros helyett az V. kerületi önkormányzat látta el, míg a terek tisztán tartását a főváros helyett 2019 ősze óta szintén túlnyomórészt az V. kerületi önkormányzat látta el, illetve látja el ma is, ez utóbbit ráadásul egy 2022. áprilisban megkötött megállapodásban a főváros írásba is adta, ugyanakkor sem a korábbi megállapodások, sem a ma is érvényes megállapodás nem tértek ki a feladatok ellátásához szükséges vagyoni jog vagy más anyagi eszközök átadására. Szó volt arról is, hogy az érintett ingatlanokat körülvevő utak valóban az V. kerületi önkormányzat tulajdonában vannak, és szerintem az is egy lényeges szempont, hogy mind a Podmaniczky teret, mind a Vörösmarty teret és a körülvevő V. kerületi területeket, utcákat 2019-ben az V. kerületi önkormányzat állami támogatással újította meg. Tehát azt gondolom, hogy elvi alapon ezek az ingatlan-tulajdonjog-változások indokolhatóak.

Arra is felhívom a figyelmet, hogy az elmúlt években számos ingatlan ingyenesen állami tulajdonból önkormányzati tulajdonba került. Hogyha megnézzük a listát, akkor igen hosszú azon önkormányzatoknak a listája, amelyek vezetését ellenzéki képviselő-testület, illetőleg ellenzéki támogatású polgármester

látja el, tehát - ismétlem - azért az elmúlt években számos esetben azt láthattuk, hogy önkormányzatok tulajdonost kaptak.

Ami a Budapesti Agglomerációs Fejlesztési Tanácsot illeti, én azt gondolom, hogy ha ellenzéki padso-rokból sokszor emlegetik az együttműködés, a konzultáció fontosságát, akkor üdvözlendő egy olyan fórum, amely lehetőséget ad arra, hogy a főváros és a körülötte lévő települések összhangja javítható legyen. A törvényjavaslatból idézve elmondhatom, hogy az említett fejlesztési tanácsnak tagja a főpolgármester és a Fővárosi Közgyűlés tagjai közül egy további delegált. Ami pedig a tanács összetételét illeti, hogyha a képviselő asszony célszerűnek tartja a tanácsok összetételét megváltoztatni, akkor azt gondolom, hogy nem a Budapesti Agglomerációs Fejlesztési Tanáccsal kell kezdeni, hanem a teljes fejlesztésitanács-struktúrát érdemes áttekinteni, hiszen a Budapesti Agglomerációs Fejlesztési Tanács semmilyen speciális rendelkezést nem kezdeményez a meglévő jogrendszerben a tanács összetétele tekintetében.

A közlekedési témákat illetően tényszerűen hadd mondjam el, hogy a költségvetés egyetlen önkormányzat helyi közlekedési feladatainak ellátásához biztosított és biztosít támogatást a jövőben is, ez Budapest Főváros Önkormányzata, ahol 12 milliárd forinttal számoltunk az idei évben is és a következő évben is.

Az önök előtt lévő indítvány Gy. Németh Erzsébet képviselő asszony szavaihoz képest az én meglátásom szerint vagyoni jogi változtatásokat nem tartalmaz. Ugye, a képviselő asszony arra hívta fel a figyelmet, hogy az indítvány szerint hogyha egy helyi önkormányzat a helyi közlekedési feladatok ellátásában lát zavart, akkor kezdeményezheti az úgynevezett végső menedékes kijelölését. Vagyonügyletekről nevezetesen ez az indítvány nem szól, ismétlem, és az említett végső menedékest az önkormányzat bejelentése alapján lehet kijelölni, erről a miniszter dönt. Az indítványnak mindössze az a célja, hogy ha egy helyi önkormányzat úgy látja, hogy nem tudja ellátni a helyi közlekedési feladatokat, akkor maga kérheti a feladatnak az ellátását a feladatért felelős minisztertől, aki - elhangzott - Palkovics László miniszter úr, és a miniszter dönthet arról, hogy ki lássa el a közlekedési feladatokat. Ismétlem, vagyoni jogi kérdésekről tehát nincsen szó.

Természetesen azon dolgozunk, és a jövő évi költségvetésjavaslat is abban a szellemben készült, hogy a helyi önkormányzatoknak meglegyen az anyagi lehetősége a helyi feladatok ellátására. E tekintetben most is elmondom azt, amit a bizottsági ülésen a képviselő asszony fölvetése kapcsán tényszerűen elmondtam, hogy a helyi önkormányzatok legfontosabb adóbevétele, az iparüzési adó összege 2014 és 2019 között 50 százalékkal növekedett, a főváros tekintetében ez 60 százalékos növekedés volt. Tehát ha arról beszélünk, hogy el kell látni a helyi feladatokat, amelyek törvény szerint a helyi önkormányzat feladatai, akkor azt gondolom, elsődleges fontosságú

az, hogy az adott önkormányzatnak meglegyenek a forrásai.

Hogyha egy országban gazdasági növekedés van, akkor a gazdasági növekedésnek kedvezményezettjei a helyi önkormányzatok is. Annak köszönhetően, hogy a pandémia előtt a magyar gazdaság bővülése 2013-tól minden évben meghaladta az európai uniós átlagot, ennek köszönhetően a helyi önkormányzatok adóbevétele is növekedett. Jött egy pandémia, a pandémiának a hatását még mindig érezzük, de tényszerű szeretnék lenni: a helyi önkormányzatok saját beszámolója alapján a 2022. I. negyedévi, önkormányzati számlán lévő, kereskedelmi banki számlán lévő megtakarításoknak az összege messze ezermilliárd forint feletti, ez magasabb, mint 2019-ben vagy 2020-21-ben volt. Tehát összességében a helyi önkormányzatok pénzügyi helyzete stabil, így nehezen tudom azt értelmezni, amikor helyi önkormányzatok kivézetéséről van szó.

Természetes, egyes önkormányzatoknak vannak nehézségei, a háborúnak a hatásait mindnyájan érezzük, de ismétlem, azért az egy erős állítás, mely szerint a helyi önkormányzatok nem tudják a feladataikat ellátni. Az más kérdés, hogy vannak önkormányzatok, amelyek jobban, mások kevésbé jól gazdálkodnak; szerintem az adott önkormányzat saját adatai mutatják meg azt, hogy egy önkormányzat a jobban vagy a kevésbé jól gazdálkodó önkormányzatok közé tartozik. Tényszerűen hadd mondjam el, hogy a főváros tekintetében több száz milliárd forintos kereskedelmi banki, illetőleg állampapírösszeggel, -állományal bírt 2019-ben Budapest főváros. *(Gy. Németh Erzsébet: Jaj, istenem! Fejlesztésekkel megcímkézve!)* Hallom, amit mond, képviselő asszony, hál' istennek hogy fejlesztésekre is volt forrás, és tudott félretenni ezekben az években Budapest Főváros Önkormányzata! *(Gy. Németh Erzsébet: És a válasz? Nem működési pénz a fejlesztési pénz, ugye?!)*

Ami a Budapesten kívüli közlekedési feladatokat illeti, a képviselő asszony az országos közlekedésszervezőről szól. Fontosnak tartom azt rögzíteni, hogy parlamenti ciklusoktól függetlenül mindig a központi kormányzat látta el a helyközi közlekedési feladatok szervezői részét, tehát ő volt, a kormányzat volt az a szereplő, aki akár vonat-, akár közutazás közszolgáltatásokat megrendelt, ő határozta meg a menetrendet. Az önök előtt lévő javaslat e tekintetben semmi újdonságot nem tartalmaz, intézményesíti ezt az országos közlekedésszervező feladatot; természetesen a kormányzatnak a felelőssége, hogy ezt a feladatot jól ellássa.

Ehhez kapcsolódóan Keresztes László Lóránt képviselő úr hozzászólására azért, kiegészítve a Nacsa Lőrinc képviselő úr által elmondottakat, azt hadd mondjam, hogy igenis van a kormányzatnak közlekedési stratégiája. Azt is el kell mondjam, hogy például sem hazai, sem európai uniós fejlesztési forrásokat nem tudtunk volna fölhasználni, hogyha maga az Európai Bizottság nem gondolja azt, hogy ez a stratégia kész van, és ez a stratégia megfelelő az előttünk álló

feladatok ellátására. Tehát, ismétlem, nemcsak hogy van stratégia, hanem olyan a stratégia, amit korábban az európai uniós források felhasználása kapcsán az Európai Bizottság kifejezetten elfogadott. Ennek a stratégiának az eredményeit szerintem mindenki láthatja, aki az országban jár. Egyetértek Nacsa Lőrinc képviselő úrral, természetesen vannak feladataink, de hogyha az úthálózatnak a fejlesztését tekintjük, akkor látjuk, hogy milyen beruházások valósultak meg.

Ami pedig a vasutat illeti, kérem, hogy azért nézzük meg, hogy hány KISS vonat működik, vagy hogy 123 Flirt villamos motorvonattal találkozhatunk a síneken, ami korszerű közszolgáltatást tesz lehetővé. De hogyha már Budapestről, az agglomerációról beszéltünk, akkor nézzük meg, hogy a váci vonalon milyen fejlesztések történtek, illetőleg az agglomerációs vonalakon milyen fejlesztések történtek, vagy hogy a főbb, úgynevezett TEN-T vasútvonalon milyen fejlesztések történtek. És hogyha a 2023-as költségvetés megalapozásáról beszélünk, akkor a 2023-as költségvetésitörvény-javaslatban azt látjuk, hogy a közösségi közlekedésre és ezen belül a vasúti közlekedésre is több forrás jut, nemcsak fejlesztésekre, hanem a közlekedés fenntartására, működtetésére is.

Z. Kárpát Dániel képviselő úr valóban olyan makrogazdasági tételekről szólt, amelyek nem szerepelnek az önök előtt lévő törvényjavaslatban. Én abban értek egyet a képviselő úrral, amikor úgy fogalmazott, hogy nehéz helyzet van. Mindnyájan tudjuk - ő az inflációt említette -, hogy Európában a háború következtében milyen szinteket ért el az infláció, és azzal is egyetértek, hogy ebben a helyzetben mindent meg kell tenni annak érdekében, hogy a magyar emberek és a magyar családok biztonsága garantálható legyen, a képviselő úr így fogalmazott, ez a legfontosabb. Ha ezzel a képviselő úr egyetért, akkor bízom benne, hogy a jövő évi költségvetésitörvény-javaslat számos elemét fogja tudni támogatni.

(18.50)

Sokszor elmondtuk, hogy a családok biztonsága létbiztonságként is értelmezhető, a családtámogatások összege jelentősen növekszik, illetőleg a biztonsági kiadások, honvédelmi, rendvédelmi kiadások is összességében jelentősen növekednek. És bizony, ennek a forrása nem egy kormányzati nyerészkedés, hanem forrása részben az a különadórendszer, amely a háború miatti, egyes ágazatoknál jelentkező többletprofit bevonását tartalmazza a közkiadások finanszírozásába.

Összességében azt gondolom tehát, hogy számos olyan kérdés van, amit reményeim szerint az elmúlt hetek vitájában, illetőleg a ma este folyamán talán tudtunk tisztázni. Azzal is egyetértek, amikor képviselők még előttünk álló feladatokról beszélnek, még olyan területekről, ahol szükség lenne több forrásra, mégis azt gondolom, hogy a háború árnyékában egy olyan jövő évi költségvetésitörvény-javaslat és ahhoz kapcsolódóan egy olyan költségvetést megalapozó

törvényjavaslat készült, mely jogilag egy egységet képez, és amely arra fókuszál, hogy az elmúlt évek eredményeit a következő időszakban is megőrizzük. Köszönöm szépen megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen államtitkár úr válaszait. Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik a **pénzügyi szektort érintő egyes törvények módosításáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/363. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

A vitában elsőként a Törvényalkotási Bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor. Megadom a szót Héjj Dávid képviselő úrnak, a bizottság előadójának. Parancsoljon!

HÉJJ DÁVID, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság 2022. július 14-én tartott ülésén megtárgyalta a pénzügyi szektort érintő egyes törvények módosításáról szóló T/363. számú törvényjavaslatot. Az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést a bizottság a házszabály 46. §-a alapján 27 igen szavazattal, 11 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Az előttünk fekvő törvényjavaslat célja a pénz-, tőke- és biztosítási piacra, a piac felügyeletére, valamint a hitelintézetek és befektetési vállalkozások szanálására vonatkozó törvények finomhangolása. Kérem, engedjék meg, hogy csupán néhány példán keresztül ismertessem a benyújtott javaslat főbb pontjait.

A jelzálog-hitelintézetéről és a jelzáloglevélről szóló törvény módosításának indoka, hogy a jelzáloglevelek kibocsátásánál a jelzáloglevél-tulajdonosok biztonságát szem előtt tartva szigorú fedezeti szabályokat kell figyelembe venni. A tőkepiacról szóló törvény módosítása egyértelművé teszi, hogy a kötvényhez adott kezesség esetén a kötvénynek csak akkor kötelező tartalmi eleme a kezességvállaló jognyilatkozata és aláírása, ha a kezességvállalás egyoldalú jognyilatkozattal történik. A befektetési vállalkozásokról szóló törvény módosítása egyértelműsíti, hogy a portfóliókezelési tevékenység keretében pénzeszközbe is lehetséges legyen befektetni.

A kötelező gépjármű-felelősségbiztosításról szóló törvényt azért szükséges módosítani, mert a mögöttes irányelv alapján a biztosítási fedezet minimumösszeget ötévente felül kell vizsgálni az európai fogyasztói árindexszel összhangban.

A Magyar Nemzeti Bankról szóló törvény módosítása belső hivatkozásokon pontosít, valamint lehetővé teszi, hogy az MNB jogosulatlan közösségi finanszírozási tevékenység gyanúja esetén is piacfelügyeleti eljárást indíthasson.

Az egyes fizetési szolgáltatókról szóló törvény módosítását követően lehetőség nyílik arra, hogy a

pénzforgalmi intézmény pénzügyi szolgáltatási közvetítői tevékenységet is végezhesen. A pénzügyi közvetítőrendszer egyes szereplőinek biztonságát erősítő intézményrendszer továbbfejlesztéséről szóló törvény előterjesztéssel érintett rendelkezései jelentős részben a hitelintézetek és befektetési vállalkozások szanálhatósági akadályainak értékelésével, valamint az akadályok megszüntetésével kapcsolatban fogalmazzanak meg pontosításokat.

Tisztelt Ház! Az elhangzottak ismeretében úgy gondolom, hogy a törvényjavaslat előremutató rendelkezéseket tartalmaz, éppen ezért támogatandó. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megkérdezem Fónagy János államtitkár urat az előterjesztő képviselőletében, hogy a vita e szakaszában vagy a vita későbbi szakaszában kíván szólni. *(Dr. Fónagy János: A végén, tisztelettel, elnök úr.)* Köszönöm szépen, államtitkár úr. Államtitkár úr jelezte, hogy a vita későbbi szakaszában kíván szólni. Tájékoztatom államtitkár urat, hogy 15 perces időkeret áll rendelkezésre majd a felszólalás során, illetve a zárszó elmondására.

Tisztelt Országgyűlés! A kijelölt Gazdasági Bizottság nem állított előadót.

Most a képviselői felszólalásokra van lehetőség az adott időkeretben. A vita során kettőperces hozzászólásra nincs lehetőség, írásban senki nem jelentkezett. Kérdezem, kíván-e valaki felszólalni. *(Nincs jelzés.)* Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom. Államtitkár úr, oné a szó.

DR. FÓNAGY JÁNOS, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára: Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! A pénzügyi ágazati szektort szabályozó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat tárgyalásának végére érve szeretném megköszönni az e javaslattal kapcsolatban kifejezett támogatásukat és egyetértésüket. Amint ez az ellenzéki képviselőtársaim korábbi hozzászólásaiban is elhangzott, valóban a törvényjavaslat szakmai, technikai jogszabály-módosításokat tartalmaz amellelt, hogy ügyfélbarát, fogyasztóbarát rendelkezései is vannak.

A törvényjavaslattal kapcsolatosan a tárgyalás során a tartalmi elemekkel szemben kifogás nem merült fel, amit az is jelez, hogy sem a képviselők, sem a Gazdasági Bizottság nem nyújtott be módosító javaslatokat. A Törvényalkotási Bizottság által elfogadott módosítások túlnyomó többsége ugyancsak technikai, pontosító jellegű volt, illetve egy további jogharmonizációs kötelezettségnek való megfelelést tartalmazott. A jogharmonizációs rendelkezésnek való megfelelést tartalmazó módosítás a központi szerződés felek szanálására vonatkozó hazai szabályozás megfeleltetése az uniós joggal. A szanálási szabályozás valamennyi részletét az uniós rendelet biztosítja, tehát egy adott, kész szabályrendszerrel állunk szemben, a magyar szabályozási javaslat csak az eljáró hatóság

kijelölését, egyes eljárási szabályait és a szankciórendszer egyes elemeit tartalmazza.

Tisztelt Országgyűlés! Köszönöm a bizottságok támogató szakmai munkáját, és az előzőekben elhangzottakra tekintettel kérem tisztelt képviselőtársaimat, hogy az összegző módosító javaslatot és a T/363. számú törvényjavaslat ezzel kiegészített egységes javaslatát támogatni szíveskedjenek. Köszönöm, elnök úr, a lehetőséget, képviselőtársaimnak a támogatást. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik az **egyes gazdaságsszabályozási tárgyú törvények módosításáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/366. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Tisztelt Országgyűlés! A vitában elsőként a Törvényalkotási Bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor. Megadom a szót Héjj Dávid képviselő úrnak, a bizottság előadójának. Parancsoljon!

HÉJJ DÁVID, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság 2022. július 14-én tartott ülésén megtárgyalta az egyes gazdaságsszabályozási tárgyú törvények módosításáról szóló T/366. számú törvényjavaslatot. Az összegző módosító javaslatot és összegző jelentést a bizottság a házszabály 46. §-a alapján 25 igen szavazattal, 11 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Az előttünk fekvő törvényjavaslat több törvény módosítását veti fel, úgymint a bányászatról szóló törvény, a szerencsejáték-szervezésről szóló törvény, valamint a fiatalokúak dohányzásának visszaszorításáról és a dohánytermékek kiskereskedelméről szóló törvény.

Tisztelt Képviselőtársaim! Kérem, engedjék meg, hogy csupán néhány példán keresztül ismertessem a benyújtott törvényjavaslat főbb pontjait. A bányászatról szóló törvény módosítása kapcsán elmondható, hogy célja elsősorban a gyakorlati jogalkalmazás során felmerült kérdések kezelése, továbbá a törvényi szabályozás pontosítása. A szerencsejáték-szervezésről szóló törvényből kikerülnek az ajándéksorsolások, tekintettel arra, hogy azok nem minősülnek szerencsejátéknak. Az ajándéksorsolások fogyasztóvédelmi felügyeletét a többi akcióhoz hasonlóan jelenleg és a jövőben is a kormányhivatalok mint általános fogyasztóvédelmi szervek látják el.

(19.00)

A fiatalokúak dohányzásának visszaszorításáról és a dohánytermékek kiskereskedelméről szóló törvény módosítása bevezeti a jogosulatlan dohánytermék-kiskereskedelem fogalmát. A szabályozás

egyértelművé kívánja tenni ugyanis, hogy a csak dohányboltban forgalmazható termékek dohánybolton kívüli értékesítése jogsértő, továbbá azt is, hogy az olyan dohánytermékek értékesítése, amelyeknek a Magyarországon történő forgalomba hozatala tilos, szintén jogosulatlan tevékenységnek minősül. Kiemelendő, hogy a dohányboltban forgalmazható, nem trafikköteles termékek köre a jövőben nem törvényi szinten, hanem a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága elnökének rendeletében kerül majd szabályozásra.

*(Az elnöki széket dr. Oláh Lajos,
az Országgyűlés alelnöke foglalja el.)*

Tisztelt Ház! Úgy vélem, a törvényjavaslat általános és részletes vitája során kellőképpen ismertetésre kerültek annak lényegi rendelkezései, éppen ezért az elhangzottak ismeretében a benyújtott törvényjavaslat támogatandó. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. Köszönöm szépen a szót, elnök úr. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm. Üdvözlök mindenkit. Megkérdezem az előterjesztőt, hogy kíván-e hozzászólni. *(Dr. Koncz Zsófia jelzésére:)* Nem kíván hozzászólni, köszönöm.

Tisztelt Országgyűlés! A kijelölt Gazdasági Bizottság nem állított előadót.

Most a képviselői felszólalások következnek a napirend szerinti időkeretben. Elsőként megadom a szót Keresztes Lórántnak. Parancsoljon, képviselő úr!

DR. KERESZTES LÁSZLÓ LÓRÁNT (LMP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Államtitkár asszonyhoz igazából néhány rövid kérdést szeretnék intézni. Ennek a törvényjavaslatnak, ennek a salátatörvénynek az egyik fontos eleme a bányászatról szóló törvény módosítása, amire egyébként az elmúlt egy évben, ha jól számolom, harmadszor kerül sor. Mi indokolja ezt?

Továbbá jól látható, hogy a kormány minden erővel a nyersanyagbányászat erőltetését tűzte ki célul, miközben a feldolgozásra nem fordít kapacitást, és látható egyébként, hogy az építőipari hulladék újrafeldolgozására nincsenek, elégtelenek a kapacitások Magyarországon. Azt gondolom, nem lehet elég erőteljesen hangsúlyozni, hogy mennyire fontos lenne, hogy egyre inkább újrafeldolgozással tudjuk megalapozni az ilyen építési beruházásokat.

Az illegális bányászati tevékenységekkel kapcsolatban mikor tervez a kormány olyan jogszabály-módosításokat hozni, hogy ezek erőteljesebben, hatékonyan szankcionálhatók legyenek?

És végül egy olyan kérdés, amely különösen izgalmas szűkebb hazám, Pécs és Baranya számára: ezek az uránbányászattal kapcsolatos kérdések, az uránbányászatra vonatkozó tervekkel kapcsolatos aktualitások. Én, ugye, kérdést tettem fel államtitkár asszonynak, illetve Palkovics miniszter úrnak, csak

államtitkár asszonytól kaptam választ, azzal kapcsolatban, hogy Palkovics miniszter úr egy ilyen lehetséges tartalékmegoldásként felvetette a mecseki uránbányászatnak az esetleges újraindítását, holott pontosan tudjuk, hogy ez semmilyen módon Magyarország energia-önrendelkezését, energiabiztonságát nem szolgálná, hiszen ezen túl is, ha ez megvalósulna, akkor is csak az oroszoktól tudnánk nukleáris fűtőelemeket vásárolni, tehát egy magyarországi uránbányászat nem jelentene energia-önrendelkezést.

A másik oldalról pedig azt is pontosan tudjuk, hogy milyen brutális környezetpusztítással járt és járna az uránbányászat. Az egykori uránbányászat Pécs, Kővágószőlős térségében olyan környezetpusztítást okozott, amit soha nem lehet teljes mértékben helyreállítani. Ez körülbelül már 30 milliárd forintot emésztett fel a rekultiváció költségeit tekintve, és folyamatosan éves szinten hatalmas összegekből kell védeni a pécsi vízbázist az egykori uránbányászat tevékenysége miatt.

Tudjuk, hogy bő egy évtizede folyamatosan különböző befektetők küzdenek, hogy ismét engedélyt kapjanak uránbányászati tevékenységre. Államtitkár asszonytól olyan választ kaptam, miszerint nincs ilyen eljárás Magyarországon, holott megérkezett egyébként a Baranya Megyei Kormányhivatalnak a megkeresése azzal kapcsolatban, hogy a Magyar Urán Resources Kft. bizony elindított ismét egy ilyen uránbányászati tevékenység vizsgálatára vonatkozó eljárást.

Mi alapozza meg ezt az ellentmondást? Hogyan fordulhat elő, hogy a kormánynak nincs tudomása arról, hogy ismét elindították az uránbányászattal kapcsolatos eljárásokat? Illetve hogyhogy nem értesült a kormányhivatal arról, hogy mondjuk, Magyarország Kormányának nincs ilyen jellegű szándéka? És miért nem tudja a magyar kormány végre végérvényesen lezárni ezt a kérdést, holott Pécs városa kinyilvánította, hogy semmilyen módon nem tűrne meg, nem támogatna olyan uránbányászati tevékenységet, ami pusztán gazdasági szempontból is csak károkat okozna, ellentétes Pécs és Baranya fejlesztési céljaival? Ez munkahelyeket alig-alig jelentene, Pécs városnak semmiféle iparűzésiadó-bevételt nem jelentene, és önmagában egyébként, konkrétan még a bányászati tevékenységen túl, egy bányatelek-kialakítás több mint ezer pécsi ingatlan esetében jelentene igen jelentős értékcsökkenést.

Úgyhogy szeretnék választ kapni erre, hogyhogy nem látja a kormány, hogy itt vannak ilyen eljárások, mi az álláspontja a kormánynak, és számíthatunk-e arra, hogy a kormány Pécs mellé áll, és nem engedélyez semmiféle környezetpusztító és gazdasági szempontból is káros uránbányászati tevékenységet Pécs határában. Köszönöm előre is a válaszokat.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. A vita során kétperces hozzászólásra nincs lehetőség. További hozzászólót nem látok. Tisztelt Országgyűlés! A vitát lezárom.

Megkérdezem az előterjesztőt, kíván-e válaszolni a vitában elhangzottakra. *(Dr. Koncz Zsófia jelzésére:)* Parancsoljon, öné a szó, államtitkár asszony.

DR. KONCZ ZSÓFIA technológiai és ipari minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Először is szeretném megköszönni az eddigi támogatásukat és a vitában történő részvételüket, egyben tájékoztatom önöket, hogy a törvényjavaslathoz egyéni képviselői módosítási szándék nem érkezett. A Törvényalkotási Bizottság a normavilágosságot szolgáló, a jogrendszer koherenciáját biztosító, valamint jogtechnikai pontosításokat tartalmazó módosító csomagot nyújtott be, amelyet a kormány és a bizottság is támogatott.

Ahogy már az expozémban is említettem, a törvényjavaslat célja a magyar energiaellátás stabilitásának megőrzése, az építőipar számára fontos hazai kitermelés fellendítése és a nyersanyagellátás biztosítása, a szerencsejáték területén pedig a játékosvédelmi szabályok megerősítése, valamint a dohánytermék-kiskereskedelem kapcsán gyermekeink védelme.

Keresztes képviselő úr a bányászatról szóló törvényt érintette részben, sok olyan kérdést vet fel, amely igazából nem része az összegző módosító javaslatnak. Ha megengedi, akkor én maradnék magának ennek a törvényjavaslatnak a keretein belül, amelynek a bányászatot érintő módosításai alapvetően a hazai kitermelés fellendítésére és a nyersanyagellátás biztosítására vonatkoznak, és ezzel kapcsolatban fogalmaztak meg módosításokat. Ha megengedi, csak ezzel kapcsolatban néhány gondolatot mondanék.

Zökkenőmentes átmenet zajlott a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálat, illetve a kormányhivatalok szervezetéből az SZTFH integrációjába, ezzel párhuzamosan az ágazati jogszabályok kapcsán határidőre megtörtént a korábbi kormány-, illetve miniszteri rendeleteknek a kiváltása SZTFH-rendeletekkel, és egyidejűleg a jogalkalmazói tapasztalatok alapján szükségessé vált módosítások is megtörténtek ott, ahol ez lehetséges volt. Több új jogszabálytervezet is kidolgozásra került, illetve folyamatban van.

Mivel a képviselő úr által említett kérdések most nem részei ennek a csomagnak, így további információkat ezzel kapcsolatban nem adnék, mert ahogy említette már, ezt megette más fórumon.

Amit viszont szeretnék kiemelni, és úgy gondolom, nagyon fontos részét képezi ennek a csomagnak, az az Elf Bar kérdése. A legutóbbi általános vitában egyébként erről sok szó esett, és azt gondolom, egy nagyon fontos előrelépés a kérdéssel kapcsolatban ez az elkészült törvényjavaslat.

Tájékoztatom önöket, hogy a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága számos intézkedéssel küzd a jelenség ellen. Az elmúlt hetekben ez egy fontos új hír, és azt gondolom, itt a parlamentben is ki kell emelni, hogy az elmúlt hetekben elindította az 1828-as ingyenesen hívható tájékoztató és bejelentő zöldszámot, ahol akár névtelenül is információt közölhet az, aki valahol illegális termékértékesítésről

szerez tudomást. Ezenfelül a hatóság elnöke levélben fordult a nagyvárosok polgármestereihez, arra kérve őket, hogy a közterület-felügyeletek közreműködésével segítsék az Elf Bar visszaszorítását, illetve a nagy reklámcégekkel is felvette a kapcsolatot annak érdekében, hogy tartózkodjanak a termék reklámozásától.

Emellett fontos azt is kiemelni, hogy a prevenció érdekében kiemelten fontosnak tartjuk a szülőknek és a gyermekeknek a tájékoztatását, ezért az Erzsébet-táborokban szintén felhívják a figyelmet az eszköz veszélyességére, ősztől pedig 3500 iskolában külön osztályfőnöki órán mutatják majd be annak káros hatásait. Úgy gondolom, hogy ez egy nagyon fontos része a törvényjavaslatnak.

Még egyszer köszönöm szépen az eddigi támogatást, és kérem önöket, hogy szavazatukkal pedig majd támogassák a törvényjavaslat elfogadását. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

(19.10)

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Most pedig soron következik **a termékekre és a szolgáltatásokra vonatkozó akadálymentességi követelményeknek való megfelelés általános szabályairól** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és összegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/365. számon a parlament informatikai hálózatán elérhető.

Tisztelt Országgyűlés! A vitában elsőként a TAB álláspontjának az ismertetésére kerül sor. Megadom a szót Héjj Dávidnak, a bizottság előadójának. Parancsoljon, képviselő úr!

HÉJJ DÁVID, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság 2022. július 14-én tartott ülésén megtárgyalta a termékekre és a szolgáltatásokra vonatkozó akadálymentességi követelményeknek való megfelelés általános szabályairól szóló T/365. számú törvényjavaslatot. Az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést a bizottság a házszabály 46. §-a alapján 32 igen szavazattal, 6 nem ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Az Országgyűlés eddig is minden olyan kezdeményezést támogatott, és támogatni fog a jövőben is, amely az akadálymentesítést szolgálta, mára ugyanis a modern fogyatékosügy szerencsére a fogyatékosággal élő embereket nem a társadalom jótékonykodásra szoruló tagjaiként, hanem a társadalom egyenrangú és egyenértékű tagjaként tekinti, akik számíthatnak a segítségünkre annak érdekében, hogy teljes és tartalmas életet élhessenek.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az előttünk fekvő javaslatnak köszönhetően egy újabb lépést tudunk tenni a fogyatékosággal élő embertársaink érdekében azáltal, hogy átültetjük a magyar jogrendbe az Európai Unió akadálymentességi követelményeiről

szóló 2019. április 17-ei 2019/882. számú európai parlamenti és tanácsi irányelvet. Az irányelv lehetővé teszi ugyanis többek között az akadálymentesítésre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítését, ezáltal az akadálymentesen hozzáférhető termékek és szolgáltatások uniós belső piacon történő szabad mozgását is. A törvényjavaslat biztosítani kívánja továbbá a széles körben használt termékek és szolgáltatások akadálymentességét, amelyek az eredeti kialakításuknak vagy pedig a későbbi módosításuknak köszönhetően megfelelnek majd a fogyatékossgal élő személyek sajátos igényeinek is.

Fontos hangsúlyozni azt is, hogy az irányelv valójában nemcsak a fogyatékos személyeknek, hanem minden, funkcióképességében korlátozott személynek, így például az időseknek, a várandós nőknek vagy akár a csomaggal utazó személyeknek is segítséget kíván nyújtani.

Összességében tehát bátran kijelenthetjük, hogy egy előremutató és mindenképpen támogatandó törvényjavaslat fekszik előttünk, hiszen annak elfogadása esetén várhatóan jelentős számú gazdasági szereplő kerül majd bevonásra az akadálymentesítés körébe, melynek köszönhetően pedig kiszélesedik az akadálymentes termékek és szolgáltatások köre.

Tisztelt Ház! A Törvényalkotási Bizottság egy nyolc pontból álló, javarészt technikai jellegű, tartalmat nem érintő módosításokat tartalmazó javaslatot fogadott el. Éppen ezekre tekintettel a benyújtott törvényjavaslat támogatandó. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypartok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Megkérdezem az előterjesztőt, kíván-e hozzászólni. *(Rétvári Bence: A végén.)* Az előterjesztő jelzi, hogy a végén kíván hozzászólni.

Tisztelt Országgyűlés! A kijelölt Népjóléti Bizottság nem állított előadót.

A vita során kétperces hozzászólásra nincsen lehetőség. Kérdezem, kíván-e bárki hozzászólni. *(Nem érkezik jelzés.)* Nem látok ilyet.

Tisztelt Országgyűlés! A vitát lezárom, és megadom az előterjesztőnek a szót. Parancsoljon, államtitkár úr!

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! *(Nacs Lőrinc: Mikrofon!)* Tisztelt Ház! *(Nacs Lőrinc: Még Répássy van kiírva!)*

ELNÖK: Kérem, cseréljük meg! *(A kijelzőn megjelenik Rétvári Bence neve.)*

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Engem is nagyon megtéveszt, amikor Répássy államtitkár urat szólítják, mintha én lennék. De örülök, hogy úgy látszik, konszenzus van itt a Házban, és vita sem bontakozott ki erről. Valóban, mindig kiemelt jelentőséggel bír, amikor az Országgyűlés fogyatékos

személyeket érintő előterjesztést tárgyal, mert bármilyen fogyatékossgügyet csak akkor tudunk sikerre vinni, ha azokban konszenzus van, közös ügyként, közös akaratként tekintünk rá. Ebben az esetben is erről van szó, szeretnénk azt elérni ezzel a javaslattal is és sok más javaslattal is, hogy mindenki természetesebben kezelje a fogyatékossgot, hogy minden városban, községben fogadják el a fogyatékossgal élő embereket, hiszen ez egy egész társadalmat érintő ügy. Attól, hogy valaki fogyatékossgal él és segítségre szorul, értéktérítő dolgokra lehet képes, ezt az elmúlt években, azt hiszem, igencsak be tudtuk bizonyítani, ezért a fogyatékossgal élő emberekben lehetőséget kell látni és nem a hiányt. A fogyatékossgügy területén a siker titka a közös ügy, a közös akarat, ezért a jótékonykodás helyett, ahogy azt képviselő úr is mondta, inkább az önállóságra és az önértékelésre kell hogy építsünk.

A kormány is és úgy látom, az Országgyűlés is elkötelezett amellett, hogy előmozdítsa olyan termékek és szolgáltatások biztosítását, amelyekhez fogyatékossgtól függetlenül minden személy a lehető legteljesebb mértékben hozzáférhet. Célunk az, hogy a termékek és szolgáltatások uniós piacon belül történő szabad mozgását elősegítsük.

Az irányelv nemcsak a fogyatékossgal élő személyekre, hanem, ahogy képviselő úr is mondta, sok mindenki másra is vonatkozik, idősekre, várandós nőkre, és még a sor folytatható.

Ezzel a javaslattal azt fogjuk biztosítani, hogy a termékek, a fogyatékossgal élő személyek számára, a sajátos igényeknek megfelelő termékek sokkal könnyebben jussanak el különböző helyekre.

A kormányzat támogat minden olyan intézkedést, amely az akadálymentesítést szolgálja, amely közelebb hozza az embereket ahhoz, hogy teljes életet éljenek az élet minden területén.

A modern fogyatékossgügy a fogyatékossgal élő embert nem a többségi társadalom jótékonykodására szoruló személyként tekinti, hanem a társadalom egyenrangú és egyenértékű tagjaként jogok birtokosának, aki mindenekelőtt azonban számíthat a többségi társadalom folyamatos segítségére is, és életét a lehető legnagyobb, általa igényelt önállósággal élheti.

Én köszönöm szépen az Országgyűlés képviselőinek, frakcióinak, hogy emellé álltak, és ezt a javaslatot támogatják. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypartok soraiból. - Szórványos taps az ellenzéki pad-sorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. És köszönöm, hogy résen volt, és kiszúrta azt, hogy rossz név szerepel, de minket ez a késői időpont nem tud eltántorítani ilyen dolgokkal.

Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Soron következik a **közérdekű nyugdíjas szövetkezet és a kisgyermekkel otthon lévő szövetkezetek tagjai védelméről** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentés vitája. A Kósa Lajos, Fidesz, Varga Judit, Fidesz, Nacs Lőrinc, KDNP,

képviselők által benyújtott előterjesztés a T/362. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Tisztelt Országgyűlés! Kérdezem az előterjesztőket, hogy kívánnak-e felszólalni. *(Nacsa Lőrinc jelzésére:)* Jelezték, hogy a végén kívánnak hozzászólni.

Megkérdezem, a kormány részéről kíván-e valaki felszólalni. *(Dr. Répássy Róbert: Nem.)* Nem látok jelentkezést.

A kijelölt Gazdasági Bizottság nem állított előadót.

Most a képviselői felszólalások következnek a napirend szerinti időkeretben. Kétpercesekre nincs lehetőség. Tisztelt Országgyűlés! Hozzászólót... *(Nem érkezik jelzés.)* nem látok. Ezennel a vitát lezárom.

Nem látom, hogy a kormány részéről bárki szólni kívánna. Akkor az előterjesztőknek adom meg a szót. Parancsoljon, képviselő úr!

NACSA LŐRINC (KDNP): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Először is, szeretném megköszönni mindenkinek, aki az általános vitában kifejtette a törvényjavaslattal kapcsolatban a véleményét. Alapvetően sokan igen támogatóan vagy legalábbis a helyeslésüket kifejezve vettek részt a vitában. Erősebb kritika, ami elhangzott, hogy ez a törvényjavaslat nem oldja meg a magyar gazdaság összes problémáját. Ez nem is volt alapvetően a cél, bár bevallom, lehetett volna, de most mégsem e tekintetben vagyunk itt.

Nagyon fontosnak tartom, hogy a csőd eljárások során, felszámolási eljárások során a nyugdíjas-szövetkezetek tagjai vagy a kisgyermekkel otthon lévők szövetkezeti tagjai is az adóst terhelő munkabérrel azonos fokozatba essenek, így minden esetben megkaphassák a nekik járó munkabért, a nekik járó fizetést, akkor is, ha egy csőd eljárás vagy egy felszámolási eljárás folyamatban. Ezért azt gondolom, hogy fontos közös ügy, hogy ezeknek a szövetkezeteknek a tagjai is egy csőd eljárás során megkaphassák a jussukat. Így arra kérem önöket, hogy a holnapi szavazáson támogassák a törvényjavaslatunkat, hiszen módosító javaslat nem érkezett, a bizottság nem is állított kisebbségi előadót, vita sem volt, ezért azt gondolom, elhárult minden akadály a holnapi szavazás elől. Azt remélem, hogy nem nagy horderejű, de egy kis horderejű ügyben pár embernek, több száz embernek tudunk segíteni, bár ne kerüljenek olyan helyzetbe, hogy csőd eljárás alá vonnak egy céget, de én azt gondolom, hogy minden segítség számít, ezért arra kérem önöket, hogy támogassák holnap a törvényjavaslatot. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypartok soraiból. - Szórványos taps az ellenzéki padosorokból.)*

(19.20)

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Soron következik **az Európai Unió jövőjével kapcsolatosan képviselendő magyar álláspont-ról** szóló előterjesztésről benyújtott bizottsági jelentés

vitája. A Kövér László, Fidesz, Semjén Zsolt, KDNP, Simicskó István, KDNP, Kocsis Máté, Fidesz, Németh Zsolt, Fidesz, Hörcsik Richárd, Fidesz, és Nacsa Lőrinc, KDNP, képviselők által benyújtott előterjesztés H/364. számon a parlament informatikai hálózatán elérhető. Bejelentem, hogy az előterjesztést uniós napirendi pontként tárgyalja az Országgyűlés.

Megkérdezem az előterjesztőt. *(Nincs jelzés.)* Az előterjesztő nem kíván hozzászólni. Kérdezem, hogy a kormány részéről kíván-e hozzászólni. *(Jelzésre:)* A kormány részéről jelezték, hogy kívánnak. Parancsoljon, államtitkár úr!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Rövid leszek. Mint azt a határozati javaslat általános vitája során is jeleztem, a kormány támogatja az előttünk lévő javaslatot, tekintettel arra, hogy nekünk, magyaroknak határozott elképzelésünk van Európa jövőjével kapcsolatban, amely több ponton nem vág egybe a brüsszeli elit elképzeléseivel. Sajnos, az is világos, hogy az Unió jelenlegi szerződéses keretei nem teszik lehetővé a magyar javaslatok megvalósítását, és nem teszik képessé az Európai Uniót arra, hogy megállja a helyét a válságok évtizedében. Ebből következik, hogy a szerződések felülvizsgálatának kérdését is meg kell nyitni.

Mivel a javaslatot módosítási szándék nem érintette, kérem képviselőtársaimat, hogy szavazataikkal a javaslatot az előterjesztés szerinti szöveggel támogatni szíveskedjenek. Köszönöm a figyelmüket. *(Szórványos taps a kormányparti sorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Tessely Zoltánnak, a kijelölt Európai Ügyek Bizottsága előadójának. Parancsoljon, képviselő úr!

TESSELY ZOLTÁN, az Európai Ügyek Bizottságának előadója: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Az Európai Ügyek Bizottsága 2022. július 5-ei ülésén folytatta le a H/364. számú előterjesztés részletes vitáját. Bizottságunk kijelölt bizottságként járt el, így a benyújtott módosító javaslatról is állást foglaltunk. Az általános vita léptékét nem értük el, de élénk diskurzus jellemezte a bizottság ülését is.

Az előterjesztés kapcsán engedjék meg, hogy felidézzem, hogy az Európa jövőjéről szóló konferenciasorozat célja Magyarországon az volt, hogy a magyar állampolgárok véleményét felmérjük, és ezeket közvetítsük Brüsszel felé. Jómagam is részt vettem a négyfős országgyűlési delegáció munkájában, és sajnos be kellett látnom, hogy az európai fórumokon nem az állampolgár hangját hallottuk, hanem egyes brüsszeli intézményi véleményeket többféle csatornán keresztül. Ezen a konferencián tehát az Unió mélyítésére, birodalomépítésre és a szorosabb integrációra törekvő álláspontok lényegesen nagyobb teret kaptak. A több mint 800 magyarországi esemény résztvevői világos, egyértelmű üzenetet küldtek Brüsszelbe, de az Európa jövőjéről szóló konferencia záródokumentumaiban a

magyar emberek véleményét, javaslatait nem vették figyelembe. Éppen ezért tartottuk szükségesnek, hogy az Országgyűlés külön határozatban fejezze ki a magyar emberek álláspontját az Európa jövőjéről szóló vitában.

Az Európai Ügyek Bizottságának többségi álláspontja szerint a magyar nemzeti érdekekkel összeegyeztethetetlen az európai egyesült államokra való törekvés, illetve a tagállami hatáskörök átadása az Uniónak. Abban is egyetértettünk, hogy az Európai Bizottságnak meg kell maradnia a szerződések őrének, a nemzetállamok kölcsönös tiszteletére kell építeni, és a nemzeti parlamentek uniós szerepét meg kell erősíteni. Ezen szempontok a határozati javaslatban is helyet kaptak.

A Demokratikus Koalíció részéről benyújtott módosító javaslatot az Európai Ügyek Bizottsága nem támogatta, mivel az a tagállami hatáskörök Uniónak történő átadása mellett teszi le a voksát.

Az Európai Ügyek Bizottsága a részletes vitát a július 5-ei ülésen lezárta, jelentését benyújtotta, a megfogalmazott kisebbségi álláspont Gy. Németh Erzsébet részéről fog elhangozni. Kérem, támogassák majd a határozati javaslatot. Köszönöm figyelmüket. *(Szórványos taps a kormánypárti sorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Megadom a szót Gy. Németh Erzsébetnek, aki a bizottság kisebbségi véleményét ismerteti. Parancsoljon, képviselő asszony!

GY. NÉMETH ERZSÉBET, az Európai Ügyek Bizottsága kisebbségi véleményének ismertetője: Igen, köszönöm szépen, elnök úr. Ahogy a bizottsági ülésen is elmondtam, illetve most a bizottsági alelnök úr elmondta, a Demokratikus Koalíció képviselői ehhez a határozati javaslathoz egy módosító indítványt nyújtottak be, mégpedig azért, mert a mi véleményünk szerint az eredeti előterjesztés az Európai Unió jövőjével képviselendő magyar álláspontról nem fedí és nem fedheti le a Demokratikus Koalíció álláspontját.

Mi ugyanis úgy gondoljuk - az Európai Unió, az európai értékek alapján és talaján álló pártként -, hogy az a határozati javaslat, amit a kormánypárti képviselők nevében Nacsa képviselő úr, Kövér házelnök úr és a többiek beadtak, egészen egyszerűen nem tükrözi és nem tükrözheti a magyar emberek véleményét. Ezt most egyébként, ha nem is teljesen egyértelműen, de a szavaiból kiderülő módon Tessely képviselő úr is elismerte. Én azt gondolom, hogy az nem egy jó gyakorlat, hogy ha nekünk nem tetsző módon fogalmaznak a magyar állampolgárok, vagy más a véleményük, mint a kormánypárti többségé, akkor egy kormánypárti határozati javaslatban a tisztelt Házzal ezt elfogadják.

A mi véleményünk szerint semmi szükség nincs arra, hogy a jelenlegi európai parlamenti választás módját megváltoztassa az Európai Unió. Szerintünk annál demokratikusabb az Európai Parlament, minél inkább az egyes tagállamok állampolgárai közvetlenül választhatják meg az Európai Parlament tagjait.

A második, ami igazából számunkra teljesen elfogadhatatlan, azok a meghatározások és azok a mondatok, amelyek egyáltalán nem tükrözik az Európai

Unió szellemiségét, és módosító indítványunkban ezeknek a kivételét javasoltuk. Ha komolyan gondolják a kormánypártok azt, hogy a szubszidiaritás elve egy fontos elv, és én így gondolom, és a Demokratikus Koalíció képviselői így gondolják, hogy ez egy fontos elv, akkor az elmúlt 12 évben ennek az elvnek a mentén kellett volna ezt az országot vezetni, kellett volna kormányozni, és ennek az elvnek a gyakorlati megvalósulását például az önkormányzatok tekintetében meghagyni, és képessé és alkalmassá tenni az önkormányzatokat ennek az elvnek, mármint a szubszidiaritás elvének a betartására és megtartására. Ezért nyújtottuk be a módosító indítványt. Sajnálom, hogy ezt a bizottság nem vette tudomásul.

És még egy dolgot hadd idézzek a bizottsági ülésről! Répássy államtitkár úrnak volt egy nagyon figyelemreméltó mondata, amikor azt mondta ezen a vitán, hogy akik egyáltalán részt vettek ezen a bizonyos 800 alkalmon, amikor ezt a vitasorozatot, konferenciasorozatot megrendezték Magyarországon, szóval, azt gondolom, hogy ha nagyon kevesen vettek részt Répássy államtitkár úr véleménye szerint is, akkor ezért elsősorban a viták megrendezőjét és a magyar kormányt terheli a felelősség. Sajnálom, hogy nem támogatták a módosító indítványunkat. Köszönöm a figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő asszony. Most a képviselői felszólalások következnek. Megadom a szót Keresztes László Lórántnak, az LMP képviselőcsoportjából. Parancsoljon, képviselő úr!

DR. KERESZTES LÁSZLÓ LÓRÁNT (LMP): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Államtitkár Úr! Az általános vitában kifejtettük részletesen a pártunk véleményét, ezt csak nagyon röviden egészíteném ki.

Amikor megkezdődött ennek az Unió jövőjéről szóló vitának, vitafolyamnak az előkészítése, akkor én még a Régiók Bizottságában dolgoztam, az Európai Unió Régiók Bizottságában mint önkormányzati képviselő, a 12 fős nemzeti delegációnak voltam a tagja. Három évig volt szerencsém ezt a munkát végezni, és én magam is megtapasztaltam, hogy bizony az Unió működése igen sok kihívással küzd, és jól láthatóan egyébként korunk legfontosabb kihívásaival igen nehezen tud megbirkózni az Unió.

Az is látható volt, hogy sajnos sok tekintetben átláthatatlan az Unió működése, antidemokratikus bizonyos folyamatok tekintetében. Ugyanakkor önök a határozati javaslatban és egyébként az elmúlt időszak vitáiban jellemzően ezeket a problémákat nem is hozták ide a vitákba. Gondolok itt például arra, hogy tudjuk azt, hogy a különböző globális multinacionális cégeknek hány ezer, elképesztően jól megfizetett lobbistája dolgozik ott Brüsszelben, a Bizottság környékén. *(Nacsa Lőrinc: Soros György.)* Tudjuk azt, hogy az ő működésük átláthatatlan. Tudjuk azt, hogy milyen módon tudják érvényesíteni, egyébként játszi könnyedséggel ezek a multi cégek az érdekeiket az uniós döntéshozatalban.

(19.30)

Én nem kaptam még rajta önöket, hogy ezzel kapcsolatban bármiféle kritikát megfogalmaztak volna, vagy egyébként élve az önök számára rendelkezésre álló lehetőségekkel olyan javaslatot tettek volna, ami ilyen módon átláthatóbbá tette volna az Unió működését. Hasonlóképpen azt tapasztaltam, nemcsak abban a három évben, amíg a Régiók Bizottságának tagja voltam, hanem közéleti tevékenységeket aktívan figyelő helyi politikusként korábbi parlamenti ciklusokban is, hogy önök mind a hazai politikában, mind pedig az európai szinten különösebb korlátok, és hogy úgy mondjam, olyan biztosítékok nélkül, amelyek fontosak a magyar nemzeti érdekek szempontjából, mindig támogatták a korlátlan szabadkereskedelmet. Tehát önök mindig vidáman, boldogan érveltek amellett, hogy bizony adjuk fel Magyarország önrendelkezésének újabb és újabb szeleteit, újabb és újabb részeit, hogy ezek a szabadkereskedelmi egyezmények létrejöhessenek, és nem vettem észre, hogy konkrétan ezek ellen bármilyen módon is felszólaltak volna az Unióban.

Annak idején, mondjuk, a TTIP kereskedelmi egyezmény vagy éppen a szolgáltatás-kereskedelmi egyezmények kapcsán éppen egyébként az Európai Unió zöldpártcsaládja volt az, amely az Európai Bizottság által antidemokratikusan elkaszált európai polgári kezdeményezést még akkor is egy ilyen petíció formájában próbálta továbbvinni. Konkrétan a szolgáltatás-kereskedelmi egyezmény kapcsán az akkori nemzeti delegációban az egyetlen képviselő voltam, aki felhívta a figyelmet arra, hogy milyen módon készül az Unió egy ilyen egyezménnyel feladni a helyi önkormányzatiságot, a helyi önrendelkezést, és adott esetben olyan helyzetbe hozni városokat, kerületeket, településeket, hogy egy nemzetközi választottbírószágon, azaz néhány ügyvéden keresztül kiszolgáltatottak legyenek a multinacionális, globális cégek profitésének. Tehát ezt a fajta szabadságharcot nem lehetett még nyomokban sem megtapasztalni az önök részéről.

A legfajóbb talán az elmúlt évek vitáiból - akkor már országgyűlési képviselőként folytattuk le ezeket a vitákat, már akkor én is országgyűlési képviselő voltam -, mindig felhívtam a figyelmet rá, hogy a legsúlyosabb tragédia ma az Unióban az elvándorlás, az, hogy több százezer magyar fiatal ment el megélhetési okokból. Akkor önök egyszerűen úgy érveltek, hogy semmi probléma nincs ezzel, csak működik a közös európai munkaerőpiac, és hogy ez milyen jó dolog. Én pedig azt gondolom, hogy ha valaki nemzeti alapokon gondolkodó politikusnak tartja magát, akkor azért kell küzdenie, hogy mindenki a szülőföldjén tudjon boldogulni, és tragédiának tekinti azt, ha százezrek vándorolnak el az országból, tragédiának tekinti azt, hogy emiatt családok ezrei szakadnak szét.

Azt gondolom, hogy egy kormány teljesítményét történelmi távlatokban, hosszabb távon úgy lehet megítélni, hogy képes volt-e biztosítani a szülőföldön való megmaradás feltételeit. Azt gondolom, hogy önök ebben nem teljesítettek jól. Bizony, elvárnánk az

Európai Uniótól, hogy a valódi kiegyensúlyozott területi fejlődést tegye lehetővé. Tehát egy fontos szempont, egy fontos érték legyen a kiegyensúlyozottság, az, hogy az a fajta politika, amely a magállamok gazdasági dominanciáját érvényesíti és ilyen módon egy hatalmas népességveszteséget jelent a gyengébb gazdasági lehetőségekkel rendelkező országoknak, ez bizony nem jelent meg az Unió politikájában.

Amit még rettenetesen hiányolok, és ezt önök semmilyen módon nem említik a határozati javaslatukban sem, hogy az Unió nem biztosít kellő figyelmet a természeti kincseink védelmére. Azt gondoljuk általában is, hogy nem több, hanem jobb Európára van szükség, például olyan Európai Unióra, amely képes fellépni a közös természeti kincseink védelmében. Az elmúlt időszakban is láthattuk, akár a Sajó szennyezése kapcsán, hogy bizony, amikor globális nagyvállalatok, adott esetben kanadai, amerikai vagy bármilyen nagyvállalatok az Európai Unió területén környezetpusztító tevékenységet folytatnak, kizárólag a profitérdeket látva maguk előtt, akkor az Unió nem alkalmas arra, hogy cselekedjen. A Sajó ügyében is hiába fordultak felvidéki aktivisták az Európai Bizottsághoz, nem segített ebben az Európai Unió.

Hasonlóképpen adós az Unió a munkavállalói jogok hatékonyabb képviselésével. Nyilván önöket ez a kérdés nem érinti, hiszen folyamatosan olyan politikát folytatnak, hogy minél kiszolgáltatottabb helyzetbe hozni a magyar munkavállalót, minél inkább arra alapozva a befektetést, hogy az olcsó bérért dolgoztatott munkavállalókra telepedjenek ide befektetők. Mi pedig azt gondoljuk, hogy ezzel ellentétes politikára van szükség, és tisztességesen meg kell becsülni a magyar munkavállalókat. Ilyen módon is lehet tenni egyébként az elvándorlás ellen.

Még egy dolog, azt gondolom, ebben egyetértünk, hogy valóban olyan Unióra van szükség, amely kiemelt figyelmet fordít az őshonos nemzeti kisebbségek jogainak védelmére. Ez megjelenik a dokumentumban, azt gondolom, hogy ebben a kérdésben egyetérthetünk.

Összességében viszont egyetértünk mi is a képviselő asszonnyal, hogy az európai parlamenti választások rendjének megváltoztatása nem indokolt. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! A vitát lezárom. Kérdezem a kormány képviselőjét, kíván-e reagálni. *(Dr. Répássy Róbert: Nem, köszönöm.)* Nem. Kérem az előterjesztőt, parancsoljon, öné a szó.

NACSA LŐRINC (KDNP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Ha kapok hangot, akkor még inkább. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Köszönöm szépen a most és az általános vitában elhangzottakat is.

Először röviden reagálnék Gy. Németh Erzsébet képviselő asszony szavaira. Azt mondta, hogy az Európai Ügyek Bizottsága nem vette tudomásul a módosító javaslatot. Nemcsak hogy tudomásul vettük, hanem

meg is tárgyaltuk (*Gy. Németh Erzsébet: Csak nem szavazták meg!*), csak úgy döntöttünk, hogy nem támogatjuk. (*Gy. Németh Erzsébet: Így, így!*) Volt is róla tárgyalás, ott én kifejtettem bővebben az előterjesztők nevében, hogy mit gondolok a módosító javaslatról, és miért nem tartom azt összeegyeztethetőnek az eredeti nyilatkozattal, illetve arról, hogy mi mit gondolunk az Európai Unió jövőjéről, és hogy miért nem szeretnénk európai egyesült államokat, miért nem szeretnénk az önök vízióját viszontlátni az Európai Unió működésmódjában.

Szerintem egy nagyon hosszú és fontos vitát folytatunk az általános vitában a parlament plenáris ülésén pár héttel ezelőtt, de az látszik, hogy a benyújtott határozati javaslatunk aktuálisabb most talán, az elfogadásakor, mint a benyújtásakor volt, mert az Unió több újabb rossz lépést tett abba az irányba, ami az energiaválságot súlyosbítja, és ami megélhetési válságot vagy akár élelmiszerválságot is fog okozni az európai kontinensen.

A képviselő asszony félreértett valamit Tessely képviselőtársam szavaiban. Ő azt mondta, hogy a magyar véleményeket törölték ki; nem kormánypárti véleményeket, hanem en bloc magyar véleményeket az Európai Unió jövőjéről szóló konferencia internetes oldalán, ahova fel lehetett tölteni ezeknek a konferenciáknak a végkövetkeztetését, fel lehetett tölteni ezeknek a workshopoknak és a különböző beszélgetéseknek a szellemi termékét és eredményét, onnan töröltek ki magyar véleményeket nemes egyszerűséggel.

De hogy biztos legyen ebben, nem csak magyar példákat tudok mondani. Jelezték lengyel barátaink, spanyol, olasz barátaink, hogy azért, hogy ne legyen olyan színes a kép, hogy a Bizottság azt tudja mondani, hogy mindenki az európai egyesült államokat támogatja és csak ilyen víziók érkeztek be, ezért nemes egyszerűséggel kitöröltek véleményeket. Az európai demokrácia jegyében, gondolom, ezt majd megkérdezheti a kinti párttársaitól, kitöröltek véleményeket. Nem Magyarországon töröltek nem kormánypárti véleményt, hanem az Európai Unió központjában töröltek ki magyar, lengyel, olasz, spanyol és még más véleményeket, tisztelt képviselőtársam. Erre született válaszul ez a határozati javaslat, mert ha nem veszik figyelembe azt, amit a tagállamok mondanak, ha az egyik legaktívabb országgként nem veszik figyelembe azt, amit az európai uniós állampolgárok mondanak, hiszen hatodikak voltunk az események számát tekintve, akkor igenis szükséges egy nemzeti parlamentnek lépnie. Az európai polgárok közül a magyar polgárok bennünket, magyar parlamentet hatalmaztak fel arra, hogy ilyen kérdésekben is véleményt tudjunk alkotni, főleg akkor, ha nem veszik figyelembe az ő véleményüket.

Mitől kevesebb egy magyar állampolgár véleménye, mint egy franciáé, tisztelt képviselőtársam? Mitől kevesebb egy lengyel állampolgár véleménye, mint egy németé? Másodrendű állampolgárok, másodrendű EU-s állampolgárok lennénk? Nem gondolnám. Ezért is fontos ez a határozati javaslat.

Államtitkár úr utalt rá, hogy akik részt vettek ezen konferencián, tehették, hiszen mindenki számára nyitott volt. Bárki szervezhető, bárki regisztrálható

az Igazságügyi Minisztériumnál, hiszen ő volt a gazdája a magyar szervezésnek, bárki regisztrálható, bárki eljöhethet, bárki elmondhatta a véleményét, és bárki feltehető, tisztelt képviselőtársak. Arról beszélt az államtitkár úr, hogy akik eljöttek, megfogalmazták a véleményüket, mint ahogy az országgyűlési választásokon 71 százaléknyi, szavazati joggal rendelkező állampolgár gondolta, hogy eljön és megosztja a véleményét, és ez alapján állt fel a mostani parlament. Ez így működik minden demokráciában, tisztelt képviselőtársam.

Keresztes László Lóránt szavaira is szeretnék reagálni. Ha jól értem, a határozati javaslat szövegével, illetve a benne lévő pontokkal nincs túl nagy baja a képviselő úrnak, hanem hiányérzete van és bizonyos dolgok hiányoznak belőle. Ez már szerintem egy jó irány, mert akkor érdemes megszavazni ezt a határozati javaslatot és majd ki lehet bővíteni és lehet újabbakat is csinálni. Egyetértek, vannak olyan témák, természeti kincsek, a kulturális örökség védelme például vagy bármi más, amiről érdemes beszélni uniós szinten.

Hogy mi ne emlegettük volna az elmúlt években és ne hoztuk volna fel számtalanszor nemzetközi hálózatok brüsszeli lobbistáinak és embereinek a tevékenységét, hát, tisztelt képviselőtársam, ön csúfolódott még a plakátkampányunkon Soros Györgyről és a hálózatáról. Pont azt próbáltuk leleplezni, hogy hány és hány, köztük egyébként az ön európai pártcsaládjában, a Zöldek pártcsaládjában - ahova tartozik az LMP - ülő képviselő van nyilvánosan elérhető adatbázisok szerint Soros György fizetési listáján, tisztelt képviselő úr. Hát, pontosan erről beszéltünk az elmúlt években, hogy van ilyen hálózat, működik, és a nemzetállamok ellenében cselekszik.

(19.40)

Hát, végre akkor egy oldalon vagyunk, és egy dologról beszélünk. Pontosán erről beszéltünk, hogy károsak ezek a hálózatok, és károsak, hogy bele akarnak szólni, és sokszor nagyobb hatalmat követelnek maguknak, mint ami egy nemzetállamnak van vagy lehetséges, és ezeket követelik a brüsszeli Bizottságtól. Szerintünk is káros ez a folyamat, tisztelt képviselő úr.

A szülőföldön maradással én a végletekig egyetértek, csak máshogy közelítem meg ezt a kérdést. Tehát nem tragédiának kell tekinteni, hanem mindent meg kell tenni annak érdekében, hogy aki elment, az haza tudjon jönni, és boldogulni tudjon itthon, mint ahogy egyébként több százezer fiatal például itthon munkavállalóként vagy fiatal vállalkozóként tud boldogulni, családot alapítani, otthont teremteni, és így tovább. Azt kell bemutatni, hogy ez egyrészt Magyarországon lehetséges, az elmúlt tíz év folyamatai ebbe az irányba mutattak, hiszen több mint duplájára nőtt az átlagbér, folyamatosan nőtt például az egészségügyre, oktatásra fordított forrás, és így tovább.

A családtámogatások bővültek, tehát sorolhatnám itt végig, akkor sosem mennénk haza, nem ezért vagyunk itt, de megtettünk mindent annak érdekében, és ezt kívánjuk a jövőben is folytatni, hogy Magyarország

egy olyan hely legyen, ahonnan nem érdemes elmenni, de érdemes hazajönni. És természetesen, ha valaki arra érez késztetést, hogy külföldön versenyképes nyelvtudást szerezzen, versenyképes szaktudást szerezzen, tapasztalatot szerezzen, az szerintünk egy helyes dolog, és mi annak örülnénk, és olyan országot próbálunk építeni, ahol ezt a tapasztalatot, versenyképes nyelvtudást, szaktudást itthon tudja majd kamatoztatni a saját közössége érdekében. Erről kellene hogy szóljon az Európai Unió. Most nem szól erről, de erről kellene hogy szóljon.

A természetpusztításról pedig, tisztelt képviselő úr, megint csak azt tudnám a figyelmébe ajánlani, részben szintén egyetértek, hogy önök a Zöldek frakciójában ülnek. A Zöldek egy, bár létszámában kisebb, de befolyásában nagy parlamenti csoport az Európai Parlamentben, sokszor hatással vannak a liberálisok és a szocialisták szavazataira is, és a liberálisok és a szocialisták fel-szólalásaira is. Ott érdemes lobbizni ezen ügyek érdekében, mert sokszor a Zöldek maguk sem veszik napirendre ezeket az ügyeket, mert fontosabbnak tartják például a Soros György-féle lobbizást vagy bármi más, globális, például a transznacionális listák szerepét, amire ön azt mondta, hogy nem kéne változtatni. Az önök pártcsaládja mégiscsak azt szeretné, hogy transznacionális listák legyenek az európai parlamenti választáson.

Úgyhogy szerintem fontos, amiket felvetett, de érdemes a saját pártcsaládjánál kezdeni. Szerintünk a határozati javaslat szolgálja azt a célt, amire benyújtottuk. Aktuálisabb, mint pár héttel ezelőtt volt, pedig akkor is volt aktualitása, ezért én arra kérek mindenkit, hogy a holnapi szavazáson támogassa azt. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Képviselők! A határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik a **Magyarország Alaptörvényének tizenegyedik módosításáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A Kocsis Máté, Fidesz; Simicskó István, KDNP; Hollik István, KDNP; Halász János, Fidesz; Kósa Lajos, Fidesz; Nacsá Lőrinc, KDNP; Pósnán László, Fidesz és Nyitrai Zsolt, Fidesz, képviselők által benyújtott előterjesztés T/361. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető. Egyben bejelentem, hogy az előterjesztést nemzetiségi napirendi pontként tárgyalja az Országgyűlés.

Tisztelt Országgyűlés! A vitában elsőként a TAB álláspontjának megismertetésére kerül sor. Megadom a szót Salacz Lászlónak, a bizottság előadójának. Parancsoljon, képviselő úr!

DR. SALACZ LÁSZLÓ, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság 2022. július 14-én megtárgyalta a Magyarország Alaptörvényének tizenegyedik módosításáról szóló T/361. számú törvényjavaslatot. Az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést a bizottság a házszabály 46. §-a alapján 29 igen szavazattal, 11 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az előttünk fekvő, Alaptörvényt módosító javaslat fő témái a vármegye megnevezés visszaállítása a közigazgatásban, valamint az önkormányzati és az európai parlamenti választás együttes megtartása.

Az Alaptörvény tizenegyedik módosítása a 2024-ben tartandó európai parlamenti választás és helyi önkormányzati választások egy napon történő lebonyolítását teszi lehetővé, melynek egyik fontos indoka a költséghatékonyság. A háborús helyzet által okozott gazdasági nehézségek miatt észszerű és logikus döntés a módosítással 10 milliárd forint megspórolása. A nemzetközi példák is igazolják ennek a lebonyolítási formának a sikerességét.

A törvényjavaslat másik jelentős kérdése a vármegye megnevezés visszaállítása. A magyar közigazgatás alapvető egységét vármegyeként tartották számon elődeink egészen 1949-ig. A megye kifejezés bevezetése nem egy szakmailag megalapozott módosítás volt, hanem a történelmi múltunk végleges eltörlésének egyik lépcsőfoka. A vármegyék visszaállítása az ezeréves történelmünk folytonosságát hozza vissza, ami fontos eleme a nemzeti szabadság, szuverenitás megőrzésének. Az Alaptörvény e módosítása szimbolikus jelentőséggel bír az elnyomással szembeni fellépés, a hagyományaink és a történelmi múltunkban őrzött értékeink megőrzéséért folytatott küzdelemben. Mindezekre tekintettel javaslom a Magyarország Alaptörvénye tizenegyedik módosításáról szóló törvényjavaslat elfogadását. Köszönöm, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Kérdezem az előterjesztőt, kíván-e hozzászólni. *(Jelzésre:)* Nem. A kormány részéről kíván-e hozzászólni államtitkár úr? *(Jelzésre:)* Igen, parancsoljon, öné a szó.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi miniszteri-umi államtitkár: Köszönöm, elnök úr. Ismét csak röviden szeretném jelezni, hogy a kormány támogatja a törvényjavaslatot, az alaptörvény-módosítást.

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. A kijelölt Igazságügyi Bizottság nem állított előadót.

Megadom a szót Grexa Liliánának, ukrán nemzetiségi szószólónak, a vitához kapcsolódó Magyarországi Nemzetiségek Bizottsága előadójának, aki az első mondatokat nemzetiségi nyelven ismerteti, majd magyarra fordítja azokat. Parancsoljon!

GREXA LILIÁNA, a Magyarországi Nemzetiségek Bizottságának előadója: Köszönöm a szót, elnök úr! Шановний пане Голово! Шановні депутати, представники національних меншин! Від імені Комісії національних меншин Угорщини та від себе особисто вітаю вас. За дорученням Комісії національних меншин Угорщини дозвольте висловити нашу точку зору стосовно одинадцятої поправки до Основного закону Угорщини в рамках законопроекту Т/361.

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselők! Tisztelt Nemzetiségi Szószólók! A Magyarországi Nemzetiségek Bizottsága nevében tisztelettel köszöntöm önöket. Mint a bizottság által felkért szószóló, engedjék meg, hogy a Magyarország Alaptörvényének tizenegyedik módosítása címmel T/361. szám alatt benyújtott törvényjavaslat tekintetében a részletes vitát követően kifejtsem álláspontunkat.

A törvényjavaslatot a Magyarországi Nemzetiségek Bizottsága 2022. július 6-án megtartott bizottsági ülésén napirendre tűzte, és az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló országgyűlési határozat 44-45. §-a alapján lefolytatta a törvényjavaslat részletes vitáját. A bizottság a törvényjavaslatnak a határozati házszabály 32. § (2) bekezdése szerinti bejelentésében megjelölt rendelkezéseit megvizsgálva megállapította, hogy azok megfelelnek a határozati házszabály 44. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek.

A törvényjavaslatához nem érkezett részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat, és bizottságunk sem fogalmazott meg módosításra irányuló szándékot, így a bizottság arról döntött, hogy részletes vitát lezáró módosító javaslatot nem nyújt be.

Az Alaptörvény módosítását a Magyarországi Nemzetiségek Bizottsága minden esetben kiemelt figyelemmel kíséri. Hiszen ezen jogszabály az általános alapelvek és az állam berendezkedésének alapjai mellett tartalmazza a Magyarországon élő nemzetiségek jogainak alapvetéseit is. Éppen ezért minden módosítását úgy tekintjük át, hogy vizsgáljuk azt is, hogy az egyébként látszólag a nemzetiségi jogokat közvetlenül nem befolyásoló változások összességükben milyen hatást gyakorolnak közösségeink életére, jövőjére.

Ahogy azt a szlovák nemzetiségiszószóló-társam az általános vitában már elmondta, a most előtűnk lévő tervezet 1. és 2. cikkében éppen az lenne a fontos számunkra, ami sajnálatos módon nem szerepel benne. Vagyis a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választását egy új időpontra áthelyező, valamint azt az európai parlamenti választásokkal összekötő rendelkezés nem tesz említést az eddigi gyakorlat szerint a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásával azonos időpontban megrendezett nemzetiségi önkormányzati választások jövőbeni sorsáról. Ez pedig, ahogyan azt az általános vitában jeleztük, bizonytalanságokhoz vezet.

Köszönjük, hogy időközben a T/559. számú, dr. Semjén Zsolt miniszterelnök-helyettes úr által benyújtott, a nemzetiségek jogairól szóló törvény módosítására is vonatkozó javaslatba bekerültek a nemzetiségi önkormányzatok 2024. évi általános választására vonatkozó pontosító rendelkezések is a megfelelő helyekre.

(19.50)

Így tulajdonképpen megszűntek azok az anomáliák, amelyek a T/661. számú javaslat alapján korábban kialakultak. Továbbra is azt gondoljuk azonban, hogy ha az Alaptörvényben a most módosításra kerülő 35. cikk (2) bekezdésében, valamint a záró és

vegyes rendelkezések 27. pontjában is explicite szerepelne a „nemzetiségi önkormányzati képviselők választása” kifejezés a megfelelő helyeken, az teljes mértékben egyértelművé tenné a jogalkotó szándékát.

Mindemellett egyetértünk az európai parlamenti képviselők választásának és a helyi, valamint a nemzetiségi önkormányzati választások egy időpontban történő megtartására irányuló javaslat céljával és szándékával, hiszen a választási eljárások egy időpontban történő lebonyolítása jelentős költségmegtakarítást eredményez.

Bizottságunk támogatja a T/361. számú törvényjavaslat 3. cikkében megfogalmazott javaslatot is, hiszen Magyarország nemzetiségei egyöntetűen ragaszkodnak hagyományaikhoz, a történelmi örökségükhöz. E ragaszkodás az ősök hagyatékához teszi lehetővé, hogy közösségeink ne váljanak gyökértelenné, és szilárd, biztos alapokon fejlődjenek tovább, biztosítva a folytonosságot az évszázadok során. Ezek a hagyományok tartják össze társadalmi szervezeteinket, önkormányzatainkat és közösségünket. Éppen ezért értjük és támogatjuk a szándékot, amelyet a mostani alaptörvény-módosítás előterjesztői a javaslatukban és az indokolásban megfogalmaztak.

A fenti érvek alapján a Magyarországi Nemzetiségek Bizottsága javasolja az Országgyűlésnek a tárgyalat T/361. számú törvényjavaslat elfogadását. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. Дякую за увару! *(Taps a kormánypartii padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most a képviselői felszólalások következnek. Nem látok képviselői felszólalót. A vita során kétperces hozzászólásra nincs lehetőség. Kérdezem, hogy a kormány nevében kívánnak-e reagálni. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem. *(Jelzésre:)* Az előterjesztő reagálni kíván. Parancsoljon!

NACSA LŐRINC (KDNP): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Ahogy szószóló asszony is jelezte, a nemzetiségi törvényben kerül módosításra, és természetesen egy időben lesz a nemzetiségi önkormányzati választás is, amennyiben az Országgyűlés a holnapi napon elfogadja az alaptörvény-módosítást, hogy 2024 tavaszán, április-május-júniusban kerülhet sor az európai parlamenti választásokra és az önkormányzati választásokra, és természetesen ezzel egy időben a nemzetiségi önkormányzati választásokra.

Nagyon fontos intézmények a nemzetiségi önkormányzatok, a nemzetiségi identitáshoz való tartozás, a közös közigazgatás, adminisztráció a nemzetiségi életnek az adminisztratív központjai is a nemzetiségi önkormányzatok.

Természetesen rendkívül fontos, hogy a nemzetiségi kultúrában, oktatásban, civil életben olyan összefogó szereppel rendelkeznek ezek az önkormányzatok, amelyeket mindannyian elismerünk és támogatunk. Ezért fontosnak tartjuk, hogy természetesen a nemzetiségi választás ne váljon el a helyhatósági választásoktól Magyarországon. Ezért természetesen,

ahogy szószóló asszony is említette, ezt egy másik törvényben rendezzük, és úgy szerintem teljes lesz az egység.

Arra kérem képviselőtársaimat, hogy a holnapi szavazáson az Alaptörvény módosítását támogatni szíveskedjenek. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti padosorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm az előterjesztőnek. Természetesen az előterjesztő előtt a vita lezárásra került, amit elfelejtettem mondani. Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Soron következik **az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A Kocsis Máté, Fidesz; Simicskó István, KDNP; Zsigó Róbert, Fidesz; Selmeczi Gabriella, Fidesz; Vejkey Imre, KDNP; Hargitai János, KDNP; Nacs Lőrinc, KDNP; Nyitrai Zsolt, Fidesz, képviselők által benyújtott előterjesztés T/369. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető. Bejelentem, hogy az előterjesztést nemzetiségi napi-rendi pontként tárgyalja az Országgyűlés.

Tisztelt Országgyűlés! A vitában elsőként a Törvényalkotási Bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor. Megadom a szót Salacz Lászlónak, a bizottság előadójának. Képviselő úr, ön a szó.

DR. SALACZ LÁSZLÓ, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság 2022. július 14-én tartott ülésén megtárgyalta az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslatot. Az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést a bizottság a házszabály 46. §-a alapján 27 igen szavazattal, 11 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Miképp Magyarország Alaptörvénye az 1. cikk (1) bekezdésében is deklarálja, Magyarország legfőbb népképviselői szerve az Országgyűlés. Magától értetődő, hogy az Országgyűlés működési kereteit rögzítő szabályok módosítása kiténtett figyelemben részesül. Az elmúlt időszakban több olyan esemény árnyékolta be a mindennapjainkat, amelyekhez alkalmazkodnunk kellett, és ezek hatására szükségessé vált az Országgyűlésről szóló törvény módosítása is. Gondolok itt például az Ukrajna területén zajló háborúra, illetve a háború hatására bekövetkezett inflációra, de említhetnénk akár az Európai Unió vezetőinek több ponton is aggályos szankciós politikáját is, aminek hatására csökkentenünk kellett a működési költségeinket a magyar családok és vállalkozások védelme érdekében.

A javaslat többek között módosítja a frakciók működésével összefüggő kiadások finanszírozását biztosító alaptámogatást, valamint a képviselőnként járó arányos támogatás rendszerét, ezzel megakadályozva az esetleges visszaéléseket.

A javaslat értelmében a működési keret alaptámogatási részét a jövőben nem a képviselőcsoportok kapják meg külön-külön, hanem a közös lista kapja meg, mely egyenlő arányban kerül felosztásra közöttük. A működési keret másik részét képező, a képviselők után járó támogatás pedig a képviselői alaptiszteletdíj 30 százaléka, szorozva a képviselőcsoport létszámával.

A javaslat tehát egy új, komplex számítást vezet be, hiszen fenntarthatatlan az a rendszer, amelyben a Fidesz-KDNP-frakció havi szinten 2,2 millió forintos támogatást kapott egy-egy képviselőre vetítve, míg egy baloldali képviselőért 3,1 millió forint támogatás jutott.

Ha nem változtatnánk, akkor tovább nőne az aránytalanság, melynek következtében egy baloldali képviselő havi szinten 4,5 millió forintba kerülne a magyar adófizetőknek, míg egy kormánypárti képviselő 2,7 millióba. Ez azt jelentené, hogy amennyiben nem változtatunk a rendszeren, úgy ebben a ciklusban 6 milliárd forinttal kerülne többre a frakciók, mint az előző négy évben. A jelenlegi háborús helyzetben ez nem engedhető meg.

Az elmúlt évek során számtalanszor érte kritika a magyar vagyoniilatkozati rendszert. A helyzet feloldására az Országgyűlés asztalán fekvő javaslat az Európa-szerte elismert, és minden uniós európai ország parlamenti képviselője által évek óta alkalmazott, lényegében a németországi vagyoniilatkozati rendszer átemelése mellett döntött. Emögött az Európai Unió integrációerősítése, az európai országokkal egyező szabályozás gondolata húzódik meg, amivel elejét vehetjük a jövőbeni nemtelen támadásoknak.

A szabályozás összehangolásával a jövőben ugyanaz a kötelezettség vonatkozik az országgyűlési és a magyar európai parlamenti képviselőkre is, akik mindkét esetben egyazon választói bázistól kapják a felhatalmazásukat, mégis eddig indokolatlan megkülönböztetés alá estek.

Az előttünk fekvő törvényjavaslat természetesen az említett lényegi pontokon túl egyéb technikai jellegű módosítást is tartalmaz, elfogadásukkal véleményem szerint eredményesebben tud működni az Országgyűlés. Mindezekre tekintettel kérem, támogassák a törvényjavaslat elfogadását. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypárti padosorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Kérdezem az előterjesztőt, kíván-e hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem. Kérdezem, hogy a kormány részéről kíván-e valaki felszólalni. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem. A kijelölt Igazságügyi Bizottság nem állított előadót.

Megadom a szót Ritter Imre német nemzetiségi képviselőnek, a vitához kapcsolódó Magyarországi Nemzetiségek Bizottsága előadójának, aki az első mondatokat nemzetiségi nyelven ismerteti, majd magyarra fordítja azokat. Parancsoljon!

RITTER IMRE, a Magyarországi Nemzetiségek Bizottságának előadója: Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Sehr geehrtes Parlament! Erlauben Sie

mir, die Meinung unseres Ausschusses über die Änderung des Gesetzes über dem Parlament und bestimmt damit zusammenhängender Gesetze mit Nummer T/369 zum Ausdruck zu bringen.

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Engedjék meg, hogy kifejtsem bizottságunk véleményét az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló T/369. számú törvényjavaslatról. Bizottságunk 2022. július 12-i ülésén a törvényjavaslat részletes vitáját megtartotta, és álláspontját kialakította.

(20.00)

A T/368. és a T/369. számú törvényjavaslatok 2022. július 28-ai együttes általános vitáján felvetetem a nemzetiségi képviselő nemzetiségi nyelvén történő eskütételének kérdését, majd a vitát követően benyújtottam a H/368/2. irományszámú képviselői módosító indítványomat, mely szerint „a képviselők magyar nyelvű eskütétele után a nemzetiséghez tartozó képviselő és a nemzetiségi képviselő nemzetiségi nyelvén, jegyzői előolvasás nélkül tesz esküt”. Módosító indítványom az előterjesztők részéről egyetértésre talált, és minimális technikai módosítással, de azonos tartalommal bekerült az Igazságügyi Bizottság H/368/3. számú, részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatába, melyet ezúton is köszönök.

Úgyszintén az általános vita során vettem fel a bizottsági vélemény előadójaként, hogy szükség lenne egyes, nemzetiségekkel kapcsolatos definíciók pontosítására és egységes rendezésére, használatára úgy az országgyűlési törvény, mint a határozati házsabály keretében is. Ugyanis mindkettő használja egyrészt a „nemzetiséghez tartozó képviselő” kifejezést - értsd: a nemzetiségi listáról, hanem egyéni körzetből vagy pártlistáról parlamentbe került képviselő, aki nyíltan vállalja valamely őshonos magyarországi nemzetiséghez való tartozását -, másrészt a „nemzetiségi képviselő” és a „nemzetiségi listáról mandátumot szerző képviselő” megnevezéseket is. Nyilvánvalóan az utóbbi kettő azonos, a „nemzetiségi listáról mandátumot szerző képviselő” kifejezésnek egy rövidebb, de egyértelmű változata a „nemzetiségi képviselő” meghatározás.

Hasonló értelmezési kérdés merült fel a nemzetiségi szószótlók tekintetében is, mint a nemzetiségi képviselők esetében. Például az országgyűlési törvény 12. fejezete és ezen belül a 29. és 29/A. §-ok között is fennállt ez az ellentmondás, hiszen a 12. fejezet címe „A nemzetiségi szószótló”, ugyanakkor a két hivatkozott paragrafus pedig csak szószótlót említett. Összefoglalva: mivel a „szószótló” megnevezés mindössze 22 alkalommal szerepel a törvényben, azt javasoltam, hogy egyértelmű és tisztább lenne mindenhol a „nemzetiségi szószótló” meghatározás.

Örömmel tájékoztatom a tisztelt Házat, hogy az előterjesztők a felvetésemet komolyan vették, és egyeztetve az Országgyűlés Hivatalával a nemzetiségi szószótlók, a nemzetiségi képviselő és a nemzetiséghez tartozó képviselő egyértelműen definiálásra került, és

az egységes használatra vonatkozó módosítások bekeverültek egyrészt az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló T/369. számú törvényjavaslatához benyújtott T/369/7. számú, részletes vitát lezáró igazságügyi bizottsági módosító javaslatba, másrészt az egyes házsabályi rendelkezésekről szóló 10/2014-es országgyűlési határozat módosításáról szóló H/368. számú határozati javaslatba benyújtott H/368/3. számú, részletes vitát lezáró igazságügyi bizottsági módosító javaslatba is, melyet ezúton is minden érintettnek meg szeretnék köszönni.

Tekintettel arra, hogy a módosítási szándékaink az Igazságügyi Bizottság részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslataiba belekerültek, a Magyarországi Nemzetiségek Bizottsága önálló módosító javaslatot értelemszerűen nem fogalmazott meg.

Mindezek figyelembevételével összességében elmondhatom, hogy a T/369. számon benyújtott, az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslattal egyetértünk, azt a Magyarországi Nemzetiségek Bizottsága támogatja és elfogadásra javasolja.

Köszönöm, hogy meghallgattak. Danke für Ihre Aufmerksamkeit! (Taps.)

ELNÖK: Köszönöm. Most a képviselői felszólalások következnek. Először megadom a szót Gy. Németh Erzsébetnek, a DK képviselőcsoportjából. Parancsoljon!

GY. NÉMETH ERZSÉBET (DK): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Ezen a késői órán muszáj, hogy néhány szót erről a törvényjavaslatról is beszéljünk, mégpedig arról az eleméről, ami a vagyonyilatkozatoknak tulajdonképpen - finoman akarok fogalmazni - az eltörléséről vagy olyan homályban hagyásáról szól, ami, azt gondolom, hogy egész egyszerűen elfogadhatatlan.

A Törvényalkotási Bizottság ülésén is elmondtam, és itt szeretném ezt a tisztelt Ház előtt is megismételni: önök nem tesznek most mást, mint azt, amit az önkormányzati képviselők esetében megtettek 2011-ben, miszerint egész egyszerűen nem fog tudni az új vagyonyilatkozat, bármennyire is mondják és úgy gondolják, hogy az Európai Unió jövedelem-, illetve vagyonyilatkozatával megfelelő módon kell majd az országgyűlési képviselőknek itt Magyarországon, illetve az összes közjogi méltóságnak és mindenkinek, aki a módosító indítványban felsorolásra került, vagyonyilatkozatot tenni, de azt gondolom és azt gondoljuk, hogy ez egész egyszerűen nem fog átfogó képet adni arról, hogy egy politikus, amikor belép a politikába, és utána évről évre, illetve akkor, amikor kikerül a politikából, hogyan és miként gazdagodott meg.

Önök az önkormányzati képviselők esetében játszották el először ezt a játékot, merthogy 2011-ben úgy módosították az önkormányzati képviselőkéről szóló vagyonyilatkozati eljárást tartalmazó törvényt, méghozzá 2011 decemberében, hogy bekerült egy

mondat a (3) bekezdésbe, ami úgy szól, hogy az önkormányzati képviselő és hozzátartozója tárgyévben tett nyilatkozatának benyújtását követően az előző évre vonatkozó vagyonyilatkozatukat a vagyonyilatkozatvizsgáló bizottság a képviselőnek visszaadja. Magyarul, ha ebben az évben benyújtottam a vagyonyilatkozatomat, akkor utána a következő évben ezt a vagyonyilatkozatot visszakapom, amikor az újat leadom, tehát egész egyszerűen összehasonlíthatatlan, és nem lehet megneézni. Az igazi célját nem éri el a vagyonyilatkozat, ami a képviselői gyarapodást láttatná. Most ehhez hasonló módon - nyilván más a módszer, más az alap, amit önök itt figyelembe vesznek - ugyanezt fogják elérni.

Én azt gondolom, hogy egy olyan országban, ahol teljesen egyértelmű az, hogy vannak politikusok, nagyon-nagyon sok politikus, aki a politikából elképesztő módon meggazdagodott... *(Nacsa Lőrinc: Gyurcsány Ferenc!)* Gyurcsány Ferenc nem a politikából, hanem a politika előtt gazdagodott meg. Szeretném azt is mondani Nacsa képviselő úrnak, hogy Gyurcsány Ferenc nem veszi föl és nem vette föl sem miniszterelnökként, sem pedig frakcióvezetőként a tiszteletdíját, illetve felvéve azt mindig jótékony célra fordítja. Visszatérve: önök megint szeretnék a politikusi vagyonokat rejtteni, rejtve szeretnék ezt tartani a magyar állampolgárok előtt, és azt gondolom a Demokratikus Koalíció képviselőjeként, hogy ez így nincs jól.

Salacz képviselő úr arról beszélt, hogy a szankciós politika is indokolja ennek az Országgyűlésről szóló törvényjavaslatnak a megfogalmazását. Csak annyit szeretnék a képviselő úrnak mondani, hogy szankciós politikát egyetlenegy magyar politikus szavazott meg eddig, őt pedig úgy hívják, hogy Orbán Viktor. Ha jól emlékszem, az Európai Unióban minden egyes szankciós politikai döntéshez a magyar miniszterelnök megadta a hozzájárulását.

Összegezve az egészet: én úgy gondolom, kedves képviselőtársaim, önöknek arra kéne törekedni, hogy a vagyonyilatkozatok olyanok legyenek, amiben nagyon könnyen tetten érhető az, hogy ha egy képviselő a hatalmát, a megválasztott mandátumát a gazdagodására használja, nem pedig arra használja - nem a vagyonát, hanem a tisztségét -, amire a választók megválasztották. Egy olyan országban, ahol 10-12 év alatt valaki az ország leggazdagabb embere tud lenni egy egyszerű gázszerelőként - noha polgármester azért volt, ezt mindannyian tudjuk Mészáros Lőrincről -, azt gondolom, hogy nem ezen az úton kell és nem ezen az úton lehetne járni.

Arra kérem a tisztelt kormánypartii többséget, hogy ezt gondolják át. A vagyonyilatkozatnak helye van, és olyan vagyonyilatkozatnak, ami egyértelműen tükrözi a pillanatnyi vagyoni helyzetét, illetve összehasonlíthatóvá teszi évről évre a politikusok gazdagodását, illetve vagyongyarapodását. Köszönöm szépen.

(20.10)

ELNÖK: Köszönöm. Megadom a szót Keresztes László Lórántnak, az LMP képviselőcsoportjából. Parancsoljon, képviselő úr!

DR. KERESZTES LÁSZLÓ LÓRÁNT (LMP): Köszönöm szépen, elnök úr. Csak nagyon röviden szólok hozzá. Én is azt gondolom, hogy fontos itt a jegyzőkönyv számára is tisztázni, hogy hamis információk hangzottak el az előterjesztők részéről.

Az a helyzet, tisztelt képviselőtársaim, hogy önök nem megváltoztatják a vagyonyilatkozatok rendszerét, hanem egyszerűen eltörlik azt. Tehát amit önök most bevezetnek egy nagyon rossz európai szabályozás mintájaként, az egyfajta pénzügyi érdekeltségi nyilatkozat, és én egy kicsit szigorúbban fogalmazok, nem-hogy nem ad kellő, átfogó képet egy politikus vagyoni helyzetéről, hanem semmiféle képet nem ad erről.

Fölmerült az, hogy ki az, aki itt politikusként gazdagodott vagy olyan módon vagyonosodott, ahogy az nem volt törvényes; államtitkár úr, az ön közvetlen elődje, Völner Pál. Az igazságügy-miniszter helyette az ügyészség szerint éveken keresztül hatalmas összegű kenőpénzt fogadott el a végrehajtói maffiától. Az ön elődje részese volt ezen maffiatevékenység végrehajtásának, és szorosan együttműködött azzal az emberrel... *(Nacsa Lőrinc: Van bírósági ítélet?)*

Az ügyészség ezt állítja, én azt mondtam, hogy az ügyészség szerint az ön elődje korrump, az ön elődje éveken keresztül hatalmas mennyiségű kenőpénzt vett fel a végrehajtói maffia egyik fontos emberétől, aki, egyébként úgy tudom, hogy a Bírósági Végrehajtói Karnak az elnöke jelenleg is. *(Dr. Répássy Róbert: És ezen segített a vagyonyilatkozat?)* Én azt gondolom... *(Dr. Répássy Róbert: Segített ezen a vagyonyilatkozat?)*

ELNÖK: Tisztelt Képviselőtársak! Hallgassuk meg egymást! Mindenkinek lehetősége van utána reagálni.

DR. KERESZTES LÁSZLÓ LÓRÁNT (LMP): Igen. Én is azt gondolom, államtitkár úr - tudom, hogy ez rendkívül kellemetlen téma a kormány számára *(Dr. Répássy Róbert: Nem!)*, ez a magyar kormány az egyik leggusztustalanabb korrupciós ügye -, hogy ha olyan vagyonyilatkozati rendszer lenne, ami adott esetben a hozzátartozók s a többi vagyoni helyzetével kapcsolatban is képet adna ilyen esetekben, akkor, én azt gondolom, hogy az ilyen vagyonosodásokat nyomon lehetne követni.

Most önök hoznak egy olyan döntést, amiben konkrétan megszüntetik Magyarországon a vagyonyilatkozatoknak a rendszerét. Önök úgy gondolják, hogy a magyar embereknek nincs joga megtudni, nincs joga figyelni a magyar politikusok vagyonosodását, amíg ők különböző közjogi tisztségekben vannak, ezért egy olyan döntést hoznak, hogy elveszik a lehetőséget a magyar választópolgároktól, hogy ezt nyomon kövessék.

Ezt egyébként eléggé álszent módon teszik, ahogy a mai napon is egyébként sok tekintetben jogosan kritizálják, mondjuk, az Európai Unió működését - sok tekintetben hiányoljuk a kritikákat -, és átvesznek egy olyan gyakorlatot, ami egyértelműen rossz az európai működésben, illetve hozzáteszem, hogy nem is feltétlenül rossz, csak nem ezt a célt szolgálja, mert ott ez egy pénzügyi érdekeltségi nyilatkozat, nem vagyonyilatkozat.

Önök ezt veszik át álszent módon, amikor jól látható, hogy milyen súlyos korrupciós esetek fordultak elő itt a legmagasabb szinten is.

Azért az egészen elképesztő, én azt gondolom, szimbolikus, hogy az Igazságügyi Minisztérium miniszterhelyetteséről állítja az ügyészség azt, hogy korrupció, és részt vett ennek a maffiának a fenntartásában és működtetésében. És amikor egy ilyen helyzetre fény derül, önök hogyan reagálnak? Megszüntetik Magyarországon a vagyonyilatkozatok rendszerét.

Én azt gondolom, hogy ez elfogadhatatlan, ezt semmilyen módon nem lehet támogatni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az államtitkár úr kétpercest nyomott, nincs kétpercesre lehetőség ebben a műfajban. *(Dr. Répássy Róbert jelzésére:)* Megadom a szót az államtitkár úrnak, parancsoljon!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi miniszteri-umi államtitkár: Tisztelt Képviselő Úr! Először is, az ön által említett államtitkár úr pontosan kitöltötte azokat a vagyonyilatkozatokat, amit ön most olyan nagyszerű eszköznek tartott. Tehát ön is tudja, hogy mint volt országgyűlési képviselő, folyamatosan, évente vagyonyilatkozatokat adott. Ezért voltam kénytelen megjegyezni, hogy az az érvelés, hogy talán ez a korrupciós ügy egy ilyen vagyonyilatkozat-tétel esetén lelepleződött volna, ez illúzió, tehát természetesen ez a korrupció vagy bármilyen bűncselekmény sajnos látni, azaz titokban marad - egyrészt.

Másrészt pedig folytattunk erről egy vitát az Országgyűlés Törvényalkotási Bizottságában is, hogy éppen a kormánytagok és éppen például az államtitkárok ebben az évben már háromszor tettek vagyonyilatkozatot: először január 1-jével tettek egy vagyonyilatkozatot, ez volt az éves vagyonyilatkozat, azután tettek egy záró vagyonyilatkozatot a ciklus végén, és akit újból kineveztek, az pedig tett egy nyitó vagyonyilatkozatot is. Tehát most az az érdekeltségi nyilatkozat, amit az Országgyűlés bevezet, ebben az évben a negyedik alkalom lesz arra, hogy számot adjanak a vagyoni és jövedelmi viszonyaikról. Köszönöm szépen. *(Szórványos taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm. Megadom a szót Gy. Németh Erzsébetnek, a DK képviselőcsoportjából. Parancsoljon!

GY. NÉMETH ERZSÉBET (DK): Köszönöm a szót, elnök úr. Tényleg sírok itt ezen, hogy az államtitkároknak ennyi vagyonyilatkozatot kell adni. Nekem is ennyit kellett, tisztelt államtitkár úr *(Dr. Répássy Róbert: Na, látja!)*, merthogy önkormányzati képviselőként is kellett adni, meg szerintem vagyunk még itt a teremben mások is, akiknek többet kell.

Azt gondolom, hogy az semmilyen módon nem menti a kormány és a kormánypárti képviselők felelősségét, hogy ha önök pontosan tudják, hogy rossz ez a jelenlegi vagyonyilatkozat, ami alapján Völner Pál, ahogy az ügyészség gyanítja, gazdagodott itt korrupciós

pénzekkel az elmúlt időszakban, tizenkét éve itt vannak, miért nem tettek ez ellen bármit. Miért nem reformálták meg akkor a vagyonyilatkozatokat, a vagyonyilatkozási eljárást? Ne mondja, hogy most reformálják meg *(Dr. Répássy Róbert: De!)*, mert most egészen egyszerűen eltörlik!

Ráadásul, ha jól emlékszem vagy jól olvastam a TAB-nak az összegző módosító indítványában, augusztus 5-e környékén vagy hogy kell majd ezt nekünk megtenni. Én ma azt hallottam a hivataltól, hogy igazából még nincsenek kész ezek a papírok, nem tudják, hogy mikorra lesznek kész, hogyan lesznek kész, remélem, hogy időre elkészülnek.

De még egyszer mondom, államtitkár úr, önöknek lett volna 12 évük arra, hogy az előző jó néhány évtized miatt, ha tényleg ez a vagyonyilatkozat... - márpedig mindenkinek ez a véleménye, és nem csak a szakembereké, meg csak az országgyűlési képviselőké, meg azt is megkockáztatom, hogy a mindenkori ellenzék, amikor önök voltak ellenzékben, nyilván ugyanígy gondolta, miért nem tettek bármit, és miért nem reformálták meg ezt a vagyonyilatkozatot. Nem, önök megirigyelték a polgármesterektől, hogy nem kell és nem összehasonlítható az ő vagyonyilatkozatuk, és most úgy gondolják, hogy ugyanez vonatkozzon az országgyűlési képviselőkre is.

Én azt gondolom, hogy ez rossz út, nem ebbe az irányba kéne menni, államtitkár úr meg előterjesztő Nacsa Lőrinc képviselő úr, hanem tisztességesen, normálisan olyan vagyonyilatkozatot tenni minden évben a képviselőnek, amiből az állampolgárok látják, hogy azon a pénzen túl, amit itt a Házban kapunk, tényleg nincs pluszpénz, illetve akinek a törvény megengedi, annak lehet, és normálisan, tisztességesen végezzük a munkánkat, átlátható a vagyonosodásunk és a vagyoni helyzetünk. Köszönöm. *(Dr. Keresztes László Lóránt tapsol.)*

ELNÖK: Köszönöm, képviselő asszony. Megadom a szót Keresztes László Lórántnak, parancsoljon!

DR. KERESZTES LÁSZLÓ LÓRÁNT (LMP): Tisztelt Államtitkár Úr! Elviükben az ön munkahelyének, az Igazságügyi Minisztériumnak a korrupció elleni küzdelem letéteményesének kéne lennie. Kiderült, hogy az elmúlt években, ahogy az ügyészség ezt feltárta, az önök minisztériumának a második embere, az igazságügyi miniszter helyettese korrupció módon járt el, kenőpénzt vett fel. Tehát nem küzdött a korrupció ellen, hanem úgymond üzemeltette ezt a korrupció rendszert, részese volt ennek a rendszernek. *(Nacsa Lőrinc: Nincs itélet!)*

Tehát önök kénytelenek elismerni, mert elismerték, el kellett hogy ismerjék, hogy itt valami nagyon-nagyon rossz, tehát a szabályozások nem megfelelőek, hogyha az Igazságügyi Minisztérium második embere éveken keresztül végrehajthatott ilyen szörnyű és gusztustalan korrupciós cselekedeteket, úgy, hogy az ön főnöke ezt nem vette észre, akkor itt valami nagyon nagy baj van. *(Nacsa Lőrinc: A gyanú szerint!)*

A kérdés, államtitkár úr, hogy milyen következtetést vontak le ebből, milyen változtatásokat eszközöltek, hogy ne juthasson ilyen magas szintre a korrupció, hogy az igazságügyi miniszter helyettese ne legyen érintett ilyen korrupciós cselekményekben. Ez a következtetés? Hogy ja, hát, hogyha rossz vagy ezt nem tudta kiszűrni a vagyonyilatkozatnak az amúgy rossz rendszere, akkor töröljük el egyáltalán a vagyonyilatkozatok rendszerét? Tehát a korrupcióellenes küzdelemnek egy fontos lépése lesz, hogy söpörjük a szőnyeg alá a problémákat, hogy ne is lássák a magyar emberek, hogy hogyan vagyonosodnak a politikusok?

Én azt gondolom, hogy önök tartoznak a magyar embereknek azzal, hogy érdemi lépéseket tegyenek a korrupcióellenes küzdelemben, és egyébként tartoznak azzal is, tudjuk azt, hogy az uniós forrásokat önök azzal veszélyeztették, az az egyik legfontosabb indoka az Európai Uniónak, hogy történelmi szinten van a korrupció. Tehát önök ezzel a felelőtlen politikával, hogy hagyták, hogy ilyen magas szintre érjen el a korrupció és ilyen kiterjedt legyen Magyarországon, veszélybe sodorták a magyar embereknek járó európai uniós pénzeket. Ehhez képest önök eltörlik a vagyonyilatkozatoknak a rendszerét is.

Államtitkár úr, még egy dolog: azt tudjuk, hogy az ügyészség szerint Völner Pált az a Schabl György kente meg éveken keresztül, talán 80 millió forintot gyanít az ügyészség, hogy annyit kapott, aki a Magyar Végrehajtói Karnak az elnöke. Én egy kérdést tettem föl Varga Judit igazságügy-miniszternek, amire ön válaszolt, hogy hogyan lehet még a börtönből is ez a korrump ember a Magyar Bírósági Végrehajtói Karnak az elnöke. Ön azt válaszolta, hogy hát, egyszerűen azért, mert a szabályok értelmében ő már végrehajtóként nem tevékenykedhet, de ez nem zárja ki, hogy a Végrehajtói Kar elnöke legyen. Ez elképesztő!

Tehát nem érzik azt, tisztelt államtitkár úr, hogy valami nagyon-nagyon félrement, és hogy ezt a rendszert át kéne alakítani, hogy ezek a korrump emberek ne maradhassanak ilyen fontos tisztségekben, és ne történhessen meg az, ami most, jelenleg Magyarországon a gyakorlat, hogy még a börtönben is elképesztő pénzeket keresnek ezek a korrump gazemberek?

(20.20)

Én azt gondolom, hogy a korrupció ellen kellene küzdeni, erre ráutaló magatartást kellene tenni, és akkor talán esély lenne arra, hogy a magyar emberek megkapják az őket megillető európai uniós támogatásokat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. További hozzászólást nem látok, a vitát lezárom. Megkérdezem, a kormány nevében kíván-e valaki felszólalni. *(Dr. Répássy Róbert jelzésére:)* Nem... *(Dr. Répássy Róbert: Ehh! - Nacsá Lőrinc közbeszól.)* Az államtitkár úr meggyőzte magát. Parancsoljon! *(Gy. Németh Erzsébet: Hát, volt is hozzá kérdés, nem kevés!)*

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár: Bocsánat, én csak azért szólok hozzá, mert megszólított a képviselő úr, de ugye, azt ön is tudja, hogy ez nem ehhez a törvényhez tartozik, tehát az, hogy a Végrehajtói Karban mi újság, az egy egészen más probléma. Én csak azt jeleztem önnek egy válaszban, hogy mi a hatályos törvény. Itt ülünk a törvényhozás termében, tehát meg lehet változtatni a törvényeket, ellenben azt nem gondolom, hogy már visszamenőlegesen tudjuk korrigálni ezeket a törvényeket. De a végrehajtási törvény... *(Gy. Németh Erzsébet közbeszól.)*, a végrehajtási törvény megmondja azt, hogy ki meddig töltheti be a Végrehajtói Kar elnöki tisztségét, hogyha ezen a törvényen változtatunk, az valószínű, az én értelmezésem szerint az egy jövőbeni szabály lesz. De ettől függetlenül egyébként igaza van abban, hogy nem elviselhető az az állapot, hogy egy, a hivatalából felfüggesztett vagy pontosabban a tevékenységét nem gyakorló végrehajtó lehet a karnak az elnöke, tehát ebben nincs közöttünk vita, de azt, hogy meddig tartható ez az állapot, mi lehet ennek a következménye jogi értelemben, azt én nem tudom megítélni.

Még egy mondat a törvényjavaslatnak a tárgyára, a vagyonyilatkozatok ügyére. Elég hosszú ideig foglalkoztam én is a vagyonyilatkozatokkal, mégiscsak húsz évig voltam képviselő, a vagyonyilatkozatokat tényleg folyamatosan szigorította az Országgyűlés, és folyamatosan tárta a vagyoni helyzetét az összes országgyűlési képviselő a nyilvánosság elé, és folyamatosan kritizálták ezeket a vagyonyilatkozatokat. Ezért - ahogyan én olvastam az előterjesztőknek az előterjesztését - úgy gondolták, hogy akkor az európai uniós megoldást választják, azt az uniós vagyonyilatkozatot választják, amely egyébként azonos a német vagyonyilatkozattal, tehát a Németországban használt vagyonyilatkozattal, ezt vezetik be; mondhatnám azt is, hogy ez egy jogharmonizációs tevékenység, az uniós joghoz közelítjük a magyar szabályokat. De ettől függetlenül azt nagyon fontosnak tartom megint csak leszögezni, hogy a magyar kormány tagjai és az államtitkárok és mindenki, aki vagyonyilatkozat-tételre volt köteles, az éppen az elmúlt hónapban megtette a vagyonyilatkozatát, tehát az ön által elmondott vagy felvázolt probléma, hogy nem lehet látni a politikusok vagyoni helyzetét, ez legalábbis rövid távon biztosan nem igaz, rövid távon igenis lehet látni a kiindulópontot. Ehhez képest a most bevezetendő nyilatkozat pedig képet ad arról, hogy milyen gazdasági érdekeltségei vannak egy politikusnak, milyen egyéb jövedelmei vannak a politikán kívül. *(Gy. Németh Erzsébet: Ez eddig is benne volt!)*

Képviselő asszony, önnek pedig csak annyit tudok mondani, hogy itt valószínűleg félreérti azt az önkormányzati szabályt. *(Nacsá Lőrinc: Igen!)* Arról van szó, hogy az önkormányzatok honlapján vagy valamilyen módon nyilvánosságra hozták mindenkinek a vagyonyilatkozatát *(Gy. Németh Erzsébet jelzésére:)*, de nyilvánosságra hozták, ugyanis az önkormányzati képviselők is nyilvános vagyonyilatkozatot tesznek. Tehát nyilvánosságra hozták, onnan bárki letölthette,

használhatta, egyébként meg is írták a helyi újságok, kinek mi van (Gy. Németh Erzsébet: *Csak utána nem jogforrás az összehasonlításhoz, az a probléma!*), majd ezt követően az aktuális vagyonyilatkozatát töltötték föl a honlapra. Tehát egy évig nyilvános volt egy vagyonyilatkozat, bárki letölthette, bárki használhatta (Gy. Németh Erzsébet: *Igen...!*), tájékoztatást kaphatott róla, és utána a következő évi aktuális vagyonyilatkozatot töltötték föl. Tehát szerintem ebben semmilyen turpisság nem volt.

Én egyébként úgy láttam, hogy használták is, főleg a Fővárosi Önkormányzatban használták is a Fővárosi Közgyűlés képviselőinek, a fővárosi... (Gy. Németh Erzsébet: *Mert ott külön kellett módosítanunk a fővárosi szmsz-t, azért...*) Bocsánat, a... (Az elnök csenget. - Gy. Németh Erzsébet: *...hogyan jogforrás-ként lehessen tekinteni, ami a honlapra egyszer már felkerült!*) Tehát szerintem ez csak egy informatikai probléma, hogy így mondjam, egyszerűen le kellett tölteni a vagyonyilatkozatot, és aztán utána a következő évben pedig a következő évi vagyonyilatkozatot is le lehet tölteni. Köszönöm szépen a figyelmüket. (Taps a kormánypártok soraiban.)

ELNÖK: Köszönöm. Megadom a szót az előterjesztőnek. Parancsoljon!

NACSA LŐRINC (KDNP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Kettészédném a válaszat, először Ritter Imre nemzetiségi képviselő úr felszólalására reagálnék. Én azt gondolom, hogy örömmel fogadtuk be ezeket a módosításokat, már az általános vita alatt beszéltünk egymással, mondom, akár az eskütétel, akár a pontosító szövegrészek jobbá tették ezt a törvényt, úgyhogy köszönjük szépen az ön és a nemzetiségi bizottság munkáját is ezzel kapcsolatban. Szerintem ebben a kérdésben talán nincs is az Országgyűlés nyilvánossága előtt vita.

Amiben van, akkor most arra térnék rá, mert úgy hallom, hogy akadnak ilyenek is. (Gy. Németh Erzsébet: *Igen!*) Először is, tisztelt képviselőtársaim, különösen a DK-frakció és jeles képviselője, Gy. Németh Erzsébet képviselő asszony, szeretném megkérni, mondja el nekem, hogy a Demokratikus Koalíció EP-képviselői az elmúlt évek során hány alkalommal bírálták az Unió vagyonyilatkozati rendszerét, az Európai Parlament vagyonyilatkozati rendszerét, ne adj' isten, a németet, ahhoz kevesebb közülük van, de hát az Európai Parlamentben ők mégis európai parlamenti képviselők, akár Dobrev Klára vagy Rónai Sándor, többen vannak - de hányszor bírálták, tisztelt képviselő asszony, az Európai Unió vagyonyilatkozati rendszerét?

Ugye, az Európai Unió is vagyonyilatkozatnak hívják, tehát teljesen mindegy, hogy hogy hívjuk, hívhatjuk akárminek, de ha fölmennek az Európai Parlament honlapjára, beütik a magyar nyelvet - ugye, mind a 27 tagállam nyelvén elérhető az Európai Parlament honlapja -, hogyha beütik, hogy Dobrev Klára, rákeresnek a képviselő asszonyra, akkor ott van alulról a harmadik pontban, hogy vagyonyilatkozat, és

akkor ott le lehet görgetni, és ki lehet nyitni Dobrev Klárának a nyilatkozatát, amit az Európai Parlament nyilatkozati rendszere szerint tett, és megfelelt a jogszabályi kötelezettségeinek. Tehát azért kérdezném a tisztelt képviselő asszonyt, mert... (Gy. Németh Erzsébet: *Az a baj, hogy nem tudok válaszolni, képviselő úr, mert mindig akkor kérdez, amikor már az ember nem tud válaszolni!*) olyan rendszert kerestünk, merthogy a magyar vagyonyilatkozati rendszert, képviselő asszony (Gy. Németh Erzsébet: *De vitán kívül el fogom mondani, hogy a Néppárt leszavazta ezeket a kezdeményezéseket!*), a magyar vagyonyilatkozati rendszert számos alkalommal bírálták az elmúlt 12 év során, az Európai Parlamentét egyszer sem. (Gy. Németh Erzsébet: *Ez nem igaz!*) És az a helyzet, tisztelt képviselőtársaim, hogy most úgy állítják be a magyar vagyonyilatkozati rendszert, ami egyébként az egyik legszigorúbb Európában, de minthogyha most az lenne a megoldás minden problémára.

A vagyonyilatkozati rendszer nem bűnüldöző szerv. A vagyonyilatkozati rendszer nem korrupciófőltáró szerv, nem ilyen intézmény, és ez helyesen van így, nem arra való. A korrupciót a Központi Nyomozó Főügyészségnek, a kerületi ügyészségeknek, a rendőrségeknek, és így tovább - vannak erre szakosított szervek, tisztelt képviselőtársaim. Hallottak már olyanról valaha a világban, hogy egy bűncselekményre...? Én minden bűncselekményt, ami korrupciós bűncselekmény, elítélek, teljesen mindegy, hogy a patkó melyik oldalán meg hol történik, de hallottak már olyat valaha, hogy ez egyébként, mondjuk, a vagyonyilatkozatából derült ki a képviselőnek? A zuglói parkolási mutyi, Horváth Csaba, Molnár Zsolt, Tóth Csaba, és így tovább, az a vagyonyilatkozatukból derült ki, tisztelt képviselőtársaim - hogy ne csak erről az oldalról mondjanak példát -, az onnan derült ki? Onnan derült ki, hogy egyébként a hatóságok tették a dolgukat. Ezért igyekszünk minden évben növelni a költségvetését a rendőrségnek, a belügyminisztériumi szervezeteknek, a Nyomozó Főügyészségnek, és így tovább, és az helyesen van, hogy teszik a dolgukat.

A vagyonyilatkozat, és hívják bárhogy a nyilatkozatot, a vagyonyilatkozat egy fontos eleme a demokráciának, fontos, hogy a jövedelmi képről, például a befolyásolhatóságról, hogy honnan máshonnan származik a magyar parlamenti képviselőknek vagy éppen az európai parlamenti képviselőknek jövedelme, és ezáltal, mondjuk, befolyásolhatók-e, azért ha átböngészik az Európai Parlament képviselőinek a vagyonyilatkozatait, sok érdekességet láthatnak ott - és akkor megérthetik a szavazási magatartásukat, hogy milyen, akár globális cégek felügyelőbizottságaiban, vagy hol máshol ülnek. Ehhez képest, mert ugye, itt azt mondták képviselőtársaim, meg az államtitkár úr is, hogy az Európai Parlament vagyonyilatkozati rendszerét vesszük át, de ez csak részizgazság. Ezt vesszük át Európa legszigorúbb összeférhetetlenségi szabályaival együtt, mert nálunk van Európa legszigorúbb összeférhetetlenségi szabálya. Az Európai Parlamentben nincsen. Ott bárhogy állása lehet, csak be kell jelenteni.

Bárhány állása lehet, és bárhány jövedelemszerző tevékenysége lehet a képviselőknek. Magyarországon nem. A kevés kivételtől, amit Gy. Németh Erzsébet képviselő asszony említett, a kevés kivételtől eltekintve a magyar országgyűlési képviselőknek nem lehet máshonnan bevételi forrása, jövedelme. Fel van sorolva a törvényben tételesen, hogy mi a kivétel.

Tehát nemcsak az európai parlamenti vagyonyi-latkozási rendszert vesszük át, ami egyébként önöknek eddig megfelelt egy az egyben, hanem ehhez társul Európa legszigorúbb összeférhetetlenségi szabálya, tisztelt képviselőtársaim, ezt ne felejtsek el!

(20.30)

Ez a kettő így együtt igaz, és akkor kapjuk meg a teljes képet, ha erről beszélünk.

Tisztelt Képviselő Asszony! Bocsánat, de nem hagyom szó nélkül, azt mondta, hogy Gyurcsány Ferenc a politika előtti időkből gazdagodott meg. *(Gy. Németh Erzsébet: Így van.)* Hát, ha a politikának a kilencvenes évek utáni demokráciát hívjuk, akkor ez tényleg így van, ha előtte nem hívjuk azt politikának. A Magyar Narancs nem vádolható kormánypárti elhajlással, ezt azért talán mind a ketten elismerhetjük. Csak ezt az egy mondatot hadd idézzem: „...hiszen az Altus és a többi cég felfutása valóban elválaszthatatlan Gyurcsány pártállami időkből származó összekötéseinek kiaknázásától.” *(Gy. Németh Erzsébet: Képviselő úr, Orbán Viktor és családja mikor gazdagodott meg?)* Nem én írtam, tisztelt képviselőtársaim, nem a Magyar Nemzet írta, nem a HírTV-ben hangzott el, a Magyar Narancs írta ezt le, tisztelt képviselő asszony. *(Gy. Németh Erzsébet: Ne vicceskedjen már itt, mert azt gondolom, hogy ez itt nem jó.)* Ön hozta ezt ide. Én csak szerettem volna ezt az idézetet elmondani, tisztelt képviselő asszony, mert így teljes a mai vita, ha ezt azért idehozzuk, mert így történt. Értem én, hogy most a mundér becsületét vagy a főnök becsületét védeni kell, akkor is így van. *(Gy. Németh Erzsébet: Nem, az igazságot mondom.)*

Azt szeretném összefoglalóul mondani, tisztelt képviselőtársaim, hogy ahogy most elmondtam, így érthetjük meg ezt a vitát, és szerintem, bár számos eleméről nem esett most szó a törvényjavaslat kapcsán, az országgyűlési törvény módosítása kapcsán, de szerintem amit önök a TAB módosításában kifogásoltak, szerintem az egy helyes eljárás, hogy ha van egy vagyonyi-latkozási rendszer, ami érvényes az országgyűlési képviselőkre, akkor az nyilván legyen érvényes a médiatanács tagjaira vagy az Alkotmánybíróság tagjaira - és így tovább. Az Országgyűlés választja például az alkotmánybírókat, vagy az Országgyűlés választja a médiatanács tagjait, vagy éppen az ombudsmant az Országgyűlés választja. Helyes, ha az Országgyűlés által választott tisztségviselők hasonló vagyonyi-latkozási tesznek, mint az országgyűlési képviselők, például az összehasonlíthatóság kedvéért is. Azt gondolom, hogy akár a frakciófinanszírozás, akár a többi szabály, például, hogy lazábbá tesszük az

egy listán induló pártok közötti frakciók közötti átjárást, ezek mind-mind - remélem; majd az idő eldönti - az Országgyűlés működésének hatékonyságát fogják szolgálni. Úgyhogy én arra kérem önöket, hogy a holnapi szavazáson támogassák a törvényt. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Soron következik **az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II.24.) OGY határozat módosításáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A Kocsis Máté, Fidesz, Simicskó István, KDNP, Zsigó Róbert, Fidesz, Selmeczi Gabriella, Fidesz, Nacsa Lőrinc, KDNP, Vejkey Imre, KDNP, Hargitai János, KDNP, képviselők által benyújtott előterjesztés H/368. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Tisztelt Országgyűlés! A vitában elsőként a TAB álláspontjának ismertetésére kerül sor. Megadom a szót Salacz Lászlónak, a bizottság előadójának. Parancsoljon, képviselő úr!

DR. SALACZ LÁSZLÓ, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság 2022. július 14-én megtárgyalta az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. OGY határozat módosításáról szóló határozati javaslatról szóló H/368. számú határozati javaslatot. Az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést a bizottság a házszabály 46. §-a alapján 27 igen szavazattal, 9 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az előttünk fekvő határozati javaslat megteremti a lehetőséget a közös listán induló képviselőcsoportok közötti átjárásra, módosítja a frakcióalakítási szabályokat. A házszabály jelenleg nem teszi lehetővé, hogy a képviselőcsoporthoz tartozó képviselők bármely más képviselőcsoporthoz csatlakozzanak, a képviselőcsoport-tagság megszűnése minden esetben azt eredményezi, hogy a képviselő függetlenné válik, más képviselőcsoporthoz pedig a továbbiakban nem csatlakozhat.

A jelenlegi szabályok nem teszik lehetővé a választói akarat érvényesülését, hiszen a legitimitáció alapját nem az a frakció képezi, ahova a képviselő tartozik, hanem a pártlistára, közös pártlistára, illetve egyéni választókerületben párt jelöltjére vagy közös jelöltre leadott szavazat. A javaslat ezenfelül meghatározza a következő parlamenti ciklusra vonatkozóan a képviselőcsoport létrehozásához szükséges létszámot 5 főben, továbbá az Országgyűlés működésével, a képviselői felszólalásokkal összefüggő javaslatokat fogalmaz meg.

A Törvényalkotási Bizottság egy érdemi és technikai pontosításokból álló módosítót fogadott el a javaslat-hoz. A javaslat elfogadásával növelni lehet az Országgyűlés működésének hatékonyságát és legitimitációját. Így

kérem önöket, hogy szavazatukkal támogassák azt. Köszönöm, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Kérdezem, a kormány részéről kíván-e szólni államtitkár úr. *(Dr. Répássy Róbert nemet int.)* Nem kíván. A kijelölt Igazságügyi Bizottság nem állított előadót.

Most a képviselői felszólalások következnek a napirend szerinti időkeretben. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok. Kétperces hozzászólásra sincs lehetőség.

Tisztelt Országgyűlés! A vitát lezárom. A kormány képviselőjét kérdezem, hogy kíván-e most, a végén szólni. *(Dr. Répássy Róbert: Nem kívánok.)* Az előterjesztőnek adom meg a szót. Parancsoljon!

NACSA LŐRINC (KDNP): Köszönöm. Csak egy mondat, tisztelt elnök úr. Képviselőtársam ismertette a módosításokat, amit a TAB-módosítóval a kormányparti képviselők benyújtottak. Én titkon azt remélem, hogy holnap a kormányparti frakciónál és kormányparti képviselőknél egy picit nagyobb többséggel fogjuk elfogadni ezt a törvényt. Jakab Péter elől elhárult az akadály, hogy a DK frakciójába ülhesen most, hogy leváltották. Majd meglátjuk, mit hoz a holnapi nap. Arra kérem önöket, hogy támogassák a törvényjavaslatot. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Soron következik az **egyes választási tárgyú, valamint a kapcsolódó törvények módosításáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/367. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető. Bejelentem, hogy az előterjesztést nemzetiségi napirendi pontként tárgyalja az Országgyűlés.

Tisztelt Országgyűlés! A vitában elsőként a TAB álláspontjának ismertetésére kerül sor. Megadom a szót Salacz Lászlónak, a bizottság előadójának. Parancsoljon!

DR. SALACZ LÁSZLÓ, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság 2022. július 14-én tartott ülésén megtárgyalta az egyes választási tárgyú, valamint kapcsolódó törvények módosításáról szóló T/367. számú törvényjavaslatot. Az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést a bizottság a házszabály 46. §-a alapján 27 igen szavazattal, 9 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Magyarország Alaptörvénye a 2. cikk (1) bekezdésében rögzíti, hogy a választópolgárok általános és egyenlő választójog alapján, közvetlen és titkos szavazással, a választók akaratának szabad kifejezését biztosító választáson jogosultak választójogukat gyakorolni. Elmondható, hogy a 2022-ben zajló magyar országgyűlési választásokat soha

nem kísérte ilyen magas szintű nemzetközi érdeklődés. Remekül szemlélteti jelen állítást, hogy az Európai Biztonsági és Együttműködési Szervezet, az EBESZ vizsgálóbizottsága 45 országból 312 megfigyelőt delegált, akik megállapították, hogy a választás demokratikus volt, megfelelő jogi körülmények között zajlott, és a technikai lebonyolítás sem hagyott kivétnevalót maga után.

A Nemzeti Választási Iroda elnöke már az Országgyűlés alakuló ülésén beszámolójában előrevetítette, hogy a választási eljárásnak a területi és az országgyűlési egyéni választókerületi választási irodák vezetőivel történő kiértékelését követően a gyakorlati tapasztalataik, illetve az azokból levont tanulságok alapján választásokat érintő jogszabály-módosítási javaslatokat fog indítványozni.

A javaslatban szereplő főbb módosítások között szerepel a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény, a Ve. módosítása. A javasolt módosítás leszögezi, hogy a magyar választási bizottságok hatáskörrel rendelkeznek a Magyarország területén kívül elkövetett jogsértések kivizsgálására is.

Jelentős változás továbbá a Nemzeti Választási Bizottság vonatkozásában, hogy az Országgyűlésben képviselőcsoporttal rendelkező pártok által megbízott tagok vonatkozásában is feltétel a jogi egyetemi végzettség, valamint a frakciódelegáltak esetében későbbi időpontban, a következő Országgyűlés alakuló ülésének napjában határozza meg és egyidejűleg ki is iktatja azt az időtartamot, amikor az NVB megbízott tagok nélkül működik.

Kiemelendő, hogy a javaslat alapján maximum 800 választópolgár juthat a névjegyzék több részre osztása esetén egy szavazási helyszínre, illetve alszavazókörré. Ezen módosítás is a szavazás zökkenőmentes lebonyolítását segíti.

(20.40)

A népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény módosítása tekintetében a javaslat 8 napos határidőt határoz meg a népszavazási kérdés hitelesítése tekintetében, az Alkotmánybíróság döntéseinek meghozatalára pedig 30 napos határidőt szab.

A munka törvénykönyvéről szóló 2012 évi I. törvény módosítása tekintetében fontos kiemelni azt a rendelkezést, amely előírja a munkáltatóknak, hogy tegyék lehetővé a munkavállalók részére az országgyűlési képviselők, az Európai Parlament tagjainak, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők választásán, továbbá a népszavazáson való részvételt.

Az előttünk fekvő törvényjavaslat természetesen az említett lényegi pontokon túl egyéb módosítást is tartalmaz. Elfogadásukkal véleményem szerint a választás és a népszavazás lebonyolítása, technikai feltételeinek biztosítása még eredményesebb lenne. Mindezekre tekintettel kérem, szavazatukkal támogassák a törvényjavaslat elfogadását. Köszönöm a figyelmet. *(Taps a kormányparti padsorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Kérdezem az előterjesztőt, kíván-e felszólalni. *(Jelzésre:)* Parancsoljon, államtitkár úr!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót. Elnök Úr! Tisztelt Ház! Röviden ismertetni szeretném a Törvényalkotási Bizottság által elfogadott összegző módosító javaslat fontosabb pontjait. A javaslat hiánypótló jelleggel véghatáridőt szab a nemzetközi megfigyelők bejelentési határidejének. A javaslat a választójog gyakorlását elősegítő lehetővé teszi, hogy az azonosító nyilatkozat kitöltése során a személyazonosító vagy a személyazonosságát igazoló hatósági igazolvány hiányában a honosítási okirat is igazolja az állampolgárt. A javaslat továbbá a jogbiztonság részét képező normavilágosság követelményének maradéktalan érvényesülése érdekében egyértelműen rendezi a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló törvény 69. § (2) bekezdésével kapcsolatban felmerült kérdést.

A népszavazási törvény kérdéses rendelkezése ugyanis nem ad egyértelmű eligazítást arra a kérdésre, hogy amennyiben azonos napra több kérdésben kerül országos népszavazás kitézésre, a népszavazási törvényben meghatározott 300 perces időtartam a politikai reklám közzétételére jogosultakat kérdésenként illeti-e meg, vagy a 300 perces időtartam független a kérdések számától, tehát a 300 percet egyszer valamennyi kérdésre vonatkozóan kell felosztani.

Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselők! Fontosnak tartom újra elmondani, hogy a T/367. számú törvényjavaslat a Nemzeti Választási Iroda és a választási jogalkalmazói szervek által megfogalmazott javaslatokat tartalmazza. A javaslatot a közös eljárásban lebonyolított 2022. évi országgyűlési képviselők választása és országos népszavazás során összegyűlt jogalkalmazói tapasztalatok indokolják, amelyek szükségessé tették egyes részletszabályok pontosítását, módosítását. Kérem a tisztelt Házat, hogy támogassa a törvényjavaslatot. Köszönöm. *(Taps a kormánypárti padsorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm az előterjesztő felszólalását. Tisztelt Országgyűlés! A kijelölt Igazságügyi Bizottság nem állított előadót.

Megadom a szót Szolga József horvát nemzetiségi szószólónak, a vitához kapcsolódó Magyarországi Nemzetiségek Bizottsága előadójának, aki az első mondatokat nemzetiségi nyelven ismerteti, majd magyarra fordítja azokat. Parancsoljon!

SZOLGA JÓZSEF, a Magyarországi Nemzetiségek Bizottságának előadója: Postovani Gospodine Predsjedniče! Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Postovani Dome! Tisztelt Államtitkár Úr! Postovani drzavni tajniče! A Magyarországi nemzetiségek bizottsága 2022. július 6-i ülésén a határozati házsabály 44. és 45. §-a alapján az egyes választási tárgyú, valamint kapcsolódó törvények módosításáról szóló T/367.

számú törvénytervezet egészére vonatkozóan lefolytatta a részletes vitát, megköszönve államtitkár úr írásban megküldött válaszát.

Bizottságunk megállapította, hogy a törvényjavaslat megfelel a határozati házsabály 44. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezéseknek. A törvénytervezethez érkezett képviselői módosító javaslattal kapcsolatban az eddigi gyakorlatnak megfelelően nem foglalt állást, valamint saját módosító javaslatot a jelen eljárásban nem fogalmazott meg.

Viszont tekintettel a vitában elhangzott észrevételekre, valamint a felvetések tartalmára, bizottságunk a jelenlegi törvényhozási ciklusban napirendre tűzi a választási eljárásról szóló és a kapcsolódó törvények nemzetiségekre vonatkozó rendelkezéseit, majd szövetszerű javaslatot dolgoz ki a nemzetiségi érdekek érvényre juttatása céljából.

Tisztelt Országgyűlés! A T/367. számú törvényjavaslat egyes rendelkezéseivel kapcsolatban a következő észrevételek fogalmazódtak meg. Továbbra is jogszerűtésnek tartjuk a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény - továbbiakban Ve. - módosuló szakaszait, amelyek a Nemzeti Választási Bizottság összetételéről és a tagok jogosultságáról rendelkeznek. Az országos nemzetiségi önkormányzat - mint az országgyűlési választásokon országos listát állító jelölő szervezet - delegáltjaitól még nemzetiségi ügyekre vonatkozó szavazati jog is megvonásra került.

Vitathatatlan tény hogy a nemzetiségek képviselője, szószólói a pártlistákhoz hasonlóan, velük versenyezve, listán szerezték meg a mandátumukat, megbízatásukat. Az új szövegtervezet szerint a Nemzeti Választási Bizottság további egy-egy tagját azok a pártok bízzák meg, amelyekhez tartozó képviselők az Országgyűlésben képviselőcsoportot alkotnak. A nemzetiségek jelenléte az Országgyűlésben megkérdőjelezhetetlen, így a teljes jogú bizottsági tagság is szabályozásra kell hogy kerüljön, legalább a nemzetiségi ügyek vonatkozásában.

Megítélésünk szerint veszélyezteti az önkormányzatisághoz való jog érvényesülését, hogy bizonyos nemzetiségi önkormányzati megszűnések esetében - önfeloszlás, felosztás - a helyi költségvetési kondíciókhoz köti az időközi választás kitézését. Természetesen egyetértünk és támogatjuk a közpénzekkel való felelős és hatékony gazdálkodás elveit, de egy nemzetiségi közösség oktatási, kulturális önigazgatása és autonómiagyakorlása nem függhet felelőtlen képviselőik magatartásától. Köztudott, hogy a nemzetiségi önkormányzatok nem rendelkeznek elegendő forrással az időközi választás lebonyolításához. A jövőben módot kell találni, hogy a központi költségvetés - akár vis maior keretből - megelőlegezze az említett okok miatti időközi választás költségeit.

Tisztelt Államtitkár Úr! Az általános vita óta sikerült megnyugtatóan rendezni, hogy az Alaptörvény tizenegyedik módosítása következményeként a jelenleg mandátummal rendelkező nemzetiségi önkormányzatok testületeinek megbízatása nem a következő általános választás napjáig tart. Az Országgyűlés

előtt lévő T/559. számú törvényjavaslat 121. pontja rendelkezései összhangot teremtenek a nemzetiségek jogairól szóló törvény 75. § (1) bekezdése és a (2) bekezdés a) pontjában foglaltak között. A képviselő-testület, a közgyűlés és az elnök megbízatása 2024. október 1-jéig tart. Kérem ennek támogatását.

Megnyugtató számunkra, hogy a Törvényalkotási Bizottság a T/367. számú törvényjavaslatához benyújtott összegző módosító javaslat 12. sorszámú indítványa, amely a Ve. 307/D. § (2) bekezdés elhagyását javasolja. *(Sic!)* Az ugyancsak említett T/559. számú törvényjavaslat pedig újraszabályozza a szakaszt, melynek alapján a Választási Bizottságnak továbbra is ellenőriznie kell a nemzetiségi egyesület alapszabályát abból a szempontból, hogy a nemzetiségi önkormányzati választások vonatkozásában nemzetiségi szervezetnek minősül-e.

A jövőben természetesen összhangot kell teremteni a civil szervezetek bírósági nyilvántartásában szereplő egyesület formája, a nemzetiségi egyesület mint forma és a bíróság által befogadott, alapszabályban leírt, a nemzetiségi egyesületre vonatkozó feltételeket teljesítő megfogalmazások között. Ebben az esetben érvényesülhet az eredeti javaslatban megfogalmazott eljárásegyszerűsítési szándék, amit a választási szervek fogalmaztak meg. Az elmondottakat igazolja az előttem lévő két nemzetiségi szervezet nyilvántartó lapja is, amely ugyancsak anomáliákat tartalmaz két jelölő szervezet esetében.

Felvetésünkre a Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatában a 21. sorszámú beemelésre került az országgyűlési képviselők választása kampányköltségeinek átláthatóvá tételéről szóló 2013. évi LXXXVII. törvény 1. számú melléklet a) pontja. A bizottság fenntartja a kampányfinanszírozás további módosítási szándékát a nemzetiségi közösségek speciális választójogi helyzetére tekintettel. Továbbá támogatandó a Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatának 17. sorszáma, amely a nemzetiségek jogairól szóló 149. § kivezetésének elhagyását indítványozza.

(20.50)

Tisztelt Ház! A Magyarországi Nemzetiségek Bizottsága a fenti észrevételeinek fenntartása és a további módosítási szándék előrejelzése mellett támogatásra javasolja a kiegészített és módosított törvényjavaslatot. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. Hvala na a pozornosti. *(Taps a kormánypárti oldalon.)*

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! Most a képviselői felszólalások következnek a napirend szerinti időkeretben. A vita során kétperces hozzászólásra nincs lehetőség. *(Nincs jelentkező.)* Úgy látom, hogy senki nem kíván szót kérni.

A vitát ezáltal lezárom. Kérdezem az előterjesztőt, kíván-e válaszolni a vitában elhangzottakra. *(Jelzésre:)* Nem kíván hozzászólni.

Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Soron következik a **területi közigazgatás működésével kapcsolatos egyes kérdésekről, valamint egyes törvényeknek az Alaptörvény tizenegyedik módosításával összefüggő módosításáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/559. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető. Bejelentem, hogy az előterjesztést nemzetiségi napirendi pontként tárgyalja az Országgyűlés.

Tisztelt Országgyűlés! A vitában elsőként a TAB álláspontjának ismertetésére kerül sor. Megadom a szót Salacz Lászlónak, a bizottság előadójának. Parancsoljon!

DR. SALACZ LÁSZLÓ, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság 2022. július 14-én megtárgyalta a területi közigazgatás működésével kapcsolatos egyes kérdésekről, valamint egyes törvényeknek az Alaptörvény tizenegyedik módosításával összefüggő módosításáról szóló T/559. számú törvényjavaslatot. Az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést a bizottság a házszabály 46. §-a alapján 27 igen szavazattal, 11 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az előttünk fekvő törvényjavaslat célja a fővárosi és a megyei kormányhivatalokról, valamint a fővárosi és a megyei kormányhivatalok kialakításával és a területi integrációval összefüggő törvénymódosításokról szóló 2010. évi CXXVI. törvény rendelkezéseinek felülvizsgálata és a szükséges szabályozások új törvénybe való átültetése. A törvényjavaslat a fővárosi és a vármegyei kormányhivatalok működésével, adatkezelésével, egyes szolgáltatásaival kapcsolatos, jelen pillanatban is alkalmazott szabályozásokat tartalmazza.

A törvényjavaslat megteremti az Alaptörvény rendelkezéseiből eredő jogalkotási kötelezettség megfelelő végrehajtását azzal, hogy módosítja a helyi önkormányzatokról, a nemzetiségi önkormányzatokról, valamint a választási eljárásról szóló törvényeket. A törvényjavaslat módosítása három választástípus összhangját teremti meg, így a helyi önkormányzati képviselők és a polgármesterek általános választását, a nemzetiségi önkormányzati képviselők választását és az európai parlamenti képviselők választását egyidejűleg indokolt megtartani.

A javaslat értelmében az ország területi tagozódására vonatkozó rendelkezések megváltoztatása is szükséges, tekintettel arra, hogy a megyék elnevezése vármegyékre változik. A Törvényalkotási Bizottság érdemi és jogtechnikai módosítót fogadott el a javaslatához. Kérem, szavazatukkal támogassák a javaslatot. Köszönöm, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Kérdezem az előterjesztőt, kíván-e hozzászólni. *(Jelzésre:)* Államtitkár úr, parancsoljon, öné a szó.

DR. GYÖRGY ISTVÁN, a Miniszterelnökség államtitkára: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Az előttünk fekvő törvényjavaslat legfőbb feladata megfelelni az Alaptörvény tizenegyedik módosításából fakadó jogalkotási kötelezettségnek és megteremteni a jogegységet. Salacz László, a Törvényalkotási Bizottság kijelölt előadója több dolgot említett, amely szerepel a javaslatban.

A törvényjavaslat kezeli az alaptörvény-módosítás következtében felvetődő helyi önkormányzatokról, nemzetiségi önkormányzatokról, valamint a választási eljárásról szóló törvények módosítására irányuló feladatokat. Ennek részleteit részben most Salacz László képviselő úr és én is említettem már az általános vitán, ezekre nem kívánok a továbbiakban kitérni.

Viszont szeretnék szólni a fentiekén túl azokról a javaslatokról, van számos előremutató törvénymódosító javaslat is, ezek közül kiemelném a turisztikai térségek fejlesztésének állami feladatairól szóló 2016. évi CLVI. törvény módosítását, amelynek értelmében a már megvalósult digitalizációs törekvések alapján 2020-tól minden hazai szálláshelynek szálláshelykezelő szoftvert kell használnia foglалásainak és vendégek adatainak adminisztrálására, jelenleg azonban sok esetben az idegenforgalmi adó bevallásához papíralapú vendégkönyvet is vezetni kell. A szálláshelyek online adatrögzítése és adatszolgáltatása mára már stabil rendszerré vált, így a szektor digitalizációja és adminisztrációs terheinek csökkentése tovább folytatható.

Ennek a folyamatnak az egyik alapvetően fontos eleme a papíralapú vendégkönyv kivezetése, amelynek eredményeként a szálláshely-szolgáltatókat a jövőben már nem terhelné kétszeres nyilvántartás-vezetési kötelezettség, és a vendégek bejelentkezése is gyorsabbá válna. A törvénymódosítás szerint 2023. január 1-jétől a szálláshelyeken az idegenforgalmi adó bevallásával kapcsolatos adminisztrációt a szolgáltató kizárólag a szálláshelykezelő szoftverében vezetné majd. Továbbá a jegyzők is kizárólag a szoftverekben lévő adatok alapján ellenőrizhetnék az egyes szálláshely-szolgáltatók 2023-as és későbbi évekre vonatkozó idegenforgalmiadó-bevallásainak adatait. Az intézkedés tovább csökkentené a bejelentkezéskor az adminisztrációt, és fokozottabban garantálná a vendégek adatainak biztonságát.

Tisztelt Ház! A törvényjavaslat ugyancsak módosítja a nemzeti felsőoktatásról szóló törvényt. Az új szabályozás igazodik a növekvő intézményi autonómia és az ezzel járó felelősség, valamint a felhatalmazás rendszerszintű áttekintéséhez. Ennek eredményeként a felsőoktatási intézmény fenntartója feladatkörébe utalja az átsorolás kreditértékének és tanulmányi átlagának meghatározását, ezáltal a felsőoktatási jogunk szubszidiárrissá válik a felsőoktatási közösségi döntésekhez képest. Ez azt jelenti, hogy az eddigi szabályozás alapján az állam hatáskörében volt a hallgatók átsorolása költségterítéses tanulmányi jogviszonyból államilag finanszírozott jogviszonyra, vagy fordítva, és ezt most maga az intézmény döntheti el.

Tisztelt Ház! A Törvényalkotási Bizottság vitája során elhangzott a felsőoktatási kérdések kapcsán, hogy az úgynevezett átsorolás szabályai tekintetében egy olyan tanévről hozna az Országgyűlés visszamenőleges döntést, amely már befejeződött, így a szabályozás a jogbiztonságot veszélyezteti. Ezúton is szeretném hangsúlyozni, hogy a kormány ilyen döntést nem javasol a tisztelt Országgyűlés részére. Maga az átsorolás azt jelenti, hogy azokat az állami ösztöndíjas hallgatókat, akik meghatározott számú kreditet nem szereztek meg, vagy bizonyos tanulmányi átlagot nem értek el, önköltséges képzésre kell átsorolni, de egyúttal megnyílik a lehetőség arra, hogy a legjobban tanuló önköltséges hallgatók állami ösztöndíjassá váljanak.

A 2022. évi átsorolás szabályai 2014 óta ismeretek, ekkor fogadta el a kormány a ma is hatályos szabályozást. A törvényjavaslat lehetővé tenné a fenntartó számára, hogy eltérjen az átsorolás esetében a jelenlegi szabályozástól, ezt azonban csak garanciális szabályok megtartásával teheti meg.

Tisztelt Országgyűlés! Az Alaptörvény tizenegyedik módosítása értelmében Magyarország területe fővárosra, vármegyékre, városokra és községekre tagozódik. A vármegye évszázadokon át volt a magyar nemzet védőbástyája, egészen addig, amíg a második világháborút követően a megszálló orosz csapatokkal a háta mögött a kommunista párt el nem törölte a tradicionális magyar területi intézményrendszerünket, és létrehozta helyette szovjet mintára a tanácsrendszert. Ez az aktus is része volt azoknak, amelyekkel a kommunisták szándéka az volt, hogy megszakítsák az évszázadokon áthúzódó folyamatos kötelekeket, például olyan nemzeti hőseinkkel is, mint például Kossuth Lajos, Deák Ferenc vagy Kölcsey Ferenc. Ők politikai értelemben mind a magyar vármegye szülöttei, nemzetépítő munkájukra mind a mai napig büszkék lehetünk.

Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Hölgyek és Urak! A fentiekre tekintettel arra kérem önöket, hogy támogassák szavazatukkal a javaslatot. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypárti oldalon.)*

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! A kijelölt Igazságügyi Bizottság nem állított előadót.

Most megadom a szót Ritter Imre német nemzetiségi képviselőnek, a vitához kapcsolódó Magyarországi Nemzetiségek Bizottsága előadójának, aki az első mondatokat nemzetiségi nyelven ismerteti, majd magyarra fordítja azokat. Parancsoljon!

RITTER IMRE, a Magyarországi Nemzetiségek Bizottságának előadója: Köszönöm. Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Sehr geehrtes Parlament! Erlauben Sie mir bitte, dass ich im Namen und im Auftrag des Ausschusses der in Ungarn lebenden Nationalitäten unseren Standpunkt mit der Gesetzänderung Nr. T/559, zu bestimmten Fragen der Tätigkeiten der

regionalen öffentlichen Verwaltung sowie zur Änderung bestimmter Gesetze im Zusammenhang mit der elften Grundgesetzänderung erörterte.

(21.00)

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Engedjék meg, hogy a Magyarországi Nemzetiségek Bizottsága nevében kifejtsem álláspontunkat a T/559. számon benyújtott, a területi közigazgatás működésével kapcsolatos egyes kérdésekről, valamint egyes törvényeknek az Alaptörvény tizenegyedik módosításával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat kapcsán.

Bizottságunk 2022. július 12-ei ülésén a törvényjavaslat részletes vitáját megtartotta, álláspontját kialakította. Tekintettel arra, hogy - az elmúlt két ciklushoz hasonlóan - a Magyarországi Nemzetiségek Bizottsága idén ősszel, legkésőbb jövő tavasszal be fog nyújtani egy önálló törvénymódosító csomagot az Njtv-re, a választási és kapcsolódó törvényekre, ezért ezen T/559. számú törvénymódosító javaslatához módosító indítvánnyal nem éltünk.

Ugyanakkor az önkormányzati, a nemzetiségi önkormányzati, valamint az EP-választás egyidejű megtartása kapcsán - mellyel egyébként egyetértünk - már most is feltétlenül szükséges kihangsúlyozni, hogy ez elsősorban a nemzetiségi választópolgárok részére fogja a legnagyobb terhet és nehézséget jelenteni. Hiszen míg az átlagos - értsd nemzetiségi névjegyzékbe nem regisztrált - választópolgár négy szavazólapot fog kapni: polgármester-választásra, települési képviselő-testületi, megyei közgyűlési és EP-választásra; addig a nemzetiségi választópolgár akár további három szavazólapot is kap: települési, megyei és országos nemzetiségi önkormányzatra, tehát összesen 7, hetes különböző szavazólapot.

Ráadásul a vármegyei nemzetiségi és az országos nemzetiségi önkormányzatra vonatkozó szavazólapokat sok esetben nem az adott választókörben számolják és összesítik, hanem elszállítják és máshol összesítik. Ehhez kapcsolódóan a nemzetiségi választópolgárok különböző színű - korábban zöld és fehér - borítékokat kaptak, melybe külön szabályozás szerint kell betegyék a nemzetiségi szavazataikat; külön részletszabályok vannak arra vonatkozóan, hogy mi történik, ha ezekbe a borítékokba nem nemzetiségi szavazólap is belekerül; mi van, ha nincs lezárva a boríték, és a többi, nem akarom tovább ragozni.

Összefoglalóan fogalmazzunk úgy, hogy a választások összevonása nem könnyíti meg a nemzetiségi szavazók dolgát a választásoknál. De nemcsak a nemzetiségi szavazók dolgát nem könnyíti meg, hanem nyilvánvalóan a választást lebonyolító szavazóköri elnökök és tagok munkája is bonyolultabbá válik. Ezért már most felhívjuk a kormányzat, a választási szervek figyelmét arra, hogy az eddigiekhez képest sokkal részletesebb és alaposabb tájékoztatást, felkészítést kell végezni mind a nemzetiségi szavazók, mind pedig a választásokat lebonyolító helyi választási szervek részére.

Nyilvánvalóan mind a 13 országos nemzetiségi önkormányzat, minden helyi nemzetiségi önkormányzat, nemzetiségi egyesület és érdekszervezet részéről mi mindent meg fogunk tenni a nemzetiségi szavazók minél alaposabb tájékoztatása és felkészítése érdekében, de ez nem helyettesíti, nem váltja ki a választási szervek ez irányú kötelezettségeit. Kiemelten vonatkozik ez a helyi választási szervek felkészítésére, hiszen erre a nemzetiségi szervezeteknek semmilyen ráhatása sincsen.

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Mindannyiunk közös érdeke, hogy a nemzetiségi önkormányzati választások, a települési és vármegyei önkormányzati választások, valamint az EP-választás is a lehető legszabályosabban és eredményesen kerüljön megtartásra, és ebben a legösszetettebb a nemzetiségi választás előkészítése. Ezért kérem előre is mindenkinek a kiemelt figyelmét és segítségét.

A Magyarországi Nemzetiségek Bizottsága nevében az elmondottak figyelembevételével a T/559. számú törvényjavaslat elfogadását támogatjuk. Köszönöm, hogy meghallgattak. Danke für Ihre Aufmerksamkeit! (Taps.)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Országgyűlés! Most a képviselői felszólalások következnek a napirend szerinti időkeretekben. Hozzászólót nem látok, a vita során kétperces felszólalásra nincs lehetőség.

Tisztelt Országgyűlés! A vitát lezárom. Megkérdem az előterjesztőt, kíván-e válaszolni. (Jelzésre:) Nem kíván válaszolni. Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Mai napirendi pontjaink tárgyalásának végére értünk. Most **napirend utáni felszólalások** következnek. Napirend utáni felszólalásra jelentkezett Keresztes László Lóránt, az LMP képviselőcsoportjából: „A mi városunk, Pécs 95.” címmel. Képviselő úr, öné a szó.

DR. KERESZTES LÁSZLÓ LÓRÁNT (LMP): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim! Véget ért a 2023. évi költségvetés vitája itt az Országgyűlésben, és azt gondolom, hogy joga van a pécsi és baranyai választóknak megismerni a tényeket, hogy milyen módon támogatta a kormány, milyen módon támogatták a kormánypártok a városunk és megyénk érdekében benyújtott képviselői módosító javaslatokat.

Az LMP országgyűlési frakciója közel 160 módosító javaslatot nyújtott be, ezeket részletesen indokoltuk. A javaslatok legnagyobb része egyébként környezeti ügyekkel, a fenntarthatósággal volt összefüggésben, illetve energiabiztonsággal, a közszolgáltatásokkal, a vízellátás kérdéseivel, és a részletes indoklások és az alapos előterjesztés ellenére egyetlen javaslatunkat sem támogatta a kormánypárti többség. Sajnos így jártak a Pécs és Baranya érdekében betervezett módosítóim is. Ez nem jó hír, de azt gondolom, hogy joguk van tudni az igazságot, joguk van tudni a valóságot a helyben élő választópolgároknak.

Indítványt terjesztettem a bizottság, illetve az Országgyűlés elé annak érdekében, hogy Baranya megye alsóbbrendű úthálózatát végre lehessen fejleszteni, 3 milliárd forintot szerettem volna javasolni, ezt leszavazták a kormánypárti képviselők. Annak érdekében, hogy Pécs és vonzáskörzete, Pécs és Baranya megye egy egységes, jó kiszolgálást bíró és biztosító közösségi közlekedési rendszert építhessen ki, erre a célra 2 milliárd forintot javasoltam, ezt sem támogatták a kormánypárti képviselők.

Tudjuk azt, hogy Magyarország egyik legnagyobb ipari tájsebének a rekultivációja gyakorlatilag megállt az elmúlt évek munkavégzése után, és a kivitelező cég, illetve a munkavállalásra kötelezett Hőerőmű Vállalat arra hivatkozott a munkák leállítására miatt, hogy nincsenek források, nincsenek az állami szerepvállalás részéről források, ezért 2 milliárd forintot indítványoztam, sajnos ezt is leszavazta a Fidesz-KDNP képviselőcsoportja.

Javasoltam, hogy a pécsi helyi közlekedés támogatására, a járműpark fejlesztésére Pécs városa, a nehéz gazdasági helyzetben lévő Pécs városa kaphasson 3 milliárd forintot, sajnos ezt sem támogatták a kormánypárti képviselők. Tudjuk azt, hogy még 2015-16 környékén egy korrupciótól bűzlő beszerzés során változtatták meg Pécs járműparkját, tömegközlekedési flottáját, és tudjuk, hogy ezek a járművek, az egykori használt Volvo buszok - akkor voltak nyolc és fél évesek - már erőteljesen elöregedtek, megérették a cserére, és annak ellenére, hogy ez egy ilyen Fidesz-időszak alatt megvalósuló korrupciós ügy, ami kapcsán én évekként elöltem tettem feljelentést, és már az ügy egyébként bírósági szakaszban van, ezzel együtt sem támogatta a Fidesz-KDNP, hogy Pécs ilyen módon támogatást kapjon egy új buszflotta vásárlására.

Sokat beszéltem én már helyben, illetve az Országgyűlésben, a helyi politikában is a víziközmű-ágazat rendkívül nehéz helyzetéről. Én annak érdekében, hogy itt egy érdemi fejlesztést lehessen megvalósítani, 3 milliárd forintot indítványoztam - tudjuk, hogy Pécssett a Tettye Forrásház ellátási területein közel 20 milliárd forint a forráshiány 15 éves távlatban -, ezt sem támogatta a kormánypárti többség.

Hasonlóképpen Komló városának 650 millió forint támogatást, Kozármisleny városának 450 millió forintos támogatást indítványoztam a víziközművek rekonstrukciójára, sajnos ezek a javaslatok sem kaptak támogató szavazatot.

Tudjuk azt, hogy Pécs városa egy igen nehéz helyzetben volt már egyébként 2019-ben is, közel 20 milliárdos adóssággal vette át a jelenlegi városvezetés a város irányítását, és a bekövetkező koronavírus-világjárvány következményeként kialakuló világgazdasági válság rendkívül nehéz helyzetbe hozta a várost. E negatív gazdasági hatások kiküszöbölésére 5,7 milliárd forintot indítványoztam, sajnos ezt sem szavazta meg a Fidesz-KDNP-többség.

Az elvont gépjárműadó-bevételek kompenzációjára Pécsnek 480 millió forintot, Komló városának 50 millió forintot, Kozármisleny városának 27 millió

forintot indítványoztam, sajnos ezek a javaslatok sem kaptak támogatást.

És egy nagyon-nagyon fontos kérdés az uránbányászat, az egykori uránbányászati tevékenység kapcsán a véget nem érő rekultivációs feladat. Tudjuk, hogy a Kővágószlós térségében megvalósuló egykori uránbányászat milyen soha helyre nem állítható környezetpusztítást okozott, ezen rekultivációs munka folytatására 500 millió forintot javasoltam, ezt sem támogatta a Fidesz-KDNP.

(21.10)

Azt gondolom, hogy látnia kell minden Pécssett és Baranyában élő választópolgárnak a valóságot, hogy valójában Pécs és Baranya megye milyen támogatást kap, és azt is látniuk kell, hogy a Pécssett és Baranyában megválasztott fideszes országgyűlési képviselőknek milyen lobbierreje van, illetve milyen mértékben hiányzik a lobbierreje; azt gondolom, ezt is látni kell.

Ezek sajnos nem jó hírek, én ugyanakkor maradok Pécs és Baranya országgyűlési képviselője, és ezután is a megye és a városom érdekeit fogom képviselni. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Napirend utáni felszólalásra jelentkezett Csöbör Katalin, a Fidesz képviselőcsoportjából: „Kritikussá vált a lakosok szubjektív biztonságérzete az elmúlt két évben Miskolc belvárosában”. Parancsoljon, képviselő asszony, öné a szó.

CSÖBÖR KATALIN (Fidesz): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Miskolcon és környékén az elmúlt 12 évben jelentős fejlesztéseket hajtottunk végre: megépült az M30-as autópálya, a miskolci elkerülő, a Miskolc-Kassa autópályaszakasz, az Ellipsum élmény- és strandfürdőt felújítottuk, újra megnyitottuk a Selyemréti strandot, és megépült a DVTK-sportkomplexum, jelenleg is folyik a diósgyőri vár felújítása és az Y-híd építése, amely a Martinkertvárosban és Szirmán élők hétköznapi közlekedését segíti majd. A hidat egyébként a tervek szerint idén ősszel át is tudjuk majd adni.

A fejlesztésekkel egyrészt szerettük volna Miskolcot és környékét ismét vonzóvá tenni a befektetők körében, hogy új munkahelyeket tudjunk teremteni a környékeliek számára, szerettük volna növelni ugyanakkor a megyeszékhely és környéke turisztikai erejét, ezzel együtt a városban élők komfortérzetét is javítani. Minden olyan területen megpróbáltuk Miskolcot és környékét fejleszteni, amely állami hatáskörbe tartozik, de megpróbáltunk, megpróbáltam javaslattal élni azokban a kérdésekben is, amelyek a helyi, ellenzéki vezetésű önkormányzat hatáskörébe is tartoznak.

Az egyik ilyen terület volt Miskolc belvárosában a közbiztonság javítása. A 2019-es önkormányzati választásokat követően egyre több hangoskodó, társadalmi normákat nem ismerő randalírozó jelent meg Miskolc belvárosában, akik már nappal is sokszor inzultálják az arra járókat. Mostanra ott tartunk, hogy

kora este, de sokszor már nappal sem merik elengedni a szülők tizenéves gyerekeiket egyedül ezekre a környékekre. A Centrum áruház környéke korábban a város egyik központi helye volt, ahova gyakran beszéltek meg találkozókat az emberek, és innen indultak például belvárosi sétára. Amióta az áruház környékén tömeges számban megjelentek az igénytelenségükkel és hangoskodásukkal a békés városlakókat inzultáló csoportok, azóta bűz, mocskok és szemét van a környékén. Miskolc bevárosában a térfigyelő kamerarendszer rendelkezésre áll, és a rendőri jelenlét megfelelő, ezért úgy gondolom, hogy állami részről mindent megtettünk, ami a hatáskörünkbe tartozik.

De akkor mégis mit lehetne tenni annak érdekében, hogy a városlakók biztonságérzete javuljon? Úgy gondolom, hogy a város rendészeti bizottságának el kellene gondolkoznia azon, hogy állandó és nagy létszámú közterület-fenntartó felügyelőt biztosítson a belváros környékére, akiknek nem elsősorban a tilosban parkoló autók felkutatása, hanem ezen területek biztosítása lenne a feladata. Tettem már például arra is javaslatot a miskolci városvezetésnek a korábbi honvédelmi miniszter úrral történt tárgyalást követően, hogy segítsünk idehozni Miskolcra, Miskolc belvárosába egy katonai ezredet, mondjuk, az egykori leánykollégium épületébe, hogy a katonák megjelenése is növelje a belvárosban élők biztonságérzetét. Mivel a város részéről nem érkezett javaslat a katonai ezred elhelyezésére, ezért állami tulajdonban lévő épületet kerestünk és találtunk is Miskolc hejőcsabai városrészében.

De számos olyan önkormányzati feladat lenne, amelyekhez nem pénz, sokkal inkább csak akarat szükséges. Az Avason, a Középszer utca környékén sétáltam a közelmúltban, ahol rengeteg szemét volt szétdobálva a közterületeken, de hasonlót tapasztaltam a Selyemréten is, hasonlóan illegálisan lerakott szemétkupacokat lehet látni, a belvárost pedig már az imént említettem.

Az imént taglalt, a biztonságérzetet és komfortérzetet romboló jelenségek azért is bosszantóak, mert úgy vélem, Miskolc hazánk egyik legjobb adottságokkal rendelkező városa, amely az utóbbi években arculatváltáson ment keresztül, és most már mindenkinek érdemes a bakancslistájára felvenni Miskolcot. Hogy mást ne említsek, olyan természeti kincsekkel rendelkezünk, mint a Bükk, Lillafüred, a Hámori-tó, Miskolctapolca, a barlangfürdő, a legújabb attrakcióink a diósgyőri Tündéerkert, a Csorba-tó, és még sokáig sorolhatnám a város ismert és kevésbé ismert természeti kincseit. Miskolc látványossága és értékei alapján kell hogy megítéljék az idelátogatók a városunkat.

A belvárosi állapotokat elnézve most már eljött az az idő, amikor már cselekednie kellene a várost vezető frakciónak ez ügyben. Sokszor mondtam már, hogy a város ügyeiben szívesen segítem az önkormányzatot és a polgármester urat is, mert ez mindannyiunk érdeke, és azért, mert ez Miskolc. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Napirend utáni felszólalásra jelentkezett Herczeg Tamás, a Fidesz képviselőcsoportjából: „Térségi vásártér kialakítása Békéscsabán” címmel. Parancsoljon!

HERCZEG TAMÁS (Fidesz): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! LMP-s képviselőtársam néhány perccel ezelőtt említette, hogy holnap elfogadjuk, a tárgyalását befejeztük a 2023-as költségvetésnek. Ez valóban így van, és örömmel jelenthetem, hogy több mint 2 milliárd forint jut Békéscsaba szempontjából egy roppant fontos fejlesztés befejezésére. A „Modern városok” program keretei között született az a döntés, amely a békéscsabai térségi vásártér fejlesztésére 8 milliárd forint feletti összeget biztosít, és négyéves időszakon keresztül érkezik hozzánk az a támogatás, amelynek eredményeképp a jövő év első felében elkészül Kelet-Magyarország egyik legkomfortosabb, legnagyobb piaca.

(21.20)

Azért mondom, hogy a legnagyobb vagy az egyik legnagyobb, mert egy-egy erősebb szombati napon több mint tízezer vásárló fordul meg ezen a piacon, amely egyébként hétfőtől vasárnapig folyamatosan nyitva tart.

Ez a fejlesztés több elemből áll. Az első eleme az volt, hogy a nagybani piac kikerül a város tulajdonképpen majdnem közvetlen központjából. Ez a környéken lakók számára egy roppant fontos dolog, hiszen gyakran éjjel kettőkor elindult már az autózúgással zajló munka, ami nyilvánvalóan zavarta az ott lakókat. A nagybani piac kikerülésével a központból ez a kérdés megoldódik.

Ahogy említettem, egy-egy szombati napon több mint tízezer megfordulnak a piacon. Ilyenkor a parkolás roppant nagy gondot okoz, ezért építettünk egy háromszintes parkolóházat, ahol 292 személygépjármű parkolására van lehetőség; és a közvetlen vásártér környéki további több mint 100 parkolóval nagymértékben, ha nem is teljes mértékben, de jelentős mértékben megoldódnak a parkolási gondok.

És ha már a parkolási gondokról beszélünk, illetve azoknak a megoldásáról, akkor azt is említhetem, hogy több száz kerékpár tárolására alkalmas tér is létrejön, illetve kerékpártárolók is benne vannak a fejlesztésben. A csabai emberek nagyon sokszor használják a kerékpárt; most kaotikus állapotok uralkodnak, a fejlesztés befejezésével a kerékpárosok is rendes, biztonságos körülmények között tudnak majd megállni a piac környékén.

Létrejön majd egy fedett-nyitott vásárcsarnok, és a központi részén egy olyan átrium, amely alkalmas lesz arra, hogy igazi agorafunkció létesüljön a vásárcsarnok területén; olyan igazi agorafunkció, amely tulajdonképpen most is jelen van, csak sokkal komfortosabb körülmények között látogathatjuk majd a piacot. Azért mondom, hogy jelen van, mert azonkívül, hogy a város éléskamrájának is nevezik a csabai piacot a bőséges és széles termékkínálat miatt, nagyon

sokan nemcsak azért jönnek a piacra, hogy vásároljanak, hanem azért is, hogy beszélgessenek egymással, a napi ügyes-bajos dolgaikról szót váltsanak. Illetve akár a közügyekről is beszéljenek egymással, sőt nemcsak egymással, hanem tulajdonképpen minden választás, szavazás alkalmával minden politikai párt, minden politikai közösség a piacot tartja az egyik legfontosabb olyan színtérnek, ahol a választópolgárok és a közéletben dolgozók, szerepet vállalók találkozhatnak egymással.

Lebontásra kerül az a pavilonsor, amely elaggott, nem kellően komfortos volt korábban, és helyébe egy modern, minden igényt kiszolgáló, új pavilonsor létesül.

A békéscsabaiak számára fontos a bolhapiac, az ócskapiac, ez megmarad itt a vásártéren, illetve a kisállatpiac, ennek is találunk megfelelő helyet.

A mostani számítások szerint körülbelül 350-400 termelő, kereskedő használja a csabai vásárteret. Ez az előzetes felmérések szerint akár 500-ra is emelkedhet akkor, ha a jövő év első felében elkészül az új

vásárcsarnok; egy olyan vásárcsarnok egyébként, amelynek turisztikai hatása is lesz, egészen bizonyosan lesz turisztikai hatása, hiszen egy olyan gaszt-routca jön létre, ami alkalmas lesz arra, hogy a Békéscsabára látogatók egy igazi hungarikumot, egy csabai kumot, a csabai kolbászt is ott megvásárolhassák.

A jövő év első felében tehát elkészül az új vásárcsarnokunk, köszönhetően a „Modern városok” program 8,2 milliárdos fejlesztésének. Köszönöm szépen a szót.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! A napirend utáni felszólalások végére értünk. Megköszönöm munkájukat.

Az Országgyűlés reggel 9 órakor folytatja ülését. Köszönöm mindenkinek, aki közreműködött segítőként itt a teremben. És remélem, senki nem keseredik el, hogy néhány hétig éjszakába nyúlóan nem fog ülésezni az Országgyűlés. Köszönöm, és **minden jót!**

(Az ülésnap 21 óra 22 perckor ért véget.)

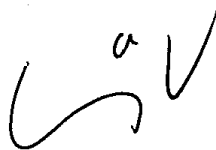
Hiszékeny Dezső s. k.
jegyző

Szabó Sándor s. k.
jegyző

Dr. Szűcs Lajos s. k.
jegyző

Dr. Vinnai Győző s. k.
jegyző

A kiadvány hitelül:




Dr. Bárány Tibor
az Országgyűlés Hivatala törvényhozási főigazgató-helyettese

Szöveghű jegyzőkönyv
Felelős kiadó: dr. Such György, az Országgyűlés Hivatala főigazgatója
Szerkeszti és előfizetésben terjeszti: az Országgyűlés Hivatala,
Törvényhozási Igazgatóság, Jegyzői Iroda
Budapest, V. Kossuth tér 1-3.
Postacím: 1357 Budapest, Pf. 4
Telefon: 441-4222
Telefax: 441-4599
MINDEN JOG FENNTARTVA!
ISSN: 2064-6666 (Nyomtatott)
ISSN: 2064-8367 (Online)