



Országgyűlési Napló

Jakab István, dr. Latorcai János és Lezsák Sándor
elnöklete alatt

Jegyzők: *dr. Aradszki András, Dócs Dávid,*
Földi László, dr. Vinnai Győző



Tárgyai	Hasáb
Az ülésnap megnyitása	6401
A magyar kultúra napjáról szóló előterjesztés összevont vitája	6401
Dr. Hoppál Péter (Fidesz), a napirendi pont előadója	6401
Vitályos Eszter kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár	6405
Dr. Vejkey Imre , a Törvényalkotási Bizottság előadója.....	6406
Felszólalók:	
Bartos Mónika (Fidesz).....	6406
Kálmán Olga (DK)	6407
Hollik István (KDNP)	6411
Dr. Hiller István (MSZP).....	6412
Dr. Brenner Koloman (Jobbik).....	6415
Szabadi István (Mi Hazánk)	6417
Dr. Hoppál Péter (Fidesz) előadói válasza	6419
A Magyarország érdekeivel ellentétes politikai nyomásyakorlás elutasításáról című politikai nyilatkozatra vonatkozó javaslat összevont vitája	6420
Tessely Zoltán (Fidesz), a napirendi pont előadója	6421
Illés Boglárka , a Törvényalkotási Bizottság előadója	6422
Felszólalók:	
Dr. Zsigmond Barna Pál (Fidesz)	6424
Arató Gergely (DK)	6426
Hollik István (KDNP)	6429
Dr. Tóth Bertalan (MSZP).....	6432
Bedő Dávid (Momentum)	6435
Dr. Brenner Koloman (Jobbik).....	6436
Dúró Dóra , a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről	6439
Balla Mihály (Fidesz)	6441
Arató Gergely (DK)	6442
Tessely Zoltán (Fidesz) előadói válasza	6443
A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság 2021. évi egységes költségvetésének végrehajtásáról szóló törvényjavaslat zárószavazása	6444
A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság 2023. évi egységes költségvetéséről szóló T/1698. számú törvényjavaslat zárószavazása	6444
Az egyes törvények bürokráciacsökkentéssel és jogharmonizációval összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslatához benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás	6444
Egyes törvények közadatokkal összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslatához benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás	6445
A belső piaci médiaszolgáltatások közös keretének létrehozásáról (az európai tömegtájékoztatás szabadságáról szóló jogszabály) és a 2010/13/EU irányelv módosításáról szóló európai parlamenti és tanácsi rendelettervezet vonatkozásában az indokolt vélemény elfogadása feltételeinek fennállásáról szóló jelentés elfogadásáról szóló határozati javaslat zárószavazása	6445
A magyar kultúra napjáról szóló határozati javaslat zárószavazása	6445
A Magyarország érdekeivel ellentétes politikai nyomásyakorlás elutasításáról szóló politikai nyilatkozatra vonatkozó javaslat zárószavazása	6446
A cselekvő fogyasztóvédelem érdekében szükséges egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslatához benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás	6446

Egyes felsőoktatással, szakképzéssel és felnőttképzéssel összefüggő törvények módosításáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról szóló döntés és a zárószavazás.....	6447
A Magyar Honvédség működésével kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás	6448
Az egyes gazdasági tárgyú törvények, valamint egyes vagyongazdálkodást és posta-ügyet érintő törvények módosításáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott túlterjeszkedő módosító javaslat szabályszerűségéről, a 72. § (1) bekezdése szerinti eljárás kezdeményezéséről, illetve ezek elfogadása esetén a túlterjeszkedő módosító javaslatról, valamint az összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás	6449
Az egyházakat érintő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás.....	6451
Egyes földügyi tárgyú törvények módosításáról szóló T/1846. számú törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás.....	6452
Egyes foglalkoztatási tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás	6453
Az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás	6456
Egyes bányászati és gazdasági tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás.....	6457
A hulladékgazdálkodással összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás	6458
A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás	6458
Egyes egészségügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás.....	6460
Az Európai Bizottság kérésére egyes törvényeknek a kondicionalitási eljárás eredményes lezárása érdekében szükséges módosításáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás	6461
Az Állami Számvevőszék szervezetével és működésével, valamint a nemzetiségek jogaival összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás	6463
Egyes büntetőjogi tárgyú és ehhez kapcsolódóan egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott túlterjeszkedő módosító javaslatok szabályszerűségéről, a 72. § (1) bekezdése szerinti eljárások kezdeményezéséről, illetve ezek elfogadása esetén a túlterjeszkedő módosító javaslatokról, valamint az összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás.....	6463
Mentelmi ügy:	
<i>Dr. Hargitai János</i> , a Mentelmi Bizottság elnöke	6466
A Magyar Nemzeti Bank Felügyelőbizottsága elnökének és tagjainak megválasztása	6468
Az alapvető jogok biztosának a jövő nemzedékek érdekeinek védelmét ellátó helyettesének, valamint a Nemzeti Emlékezet Bizottsága elnökének és két tagjának titkos szavazással történő megválasztása	6469
<i>Dócs Dávid</i> jegyző.....	6471

Eskütétel:

Dr. Papcsák Ferenc , a Magyar Nemzeti Bank Felügyelőbizottságának elnöke	6472
Madarász László/Dr. Szényei Gábor András/Dr. Nyikos László , a Magyar Nemzeti Bank Felügyelőbizottságának tagjai	6473
Dr. Bándi Gyula , az alapvető jogok biztosának a jövő nemzedékek érdekeinek védelmét ellátó helyettese	6473
Földváryné Kiss Réka , a Nemzeti Emlékezet Bizottságának elnöke	6474
Ötvös István/Soós Viktor Attila/Dr. Bank Barbara/ Dr. Máthé Áron , a Nemzeti Emlékezet Bizottságának tagjai	6475
Az agrártermékek eredetvédelméről szóló törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás	6475
A közös agrárpolitikából és a nemzeti költségvetésből biztosított agrártámogatások eljárási rendjéről szóló törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás	6475
Az elítélt személyek átszállításáról szóló, Strasbourgban, 1983. március 21-én kelt Egyezmény, Strasbourgban, 1997. december 18-án kelt Kiegészítő Jegyzőkönyvét módosító Jegyzőkönyv kihirdetéséről szóló törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás	6476
Egyes állami sportcélú közfeladatok ellátásának rendjéről és szervezeti kereteiről szóló törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás	6476
A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény, valamint a földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény módosításáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás	6477
A Paksi Atomerőmű meglévő blokkjai üzemidejének további meghosszabbításáról szóló határozati javaslat zárószavazása	6477
A 2026-ig szóló 5. Nemzeti Környezetvédelmi Programról szóló határozati javaslatához benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás	6477
A Magyarország 2021. évi központi költségvetéséről szóló 2020. évi XC. törvény végrehajtásáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás	6478
A pénzügyi szektort érintő törvények módosításáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás	6478
Interpellációkra adott válaszok elfogadása:	
„Miért nem hajlandó egyetlen valódi lépést sem tenni a kormány az élelmiszerek elképesztő drágulásának megállítására?” címmel benyújtott interpelláció (I/2166.) határozathozatala	6479
„Kivégzik a családok több millió forintos beruházással megvalósított napelemes rendszereit?” címmel benyújtott interpelláció (I/2188.) határozathozatala	6479
„Meddig még?” címmel benyújtott interpelláció (I/2179.) határozathozatala	6479
„Miért fontosabb a haszonszerzés az ország üzemanyagellátás biztonságánál?” címmel benyújtott interpelláció (I/2177.) határozathozatala	6479
„A négynapos munkahét bevezetéséről” címmel benyújtott interpelláció (I/2187.) határozathozatala	6479
„Mikor engedélyezik a szélerőművek telepítését?” címmel benyújtott interpelláció (I/2180.) határozathozatala	6479

Az Országgyűlés bizottságainak létrehozásáról, tagjainak és tisztségviselőinek megválasztásáról szóló 11/2022. (V. 2.) OGY határozat módosításáról történő határozathozatal	6479
<i>Dócs Dávid</i> jegyző	6480
Az Igazságügyi Bizottság 3/2022-2026. IÜB számú eseti jellegű állásfoglalásának elutasítására vonatkozó kérelemről történő döntés	6480
Az Igazságügyi Bizottság 4/2022-2026. IÜB számú eseti jellegű állásfoglalásának elutasítására vonatkozó kérelemről történő döntés	6480
Napirend utáni felszólalások:	
<i>Bencze János</i> (Jobbik)	6481
<i>Sas Zoltán</i> (Jobbik)	6482
<i>Dúró Dóra</i> (Mi Hazánk)	6484
<i>Novák Előd</i> (Mi Hazánk)	6486
<i>Dócs Dávid</i> (Mi Hazánk)	6487
<i>Herczeg Tamás</i> (Fidesz)	6489
<i>Dr. Kállai Mária</i> (Fidesz)	6491
<i>Z. Kárpát Dániel</i> (Jobbik)	6492
<i>Ovádi Péter</i> (Fidesz)	6494
<i>Dr. Lukács László György</i> (Jobbik)	6496
<i>Balassa Péter</i> (Jobbik)	6498
Az ülés bezárása	6500

Az ülésen jelen voltak:

ORBÁN VIKTOR miniszterelnök, GULYÁS GERGELY, a Miniszterelnökséget vezető miniszter, ROGÁN ANTAL, a Miniszterelnöki Kabinetirodát vezető miniszter, DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár, DR. NAGY ISTVÁN agrárminiszter, RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár, LÁZÁR JÁNOS építési és közlekedési miniszter, VARGHA TAMÁS honvédelmi minisztériumi államtitkár, DR. VARGA JUDIT igazságügyi miniszter, DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár, VITÁLYOS ESZTER kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár, SZIJJÁRTÓ PÉTER külgazdasági és külügyminiszter, VARGA MIHÁLY pénzügyminiszter, DR. KONCZ ZSÓFIA energiaügyi minisztériumi államtitkár, DR. NAVRACSICS TIBOR területfejlesztési miniszter, DR. SEMJÉN ZSOLT nemzetpolitikáért, nemzetiségpolitikáért, egyházpolitikáért és egyház-diplomáciáért felelős miniszter, DR. ORBÁN BALÁZS, a miniszterelnök politikai igazgatója.

Az Országgyűlés őszi ülészakájának
20. ülésnapja
2022. december 7-én, szerdán
(8.01 óra - Elnök: dr. Latorcai János
Jegyző: dr. Aradszki András és Dócs Dávid)

ELNÖK: *(A teremben lévő felállnak, és ezzel köszöntik a választópolgárok közösségét. Amikor az ülést vezető elnök helyet foglal, a teremben lévők is leülnek.)* Szeretettel köszöntöm valamennyiüket, és köszöntöm mindazokat, akik figyelemmel kísérik mai munkánkat. Mai munkánk során Aradszki András és Dócs Dávid képviselő urak mint jegyzők lesznek a segítségemre. Az Országgyűlés őszi ülészakájának 20. ülésnapját megnyitom.

Soron következik a magyar kultúra napjáról szóló előterjesztés összevont vitája. A Hoppál Péter fideszes képviselőtársunk által benyújtott előterjesztés H/2227. számon a Ház informatikai hálózatán valamennyiünk számára elérhető. Tájékoztatom önöket, hogy az elfogadott házszabálytól való eltérés szerint a nyitóbeszéd és a zárzó elhangzására összesen 20 perc; a kormány képviselőjének nyilatkozatára szintén 20 perc; a Törvényalkotási Bizottság felszólalására 10 perc, ebből a kisebbségi vélemény ismertetésére 5 perc; a képviselőcsoportok felszólalására összesen 20-20 perc; a független képviselők felszólalására pedig 5 perc áll rendelkezésre.

Most megadom a szót Hoppál Péter úrnak, a napirendi pont előterjesztőjének, aki felszólalását az emelvény szószerzőjének fogja elmondani, és tisztelettel felhívom figyelmét, hogy a vitában történő nyitóbeszéd és esetleges zárzó ismertetésére összesen 20 perces időkeret áll rendelkezésre. Parancsoljon, képviselő úr - ez képviselői előterjesztés -, öné a szó.

DR. HOPPÁL PÉTER (Fidesz), a napirendi pont előadója: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Képviselőtársaim! Nemzeti imádságunk, a Kölcsey Ferenc által jegyzett Himnusz a világon egyedülálló módon képviseli a magyar néplélek; önvizsgálat, remény, hit, erkölcsi tanítás és alázat emelkedett és szakrális megjelenítése.

Mint mindannyiunk előtt ismeretes, a szerző 1823. január 22-én, Szatmárcsékén tisztázta le, fejezte be a Himnusz kéziratát, országgyűlési határozat vagy bármiféle törvényi aktus azonban a mai napig nem rendezte a Himnusz kéziratának keletkezésnapját, nem iktattuk be országgyűlési határozattal a nemzeti emléknapok sorába a magyar kultúra napját. Mind ez ideig a Hazafias Népfront 1988-as határozata alapján, 1989 óta mintegy szokásjogként ezen a napon, január 22-én ünnepezzük a magyar kultúra napját.

Áttekintettük tehát a jogalkotást, a jogszabályok sorát a rendszerváltástól napjainkig a Kulturális és Innovációs Minisztérium szakértőivel és munkatársaival, és így jutottunk arra az elhatározásra, hogy egyéni képviselői indítvány formájában az Országgyűlés elé terjesztjük ezt a határozati javaslatot, amelyben ezen aktussal a Himnusz születésének 200.

évfordulójára, tehát a jövő év, 2023. január 22-ére immár rendezzük a jogi státuszát ennek a nemzeti emléknapnak, így az önök támogatásával, segítségével a magyar kultúra napja is bevonulhat a nemzeti emléknapok országgyűlési határozattal megerősített aktuáinak sorába.

Fontosnak tartom, hogy a 200. jubileumtól, tehát ezen évfordulótól kezdődően ezen jogi aktussal megerősített formában, méltó módon emlékezhessünk itt, az anyaországban, a határon túl és a diaszpórában élő magyarok, mi mindnyájan az identitásunkat meghatározó jelentőségű Himnuszunk keletkezéséről.

Napjainkban, a ránk nehezedő globális ideológiai fenyegetettség közepette rég nem tapasztalt szükségünk van arra, hogy megújult és megerősített kulturális lépésekkel határozott és adekvát válaszokat adjunk arra, hogy mi is fontos a számunkra a XXI. századi Európában, mely értékek azok, amelyek mellett kiállunk. A Himnusz nemzeti közösségünk minden tagja számára az egyik legfontosabb és legalapvetőbb identitásképző erővel bíró költemény, szerzemény, zenemű. Rögzítenünk kell, hogy léteznek örök érvényű, megmásíthatatlan alapvetéseink, amelyek meghatározzák nemzeti identitásunkat; ezek azok, amik nem változnak a korszellemmel, amiket nem foghat az idő vasfoga, ahogy az újabb és újabb ideológiai irányzatok sem.

Az országgyűlési határozati formában történő megjelenítéssel meg kívánjuk erősíteni azt a meggyőződésünket, hogy a magyar kultúra napján nem megkövült pillanatképet, nem érinthetetlen emlékművet, nem csupán egy évfordulót, nem valami élettelen és lezárt dolgot ünneplünk, hanem étellel teli, lüktető, erős és megtartó egyetemes nemzeti örökségünket.

Tisztelt Országgyűlés! Engedjék meg, hogy egy nagyon rövid áttekintést tegyek a Himnusz keletkezése óta eltelt történetről, és egy kicsikét talán elé is menjek; mi volt az, ami az elmúlt évezredben a magyarság számára himnikus erővel bírt a Himnusz keletkezése előtt. Jól tudjuk, hogy úgynevezett néphimnuszok töltötték be ezt a szerepet nagyjából a XVI. századi magyar anyanyelvűségi, magyar irodalmi törekvések kibontakozása után; és így az elmúlt öt évszázadnak a zömében, tehát nagyjából 300 évig a katolikus országrészekben úgynevezett katolikus néphimnuszok, kiemelten a Boldogasszony Anyánk nevű Mária-ének, valamint az „Ah, hol vagy, magyarok” kezdetű Szent István-fohász töltötte be a himnusz szerepét, a református vidékeken pedig a „Tebenned bíztunk eleitől fogva” kezdetű, Szenczi Molnár Albert költeményeként himnikus magasságokba emelkedett XC. zsoltár verses parafrázisa töltötte be ugyanezt a szerepet.

A reformkor hajnalán jött el annak az ideje, hogy Kölcsey, összegezve mindazon irodalmi értékeket, saját lírájának tetőfokán, egészen a XVI. századi gyökekre visszamenően megírta azt az egységes, az egész nemzet számára közös értéknek felfogható himnusz-költeményt, amelyet ma tehát himnuszunkként tartunk számon és szeretünk. Csak az 1823. január 22-ei

dátum után hét évvel, Kisfaludy Károlynak az összefoglaló gyűjteményében jelent meg először nyomtatásban a Himnusz a „A magyar nép zivataros századaiból” kezdeti felirat nélkül, majd 1832-ben Kölcsey gyűjteményes kötete hozta a teljes eredeti formát nyomtatott kiadásban.

Azt is jól tudjuk, hogy a Himnusz megzenésítésére 1844-ben pályázatot írtak ki, ezen a pályázaton nagyon rangos zeneszerzők szerepeltek, és 13 pályamű érkezett be, ezen 13 pályaműből a magas presztízsű zsűri Erkel Ferenc megzenésítését emelte ki, és így a Himnuszunk ma ismert formáját tehát Erkel 1844-es megzenésítésével érthette el. Az első bemutatás egyébként 1844. július 2-án, a pesti Nemzeti Színházban történt, ekkor szólalt meg először az általunk is ismert Himnusz-forma.

(8.10)

Azonban semmiféle törvényi megerősítése a Himnuszunk utána sok-sok évtizedig nem történt. Az első országgyűlési cselekmény 1903-ból jelentkezik. Rátka László, akkori ellenzéki képviselő egy országgyűlési indítványt nyújtott be a Himnusz hivatalossá tételéről. Az Országgyűlés ezt az indítványt el is fogadta, azonban Ferenc József császár és magyar király mint államfő nem szentesítette a törvényt, így tehát országgyűlési törvényi megerősítés, határozat nélkül maradt a Himnusz. Azonban az utolsó magyar király koronázásakor, 1916. december 30-án a Mátyás-templomba a koronázási szertartásra érkezett vendégsereg a Himnusz éneklésével vonult be a templomba, így azt a hagyományt, hogy a császári himnusz szólalt meg évszázadokon keresztül, végre felülírta az utolsó koronázás eseménye.

1938-ban Dohnányi Ernő zeneszerző a verbunkos stílusú, eredeti erkeli megzenésítést modern formába öntötte, s a mostani feldolgozások minőségét és a mostani prozódiai kifejezésmodort tulajdonképpen ő írta át, így az általunk énekelt és az általunk hangfelvételekben ismert Himnusz-feldolgozás valójában már Dohnányi Ernő 1938-as munkája.

1945 után a Himnusz egy kicsikét bűvópataként élt a magyar néplélekben, hiszen voltak évtizedek a kommunista diktatúra időszakában, amikor énekszóval nem volt szabad a Himnuszt megszólaltatni. Bizonyos ünnepeken csak a zenét magát, az erkeli alapvetést hangszórókból játszották el. Azt is jól tudjuk, hogy a határon túli magyar területeken az ottani nemzetársaink számára bizonyos diktatúrák viszont kifejezetten tiltották és üldözték a Himnusz eléneklését vagy megszólaltatását. Ez ellen erőteljes kurucos lépésekkel az egyházi énekeskönyvek sorszámai közé iktatták be például az erdélyi magyarok, és így tudták egyházi énekként a Himnuszt énekelni.

Aztán fordulat következett be. Az említett 1988. évben a Hazafias Népfrent érezte elérkezettnek az időt, hogy a Himnuszt megpecsételje a keletkezés napjával, és így - ahogy említettem - 1989. január 22-e óta közsokásjogként a magyar kultúra napjaként ünnepeljük,

és emlékezünk a Himnusz keletkezéséről. Az 1989-es módosított alkotmány pedig az első olyan jogi objektum, amely a Himnusz szövegét és zenéjét beemeli a magyar törvénytárba, és alkotmányos rangra emelte. Ezt erősíti meg a 2012-ben, tíz évvel ezelőtt január 1-jével hatályba lépett Magyarország Alaptörvénye, amely a Himnuszt a nemzeti jelképek sorában - a '89-es alkotmánymódosításnak megfelelően - bemutatja. Azt is tudjuk, hogy a Himnusz kezdő szavai lettek Magyarország Alaptörvényének nyitó szavai a Nemzeti hitvallás bevezetésekképpen.

Ma a Himnusz eredeti kézírata a Kölcsey-család tulajdonaként az Országos Széchényi Könyvtár kezelésében van, ott őrzik, s minden évben a magyar kultúra napján és a naphoz közeledve az OSZK kiállítja, közszemlére teszi, és az eredeti kézirat megtekintését lehetővé teszi. Így lesz ez a következő hetekben, majd 2023. január 22-éhez közeledve is.

Jól tudjuk, hogy a Himnusz identitásképző szerepe és jelentősége az általunk is ismert külföldi közösségekben különösen erős és különösen nagy hatású. Amerikától Kanadáig mindenhol a nemzeti összetartozást, a magyar nemzethez való kötődést szimbolizálja, fejezi ki, minden ünnepen megszólaltatják az anyaországtól távol élő magyar közösségeink.

Nem feledhetem, ahogy székelyföldi magyarok éneklék tele torokból, megfeszült inakkal, utalva a százéves szétszakítottságra, a trianoni békediktátum utáni életérzés kifejezésekképpen a negyven év eltöltése ellenére is nemzeti himnuszunkat. És nem feledhetem azt a pillanatot sem, amikor Kanadában egy winipegi nemzeti ünnep alkalmával egy magyaros ruhába öltözött fiatalasszony, aki már harmadik-negyedik generációs kint született kanadaiként ott volt az ünnepségen, a magyar nyelvet már nem birtokolta, de szívére tett kézzel, sírva énekelte a 2010-es években a Himnuszt. Ilyen emocionális kötődéseket, ilyen hatásokat gyakorol a hazájuktól távol élők, esetleg már az anyanyelvet nem birtoklók körében is a Himnusz mint összetartozásunk elementáris és legfontosabb szimbóluma.

Engedjék meg, tisztelt képviselőtársaim, tisztelt Országgyűlés, hogy köszönetet mondjak munkatársaimnak, a Kulturális és Innovációs Minisztérium munkatársainak, hogy áttekintették a jogi aktusok sorát, és a 200. évfordulóhoz közeledve rábukkantunk arra, hogy mind ez idáig hiányzott a ma elfogadásra javasolt országgyűlési határozat, így nagy hiányt törlesztünk. Valójában egy jogtechnikai jellegű beadvánnyal érkeztem tehát az Országgyűlés elé. Szeretném, ha ezt a hiányt pótolnánk. Egyben engedjék meg, hogy megköszönjem, hogy az Országgyűlés Kulturális Bizottsága hétfői ülésén, valamint a Törvényalkotási Bizottság szintén hétfői ülésén mind a kormánypárti képviselők, mind pedig az ellenzék minden képviselője egyhangú szavazatával támogatta az előterjesztést.

Nagyon örülhetünk mindannyian, hogy nehéz politikai korokban, nehéz globális politikai környezetben van olyan kincsünk, van olyan közös nemzeti

értékünk, amire itt az Országgyűlésben is közös összefogással tekinthetünk. Ünnepejük tehát a Himnusz, a magyar kultúra napját, és kérem, hogy támogassák az előterjesztésemet.

Záró szavaimat a tíz éve hatályba lépett Magyarország Alaptörvényének kezdő és záró, nagyon-nagyon aktuális szavaival fejezem be: „Isten, áldd meg a magyart!” „Legyen béke, szabadság és egyetértés.” Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Tájékoztatom önt, tisztelt államtitkár úr, hogy a felhasznált időkeretből önnek még megmaradt 5 perc és 15 másodperce. Köszönöm szépen.

Megkérdezem Vitályos Eszter államtitkár asszonyt, hogy kíván-e felszólalni. *(Vitalyos Eszter: Igen.)* Parancsoljon, államtitkár asszony, öné a szó.

VITÁLYOS ESZTER kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim! A polgári kormányzat számára a kultúra kezdetektől fogva kiemelt stratégiai jelentőséggel bír, ennek pedig minden lehetséges módon igyekezünk érvényt szerezni. A világban tomboló, egymást érő válsághelyzetek megerősítenek bennünket abban a felismerésben, hogy a megtartó erő, amelyet nemzeti kultúránk képvisel, identitásunk megőrzésének egyik legfontosabb záloga. Csakis ez az önazonosság lehet alapja a jövőnknek, a nemzetépítésnek. Ez az, amit örökül kell hagynunk gyermekeink, unokáink és az utánunk jövő nemzedékek számára.

Mindezt felismerve meggyőződéssel valljuk, hogy a kulturális identitás megőrzéséhez elengedhetetlenül szükséges a pontos sarokkövek, ünnepek méltó deklarálása, hiszen a múlt ismerete és tisztelete nélkül nincs reményteljes jövő. Az a nemzet, az az ország, amely nem fordít figyelmet múltjára, nem tiszteli elődeit és nem tartja életben hagyományait, azt gondoljuk, hogy elveszett.

(8.20)

A Himnusz születésének megünneplésére tett kezdeményezésektől elvárható, hogy azok deklarálása méltó és maradandó módon történjen. A magyar kultúra napja de facto eddig is kitüntetett szerepet játszott anyaországi és határainkon túli nemzeti kulturális életünkben, hiszen számos kulturális és oktatási intézmény, közösség emlékezett meg róla évről évre.

Magyarország himnusza a nemzeti összetartozás egyik fontos alappillére, a több mint ezeréves magyar államiság nemzeti jelképe, örök érvényű viszonyítási pont minden generáció számára. A jeles ünnep, a Himnusz születésének 200. évfordulója kínáló alkalom arra, hogy megerősítsük: a magyar kultúra napja kiemelt és jogi aktussal megerősített ünnepeink sorában kell hogy elhelyezkedjen. Fontosnak tartjuk, hogy e jeles napot az ország, a nemzet évről évre méltó

módon ünnepelje meg, kinyilvánítva ezzel a magyarság összetartozását, múltunk tiszteletét és a jövőbe vetett töretlen bizalmunkat.

Külön köszönet illeti előterjesztő képviselőtársamat, Hoppál Pétert a magyar kultúra napját érintő jogtechnikai hiányosságok felkutatásáért, és azért, hogy mindezt pótolva a tisztelt Ház elé terjesztette a határozati javaslatot. A kormány támogatja a kezdeményezést, és arra kérem a tisztelt Házat, hogy a zárószavazáskor mutassuk meg, hogy közös nemzeti ügyünk érdekében párhovatartozástól függetlenül képesek vagyunk egységesen fellépni. Tegyük ezt úgy meg, ahogy a bizottsági üléseken is! Nagyon szépen köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár asszony. Tisztelt Országgyűlés! Most a Törvényalkotási Bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor. Erre megadom a szót Vejkey Imre képviselő úrnak, a bizottság előadójának. Parancsoljon!

DR. VEJKEY IMRE, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság 2022. december 5-én tartott ülésén megtárgyalta a magyar kultúra napjáról szóló H/2227. számú határozati javaslatot. Az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést a bizottság a házszabály 46. §-a alapján egyhangúlag elfogadta.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Magyarország himnusza nemzeti összetartozásunk egyik legfontosabb sarokköve, több mint ezeréves szent magyar államiságunknak pedig központi nemzeti jelképe. A magyar kultúra napja eddig is fontos szerepet játszott anyaországi és határainkon túli nemzeti kulturális életünkben, hiszen számos kulturális és oktatási intézmény, közösség emlékezett meg róla évről évre. Éppen ezért az Országgyűlés az előttünk fekvő határozati javaslattal a hazai kulturális élet régi adósságát törleszti a hivatalos állami emléknappá nyilvánítással, amire megfelelő alkalmat jelent Magyarország himnusza befejezésének 2023. január 22-én esedékes 200. évfordulója.

Kérem képviselőtársaimat, hogy támogassák a határozati javaslatot. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Képviselőtársaim! Most a képviselői felszólalások következnek. Ismételt tájékoztatom önöket, hogy a frakcióknak 20-20 perc, a független képviselőknek pedig összesen 5 perc áll rendelkezésükre.

Elsőként megadom a szót Bartos Mónika képviselő asszonynak, a Fidesz képviselőjének. Parancsoljon!

BARTOS MÓNICA (Fidesz): Köszönöm a lehetőséget, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Asszony! Képviselőtársaim! Mindenekelőtt nagyon szépen köszönöm

Hoppál Péter képviselőtársamnak, államtitkár úrnak, hogy elénk hozta a magyar kultúra napja hivatalos állami emléknappá nyilvánításának ügyét. Mondhatnánk azt is, hogy csupán jogtechnikai megközelítéséről van szó, hiszen a Hazafias Népfrent Országos Tanácsának döntése 1988-ban már nyugvópontra helyezte ezt a kérdést, ráadásul a Himnuszt a 2012. január 1-jén hatályba lépett Alaptörvényünk is megerősítette nemzeti jelkép státuszában. Így azt gondolhatnánk, hogy nemzeti imádságunk, a Himnusz kézírata befejezésének, így a magyar kultúra napjának tisztelete és megünneplése rendben van - de ez nincsen így.

Egyéni életünkben és nemzetünk életében is fontos, hogy milyen alapokra helyezzük az életünket, milyen alapokon építkezünk. Keresztény kultúránk egyik legismertebb példázata a homokra, illetve a sziklára épített ház. Mindannyian ismerjük a Bibliából Jézus azon példázatát, példabeszédét, amely arról szól, hogy nem mindegy, hogy homokra vagy sziklára építkezünk, hiszen ha jön a vihar, akkor a homokra épített ház összedől, a sziklára épített épület viszont megmenekül. Nemzetünk összetartozásának egyik megjelenítője és fontos alapja a Himnusz és az annak befejezését megünneplő magyar kultúra napja. Nem mindegy, hogy milyen alapokon nyugszik ez a kiemelkedő, jeles nap, hiszen fejlődni csak előre és felfelé tekintve lehet.

Nemzetünk újjászületésének egyik kifejeződése, hogy alkotmány helyett új Alaptörvény foglalja össze értékeinket, ad megerősítést nemzeti identitásunknak. Ehhez kapcsolódóan jelentős, hogy nemzeti összetartozásunk jelképét, a magyar kultúra napját ne a Hazafias Népfrent Országos Tanácsának döntése szabályozza, hanem azt az Országgyűlés nyilvánítsa hivatalos állami emléknappá.

Köszönöm szépen képviselőtársamnak, hogy gondolt erre, és hogy ezen lépéssel is megerősíthetjük azokat a nemzetmegtartó, új fundamentumokat, amelyekre a közös jelenünket és jövőnket építeni tudjuk. Jómagam és a Fidesz-frakció nevében mondhatom, hogy támogatjuk a javaslatát. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. A következő felszólaló a DK képviselőjében Kálmán Olga képviselő asszony, aki felszólalását az emelvény szószékén mondja el. Parancsoljon, képviselő asszony, öné a szó; persze megvárjuk, amíg felérkezik képviselő asszony. Parancsoljon!

KÁLMÁN OLGA (DK): Köszönöm a szót, elnök úr. Minden történelmi esemény, minden nemzeti ünnep, nemzeti emléknappal lehetőséget ad arra, hogy a történelmi események kapcsán a máról beszéljünk, a régmúlt máig ható eszméiről, elveiről, hogy meghalljuk az üzeneteket. Minden nemzeti kultúra arra törekszik, hogy az egyéneknek legyen világos történelmi tudatuk, közös kulturális viselkedésformáik, egyértelmű összetartozás-érzésük. Igen, ehhez kulcsszimbólumokra is

szükség van, és igen, persze hogy kiváló szimbólum a nemzeti himnusz.

A Demokratikus Koalíció támogatja, hogy a magyar kultúra napja legyen a magyar kultúra napja, de önkkel ellentétben nekünk a többi napon is fontos a kultúra. Pontosan tudjuk, hogy egy-egy szimbólum önmagában semmit nem ér, a nemzeti kultúra fenntartásához és átadásához sok minden kell: kell a család, a rádió, a televízió, az újság, de kellene intézmények is, leginkább az iskola.

„A nemzet kultúrája nem lehet senkinek a személyes tulajdona, hanem közös tulajdon. Rontani, rombolni, pusztítani lehet, de építeni csak olyan állam képes, amelynek polgárai szabadon beszélnek egymás között, hogy mit helyes és mit helytelen gondolniuk és cselekedniük, és a versemértéket nem a süket önkény, hanem az én hallásom szabja meg. Ahol az én, te, ő, mi, ti, ők rendje egyszerre, de nem egymás ellenében uralkodik.” - írja Nádás Péter.

Örök érvényű mondás, hogy egy nemzetnek olyan vezetőt kell választania, aki hidakba fektet, nem falakba, könyvekbe, nem fegyverekbe, erkölcsbe, nem korrupcióba, az oktatást nem lerombolja, hanem építi. Önök merenghetnek a múltban, eljátszhatják, hogy önöknek fontos a haza, a nemzet, bizonygathatják, hogy minden magyar érdekében cselekednek, de akkor sem leplezhetik tovább, hogy az egész kormányzásuk egy szemfényvesztés, hogy a múltba merengéssel próbálják a jelenben elkövetett bűneiket elfedni.

(8.30)

Nemzeti Emlékezet Bizottság-ostul, összetartozásostul, állami emléknappostul, Aranybullástul, ez mind-mind az önök részéről a történelmünk igazából meggyalázása, mert arra használják a nemzeti összetartozást, a történelmi ünnepeinket, emlékeinket, hogy eltereljék a figyelmet a máról.

Most éppen a nemzeti Himnuszt használják fel erre a célra, most éppen a kultúrát áldozzák fel a hatalmuk oltárán. Ha egy szempillantásig komolyan gondolnák, hogy önöknek számít valamit a nemzet, a nemzeti kultúra, akkor azt is tudniuk kellene, hogy minden kultúrának az oktatás az alapja.

A nemzeti Himnusz összeköt minket? Igen. Összeköti a múltat és jövőt? Igen. Összeköti a múlt és jövő generációját? Igen.

Szó szerinti idézeteket fogok most önöknek felolvasni, kérem, hogy türelmesen hallgassák végig! Beszéljünk a kultúra napján és a kultúra napja alkalmából a kultúra alapköveiről, a jövő generációiról!

„Ma, az ötödik óra utáni szünetben Berta Beát hívta a Telex és megkérdezték, hogy kirúgták-e. Azt sem tudta, hogy miről van szó. Akkor derült ki számunkra, hogy megjelent egy belügyminisztériumi közlemény, amiben az állt, hogy három fővárosi gimnáziumból nyolc tanárt kirúgnak. Nem tudtuk még a gimik nevét és természetesen a tanárokat sem. Így mentem be a hatodik órát megtartani. Nem voltam

ezzel egyedül, sokunknak így kellett megtartaniuk a következő órájukat. Az óra után már sok üzenet várt, hívtak is, éppen az egyik szülővel beszéltem, amikor jött Bea és szólt, hogy én vagyok az egyik kirúgott. Az osztályomnak volt hetedik órája, vártam egy ideig, de elkezdtek kiszivárogni a neveink online, ezért úgy döntöttem, hogy jobb ha én mondom meg nekik. Bementem hozzájuk. Nekik a Karinthy volt az álomsuli, évek óta ide készültek és a karanténos online tanulás nehézségeit leküzdve sikerült a felvételijük. Szeretnek bejárni, szeretnek itt tanulni. És szeretnek. Tudom. És én is szeretem őket. Senkinek nem kívánom azt az érzést. Bemenni az osztályodhoz és megmondani nekik, hogy gyerekek, nagyon sajnálom, de kirúgtak. Nem bírtam ki sírás nélkül, és ezt nagyon sajnálom. Nem a könnyeimet, hanem azt, hogy így kellett látniuk az osztályfőnököket. De még jobban sajnálom azt, hogy ők sírtak. Az én könnyeim lenyelhetők, de a diákjaim könnyei sebhelyként maradnak meg. Gyálázat. Vádolom...! Ide annyi nevet írhatnék. Ha ezt olvasod és nem teszel semmit, akkor a te neved is ott van. Nem miattam, nem a kirúgottak miatt. A jövőnket rúgják ki éppen alólunk.” - Nemes Mária, a Karinthy Frigyes Gimnázium volt tanára.

„Berti, Blanka, Lili és Panka vagyunk, karinthy diákok. Tanulmányainkat ebben az iskolában ugyan még csak idén kezdtük, nagyon megszerettük a tanárainkat, most mégis búcsút kellett vennünk néhányuktól. Nemcsak négyünk, de az egész osztályunk, mind a 30 fő nevében mondhatjuk, hogy mindannyian nagyon szerencsésnek éreztük magunkat, mikor megtudtuk, hogy Nemes Mária tanárnő lesz az osztályfőnökünk. Mikor egy iskolai csoportban megtudtuk, hogy ő lesz az osztályunk vezetője, felsőbbévesek is írták, mennyire szerencsések vagyunk, mi pedig tényleg annak is éreztük magunkat. Az első pillanattól kezdve nagyon szerettük őt, mert attól a pillanattól kezdve, hogy együtt látott minket, szeretett minket, mindannyiunkat egyaránt. Programokra vitt minket, és ez alatt a 3 röpke hónap alatt igazi összetartó osztályt kovácsolt belőlünk.

Rábai tanár úrral az első találkozásunk a Csibetáborban volt, amikor megismerhettünk a személyében egy vicces, diákközpontú tanárt. Akkor még nem is tudtuk, hogy az osztályunk egyik felét tanítani is fogja. Amikor pedig bejött az első órájára velünk, ami egy hétfői első óra volt, mindannyiunk arcán őszinte volt a mosoly. Az első médiaóránkon mindannyian megmutattuk a telefonunk háttérképét, és meséltünk róla. Ezzel mutatkoztunk be a tanár úrnak és talán egymásnak is. Azóta minden hétfőn reggel mosolyogva érkezünk a 207-es terembe, mert Médiarábai tanár úrral az egész hetünk jó kezdést kapott. A tanár úrral kötetlenül tudtunk beszélgetni, néha eltérve akár az óra anyagától is, de ő sem, és mi sem bántuk, mert szerettünk vele beszélgetni.

Aztán 2022. november 30-án minden megváltozott. Reggel ugyanúgy jöttünk iskolába, ahogy szoktunk. A szünetekben ugyanúgy nevettünk és szórakoztunk, aztán a hetedik óra előtti szünetben csoportbontásban voltunk, két haladós pedig a kezdősök osztályában volt, amikor az iskolai csoportban elkezdtek

megjelenni a hírek. Többen linkelték a Telex-cikket, tanárok nevei repkedtek, hogy kiket rúgtak ki, de mindenki mást mondott, aztán valaki végre tisztázta: Rábai, Pfeiffer, Nemes, Ósi, Velényi, Horváth Brigitta. Ez volt a végleges névsor. Felolvastuk hangosan többen, többször, valahogy mégsem nyert értelmet az egész. Nem, nem! A Rábait nem, az ofót főleg nem, biztos, hogy nem! - hangozott az osztályból. Nem tudtuk, nem is akartuk feldolgozni. Csöngettek. A haladósok visszamentek a termükbe. Srácok, kirúgták az ofót! Panka közölte a haladósokkal, onnantól pedig mindenki csak értetlenkedett. Anyanyelvi tanárral volt óránk, ő nem értette, miért beszélünk magyarul, miért vagyunk ki, csak próbálta tartani az órát, amikor aztán valakitől és valakiből kiszakadt, hogy talán el kéne magyarázni, hogy mi is történt.

Épp csak elmondtuk, amikor az ofó benyitott az osztályba. Sírt. A kezében egy papírt szorongatott, mi pedig, amint belépett, realizáltuk, hogy ez tényleg így van, kirúgták. Csak állt ott egy percig csendben, aztán három szót mondott: sajnálom, gyerekek, kirúgtak. Mi pedig sírtunk, és nem bírtunk a könnyeinkkel. A mosdó és az osztályterem között ingáztunk, a folyosón síró diákokat láttunk, mindenhol, bennünk pedig csak épült az üresség. Az pedig nem múlt el a mai napig, eddig a pillanatig sem.

Azóta megírtunk egy beszédet, amit egy osztálytárs a tankerület épülete előtt fog felolvasni majd, meg persze ezer könnyet hullajtottunk, volt, aki nem aludt, alig evett, és akit felemészt a szituáció, miközben nem nekünk a legrosszabb. Mindenki egyaránt szenved. Mi pedig csak hálásak vagyunk, mert ha csak 3 hónapig is, de a világ legjobb osztályfőnöke volt a miénk, aki elvitt minket sulin kívül a szabadidejéből programokra, aki mindünket szeretett, aki osztályt kovácsolt belőlünk. Lehet, hogy papíron ő már nem a Karinthy Frigyes Gimnázium tanára, papíron már nem az ofónk, de az ofó mindig ofó marad. A Karinthy Gimnázium...”

ELNÖK: Képviselő asszony, tisztelettel arra kérem, szíveskedjék a felszólalását a magyar kultúra napjáról szóló határozati javaslat témájához illeszteni, mert különben nem tudom tovább engedélyezni, hogy ön itt felszólaljon. Parancsoljon, öné a szó. *(Taps a kormánypárti padsorokból.)*

KÁLMÁN OLGA (DK): Köszönöm a karinthy diákok és tanárok nevében a tapsot. Már rövid leszek, elnök úr, kérem, még ennyit bírjon ki! „Tudjátok, milyen érzés kirúgott osztályfőnököket ölelni egy értük tartott tüntetés után? Tudjátok, milyen érzés az, amikor az az ember, aki megszépítette a mindennapjaitokat, most a sírástól remegve ölel titeket? Tudjátok, milyen érzés tanárnak lenni, diáknak lenni, tudjátok, milyen érzés, hogy nem lehet tudni, mi lesz holnap? Tudjátok, milyen érzés ezt leírni nekem? Valaki ebben az országban az okosok és a döntéshozók közül tudja, hogy milyen érzés, amikor összetörik a szívünket? Azért jöttem ebbe az iskolába, azért felvételiztem

ide, mert vannak céljaim, és van egy jövőképem, vagyis volt, és elvették tőlem.”

Nos, elnök úr, akkor szót fogadva önnek, még egyszer elmondom: a Demokratikus Koalíció támogatja, hogy nyilvánítsuk január 22-ét, ahogy eddig is volt, a magyar kultúra napjának. De önökkel ellentétben nekünk a többi napon is fontos a kultúra, fontos a nemzet, a nemzet jövője, fontos az oktatás.

Maguk beszélnek kultúráról? Maguk beszélnek magyarságról, a nemzet jövőjéről?! Maguk, akik ha éppen úgy tartja kedvük, ellopják a pénzünket, ellopják a jövőnket?! Ellopják a gyermekeink jövőjét? Köszönöm szépen.

(8.40)

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. A következő felszólaló a KDNP képviselőcsoportjából Hollik István képviselő úr. *(Vítályos Eszter közbeszól.)*

HOLLIK ISTVÁN (KDNP): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársak! Köszönjük szépen ezt az érzékletes bemutatót a Demokratikus Koalíció részéről, ahol bemutatta, hogyan kell egy nemes ügyet lehúzni a sárba; hogyan kell egy nemes ügyet, a magyar kultúrát felhasználni aktuálpolitikai érdekeik számára; és köszönjük szépen, hogy ezzel tisztázta a Demokratikus Koalíció és a magyar kultúra viszonyát. Sokatmondó: talán ezért tartanak ott, ahol tartanak.

Azt gondolom, hogy a magyar kultúra tart meg bennünket, ez kovácsolja egységbe a nemzetünket, és amikor ilyen nehéz időket élünk, mint amiben ma részünk kell legyen itt, Magyarországon és Európában is, akkor kell valami, amire támaszkodhatunk.

Pszichológusok megvizsgálták a mai fiatalokat, a Z generációt, és azt találták, hogy ez egy válságtudatú generáció. És éppen emiatt elkezdték azt is vizsgálni, hogy mi tesz egy fiatal vagy általában egy embert válságállóvá. A válasz egyértelműen az volt, hogy az erős identitás, ez tehet válságállóvá egy embert, és hogyha ez egyéni szinten igaz, akkor, azt gondolom, hogy közösségi szinten is igaz kell hogy legyen.

Azt gondolom, hogy nemzeti identitás nemzeti kultúra nélkül nem lehetséges. Ez foglalja össze, hogy kik vagyunk mi, és minél inkább elmerül a magyar ember a magyar nemzeti kultúra kincseiben, annál inkább igaznak érzi azt az állítást, hogy a magyar kultúra nélkül, a magyarság nélkül, a magyar identitás nélkül szegényebb lenne ez az ország.

A magyar Himnusz szövegét, ahogy képviselőtársam is elmondta, Kölcsey Ferenc 1823. január 22-én tisztázta. Ez a dátum tehát nemcsak nemzeti imánkra, hanem hazánk egyik kimagasló elméjére, Kölcsey Ferencre is emlékeztet bennünket, aki számos tanítást hagyott hátra nekünk.

Én egy Kölcsey-idézettel szeretném befejezni a mondandómat, megköszönve Hoppál Péter képviselőtársamnak, államtitkár úrnak, hogy ezt a régi adósságot ezzel a határozati javaslattal rendezte. Szóval,

Kölcsey ezt mondja: „Az ember egyedül gondolva nem több a magányos vadállatnál, mely élte fenntartásáért zsákmányt keresve bolyong. Emberi ész és erő csak társaságban fejlődik ki; s amint valamely embertársaság szerencsésb, szebb, dicsőbb hazává alkotta magát: polgárai minden szépben és jóban aszerént haladhatnak. Ezért kell minden mívelt embernek a hazát legfőbb gondjává tennie; s ez mindenekfelett oly hazákról értetik, hol az egyes polgárnak a közdolgok folyásába tekinteni joga s kötelessége van.”

Azt gondolom, hogy tanulságos és ma is aktuális szavak ezek, ezért erősítsük meg a kultúránkat, hogy a nehéz időket, amiben ma is vagyunk, át tudjuk együtt, vállt vállnak vetve vészelni. A KDNP természetesen ezt a javaslatot támogatja. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Az MSZP képviselőcsoportjából Hiller István képviselő úr következik felszólalásra. Parancsoljon, öné a szó.

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): Tisztelt Elnök Úr! Képviselő Asszonyok és Képviselő Urak! Tisztelt Képviselőtársak! Tisztelt Államtitkár Úr! E tekintetben képviselőként kell megszólítanom, hiszen így terjesztette be a javaslatát.

Ez a javaslat szimbolikus, hiszen első ránézésre valójában nem változtat azon, ami eddig is több évtizedes gyakorlat volt. Önök felelevenítették ennek a történetét; helyesen tették. Az elmúlt évtizedekben, a rendszerváltás hajnalán, alatta, majd utána, egymást követő kormányok időszakában a magyar kultúra napját, január 22-ét ünnepeltük, történetesen a Himnuszunk megszületésének, egészen pontosan letisztázásának napját.

E tekintetben tehát ez az előterjesztés szimbolikus, hiszen nem valami újat hoz létre, hanem egy meglévőt foglal egy másfajta jogi keretbe, nemzeti emléknappá nyilvánítva. Ezért azt kell fölvetni, hogy milyen erejük van a szimbólumoknak. Szívesen föl hívom a figyelmüket arra, hogy a himnusz eredendően egy görög, latin eredetű közszó - dicsőítő ének -, a mi anyanyelvünkben azonban, éppen Kölcsey művének köszönhetően, amelynek a Himnusz címet adta, ez a műfaj egy konkrétummá vált.

Nem kétséges, hogy a megzenésítés, maga a vers alkalmas arra, hogy a múltat áttekintve leginkább a jövőről szóljon. Érdekes azt felvetni, hogy a Himnusz szövege - miközben egy történeti áttekintés - sokkal inkább szól a minden aktualitását tekintő jövőre, semmint arról, hogy mi volt. E tekintetben alkalmassá tette önmagát a költeményt arra, hogy egy közösséget, egy nemzetet összekössön.

Más tekintetben érdemes fölvetni azt is, hogy persze más nemzeteknek is vannak himnuszai, és a nemzetek nem egy időben jöttek létre. Kérem, nézzék meg azokat az országokat, amelyek függetlenségüket, szabadságukat, nemzeti identitásukat a közelmúltban alakították ki, az '50-es, '60-as vagy akár a '70-es években, nincsen olyan ország, nemzet, amely

ne tartaná fontosnak, hogy legyen egy olyan dal - mi úgy mondjuk, himnusz -, amely azonosítja önmagát és meghatározza a közösséget. Ezért feltétlenül meg kell emlékezni arról is, hogy mi is az az identitás, az az önazonosság, aminek a szimbolikus kifejeződése nálunk többek között a Himnusz. Az identitás egybefogja a múltat, a hagyományt, a tradíciót és a jövőt, a jövőképet, az innovációt, ezért a kultúra ennek az egységnek, tradíciónak és innovációnak, hagyománynak és jövőnek a közössége.

Amikor néhány hét múlva, már az új esztendőben Kölcsey munkáját úgy ünnepelhetjük, hogy kétszáz éve annak, hogy bevégezte ezt a művet, akkor helyes dolognak tartom, hogy ezt a szintén szimbolikus dátumot megragadjuk arra, hogy nemzeti emléknappá nyilvánítsuk január 22-ét, a magyar kultúra napját.

A kultúra napja fölhívja a figyelmet ugyanakkor arra is, hogy éppen hol tartunk, és nem megelőzve január 22-ét, de mégiscsak, minthogy a magyar Országgyűlés 2022-ben, ebben az évben vélhetően utoljára ül össze, és a jövő évi, 2023-as ünnepnap nem parlamenti ülésnap, érdemes ezt a kettőt összekötni.

Ezért miközben a Ház falain kívül lesz arra mód, hogy január 22-én, a jövő évben, tehát kétszáz évvel a Himnusz letisztázásának - nyugodtan nevezzük megszületésének - dátumán ugyanúgy, mint Kölcsey és ugyanúgy mint a Himnusz, fölvevük a múltat, ugyanakkor a jövőről beszéljünk. Vannak - és én azok közé tartozom -, akik azt az időszakot, amiben élünk, az energiaválság által kialakított helyzetet a magyar kultúra intézményeire nézve veszélyesnek látjuk.

(8.50)

Ez nem kormánypárti vagy ellenzéki hozzáállás, ez kultúrapárti hozzáállás. Ezért kérem szépen, hogy közösen gondoljuk végig, melyek azok a folyamatok, amelyeket támogatnunk kell, és melyek azok, amelyekkel szemben még akkor érdemes fellépni, és amelyekre még akkor érdemes felhívni a figyelmet, amikor nem következtek be, hogy ne akkor kerüljünk olyan szituációba, amely már majdhogynem változtathatatlan. Mindannyian tapasztaljuk a közösségünk életében, az országunk, sőt a nemzet egészének tekintetében, hogy ez a válság a kultúrára is hat, a kultúra intézményeire is hat. Tucatjával zárják be önkormányzatok, alapítványok, sőt egyházak azokat a kulturális intézményeket, amelyeket kényszerrel vagy éppenséggel nagy adakozásból - legyen az egy helyi közösség, egy egyház vagy egy alapítvány - hoztak létre.

Az ember érti, amikor fenntartani pillanatnyilag nehéz vagy nem képes egy közösség mindazt, amit értékként felhalmozott vagy magát az intézményt - nem beszélve azokról a társainkról, akik a kultúrát ott ébren tartják, a művelődési házak dolgozóiról, könyvtárak, levéltárak, galériák hozzáértő munkatársairól beszélek

most, az ember érti -, hogy ez ideiglenes. De kérem szépen, engedjék meg, hogy ezen a napon, amikor 2022-ben a kultúra ügyében a magyar Országgyűlésben, a parlament épületében vélhetően utoljára van módunk beszélni, azt a féltésemet hadd osszam meg önökkel - nyilván nehezen viselve, de megértve, hogy ideiglenesen, külső körülmények miatt sok-sok tucat kulturális intézményünk tart zárva -, hogy látok és hallok olyan szándékot, amely azt fejezi ki, hogy igazából ez egy alkalom; e tekintetben kimondottan pejoratív tartalommal használom a szót. Alkalom, amikor kizárólag költségvetésre hivatkozva - most nem feltétlenül a központi költségvetésre, hanem a szó köznapi értelmében vett költségvetésre gondolok - látják néhányan ezt úgy, hogy ezeket a most ideiglenesen bezárt vagy működésüket felfüggesztett intézményeket ne is nyissák, ne is nyissuk újra.

Ebben én veszélyt látok, mert az alkalom világos, de az alkalom nem jelenthet apropót. Ezért most, még 2022 decemberében - őszintén remélve, hogy bár rövid távon nem nagyon látom, hogy a helyzet javulna, de nyilván lesz olyan időszak, amikor ismét inkább a bőségről, mint a szűkösségről kell és lehet beszélni - szeretném felhívni a figyelmüket arra, amit most szükségszerűnek és e tekintetben természetesen tartunk, hogy ezt ne fogadjuk el állandónak. Mert bármilyen furcsa, szükség van egy kisvárosban a galériára, arra a művelődési házra, amely évtizedek óta ott áll, és igazából majdhogynem az utolsó lehetősége a közösségnek arra, hogy összejöjjön és alkosson, hogy könyvtárainkról, levéltárainkról ne is beszéljek, mert nem hiszem, hogy bárki is lenne közöttünk, aki ezeknek az intézményeknek a létjogosultságát vitatná.

Nagyon remélem, hogy akkor is így lesz, amikor felmerül majd, hogy ha már hónapok vagy hosszabb időn keresztül zárva tart, nem is biztos, hogy ki kell nyitni újra. Akkor valóban együtt politikai és - őszintén remélem -, költségvetési szempontból is indokoltnak fogják, fogjuk tartani, hogy azok a megteremtett intézmények, amelyek eddig működtek, a jövőben is működhessenek. Ha ez nem fordul elő, örömmel veszem, ha majd megcáfolnak. Most nem így látom. Ezért a kultúráról beszélve és különösképpen a közművelődésről, ezen belül is a vidéki közművelődésről és ennek a vidéki közművelődésnek az intézményeiről, el kellett mondanom és érdemesnek tartottam elmondani ezt azon a napon, amikor az előterjesztés, illetve a szavazás a magyar kultúra napjáról nemzeti emléknappként megtörténik.

Úgy a Kulturális Bizottságban, mint a Törvényalkotási Bizottságban és itt, a plenáris ülésen is szívesen megerősítem, hogy azt a kezdeményezést és előterjesztést, amely a magyar kultúra napját a Himnusz megszületésének 200. évfordulójára, 2023. január 23-ára nemzeti emléknappak nyilvánítja, azt én elfogadom, és jelen esetben az MSZP parlamenti képviselőcsoportjának nevében is mondhatom, hogy elfogadjuk, támogatjuk és meg fogjuk szavazni. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. (Taps.)

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A Jobbik képviselőcsoportjából Brenner Koloman képviselő úr jelentkezett felszólalásra. Ő is itt, az emelvény szószékén fogja elmondani felszólalását. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

DR. BRENNER KOLOMAN (Jobbik): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! A kultúra nemzeti alap. Mi ezért is támogatjuk az előttünk fekvő parlamenti határozati javaslatot, és azt, hogy a már eddig is szokásokban lévő magyar kultúra napjának emléknapját hivatalosan nemzeti emléknapjaink sorába emeljük ezzel a jogi aktsal. Ráadásul mi konzervatív politikai közösségként pontosan tudjuk, hogy az anyanyelv mellett a kultúra az, ami a nemzeti közösségeket összefogja, és különös tekintettel arra, hogy a magyar kultúra esetében egyrészt a határon túli magyar közösségeknek is kiemelt szerepük van, másrészt a hazai nemzetiségeknek is kiemelt szerepük van ebben az összmagyar kultúrának nevezhető, nagyon fontos és identitásképző jelenségben, ezért is nagyon fontos számunkra az, hogy egy ilyen szimbolikus jogi aktust támogassunk.

Hazánk kulturális értékekben, művészetben és művészekben igen gazdag európai ország. Az elmúlt évszázadokban óriási szerepünk volt abban, hogy mind Európa, mind a világ kulturális életét gazdagítsuk. Ahogy említettem, mi felelős konzervatív politikai pártként pontosan tudjuk, hogy nagyon komoly feladata az a mindenkori magyar államnak, hogy a magyar polgárok számára biztosítsa a kultúra eredményeihez való hozzáférést, és azt is természetesen, hogy a mi kulturális teljesítményeink megjelenjenek a nemzetközi porondon is. Kimondottan fontos a helyi közösségek számára azoknak a kulturális intézményeknek a fenntartása, amelyek nemcsak arra valók, hogy a helyi közösségben a helyi polgárok szórakozzanak, hanem nagyon hasznos tudást is közvetítenek, amely a XXI. században kiemelten fontos ahhoz, hogy mind az egyéni szinten, mind a közösségek szintjén kiteljesedett és gyarapodó életet élhessenek a magyar polgárok.

A mi véleményünk szerint tehát nemcsak egy napon, hanem az év 365 napján kiemelt fontosságú kötelessége a magyar államnak, hogy támogassa a kultúrát és azt a kiemelten fontos nemzetstratégiai célt, hogy a kulturális örökségünk átöröklődjön a következő generációk számára. Ahogy említettem, a kultúra nemzeti alap, a kultúra mindannyiunké, ezért kell mind a hagyományos eszközökkel, mind a XXI. században egyre fontosabb digitális eszközökkel a kultúra eredményeit nagyon közel hozni a magyar polgárokhoz.

(9.00)

Az államnak a mi véleményünk szerint tehát kötelessége az értékes kortárs művészet támogatása - ideértve a népművészetet, de akár az avantgárd művészetet is - és a nemzeti kulturális intézmények

fenntartása. Azt azonban ellenezzük, hogy politikai szempontú szelekció legyen a kultúra támogatásában, és ráadásul azt is gondoljuk, hogy a populáris művészeteket egészen más támogatási rendszerben kellene támogatni, mint ahogy azt a jelenlegi kormányzat teszi.

Nagyon fontos számunkra az, hogy a XXI. században, amikor is a magyar társadalom történelmi okokból és sokfajta okból sajnos az egyik legatomizálódottabb társadalom, ezért nagyon fontos az, hogy a fogyasztói társadalom által rájuk zúdított információk és kihívások keretén belül legyen egy iránytű; legyen egy iránytű, hogy mi az, ami fontos az életben, és mi nem. Erre a kultúra az egyik legfontosabb eszközünk, ezért is fontos az, hogy még a jelenlegi válságos helyzetben is ne az legyen, hogy hosszabb ideig is fennmarad a kulturális intézmények átmeneti bezárása.

Egy személyes példám is hadd mondjam el. Én a soproni képviselői irodámat felajánlottam a helyi kulturális intézmények számára, hogy ha 40-45 főig rendezvényeket kívánnak tartani, akkor ezt a lehetőséget, természetesen ingyen és bérmentve, nagyon szívesen biztosítani kívánom. A kulturális intézmények vezetői egyébként válaszoltak is a megkeresésemre, és alkalomadtán igénybe is fogják ezt venni.

Azt is gondolom, hogy itt nagyon fontos és valóban közös felelősségünk van abban, hogy a jelenlegi válságos időszakban is jusson arra, amiért harcolunk. Ha itt parafrázálhatnám a Churchillnek tanúsított idézetet - nagyon sok olyan mondást neki tanúsítanak, ami nem feltétlenül hozzá fűződik -, az tény, hogy nagyon fontos az, hogy ebben a kiemelkedően nehéz gazdasági és szociális válságban is jusson a kultúrára és az oktatásra és egyéb olyan területekre, amiért harcolunk.

Néhány olyan konkrét elképzelést is szeretnék ennek kapcsán ismertetni, amit mi felelős konzervatív pártként javasolnánk. Először is, nagyon fontos volna az, hogy megemeljük a Nemzeti Kulturális Alap forrásait; átlátható, tiszta és egyenlő feltételeket biztosító pályázati rendszert kellene felállítani. Nagyon fontos források ezek; különösen a kisebb településeken, a kisebb közösségek számára ezek olyan rendkívül fontos támogatások, amelyekben előrelépésre volna szükség a mi véleményünk szerint.

Nagyon fontos számunkra, ahogy említettem, a helyi hagyományok ápolása és támogatása. Ebben az összefüggésben én mindig el szoktam mondani, hogy ezért muszáj, akár az iskolarendszerben is közvetítenünk azt mindenki számára, aki soproni, hogy kik azok a poncichterek, és Szegeden pedig tudni kell, hogy miért Szögedébe megyünk. Ezt a két várost azért szoktam összekapcsolni, mert Szegeden jártam egyetemre és soproni vagyok egyébként, de azt hiszem, ez jól érzékelteti mindenki számára, hogy miért fontos a helyi hagyományok ápolása a XXI. században is, hiszen nem lehetünk egy gyökértelen, atomizálódott társadalom, ahogy az sajnos nagyon sok esetben egyre jobban látszódik.

Nagyon fontos a települési művelődési házak, a könyvtárak, a civil szervezetek kiemelt támogatása, ezért a mi véleményünk szerint gróf Klebelsberg szellemében, különösen válságos időkben, ez az igazi konzervatív válságkezelés. A kistelepülések közösségi tevékenységének támogatására kiemelt és külön pályázati rendszert javasolnánk ebben az összefüggésben, hiszen tényleg nagyon-nagyon nehéz helyzetben vannak különösen a kistelepülések ebben a válságos időszakban.

Tisztelt Képviselőtársaim! Ezeket a javaslatokat azért ismertettem a kultúra napjáról szóló előterjesztés kapcsán, mert azt gondolom, hogy a 2022. évben valóban most tárgyalunk utoljára a magyar Országgyűlésben hazánk kultúrájáról és kultúrpolitikájáról, és ezért is tartottam kiemelten fontosnak ismertetni azt, hogy a mi véleményünk szerint hogyan lehetne még jobban támogatni a magyar kultúrát. Természetesen a Jobbik-frakció a határozati javaslatot és a javaslatot támogatni fogja. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A Mi Hazánk képviselőcsoportjából Szabadi István képviselő úr jelentkezett felszólalásra, aki felszólalását szintén itt az emelvény szószékén fogja elmondani. Parancsoljon, képviselő úr, ön a szó.

SZABADI ISTVÁN (Mi Hazánk): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Ház! Számomra meglepetést okozott, hogy az Országgyűlés a most benyújtott határozati javaslat alapján fogja január 22-ét a magyar kultúra napjának nyilvánítani, miközben 1989 óta ünnepeljük, de természetesen jobb később, mint soha.

A Mi Hazánk Mozgalom a kultúra területén elsődlegesen célnak tekinti nemzeti identitásunk megerősítését. Éppen ezért egyetértünk a határozati javaslatban foglaltakkal, hogy Magyarország Himnusza befejezésének 2023. január 22-én esedékes 200. évfordulója alkalmából a magyar kultúra napját az Országgyűlés hivatalos állami emléknappá nyilvánítsa, a hazai kulturális élet régi adósságát törlesztve ezzel.

Egyetértünk azzal is, hogy az Országgyűlés támogassa és szorgalmazza a magyar kultúra napján kulturális rendezvények szervezését, mivel szükségesnek tartjuk a magyar hagyományokra, valamint a kulturális örökségünkre épülő kulturális események központi támogatását.

A magyar kultúra napját 1989 óta ünnepeljük január 22-én, annak emlékére, hogy Kölcsey Ferenc 1823-ban ezen a napon tisztázta le Csekén a Himnuszt kéziratát. Az ünnep alkalmából a magyarság idehaza, a határokon túl és szerte a világban megemlékezik a magyar kulturális értékekről. Az emléknapon kiállításokat és koncerteket rendeznek, könyvbemutatókat, irodalmi esteket és színházi előadásokat tartanak; továbbá átadják a magyar kultúrával kapcsolatos szakmai elismeréseket, ami rendkívül fontos azok számára, akik nem azért dolgoznak a

kultúráért, hogy kitüntessék, megbecsüljék őket, hanem mert szeretik és értékesnek tartják ezt a feladatot; de nyilván hozzá kell tenni, hogy örülnek annak, ha valóban megbecsülik ezeket a munkákat.

Üdvözöljük azt, hogy a határozati javaslat kinyilvánítása szerint Kölcsey Ferenc Himnuszcímű költeménye a nemzeti összetartozás egyik fontos sarokköve. A több mint ezeréves magyar államiség nemzeti jelképe, és erre nagyon büszkék vagyunk.

A nemzeti imádságunk születése több évszázados múltra tekint vissza. A himnusz eredetileg ünnepélyes vallásos ihletésű költeményt jelent, vallásos jellege azonban a XVIII. század végétől megfakult. A mai nemzeti Himnusz értelme leginkább a nemzeti öntudatra ébredéssel összefüggésben domborodott ki.

A kezdetekben a magyar nép néphimnuszaként a Boldogasszony Anyánkat vagy a Rákóczi-indulót azonosították, a XIX. század elejére azonban megérett a nemzeti himnusz megalkotásának az igénye. Több meddő próbálkozás után Kölcsey Ferenc írt egy csodálatos költeményt, majd Erkel Ferenc megzenésítette, hogy végre valódi himnusza legyen a magyarságnak, és elérzékenyülve énekeljük el minden alkalommal nemzeti imádságunkat.

Kölcsey Ferenc művét a közmegegyezés tette nemzeti imádságunkká. Noha Rátkay László függetlenségi párti országgyűlési képviselő 1903-ban már törvényjavaslatot terjesztett elő a magyar nemzeti Himnusz intézményes rendezése érdekében, hivatalosan csak az 1989-es alkotmányt módosító '89. évi XXXI. törvény iktatta nemzeti jelképeink sorába.

A Himnusz helyállásra buzdít, amely összefogja a magyar népet, az egész magyar nemzetet, bennünket, a magyar anyanyelvet büszkén viselő és beszélő embereket. Egymásra talál benne a magyarság minden tagja, bárhol is éljen a világon. Kölcsey egyidejűleg használja benne a szakrális és a hazafias retorikát, Kölcsey ugyanis a Himnuszcíműben a magyar nép, a magyar nemzet szószólója és védőügyvédje is egyben. Isten áldását kéri az egész magyar nemzetre.

(9.10)

Himnuszunk a keresztényhitűség és a magyar függetlenség hiteles kifejezője.

Tisztelt Képviselőtársaim! Amikor a magyar kultúra napját ünnepeljük, valóban nem egy élettelen dolgot, hanem az élő, egyetemes magyar kultúránkat ünnepeljük, ami mi magunk vagyunk, a magyar anyanyelvet beszélő emberek, és együtt alakítjuk. Ezen a napon a magyar kultúra névtelen munkatársait is ünnepeljük; azokat az embereket, akik nap mint nap küzdenek a magyar kultúra fennmaradásáért, de az elmúlt 30 évben nem kapták meg a kellő megbecsülést sem erkölcsi, sem anyagi értelemben. Ebben komoly előrelépésre lesz szükség a jövőben, és bízunk abban, hogy nem kerülnek bezárásra kulturális intézmények, hiszen azoknak az embereknek szűnhet meg a munkája, akik hittel, hivatástudattal, szeretettel végzik a mindennapi munkájukat a kultúra területén.

A Mi Hazánk Mozgalom kiemeli annak fontosságát, hogy a kulturális értékek megőrzése nem ismer határokat. A nemzeti imádságunk megünneplése minden magyar ember számára fontos szerte a világon, bárhol, bárhol is éljen. Így ezt a határozati javaslatot természetesen a Mi Hazánk Mozgalom a legnagyobb mértékben támogatja. Köszönöm szépen. *(Taps.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Most kérdezem tisztelettel képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki még felszólalni a vitában. *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok, az összevont vitát lezárom.

Most megkérdezem Hoppál Péter képviselő urat mint előterjesztőt, hogy kíván-e reagálni az elhangzottakra, illetve a saját helyén... *(Jelzésre:)* Saját helyéről kíván válaszolni. Tájékoztatom képviselő urat, hogy 5 perc 16 másodperc áll az ön rendelkezésére. Parancsoljon!

DR. HOPPÁL PÉTER (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Azt hiszem, hogy mindannyiunknak szüksége van időről időre arra, hogy megálljunk egy olyan témakör mentén, amely valóban a nemzeti összetartozást szimbólumrendszerében, üzenetében és jövőformáló képességében ilyen mértékig támogatja, mint a ma tárgyalt előterjesztés. Engedjék meg, hogy megköszönjem, hogy a Fidesz és KDNP képviselőinek támogatása mellett az ellenzék részéről - mint hallhattuk a felszólalásokból - mind a Mi Hazánk, mind a Jobbik, mind az MSZP, mind pedig a Demokratikus Koalíció jelen lévő képviselője támogatásáról biztosította az előterjesztést.

Nyilván az már politikai vérmérséklettől függ, hogy ki-ki milyen hozzáfűzést tett az előterjesztéshez. Köszönöm, hogy ebben a sorban is önmérsékletet tanúsító felszólalásokat hallhattunk, egy kivétellel. Köszönöm azokat a jelzéseket, amelyek hazai jelenvaló kulturális életünkre vonatkozóan feladatokat mutatnak fel, ennek felelősségével igyekszünk az új Kulturális és Innovációs Minisztériumban a kultúra felelősségével szembenézni az előttünk álló kihívásokkal. Így köszönöm meg, hogy a Mi Hazánk szónoka, Szabadi István, a Jobbik szónoka, Brenner Koloman és az MSZP szónoka, Hiller István, korábbi kulturális miniszter ezen felelősség jegyében jelölték ki az előttünk álló feladatokat.

Köszönöm a Demokratikus Koalíció képviselőjének, Kálmán Olgának, hogy támogatásáról biztosította az előterjesztést, köszönöm, hogy közös tulajdonként jelölte meg a Himnusz örökségét. Azonban egy megjegyzést az elhangzottakhoz engedje meg, hogy hozzáfűzzek: a „szabadon beszélni” szóösszetétel, amellyel képviselő asszony élt, ennek az aktualitása eléggé szomorú ezen a héten. Ma szabadon beszélni lehet Magyarországon, politikai véleménykülönbségek jegyében is, azonban mivel éppen december 5-e hetében vagyunk, ezért sajnós fel kell hogy

idézzük, hogy volt idő, amikor a szabadon beszélni 2004-ben és 2006-ban nem ilyen módon állt rendelkezésre Magyarországon, amikor az ön pártelnöke volt Magyarország miniszterelnöke.

Ne menjünk el szó nélkül a mellett a tény mellett, hogy sajnós a december 5-ei, kettős állampolgárságról szóló népszavazás időszakájában az akkori miniszterelnök és az általa irányított baloldal ilyen tartalmú röpiratokat terjesztett Magyarországon: „Ne fizessünk rá a kettős állampolgárságra! Ne fizessünk havi húszezer forintot családunk pénzéből! Ne fizessünk mások helyett adót, nyugdíjat, ne fizessünk állásunkkal az olcsó, határon túli munkavállalók miatt!” - és a többi, és 23 millió román munkavállaló beözönlésével riogatták a magyarokat. Azt hiszem, hogyha komolyan gondolkodunk nemzeti összetartozásról, akkor elsősorban ezen 18 éves bűn meghaladását és bocsánatkérését elvárja a nemzeti közösség.

És még egy szomorú aktualitás: sajnós a tegnapi nap hunyt el a 2006-os, 50 éves ünnepek alkalmával, október 26-án a szemkilövetések egyik áldozata, Nagy László. *(Sic!)* És a kormánypárti politizálással nem vádolható Schiffer András tegnapi bejegyzésében a következőt írta: „Nagy László tönkretett élete örök mementó a szemkilövetők és a szemkilövetések tagadói számára.” Azt hiszem, hogy a képviselő asszony által a felszólalása második részében elhangzott, ide nem tartozó témakörhöz ez adekvát válasz, ez a két idézet.

Tisztelettel köszönöm meg tehát az Országgyűlés minden jelen lévő szónokának, hogy politikai közösségük támogatásáról biztosította az előterjesztést, azt hiszem, hogy mindannyian közösségben mondhatjuk a Himnusz szavaival záráskeppen, hogy amit mi nem tudunk politikai nézetkülönbségek miatt rendezni, a Himnusz reménysége mégis megadja mindannyiunk számára itt a XXI. században is, 200 év elteltével, hogy „Megbűnhődte már e nép a múltat, s jövődőt”. Isten áldja meg Magyarországot és a magyar nemzetet! *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tájékoztatom képviselőtársaimat, illetve a tisztelt Házat, hogy a határozathozatalra a mai ülésnapunkon kerül sor.

Most soron következik a **Magyarország érdekeivel ellentétes politikai nyomásgyakorlás elutasításáról** című politikai nyilatkozatra vonatkozó javaslat összevont vitája. A Németh Zsolt, Balla Mihály, Hörcsik Richárd, Zsigmond Barna Pál, Tessely Zoltán képviselőtársaink által előterjesztett javaslat P/2254. számon a Ház informatikai hálózatán mindenki számára elérhető.

A vitában elsőként Tessely Zoltán úrnak, a politikai nyilatkozatra vonatkozó javaslatra vonatkozó felszólalása fog elhangozni. De mielőtt megadnám a szót, felhívom a szíves figyelmét, hogy a nyitóbeszédre, a vita közbeni felszólalásra és a viszonzás elmondására összesen húszperces időkeret áll majd rendelkezésre. Arról is tájékoztatom a Házat, hogy

képviselő úr jelezte, hogy innen, az emelvény szószékéről kívánja elmondani a felszólalását mint előterjesztő. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

TESSELY ZOLTÁN (Fidesz), a napirendi pont előadója: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Az Európai Uniót létrehozó maastrichti szerződés preambulumból idézek: „A Német Szövetségi Köztársaság elnöke,” - itt felsorolás következik, majd - „őfelsége Hollandia királynője,” - a felsorolás folytatódik - „azzal az óhajjal, hogy elmélyítsék a népek közötti szolidaritást, miközben történelmüket, kultúrájukat és hagyományait tiszteletben tartják, úgy határoztak, hogy létrehozzák az Európai Uniót.” Ezek a mondatok a minden idők legnagyobb németjének tartott Konrad Adenauer szellemi örökségét fejezik ki, és viszik tovább. Ő őszintén hitte, idézem, hogy „a tartós béke és stabilitás egyetlen záloga az európai egység”, és remélte, hogy az európai népek majd egy - ismét őt idézve - „közös gondolkodásban és fellépésben képesek egyesülni”.

(9.20)

Ezen alapértékek mellett Magyarország teljes mértékben kiáll - nem is lehet kérdés -, vitán felül elkötelezett.

Különös fintora a sorsnak, hogy a Bundestag, amely annak idején kancellárrá választotta őt, mára Európa atyjának hagyatékát sárba tiporva, úgy tűnik, hogy a népek közötti széthúzást kívánja elősegíteni. Legalábbis erről árulkodik az a lépésük, amellyel az Európai Bizottságot a lisszaboni szerződésbe ütköző módon felkérve kívánnak kifejezetten és közvetlenül hátrányt okozva beleszólni a Magyarországot érintő ügyekbe.

Ugyanígy a holland parlament is szembemegy az előbb idézett európai alapjogokkal, amikor arra szólítja fel a holland miniszterelnököt, hogy az Európai Tanácsban szorgalmazza az egyébként a magyaroknak járó pénzeknek az Európai Unió hatályos jogszabályait sértő módon történő visszatartását.

Magyarország az Európai Bizottsággal lefolytatott egyeztetéseknek megfelelően 17 vállalást tett a helyreállítási pénzek mielőbbi folyósítása érdekében, és mind a 17 vállalásunkat maradéktalanul teljesítettük. De erre nem azt kapjuk válaszul, hogy végre rendelkezésünkre bocsátják a minket régóta megillető pénzeket, hanem azt, hogy egyes nemzeti parlamentek utasítgatják a Bizottságot és a Tanács tagjait az Európai Bizottság és Magyarország között kötött kétoldalú megállapodás egyoldalú megszegésére. Ez teljes mértékben elfogadhatatlan.

Ezek a pénzek - miként azt az ellenzéki oldalon is pontosan tudják - alkalmasak lennének arra, hogy segítséget nyújtsanak a háború miatt egyre aggasztóbb helyzet kezelésére; de arra is alkalmasak lennének (Arató Gergely: *Nem kellene ellopni!*), hogy a pedagógusok mindenki által támogatott béremelésére fordítsuk őket, ahogyan azt többek között a Momentum

elnöke is elismerte korábban, akinek párttársai egyébként a dollárbaloldal többi képviselőjével együtt nemcsak Budapesten, hanem Brüsszelben is a helyreállítási alaphoz származó pénzek folyósítása ellen, így a magyar emberek ellen szavaznak. (Arató Gergely: *Ejnye! Nem mondasz igazat!*) Kétségtelen, hogy ők már megkapták a háttér-megállapodásaik szerint nekik járó dollárokat, de annak talán több értelme volna, ha a magyar emberek is megkaphatnák az őket jogosan megillető európai uniós forrásokat.

Tisztelt Képviselőtársaim! Szeretnénk tisztelettel, de mégis nyomatékosan megkérni mind a német, mind a holland parlamentben ülőket, hogy ne zsarolják se közvetlenül, se közvetve Magyarországot olyan lépések megtételére, amit az ország már több ízben is kategorikusan elutasított. Ezért az önökétől homlokegyenest eltérő álláspontunkért ne akarjanak büntetni minket, hiszen a döntés szabadsága a miénk is, nem csak az önöké, a szabad döntés joga éppúgy megillet bennünket, mint önöket. Sokkal inkább javasolnánk újragondolni mind az illegális migrációt, a szexuális propaganda megfékezését, mind a háborús szankciókat és a béke megvalósítását érintő álláspontjukat, amelyek kapcsán felhívnám rá a figyelmüket: a magyar álláspont megalapozottságát ezen kérdésekben nem más, mint maga az élet igazolta vissza. (Arató Gergely: *Hacsak úgy nem!*) Szeretnénk a továbbiakban is jó viszonyban lenni, és értékes és építő kapcsolatban együttműködni, közösen gondolkodni és fellépni az európai nemzetekkel. Ugyanakkor nem titkoljuk, hogy számunkra továbbra is az első a magyar emberek érdeke.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az előttünk lévő politikai nyilatkozat célja, hogy jelezzük az említett parlamentek felé: készek vagyunk az értelmes párbeszédre és az együtt gondolkodásra. Meggyőződésünk, hogy sok jó gyakorlatot tanulhatunk el egymástól, de a zsarolásjellegű, alattomos nyomásgyakorlást nem nézzük jó szemmel, és nem is fogadjuk el. Ezért kérem képviselőtársaimat, hogy támogassák a javaslat elfogadását. Köszönöm szépen a figyelmüket. (Taps a kormánypártok soraiból.)

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tájékoztatom, hogy 12 perc és 20 másodperc áll majd rendelkezésre a vitában való felszólalásra és a zárzó elmondására.

Tisztelt Ház! A kormány jelezte, hogy nem kíván álláspontot ismertetni a vita során. (Arató Gergely: *Halált megvető bátorsággal.*)

Most a Törvényalkotási Bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor. Megadom a szót Illés Boglárkának, a bizottság előadójának. Ötperces az időkerete. Képviselő asszony, parancsoljon!

ILLÉS BOGLÁRKA, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság 2022. december 5-én megtárgyalta a Magyarország érdekeivel ellentétes politikai

nyomásgyakorlás elutasításáról szóló P/2254. számú politikai nyilatkozatra vonatkozó javaslatot. Az öszszegző jelentést a bizottság a házszabály 46. §-a alapján 25 igen szavazattal, 5 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Tisztelt Képviselőtársaim! A Törvényalkotási Bizottság által tárgyalt politikainyilatkozat-tervezet apropója, ahogy azt Tessely Zoltán képviselő úr is említette, a Bundestag és a holland parlament azon döntései voltak, amelyek kétségbe vonták a Magyarországgal szemben indított feltételeességi eljáráshoz kapcsolódó megállapodások komolyságát, és felszólították az országait az Európai Tanácsban képviselő vezetőket, hogy szavazzanak a pénzek visszatartása mellett. Azon pénzeket nem kívánják tehát Magyarország rendelkezésére bocsátani, amelyekkel adósok a magyar emberek irányában, ami a magyaroknak jogosan jár, és amelyet eddig is jogtalanul tartottak vissza.

Az Európai Unió alapjául szolgáló értékek támogatóiként, valamint az elmúlt hónapokban teljesített 17 vállalásra való tekintettel értetlenül állunk ezen döntések előtt. Sajnálatosnak tartjuk, hogy a lojális együttműködés alapelveiből következő tisztelet egyes tagállamok parlamenti többségéből hiányzik. Azt is sajnálatosan tapasztaljuk, hogy a politikai nyomásgyakorlás eszközeihez folyamodnak, emellett az Európai Unióról szóló szerződés rendelkezéseit is sértik. Szeretnénk egy békés és kölcsönösen jó kapcsolaton alapuló Európában élni, azonban az ilyen zsaroló és jogi alapot nélkülöző állásfoglalások rendkívül kártékonyak mind erre a kapcsolatra, mind az Európai Unió közös érdekeire nézve.

Ahogy mi, a magyar Országgyűlés tagjai sem kívánunk beleszólni más, szuverén országok mindennapjaiba, úgy mi is elvárjuk mind a holland, mind a német parlamenti képviselőktől, hogy hasonlóképp tegyenek, és a nemzetük megválasztott képviselőiként a német vagy a holland választópolgárok mindennapjaival foglalatostkodjanak, az ő életük jobbá tételével és az őket érő kihívások megoldásával töltsék az idejüket. Mert sajnálatos módon van annyi, hogy még innen is látszik.

Nem szeretnénk azt feltételezni, hogy amikor a baloldal számára ellenséget jelentő konkurens politikai tábor alkotmányozó többséget szerez - immár negyedszer -, és az NGO-k általi befolyásolási stratégiák kudarcot vallanak, melynek következtében az államot minden kísérlet ellenére sem tudják belülről széttagolni, és hálózati állammá alakítani, akkor már a nemzetközi jog és a nemzetközi jog alapjául szolgáló normák figyelmen kívül hagyásával és a nemzeti parlamentek által ellátandó feladatok háttérbe szorításával a politikai nyomásgyakorláshoz folyamodnak, hogy horizontális erőfeszítésekkel érjék el céljaikat.

(9.30)

Amennyiben mégis, innen üzenjük: nem tudnak bennünket eltántorítani, számunkra továbbra is Magyarország az első. *(Arató Gergely: Üzenjük*

Brüsszelnek!) A magyar kormánytól pedig azt várjuk, hogy folytassa a tárgyalásokat az Európai Unióval, és a magyar emberek érdekeit minden jogszerű eszközzel érvényesítse - mondja a politikai nyilatkozatra vonatkozó javaslat szövege. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Tisztelt Képviselőtársaim! Most a képviselői felszólalások következnek. Tisztelettel felhívom szíves figyelmüket, hogy a frakcióknak 10-10 perc, a független képviselőknek pedig összesen 2 perc áll erre rendelkezésre, és ha a vita közben kettőperces felszólalás történik, azt bele kell számítani az időtartamba.

Megkérdezem képviselőtársaimat, hogy kik kívánnak felszólalni. *(Jelzésre:)* Elsőként megadom a szót Zsigmond Barna Pál képviselő úrnak, a Fidesz képviselőcsoportjából. Parancsoljon, képviselő úr!

DR. ZSIGMOND BARNA PÁL (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim! Az Európai Parlament baloldali többsége hosszú évek óta folytat politikai hadjáratot Magyarország ellen. A föderalista frakciókban komoly versengés van azért, hogy ki vehessen a nevére egy-egy, a legképtelenebb állításoktól hemzsegő vádiratot. Ezeket a jelentéseket a jogállamiság köntösébe burkolják, de ne tévedjünk, valójában csak azért támadják Magyarországot, mert immáron négy egymást követő alkalommal nem nekik tetsző kormányt választott.

A magyar kormányban akadályt látnak annak a tervnek a keresztülvitelében, hogy a nemzetek Európáját egy brüsszeli vagy berlini központú birodalommal helyettesítsék. Azért nem akarnak pénzt adni Magyarországnak, vissza akarják tartani a nekünk jog szerint járó forrásokat egészen addig, amíg a szájuk íze szerinti kormány nem kerül hatalomra. Ami pedig a jelentések tartalmát illeti, ahhoz a muníciót, még ha oly szerény is, segédcsapataik, vagyis a magyar baloldal szállítja. Emlékezzünk vissza arra, hogy Herczog Edit, volt szocialista európai parlamenti képviselő maga ismerte el, hogy az első ilyen, formálisan Rui Tavares, portugál szélsőbalos képviselő neve alatt futó jelentést valójában ő, Tabajdi Csaba és Göncz Kinga hozták össze. *(Vitályos Eszter: Szégyen!)*

Tisztelt Ház! Az Európai Parlament a nemzetállamok meggyengítésének elérése érdekében semmitől sem riad vissza, nem tiszteli még az Európai Bizottság kvázi függetlenségét sem, és lábball tiporja a szerződéseket, egyedül a saját hatalmának kiterjesztése lebeg a szeme előtt. De hiába gyakorolt nyomást a Parlament a Bizottságra, a magyar kormány idén nyáron megegyezett arról a 17 vállalásról, amit teljesít annak érdekében, hogy hazánk megkaphassa a neki járó pénzeket. Rögzítsük: olyan európai uniós fejlesztési forrásokról van szó, amelyek jog szerint járnak Magyarországnak, járnak a magyar polgároknak.

Egy világosan szabályozott tárgyalási menetrendünk van, amelyben a Bizottsággal kell megegyeznünk. Ebbe a folyamatba avatkozott be előbb a német, majd a holland parlament. A Bundestag határozatában már előre megmondta a Bizottságnak, hogy majd nem értékelheti elégségesnek a magyar teljesítéseket. A holland parlament pedig az Európai Ügyészséghez való csatlakozást szabná az uniós források kifizetésének a feltételül. A holland parlament tehát egy olyan feltételt támaszt, ami a Bizottság kritériumai között egyáltalán nem szerepel. Valamiféle gyarmattartói, birodalmi fölényességgel, éppen a jogállamiságra hivatkozva szegik meg a határozatot megszavazó német és holland parlamenti képviselők az Európai Unióról szóló szerződéseket, amelyek világosan rendelkeznek arról, hogy a Bizottság nem utasítható a tagállami hatóságok által. Különösen figyelemre méltó a Bundestag határozata abból a szempontból is, hogy megköveteli a politikai engedelmességet a Bizottságtól, és talán most először hirdeti nyíltan, hogy valójában ki az úr az Európai Unióban.

A két határozatot a magyarországi baloldal részéről természetesen üdvölgés fogadta. Ők úgy gondolják, nekik az az érdekük, hogy Magyarország ne kaphassa meg a neki járó forrásokat, és hálásak minden külföldi segítségért. 12 éve dolgoznak azon, hogy megbüntessék a magyar embereket azért, mert nem kérnek belőlük, és most először úgy érzik, hogy bosszút állhatnak ezért rajtuk; vagy ha jön is a pénz, akkor azt szeretnék, hogy azt - a magyar kormányt megkerülve - egyenesen ők kaphassák meg. Így történt ez idén tavasszal, amikor - mint ahogy ez közös miniszterelnök-jelöltjük elszólásából kiderült - közvetlenül kaptak törvénytelenül 3 milliárd forintot a választási kampányra. *(Közbeszólások az ellenzéki sorokból, köztük Arató Gergely: Ez nem igaz! - Közbeszólások a kormánypárti sorokból: Dehogynem! - Az elnök csenget.)* Ez a rendszerváltozás óta példátlan ügy is világossá teszi, hogy a magyar baloldal úgy, ahogy van, idegen hatalmak zsoldjában áll.

Tisztelt Ház! Az általunk benyújtott politikai nyilatkozatnak az a célja, hogy kiálljon Magyarország szuverenitása mellett, és visszautasítsa a külföldi hatalmi központok és magyarországi csatlományaik általi nyomásgyakorlást. A Bizottsággal van egy konstruktív vitánk és nem a német vagy a holland parlamenttel. Ezért vissza kell utasítanunk a holland és német parlament európai joggyakorlattal ellentétes beavatkozási kísérletét.

A politikai nyilatkozat kiáll a magyar érdekek, a magyar emberek érdekei mellett, és elítéli a birodalmi és gyarmattartói reflexekből eredő, jogellenes holland és német parlamenti zsarolást. Nekünk a magyar érdekek az elsődlegesek, és minden jogszerű eszközzel érvényesítjük azokat. Mint előterjesztő, tisztelettel kérem a politikai nyilatkozat elfogadását. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Képviselőtársaim! A DK képviselőcsoportjából Arató

Gergely képviselő úr jelentkezett felszólalásra, aki felszólalását itt az emelvényen, a szószékről mondja el. Parancsoljon, képviselő úr! Megvárjuk, míg képviselő úr fölérkezik, nyugodtan! *(Arató Gergely föllép a szónoki emelvényre.)* Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

ARATÓ GERGELY (DK): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Az a helyzet, hogy még így 12 év után is tud a Fidesz meglepetést okozni, mert amikor a kezembe került ez a politikainyilatkozat-tervezet, akkor az első gondolatom az volt, hogy mi a manó?! - bár nem pontosan ezekkel a szavakkal.

Akkor, amikor sorban állnak az emberek a benzinkúton; akkor, amikor Matolcsy György, Orbán Viktor egykori jobbkeze vallja be azt, hogy totális kudarc a gazdaságpolitikájuk; akkor, amikor a szociális intézményekben élőknek a belügyi államtitkár annyit tud mondani, hogy ha fáznak, akkor húzódjanak össze; akkor, amikor katasztrofális az oktatás és az egészségügy helyzete, akkor tényleg önkönek az jut eszükbe, hogy Brüsszel után üzenjünk Berlinek és Hágának is, mert az olyan jól sikerült legutóbb is, és olyan nagyszerű eredményeket hozott?!

Aztán a tegnap éjszaka után megértettem, hogy miről van szó. Egyszerű figyelemelterelésről. Egyszerű belpolitikai fogyasztásra szánt politikai akcióról, arról, hogy itt a parlamentben ne arról beszéljünk, hogy újabb választási ígéretüket dobták sutba, hogy újabb ügyben verték át az országot, és hogy milyen módon teszik ismét nehezzé a magyar polgárok életét. Ehelyett itt el lehet mondani ezeket az egyébként az önök szájából üresen hangzó szövegeket, de erre majd később visszatérek.

Sajnos azonban az a helyzet, hogy attól, hogy valami üres belpolitikai fogás, attól, hogy valami üres propaganda, attól még okozhat nagyon is valódi károkat. Itt pedig pontosan erről van szó, hiszen egy tárgyalási folyamatban van a magyar kormány. Miután 12 év alatt tökéletesen hiteltelenné tette magát és bebizonyította azt, hogy az Orbán-kormány nem képes a vállalt céloknak megfelelően fölhasználni az uniós forrásokat; miután bebizonyította azt 12 év alatt, hogy nem tiszteli az Európai Unió alapértékeit, nem tiszteli a demokráciát és a jogállamot, utána egy megalázó kényszerhelyzetbe került, ahol kénytelen mindenféle engedményeket tenni annak érdekében, hogy hozzájusson az ország azokhoz a forrásokhoz, amelyekre égetően szüksége van.

Ebben a folyamatban azonban egy pillanatig sem képesek arra, hogy komolyan vegyék akár a jogállamot, akár a korrupció elleni küzdelmet, akár pedig azt, hogy nem ellenségeket, hanem partnereket kell gyűjteni az Európai Unióban. Önök továbbra is ellenségként kezelik Brüsszelt, és most már ellenségként kezelik nemcsak az Európai Uniót, amelyiknek egyébként része Magyarország és részei vagyunk, hanem ellenségként kezelik az Európai Unión belüli tagállami vezetéseket is.

(9.40)

Ebből a pozícióból nem lehet megegyezni. Itt lehet erősnek lenni a magyar parlamentben az egyébként a választási törvénnyel és a médiatúlsúllyal összehozott kétharmaddal, de ez nem nagyon érdekel senkit ennek az országnak a határain kívül; ott kompromisszumot kell kötni, ott okosan kell érvelni, ott megegyezésre kell törekedni, és erre önök képtelenek.

Hadd reagáljak még röviden három olyan ügyre, amit felvetettek, és ezek valóban fontos ügyek. Az első kérdés a jogszerűség. Megkérem Zsigmond Barna Pál képviselőtársamat, hogy konzultáljon a képviselő asszonnyal, aki értette azt, hogy miről szól a német és a holland parlament határozata. Ugyanis szemben azzal, amit ön állít, nem a Bizottság fog döntést hozni a magyar forrásokról, hanem a Tanács, az Európai Tanács, tudja, az az intézmény az Európai Tanács, ahol a tagállamok kormányai ülnek benn, az az intézmény az Európai Tanács, ahol az ön miniszterelnöke, Orbán Viktor megszavazta mind a kilenc szankciós csomagot, na, abban a testületben fognak dönteni majd a magyar forrásokról, és egy demokráciában, ahol a parlament ellenőrzi a kormányt - bármennyire is szokatlan ez önöknek, hiszen önök nem ellenőrei, hanem csak kiszolgálói a kormányhatalomnak, tehát egy demokráciában, ahol a parlament ellenőrzi a kormányt -, ott bizony joga van a parlamentnek arra, hogy mandátumot adjon a saját kormányának. Ez történt. Ez nemcsak jogszerű, hanem azt kell mondanom, hogy ez dolga egy parlamentnek, mert bármennyire nem tudnak önök ehhez a gondolathoz hozzászokni, a német képviselők vagy a holland képviselők nem a magyar kormány érdekeit és a Fidesz érdekeit szolgálják, hanem a német választók és a holland választók érdekeinek kell hogy megfeleljenek.

Az a helyzet, tisztelt képviselőtársaim, hogy úgy ítéli meg ennek a két parlamentnek a többsége, hogy az a pénz, amit egyébként jelentős mértékben a német és a holland adófizetők fizetnek be, nincs biztonságban az Orbán-kormányánál, nincs jó helyen az Orbán-kormányánál. Önöknek lehet ettől eltérő véleményük, de ez nem jelenti azt, hogy ne lenne legitim az, hogy másnak más véleménye legyen; mint ahogy az is legitim, hogy azoknak az ellenzéki képviselőknek, akiket egyébként az ellenzéki szavazók szavaztak meg és választottak meg a parlamentben, nekik más véleményük legyen erről a kérdésről. Még egyszer mondom, értem, hogy önök nem tudják, hiszen önöket Orbán Viktor választja ki Felcsúton egyenként (*Derűltség a kormánypártok soraiban.*), de az a helyzet, hogy a képviselők a mandátumot nem a miniszterelnöktől kapják egy demokráciában, hanem a választóktól.

A második kérdés a szuverenitás kérdése. A szuverenitás valóban fontos, bár persze tudjuk azt, hogy az Európai Unióban, amikor aláírtuk a szerződést, amikor népszavazás döntött az Unióhoz való csatlakozásról, akkor ahhoz is hozzájárultunk, hogy ennek a szuverenitásnak egy részét az Európai Unióval közösen gyakoroljuk. De ha önöknek ennyire fontos a

szuverenitás ilyen kérdésekben akkor, amikor arról van szó, hogy ilyen jól hangzó határozatokat kell elfogadni, akkor miért nem volt fontos önöknek a szuverenitás, amikor arról volt szó, hogy Magyarország ne függjön az orosz gázszállítástól, és ilyen módon ne függjön Putyin elnöktől? Amikor a Paks II.-beruházásról van szó, és arról, hogy eladósítják Magyarországot Oroszországnak, és függővé teszik az orosz technológiától, akkor miért nem fontos önöknek a szuverenitás? Amikor arról van szó, hogy kínai hiteltől építenek vasutat, és sok-sok milliárd forinttal eladósítják Magyarországot Kínának, akkor miért nem fontos önöknek a szuverenitás? Ezek veszélyeztetik a magyar szuverenitást, és nem az Európai Unióval való együttműködés.

Végül a nemzeti érdekekről. Tisztelt képviselőtársaim, ezt másképp látjuk. Szerintünk nem nemzeti érdek az, hogy Tiborcz István újabb milliárdokat lophasson el az európai uniós forrásokból. Szerintünk nem nemzeti érdek az, hogy Mészáros Lőrinc még gazdagabb legyen. Szerintünk nem nemzeti érdek az, hogy Orbán Viktor családjának kőbányái újabb megrendeléseket kapjanak uniós pénzből. Szerintünk ez nem nemzeti érdek. Szerintünk az a nemzeti érdek, hogy hozzájussunk az uniós forrásokhoz, de ezeket a forrásokat egyébként a magyar emberek érdekében használják fel. És lehet azt mondani, hogy az Európai Ügyészséghez való csatlakozás nem feltétele a Bizottságnak, ettől még ahhoz, hogy a bizalom helyreálljon, nagymértékben hozzájárulna. De ha önöknek nincsen takargatnivalója - önök azt szokták itt mondani, hogy mi nem mondunk igazat, amikor arról beszélünk, hogy korrupt a fideszes kormány és korrupt a fideszes elit, ha nincsen igazunk -, akkor milyen félnivalójuk van az Európai Ügyészségtől? Akkor miért nem támogatják? Sokkal egyszerűbb gesztus lenne, mint az, amikkel most próbálkoznak.

Mi figyelemztettük önöket, hogy rossz úton járnak, amikor ahelyett, hogy valóban a jogállam helyreállításán és a korrupció leküzdésén dolgoznának, ahelyett kamuval, ahelyett műjavaslatokkal próbálkoznak kipipálni a Bizottság 17 pontját, figyelemztettük önöket, hogy ez nem fog működni, valóban nem működik, emiatt van veszélyben a helyreállítási alap és emiatt van veszélyben a kohéziós pénzek nagyon jelentős pénze.

Még most sem késő, most sem késő, hogy döntést hozzanak. Önök mindig a hazafiságot kérik rajtunk számon. Legyenek önök is hazafiak! Mondjanak le a lopásról, mondjanak le az önkényuralomról, állítsák helyre a demokráciát, a jogállamot, járuljanak hozzá az Európai Ügyészség magyarországi működéséhez és a korrupció letöréséhez, egyszer - egyszer! - 12 év alatt a saját zsebük helyett nézzék az ország érdekét, és biztos vagyok benne, hogy akkor nem lesz akadálya annak, hogy az uniós források Magyarországra érkezzenek.

Ez a javaslat tehát politikai elterelés, főlöszleges, viszont súlyos károkat fog okozni pontosan abból a szempontból, ami miatt önök egyébként ezt állítólag

benyújtották. Köszönöm szépen. *(Taps a Jobbik, a Momentum és az MSZP soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A KDNP képviselőcsoportjából Hollik István képviselő úr következik felszólalásra. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

HOLLIK ISTVÁN (KDNP): Köszönöm szépen a szót, tisztelt elnök úr. Akkor a legelején rögzítsük a tényeket! Azzal, hogy a Bundestag és a holland parlament a Magyarországgal kapcsolatos határozatát elfogadta, ezzel - ahogy az előttünk fekvő politikai nyilatkozat is fogalmaz - a lojális együttműködés alapelvéből következő kölcsönös tiszteletet semmibe véve és kilépve az uniós egyeztetések szabályozott, meghatározott szereplők között folyó kereteiből, a politikai nyomásyakorlás eszközehez folyamodott. És ha egy pillanatra visszalépünk az időben, akkor fel kell tennünk azt a kérdést, hogy mi volt az Európai Unió alapító atyáinak a szándéka, amikor létrehozták az Európai Uniót, tehát az európai együttműködés rendszerét. Az, hogy volt egy történelmi tapasztalatuk, hogy a XX. század első felében az európai országok közül nagyobbak úgy akarták ráerőszakolni a saját akaratukat másra, hogy háborút robbantottak ki, és ebből Európának elege lett, és az alapító atyák azt mondták, hogy a háborúskodást váltsa fel az együttműködés, működjenek együtt az országok, és ne akarják az akaratukat háborúval vagy másként egy másik országra erőltetni.

A helyzet az, hogy ennek a két határozatnak önmagán túlmutató jelentősége azért van, mert visszatér ehhez a XX. század első feléhez kötődő szomorú történelmi valóságához, amikor az egyik ország ilyen vagy olyan okokból rá akarja erőltetni, erőszakolni az akaratát egy másikra. Ez nem hozható össze azzal az európai együttműködéssel, amit az elmúlt 50-60 évben az Európai Unió jelentett.

De hogy miről is szól ez valójában? Arról szól, hogy a Bundestag és a holland parlament baloldali többsége, mondhatjuk úgy is, hogy az európai balliberális elit azokkal a forrásokkal zsarol bennünket, amelyek nekünk járnak, és bár hivatkoznak - ahogy képviselőtársam is elmondta - a jogállamiságra, valójában az a problémájuk, hogy Magyarországon egy keresztény-nemzeti kormányzás van, ezt nem tudják elviselni, és ezért próbálnak meg mindent megtenni annak érdekében, hogy Magyarországot megszarolják.

A legitim, a magyar állampolgárok által megválasztott kormányt úgy akarják elmozdítani, hogy megvonják a forrásokat, és mindenféle kitalált jogállamisági eljárásokat folytatnak. Az pedig nagyon sajnálatos, hogy a magyar baloldal - Arató képviselőtársam az imént is bizonyította - csatlakozik az európai balliberális elithez, és nem a magyar emberek oldalára áll, nem Magyarország oldalára áll, hanem az európai baloldali elittel aktív részese és szereplője ennek a zsarolásnak.

(9.50)

Képviselőtársam! Amikor az uniós forrásokat megkapjuk, és erre önök folyamatosan nemet mondanak akkor, amikor a megállapodáshoz szükséges törvényekre itt, ebben a Házban nemet mondanak, vagy az Európai Parlamentben igennel szavaznak azokra a javaslatokra, amelyek meg akarják zsarolni Magyarországot, akkor önök a pedagógusbér-emelésre mondanak nemet, merthogy az uniós forrásokat jelentős részben arra fordítanánk.

Teljesen világos, hogy az önök célja pontosan ugyanaz, mint az európai baloldalé: el akarják mozdítani a magyar emberek által legitim módon megválasztott kormányt. Az önök célja az, hogy hatalomra kerüljenek, ezért minden eszközt megragadnak, és az európai baloldallal összefogva zsarolják Magyarországot. Az a helyzet, hogy ennek az európai baloldali, balliberális elitnek bizony birodalomépítő ambíciói vannak. Ez a két határozat ennek a baloldali brüsszeli birodalmi építésnek az építőkövei, teszem hozzá, hogy egy csipetnyi gyarmattartó göggel megfűszerezve.

S azt is láthatjuk, hogy az európai baloldali elit - ahogy azt az elmúlt tíz évben már megszokhattuk - elképesztő módon álszent és mindig kettős mércével mér akkor, amikor Magyarországon nemzeti-kereszténydemokrata kormányzás van. Mert érdekes módon akkor nem voltak ilyen hangosak és akkor nem volt bajuk a magyar jogállamisággal, tisztelt Arató képviselő úr, amikor önök kormányoztak és szemeket lövettek ki! Itt is szeretném mondani, hogy az egyik olyan áldozat, akinek a szemét kilőtték, nemrég halt meg. Nagy Lászlóról van szó. Akkor az önök barátainak, elvbarátainak nem volt bajuk a magyar jogállamisággal, akkor minden rendben volt!

Amikor önök a kormányzásuk alatt katasztrofális gazdaságpolitikát folytattak, és egyetlen évben sem tudták a 3 százalékos gazdasági hiányt teljesíteni úgy, hogy az ön miniszterelnöke mondta azt az őszi beszédben, hogy akkor a világgazdaságban pénzbőség volt és minden rendben volt, s ennek ellenére önök nem tudták tartani azt a vállalatot, amit az Európai Uniónak megígértünk; érdekes módon az Európai Uniónak, az európai balliberális elitnek akkor, azzal a kormányzással semmi baja nem volt. Teljesen nyilvánvaló a kettős mérce!

És mit látunk? Azt látjuk most egy aktuális ügyben, a szankciók ügyében, hogy önök is támogatják és az európai balliberális elit is támogatja, erkölcsi magaslátokat említve. *(Arató Gergely: Orbán Viktor szavazta meg a szankciókat!)*

ELNÖK: Arató képviselő úr, lett volna lehetősége elmondani. 33 másodperce még van, kérjen szót! Figyelmeztetem!

HOLLIK ISTVÁN (KDNP): Arra szeretném felhívni a képviselő úr figyelmét, hogy amikor az európai baloldali elit a szankciókat erőlteti, akkor folyamatosan

morális érveket hoz, hogy ezeket meg kell tenni, mert nem tehet mást Európa. S nézzük meg, hogy például az a Hollandia, amely ezt a határozatot elfogadta, a New York Times szerint soha nem kereskedett még olyan mértékben Oroszországgal, mint a szankciók bevezetése után. Hollandia kereskedelme 40 százalékkal nőtt! Hát milyen kétszínűség ez, tisztelt képviselőtársam?!

S nézzük már meg, hogy melyek azok az országok, amelyek ezeket a határozatokat elfogadták. Hollandiában - számos nyugat-európai országtól eltérően - például újságírókat fenyegetnek. Van az Európa Tanácsnak egy ilyen ügyekre specializálódott bejelentési felülete. Ezen a felületen Magyarországról nem érkezett ilyen bejelentés, szemben Hollandiával, ahol csak a tavalyi évben öt olyan bejelentés érkezett, hogy újságírókat értek fizikai támadások. Arról a Hollandiáról beszélünk, amely ki akar bennünket oktatni jogállamiságról, ahol nemrég csak úgy eltörölték a népszavazás intézményét azért, mert a kormány által nem várt és nem kívánt eredményre jutott egy népszavazás. Ezért kivezették a jogrendszerből, de úgy, hogy a kivezető törvényről nem lehetett népszavazást tartani. S ez az ország oktat ki bennünket jogállamiságról és próbálja megszarolni Magyarországot?

Vagy Németország, ahol a Szövetségi Bíróválasztási Tanács a tartományi miniszterekből és a Bundestag által választott tagokból áll. Tehát a végrehajtó hatalomnak, a kormánynak és a törvényhozó hatalomnak az igazságszolgáltatásra vonatkozó befolyása döntő. Ezek az országok leckétetnek bennünket a jogállamiságról? Tehát ami másnál rendben van, az nálunk nincs rendben az európai baloldallal szerint.

A magyar kormányról a magyar választásokon döntenek a magyar állampolgárok. Ebbe semmilyen más országnak beleszólása nincs. Ezt nem fogadjuk el! Attól még például, hogy nem értünk egyet az alapvető német belpolitikai folyamatokkal, ami a migrációt vagy éppen az LMBTQ-lobbit illeti, mi sem mondjuk meg a németeknek, hogy milyen kormányt válasszanak maguknak. Nem gondoljuk, hogy ez a mi dolgunk lenne.

A politikai nyilatkozatot a KDNP természetesen támogatja. Nem vagyunk hajlandók eltérni, hogy más ország beleszóljon az ügyeinkbe! Azt várjuk a kormánytól, hogy ezt minden nemzetközi fórumon tegye meg úgy, hogy mindent megtesz annak érdekében, hogy azt a konstruktív egyeztetést és párbeszédet, ami az elmúlt hónapokban jellemezte a kormány és az Európai Unió viszonyát, továbbra is folytassák annak érdekében, hogy ez a zsarolás ne érjen célt, és ne lehessen Magyarországot büntetni - ahogy azt az európai balliberális elit szeretné - azzal, hogy a források nem érkeznek meg.

Ezért arra kérjük a kormányt, tegyen meg mindent annak érdekében, hogy az uniós megállapodások megkötésre kerüljenek, s az Európai Unió és Magyarország viszonya végre rendeződjék. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Az MSZP képviselőcsoportjából Tóth Bertalan frakcióvezető úr jelentkezett felszólalásra, aki felszólalását az emelvény szószékéről mondja el. Megvárjuk, míg a képviselő úr, frakcióvezető úr fölérkezik. *(Megtörténik.)* Frakcióvezető úr, öné a szó.

DR. TÓTH BERTALAN (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Érdeklődéssel hallgattam az előttem szóló kormánypárti képviselőket, és azon gondolkodtam, hogy a mostani vita elvileg két és fél órájában mennyi értelmes és hasznos dolgot lehetett volna csinálni ahelyett, amit most csinálunk. Mert a károk látszanak, de hogy milyen előnye származik Magyarországnak ebből a nyilatkozatból, azt nem látom. Foglalkozhatnánk például a benzinsapka eltörlése utáni helyzettel, foglalkozhatna a kormányzat és a parlament is azzal, hogyan lehetne a magyar családok terheit csökkenteni azok után, hogy a sok ígélet ellenére ezt az ársapkát nem volt képes sem a MOL, sem a kormányzat fenntartani. Foglalkozhatnánk azzal, hogy hogyan lehetne csökkenteni az üzemanyag áfatartalmát, jövedékiadó-tartalmát. S hogy egy klasszikust idézzek, aki ezzel kapcsolatban évekként elzárta a véleményét, azt mondta: „Az állam nyeréskedik a magasabb üzemanyagáron. A Fidesz szerint vagy a jövedéki adót kell drasztikusan, 20 százalékkal csökkenteni, vagy a benzint áfáját.” Ezt Orbán Viktor mondta. Nem látom ezt a javaslatot. Lehet, hogy több értelme lenne azzal foglalkozni, hogy csökkentse a kormányzat vagy a parlament egy törvénymódosítással a benzint és a gázolajat terhelő adóterheket.

De itt van például a svédek és a finnek NATO-hoz történő csatlakozásának az ügye, amelyet sokféle hivatkozással nem volt hajlandó a parlament tárgyalni. Például ez a nyilatkozat is kiszorította a napirendi sorból ezt a kiemelkedően fontos kérdést. Megígérték, hogy októberben meglesz, aztán novemberben, aztán az év végéig, hazudoztak összevissza; nem engedték napirendre venni. Most éppen ott tartunk, hogy ez lett a legtöbbször leszavazott indítvány ebben a ciklusban, amit javasoltunk, a svéd és a finn NATO-csatlakozás ügye; és nem lehet tudni, hogy februárban napirendre veszi-e a parlament ezt a rendkívül fontos kérdést. Jó lenne tudni végre, hogy pontosan mit ígért - vagy mivel fogja önöket Putyin. Még mindig nem lehet tudni, hogy önök árulók vagy túsok. Azt gondolom, ha engedték volna napirendre venni azt a javaslatot, amit mi is tudtunk volna támogatni, annak lett volna értelme, növelte volna a hazánk békéjét és biztonságát garantáló katonai szövetség erejét, és segíthette volna Magyarország érdekeinek nemzetközi szinten történő érvényesítését. Barátságot erősítettünk volna ahelyett, hogy sértéseket osztunk. Együttműködéssel jó szándékot mutattunk volna ahelyett, hogy ijedt sündisznó módra összevissza szurkálunk.

De nemcsak a svédek és a finnek neheztelnek ránk, hanem önök most a szintén szövetséges német és holland parlament képviselőibe is bele akarnak

rúgni. Kicsit olyan érzése van az embernek, hogy önök a kisebbségi komplexusuk miatt összevissza vagdalkoznak.

(10.00)

Egy klasszikus vicc jut eszembe, amikor a nyuszika elindul a rókához porszívót kölcsönkérni. (*Derűltég az ellenzéki pártok soráiban.*) Bátran minősítenek másokat, uszítanak, gyűlöletet keltenek, de amikor az orbáni kleptokráciát akár közvetett módon is kritika éri, akkor azonnal árulást és összeesküvést kiáltanak. Nevetséges, szánalmas és szomorú! Tisztelt képviselőtársaim, észre kellene vennie a Fidesznek, hogy az Európai Unió és az észak-atlanti szövetség az, ahova tartozunk, nem akadályozni kellene az ügyeket, hanem kompromisszumokat kötni, mert ez Magyarország érdeke.

(Az elnöki széklet Jakab István,
az Országgyűlés alelnöke foglalja el.)

Tisztelt Képviselőtársaim! Az előttünk fekvő politikai nyilatkozat kapcsán önök elfelejtik megint, hogy mi a valódi probléma. Ugyanazt csinálják, mint Putyin háborújával kapcsolatban. Nem azzal kezdődtek a bajok, hogy Európa gazdasági eszközökkel igyekszik nyomást gyakorolni egy háborús agresszorra, hanem azzal, hogy Putyin területszerző háborút indított egy szuverén állam ellen. Itt sem azzal kezdődtek a bajok, hogy a Bundestag arra kérte az Európai Bizottságot, hogy a német adófizetők pénzének felhasználása során legyen alapos és hatékony, hogy érvényesítse az Unió érdekeit a felhasználás során, hanem azzal, hogy a fideszes elit az elmúlt 12 évben rengeteg fejlesztési, felzárkóztatási célú uniós pénzt egyszerűen ellopott, mert olyanok lettek a feltételek, hogy ezt büntetlenül, sőt a kormány segítségével megtehették.

Tisztelt Képviselőtársaim! Éppen ezért azt gondolom, ha valaminek az elutasításáról el kellene fogadnunk egy politikai nyilatkozatot, akkor az a Magyarország érdekeivel ellentétes kormányzati politika. Erről szól az általam benyújtott módosító javaslat is - amelyet természetesen leszavaztak -, mert Magyarország érdekeivel ellentétes, hogy az Orbán-kormány és a Fidesz az elmúlt évben, években leépítette a jogállamot és a demokráciát. Magyarország érdekeivel ellentétes, hogy továbbra is veszélyben van 5300 milliárd forintnyi, magyar embereknek szánt felzárkóztatási pénz. Magyarország érdekeivel ellentétes az a különleges jogrend, amivel az Orbán-kormány és a Fidesz kénye-kedve szerint térhet el rendeletekkel az elfogadott törvényi szabályoktól, így lényegében a jogállamisági eljárás lezárásával kapcsolatos megállapodások is kijátszhatók.

Tisztelt Képviselőtársaim! Magyarország érdeke a jelenlegi helyzetben egyfelől az, hogy veszteség nélkül hozzáférjünk az ország felzárkózását, fejlődését segítő uniós pénzekhez, akár az önkormányzatok és

civil szervezetek közvetlen brüsszeli pályáztatásának lehetőségével, másfelől pedig az, hogy az EU kikényszerítse a jogrend demokratizálását és a korrupciós kockázatok csökkentését. Mivel az Orbán-kormány előszeretettel tesz egyenlőségjelet önmaga és az ország közé, szögezzük le, az, hogy idejutottunk, a Fidesz kormány szégyene és felelőssége. Orbánék 12 évben át tartó lopásai, a demokratikus intézmények, a fékek és egyensúlyok (*sic!*) rendszerének szisztematikus lebontása, a közmédia uralásán és a KESMA-n keresztül történő totális médiafölény megszerzése, illetve az egykor független intézmények elfoglalása, ezek vezettek oda, hogy az Európai Parlament - a Fidesz korábbi európai pártcsaládját is magába foglaló - többsége, háromnegyedes többsége Magyarországot ma már nem demokráciának tartja, hanem választásos önkényuralom hibrid rezsimjének.

A jogalkotás és a közpénzek felhasználásának átláthatósága, a korrupció visszaszorítása, az uniós költségvetési érdekek nagyobb védelme, a médiaszabadság megteremtése és a formálisan létező jogállami intézmények rendeltetésszerű, valódi működésének megkezdése mind fontos eleme lenne annak, hogy Magyarország visszatérjen az európai értelemben vett jogállamok közé. Ám a legfontosabb tétel a kormány igazságszolgáltatásra gyakorolt befolyásának megszüntetése, mert a Fidesz kormányzati korrupciójához az önök miniszterelnökének kell a kézivezérelt igazságszolgáltatási rendszer. Egyetlen kleptokrácia sem működik a büntetlenség ígérete nélkül, ezt pedig a Fidesz-kormány az egyes ügyekben való kormányzati beavatkozás kiépített mechanizmusával garantálja.

A kormánytól független igazságszolgáltatás azonban nemcsak a büntetőjogi vonatkozása miatt fontos, hanem azért is, mert pozitívan hat a gazdaság teljesítményére. Az Európai Bizottság által is képviselt álláspont szerint az igazságszolgáltatási rendszerbe vetett társadalmi bizalom kihat a vállalkozói bizalomra, a munkahelyteremtésre és a gazdasági növekedésre. A belső piac nem lehet sikeres, ha nem áll fenn közös megértés és bizalom az Európai Unió tagállamainak igazságszolgáltatási rendszerei között. Ez a közös megértés és bizalom ad alapot a szükséges vállalkozói bizalom kialakulásához, hogy azok határokon átívelő módon tevékenykedjenek, alkalmazzanak munkavállalókat és kereskedjenek, valamint ahhoz, hogy az emberekben meglegyen a határon túlra költözéshez, az ottani munkavállaláshoz és vásárláshoz szükséges bizalom.

Tisztelt Képviselőtársaim! Amikor tehát a jogállamiságról és a bírói függetlenségről beszélünk, nem csupán a korrupció megszüntetéséről van szó, hanem a saját személyes szabadságunkról és biztonságunkról, a gazdaság fejlődéséről és a saját jólétünkéről is. Éppen ezért ellentétes Magyarország érdekeivel a Fidesz-kormány politikája, mert mindezt aláássa. Természetesen mi is szeretnénk, hogy az Európai Uniótól minél előbb megkapjuk a forrásokat, de ez csak úgy lehetséges, ha ehhez a magyar feltételek is biztosítottak, Európa pedig végre kezdi felismerni, hogy a legfontosabb változás, a

magyar igazságszolgáltatás függetlenségének biztosítása fölött nem lehet átsiklani.

Tisztelt fideszes képviselőtársaim, az önkritika felismerése sohasem késő. Sepregessenek először egy kicsit a saját házuk táján, mielőtt máshová mennek port felverni. Tiszteljük az európai értékrendet, legyen Magyarország újra jogállam közös jövőnkért, Magyarországért! Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszöntöm képviselőtársaimat. Tisztelt országgyűlés! Felszólalásra következik Bedó Dávid képviselő úr, Momentum képviselőcsoport. Parancsoljon!

BEDÓ DÁVID (Momentum): Köszönöm szépen a szót. Ígérem, hogy nem leszek hosszú, nem ér nagyon-nagyon sok vitát, sajnos, ez a politikai nyilatkozat. Én azt szeretném megkérdezni, hogy mi az értelme ennek az egész politikai nyilatkozatnak, mert azt elmondták, hogy önök hogy gondolják ezt. De milyen célt kívánnak elérni, milyen hatást kívánnak elérni? Ettől remélik azt, hogy az európai uniós pénzek majd megjönnek Magyarországra, vagy elérik azt, hogy a kormány majd még hevesebben harcol az európai uniós pénzekért? - mert számomra ez nem tiszta, számomra nem érthető. Ha valami kontraproduktív, akkor ez a jelenlegi politikai nyilatkozat az, mert ha valóban van egy értelmes, vagy önök által értelmesnek nevezett politikai beszélgetés az Európai Bizottsággal, akkor az ilyenfajta megszólalások, meg gyarmatosítóknak nevezni ezeket az országokat, valószínűleg nem annyira nagyon produktív.

Mi úgy gondoljuk, és én is úgy gondolom, hogy egyetlenegy dolog segítené és mozdítaná előre azt, hogy az Európai Uniótól megérkezzenek Magyarországra ezek a pénzek, amivel mi is maximálisan egyetértünk - mi is úgy gondoljuk, hogy Magyarországnak, a magyar embereknek járnak ezek az uniós források -, szóval, egyetlenegy dolog mozdítaná előre ezt az ügyet, ha önök befejeznék azt a politikát, azt a lopásra épülő politikát, amit az elmúlt 12 évben folytattak. Mert tisztázzuk, ez az egyetlen oka annak, hogy Magyarország nem kapja meg jelenleg az európai uniós forrásokat, az, hogy folyamatosan visszaéltek az európai uniós forrásokkal. Ez a fő oka, nincs más oka. És nem akarja senki eltiporni Magyarországot, senkinek nincs semmi baja az önök kereszténydemokrata kormányzásával - ahogy Hollik képviselőtársam említette -, nincs.

Nem azzal van baj, hogy önöket hatalmazta fel a magyar nép a kormányzásra, azzal van a gond, hogy önök 12 éve folyamatosan ellopják a Magyarországnak járó, a magyar embereknek járó uniós forrásokat. Ezzel van itt a legnagyobb gond, és az ilyenfajta politikai nyilatkozatok nem fogják előremozdítani ezt a vitát, ezt a beszélgetést se a Bizottsággal, se a Tanáccsal, hanem az kellene, ha tényleg érdemi vállalásokat tennének arra, hogy hogyan szorítják vissza ebben az országban a korrupciót. Ehhez egyszerűen ez a politikai nyilatkozat egy teljes pótcselekvés. És ebből is látszik az, hogy amikor

önök igazán be akarnak hozni valamilyen törvényjavaslatot, határozati javaslatot a parlamentbe, és azt elég gyorsan átvinni, akkor azt meg tudják tenni két nap alatt - ugye, ehhez két napra van szükség tulajdonképpen -, míg, ha megnézzük, mondjuk, Finnország és Svédország NATO-csatlakozásának a ratifikációját, akkor arra gyakorlatilag majdnem közel két hónapja várunk, mivel ott két hónap szükséges arra, hogy társadalmi egyeztetést folytassanak a magyar emberekkel.

Nyilván az is felmerül, hogy nem lenne-e fontosabb dolgunk itt a parlamentben. Például az előbb említett ratifikációt is be lehetne hozni, vagy akár, mondjuk, a 2023-as költségvetés módosítását, ami teljesen nyilvánvaló, hogy nem állja meg a helyét, mert olyan számok szerepelnek benne, amik biztosan nem lesznek igazak a jövőre nézve.

(10.10)

Azt külön nevetségesnek tartom, és külön érdekes, hogy önök beszélnek itt politikai nyomásgyakorlásról, önök beszélnek itt zsarolásról, amikor más sem csinálnak az elmúlt fél-egy évben, mint a különböző vétőkkel és a különböző politikai nyilatkozatokkal zsarolják a különböző európai tagállamokat, valamint az Európai Uniót összességében. Külön szórakoztató önöktől hallgatni azt, hogy nem fogadjuk el a politikai nyomásgyakorlást, amikor más sem csinálnak, csak zsarolják az Európai Uniót.

A felelősségvállalás kérdése mindig-mindig viszákoszön. Itt most az elmúlt hónapokban ez különösen meglátszott, hogy mennyire képtelenek arra, hogy felelősséget vállaljanak a saját tetteikért. Most is 3000 milliárd forintot fagyasztottak be, amit a magyar embereknek kéne ebben a válságos időszakban eljuttatni. 3000 milliárdot fagyasztottak be. És önök is csak keresik azokat az okokat, amire lehet fogni, hogy miért nem kaptuk meg az európai uniós pénzeket. Miközben, ahogy már elmondtam, és még egyszer el fogom mondani, az egyetlen oka, hogy ezeket a pénzeket nem kapjuk meg, az az, hogy önök az elmúlt 12 évben folyamatosan visszaéltek az európai uniós forrásokkal. Loptak, ez történt! Ezért nem kapjuk meg ezeket a pénzeket.

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Felszólalásra következik Brenner Koloman képviselő úr, Jobbik-képviselőcsoport. Öné a szó.

DR. BRENNER KOLOMAN (Jobbik): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! A Jobbik hazánk felelős konzervatív pártjaként alapvető európai értéknek tekinti a jog uralmára, a kiegyensúlyozott polgári demokráciára, amelynek alapvető feltétele a kiegyensúlyozott média, az igazságszolgáltatás függetlensége, hiszen a mi meggyőződésünk szerint a szociális piacgazdaság az, amely a magyar polgárok számára biztosítja azt a jólétet és szabadságot, amelyet a XXI. században egy európai uniós tagállamban a magyar polgárok megérdemelnének.

Az Európai Unió atyái, Konrad Adenauer, de Gasperi, Schuman, ugyanolyan keresztény és Európa-párti politikát képviseltek, mint mi. Mi hiszünk abban az Európában, amelyet az alapító atyái elképzelték. Az alapító atyái, biztosan gondolom, hogy ezt a jelenlegi politikai határozatot nagy megrökönyődéssel olvasnák.

Azt gondolom, hogy mi felelős konzervatív pártként elutasítjuk a szélsőségeket, legyen az az a szélsőség, aki az európai egyesült államok eszméjében hisz, legyen az az a szélsőség, amely a fideszes egypárti túlhatalom jelen politikai határozatának szövege; ez Európa-ellenes és az alapvető, az európai nemzetek jó szövetségére alapuló együttműködést veszélyezteti, a mi véleményünk szerint. Ez veszélyes, nagyon veszélyes a hazánk nemzeti érdeke szempontjából. Elutasítjuk ezeket a szélsőséges álláspontokat.

Ez az álláspont, amit önök képviselnek, egyébként egybeesik annak a politikai határozatnak a szövegével, amelyet az önök fideszes egypárti túlhatalma nemrég szavazott meg a tisztelt Országgyűlésben, amelyben önök javasolták azt, hogy forgassuk vissza a történelem kerekét, ne legyenek közvetlenül megválasztott európai parlamenti képviselők. Azt gondolom, hogy ez mutatja azt, hogy önök letértek a Szent István-i útról, amelyben hazánk nyugati és keresztény elköteleződése mellett tettük le a voksunkat.

Jómagam a Külügyi Bizottság alelnökéeként most már hosszú évek óta figyelem azt a folyamatot, ahogy önök kibillentették hazánkat a tisztességes külpolitikai egyensúlyából, és túl szoros kapcsolatot ápolnak olyan egypárti autokráciákkal, mint Oroszország, mint Törökország vagy akár a kommunista vezetésű Kína. Azt gondolom, hogy ez veszélyezteti igazán a magyar polgárok jólétét és szabadságát.

Azt gondolom, hogy ráadásul felelős konzervatív erőként mi mindig leszögeztük, hogy az európai uniós források járnak a magyar polgároknak. No de nem a fideszes oligarcháknak, hanem a magyar polgároknak járnak ezek az összegek. Mindentől függetlenül mi felelős konzervatív pártként mind a 17 javaslatukat megszavaztuk; mind azt, hogy rendkívüli eljárásban kerüljenek a tisztelt Ház elé, mind magukat az intézményeket. Azért szavaztuk meg, hogy bizonyítsák be azt, hogy önök ezt komolyan gondolják, önök komolyan gondolják az Integritás Hatóság működését. Persze, az egy kicsit levon ennek az értékéből, hogy amikor mi odamentünk az első munkanapján ennek az Integritás Hatóságnak, hogy egy 180 oldalas anyagot lerakjunk az asztalra a mohácsi fideszes polgármester korrupciós ügyletéről, akkor zárt ajtókat találtunk, és azóta kiderült, hogy itt személyes ügyintézésre nincs is mód.

Azt gondolom, hogy ezek a pontok, amelyekre önök itt is hivatkoznak, messze nem elegendőek ahhoz, hogy végre visszaálljon a jog uralma és a kiegyensúlyozott polgári demokrácia hazánkban. Mert erre lenne szükség ahhoz, hogy végre visszaálljon az a normalitás, amelyet mi képviselünk, szélsőségektől mentesen. Mert a magyar polgárok ebben a kiemelkedően

nehéz gazdasági helyzetben minden egyes nap egyre jobban érzik a következményét, amikor bevásárolnak, amikor üres benzinkutak előtt állnak, egyre jobban érzik az önök elhibázott gazdaság- és egyéb politikájának az eredményeit - idézőjelben.

Ahogy ezt egyébként a Fidesz őszi beszédében Matolcsy jegybankelnök úr is nagyon nyilvánvalóan elmondta, önök 2010 óta nem hozták meg azokat a döntéseket, amelyeket kellett volna, 2021 után pedig rossz döntéseket hoztak. Ezt nem én mondom, ezt az önök által és az önök kormányában gazdasági miniszterként tevékenykedő Matolcsy György mondja. Késő bánat, eb gondolat egyébiránt, és ettől Matolcsy György még ugyanolyan felelősséggel tartozik a politikája iránt, mert ő volt az egyik legnagyobb kiszolgálója a fideszes egypárti túlhatalomnak - mellékes megjegyzés.

Tehát azt gondolom, hogy önök ahelyett, hogy egy ilyen, a hazánk nemzeti érdeke szempontjából káros politikai javaslattal élnek, sokkal jobban tennék, ha a német adófizető polgárok és a többi európai nemzet adófizető polgárai számára hitelesen bizonyítanák azt, hogy komolyan gondolják a korrupcióellenes felépítést. Csatlakozzunk végre az Európai Ügyészséghez! Ja, hogy azt Laura Kövesi vezeti, aki román minisztereket elvezetett vezetősáron korrupció miatt? Hát, ezt én értem, hogy ez egy problémát jelent önöknek. Ezt nagyon jól értem.

Azt gondolom, hogy ebben a nagyon nehéz gazdasági és szociális válságban a magyar polgárok pontosan tudják, hogy ki a felelős azért, hogy még mindig nem jutunk hozzá az európai uniós forrásokhoz: az a fideszes egypárti túlhatalom, amely az elmúlt 12 évben módszeresen megszállta a magyar államhatalmat, a magyar kultúrát, a magyar egészségügyet, a magyar oktatást, az egyetemi világot, a kutatás világát. Pontosan látja ezt mindenki.

Ne haragudjanak, én az európai német kisebbségek elnökeként több mint egy órát tárgyaltam annak idején Merkel kancellár asszonnyal. Most úgy elgondolkodnék, hogy amikor mondjuk, ennek a határozati javaslatnak a szövegét ismertetném kancellár asszonnyal német anyanyelvemen, akkor ő mit szólna hozzá. Tudják, az a Merkel kancellár asszony, akihez az önök pártja még nem is olyan régen hozzá tartozott. Nem véletlen, hogy már nem az Európai Néppárt tagja a Fidesz. Azért mindennek van határa, még a nagy Szovjetunióknak is, a régi mondással élve.

Azt gondolom, hogy aki egy kicsit is komolyan venné azt, hogy a magyar polgároknak nagyon-nagyon szüksége van ezekre az európai uniós forrásokra... - az egy más kérdés, hogy cinikus és álságos az az érvelésük, hogy mondjuk, a pedagógusok béremelésére ezért nem futja, hiszen azt a nemzeti költségvetésből bármikor önök ki tudnák fizetni, ahogy ki tudják fizetni, mondjuk, a Vodafone felvásárlását. Tehát ez egy álságos és cinikus érvelés. Azt gondolom, hogy nagyon nagy szükségünk van erre a pénzre. Önöké a felelősség. Tegyük meg azt, hogy állítsák vissza azt az európai konzervatív értéket, amelyet a római jog óta

Európában mindenki követ, a jog uralmát, ami nem egy brüsszelita ármány, hanem arról szól, hogy a jog előtti egyenlőséget biztosítani kell egy független igazságszolgáltatásnak, ahol nincsenek fideszes Döbrögik, ahol nincsenek előre leosztott pénzek, ahol nincsenek függésben tartott helyi önkormányzati vezetők, ahogy ezt önök az elmúlt 12 évben kiépítették.

Összefoglalóan tehát, ez a politikai határozat veszélyes, veszélyezteti a magyar és a német nemzet és a magyar és a holland nemzet közötti diplomáciai kapcsolatokat, veszélyes, ne ezzel foglalkozzanak, hanem a rendkívül nehéz gazdasági és szociális válság megoldásával. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! Felhívásra következik Dúró Dóra képviselő asszony, a Ház alelnöke, a Mi Hazánk-képviselőcsoport képviselője.

(10.20)

DÚRÓ DÓRA, a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Az elmúlt hónapokban kialakult huzavona az Európai Unió és a magyar kormány között valójában két hiteltelen politikai szereplő harca, aminek a vesztesei, és ez a legnagyobb probléma, a magyar emberek. Hallottuk itt a baloldali képviselőktől, hogy nekik az fontos szempont, hogy majd megharagszanak ránk a finnek vagy a svédek, vagy a hollandok meg a németek, sőt még majd az Európai Néppárt képviselői is, de arról vajmi keveset hallottunk, hogy egyébként a magyar embereket hogyan érintik ezek a csatározások.

Miért mondom azt az Európai Unióról, hogy hiteltelen politikai szereplő? Nagyon tisztán emlékszem arra, amikor Morvai Krisztina az Európai Parlamentben az Európai Bizottság akkori elnökét, Barrosót számonkérte a 2006-os őszi események miatt, amelyek Magyarországon történtek, és az Európai Bizottság akkori elnöke nem szégyellte azt mondani az Európai Parlament plenáris ülésén, hogy ezzel az Európai Unió egyik testülete sem foglalkozik, mert ez Magyarország belügye. Nagyon érdekes tehát, hogy amikor baloldali kormány van, és tömeges jogsértés történik az állam erőszakszervezete által, akkor az valahogy az ország belügye, de ha nem baloldali a kormány, akkor mindent vizsgálni szeretne az Európai Unió.

Két narratíva hangzott el arra vonatkozóan, hogy miről is szól ez az egész politikai küzdelem. Az egyik szerint az Európai Unió a megmentője a magyar emberek pénzének, ellenőrzi a korrupciót, és valóban annyira őszintén aggódik az Európai Unió azért, hogy Magyarországon ezek a pénzek tényleg a magyar emberekhez jussanak el, és ne a fideszes oligarchák zsebébe vagy esetleg az óriás multi cégek zsebébe kerüljenek bele. Úgy gondolom, naivítás azt gondolni, hogy az Európai Unió bármelyik vezetőjét is érdeklik a magyar emberek; naivítás azt gondolni, hogy ezt a képmutató,

brüsszelita bürokráciát érdekli, hogyan élnek a magyar emberek, milyen gazdasági nehézségeik vannak, és hogy ténylegesen hozzájuk jut-e el ez a forrás.

Valójában politikai támadás zajlik Magyarország ellen - nem a kormány ellen! - például olyan ügyek miatt, mint amit a migráció ügyében képviselt Magyarország, tehát nem illeszkedett bele abba a baloldali alternatívába, baloldali narratívába, amelyet például a németek is a Willkommenskultur meghirdetésével képviseltek, elveszejtve ezzel a saját nemzeti jellegüket. Egyébként most a labdarúgó-világbajnokság kapcsán is ez aktuális, ha ránézünk az európai válogottakra, akkor ezek egészen másképpen néztek ki, mondjuk, 30 évvel ezelőtt. *(Arató Gergely: Vagy például 70 évvel ezelőtt! - Az elnök csenget.)*

Mi a probléma a magyar kormány álláspontjával? Egyrészt arról szól ez az előterjesztés is - amelyet egyébként a Mi Hazánk Mozgalom támogat, hiszen a szabadságharcot tudjuk támogatni, a fegyverletételt már kevésbé -, önök azt írják, hogy a politikai nyomásgyakorlást elutasítják, ami Magyarország ellen irányul. Ez helyes, csak önök mindezt csak addig teszik, ameddig ez nem kerül pénzbe adott esetben. És igen, jogos elvárás, hogy ezek a pénzek, amelyekkel most az Európai Unió zsarolja Magyarországot, érkezenek meg bármiféle politikai nézetkülönbség ellenére is, ugyanakkor önök büszkén hirdetik azt, hogy Brüsszelben a Bizottsággal folytatott tárgyalások során tollba mondtak önöknek magyar törvényeket - 17 ilyen előterjesztést már a Ház elé terjesztettek -, és ezeket, amelyeket az Európai Bizottság kért egyébként a magyar szuverenitás sértésével, önök vígan beterveztették. Hát, legyenek következetesek! Vagy van szabadságharc, és akkor sem az Európai Bizottság, sem a német, sem a holland parlament nyomásgyakorlását nem tűrjük, vagy nincs szabadságharc, és akkor besimulunk, és az Európai Bizottság által tollba mondott törvényeket elfogadjuk - önök ezt tették.

De nem kerülhető meg az sem, hogy beszéljünk a pénzről, és itt szintén úgy gondolom, hogy alapvető tévedésben van a magyarországi baloldal. Kihez jut ez a pénz az elmúlt időszak tapasztalatai alapján? Egyrészt nagyon nagy mértékben jut fideszes oligarchákhoz, másrészt nagyon nagy mértékben jut multinacionális óriáscégekhez. Éppen az egyik azonnali kérdésemre válaszul ismerte el Orbán Viktor, hogy az Európai Unióból Magyarországra érkezett multinacionális cégek évente több profitot visznek ki Magyarországról, mint amennyi hozzánk európai uniós támogatásként - és itt a támogatást nagyon idézőjelbe kell tenni - érkezik. Tehát ezeknek az óriás multi cégeknek jobban megéri az, hogy Magyarországra megérkezzenek ezek a pénzek, mint egyébként maguknak a magyar embereknek.

Az szintén fel sem vetődött senkiben a Mi Hazánk Mozgalmon kívül, hogy ha nem fizeti ki az Európai Unió a nekünk jogosan járó forrásokat, akkor ne fizessük be mi se azt az évi 610 milliárd forintot, amivel a magyar költségvetés hozzájárul az Európai

Unió fenntartásához, kasszájához. Hát, legalább ezeket a forrásokat akkor tartsuk itthon! Ha az Európai Unió mondhatja azt, hogy különböző okok miatt nem fizeti ki a nekünk jogosan járó pénzeket, akkor mi is mondhatjuk azt, hogy rendben, mi sem szeretnénk akkor az Európai Unióra költeni ezeket a forrásokat, jobb helye lesz annak a magyar embereknek.

Tehát a következetességet rendkívüli mértékben hiányoljuk a kormány politikájából, és hosszú távon az Európai Uniónak ez a fajta politikája és az az irány, amerre az Európai Unió tart mind politikai értelemben, mind a szuverenitásunk megsértésének értelmében, Magyarország számára nem támogatható. Meg kellene teremtenünk mind gazdasági, mind politikai, mind energetikai értelemben azt, hogy az önrendelkezés irányába mozduljunk el, és minél kevésbé függjünk akár ettől a 3000 milliárd forinttól, akár az orosz energiától, bármi mástól, ami nem a saját szuverenitásunk hatáskörébe tartozó kérdés. Ez az, amit elmulasztottak az Európai Unióval szemben is az elmúlt 12 évben, hogy egy magyar nemzetgazdaságot építsenek fel; ha ezt megtették volna, akkor most nem fájna ennyire, hogy vissza akarják tartani ezeket a forrásokat. Mondom ezt azal együtt, hogy természetesen elfogadhatatlannak tartom azt, amit az Európai Unió művel Magyarországgal szemben.

A konkrét határozati javaslattal kapcsolatban azt a fő kérdést kell feltenni, hogy közelebb visz-e minket ahhoz, hogy a magyar emberek érdekeit érvényesíteni tudjuk. Erre a válasz a Mi Hazánk részéről egyértelműen igen, ezért tudjuk támogatni annak elfogadását. Köszönöm a figyelmet. *(Taps.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök asszony. Tisztelt Országgyűlés! Az előre bejelentett felszólalások végére értünk. Megkérdezem, hogy a fennmaradt időkeretben kíván-e valaki szólni. *(Jelzésre:)* Megadom a szót Balla Mihály képviselő úrnak, Fidesz-képviselőcsoport.

BALLA MIHÁLY (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Ház! Részben mint előterjesztő is szólnék. Meghallgatva a vezérszónoklatokat, két dolgot azért tisztázzunk! Egyrészt azt, hogy ez egy politikai határozati javaslat, amely arról szól, hogy két európai parlamentben politikai határozat született. Lehet azt mondani, hogy a német parlament felhatalmazást ad a kormánynak, csak ne felejtjük el, hogy a német Bundestagban konkrétan a kormánypártok szavaztak igennel, a többiek pedig tartózkodással és nemmel alapvetően. Tehát politikai döntés született, ahogy látjuk több európai intézménynél is.

Másrészt pedig én azt gondolom, hogy amikor egy ország ügyeiben, tárgyalási folyamataiban - amit ráadásul szabályoz az Európai Unió szerződése 17. §-ának (3) bekezdése, hogy semmilyen tagállami nyomásgyakorlás a Bizottság felé nem méltányos dolog, illetve nem jó dolog - konkrétan ilyen döntések is születtek ezekkel a határozatokkal, nekünk Magyarország érdekei miatt ki

kell állni annak érdekében, hogy igenis ilyen határozatok ne szülessenek máshol.

(10.30)

Még egy dolgot hadd tegyek hozzá, amit itt hallottam, hogy ki hogyan és mit kap ezekből a kohéziós támogatásokból, ugye, alapvetően ezekről a pénzekről beszélünk. Nézzék, engem hét alkalommal választottak meg a saját választókerületemben, aminek az egyik oka az is, hogy az elmúlt időszakban a kohéziós alapoknak köszönhetően a területfejlesztési operatív programokból és az ehhez kapcsolódó EFOP-os és az alapvetően a „Magyar falu” programhoz kapcsolódó önkormányzati és intézményi fejlesztésekből az én térségemben, Nógrádban, Nyugat-Nógrádban, ami nem a legmódosabb térsége az országnak, mégis 85 százalékban sikerült megújítani azokat az intézményeket. Ezeknek a felújítását, fejlesztését, modernizációját alapvetően a területfejlesztési operatív programoknak, illetve az EFOP-os programoknak köszönhetjük. Bízom benne, hogy a jövőben is meg fogjuk tudni ezt tenni. Köszönöm a figyelmet. *(Taps a kormánypárti padsorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Arató Gergely képviselő úr következik felszólalásra, 33 másodperce van. Parancsoljon!

ARATÓ GERGELY (DK): Köszönöm szépen. Három rövid reakció ebben a rövid időben. Először is, önök azt mondják, hogy mi a pedagógusok béremelése ellen szavazunk. Ez nem így van. Mi minden költségvetésben benyújtottuk a pedagógusok béremelését - hazai forrásból, mert ez magyar ügy, nemzeti ügy -, önök minden alkalommal leszavazták. Mi az ellen szavaztunk, hogy olyan javaslatok szülessenek, amelyek nem törik le a korrupciót, és amelyek nem biztosítják, hogy Magyarországra jussanak az uniós pénzek.

Másodszor: a szankciókat nem az európai baloldal szavazta meg, hanem az Európai Tanács, benne a kormányok, Orbán Viktor kormánya is. Orbán Vikornál tessék reklamálni!

Harmadszor: azt az érvelést, amit Hollik képviselő úrtól hallottunk, utoljára a Szovjetunióban hallottuk, hogy...

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr.

ARATÓ GERGELY (DK): ...Amerikában sincsen demokrácia. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! Megkérdezem, kíván-e még valaki élni a hátralévő időkeret keretében felszólalni. *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok. Az összevont vitát lezárom. Megkérdezem Tessely Zoltán képviselőt mint előterjesztőt, kíván-e válaszolni az elhangzottakra. *(Jelzésre:)* 12 perc 20 másodperc időkeret áll rendelkezésére. Parancsoljon!

TESSELY ZOLTÁN (Fidesz): Köszönöm szépen a lehetőséget. Tisztelt Elnök Úr! Képviselőtársaim! Szeretném mindenekelőtt megköszönni mindenkinek a felszólalását, hogy elmondta véleményét. Minden egyes felszólalás magát minősítette, ezért engedelmelemmel én ezt nem tenném meg. Korábban, a vitát megelőzően nem értettem, hogy miért is zaklatja fel annyira a baloldalt ez a téma. A vitának volt értelme, mert megértettem. Ha nem veszítjük szem elől, hogy minket, minden tagját a tisztelt Háznak a magyar emberek képviselőjére választottak meg, akkor ma is a napnál is világosabbá vált, hogy kik azok, akikre számíthatnak a magyar emberek, és kik azok, akikre nem.

Persze, nem lehet ez önöknek mentség, de mára már nem egyedülálló az a szemléletmód, amelyet önök képviselnek Európában. Ideidézném, hogy mit mondott a német külügyminiszter asszony. Neki nem a német választók véleménye a fontos, hanem az ukrán embereké. Nyilvánvaló, hogy erre nem a német parlament adott felhatalmazást a miniszter asszony számára. Ismét kibújt a szög a zsákból, hogy önök ismert oknál fogva nem a maguk urai.

Nem ez volt persze a célja a mai vitának, de mint egy járulékos termék, ez egyértelműen kiderült. Ha a maguk urai lennének, akkor lenne néhány olyan téma, amely pártpolitikán felül álló módon, a magyar emberek véleményét és érdekeit képviselve összehozhatna bennünket. A szavazásig még van idő és mód változtatni az álláspontjukon, mert azt gondolom, hogy az önök kialakított álláspontja nem egyezik a magyar emberek érdekeivel.

Kérem tisztelt képviselőtársaimat, hogy a javaslat elfogadását majd szavazataikkal támogassák. Köszönöm szépen a figyelmüket. *(Taps a kormánypárti padsorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra a mai ülésnapon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Most szünetet rendelék el. 16 óra 15 perctől határozathozatalokkal folytatja munkáját az Országgyűlés. Köszönöm jelenlétüket.

(Szünet: 10.33 - 16.23)

Elnök: dr. Latorcai János

Jegyzők: Földi László és Dócs Dávid)

ELNÖK: *(A teremben lévők felállnak, és ezzel köszöntik a választópolgárok közösségét. Amikor az ülést vezető elnök helyet foglal, a teremben lévők is leülnek.)* Tisztelt Országgyűlés! Képviselőtársaim! Szeretettel köszöntöm valamennyiüket. Most a napirend szerinti határozathozatalokkal folytatjuk munkánkat.

A mai határozathozatalok során minősített többséget igénylő előterjesztések elfogadásáról is döntünk. Ezért felhívom szíves figyelmüket, hogy a határozati házszabály 50. § (3) bekezdése alapján, amennyiben a törvényjavaslat vagy határozati javaslat zárószavazása

során az Országgyűlés nem fogad el minősített többséget igénylő rendelkezést, ez további külön döntés nélkül is kiterjed az el nem fogadott szabályozás sarkalatoságára utaló rendelkezés elhagyására is. Ebben az esetben az egyszerű többséggel történő zárószavazás az előterjesztés ekképpen módosult szövegéről történik.

Mielőtt megkezdjük a szavazási eljárást, a szavazógépek működőképességének ellenőrzése érdekében jelenlét-ellenőrzést tartunk. Kérem, nyomják meg szavazógépük valamelyik gombját! *(Jelenlét-ellenőrzés.)*

189 képviselő van jelen, 10 van távol, tehát az Országgyűlés határozatképes.

Most soron következik a **Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság 2021. évi egységes költségvetésének végrehajtásáról** szóló T/105. számú törvényjavaslat zárószavazása. Mivel az előterjesztéshez összegző módosító javaslat nem érkezett, most a törvényjavaslat benyújtott szövegéről határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/105. számú törvényjavaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a törvényjavaslatot 136 igen szavazattal, 53 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Most soron következik a **Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság 2023. évi egységes költségvetéséről** szóló T/1698. számú törvényjavaslat zárószavazása. Mivel az előterjesztéshez összegző módosító javaslat nem érkezett, most a törvényjavaslat benyújtott szövegéről határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/1698. számú törvényjavaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a törvényjavaslatot 136 igen szavazattal, 54 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Most soron következik az **egyes törvények bürokráciacsökkentéssel és jogharmonizációval összefüggő módosításáról** szóló T/1847. számú törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/1847/6. számon, összegző jelentését pedig T/1847/7. számon terjesztette elő. Tájékoztatom önöket, hogy a határozati házszabály 48. § (4) bekezdése alapján az MSZP a 2. számú módosító javaslat fenntartását indítványozta. Először erről határozunk.

A 2. számú módosító javaslat Harangozó Tamás képviselő úr indítványa. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, fenntartja-e a javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a módosító javaslatot 53 igen szavazattal, 136 nem szavazat ellenében, 2 tartózkodás mellett nem tartotta fenn.

Mivel az Országgyűlés a módosító javaslatot nem tartotta fenn, most az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a Törvényalkotási Bizottság T/1847/6. számú

összegző módosító javaslatát. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslatot 136 igen szavazattal, 11 nem szavazat ellenében, 44 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/1847/8. számú egységes javaslatot. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslatot 141 igen szavazattal, 11 nem szavazat ellenében, 40 tartózkodás mellett elfogadta.

Soron következik az **egyes törvények közadatokkal összefüggő módosításáról** szóló T/1786. számú törvényjavaslatához benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/1786/5. számon, összegző jelentését pedig T/1786/6. számon terjesztette elő.

Most az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a Törvényalkotási Bizottság T/1786/5. számú összegző módosító javaslatát. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslatot 156 igen szavazattal, 18 nem szavazat ellenében, 18 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/1786/7. számú egységes javaslatot. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslatot 156 igen szavazattal, 18 nem szavazat ellenében, 18 tartózkodás mellett elfogadta.

Soron következik a **belső piaci médiaszolgáltatások közös keretének létrehozásáról (az európai tömegtájékoztatás szabadságáról szóló jogszabály) és a 2010/13/EU irányelv módosításáról szóló európai parlamenti és tanácsi rendelettervezet vonatkozásában az indokolt vélemény elfogadása feltételeinek fennállásáról szóló jelentés elfogadásáról** szóló H/2169. számú határozati javaslat zárószavazása.

Emlékeztetem önöket, hogy hétfői döntésünknek megfelelően a határozati javaslatot kivételes eljárásban tárgyalja az Országgyűlés. Mivel az előterjesztéshez összegző módosító javaslat nem érkezett, most a határozati javaslat benyújtott szövegéről határozunk.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a H/2169. számú határozati javaslatot. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a határozati javaslatot 136 igen szavazattal, 45 nem szavazat ellenében, 11 tartózkodás mellett elfogadta.

Most soron következik a **magyar kultúra napjáról** szóló, H/2227. számú határozati javaslat zárószavazása. Emlékeztetem önöket, hogy hétfői döntésünknek megfelelően a határozati javaslatot házszabálytól eltéréssel tárgyalja az Országgyűlés. Mivel az előterjesztéshez összegző módosító javaslat nem érkezett, most a határozati javaslat benyújtott szövegéről határozunk.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a H/2227. számú határozati javaslatot. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a határozati javaslatot 191 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Soron következik a **Magyarország érdekeivel ellentétes politikai nyomásgyakorlás elutasításáról** szóló P/2254. számú politikai nyilatkozatra vonatkozó javaslat zárószavazása. Mivel az előterjesztéshez összegző módosító javaslat nem érkezett, most a politikai nyilatkozat benyújtott szövegéről határozunk. Felhívom szíves figyelmüket, hogy a politikai nyilatkozat elfogadásához az országgyűlési képviselők több mint felének igen szavazata szükséges.

(16.30)

Kérdezem ezért a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a P/2254. számú politikai nyilatkozatot. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a politikai nyilatkozatot 141 igen szavazattal, 36 nem szavazat ellenében, 4 tartózkodás mellett elfogadta.

Soron következik a **cselekvő fogyasztóvédelem érdekében szükséges egyes törvények módosításáról** szóló T/1618. számú törvényjavaslatához benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/1618/4., összegző jelentését T/1618/5. számon terjesztette elő.

Most az összegző módosító javaslatról döntünk. Arra figyelemmel, hogy ennek az 52-56., illetve a 64. és 65. pontjai elfogadásához minősített többség szükséges, a határozathozatalra két részletben kerül sor.

Először a minősített többséget igénylő pontokról határozunk, melyek elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/1618/4. számú összegző módosító javaslat minősített többséget igénylő pontjait. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslat minősített többséget igénylő pontjait 146 igen szavazattal, 8 nem szavazat ellenében, 38 tartózkodás mellett elfogadta.

Most az összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjairól határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/1618/4. számú összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjait. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjait 145 igen szavazattal, 8 nem szavazat ellenében, 38 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Felhívom szíves figyelmüket, hogy az Alaptörvény meghatározza az egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseinek körét. Ezek elfogadásához a jelen

lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges. Erre figyelemmel a zárószavazásra két részletben kerül sor.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/1618/6. számú egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseit. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseit 145 igen szavazattal, 8 nem szavazat ellenében, 38 tartózkodás mellett elfogadta.

Most az egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseiről határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/1618/6. számú egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit 144 igen szavazattal, 8 nem szavazat ellenében, 38 tartózkodás mellett elfogadta.

Most soron következik az **egyes felsőoktatással, szakképzéssel és felnőttképzéssel összefüggő törvények módosításáról** szóló T/1623. számú törvényjavaslatához benyújtott összegző módosító javaslatról szóló döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/1623/8., összegző jelentését pedig T/1623/9. számon terjesztette elő.

Most az összegző módosító javaslatról döntünk. Arra figyelemmel, hogy ennek 58-60., 63., 66., 67., 71-74., 78., 80., 82., 84., 91-94., valamint a 96. és 98. pontjainak elfogadásához minősített többség szükséges, a határozathozatalra két részletben kerül sor.

Először a minősített többséget igénylő pontokról határozunk, amelyek elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/1623/8. számú összegző módosító javaslat minősített többséget igénylő pontjait. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslat minősített többséget igénylő pontjait 136 igen szavazattal, 40 nem szavazat ellenében, 15 tartózkodás mellett elfogadta.

Most az összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjairól döntünk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/1623/8. számú összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjait. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjait 135 igen szavazattal, 41 nem szavazat ellenében, 15 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Felhívom szíves figyelmüket, hogy az Alaptörvény meghatározza az egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseinek körét, melyek elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges. Erre figyelemmel a zárószavazásra két részletben kerül sor.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/1623/10. számú egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseit. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseit 135 igen szavazattal, 41 nem szavazat ellenében, 15 tartózkodás mellett elfogadta.

Most az egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseiről határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/1623/10. számú egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit 136 igen szavazattal, 41 nem szavazat ellenében, 15 tartózkodás mellett elfogadta.

Most soron következik a **Magyar Honvédség működésével kapcsolatos egyes törvények módosításáról** szóló T/1788. számú törvényjavaslatához benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/1788/4., összegző jelentését pedig T/1788/5. számon terjesztette elő.

Most az összegző módosító javaslatról döntünk. Arra figyelemmel, hogy ennek 1., 2., 19. és 20. pontjai elfogadásához minősített többség szükséges, a határozathozatalra két részletben kerül sor.

Először a minősített többséget igénylő pontokról határozunk, amelyek elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges. Kérdezem ezért a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/1788/4. számú összegző módosító javaslat minősített többséget igénylő pontjait. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslat minősített többséget igénylő pontjait 136 igen szavazattal, 46 nem szavazat ellenében, 10 tartózkodás mellett elfogadta.

(16.40)

Most az összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjairól határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/1788/4. számú összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjait. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjait 136 igen szavazattal, 46 nem szavazat ellenében, 10 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Felhívom szíves figyelmüket, hogy az Alaptörvény meghatározza az egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseinek körét. Ezek elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges. Erre figyelemmel a zárószavazásra két részletben kerül sor.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/1788/6. számú egységes javaslat minősített többséget

igénylő rendelkezéseit. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseit 136 igen szavazattal, 46 nem szavazat ellenében, 10 tartózkodás mellett elfogadta.

Most az egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseiről határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/1788/6. számú egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit 136 igen szavazattal, 46 nem szavazat ellenében, 10 tartózkodás mellett elfogadta.

Soron következik **az egyes gazdasági tárgyú törvények, valamint egyes vagyongazdálkodást és postaügyet érintő törvények módosításáról** szóló, T/1842. számú törvényjavaslatához benyújtott túlterjeszkedő módosító javaslat szabályszerűségéről, a 72. § (1) bekezdése szerinti eljárás kezdeményezéséről, illetve ezek elfogadása esetén a túlterjeszkedő módosító javaslatról, valamint az összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás.

A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/1842/6. számon, összegző jelentését pedig T/1842/9. számon terjesztette elő. Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság az összegző módosító javaslatról elkülönítve T/1842/7. számon túlterjeszkedő módosító javaslatot is benyújtott, illetve a benyújtással egyidejűleg T/1842/8. számon a határozati házsabály 72. § (1) bekezdése szerinti javaslatot tett, amelyben azt javasolja az Országgyűlésnek, hogy a túlterjeszkedő módosító javaslat vonatkozásában a határozati házsabály 71. § (3)-(8) bekezdésének alkalmazására ne kerüljön sor. Tájékoztatom a tisztelt Országgyűlést, hogy először a túlterjeszkedő módosító javaslat szabályszerűségéről, majd a 72. § (1) bekezdése szerinti javaslatról döntünk. Ezek elfogadása esetén határozunk a túlterjeszkedő módosító javaslatról. Ezt követi a képviselői módosító javaslat fenntartásáról, majd az összegző módosító javaslatról történő döntés, végül a zárószavazás.

Tisztelt Országgyűlés! A határozati házsabály 71. § (2) bekezdése alapján az Országgyűlés vita nélkül dönt arról, hogy a túlterjeszkedő módosító javaslat valamely szabályszerű módosító javaslat tartalmával való összefüggése vagy a határozati házsabály 44. § (1) bekezdésében meghatározott szempontok érvényesítése miatt nyilvánvalóan szükséges-e. A döntéseket megelőzően a Törvényalkotási Bizottság által kijelölt előadó, majd ha a Törvényalkotási Bizottságban van kisebbségi vélemény, a kisebbségi vélemény előadója szólalhat fel összesen négyperces időkeretben. Ezt követően a törvényjavaslat előterjesztője ismertetheti álláspontját kétperces időkeretben.

Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság előzetesen jelezte, hogy nem állít előadót.

Most megkérdezem, hogy az előterjesztők részéről kíván-e élni valaki a felszólalás lehetőségével a túlterjeszkedő módosító javaslatok szabályszerűségével kapcsolatban. Kérem nyomógombbal bejelentkezni! *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok.

Most akkor a T/1842/7. számon benyújtott túlterjeszkedő módosító javaslat szabályszerűségéről határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, szabályszerűnek minősíti-e a T/1842/7. számú túlterjeszkedő módosító javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a túlterjeszkedő módosító javaslatot 136 igen szavazattal, 55 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett szabályszerűnek minősítette.

Most a határozati házsabály 72. § (1) bekezdése szerinti javaslatról döntünk. Felhívom szíves figyelmüket, hogy az Országgyűlés hozzájárulásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, hozzájárul-e ahhoz, hogy a T/1842/8. számú javaslat alapján a T/1842/7. számú túlterjeszkedő módosító javaslat tekintetében a határozati házsabály 71. § (3)-(8) bekezdésének alkalmazására ne kerüljön sor. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a javaslatához 135 igen szavazattal, 55 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett hozzájárult.

Most a túlterjeszkedő módosító javaslat elfogadásáról határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a Törvényalkotási Bizottság T/1842/7. számú szabályszerű túlterjeszkedő módosító javaslatát. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a túlterjeszkedő módosító javaslatot 135 igen szavazattal, 54 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Tájékoztatom önöket, hogy a határozati házsabály 48. § (4) bekezdése alapján az LMP képviselőcsoportja a 2. számú módosító javaslat fenntartását indítványozta. Most erről határozunk. A 2. számú módosító javaslat Csárdi Antal képviselő úr indítványa.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, fenntartja-e a javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a módosító javaslatot 35 igen szavazattal, 153 nem szavazat ellenében, 3 tartózkodás mellett nem tartotta fenn.

Mivel az Országgyűlés módosító javaslatot nem tartott fenn, most az összegző módosító javaslatról döntünk. Arra figyelemmel, hogy ennek 13., 22., 27. és 28. pontjai elfogadásához minősített többség szükséges, a határozathozatalra két részletben kerül sor.

Először a minősített többséget igénylő pontokról határozunk, amelyek elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges. Kérdezem ezért a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/1842/6. számú összegző módosító javaslat minősített többséget igénylő pontjait. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslat minősített többséget igénylő pontjait 136 igen szavazattal, 46 nem szavazat ellenében, 10 tartózkodás mellett elfogadta.

Most az összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjairól határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/1842/6. számú összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjait. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjait 136 igen szavazattal, 46 nem szavazat ellenében, 10 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Tekintettel arra, hogy az Országgyűlés a szabályszerű túlterjeszkedő módosító javaslatot és az összegző módosító javaslatot is elfogadta, a zárószavazás során a túlterjeszkedő módosító javaslatot tartalmazó egységes javaslat egészéről döntünk. Felhívom szíves figyelmüket, hogy az Alaptörvény meghatározza az egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseinek körét, melyek elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges. Erre figyelemmel a zárószavazásra két részletben kerül sor.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/1842/11. számú egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseit. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseit 136 igen szavazattal, 46 nem szavazat ellenében, 10 tartózkodás mellett elfogadta.

(16.50)

Most a túlterjeszkedő módosító javaslatot tartalmazó egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseiről határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/1842/11. számú egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit 135 igen szavazattal, 41 nem szavazat ellenében, 15 tartózkodás mellett elfogadta.

Most soron következik **az egyházakat érintő egyes törvények módosításáról** szóló T/1785. számú törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/1785/8. számon, összegző jelentését pedig T/1785/9. számon terjesztette elő. Most az összegző módosító javaslatról döntünk. Arra figyelemmel, hogy ennek 4., 5., 12., 14., és 15. pontjai elfogadásához minősített többség szükséges, a határozathozatalra két részletben kerül sor.

Először a minősített többséget igénylő pontokról határozunk, amelyek elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata

szükséges. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/1785/8. számú összegző módosító javaslat minősített többséget igénylő pontjait. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseit 150 igen szavazattal, 26 nem szavazat ellenében, 15 tartózkodás mellett elfogadta.

Most az összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjairól határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/1785/8. számú összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjait. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjait 149 igen szavazattal, 25 nem szavazat ellenében, 17 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Felhívom szíves figyelmüket, hogy az Alaptörvény meghatározza az egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseinek körét. Ezek elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges. Erre figyelemmel a zárószavazásra két részletben kerül sor.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/1785/10. számú egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseit. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseit 155 igen szavazattal, 27 nem szavazat ellenében, 9 tartózkodás mellett elfogadta.

Most az egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseiről határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/1785/10. számú egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit 153 igen szavazattal, 27 nem szavazat ellenében, 10 tartózkodás mellett elfogadta.

Most soron következik az **egyes földügyi tárgyú törvények módosításáról** szóló T/1846. számú törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/1846/7., összegző jelentését pedig T/1846/8. számon terjesztette elő. Most az összegző módosító javaslatról döntünk. Arra figyelemmel, hogy ennek a 13-18., 20-34., valamint 49. pontjának elfogadásához minősített többség szükséges, a határozathozatalra két részletben kerül sor.

Először a minősített többséget igénylő pontokról határozunk, amelyek elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/1846/7. számú összegző módosító javaslat minősített többséget igénylő pontjait. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslat minősített többséget igénylő pontjait 149 igen szavazattal, 35 nem szavazat ellenében, 6 tartózkodás mellett elfogadta.

Most az összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjairól határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/1846/7. számú összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjait. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjait 154 igen szavazattal, 35 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Felhívom szíves figyelmüket, hogy az Alaptörvény meghatározza az egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseinek körét. Ezek elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges. Erre figyelemmel a zárószavazásra két részletben kerül sor.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/1846/9. számú egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseit. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseit 150 igen szavazattal, 35 nem szavazat ellenében, 7 tartózkodás mellett elfogadta.

Most az egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseiről határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/1846/9. számú egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit 150 igen szavazattal, 34 nem szavazat ellenében, 7 tartózkodás mellett elfogadta.

Soron következik az **egyes foglalkoztatási tárgyú törvények módosításáról** szóló T/1845. számú törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/1845/16., összegző jelentését pedig T/1845/17. számon terjesztette elő. Tájékoztatom önöket, hogy a határozati házszabály 48. § (4) bekezdése alapján a DK képviselőcsoportja az 5., a Mi Hazánk képviselőcsoportja a 11., a Momentum képviselőcsoportja a 6., a Párbeszéd képviselőcsoportja a 10. és a 3., a Jobbik képviselőcsoportja a 7. és 8., míg az LMP képviselőcsoportja pedig a 4. számú módosító javaslat fenntartását indítványozta. Először ezekről határozunk.

Az 5. számú módosító javaslat Kordás László és képviselőtársai indítványa. Ez kizárja a 11., 6., 3., 7. és 4. számú módosító javaslatokat. Felhívom szíves figyelmüket, hogy a módosító javaslat fenntartásához minősített többség szükséges. Kérdezem ezért a tisztelt Országgyűlést, fenntartja-e a javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a módosító javaslatot 57 igen szavazattal, 132 nem szavazat ellenében, 2 tartózkodás mellett nem tartotta fenn.

A 11. számú módosító javaslat Novák Előd képviselő úr indítványa. Ez kizárja a 6., 3., 7. és 4. számú módosító javaslatokat. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, fenntartja-e a javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a módosító javaslatot 36 igen szavazattal, 134 nem szavazat ellenében, 2 tartózkodás mellett nem tartotta fenn.

A 6. számú módosító javaslat Sebők Éva és Fekete-Győr András képviselők indítványa. Ez kizárja a 3., 7. és 4. számú módosító javaslatokat. Felhívom szíves figyelmüket, hogy a módosító javaslat fenntartásához minősített többség szükséges. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, fenntartja-e a javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a módosító javaslatot 56 igen szavazattal, 135 nem szavazat ellenében, 2 tartózkodás mellett nem tartotta fenn.

A 3. számú módosító javaslat Tordai Bence képviselő úr indítványa. Ez kizárja a 7. és 4. számú módosító javaslatot. Felhívom szíves figyelmüket, hogy a módosító javaslat fenntartásához minősített többség szükséges. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, fenntartja-e a javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a módosító javaslatot 56 igen szavazattal, 135 nem szavazat ellenében, 2 tartózkodás mellett nem tartotta fenn.

(17.00)

A 7. számú módosító javaslat Ander Balázs képviselő úr indítványa. Ez kizárja a 4. számú módosító javaslatot. Felhívom szíves figyelmüket, hogy a módosító javaslat fenntartásához minősített többség szükséges. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, fenntartja-e a javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a módosító javaslatot 56 igen szavazattal, 135 nem szavazat ellenében, 2 tartózkodás mellett nem tartotta fenn.

A 4. számú módosító javaslat Csárdi Antal és Kanász-Nagy Máté képviselők indítványa. Felhívom szíves figyelmüket, hogy a módosító javaslat fenntartásához minősített többség szükséges. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, fenntartja-e a javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a módosító javaslatot 56 igen szavazattal, 135 nem szavazat ellenében, 2 tartózkodás mellett nem tartotta fenn.

A 10. számú módosító javaslat Jámbor András Imre és Szabó Tímea képviselők indítványa. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, fenntartja-e a javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a módosító javaslatot 56 igen szavazattal, 135 nem szavazat ellenében, 2 tartózkodás mellett nem tartotta fenn.

A 8. számú módosító javaslat Ander Balázs képviselő úr indítványa. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, fenntartja-e a javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a módosító javaslatot 57 igen szavazattal, 134 nem szavazat ellenében, 2 tartózkodás mellett nem tartotta fenn.

Mivel az Országgyűlés módosító javaslatot nem tartott fenn, most az összegző módosító javaslatról döntünk. Arra figyelemmel, hogy ennek 41., 43. és 46. pontjai elfogadásához minősített többség szükséges, a határozathozatalra két részletben kerül sor. Először a minősített többséget igénylő pontokról határozunk, melyek elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kettőharmadának igen szavazata szükséges.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/1845/16. számú összegző módosító javaslat minősített többséget igénylő pontjait. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslat minősített többséget igénylő pontjait 150 igen szavazattal, 26 nem szavazat ellenében, 17 tartózkodás mellett elfogadta.

Most az összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjairól határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/1845/16. számú összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjait. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjait 139 igen szavazattal, 30 nem szavazat ellenében, 24 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Felhívom szíves figyelmüket, hogy az Alaptörvény meghatározza az egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseinek körét. Ezek elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges. Erre figyelemmel a zárószavazásra két részletben kerül sor.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/1845/22. számú egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseit. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseit 136 igen szavazattal, 27 nem szavazat ellenében, 30 tartózkodás mellett elfogadta.

Most az egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseiről határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/1845/22. számú egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit 136 igen szavazattal, 27 nem szavazat ellenében, 30 tartózkodás mellett elfogadta.

Most soron következik **az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról** szóló T/1839. számú törvényjavaslatához benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/1839/7. számon, összegző jelentését pedig T/1839/8. számon terjesztette elő.

Tájékoztatom önöket, hogy a határozati házszebály 48. § (4) bekezdése alapján az MSZP képviselőcsoportja a 2. és a 3. számú módosító javaslatok fenntartását indítványozta. Először ezekről határozunk.

A 2. számú módosító javaslat Tóth Bertalan és Harangozó Tamás képviselők indítványa. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, fenntartja-e a javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a módosító javaslatot 52 igen szavazattal, 138 nem szavazat ellenében, 2 tartózkodás mellett nem tartotta fenn.

A 3. számú módosító javaslat is Tóth Bertalan és Harangozó Tamás képviselők indítványa. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, fenntartja-e a javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a módosító javaslatot 57 igen szavazattal, 133 nem szavazat ellenében, 22 tartózkodás mellett nem tartotta fenn. *(A táblán megjelenő eredmény: 57 igen szavazat, 133 nem szavazat, 2 tartózkodás.)*

Mivel az Országgyűlés módosító javaslatot nem tartott fenn, most az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/1839/7. számú összegző módosító javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslatot 140 igen szavazattal, 39 nem szavazat ellenében, 13 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Felhívom szíves figyelmüket, hogy az Alaptörvény meghatározza az egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseinek körét. Ezek elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges. Erre figyelemmel a zárószavazásra két részletben kerül sor.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/1839/9. számú egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseit. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseit 141 igen szavazattal, 41 nem szavazat ellenében, 11 tartózkodás mellett elfogadta.

Most az egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseiről határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/1839/9. számú

egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit 141 igen szavazattal, 41 nem szavazat ellenében, 11 tartózkodás mellett elfogadta.

Soron következik az **egyes bányászati és gazdasági tárgyú törvények módosításáról** szóló T/1844. számú törvényjavaslatról benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/1844/6., összegző jelentését pedig T/1844/7. számon terjesztette elő. Tájékoztatom önöket, hogy a határozati hárszabály 48. § (4) bekezdése alapján az MSZP képviselőcsoportja a 2. számú módosító javaslat fenntartását indítványozta. Először erről határozunk.

A 2. számú módosító javaslat Tóth Bertalan képviselő úr indítványa. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, fenntartja-e a javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a módosító javaslatot 56 igen szavazattal, 134 nem szavazat ellenében, 2 tartózkodás mellett nem tartotta fenn.

Mivel az Országgyűlés módosító javaslatot nem tartott fenn, most az összegző módosító javaslatról döntünk. Arra figyelemmel, hogy ennek 31., 32. és 33. pontjai elfogadásához minősített többség szükséges, a határozathozatalra két részletben kerül sor. Először a minősített többséget igénylő pontokról határozunk, melyek elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges.

Kérdezem ezért a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/1844/6. számú összegző módosító javaslat minősített többséget igénylő pontjait. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslat minősített többséget igénylő pontjait 136 igen szavazattal, 29 nem szavazat ellenében, 28 tartózkodás mellett elfogadta.

(17.10)

Most az összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjairól határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/1844/6. számú összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő pontjait. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjait 136 igen szavazattal, 29 nem szavazat ellenében és 27 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Felhívom szíves figyelmüket, hogy az Alaptörvény meghatározza az egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseinek körét, melyek elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata

szükséges. Erre figyelemmel a zárószavazásra két részletben kerül sor.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/1844/9. számú egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseit. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseit 136 igen szavazattal, 28 nem szavazat ellenében és 29 tartózkodás mellett elfogadta.

Most az egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseiről határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/1844/9. számú egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit 135 igen szavazattal, 29 nem szavazat ellenében és 28 tartózkodás mellett elfogadta.

Soron következik a **hulladékgyűjtéssel összefüggő egyes törvények módosításáról** szóló T/1848. számú törvényjavaslatról benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/1848/4., összegző jelentését pedig T/1848/5. számon terjesztette elő.

Most az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/1848/4. számú összegző módosító javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslatot 141 igen szavazattal, 41 nem szavazat ellenében és 11 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Felhívom szíves figyelmüket, hogy az Alaptörvény meghatározza az egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseinek körét, melyek elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges. Erre figyelemmel a zárószavazásra két részletben kerül sor.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/1848/6. számú egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseit. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseit 141 igen szavazattal, 40 nem szavazat ellenében, 11 tartózkodás mellett elfogadta.

Most az egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseiről határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/1848/6. számú egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit 141 igen szavazattal, 40 nem szavazat ellenében és 11 tartózkodás mellett elfogadta.

Most soron következik a **Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény módosításáról** szóló T/2030. számú törvényjavaslatról

benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/2030/8., összegző jelentését pedig T/2030/9. számon terjesztette elő.

Tájékoztatom önöket, hogy a határozati házszebály 48. § (4) bekezdése alapján az MSZP képviselőcsoportja a 2. számú módosító javaslat fenntartását indítványozta. Először erről határozunk.

A 2. számú módosító javaslat Tóth Bertalan és képviselőtársai indítványa. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, fenntartja-e a javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a módosító javaslatot 56 igen szavazattal, 135 nem szavazat ellenében és 2 tartózkodás mellett nem tartotta fenn.

Mivel az Országgyűlés módosító javaslatot nem tartott fenn, most az összegző módosító javaslatról döntünk. Arra figyelemmel, hogy ennek 1., 2., 3. és 11. pontjai elfogadásához minősített többség szükséges, a határozathozatalra két részletben kerül sor.

Először a minősített többséget igénylő pontokról határozunk, melyek elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/2030/8. számú összegző módosító javaslat minősített többséget igénylő pontjait. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslat minősített többséget igénylő pontjait 136 igen szavazattal, 47 nem szavazat ellenében és 10 tartózkodás mellett elfogadta.

Most az összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjairól határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/2030/8. számú összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjait. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjait 136 igen szavazattal, 47 nem szavazat ellenében és 10 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Felhívom szíves figyelmüket, hogy az Alaptörvény meghatározza az egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseinek körét. Ezek elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges. Erre figyelemmel a zárószavazásra két részletben kerül sor.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/2030/10. számú egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseit. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseit 136 igen szavazattal, 47 nem szavazat ellenében és 10 tartózkodás mellett elfogadta.

Most az egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseiről határozunk. Kérdezem a

tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/2030/10. számú egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit 136 igen szavazattal, 47 nem szavazat ellenében, 10 tartózkodás mellett elfogadta.

Most soron következik az **egyes egészségügyi tárgyú törvények módosításáról** szóló T/2031. számú törvényjavaslatról benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/2031/11., összegző jelentését pedig T/2031/12. számon terjesztette elő.

Tájékoztatom önöket, hogy a határozati házszebály 48. § (4) bekezdése alapján a DK képviselőcsoportja a 2. számú, az LMP képviselőcsoportja pedig a 4. és 6. számú módosító javaslatok fenntartását indítványozta. Először ezekről határozunk.

A 2. számú módosító javaslat Komáromi Zoltán és képviselőtársai indítványa. Ez magában foglalja a 4. számú módosító javaslatot. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, fenntartja-e a javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a módosító javaslatot 57 igen szavazattal, 135 nem szavazat ellenében és 1 tartózkodás mellett nem tartotta fenn.

A 4. számú módosító javaslat Kanász-Nagy Máté képviselő úr indítványa. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, fenntartja-e a javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a módosító javaslatot 56 igen szavazattal, 134 nem szavazat ellenében és 2 tartózkodás mellett nem tartotta fenn.

A 6. számú módosító javaslat is Kanász-Nagy Máté képviselő úr indítványa. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, fenntartja-e a javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a módosító javaslatot 55 igen szavazattal, 136 nem ellenében és 2 tartózkodás mellett nem tartotta fenn.

(17.20)

Mivel az Országgyűlés módosító javaslatot nem tartott fenn, most az összegző módosító javaslatról döntünk. Arra figyelemmel, hogy ennek 16., 17. és 18. pontjai elfogadásához minősített többség szükséges, a határozathozatalra két részletben kerül sor.

Először a minősített többséget igénylő pontokról határozunk, melyek elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/2031/11. számú összegző módosító javaslat minősített többséget igénylő pontjait. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslat minősített többséget

igénylő pontjait 136 igen szavazattal, 55 nem szavazat ellenében és 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Most az összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjairól határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/2031/11. számú összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjait. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjait 132 igen szavazattal, 52 nem szavazat ellenében és 6 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Felhívom szíves figyelmüket, hogy az Alaptörvény meghatározza az egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseinek körét, melyek elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kettőharmadának igen szavazata szükséges. Erre figyelemmel a zárószavazásra két részletben kerül sor. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/2031/15. számú egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseit. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseit 136 igen szavazattal, 56 nem szavazat ellenében és 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Most az egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseiről határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/2031/15. számú egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit 136 igen szavazattal, 56 nem szavazat ellenében és 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Most soron következik az **Európai Bizottság kérésére egyes törvényeknek a kondicionális eljárási eredményes lezárása érdekében szükséges módosításáról** szóló T/2032. számú törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/2032/9., összegző jelentését pedig T/2032/10. számon terjesztette elő.

Tájékoztatom önöket, hogy a határozati házszámbály 48. § (4) bekezdése alapján a Párbeszéd képviselőcsoportja a 2. számú, az LMP képviselőcsoportja pedig a 3. számú módosító javaslat fenntartását indítványozta. Először ezekről határozunk.

A 2. számú módosító javaslat Tordai Bence képviselő úr indítványa. Felhívom szíves figyelmüket, hogy a módosító javaslat fenntartásához minősített többség szükséges. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, fenntartja-e a javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a módosító javaslatot 51 igen szavazattal, 139 nem szavazat ellenében és 2 tartózkodás mellett nem tartotta fenn.

A 3. számú módosító javaslat Keresztes László Lóránt képviselő úr indítványa. Felhívom szíves figyelmüket, hogy a módosító javaslat fenntartásához

minősített többség szükséges. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, fenntartja-e a javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a módosító javaslatot 54 igen szavazattal, 135 nem szavazat ellenében és 2 tartózkodás mellett nem tartotta fenn.

Mivel az Országgyűlés módosító javaslatot nem tartott fenn, most az összegző módosító javaslatról döntünk. Arra figyelemmel, hogy ennek 2., 3., 4., 6-9., a 11., 12. és 19. pontjai elfogadásához minősített többség szükséges, a határozathozatalra két részletben kerül sor.

Először a minősített többséget igénylő pontokról határozunk, melyek elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kettőharmadának igen szavazata szükséges. Kérdezem ezért a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/2032/9. számú összegző módosító javaslat minősített többséget igénylő pontjait. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslat minősített többséget igénylő pontjait 153 igen szavazattal, 17 nem szavazat ellenében és 21 tartózkodás mellett elfogadta.

Most az összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjairól határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/2032/9. számú összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjait. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjait 153 igen szavazattal, 18 nem szavazat ellenében és 21 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Felhívom szíves figyelmüket, hogy az Alaptörvény meghatározza az egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseinek körét, melyek elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kettőharmadának igen szavazata szükséges. Erre figyelemmel a zárószavazásra két részletben kerül sor.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/2032/12. számú egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseit. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseit 153 igen szavazattal, 13 nem szavazat ellenében és 26 tartózkodás mellett elfogadta.

Most az egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseiről határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/2032/12. számú egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit 152 igen szavazattal, 13 nem szavazat ellenében és 26 tartózkodás mellett elfogadta.

Most soron következik az **Állami Számvevőszék szervezetével és működésével, valamint a nemzetiségek jogaival összefüggő egyes törvények módosításáról** szóló T/2014. számú törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/2014/7. számon, összegző jelentését pedig T/2014/8. számon terjesztette elő.

Most az összegző módosító javaslatról döntünk. Felhívom szíves figyelmüket, hogy ennek elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kettőharmadának igen szavazata szükséges. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/2014/7. számú összegző módosító javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslatot 141 igen szavazattal, 41 nem szavazat ellenében és 10 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Felhívom szíves figyelmüket, hogy az Alaptörvény meghatározza az egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseinek körét. Ezek elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kettőharmadának igen szavazata szükséges. Erre figyelemmel a zárószavazásra két részletben kerül sor.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/2014/9. számú egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseit. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseit 136 igen szavazattal, 41 nem szavazat ellenében és 15 tartózkodás mellett elfogadta.

Most az egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseiről határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/2014/9. számú egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit 136 igen szavazattal, 40 nem szavazat ellenében és 15 tartózkodás mellett elfogadta.

Most soron következik az **egyes büntetőjogi tárgyú és ehhez kapcsolódóan egyéb törvények módosításáról** szóló T/1837. számú törvényjavaslathoz benyújtott túlterjeszkedő módosító javaslatok szabályszerűségéről, a 72. § (1) bekezdése szerinti eljárások kezdeményezéséről, illetve ezek elfogadása esetén a túlterjeszkedő módosító javaslatokról, valamint az összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás.

A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/1837/4. számon, összegző jelentését pedig T/1837/8. számon terjesztette elő. Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság az összegző módosító javaslattól elkülönítve T/1837/5. és 6. számon túlterjeszkedő módosító javaslatokat is benyújtott, illetve a benyújtással egyidejűleg T/1837/7. számon a

határozati házsabály 72. § (1) bekezdése szerinti javaslatot tett, amelyben valamennyi túlterjeszkedő módosító javaslat vonatkozásában azt javasolja az Országgyűlésnek, hogy a határozati házsabály 71. § (3)-(8) bekezdésének alkalmazására ne kerüljön sor.

(17.30)

Tájékoztatom a tisztelt Országgyűlést arról is, hogy a túlterjeszkedő módosító javaslatokról külön-külön határozunk javaslatonként, először a túlterjeszkedő módosító javaslat szabályszerűségéről, majd a 72. § (1) bekezdése szerinti javaslatról. Ezek elfogadása esetén határozunk a túlterjeszkedő módosító javaslatról, majd ezt követi az összegző módosító javaslatról történő döntés és végül a zárószavazás.

Tisztelt Országgyűlés! A határozati házsabály 71. § (2) bekezdése alapján az Országgyűlés vita nélkül dönt arról, hogy a túlterjeszkedő módosító javaslat valamely szabályszerű módosító javaslat tartalmával való összefüggése vagy a határozati házsabály 44. § (1) bekezdésében meghatározott szempontok érvényesítése miatt nyilvánvalóan szükséges-e. A döntéseket megelőzően a Törvényalkotási Bizottság által kijelölt előadó, majd, ha a Törvényalkotási Bizottságban van kisebbségi vélemény, a kisebbségi vélemény előadója szólalhat fel összesen négyperces időkeretben. Ezt követően a törvényjavaslat előterjesztője ismertetheti álláspontját kétperces időkeretben.

Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság előzetesen jelezte, hogy nem állít előadót. Megkérdezem, az előterjesztők részéről kíván-e élni valaki a felszólalás lehetőségével a túlterjeszkedő módosító javaslatok szabályszerűségével kapcsolatban. *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok.

Most a T/1837/5. számon benyújtott túlterjeszkedő módosító javaslat szabályszerűségéről határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, szabályszerűnek minősíti-e a T/1837/5. számú túlterjeszkedő módosító javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a túlterjeszkedő módosító javaslatot 148 igen szavazattal, 33 nem szavazat ellenében, 9 tartózkodás mellett szabályszerűnek minősítette.

Most a határozati házsabály 72. § (1) bekezdése szerinti javaslatról döntünk. Felhívom szíves figyelmüket, hogy az Országgyűlés hozzájárulásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, hozzájárul-e ahhoz, hogy a T/1837/7. számú javaslat alapján a T/1837/5. számú túlterjeszkedő módosító javaslat tekintetében a határozati házsabály 71. § (3)-(8) bekezdésének alkalmazására ne kerüljön sor. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a javaslatot 149 igen szavazattal, 33 nem szavazat ellenében, 9 tartózkodás mellett támogatta, azaz hozzájárult.

Most a túlterjeszkedő módosító javaslat elfogadásáról határozunk. Arra figyelemmel, hogy ennek 1. pontja elfogadásához minősített többség szükséges, a határozathozatalra két részletben kerül sor. Először a minősített többséget igénylő pontról határozunk, melynek elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a Törvényalkotási Bizottság T/1837/5. számú szabályszerű túlterjeszkedő módosító javaslatának minősített többséget igénylő 1. pontját. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a túlterjeszkedő módosító javaslat minősített többséget igénylő pontját 149 igen szavazattal, 21 nem szavazat mellett, 21 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a túlterjeszkedő módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjáról határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a Törvényalkotási Bizottság T/1837/5. számú szabályszerű túlterjeszkedő módosító javaslatának egyszerű többséget igénylő további pontját. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a túlterjeszkedő módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontját 149 igen szavazattal, 21 nem szavazat ellenében, 21 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a T/1837/6. számon benyújtott túlterjeszkedő módosító javaslat szabályszerűségéről határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, szabályszerűnek minősíti-e a T/1837/6. számú túlterjeszkedő módosító javaslatot. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a túlterjeszkedő módosító javaslatot 149 igen szavazattal, 33 nem szavazat ellenében, 9 tartózkodás mellett szabályszerűnek minősítette.

Most a határozati házsabály 72. § (1) bekezdése szerinti javaslatról döntünk. Felhívom szíves figyelmüket, hogy az Országgyűlés hozzájárulásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, hozzájárul-e ahhoz, hogy a T/1837/7. számú javaslat alapján, a T/1837/6. számú túlterjeszkedő módosító javaslat tekintetében a határozati házsabály 71. § (3)-(8) bekezdésének alkalmazására ne kerüljön sor. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a javaslatához 149 igen szavazattal, 33 nem szavazat ellenében, 9 tartózkodás mellett hozzájárult.

Most a túlterjeszkedő módosító javaslat elfogadásáról határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a Törvényalkotási Bizottság T/1837/6. számú szabályszerű túlterjeszkedő módosító javaslatát. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a túlterjeszkedő módosító javaslatot 149 igen szavazattal, 21 nem szavazat ellenében, 21 tartózkodás mellett elfogadta.

Most az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/1837/4. számú összegző módosító javaslatot. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslatot 154 igen szavazattal, 25 nem szavazat mellett, 11 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Tekintettel arra, hogy az Országgyűlés a szabályszerű túlterjeszkedő módosító javaslatokat és az összegző módosító javaslatot is elfogadta, a zárószavazás során a túlterjeszkedő módosító javaslatokat tartalmazó egységes javaslat egészéről döntünk. Felhívom szíves figyelmüket, hogy az Alaptörvény meghatározza az egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseinek körét, melyek elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges. Erre figyelemmel a zárószavazásra két részletben kerül sor.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/1837/9. számú egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseit. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseit 148 igen szavazattal, 21 nem szavazat mellett, 21 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a túlterjeszkedő módosító javaslatokat tartalmazó egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseiről határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/1837/9. számú egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit 148 igen szavazattal, 20 nem szavazat ellenében, 22 tartózkodás mellett elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik a **mentelmi ügy** megtárgyalása és a határozathozatal. Tájékoztatom önöket, hogy Apáti István, a Mi Hazánk képviselője, országgyűlési képviselő, mentelmi jogának felfüggesztésére irányuló indítvány érkezett 2022. november 28-án 418.Bpk.61.910/2022/12-I. számon a Pesti Központi Kerületi Bíróságtól rágalmazás vétsége miatt indított magánvádas ügyben. Ez megvizsgálásra elnöki jogkörben átadásra került a Mentelmi Bizottságnak. A Mentelmi Bizottság H/2275. számon határozati javaslatot terjesztett elő Apáti István országgyűlési képviselő mentelmi jogával kapcsolatban. Erről az Országgyűlés vita nélkül határoz.

(17.40)

A határozathozatal előtt megadom a szót Hargitai Jánosnak, a bizottság elnökének, aki a bizottság javaslatát szóban is meg kívánja indokolni ötperces időkeretben. Parancsoljon, elnök úr, ön é szó.

DR. HARGITAI JÁNOS, a Mentelmi Bizottság elnöke: Köszönöm a szót. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Elnök Úr! A Pesti Központi Bíróság fordult átíratában az Országgyűléshez, és ebben azt indítványozza, hogy dr. Apáti István országgyűlési képviselő úr mentelmi jogát függessze fel a parlament rágalmazás vétsége miatt.

A bírósági átíratot és egyébként a feljelentését is áttanulmányozva a következő tényekről tájékoztathatom az Országgyűlést, tudván, hogy egy disznóvágási időszak van megint előttünk, annak minden élményével és kockázatával. *(Derűltég a kormánypartok soraiban. - Dr. Apáti István: Nem erőszak a disznótor!)* Így volt ez egy évvel ezelőtt is. Akkor Ökörítőfülpösön, a Mátészalkai járásban találkoztak jobbkios képviselők, Jobbikhoz tartozó egyének. A feljelentő úgy fogalmaz, hogy egy hagyományörző disznóvágású vettek részt. Sokan megéltük már ezt a hagyományt, de a magyar kulturális emlékezet ennek a hagyománynak a kapcsán az erőszakot vagy az erőszak kísérletét biztos, hogy nem őrzi. *(Taps a Fidesz soraiban.)*

Hogy ez megtörtént-e Ökörítőfülpösön, ezt én nem állítom, mert ez az iratokból nem derül ki. Apáti képviselő úrnak azonban volt erről véleménye. Itt jegyzem meg, hogy ő a Mi Hazánk képviselője, azokban a színekben politizál, az ő egykori csapattársai pedig a baloldali szövetség tagjaként a Jobbikban vannak. Azt gondolom, hogy ez a szempont erősen terheli ezt az ügyet. *(Arató Gergely: A mentelmi ügyről beszéljen már!)* De a képviselő úr a következőket fogalmazza meg nagy nyilvánosság előtt. *(Közbeszólás a Jobbik soraiból: A Fidelitásnál is volt szóváltás, úgy emlékszem!)*

„Kis híján megerőszakoltak egy 24 éves nőt.” Később úgy fogalmaz, hogy „Sőt szerintem ez a cselekmény meg is valósult.” Hasonló tartalmú bejegyzést tesz a képviselő úr a Facebookon. Később egy hírműsorban van egy érdekes okfejtése. Azt mondja a képviselő úr, hogy személyes felelősséget érzek abban, hogy a feljelentő - F. I.-ről van szó, ebben a rágalmazási ügyben, ugye, ő a feljelentő - 2016-ban politikai pályára léphetett, és ebben Apáti képviselő úr segédkezett. Ha akkor nem segédkezett volna neki, akkor kis híján ez a megerőszakolás, ami vagy megtörtént, vagy nem, szóba se jött volna ezen a rendezvényen. A feljelentő, F. I. joggal sérelmezi, hogy nagy nyilvánosság előtt történtek ezek az események. Mi is a nyilvánosság tényeit ismerhetjük csak.

Apáti képviselő úr nem tudott eljönni a bizottság ülésére, de írásban a bizottságot a következőkről tájékoztatta. Az ő meggyőződése szerint nem követett el semmilyen bűncselekményt, félnivalója nincs, akár áll egy ilyen eljárás elébe. Érdemben vitakozott a Mentelmi Bizottság azzal, hogy hogy kell ehhez az üggyhöz hozzájárulni... - hozzáállni. *(Kálmán Olga: Hozzájárulni? - Moraj az ellenzéki pártok soraiban.)* Többek között azért, mert én az utóbbi időben többször szorgalmaztam, hogy azt a gyakorlatot, amikor magánvadás ügyekben minden esetben megvédjük a

képviselőt, ezt nem helyeslem, és ennek a felülvizsgálatát javaslom. Sokszor döntött így is az Országgyűlés. Ebben az ügyben azonban azt kellett megállapítania a bizottságnak, hogy itt két közszereplő vitázik egymással. Ennyiben ez tipikus. A mögötte lévő megtörtént dolog vagy cselekvéssor, ami nem tisztázott, az nagyon nem tipikus, de mégiscsak két közszereplő politikai vitájáról van szó.

Ezért a Mentelmi Bizottság nagy többséggel úgy foglalt állást, hogy az Országgyűlés akkor teszi bölcsen, ha ebben az ügyben Apáti képviselő úr mentelmi jogát nem függeszti fel. Ezért a Mentelmi Bizottságnak ezt a tartalmú indítványát bocsátom a Ház elé azzal, hogy az adott ügyben a képviselő úr mentelmi jogát ne függeszük fel. Köszönöm. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselőtársaim! Most megkérdezem Apáti István képviselő urat, hogy kíván-e élni a felszólalás lehetőségével. *(Jelzésre:)* Nem kíván. *(Közbeszólás a DK soraiból: Halljuk! Halljuk!)*

Most a határozathozatal következik. Emlékeztetem önöket, hogy a bizottság úgy foglalt állást, hogy a képviselő úr mentelmi jogát az Országgyűlés ne függeszse fel.

Felhívom szíves figyelmüket, hogy a mentelmi jog felfüggesztéséhez a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, hogy felfüggeszti-e Apáti István országgyűlési képviselő mentelmi jogát. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés Apáti István képviselő úr mentelmi jogát 24 igen szavazattal, 143 nem szavazat ellenében, 2 tartózkodás mellett nem függesztette fel.

Tisztelt Országgyűlés! Most a Magyar Nemzeti Bank Felügyelőbizottsága elnökének és tagjainak, az alapvető jogok biztosának a jövő nemzedékek érdekeinek védelmét ellátó helyettesének, valamint a Nemzeti Emlékezet Bizottsága elnökének és két tagjának megválasztásával folytatjuk munkánkat. *(A DK képviselői elhagyják az üléstermet.)*

Engedjék meg, hogy megkülönböztetett tisztelettel köszöntsem a jelölteket: dr. Papp Ferenc, Madarász László, dr. Nyikos László és dr. Szényei Gábor Andrást, dr. Bándi Gyula urat, Földváryné Kiss Réka asszonyt, Ötvös István és Soós Viktor Attila urakat, dr. Máthé Áron urat, valamint családtagjaikat, és megkülönböztetett tisztelettel Kozma Ákos urat, az alapvető jogok biztosát - *(Jelzésre:)* elnézést kérek, dr. Bank Barbara asszony is kimaradt; köszönöm szépen, kérem a tapsot neki -, és az Országgyűlés valamennyi állandó meghívottját, vendégeinket, akik részt vesznek ülésünkön. *(A meghívottak a nevük elhangzása után felállnak. - Taps a kormánypartok soraiban.)*

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik a **Magyar Nemzeti Bank Felügyelőbizottsága elnökének és tagjainak megválasztása**. A személyi

javaslat S/2276. számon, valamint a jelöltek életrajza a honlapon megismerhető.

Tisztelt Országgyűlés! A felügyelőbizottság elnökét és tagjait az Országgyűlés a jelen lévő országgyűlési képviselők többségének szavazatával, 2023. január 1-jei hatállyal választja meg.

Először a felügyelőbizottság elnökének személyéről döntünk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, megválasztja-e a Magyar Nemzeti Bank Felügyelőbizottsága elnökének dr. Papcsák Ferencet. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés dr. Papcsák Ferencet a Magyar Nemzeti Bank Felügyelőbizottsága elnökének 134 igen szavazattal, 30 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül megválasztotta. *(Taps a kormánypártok soraiban. - Dr. Papcsák Ferenc felállva köszöni meg a tapsot.)*

Tisztelt Országgyűlés! Most a Magyar Nemzeti Bank Felügyelőbizottsága tagjainak megválasztása következik.

Az Országgyűlés a Magyar Nemzeti Bankról szóló törvény 14. § (6) bekezdése alapján a felügyelőbizottság tagjainak megválasztásáról egyszerre, egy csoportban... *(Folyamatos zaj.)* Még egyszer mondom: egyszerre, egy csoportban szavaz.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, hogy megválasztja-e a Magyar Nemzeti Bank Felügyelőbizottsága tagjának Madarász Lászlót, dr. Nyikos Lászlót és dr. Szényei Gábor Andrást. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés Madarász Lászlót, dr. Nyikos Lászlót és dr. Szényei Gábor Andrást a Magyar Nemzeti Bank Felügyelőbizottsága tagjának 134 igen szavazattal, 31 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül megválasztotta. *(Taps a kormánypártok soraiban. - Madarász László, dr. Nyikos László és dr. Szényei Gábor András felállva köszönik meg a tapsot.)*

Tájékoztatom a tisztelt Országgyűlést, hogy a gratulációra az eskütételt követően, a titkos szavazást követően kerül majd sor.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik **az alapvető jogok biztosának a jövő nemzedékek érdekeinek védelmét ellátó helyettesének**, valamint **a Nemzeti Emlékezet Bizottsága elnökének és két tagjának** titkos szavazással történő megválasztása.

Tisztelt Országgyűlés! Tájékoztatom önöket, hogy az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény 4. § (1) bekezdése, valamint 7. § (1) és (6) bekezdése alapján az alapvető jogok biztosá az azt kezdeményezte, hogy az Országgyűlés dr. Bándi Gyula urat válassza meg az alapvető jogok biztosának a jövő nemzedékek érdekeinek védelmét ellátó helyettesévé.

(17.50)

Az Igazságügyi Bizottság, valamint a Fenntartható Fejlődés Bizottsága a jelöltet meghallgatta, megválasztását támogatta. Az előterjesztés és a jelölt szakmai

életrajza S/2146. számon a Ház honlapján valamilyen számunk számára elérhető.

Felhívom képviselőtársaim szíves figyelmét, hogy az Alaptörvény 1. cikk (2) bekezdésének e) pontja, valamint a 30. cikk (3) bekezdése alapján az alapvető jogok biztosá helyettesét az Országgyűlés a képviselők kettőharmadának, azaz 133 képviselőnek a szavazatával hat évre választja. Az Országgyűlésről szóló törvény rendelkezései alapján a jelöltet titkos szavazással kell megválasztani.

Tisztelt Országgyűlés! A Nemzeti Emlékezet Bizottságáról szóló törvény rendelkezései alapján a bizottságielnök-jelölt, illetve bizottsági tag-jelöltek személyére 91 képviselő nyújtott be érvényes ajánlást. Az ajánlások a jelöltek elfogadó nyilatkozatával, valamint a megválasztáshoz szükséges feltételek fennállását igazoló dokumentumokkal S/2257., S/2259. és S/2263. számokon a honlapunkon elérhetők.

Az érvényes ajánlások alapján az Országgyűlés elnöke S/2281. számon terjesztett elő javaslatot, amelyben azt kezdeményezi, hogy az Országgyűlés a Nemzeti Emlékezet Bizottsága elnökének Földváryné Kiss Rékát, két tagjának pedig Ötvös Istvánt és Soós Viktor Attilát válassza meg.

Tájékoztatom a tisztelt Országgyűlést, hogy a Nemzeti Emlékezet Bizottságáról szóló törvényben biztosított jogával élve Freund Tamás, a Magyar Tudományos Akadémia elnöke dr. Bank Barbarát, Varga Judit igazságügyi miniszter asszony pedig dr. Máthé Áront delegálta a bizottság tagjává. A Kulturális Bizottság megvizsgálta a jelöltek megválasztásához szükséges feltételek fennállását. A benyújtott iratok és nyilatkozatok alapján megállapította, hogy a jelöltek megfelelnek a törvényben előírt feltételeknek. A bizottság a jelöltek megválasztását támogatja. A Nemzeti Emlékezet Bizottsága elnökét és két tagját az Országgyűlés titkos szavazással 2023. február 4-ei hatállyal kilenc évre választja meg a jelen lévő országgyűlési képviselők kettőharmadának szavazatával.

Tisztelt Országgyűlés! A titkos szavazás menete a következő. A képviselők az Országház alsóházi üléstermének Duna-parti folyosóján vehetik át a szavazólapokat, a nevük kezdőbetűjének megfelelő csoportból, ábécésorrendben, négy csoportban. Tájékoztatom önöket, hogy a szektoroknál négy darab szavazólapot, továbbá egy darab borítékot vehetnek át.

Kérem, hogy az átvétel tényét az asztaloknál elhelyezett íveken aláírásukkal igazolni szíveskedjenek. Arról is tájékoztatom önöket, hogy a szavazás során a szavazófülkét is igénybe lehet venni.

Kérem önöket, hogy a szavazólapon az „igen”, a „nem”, illetve „tartózkodom” rovat valamelyikébe helyezték el jelölésüket.

Felkérem Dócs Dávid jegyző urat, hogy röviden ismertesse a szavazás szabályait, képviselőtársaimat pedig tisztelettel kérem, hogy a helyükön hallgassák végig a jegyző úr tájékoztatóját. Parancsoljon, jegyző úr, öné a szó.

DÓCS DÁVID jegyző: Tisztelt Országgyűlés! Szavazni csak a hivatalos szavazólapokkal lehet. Érvényes szavazatnak csak az minősül, amit a szavazólapon szereplő jelöltre adtak le, neve melletti „igen”, „nem” vagy „tartózkodom” négyzetben elhelyezett két, egymást metsző vonallal.

Érvénytelen az a szavazat, amelyről nem lehet kétséget kizáró módon megállapítani, hogy a képviselő kire, illetve hogyan szavazott. Semmis az a szavazat, amelyet nem a hivatalos szavazólapon adtak le, amelyikről hiányzik a bélyegzőlenyomat, illetve ha a szavazólapot a képviselő átveszi, de nem dobja be az urnába.

Tájékoztatom önöket, hogy amennyiben a szavazólap kitöltését bárki elrontja, a szavazatszámoló bizottság urnánál tartózkodó tagjai azt bevonják, és helyébe új lapot adnak ki.

ELNÖK: Köszönöm szépen, jegyző úr. Tisztelt Országgyűlés! A szavazási idő alatt az alsóházi ülésterem folyosóján csak országgyűlési képviselők, illetve a szavazásban közreműködő munkacsoport tagjai tartózkodhatnak.

Bejelentem, hogy a szavazatok leadására 30 perc áll rendelkezésre, tehát erre 18 óra 24 percig van lehetőség. A titkos szavazás eredményének ismertetésére várhatóan 70 perc múlva kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Elrendelem a titkos szavazást.

(Szünet: 17.55 - 19.12)

Elnök: dr. Latorcai János

Jegyzők: dr. Vinnai Győző és Dócs Dávid)

ELNÖK: Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Bejelentem, hogy a szavazatszámoló bizottság befejezte munkáját. Megállapította, hogy a titkos szavazásban 170 képviselő vette fel a szavazólapot. A jegyzők megállapították, hogy a szavazási eljárás a jelöltekre érvényes és eredményes volt.

Dr. Bándi Gyula személyére az urnában megtalált szavazólapok száma alapján 167 képviselő adta le a szavazatát. Ezek megoszlása a következő. Érvénytelen szavazat nem volt. Az érvényes szavazatok száma 167. Ebből az igen szavazatok száma 163, a nem szavazatok száma 4, „tartózkodom” szavazatot pedig senki nem adott le.

Ezek alapján az Országgyűlés dr. Bándi Gyulát az alapvető jogok biztosának a jövő nemzedékek érdekeinek védelmét ellátó helyettesének megválasztotta. *(Taps a kormányzó pártok, szórványos taps az ellenzék padsoraiból. - Dr. Bándi Gyula a páholyban felállva köszöni meg a tapsot.)*

Tisztelt Országgyűlés! Földváryné Kiss Réka személyére az urnában megtalált szavazólapok száma alapján 169 képviselő adta le a szavazatát. Ezek megoszlása a következő. Az érvénytelen szavazatok száma 1. Az érvényes szavazatok száma 168. Ebből az igen szavazatok száma 145, a nem szavazatok száma 21, a „tartózkodom” szavazatok száma 2. Ezek alapján az

Országgyűlés Földváryné Kiss Rékát a Nemzeti Emlékezet Bizottsága elnökének megválasztotta. *(Taps a kormánypártok, szórványos taps az ellenzék padsoraiból. - Földváryné Kiss Réka a páholyban felállva köszöni meg a tapsot.)*

Tisztelt Országgyűlés! Ötvös István személyére az urnában megtalált szavazólapok száma alapján 169 képviselő adta le a szavazatát. Ezek megoszlása a következő. Az érvénytelen szavazatok száma 1, az érvényes szavazatok száma 168. Ebből az igen szavazatok száma 143, a nem szavazatok száma 22, a „tartózkodom” szavazatok száma pedig 3. Ezek alapján az Országgyűlés Ötvös Istvánt a Nemzeti Emlékezet Bizottsága tagjának megválasztotta. *(Taps a kormánypártok, szórványos taps az ellenzék padsoraiból. - Ötvös István a páholyban felállva köszöni meg a tapsot.)*

Tisztelt Országgyűlés! Soós Viktor Attila személyére az urnában megtalált szavazólapok száma alapján 169 képviselő adta le a szavazatát. Ezek megoszlása a következő. Az érvénytelen szavazatok száma 1, az érvényes szavazatok száma 168. Ebből az igen szavazatok száma 144, a nem szavazatok száma 21, a „tartózkodom” szavazatok száma pedig 3. Ezek alapján az Országgyűlés Soós Viktor Attilát a Nemzeti Emlékezet Bizottsága tagjának megválasztotta. *(Taps a kormánypártok, szórványos taps az ellenzék padsoraiból. - Soós Viktor Attila a páholyban felállva köszöni meg a tapsot.)*

Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Most az ünnepélyes **eskütételek** és az esküokmányok aláírása következik. Először a Magyar Nemzeti Bank Felügyelőbizottsága elnökének és tagjainak eskütételére kerül sor. Ezért felkérem dr. Papcsák Ferenc, Madarász László, dr. Nyikos László és dr. Szényei Gábor András urakat, hogy fáradjanak együtt az ülésterem közepére, és közösen, együtt tegyék le az esküt. Felkérem Földi László jegyző urat, hogy külön-külön olvassa elő a két esküszöveget, mivel az elnök és a felügyelőbizottság tagjai külön tesznek esküt, az ülésteremben tartózkodókat pedig arra kérem, hogy szokásainknak megfelelően felállva hallgassák meg. *(A teremben lévők felállnak. - Dr. Papcsák Ferenc, Madarász László, dr. Szényei Gábor András, dr. Nyikos László a terem közepére lép.)*

Először dr. Papcsák Ferenc, a Magyar Nemzeti Bank Felügyelőbizottsága elnökének eskütétele következik. Parancsoljon, jegyző úr! *(Földi László előolvassa az eskü szövegét.)*

DR. PAPCSÁK FERENC, a Magyar Nemzeti Bank Felügyelőbizottságának elnöke: Én, dr. Papcsák Ferenc fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez híű leszek, jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom. A Magyar Nemzeti Bank Felügyelőbizottsága elnöki tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorolom.

Isten engem úgy segítjen! *(Taps a kormányzó pártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök úr. Most Madarász László, dr. Nyikos László és dr. Szényei Gábor András, a Magyar Nemzeti Bank Felügyelőbizottsága tagjainak eskütétele következik. Parancsoljon, jegyző úr! *(Földi László előolvassa az eskü szövegét.)*

MADARÁSZ LÁSZLÓ/DR. SZÉNYEI GÁBOR ANDRÁS/DR. NYIKOS LÁSZLÓ, a Magyar Nemzeti Bank Felügyelőbizottságának tagjai: Én, Madarász László/dr. Szényei Gábor András/dr. Nyikos László fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek, jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom; a Magyar Nemzeti Bank Felügyelőbizottsága tagi tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorolom.

Isten engem úgy segítjen! *(Taps a kormányzó pártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megkérem képviselőtársaimat, hogy foglalják el helyüket. Most az esküokmányok aláírása következik. Felkérem Vinnai Győző jegyző urat, hogy aláírásra készítse elő az esküokmányokat, a megválasztott tisztségviselőket pedig arra kérem, hogy kézjegyükkel lássák el azokat. *(Megtörténik. - Az esküokmányokat aláírató dr. Vinnai Győző gratulál és átadja az aláírt esküokmányok egyik példányát. - Ezt követően Orbán Viktor, majd Kövér László, Kocsis Máté, dr. Simicskó István, dr. Semjén Zsolt, Varga Mihály és dr. Keresztes László Lóránt gratulál.)* Tisztelt Országgyűlés! Engedjék meg, hogy az Országgyűlés és a magam nevében gratuláljak a megválasztott tisztségviselőknél. Eredményes munkát és sok sikert kívánok! *(Taps a kormányzó pártok padsoraiból.)*

(19.20)

Tisztelt Országgyűlés! Képviselőtársaim! Most az alapvető jogok biztosának a jövő nemzedékek érdekeinek védelmét ellátó helyettesének eskütételére kerül sor.

Felkérem dr. Bándi Gyula urat, hogy fáradjon az ülésterem közepére, és tegye le esküjét; felkérem Földi László jegyző urat, hogy majd olvassa elő az esküszöveget, az ülésteremben tartózkodókat pedig dr. Bándi Gyula beérkezését követően arra kérem, hogy szokásainknak megfelelően az esküt felállva hallgassuk végig. *(A teremben lévők felállnak. - Dr. Bándi Gyula a terem közepére lép.)* Parancsoljon, jegyző úr, ön a szó. *(Földi László előolvassa az eskü szövegét.)*

DR. BÁNDI GYULA, az alapvető jogok biztosának a jövő nemzedékek érdekeinek védelmét ellátó helyettese: Én, dr. Bándi Gyula fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek, jogszabályait megtartom, és másokkal is megtartatom. A jövő nemzedékek érdekeinek védelmét ellátó biztoshelyettesi tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorolom.

Isten engem úgy segítjen! *(Taps a kormánypártok padsoraiban. - Szórványos taps az ellenzéki padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérem képviselőtársaimat, foglalják el helyüket. *(A teremben lévők leülnek.)* Most az esküokmányok aláírására kerül sor. Felkérem Vinnai Győző jegyző urat, hogy aláírásra készítse elő az esküokmányokat, a megválasztott biztoshelyettes urat pedig arra kérem, hogy kézjegyével lássa el azokat. *(Megtörténik. - Az esküokmányt aláírató dr. Vinnai Győző gratulál dr. Bándi Gyulának, és átadja az aláírt esküokmány egyik példányát. - Dr. Bándi Gyulának elsőként Orbán Viktor, dr. Semjén Zsolt, Kövér László, Kocsis Máté, dr. Kozma Ákos, dr. Simicskó István, Dúró Dóra, Ritter Imre, dr. Keresztes László Lóránt, Tordai Bence, dr. Lukács László György, Gelencsér Ferenc és dr. Tóth Bertalan gratulál.)*

Tisztelt Országgyűlés! Engedjék meg, hogy az Országgyűlés és a magam nevében gratuláljak a megválasztott biztoshelyettes úrnak. Eredményes munkát, sok sikert kívánok! *(Taps. - Rövid szünet.)*

Tisztelt Országgyűlés! Képviselőtársaim! Most a Nemzeti Emlékezet Bizottsága elnökének, illetve megválasztott és delegált tagjainak eskütételére kerül sor. Felkérem Földváryné Kiss Réka asszonyt, Ötvös István és Soós Viktor Attila urakat, dr. Bank Barbara asszonyt és Máthé Áron urat, hogy fáradjanak együtt az ülésterem közepére, és tegyék le az esküjüket. *(A Nemzeti Emlékezet Bizottságának elnöke és tagjai a terem közepére lépnek.)*

Felkérem Földi László jegyző urat, hogy külön-külön olvassa elő a két esküszöveget, az ülésteremben tartózkodókat pedig arra kérem, hogy szokásainknak megfelelően, felállva hallgassák meg azokat. *(A teremben lévők felállnak.)* Először Földváryné Kiss Réka, a Nemzeti Emlékezet Bizottsága elnökének eskütételére kerül sor. Parancsoljon, jegyző úr! *(Földi László előolvassa az eskü szövegét.)*

FÖLDVÁRYNÉ KISS RÉKA, a Nemzeti Emlékezet Bizottságának elnöke: Én, Földváryné Kiss Réka fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek; jogszabályait megtartom, és másokkal is megtartatom; a Nemzeti Emlékezet Bizottsága elnöki tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorolom.

Isten engem úgy segítjen! *(Taps a kormánypártok padsoraiban. - Szórványos taps az ellenzéki padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök asszony. Tisztelt Ház! Most Ötvös István, Soós Viktor Attila, dr. Bank Barbara és dr. Máthé Áron, a Nemzeti Emlékezet Bizottsága tagjainak eskütétele következik. Parancsoljon, jegyző úr! *(Földi László előolvassa az eskü szövegét.)*

ÖTVÖS ISTVÁN/SOÓS VIKTOR ATTILA/DR. BANK BARBARA/ DR. MÁTHÉ ÁRON, a Nemzeti Emlékezet Bizottságának tagjai: Én, Ötvös István/Soós Viktor Attila/dr. Bank Barbara/dr. Máthé Áron fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek; jogszabályait megtartom, és másokkal is megtartatom; a Nemzeti Emlékezet Bizottsága tagi tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorolom.

Isten engem úgy segítjen! *(Taps a kormánypártok padsoraiban. - Szórványos taps az ellenzéki padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Országgyűlés! Képviselőtársaim! Most az esküokmányok aláírására kerül sor. Felkérem Vinnai Győző jegyző urat, hogy aláírásra készítse elő az esküokmányokat, a megválasztott tisztségviselőket pedig arra kérem, hogy kézjegyükkel lássák el azokat. *(Megtörténik. - Dr. Vinnai Győző gratulál a Nemzeti Emlékezet Bizottsága elnökének és tagjainak, és átadja az aláírt esküokmány egyik példányát. - A bizottság elnökének és tagjainak elsőként Orbán Viktor, Kövér László, dr. Semjén Zsolt, dr. Keresztes László Lóránt, Kocsis Máté, dr. Simicskó István, dr. Lukács László György, Vajda Zoltán és Dúró Dóra gratulál.)*

(19.30)

Tisztelt Országgyűlés! Képviselőtársaim! Engedjék meg, hogy az Országgyűlés és a magam nevében gratuláljak a megválasztott tisztségviselőknél. Eredményes munkát, sok sikert kívánok! Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti padsorokban. - Szórványos taps az ellenzéki padsorokban. - Rövid szünet.)*

Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Most határozathozatalokkal folytatjuk munkánkat. Soron következik **az agrártermékek eredetvédelméről** szóló T/1841. számú törvényjavaslatához benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/1841/4., összegző jelentését pedig T/1841/5. számon terjesztette elő.

Most az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a Törvényalkotási Bizottság T/1841/4. számú összegző módosító javaslatát. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslatot 150 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 28 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/1841/6. számú egységes javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslatot 149 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 30 tartózkodás mellett elfogadta.

Soron következik **a közös agrárpolitikából és a nemzeti költségvetésből biztosított agrártámogatások eljárási rendjéről** szóló T/1840.

számú törvényjavaslatához benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/1840/4., összegző jelentését pedig T/1840/5. számon terjesztette elő.

Most az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a Törvényalkotási Bizottság T/1840/4. számú összegző módosító javaslatát. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslatot 146 igen szavazattal, 32 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/1840/6. számú egységes javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslatot 146 igen szavazattal, 33 nem szavazat mellett, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Most soron következik **az elítélt személyek átszállításáról szóló, Strasbourgban, 1983. március 21-én kelt Egyezmény, Strasbourgban, 1997. december 18-án kelt Kiegészítő Jegyzőkönyvét módosító Jegyzőkönyv kihirdetéséről** szóló T/1790. számú törvényjavaslatához benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/1790/4., összegző jelentését pedig T/1790/5. számon terjesztette elő. Az előterjesztő T/1790/7. számon a nemzetközi szerződés véglegesen megállapított hiteles szövegét és annak magyar nyelvű fordítását tartalmazó részéhez, valamint a nyilatkozat törvényjavaslat mellékletében szereplő szövegéhez elírások javítását célzó kiigazítást nyújtott be, amely a Ház hálózatán valamennyiünk számára elérhető.

Most az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a Törvényalkotási Bizottság T/1790/4. számú összegző módosító javaslatát. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslatot 179 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/1790/6. számú egységes javaslatot a kiigazítással együtt. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a kiigazított egységes javaslatot 178 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Soron következik az **egyes állami sportcélú közfeladatok ellátásának rendjéről és szervezeti kereteiről** szóló T/1836. számú törvényjavaslatához benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/1836/4., összegző jelentését pedig T/1836/5. számon terjesztette elő.

Most az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a Törvényalkotási Bizottság T/1836/4. számú összegző módosító javaslatát. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslatot 129 igen szavazattal, 50 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/1836/6. számú egységes javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslatot 129 igen szavazattal, 50 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Soron következik **a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény, valamint a földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény módosításáról** szóló T/1843. számú törvényjavaslatához benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/1843/7., összegző jelentését pedig T/1843/8. számon terjesztette elő.

Most az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a Törvényalkotási Bizottság T/1843/7. számú összegző módosító javaslatát. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslatot 149 igen szavazattal, 18 nem szavazat ellenében, 13 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/1843/9. számú egységes javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslatot 148 igen szavazattal, 18 nem szavazat ellenében, 13 tartózkodás mellett elfogadta.

Soron következik **a Paksi Atomerőmű meglévő blokkjai üzemidejének további meghosszabbításáról** szóló H/1838. számú határozati javaslat zárószavazása. Mivel az előterjesztéshez összegző módosító javaslat nem érkezett, most a határozati javaslat benyújtott szövegéről határozunk.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a H/1838. számú határozati javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a határozati javaslatot 170 igen szavazattal, 8 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

(19.40)

Soron következik **a 2026-ig szóló 5. Nemzeti Környezetvédelmi Programról** szóló H/1834. számú határozati javaslatához benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát H/1834/4. számon, összegző jelentését pedig H/1834/5. számon terjesztette elő.

Most az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a Törvényalkotási Bizottság H/1834/4. számú összegző módosító javaslatát. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslatot 150 igen szavazattal, 19 nem szavazat ellenében, 11 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a H/1834/6. számú egységes javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslatot 148 igen szavazattal, 20 nem szavazat ellenében, 11 tartózkodás mellett elfogadta.

Soron következik **a Magyarország 2021. évi központi költségvetéséről szóló 2020. évi XC. törvény végrehajtásáról** szóló, T/1877. számú törvényjavaslatához benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Költségvetési Bizottság összegző módosító javaslatát T/1877/20. számon, összegző jelentését pedig T/1877/21. számon terjesztette elő. Most az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a Költségvetési Bizottság T/1877/20. számú összegző módosító javaslatát. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslatot 129 igen szavazattal, 50 nem szavazat ellenében és 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/1877/22. számú egységes javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslatot 129 igen szavazattal, 50 nem szavazat ellenében és 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Soron következik **a pénzügyi szektort érintő törvények módosításáról** szóló T/2029. számú törvényjavaslatához benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/2029/5. számon, összegző jelentését pedig T/2029/8. számon terjesztette elő. Most az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a Törvényalkotási Bizottság T/2029/5. számú összegző módosító javaslatát. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslatot 129 igen szavazattal, 25 nem szavazat ellenében és 26 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/2029/9. számú egységes javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslatot 129 igen szavazattal, 25 nem szavazat ellenében és 25 tartózkodás mellett elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Az elfogadott napirendünknek megfelelően most a hétfői napon elhangzott

interpellációkra adott válaszok elfogadásáról történő határozathozatalokra kerül sor.

Varga Zoltán képviselő úr, a DK képviselője, az **I/2166.** számú interpellációjára adott választ nem fogadta el. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a választ. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az interpellációra adott választ 126 igen szavazattal, 52 nem szavazat ellenében és 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Szabó Sándor képviselő úr, az MSZP képviselője, az **I/2188.** számú interpellációjára adott választ nem fogadta el. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a választ. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az interpellációra adott választ 127 igen szavazattal, 51 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Sebők Éva képviselő asszony, a Momentum képviselője, az **I/2179.** számú interpellációjára adott választ nem fogadta el. Tisztelettel kérdezem az Országgyűlést, elfogadja-e a választ. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az interpellációra adott választ 128 igen szavazattal, 51 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Bencze János képviselő úr, a Jobbik képviselője, az **I/2177.** számú interpellációjára adott választ nem fogadta el. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a választ. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az interpellációra adott választ 128 igen szavazattal, 50 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Tordai Bence, a Párbeszéd képviselője, az **I/2187.** számú interpellációjára adott választ nem fogadta el. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a választ. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az interpellációra adott választ 133 igen szavazattal, 45 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Keresztes László Lóránt, az LMP képviselője, az **I/2180.** számú interpellációjára adott választ nem fogadta el. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a választ. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az interpellációra adott választ 128 igen szavazattal, 51 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik **az Országgyűlés bizottságainak létrehozásáról, tagjainak és tisztségviselőinek megválasztásáról szóló 11/2022. (V. 2.) OGY határozat módosításáról** történő határozathozatal. Az elnöki jogkörben előterjesztett S/2301. számú javaslatot a honlapon valamennyien megismerhették.

Felkérem Dócs Dávid jegyző urat, hogy ismeresse az elnöki jogkörben előterjesztett személyi javaslat tartalmát. Parancsoljon, jegyző úr!

DÓCS DÁVID jegyző: „1. Az Országgyűlés bizottságainak létrehozásáról, tagjainak és tisztségviselőinek megválasztásáról szóló 11/2022. (V. 2.) OGY határozat (a továbbiakban: OGY határozat) 1. pontja a következők szerint módosul: Az Országgyűlés az Igazságügyi Bizottságba Fekete-Győr Andrást, Momentum, a bizottság tagjává megválasztja.

2. Az OGY határozat 2. pontja a következők szerint módosul: az Országgyűlés a Törvényalkotási Bizottságba dr. Brenner Koloman, Jobbik, helyett Varga Ferencet, Jobbik, a bizottság tagjává megválasztja.

3. Ez a határozat az elfogadásakor lép hatályba.”

ELNÖK: Köszönöm szépen, jegyző úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Most a határozathozatal következik. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, hogy elfogadja-e az S/2301. számú javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a javaslatot 177 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.

Soron következik a DK képviselőcsoportja által **az Igazságügyi Bizottság 3/2022-2026. IÜB számú eseti jellegű állásfoglalásának elutasítására** vonatkozó, Ü/2217. számú kérelméről történő döntés. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a DK képviselőcsoportja által előterjesztett Ü/2217. számú kérelmet. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a kérelmet 45 igen szavazattal, 130 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett nem fogadta el.

Soron következik a DK képviselőcsoportja által **az Igazságügyi Bizottság 4/2022-2026. IÜB számú eseti jellegű állásfoglalásának elutasítására** vonatkozó, Ü/2218. számú kérelméről történő döntés. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a DK képviselőcsoportja által előterjesztett Ü/2218. számú kérelmet. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a kérelmet 42 igen szavazattal, 130 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett nem fogadta el.

Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalok végére értünk.

Megköszönöm együttműködésüket, és mindenkinek áldott, boldog, kegyelmekben gazdag karácsonyi ünnepeket és reményteljes jövőt kívánok! *(Taps.)*

Most kétperces technikai szünetet tartunk.

(Szünet: 19.50-19.54)

Elnök: Lezsák Sándor

Jegyzők: Földi László és Dócs Dávid)

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Mai napirendi pontjaink tárgyalásának végére értünk, ezért most a **napirend utáni felszólalások** következnek. Napirend utáni felszólalásra jelentkezett Bencze János képviselő úr, a Jobbik képviselője: „Átgondolta ezt a

kormány?” címmel. Bencze János képviselő urat illeti a szó.

BENCZE JÁNOS (Jobbik): Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Az imént szavaztunk itt törvénycsomagokról, és az elmúlt időszakban megszavazásra került több olyan törvény, amelyre azt tudjuk mondani, hogy minden, csak nem jó, és sok mindent mondhatunk rá, de nem tudjuk azt mondani, hogy bizonyos emberek szemszögéből ezt alaposan végiggondolták.

Ugyanis léteznek Magyarországon és szerte a világon speciális igényű családok, ahová olyan gyerekek születtek a Jóisten fura ajándékeként, akik több gondoskodást és törődést igényelnek, egyszóval úgy nevezzük őket, hogy speciális nevelési igényű gyerekek. Amíg egy családban, ahova egy átlagos gyermek születik vagy több gyermek, hála a Jóistennek, mindkét szülő szabadon tevékenykedhet, végezheti a dolgát, eljárhat munkahelyre, akár, ha meg akar élni a mai Magyarországon, több munkahelyet is vállalhat, másod- és harmadállást, addig a legtöbb speciális igényű gyermeknél egy szülő a gyermek gondozása végett, igényei kielégítése végett 24 órás szolgálatra szorul, otthon marad, nincs lehetősége sem szabadságra menni, sem nyaralni menni. Élethosszig vállalja gyermekének a gondozását, segítségét.

Több ilyen speciális kategória van, ilyenek például az autista gyerekek, akik olyan speciális tulajdonságokkal születnek, hogy egész napos felügyeletet igényelnek a legtöbben, és istenigazából nem megoldható, hogy a szülő magára hagyja őket. És én ezt egy konkrét beküldött történettel tudnám alátámasztani, hogy alaposan gondoljuk végig az ilyen döntéseket. Itt egy érintett család egy nyolcéves iskolás kislány nevel, aki öt éves korában kapott F84-es kódot, a körkép az autizmus spektrumzavar, enyhe értelmi fogyatékos, nem beszélő. Integrált óvodai képzést kapott, és négy év alatt egy évben kaphatott heti három órában gyógypedagógust, aki vagy meg tudott jelenni, vagy nem, mivel akkora a leterheltség. Semmilyen állami finanszírozású fejlesztőpedagógus nem állt rendelkezésre esetében, csak a hatalmas várólistával szembesültek. Magánúton pedig bármely fejlesztés 5-10 ezer forint óránként, így a TSMT-torna, a logopédia, a lovaglás, neurofeedback, mindezt egy teljes fizetésből, egy gyodból kell kigazdálkodni egy öttagú család esetében. A kislány most másodikos, napi 40 kilométer csak az ő intézménybe eljuttatása, mivel egy 36 ezres városban nincs neki lehetősége speciális iskolára. Mindezt kilométerenként 21 forint térítéshez juthatnak hozzá, s mivel tegnapelőtt eltörölték az ársapkát, nekik most még rosszabb lesz a helyzetük; 480 forint helyett piaci áron - dízelről beszélünk - közel 700 forintért tudják megvásárolni az üzemanyagot. Egy hónap alatt így is megközelítőleg 60 ezer forintért tankoltak, ez most emelkedett, számoljuk a másfélszeresével, több mint 80-ra, és ebből állami költségtérítés gyanánt szégyenletes módon 16 ezret kapnak vissza. A gyod összege viszont 154 ezer

forint. Lehet számolni, hogy egy fizetésből szinte semmi nem marad, ha igénybe veszi a szülő a speciális gyógypedagógust. Az autista gyerekek egy része ráadásul speciális étrendet követ; mondjuk azt, hogy válogatós, de ez nem akármilyen válogatóság, egy autista kisgyermeket nem lehet arról meggyőzni, hogy ne legyél válogatós, ne ezt csináld! Ismeretségi körömben is van ilyen, nagyon különleges feladatot igényel.

Ha megemelnék legalább az útiköltség-térítésüket, sokkal több lehetőséget tudnának biztosítani arra, hogy ezek a családok, ezek a gyerekek sokkal teljesebb életet élhessenek. És itt kapjuk szépen sorban a statisztikákat; ha a KSH adatai a valóságot mutatnák, önök is tisztában lennének azzal, hogy az 500 ezer forintos átlagfizetés Magyarországon, főleg vidéken nem létezik.

És még egy dolgot kiemelnék: mivel a személyes ismeretségi körömben is vannak ilyen családok, nagyon sok család nagyvárosban adja fel az életét, az olcsóbb élet reményében, az olcsóbb lakásfenntartás reményében költözik vidékre. Ott szembesül vele, hogy az 500 ezer forintos átlagbér nem létezik, a vidéki átlagbérek teljesen mások, és ott jönnek ezek a dolgok, amit az előbbi történetben is említettem, hogy több tíz kilométerre kell hordani a gyerekeket azért a szülőknek, hogy megfelelő életminőséghez és életvitelhez jussanak a későbbiek során. És ezt még tovább terhelik az elhibázott kormányzati döntések, a rekordmagasságú áfa, a száguldó infláció - amit Matolcsy úr nemrég bevallott, hogy a kormány rossz döntésének a következménye -, és ezek mind-mind tovább rontják ezeknek az embereknek, ezeknek a gyerekeknek az életminőségét és lehetőségeit.

Amikor a 27 százalékos áfakulcshoz nem nyúlnak hozzá - hiába javasoltuk többször, hiába is javasolta a Jobbik, hogy ezzel tudnának nagyon sokat könnyíteni ezeknek a családoknak a sorsán -, jussanak eszükbe ezek a személyes történetek így karácsony előtt. Köszönöm szépen. *(Taps az ellenzék soraiból.)*

(20.00)

ELNÖK: Köszönöm szépen, Bencze János képviselő úr. Napirend utáni felszólalásra jelentkezett Sas Zoltán, a Jobbik képviselője: „Az Országház biztonsgáról” címmel. Öné a szó, képviselő úr.

SAS ZOLTÁN (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőház! Tisztelt Képviselőtársak! Ha biztonság van, akkor minden van, szinte bármit meg lehet valósítani, és jobbá lehet tenni az ország életét. Ha nincs biztonság, akkor minden, ami számunkra érték, veszélybe kerül.

Szomorú bizonyíték erre a nemzetközi biztonsági helyzet, és itt elsősorban a szomszédságunkban zajló orosz-ukrán háborúra gondolok, amely nemcsak az ott élők életét tette tönkre, és nemcsak az országban, Magyarországon élők életét nehezítette meg, hanem azt kijelenthetjük, hogy a világ bármely pontján élő

emberek életét katasztrofális mértékben befolyásolja rossz irányba.

Emellett számtalan olyan fegyveres konfliktus még zajlik a világban, akár a Közel-Keleten, akár Közép-Afrikában, amelyek további biztonsági kihívások elé állítják Magyarországot, hiszen ezek az országok az illegális migráció kibocsátó országai.

A határunk védelme fokozatos és nehéz feladat elé állítja a rendőrséget, a katonaságot, illetőleg a határvadászokat is. Sajnos minden igyekezetük ellenére azt kell hogy lássuk, hogy az elmúlt időszakban Budapest környékén, utoljára az M5-ös autópályán lövöldöztek az illegális migránsokat szállító embercsempészbandák, és azt kell hogy mondjuk, hogy napi szinten baleseteket is okoznak. Ez a közlekedők számára egy fokozottan veszélyes helyzet, tehát a biztonság szerepe itt is rendkívül fontos.

A mindennapok biztonságához hozzátartozik az ellátás biztonsága is. Gondolom, senki számára nem kell bemutatni, hogy az elmúlt napokban milyen ellátási problémák voltak az üzemanyag-feltöltő állomásokon, amely - visszakanyarodva az első ponthoz - az orosz-ukrán háborúhoz vezethető vissza.

Amennyiben ezt a helyzetet nem sikerül sürgősen orvosolni, és a biztonság hatásai a teljes életünk spektrumára ráhatnak, már akár a gazdaság teljesítőképességét is össze tudják dönteni.

Számtalan fontos biztonsági kérdés van még, az egészség biztonsága, az oktatás biztonsága, amely szintén nagyon ki van téve mindenféle külső vagy belső tényezőnek, ami ezt befolyásolhatja.

Tisztelt Képviselőtársak! Kiemelten fontos közérdek az Országgyűlés épületének védelme. Az épület a magyar államiság, a magyar nemzet meghatározó jelképe. Védelmét az Országgyűlési Őrség látja el. Tudom, hogy az Őrség számára 2020-ban egy egyenruházatszere-program indult el, amit az idei év őszi meghosszabbítottak. Nagyon fontos az, hogy az Országgyűlési Őrség munkatársai modern eszközökkel és jól ruházva láthassák el a szolgálati feladataikat.

De ugyanilyen fontos az is, hogy az Őrség tagjai, különösen azok, akik az Országgyűlés épületének külső biztonságáért felelnek, és ott állnak; láthatjuk mindannyian, amikor bejövünk az Országgyűlés épületébe, hogy ott állnak a szakadó esőben, a hóban, a szélben, a fagyban vagy akár a tűző napsütésben, és így látják el a szolgálati feladataikat. Ez részben embertelen dolog, mert nagyon nehéz így szolgálatot ellátni, hogy bőrig vannak ázva ezek a kollégák, részben pedig az intézkedés hatékonyságát is rontja, hiszen az intézkedési reakcióidejük jelentősen visszaesik, hiszen egy fázó, átázott embernek ez sokkal lassabb időt vesz igénybe, mint egy normálisan védett embernek.

Ezen a helyzeten, úgy gondolom, hogy szükséges és indokolt változtatni, és kérem a képviselőtársakat is, hogy a döntéshozókat motiválják arra nézve, hogy alakítsanak ki őrhelyeket. Ez nem az ördögtől való dolog, hiszen a világ számtalan objektumát ismerhetjük akár a Buckingham-palotától a Fehér Házon át, ahol ez már megtörtént.

Ha az épület jellegéhez, a tér hangulatához illeszkedő őrhelyeket ki lehet alakítani, de akár lehetnek modern, plexivédett őrhelyek is, akkor a kollégák sokkal jobb munkakörülmények között tudják ellátni a szolgálati feladataikat; és isten ne adja, ha bármilyen rendkívüli esemény történik, akkor sokkal hatékonyabban tudják garantálni az Országgyűlés és nemkülönben mindannyiunk biztonságát is.

Végezetül pedig az Őrséghez is hadd szóljak. Hölgyeim és uraim, köszönjük a munkájukat, szolgáljanak hűséggel, becsülettel, ahogy eddig is tették, és mindenkinek boldog karácsonyt kívánok. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Taps az ellenzéki sorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Sas Zoltán képviselő úr. Napirend utáni felszólalásra jelentkezett Dúró Dóra alelnök asszony, a Mi Hazánk képviselője: „Aktuális közügyek” címmel. Öné a szó, alelnök asszony.

DÚRÓ DÓRA (Mi Hazánk): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Határozati javaslatot nyújtott be a Mi Hazánk Mozgalom annak érdekében, hogy a magyar kormány ne fizessen 75 milliárd forintot a magyar adófizetők pénzéből egy korrump ukrán rezsimnek.

A Mi Hazánk az egyetlen párt, amely felemelte szavát azzal szemben, hogy egy ilyen rendkívül súlyos gazdasági helyzetben, amelyben Magyarország is van, a magyar kormány mégis úgy döntött, hogy támogatja az ukrán államot, az ukrán állam fenntartását, és a miniszterelnök már be is jelentette, hogy gondoskodtak ennek a 75 milliárd forintnak az elkülönítéséről.

Nagyon sajnáljuk azt, hogy bár szavakban annyira hangzatosan meg tudja fogalmazni a kormány a szabadságharcot Brüsszellel szemben, és annyira sokszor hallottuk a kampányban, hogy Magyarország kimarad a háborúból, a legkisebb nyomás hatására, az Európai Unióból érkező legkisebb nyomás hatására a magyar kormány önként és dalolva, a magyar költségvetés forrásaiból a kormányhatározat szerint 187 millió euró közvetlen pénzügyi támogatást nyújt Ukrajna részére. A kormányhatározat indokolása szerint ráadásul a kormány elkötelezett abban, hogy részt vegyen Ukrajna háború miatt szükségessé váló pénzügyi támogatásában is.

Itt az Országgyűlésben ezen a héten hallhattuk azt a Külügyminisztérium államtitkárától ráadásul, hogy ezt a támogatást Magyarország addig kívánja folyósítani, amíg Ukrajna talpra nem áll, tehát egy olyan szándéka van most a kormánynak, hogy akár évekig finanszírozza ennek a nemcsak korrump, hanem ráadásul magyarellenes ukrán rezsimnek a ténykedését.

Teszi ezt olyan körülmények között, amikor magyar családoknak okoz rendkívüli nehézséget, hogy egyáltalán a mindennapi megélhetésük költségeit finanszírozni tudják, a rezsizsámlákat ki tudják fizetni. Magyar vállalkozásokhoz érkeznek meg több száz ezres vagy akár milliós rezsizsámlák, amelyek miatt

vagy csődbe mennek, vagy a jobbik esetben hónapokra be kell zárniuk a vállalkozásukat, az iskolákban pedig 18, illetve 20 fokban ülnek a magyar gyermekek. A magyar kormány mégsem a magyar vállalkozásokra, nem a magyar családokra, nem a magyar iskolákra költi el ezeket a milliárdokat, hanem arra az ukrán rezsimre, amely ráadásul ebben a háborús helyzetben is a munkácsi turulszobor eltávolításával kifejezetten magyarellenes intézkedést hozott.

Arra sem látunk semmiféle garanciát, hogy ezt az összeget Ukrajna valóban az állam fenntartására vagy humanitárius célokra fogja felhasználni, nem pedig ennek a korrump rezsimnek a fenntartását fogják belőle finanszírozni, vagy esetleg közvetlenül a háború célját fogja szolgálni.

A Mi Hazánk álláspontja szerint egyértelmű, hogy ezzel a lépéssel Magyarország újabb lépést tesz abba az irányba, hogy Ukrajna mellett elkötelezi magát, és a korábban a kormány által hangoztatott semlegességet, illetve a „maradjunk ki a háborúból” szlogent, úgy tűnik, hogy nem tudja betartani.

Már februárban, a háború kitörésekor a Mi Hazánk Mozgalom arra figyelmeztetett, hogy a gazdasági háborúból is ki kell maradnia Magyarországnak, mert így is rendkívül súlyos következményei vannak a nemzetközi helyzetnek sajnos a magyar gazdaságra nézve is, és nem engedhetjük meg magunknak, hogy ilyen helyzetben még mi segítsük ezt a magyarellenes rezsimet.

A Mi Hazánk álláspontja tehát teljesen egyértelmű: sem közvetett, sem közvetlen módon nem terhelheti Magyarország költségvetését olyan összeg, amely Ukrajna háborús céljait szolgálja.

De ha szabadságharcot folytat valóban a kormány az Európai Unióval szemben, akkor nemcsak ennek a nyomásnak kellett volna ellenállnia, hanem amennyiben az Európai Unió nem hajlandó a Magyarországnak egyébként jogosan járó forrásokat biztosítani, akkor szintén a Mi Hazánk az egyetlen párt, amely felvetette, hogy a magyar költségvetésből az Unió kasszájába befizetendő 610 milliárd forintos támogatást mi se fizessük be az Európai Unió számára. Ha ők megtagadhatják egy nekünk jogosan járó forrás kifizetését, akkor ugyanilyen alapon mi is megtagadhatjuk egy ilyen forrás befizetését.

(20.10)

A Mi Hazánk álláspontja tehát egyértelmű: nem csak szavakban kell szabadságharcot folytatni az Európai Unióval szemben, és Magyarországnak a gazdasági háborúból is ki kell maradnia. Köszönöm a figyelmet. *(Taps a Mi Hazánk soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Dúró Dóra alelnök asszony. Tisztelt Országgyűlés! Szintén napirend utáni felszólalásra jelentkezett Novák Előd, a Mi Hazánk képviselője: „Aktuális közügyek” címmel. Öné a szó, képviselő úr.

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! A népnyzó végrehajtóknak vajon hány családot sikerült kilakoltatniuk az elmúlt hónapokban? És ezekből hány család devizahitel-károsult még mind a mai napig?

Véget ért a kilakoltatási moratórium november 15-én. A kormány többszöri kérésünk ellenére sem hosszabbította meg azt, pedig a Covid-őrület idején a veszélyhelyzetre hivatkozva éltek ezzel a lehetőséggel, amikor szorgalmaztuk a kilakoltatási moratóriumot.

Hosszú ideig, majdnem két évig éheztetve voltak a hiénák, a végrehajtók, az ingatlanmaffia tagjai, a követeléskezelők. Mintha valami furcsa nyomás lett volna a kormány vállán ismét, hogy engedje garázdálkodni őket, mert kiéheztek. Pedig a főnök, Schadl György már egy éve előzetesben van.

A Mi Hazánk Mozgalom dr. Fiszter Zsuzsanna végrehajtásügyi és hitelügyi szakpolitikusunk vezetésével vizsgálta a kilakoltatásokat, amelyek nagy része még mindig a devizahitelekből ered. Néhány kilakoltatáson jómagam is részt vettem vele, többet sikerült megakadályozni vagy elhalasztani is pártunknak. De érdekl-e a kormányt, hogy milyen gondokkal küzdenek még ma Magyarországon az adósok, hogyan nyomorítják meg az életüket a végrehajtók? Vélhetőleg valami morzsa eljuthatott önökhöz, hiszen végre módosították a végrehajtási törvényt is egy 85 oldalas sajtótörvényben.

A letiltás, az inkasszálas és a becsérték kérdésében a Mi Hazánk Mozgalom régi javaslatát valósította meg a kormány, amit köszönünk, de ezek a módosítások nem elegendők, nem jelentenek megoldást, csak tűzoltásra alkalmasak. Évek óta problémát jelentenek ugyanis ezek az alacsony összegek az adósok életében, a jelenlegi gazdasági helyzetben pedig még az emelt összegek is nagyon keveset érnek, ráadásul hamar elinflálódnak.

Hogyan gondolja azt a kormány, hogy az egekbe törő rezsizsámlák és az általános áremelkedés mellett egy család meg tud élni 60 ezer vagy akár 200 ezer forintból? Mert letiltás esetében az eddigi 28 500 forintról 60 ezer forintra növelte a letiltástól mentes részt. Inkasszálas esetében az eddigi 142 500 forint helyett az új szabályozás szerint csak 200 ezer forint felett lehet korlátlanul levonni, ha meghaladja a munkabére a törvényben foglaltakat, 60 ezer és 200 ezer forint között pedig a munkabér vagy a nyugdíj 50 százalékát inkasszálasra lehet a végrehajtó. Könnyen belátható, hogy a limitemelések nem elégségesek, ezért kérem, vizsgálják felül ezen intézkedéseket, és emeljék meg a megállapított összegeket 60 ezerről minimum 100, 200 ezerről legalább 250 ezer forintra a következő hónapokban.

A Mi Hazánk Mozgalom álláspontja mindig is az volt, hogy meg kell reformálni a letiltásokra és inkasszálasokra vonatkozó szabályokat, hogy az adósság rendezése ne a kisemmizés legyen. De azt is le kell szögezzük, hogy a jogos tartozásokat meg kell fizetni és be kell hajtani, ezért mindig hangsúlyoztuk, hogy ezen határösszegeket emelni szükséges, ezzel elérve,

hogy az emberek méltó élethez való joga megmaradjon, és ne semmizzék ki a népnyzó végrehajtók és a hiénaszerű követeléskezelők az adósokat.

Örömmel láttuk, hogy a másik módosítás a becsértéket célozta, mivel az ingatlanmaffia virágzását és pofátlan működését, brutális kizsákmányolását a nem megfelelő ingatlanbecsértékre vonatkozó törvények biztosították. Hát, hogyan lehet jogszerű és korrekt az az eljárás, ahol az ingatlanhoz a piaci értékének a töredékéért lehet hozzájutni?! Ez sem az adósnak, sem a követeléskezelőknek nem jó, csakis az ingatlanmaffia virágzik belőle.

A Mi Hazánk Mozgalom éppen ezért a becsérték ellen emelt kifogás illetékének megelőzését is követelte, hogy az adósok jogorvoslati lehetőségei javuljanak. De ez sem elégséges, vezessék be, hogy ne kérelemre, hanem automatikusan kötelező legyen a végrehajtó számára új értékbizonyítvány beszerzése, vagy legalább konkretizálja a törvény, hogy ezt az árverési hirdetmény kézhezvétele után is kérhesse az adós. Ezáltal lehetne javítani a végrehajtásba vetett bizalmat és közvélekedést, ami a Mi Hazánk Mozgalom által feltárt végrehajtómaffia-botrányt megelőzően sem volt valami stabil, de Schadl György és bűntársa, Völner Pál mélységesen elásott.

A végrehajtó-maffia felszámolásához nonprofittá kellene tenni a végrehajtást, és a jelenlegi rendszerben tevékenykedő végrehajtókat meglátásunk szerint teljes egészében fel kellene számolni, teljesen új alapokra kellene helyezni az önálló bírósági végrehajtást. Köszönöm, ha ezekből bármit is megfogad a kormány. *(Taps az ellenzéki padosorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Novák Előd képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Szintén napirend utáni felszólalásra jelentkezett Dócs Dávid jegyző úr, a Mi Hazánk képviselője: „Akkor már nyújtsunk kiemelt segítséget az önkormányzatok számára!” címmel. Öné a szó.

DÓCS DÁVID (Mi Hazánk): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Valóban, úgy gondolom, az elmúlt éveknek, ha abszolút vesztes kategóriát kellene hirdetni, akkor a lakosság és a magyar vállalkozások mellett egyértelműen az önkormányzatok voltak az abszolút vesztesei, hiszen a kivézetésük jelenleg is zajlik; és azt gondolom, hogy ez sajnos a jövőben is tovább fog folytatódni, hiszen látjuk, ahogyan az élet felgyorsult, az árak elrohantak mellettünk, és az önkormányzatok az út szélén maradtak, hiszen egészen egyszerűen azokkal a költségekkel és problémákkal, amelyek a nyakukba tevődtek, már nem képesek megbirkózni.

A települések lakóinak viszont a komfortérzetét rontja, ha szolgáltatások megszűnnek egy adott településen, vagy a minőségük leromlik. Emellett még nagyobb probléma, ha a szolgáltatások minősége mellett a pénztelenség esetleg másra is rányomja a bélyegét, jelen esetben a közbiztonságra és a biztonságra, hiszen különösen igaz ez a jelenleg is invázió alatt álló

déli határszakaszunkra, ahol napi szinten ezerszámra próbálkoznak áttörni az illegális határsértők.

Ezt orvoslandó megoldásként egy nyilatkozatot küldött szét a Mi Hazánk az ország déli végein munkálkodó polgármestere, Éberling Balázs, Homorúd polgármestere. Ezzel a nyilatkozattal a déli határszakasz mentén 21 településvezetőt keresett meg, és azt szerette volna náluk elérni, ha csatlakoznának ehhez a nyilatkozathoz, amelyben azt szeretné kérni a belügyminiszter úrtól, akihez címezte ezt a levelet és ezt a nyilatkozatot, hogy kiváltképp nyújtson segítséget azoknak az önkormányzatoknak, amelyek a déli határszakasz mentén helyezkednek el, hiszen egészen egyszerűen nekik nemcsak a komfortzónájukról, hanem a biztonságukról is szó van.

A 21 megkeresett településből 17 település aláírva visszaküldte ezt a nyilatkozatot, mely elég erős felhatalmazás, így polgármesterünk természetesen megírta levelét belügyminiszter úrhoz, melyet, ha megengedi, akkor most felolvassék itt az Országgyűlés előtt is:

„Tisztelt Belügyminiszter Úr! Homorúd község polgármestereként kérelemmel fordulok önhöz. Homorúd település az ország déli határa mentén fekvő település, mely az illegális migrációval jelentős mértékben sújtott. Az elmúlt évek alatt meggyőződhetünk arról, hogy a Magyarország területére törvénytelen módon behatoló száma folyamatos emelkedést mutat, annak ellenére, hogy felépült a déli határkerítés, és a rendvédelmi erők is egyre nagyobb számban vannak jelen a térségben. Mára mindennaposá vált a migránsok jelenléte akár fényes nappal is a határ menti települések belterületén. Gyakran nagyobb csoportokba tömörülve egyre agresszívabban, a lakosságban félelmet keltő módon jelennek meg, és lépnek fel. Ezzel a jelenséggel egyidejűleg megjelentek az embercsempész-bűnbándák is, és mint ismeretes, a közelmúltban előfordult az is, hogy lőfegyvert használva próbáltak menekülni a hatóságok elől.

A déli határ mellett zajló illegális migráció ellen folytatott harcnak egyik fontos eleme, eszköze a közvilágítás is. A 2022. évben többszörösére emelkedett energiaárakkal a közvilágítás üzemeltetésének költségei is rendkívüli mértékben megnövekedtek. Ez hatalmas terhet ró a települések költségvetésére. A közvilágítás költségeinek csökkentése érdekében a kormány a 449/2022. (XI. 9.) számú kormányrendelettel lehetőséget biztosít a települési önkormányzatok számára, hogy a közvilágítás időtartamát és mértékét rendeletben szabályozzák. Sajnos, az illegális migrációval sújtott települések számára ez nem jelent sem segítséget, sem megoldást, hiszen az állandó migrációs nyomás miatt a közvilágítás időtartamának vagy mértékének csökkentése jelentős közbiztonsági kockázatot hordoz magában, valamint ezzel a lakosság biztonságérzete is csorbulna.

Ezért a déli határ menti, illegális migrációval sújtott települések nevében arra kérem a tisztelt belügyminiszter urat, hogy szíveskedjék közbenjárni annak érdekében, hogy ezen települések számára a Belügyminisztérium biztosítson rendkívüli támogatást a

közvilágítás üzemeltetéséhez, és ahol szükséges, annak korszerűsítéséhez.”

(20.20)

A Mi Hazánk Mozgalom azt gondolja, hogy mind a 3200 településnek szükséges a segítség, és azt szeretnénk kérni belügyminiszter úrtól és a magyar kormánytól, hogy segítsék is mind a 3200 településünket, viszont ez a 21 település, úgy gondolom, kiemelt figyelmet kell hogy kapjon. Addig, amíg belügyminiszter úr nem szánja el magát egy markánsabb üzenetre és egy markánsabb döntésre, miszerint akár azonnali tűzparancsot ad ki a déli határon, addig arra kérjük, hogy legalább a közvilágítás költségeit vállalja át a kormány, és belügyminiszter úr támogassa ezzel is ezeket az önkormányzatokat.

A közelgő ünnepek alkalmával pedig utolsó fel szólalásomként ebben az évben kellemes ünnepeket szeretnék kívánni mindenkinek. *(Arató Gergely: Rögtön itt a tűzparancs után!)* Köszönöm szépen a szót. *(Taps a Mi Hazánk képviselői körében.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Dócs Dávid jegyző úr. Tisztelt Országgyűlés! Szintén napirend utáni felszólalásra jelentkezett Herczeg Tamás, a Fidesz képviselője: „Áldozatsegítő Pont átadása Békéscsabán” címmel. Öné a szó, képviselő úr.

HERCZEG TAMÁS (Fidesz): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Egy XXI. századi felelős, a polgáraitól gondoskodó kormánynak, államnak sokféle módon kell ezt a segítséget, támogatást biztosítani, és sokféle élethelyzetre kell felkészülnie. Az egyik ilyen élethelyzet az, ha valaki áldozattá válik, akár bűncselekmény áldozatává, akár valamilyen, a személyi vagyont érintő szabálysértés áldozatává válik. Erre jött létre az áldozatsegítő központok rendszere; 2019 novemberében döntött úgy a kormányzat, hogy létrehozza az áldozatsegítő pontokat, illetve az áldozatsegítő központokat.

Azóta már számos ilyen létrejött az országban, 11 áldozatsegítő központ és 3 áldozatsegítő pont mellett ez év novemberében Békés megyében Békéscsabán is létrejött az áldozatsegítő pont. Sokféle olyan élethelyzet lehet, amikor az áldozatsegítő pontnak, illetve központnak dolga van és segítenie kell állampolgárok. Ilyen lehet, és akár meglepő vagy nem meglepő módon nagyon szerteágazó munkát kell hogy biztosítson az áldozatsegítő pont, merthogy ilyen lehet például a zaklatókkal folytatott harcban a segítség akár a fiatalok, akár a tizenéves korosztály számára, de az emberkereskedelem ellen is sikeresen harcolhatnak az áldozatsegítők - mondja a vansegitseg.hu, amit ajánlok mindenki figyelmébe, és akár az erőszakos partnerek ellen, a kapcsolati erőszakban áldozattá válók is támaszkodhatnak erre a segítségre.

És ha már mondtam ezt a weboldalt, akkor említhetem azt is, hogy egy 24 órás ügyelet, egy folyamatosan hívható telefonszám is az áldozatok segítségét

szolgálja; de akkor, amikor létrejött az áldozatsegítő központok rendszere, akkor az volt a cél, hogy helyben lévő, konkrét, gyors és személyes segítséget is kaphassanak azok, akik áldozatává válnak bűncselekményeknek vagy a személyi tulajdont érintő szabálysértéseknek. Sokféle az a segítség tehát, amit nyújthatnak. Nyújthatnak tájékoztatást, tanácsadást, információkat biztosíthatnak a tekintetben, hogy az áldozatok, akár a vagyon elleni szabálysértések kárvallottjai hová fordulhatnak. Nyújthatnak - és ez egy nagyon fontos elem - lelki segítséget, pszichológiai tanácsadást, jogi segítségnyújtást is, és akár, amikor gyors segítségre van szükség, akkor pedig gyors pénzübeli segítséget.

Az áldozatsegítő pontok és központok természetesen nem önmagukban működnek, nagyon sok partnerrel, egy széles együttműködési rendszerben fejthetik ki kedvező hatásukat, és akkor mondom, hogy az önkormányzatok, az önkormányzatok szociálpolitikai, népjóléti osztálya, csoportja, a kormányhivatalok természetesen, és ne felejtjük ki talán az egyik legfontosabbat, a rendőrség munkáját, illetve számos olyan egyházi szervezet van, számos olyan civil szervezet van, amelyik ebben a segítő hálóban nagyon fontos, hogy részt vegyen.

Hogy egyre több mindenkit érhet el helyben az áldozatsegítés intézményrendszere, ez nagyon fontos. Amikor beszélgettem emberekkel, mondták, hogy hú, milyen jó lenne, ha a bűncselekmények száma csökkenne. Ezzel kapcsolatban hadd mondjam el, hogy a nemzeti kormány alatt 2010-től 2021-ig közel negyedére csökkent a bűncselekmények száma, egész konkrétan 428 758-ról 142 846-ra. És mondom egy olyan számot, ami az áldozatsegítés szempontjából is nagyon fontos: a rablások száma ez alatt a bő tíz esztendő alatt 3385-ről 543-ra csökkent, és a sértett természetes személyek száma is csökkent a 2010-es 245 677-ről 2021-re, tehát a tavalyi esztendőre 84 274-re. Itt nem is a csökkenés a fontos, hanem hogy körülbelül 84 ezer olyan esemény, bűncselekmény történt, amelyre az áldozatsegítő központoknak oda kell figyelni.

De akkor hadd tegyem hozzá még gyorsan ebben a kicsi időben, ami még rendelkezésemre áll, hogy természetesen az áldozatsegítésnek és így a rendőrségnek nemcsak az áldozatok segítése a fontos feladata, hanem a megelőzés. Ebben pedig az oktatási, nevelési intézményekre, a civil szervezetekre, az egyházakra is nagy szerep hárul, és úgy tűnik, úgy látszik, hogy ebben a rendszerben, amelybe az áldozatsegítő pontok, áldozatsegítő szolgálatok bekapcsolódtak, fontos szerepük lehet ezeknek az intézményeknek is. Azt tervezzük egyébként, hogy a jövő év első három-négy hónapjában az áldozatsegítő pontból áldozatsegítő központot hozunk létre Békéscsabán. Köszönöm szépen a figyelmet. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Herczeg Tamás képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Szintén napirend utáni felszólalásra jelentkezett Kállai Mária képviselő

asszony, a Fidesz képviselője: „Zöld Szolnokért-NHSZ” címmel. Öné a szó, képviselő asszony.

DR. KÁLLAI MÁRIA (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Több alkalommal szoltam már napirend után szeretett városunk, Szolnok kulturális értékeiről. Akkor a kultúra, a művészet volt a fókuszomban. A tágan értelmezett kultúrájának viszont meggyőződésem az, hogy része, hogy egy város milyen válaszokat ad korunk komoly kihívására, a klíma-, a természetvédelemre, a fenntartható fejlődésre. Természetesen öt perc nem elegendő ennek a bemutatására, de egy olyan különleges kezdeményezésre szeretném felhívni a tisztelt Ház figyelmét, amely példaértékűen mutatja be, hogy hogyan tud együttműködni, együtt tenni a vállalati, a gazdasági szféra, az önkormányzati terület a civil közösségekkel együtt a megyeszékhely környezetének védelméért, beleértve ebbe a mindennapok cselekvéseit, a közösségiszemlélet-formálást, a felelősséget a zöldterületekért, a környezettudatosság erősítéséért egyaránt.

2022 elején egy átfogó környezetvédelmi programot hirdetett a megyeszékhely szemétszállításért és hulladékgazdálkodásért felelős cége, az NHSZ Szolnok, Green Szolnok by NHSZ névvel, amely már akkor sokkal több volt, mint egy jó ötlet. Egy nagyon széles körű, projektekből álló együttműködést teremtett, megerősítve természetesen ezzel a helyi közösségeket is, amelynek fókuszában a természetvédelem volt, és nyilván először azok a közösségek csatlakoztak. A közös munka rendkívül eredményes, hiszen sok esetben a civilektől jött gondolatot közösen valósítják meg, erősítik egymást, szinergiákat teremtenek, ezzel valóban olyan energiákat szabadítanak fel, amelyek a várost szolgálják.

Néhány példa: frissen felújított, fecskebarát gyaloghidunk, a madarak életét megóvó új buszmegállók telepítése, a tavasszal már mindenképpen zöldbe boruló vagy mindenféleképpen zöldellő közösségi kertek, amelyek eddig nem voltak Szolnokon. Sokszor az egyedi, úgy tűnik, hogy önmagában eredményt nem hozó kezdeményezések általában nem kapnak akkora figyelmet, mint kellene; vagy azt is mondhatjuk, hogy a fenntarthatóságuk, a lelkesedésük csökken, és megmarad egy akcióként, de az idő igazolta azt, hogy összefogással minden lehetséges, mert valóban a cél nemes és tiszta volt, és nem maradt meg az elmélet szintjén, hanem minden megvalósult, és azt gondolom, hogy a generációk összefogása is egyértelmű.

Természetesen először az illegálisan lerakott szeméthalmok eltüntetése, a Tisza városi és városkörnyéki szakaszának a folyamatos megtisztítása a hordaléktól, szeméttől egy nagyon komoly indítást adott ennek, de nagyon jó az, hogy nem maradt meg ezen a szinten. A sikeres akciók után tovább gazdagodtunk, rendszeres faültetések, felelős gazdálkodás a fákért mindenképpen. Azt gondolom, hogy mindannyian érezzük, értjük, tudjuk, hogy mekkora aszály volt ebben az esztendőben. Jó érzés volt látni

azt, hogy az elültetett fákat locsolókannákkal sorban álló emberek öntözték, tehát valóban egy olyan dolog indult meg ezen a területen, amely a mindennapok cselekvésében el sem tudjuk képzelni, hogy mekkora erővel bír.

(20.30)

A természetvédelmi közterületi akciókat elkezdték gazdagítani olyan szemléletformáló előadások, együtt gondolkodások akár a felelős állattartásról, akár arról, hogy hogyan lehet már kisgyermekkorban mindezt elkezdni, és így kapcsolódtak össze az óvodásoktól a nyugdíjasokig a különböző generációk, és én azt gondolom, hogy ez egy nagyon komoly és nagyon nagy érték.

Ki kell emelnem azt, hogy a Green Szolnokhoz kapcsolódó szervezetek nemcsak a nevüket adták a sikeres zöldakciókhoz, hanem folyamatosan ontják magukból a kiváló ötleteket. Azt mondhatom summázotlan, hogy egészséges zöldszemüvegük van. Például a városban az egyik legfiatalabb, gyönyörű, zöld közterületen, az Ormos Imre parkban olyan madárodúkat telepítettek, amelyek nagyon-nagyon különlegesek, és a botanikus kert fáit gazdagítják, de természetesen folyamatosan bővül a résztvevőknek is és folyamatosan bővül a cselekvéseknek is a köre.

Nagyon fontos az, hogy a gyermekek tanácsa, a Diákok Tanácsa csatlakozott, nagyon fontos az, ha csak néhány egyesületet emelek ki: a futóklubtól, a klímaklubtól, az idősek klubjától, a diáktanácstól, a gyermektanácstól, a Verseggy Könyvtártól, a Honvéd Sportegyesülettől a nőklubig, a Máltai Szeretetszolgálat, a különböző lakóközösségek, a Pletykafalu, a Városi Állatotthon, a Horgász Egyesület, a Jólét Műhely, és sorolhatnám azoknak a nagyon eltérő, ámde sok ponton közös értékeket valló civil közösségeknek a nevét, amelyek nagyon jó példával jártak elől.

Ezt a példát jó szívvel ajánlom mindenkinek, hiszen arra a feltett kérdésre, hogy valóban mennyire közös felelősségünk a környezetvédelem, a természet védelme, Áder János, volt köztársasági elnök gondolataival zárom: „A természet megóvása, a környezetvédelem mindannyiunk ügye, feladata és felelőssége, nem azért, mert mindenki egyformán ért hozzá, hanem azért, mert mindenkit egyformán érint.” Ebben nagyon nagy a közös felelősségünk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Kállai Mária képviselő asszony. Tisztelt Országgyűlés! Napirend utáni felszólalásra jelentkezett Z. Kárpát Dániel képviselő úr, a Jobbik képviselője: „Meddig még?” címmel. Öné a szó, képviselő úr.

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Az idei év brutális kihívások elé állított minden magyar családot. A 27 százalékos élelmiszer-áfa, a gyermeknevelési cikkekben lévő áfa, a végrehajtó túlkapások, a brutális benzinár és a gyenge forint

hatásai mind-mind valamilyen formában lecsapódtak a magyar családokon. Tulajdonképpen nem tudunk olyan famíliát mondani, amely kivonhatta volna magát ez alól. A fogyatékkal és/vagy autizmussal élő gyermekek családjai ugyanakkor fokozottan sérülékeny társadalmi csoportként még keményebben kell hogy szembesüljenek ezekkel a kihívásokkal, és joggal érzik úgy nagyon sokszor, hogy érdemi segítséget nem kapnak ebben a küzdelemben.

Márpedig egy családban, ahol egészséges gyermeket nevelnek, jellemzően mind a két szülőnek módjában áll dolgozni, kétszer nyolc órányi munkát vállalni. Ugyanakkor példának okáért egy autista gyermeket nevelő család esetében nagyon-nagyon rendszeres az, hogy egész napos elfoglaltság a gyermeknevelés, és az egyik szülőnek nemcsak a keresete esik ki, de tulajdonképpen a teljes, amúgy munkára szánt idejét arra kell hogy fordítsa - ezt nyilván nagyon sokan szívesen megteszik -, hogy gondozzák és neveljék azt a gyermeket, aki esetében az intézményrendszer, a szakemberekben mért szűkösség és az anyagi erőforrások szűkössége nagyon-nagyon nehezen fejleszthető állapothoz is vezethet, és azt látjuk, hogy ez egy 24 órás szolgálat nagyon sok érintett szülő esetében 365 napján az évnek. Egy érintett családban egy átlagos szülő jellemzően annyit keres egy év alatt, mint egy országgyűlési képviselő egyetlen hónap alatt.

De nagyon sok konkrét élettörténet és családtörténet érkezett be hozzánk, és egy öttagú család története nagyon szemléletesen megmutatja, hogy milyen nehézségekkel küzdenek az érintettek. Ők egy nyolcéves kisfiút nevelnek, aki ötéves korában kapott autizmus spektrumzavar kórképet. Azt látjuk, hogy egy átlagos fejlesztés, egy egyórás fejlesztés 5-10 ezer forintba kerül, és jellemzően magánúton érhető el, hiszen sokszor még jogilag a státusz meglenne, vagy az intézményben még fel is írnák azt a fejlesztést, szakember az, aki nem érhető el, vagy nehezen érhető el, és a TSMT-tornán, a logopédia és társai esetében nagyon komoly kihívás elérni ezeket a szolgáltatásokat.

Egy öttagú család esetében az sem semmi, hogy napi 40 kilométert kell csak az intézménybe juttatás érdekében oda-vissza utazni, mivel a 36 ezres városban, ahol élnek, nincsen speciális iskola. Az látszik, hogy egy hónap alatt így minimum 60 ezer forintot tankolnak, az állami költségtérítés ebből ugyanakkor mindösszesen 16 ezer forintot utal vissza. Ez azért van, mert kilométerenként 21 forintos térítésre lehet igényt tartani. A mi jobbikos javaslatunk ezt 50 forintra vitte volna fel, nem egy túl magas összegre, hanem egy kicsit életszerűbb összegre, és bár először a Fidesz képviselői támogatásukról biztosították szavakban ezt a javaslatot, végül mégis megesett az a csúfság, hogy akár még két kezükkel különféle módon szavazva eltartózkodták, elkaszálták ezt a javaslatot. A TAB ülésén, ahova, ha úgy tetszik, fellebbviteli fórum elé vittem a javaslatot, ott pedig az az egészen elképesztő indoklás jött szembe, hogy az utazásiköltség-térítés növelése, az a nagyságrendileg 1,5 milliárd

forint, amibe ez került volna, nem fér bele a költségvetési keretekbe; 1,5 milliárd forintról beszélünk! Ugyanakkor az utolsó, emlékeim szerint 8 milliárdos plakátkampány bőven belefért ebbe a keretbe.

Látszik tehát, hogy bőven lenne hely, lenne tér segíteni. Mi úgy gondoljuk, hogy a költségvetési mozgástérbe mindez belefér, ezek a családok pedig természetesen megérdemlik az anyagi segítséget, de legalább annyira megérdemelnék azt a figyelmet, hogy emberszámba vegyék őket is, a gyermekeiket is, ami járna nekik, mert ezen gyermekek esetében sokszor a kiskori fejlesztésen múlik az, hogy felnőttkorukban produktív, dolgozó tagjai tudnak lenni a társadalomnak, vagy pedig szociális transferekre szorulnak életük végéig. Azt látjuk, hogy most, a piaci benzinárak korszakában, amikor megszüntették az ársapkát, még brutálisabb terhek szakadnak az érintett családokra, kutyá kötelességünk tehát segíteni, én erre szólítom fel a kormánypárti képviselőket is.

Egyben pedig áldott adventet és karácsonyt szeretnék kívánni mindenkinek, aki most ebben a terebben ezt a beszédet hallja, vagy akár az élő közvetítésen keresztül hallja, és arra szeretnék kérni, kapacitálni mindenkít, hogy fordítsanak nagyobb figyelmet az érintett családokra, mert minden magyar gyermek és minden magyar gyermek családjára megérdemli azt, hogy legalább a lehetőségekhez képest kiteljesíthesse az életét.

Én ennek szellemében szeretném ezt a parlamenti szezont a magam részéről lezárni, és kívánom önöknek, hogy ismerkedjenek meg ezeknek a családoknak az élethelyzetével, számítson minden magyar gyermek és minden magyar család ugyanannyira Magyarországon, mert csak ez lehet a szülőföldön való boldogulás záloga. Köszönöm a figyelmet. *(Taps a Jobbik soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Z. Kárpát Dániel képviselő úr. Napirend utáni felszólalásra jelentkezett Ovádi Péter képviselő úr, a Fidesz képviselője: „Jó ütemben haladnak a Veszprém és térségét érintő beruházások” címmel. Öné a szó, képviselő úr.

OVÁDI PÉTER (Fidesz): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Köszönöm szépen a szót. Sokszor éri az a vád a kormányt, hogy magára hagyta az önkormányzatokat. Én azt gondolom, hogy Veszprém és térsége is bizonyítja azt a kormányzati hozzáállást, hogy a kormány mennyire az önkormányzatok mellett van, hiszen ha csak Veszprém és térségére tekintünk, akkor az elmúlt években számos olyan fejlesztést tudtunk megvalósítani, amit addig a kormányzat nem támogatott. Én azt gondolom, hogy ezek az igazi sikeres eredmények, és amikor a 2018. év végén megkaptuk azt a lehetőséget, hogy 2023-ban Európa kulturális fővárosa lehessünk, akkor is a kormányzat nyújtott segítséget abban, hogy amiket megálmodtunk, azokat meg is tudjuk valósítani.

Így lehetett az, hogy a „Modern városok” programjában is számos olyan fejlesztés kapott lehetőséget, ami az „Európa kulturális fővárosa” címünket támogatja,

így most is zajlanak azok a munkálatok, amelyekben egy 5 milliárd forintos állami támogatás segíti Veszprém belterületi útfejlesztését. De jó ütemben haladnak azok az infrastrukturális fejlesztések, amik elengedhetetlenek egy jó város meglétéhez, így a 8-as, 82-es összekötő szakasz már nemsokára átadásra fog kerülni, illetve a déli elkerülőt - amely a Balaton megközelítését segíti turisztikai szempontból -, ezt a nagyon-nagyon fontos útvonalat is 2023 első negyedévében át fogjuk tudni adni. Én azt gondolom, hogy ez mind kormányzati segítséggel nélkül nem jöhetett volna létre.

Amikor Európa kulturális fővárosáról beszélünk és arról, hogy az önkormányzat mennyire eltökélt abban, hogy sikeres programban valósítsuk ezt meg, akkor a kormányzat 42 milliárd forintos támogatást biztosít az infrastrukturális fejlesztésekhez. Azért el szeretném mondani a tisztelt Házban, hogy 52 projektet valósítunk meg, ebből kiemelném, mondjuk, az Auerház felújítását, a Ruttner-ház felújítását, a Csikász Galéria felújítását, a Laczkó Dezső Múzeum felújítását, a Kiskuti Csárda felújítását, az egykori Heim Pál Gyermekkorház teljes renoválását, az Eötvös Károly Mezei Könyvtár felújítását.

(20.40)

De sportberuházások is lesznek, a legnagyobb lakótelepünkön, a Jutasi-lakótelepen egy futókört fogunk létrehozni, ami, azt gondolom, hogy az országban is egyedülálló módon több mint 3 kilométeres lesz. Rengeteg olyan közösségi tér is elkészült „Európa kulturális fővárosa” programjából, amire, azt gondolom, hogy pontosan ezekben a nehéz időkben nagyon nagy szükség van, és ezeket városrészenként is megtettük.

De támogatjuk a vendéglátóegységeket is, azért, hogy minél színesebb programokkal tudjuk várni az idelátogatókat. De ha a magyar kormányra tekintünk, akkor nemcsak az „Európa kulturális fővárosa” programmal támogatja Veszprém és térségét, nemcsak a „Modern városok” programjával, hanem a kistélepléseket, az 5 ezer fő alatti településeket a „Magyar falu” programmal is.

Ezekben a nehéz időkben még nagyobb szükség van ezekre a támogatásokra, és a magyar kormányzat ezekben az időkben is számít a vidékre, és a vidék is számíthat a kormányzatra, és ezt nemcsak szóval, hanem tettekkel igazolja. Veszprém megye 1. számú választóköre közel 40 sikeres „Magyar falu” pályázattal büszkélkedhet '22-ben, és több mint félmilliárd forintos keretösszeggel; azt gondolom, hogy nagyon nagy segítséget nyújt a kistéleplések számára.

Bádon az óvodaépület felújítása történt meg, ovis eszközök beszerzése, Bakonyánán egyházi közösségi tér újult meg, Csehbányán járdarekonstrukció, Csetényben önkormányzati épület, Dudaron egyházi és önkormányzati temető is megújult, Eplényben önkormányzati út, Hárskúton nyertes pályázat van egyházi közösségi tér felújítására, játszótér felújítására, Hajmáskéren megújult az orvosi rendelő, Herenden járdafelújítás volt, Kislődön

gyermekek új játszóeszközöknek örülhetnek, Jásdon új utak újultak meg, az általános iskola épülete is megújult, Lókúton szintén a gyermekeknek kedveskedtünk felújítással, Márkón is útfelújítás lett, Nemesvámoson megújult az egyházi tér, Olaszfalu és Öskü lakói is élvezhetik az új járdákat.

Még sorolhatnám, mert 24 kistéleplésem van, de az idő nem engedi ezt. De azt mondom, hogy tényleg minden település számára segített a kormányzat, amit nagyon szépen köszönünk, és továbbra is azt szeretnénk, ha Magyarország Kormánya ugyanígy a vidék mellett lenne, hiszen a vidék adja Magyarország erősségét. Én is áldott, békés ünnepeket kívánok mindegyik képviselőtársamnak. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Ovádi Péter képviselő úr. Szintén napirend utáni felszólalásra jelentkezett Lukács László György, a Jobbik képviselője: „Hogyan tovább?” címmel. Oné a szó, képviselő úr.

DR. LUKÁCS LÁSZLÓ GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Bizony, hogyan tovább egy olyan nehéz helyzetből, amivel nagyon sokan szembesülnek. Azok a családok, ahol speciális nevelési igényű gyermekek vannak, sokszor teszik fel maguknak ezt a kérdést, hogy amikor az életük egy pillanat alatt egy diagnózissal megváltozik, miként kell berendezniük az életüket másképp.

Látjuk, hogy egy ilyen esemény egy család életében komoly odafigyelést igényel. Az ő körülményeik alapvetően változnak meg, függően attól, hogy a gyermeknek milyen diagnózisa van, vagy étrend-kiegészítés, fejlesztési órák, illetve bármilyen más szakember hozzájárulása szükséges ahhoz, hogy a fejlesztés még korai szakaszban megvalósuljon, vagy a gyermek gondozását, nevelését akár intézményben, akár otthon, saját maguk családi körében tudják biztosítani.

Nagyon sokszor probléma, amiről képviselőtársaim a mai napon már beszéltek, az utazási költség, hiszen nem minden városban, általában megyeszékhelyeken áll rendelkezésre olyan fejlesztőközpont, vagy olyan óra, vagy olyan segédlet egy-egy egyébként jól képzett... - és Magyarországon, tegyük hozzá, rendkívül sok jól képzett fejlesztőpedagógusunk van. Szóval, ezek a megyeszékhelyeken állnak rendelkezésre, és kénytelenek a családok az utazási költségeikre is költeni. Ez egy társadalmi és egyébként családi feladat is, és azt szeretnénk, és a Jobbik mint egy konzervatív közösség, azt szeretné, hogy a társadalomnak is legyen lehetősége segíteni ebben a kérdésben.

Nagyon sok esetben a speciális nevelési igényű gyermekeknél a diagnózis mellé és az említett fejlesztés mellé megérkezik az is, amikor gyógyszeres terápiára van szükség. A gyógyszeres terápiára való szükségénnél az egyik óriási probléma a közgyógyellátás kérdése. Meghatározott törvényi feltétele van, hogy mikor jogosult valaki a közgyógyellátást igénybe venni,

és mikor jogosult ezt a 12 ezer forintot havonta felhasználni. Hozzáteszem, 12 ezer forint a mai világban ilyen gyógyszerárak mellett... hiszen a technológia folyamatosan fejlődik, szerencsére a gyógyszerek egyre több mindenre képesek, a gyógyászati segédeszközök is egyre több mindenre képesek, de ennek ára van, az árat pedig a társadalomnak kéne részben fizetnie. Most ebben, mondjuk úgy, nagyon fukar a magyar költségvetés, a magyar társadalom. A jelenlegi jövedelmi viszonyokat, a jelenlegi árakat figyelembe véve egy nagyon kicsi hozzájárulást tud biztosítani.

Azt is látjuk, hogy összességében nagyon nehéz ezeknek a családoknak a közgyógyellátásban részt venniük, illetve kijönni abból, amely keret rendelkezésre áll. Ezen nagyon egyszerűen lehet változtatni. Két dolog van, amit tehet ebben az esetben a törvényhozó és a döntéshozó. Egyrészt belenyúl abba a részébe - és szerintem egy idő után szükség is van rá, és talán szakmai konszenzus van abban, hogy a betegségek nemzetközi osztályozásában, az úgynevezett BNO-kódok tekintetében végre egy olyan tisztítás jöjjön létre, amellyel nagyon pontosan és nagyon határozottan meg lehet állapítani azt a fajta zavart, vagy azt a diagnózist, amellyel lényegesen könnyebben lehet indikálni, javasolni a gyógyszeres kezeléseket, és sokkal célzottabban lehet a terápiát igénybe venni. Ebben jelenleg a szakma le van maradva Magyarországon, és nemcsak az SNI-vel kapcsolatosan, és nemcsak az autizmussal kapcsolatosan, hanem mindenhol máshol. Már nagyon régóta ennek a betegségsztyálozásnak egy időszerű frissítésére vár a rendszer. Ez egy helyes megoldás lehetne, ennek az újragondolása, egy jobb ellátás, egy jobb diagnózis nagyon sok esetben segítené a családokat.

A másik pedig teljesen nyilvánvaló: a közgyógyellátásra szánt összegek emelése. Ez egy költségvetési tétel, ez egy költségvetési módosítást igényel. Szerintem nincs ma Magyarországon olyan - itt akár azok a közgyógyigénylők is, akik a koruknál fogva vagy a krónikus betegségüknek fogva is jogosultak rá, vagy azok a családok, akik a gyermekeik jogán jogosultak erre -, aki ne értene egyet abban, hogy ezt az összeget növelni kell.

Világosan látszik, hogy az elmúlt időszakban több olyan járadékhoz, több olyan, az állam által nyújtott támogatáshoz is hozzányúltunk és hozzá is kellett nyúlni, ami a társadalmi igazságosságot segítette elő. Teljesen világosan látszik, és szerintünk mindannyiunk által támogatott - és a Jobbik mint konzervatív közösség, ebben támogatni tudja a kormányt, ha van ebben lehetőség és szándék -, hogy a közgyógyellátás erre szánt keretét, tehát a 12 ezer forintot emelni lehessen.

Ez nemcsak egyébként a krónikus betegeknek, hanem azoknak a családoknak is az érdeke, akik speciális nevelési igényű gyermekeket gondoznak, nevelnek, akár otthon, vagy akár intézményben, intézetben. Az ő számukra ez a segítség, bár számunkra ez egy kisebb költségvetési tétel lenne, számukra egy

óriási segítség, és minden család számára ez egy kiutat jelenthetne és egy átmeneti megoldást, hiszen ők a maguk részéről a gondoskodást hozzáteszik, viszont a társadalomnak is készen kell állnia arra, hogy őket segítse, és a gondoskodást megadja. Nagyon szépen köszönöm. *(Taps a Jobbik soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Lukács László György képviselő úr. Szintén napirend utáni felszólalásra jelentkezett Balassa Péter képviselő úr, a Jobbik képviselője: „Legyen Szenteste napja is munkaszüneti nap!” címmel. Öné a szó, képviselő úr.

(20.50)

BALASSA PÉTER (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! A 2012. évi I. törvény módosítására adtam be javaslatot, amely arról szól, hogy szenteste napja munkaszüneti nap legyen.

Azt tudni kell, hogy Európa több országában ez már működik és létező dolog. Nyolc európai országban van 24-én, 25-én és 26-án munkaszüneti nap. Azt is tudni kell, hogy ha december 24-e munkanapra esik, akkor azt a munkanapot egy következő szombaton le kell dolgozni. Egy erős igény a vállalkozók és a társadalom részéről ez, amely korábban már javaslatként a parlament előtt is volt, de a kormány soha nem támogatta, hogy december 24-e munkaszüneti nap legyen.

A szakbizottsági vitában elhangzott a kormány álláspontja, és a kormány álláspontja az volt, hogy ez gyengíti a gazdaságot. Én rákérdeztem erre, hogy bármilyen kimutatással vagy bármilyen ténnyel ezt alá tudják-e támasztani, és nem tudják alátámasztani. Ha december 24-ét megnézzük, akkor leginkább a kereskedelemből folyik be a legtöbb bevétel, de az adventnek köszönhetően minden egyes hétvégén nyitva vannak az üzletek, tehát a bevásárlásokat, a vásárlásokat el tudják végezni. Tehát ez az álláspont és ez a szakbizottságban történt kijelentés nem állja meg a helyét.

Azt is tudni kell, hogy a jelenlegi rezsviváshelyzetben vizsgálni kellene azt is, hogy megéri-e december 24-én a nagy szolgáltatóknak és a nagy foglalkoztatóknak kinyitni, foglalkoztatni a munkavállalókat, ugyanis meg kell nézni azt a lehetőséget, és meg kell vizsgálni azt a részét, hogy többbe kerül a leves, mint a hús.

A magát kereszténynek valló kormánynak is el kellene gondolkodnia azon, hogy igazából ez egy értékválasztás. Magyarország egy keresztény, konzervatív ország, és ahogy jeleztem, több európai országban 24-e, 25-e és 26-a munkaszüneti nap. Én azt gondolom, hogy a magyar társadalom megérdemli azt, hogy ezek a napok munkaszüneti napok legyenek, és kívánom azt, hogy ez a békesség, a szeretet és a meghitt ünnepség időszaka legyen.

Én is kívánok mindenkinek áldott ünnepeket és boldog karácsonyt. Köszönöm, hogy meghallgattak. *(Taps a Jobbik és a DK soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Balassa Péter képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! A napirend utáni felszólalások végére értünk.

Bejelentem, hogy az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló T/1839. számú előterjesztés 3. számú módosító javaslatának határozathozatala során a leadott szavazatok száma tévesen került kihirdetésre. *(Arató Gergely: Akkor kezdjük előlről az egészséget!)* A leadott szavazatok száma helyesen: 57 igen, 133 nem, 2 tartózkodás. Felhívom képviselőtársaim figyelmét, hogy ez a szavazás eredményét nem változtatja meg.

Tájékoztatatom önöket, hogy az Országgyűlés tavaszi ülészakájának első ülésére várhatóan egy később meghatározott, februári időpontban kerül sor.

Megköszönöm egész éves munkájukat. Valamennyi képviselőtársamnak, a nemzetiségi szószólóknak, az Országgyűlés Hivatala munkatársainak és mindazoknak, akik figyelemmel kísérik munkánkat, áldott, békés ünnepeket, jó pihenést kívánok.

Boldog karácsonyt! Egészséges új esztendőt! Az **ülést bezárom.** *(Taps.)*

(Az ülés 20 óra 52 perckor ért véget.)

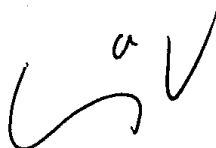
Dr. Aradszki András s. k.
jegyző

Dócs Dávid s. k.
jegyző

Földi László s. k.
jegyző

Dr. Vinnai Győző s. k.
jegyző

A kiadvány hitelül:




Dr. Bárány Tibor
az Országgyűlés Hivatala törvényhozási főigazgató-helyettese

Szöveghű jegyzőkönyv

Felelős kiadó: dr. Such György, az Országgyűlés Hivatala főigazgatója

Szerkeszti és előfizetésben terjeszti: az Országgyűlés Hivatala,

Törvényhozási Igazgatóság, Jegyzői Iroda

Budapest, V. Kossuth tér 1-3.

Postacím: 1357 Budapest, Pf. 4

Telefon: 441-4222

Telefax: 441-4599

MINDEN JOG FENNTARTVA!

ISSN: 2064-6666 (Nyomtatott)

ISSN: 2064-8367 (Online)