



BUDAPEST FŐVÁROS  
KORMÁNYHIVATALA

V. KERÜLETI HIVATALA

Ügyiratszám: BP-05/07/00812-9/2016.  
ÉTDR azonosító: 201600006030  
ÉTDR iratazonosító: IR-000174464/2016  
Ügyintéző: Leposa László  
Telefon: 06-1-460-9800/223  
E-mail: [epitesugy-pest@05kh.bfkh.gov.hu](mailto:epitesugy-pest@05kh.bfkh.gov.hu)

Tárgy: Budapest V. kerület, Kossuth Lajos tér 1-3. szám alatti, 24894 helyrajzi számú ingatlan.

Az **Országgház** Kossuth Lajos tér felőli főbejáratának előcsarnoka felett a főemeleten lévő Delegációs terem felújítására, gyengeáramú erősáramú elektromos rendszerének, valamint szellőzési, klimatizálási rendszerének korszerűsítésére (az alagsori légkamra szellőzőgépházzá alakítására, a padlástérben a szellőzőgép cseréjével kettő szellőzőgép elhelyezésére, a tetőn hőszivattyú telepítésére) irányuló **építési és egyben örökségvédelmi engedély** iránti kérelem ügye.

Műemléki törzsszám: 15375

MJT: 15001

Lelőhely azonosító: 15498, 66156

Ügyfél neve: Országgyűlés Hivatala Hiv. szám: –  
Ügyfél címe: 1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 1-3. Melléklet: –

**Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatala** (továbbiakban **Hivatal**) hatáskörében eljárva a tárgyi ingatlanra vonatkozó közigazgatási hatósági ügyben meghozom az alábbi döntést.

H A T Á R O Z A T

Az **Országgyűlés Hivatala** (1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 1-3. szám, a továbbiakban **Építető**) által az építésügyi hatósági engedélyezési eljárást támogató elektronikus dokumentációs rendszerben (a továbbiakban **ÉTDR**) **előterjesztett kérelmére, Budapest V. kerület, Kossuth Lajos tér 1-3. szám alatti, 24894 helyrajzi számú** – a Magyar Állam tulajdonában és a Magyar Országgyűlés Hivatala (1054 Budapest, Széchenyi rakpart 19. szám) kezelésében lévő – kivett Országgház művelési ágú 20.0124,00 m<sup>2</sup> területű műemlék **ingatlanon az Országgház épületének Kossuth Lajos tér felőli főbejáratának előcsarnoka felett a főemeleten lévő Delegációs terem felújítására, gyengeáramú és erősáramú elektromos rendszerének, valamint szellőzési, klimatizálási rendszerének korszerűsítésére** (az alagsori légkamra szellőzőgépházzá alakítására, a padlástérben a szellőzőgép cseréjével kettő szellőzőgép elhelyezésére, a tetőn hőszivattyú telepítésére) vonatkozóan – a kérelem mellékleteként az **ÉTDR** rendszerbe feltöltött építészeti-műszaki tervdokumentációkban foglaltak szerint –

**az építési és egyben örökségvédelmi engedélyt megadom.**

Tájékoztatom, hogy a 2016. március 02-án kelt, **BP-05/07/00812-2/2016. számú függő hatályú döntésem nem emelkedik jogerőre, így ahhoz joghatások nem kapcsolódnak, mivel a tárgyi ügyben az érdemi döntést 60 napon belül, 2016. év április hó 11. napján meghoztam, valamint az eljárást nem szüntettem meg.**

Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály

cím: 1052 Budapest, Városház u. 7. szám - 1051 Budapest, Sas u. 19. szám

levelezési cím: 1051 Budapest, Sas u. 19. szám - postacím: 1368 Bp. Pf. 205.-Telefon:+36 (1) 485-6986

E-mail: [epitesugy-pest@05kh.bfkh.gov.hu](mailto:epitesugy-pest@05kh.bfkh.gov.hu) - Honlap: [www.kormanyhivatal.hu](http://www.kormanyhivatal.hu)

## **A tervezett építési munkák főbb műszaki jellemzői:**

A Delegációs terem előadótermi funkció használatának átértékelésével az eredeti beépített bútorzat helyreállításra, a gépészeti és elektromos rendszerek korszerűsítésre, valamint a mai kornak megfelelő szintű üzemeltetéshez elengedhetetlenül szükséges technikai felszereltség kerül beépítésre.

A tervezési terület alapvetően a delegációs teremre és annak karzataira terjed ki. A karzatok vizesblokkját egyáltalán nem, a terem melletti irodákat is csak és kizárólag annyiban érinti, hogy a mögöttük lévő lépcsőházi elosztószekrényből induló új elektromos vezetékek azok helyiségein átvezetendők a delegációs teremig. Tervezett munka még a delegációs terem gépészeti rendszerének javítását szolgáló új szellőzőgépek alagsori és padlástéri gépházainak kialakítása is.

A bontással/építéssel érintett szerkezeteket, elemeket az eredeti állapot szerinti formájukban, megjelenésében (felület, burkolat, szín) kerül helyreállításra.

### **1. Funkció**

Az Országgyűlés Hivatalának igénye szerint a delegációs terem jelenlegi multifunkcionális használata helyett egy sokkal kötöttebb az eredeti bútorozási elvvel teljesen megegyező-irányított előadótermi berendezésű terem kerül kialakításra. A déli végfal közepén kétsoros elnöki pulpitus, azzal szemben pedig a terem hossz tengelyére szimmetrikusan egy középfolyosóval két blokkra osztott blokkokként 8 soros, 5 ülőhelyes padosor készül. A blokkok a terem parketta szintjéhez képest 11 cm kiemeléssel épülnek.

### **2. Építéset, tartószerkezet**

- erős és gyengeáramú nyomvonalak által érintett területek helyreállítása,
- gépészeti nyomvonalak által érintett területek helyreállítása, új gépek elhelyezése új tartószerkezeti kiváltásra,
- technikai eszközök elhelyezése,
- időszakosan használt vetítővászon rögzítése,
- időszakosan használt árnyékolás/sötétítés megoldása,
- projektor elhelyezése,
- hangfalak, kamerák, antennák elhelyezése,
- külső nyílászárók felújítása,
- restaurálandó szerkezetek: fa dísz álmennyezet, csillárok, falikarok, műmárvány felületek, freskó, díszítőfestés, ólomüveg ablakok.

### **3. Belsőépítéset**

Az eredeti beépített bútorok és berendezési tárgyak helyreállítása az építéstörténeti kutatás és a fellelt eredeti bútordarabok, elemek és felhasználásával: elnöki emelvény, padosorok, mozgáskorlátozott ülőhely biztosítása.

A bútorba épített technikai eszközök szavazatszámoló, hangosítás, informatika tervezése (az ülésteremben megvalósult rendszer alapján) tolmácsfülkék korszerűsítése, a technikai páholy kialakítása az egyik tolmácsfülke felhasználásával, mobil berendezési tárgyak készítése.

### **4. Épületgépészet**

Az Országház eredeti rendszerének részeként üzemelő gravitációs szellőzés hatásfokának javítása gépi rásegítéssel: a terem komfortszellőző (klíma) rendszerének kialakítása, a megtartandó tolmácsfülkék független komfort szellőzésének kialakítása.

### **5. Erősáramú szakági munkák**

A terem erősáramú hálózatainak átépítése, új elektromos elosztószekrény elhelyezése, a teremben elhelyezendő új berendezések, eszközök elektromos megtáplálása (beépített bútorok (padosorok, elnöki pulpitus), technikai eszközök (projektor, vetítővászon, kamera, hangosítás stb.), árnyékolás, aljzatok).

A teremben megtartandó eredeti berendezések elektromos megtáplálása (tolmácsfülkék, technikai páholy, csillárok (a teremben, a karzaton valamint a terem alatti bejárati előcsarnokban lévő is), falikarok). A terem világításának felújítása, új igények kiszolgálásával, világítás-vezérlés kialakítása termen belül (LED-es fényforrások, Dali vezérlőrendszer), termen kívüli és azon belüli erős- és gyengeáramú nyomvonalak kialakítása védőcsövezéssel.

## 6. Gyengeáram: informatika, hangosítás

Beépített általános hangosítás, vezeték nélküli mikrofon-rendszer, padosorok beépített hangosításának kialakítása ülőhelyenkénti mikrofonnal, vezetékes szavazatszámoló rendszer (Országgyűlés Üléstermében használt rendszerrel kompatibilis) kialakítás, a terem és a beépített padosorok informatikai hálózatának kialakítása, a meglévő rendszerhez való kapcsolódással, wifi-hálózat készítése a meglévő rendszerhez való kapcsolódással, kivetítő-rendszer kialakítása, tolmács-rendszer készítése a meglévő tolmácsfülkék felhasználásával, technikai kezelő-felület kiépítése, technikai páholy kialakítása az egyik tolmácsfülkében, kamera-rendszer kiépítése (a stúdióval összekapcsolt rendszerben) 4 db kamerával.

**Jelen építészeti hatósági engedélyezési eljárásba Hivatalom által bevont szakhatóság állásfoglalása a következő:**

**1. A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság** által kiadott, 2016. április 11-én kelt, **35100/5241-1/2016.ált.** számú szakhatósági állásfoglalásában az **építési és örökségvédelmi engedély kiadásához feltételekkel hozzájárult**, amely állásfoglalás rendelkező része szerint:

*„Az Országgyűlés Hivatal (1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 1-3.) kérelmére indult, a Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal, V. kerületi Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala, Örökségvédelmi Osztály (1051 Budapest, Sas utca 19.) megkeresése alapján, a Budapest V. kerület, Kossuth Lajos tér 1-3. (hrs.: 24894) Országház főemeletén lévő Delegációs terem felújításának ügyében indult építésügyi és örökségvédelmi engedélyének megadásához tűzvédelmi szempontból az alábbi feltételekkel járulok hozzá:*

- 1. A vonatkozó jogszabályi-, műszaki követelményekben, valamint a tűzvédelmi műszaki irányelvekben meghatározott építési minőséget igazoló kivitelezői nyilatkozatokat a használatbavételig be kell mutatni.*
- 2. A kivitelezés során alkalmazott építési termékek és épületszerkezetek tűzvédelmi megfelelőségét igazoló iratokat a használatbavételig be kell mutatni.*
- 3. A használatbavételi eljárás előtt a villamos berendezéseket szemrevételezéssel és vizsgálattal az MSZ HD 60364-6 szabvány alapján kell ellenőrizni, valamint ennek tényét - a szabvány mellékleteit figyelembe véve - dokumentálni szükséges.*
- 4. A tűzjelző berendezés módosítására készített (amennyiben szükséges) műszaki tervdokumentációt, továbbá a telepítést követően a berendezések használatbavételét a tűzvédelmi hatósággal engedélyeztetni kell, legkésőbb a módosítással érintett épületrész használatbavételi eljárásáig.*

*A fentiekben nem részletezett műszaki megoldásoknak minden tekintetben meg kell felelniük az 54/2014. (XII. 5.) BM rendelettel kiadott Országos Tűzvédelmi Szabályzatban, a vonatkozó Tűzvédelmi Műszaki Irányelvekben foglaltaknak.*

*A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az csak az eljáró hatóság határozata, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzése elleni fellebbezésben támadható meg.”*

**Műszaki-biztonsági szempontból tett kikötéseim és figyelemfelhívásaim a következők:**

A létesítmény használatbavételekor a vonatkozó jogszabályok és szabványok előírásain kívül a külön rendeletben előírt műszaki biztonsági engedélyezési és vizsgálati eljárások lefolytatását Budapest Főváros Kormányhivatala Műszaki Engedélyezési és Fogasztóvédelmi Főosztályától kell kérni.

**Közegészségügyi szempontból tett kikötéseim és figyelemfelhívásaim a következők:**

- 1.** A mesterséges szellőztető-rendszer frisslevegő-vételi helye a legkevésbé szennyezett helyen legyen. A szellőztető-rendszer **frisslevegő-vételi** (légbeszívó) helye és kibocsátó nyílása(i) közötti távolság legalább 3 méter kell, hogy legyen. A szellőztető berendezésekben a levegő nedvesítésére csak ivóvíz minőségű víz használható.
- 2.** A létesítmény mesterséges szellőztetését biztosító berendezés légtechnikai beszabályozási, bemérési jegyzőkönyvét a használatbavételi engedélyezés során be kell mutatni.
- 3.** Megfelelő műszaki megoldással biztosítani kell azt, hogy a külön jogszabályban foglaltak alapján, az épület zajtól védendő helyiségeiben a zajterhelés a rendelet mellékletében foglalt határértékeket ne haladja meg. A használatbavételi engedélyezési eljárás során a belsőtéri zajterhelési határértékek teljesülését zajmérési jegyzőkönyvvel kell igazolni.

**Az építésügyi hatósági engedély feltételei, figyelemfelhívásai és tájékoztatásai a következők:**

1. Meglévő építményen végzett bármilyen felújítás, korszerűsítés, átalakítás, és ezek hatása az építmény és részeinek állékonyságát és biztonságos használhatóságát nem veszélyeztetheti, azokban kedvezőtlen irányú változást nem eredményezhet, valamint a szomszédos építmény, építményrész, önálló rendeltetési egység állékonyságát nem veszélyeztetheti, rendeltetésszerű használhatóságát nem korlátozhatja.
2. Építményt vagy annak egy részét csak úgy szabad elbontani, hogy ez a szomszédos rendeltetési egységek, továbbá visszamaradó építményrészek állékonyságát, rendeltetésszerű és biztonságos használhatóságát ne veszélyeztesse, környezetét ne szennyezze, az egészséget ne károsítsa.
3. **A felújítási munka során folyamatos tervezői felügyeletet kell biztosítani.**
4. **Az örökségvédelmi engedély alapján végzett munkákról azok befejezését követő 8 napon belül az Építetőnek fotódokumentációt, továbbá az elvégzett tevékenységek és a létrejött állapot rögzítését tartalmazó megvalósulási dokumentációt fel kell töltenie az Országos Építésügyi Nyilvántartásba (a továbbiakban: OÉNY). Felhívom Építető figyelmét, hogy amennyiben a fenti kötelezettség teljesítését elmulasztja, az esetben határidő megjelölésével és eljárási bírság kiszabásának kilátásba helyezésével kötelezem az engedély jogosultját a mulasztás pótlására.**

**Tájékoztatom, hogy az eljárási bírság legkisebb összege esetenként ötezer forint, legmagasabb összege jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén egymillió forint. Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése vagy más kötelezettségzegés esetén ismételten is kiszabható. Amennyiben Építető a fent előírt kötelezettségének a megadott határidőig nem tesz eleget, valamint az előírt teljesítési határidő meghosszabbítását sem kérte, a teljesítés elmaradása esetén 5.000.- forinttól 1.000.000.- forint terjedhető összegű, és ismételhető eljárási bírsággal kényszeríthető ki.**

Jelen építési és egyben örökségvédelmi engedély az Építetőt az egyéb jogszabályokban előírt engedélyek, hozzájárulások megszerzésének kötelezettsége alól nem mentesíti, valamint az építési munkával kapcsolatos **polgári jogi igényt nem dönt el.**

**Jelen örökségvédelmi engedély hatálya megegyezik az építési engedély hatályával.**

Ez az építési és egyben örökségvédelmi engedély jogerőssé és végrehajthatóvá válásának napjától számítva **3 évig hatályos, kivéve**, ha a hatályossága alatt az építető kezdeményezte a hosszabbítást és az engedély hatályát az építésügyi hatóság meghosszabbította, vagy az építési tevékenységet a hatályossága alatt (az építési napló megnyitásával igazoltan) megkezdték és az építési tevékenység megkezdésétől számított öt éven belül az építmény használatbavételi engedély megadására alkalmassá válik.

Ez a határozat a hozzá tartozó, **ÉTDR** rendszer által záradékolt építészeti-műszaki dokumentációban foglaltakkal együtt hatályos.

Felhívom **Építető** figyelmét, hogy az **építési tevékenység végzésének megkezdése előtt** az engedély hatálya **egyszer egy évre**, valamint **megkezdett építési tevékenység** esetén az engedély hatálya **egyszer egy évre** az **Építető** – az építési engedély hatályosságának lejártá előtt előterjesztett – **kérelmére** (mindösszesen két alkalommal) **meghosszabbítható.**

Tárgyi építésügyi hatósági eljárás alapjául szolgáló jogviszonyban, ha a polgári jog szabályai szerint az **Építető** (jogelőd) helyébe az eljárás folyamán vagy annak jogerős lezárását követően jogutód lép, akkor a jogelőd vagy a jogutód kérelmére az építésügyi hatóság dönt a jogutódlásról.

Az **Építető** jogutódja a jogutódlásról szóló döntés jogerőre emelkedését követően felhasználhatja az építésügyi hatósági engedélyt.

Az **Építető** – az építési és bontási engedély nélkül végezhető építési munkák kivételével – csak a jelen építésügyi hatósági engedély és az ahhoz tartozó, engedélyezési záradékkal ellátott építészeti-műszaki dokumentáció birtokában és annak megfelelően, az engedély hatályának időtartama alatt végezhet építési tevékenységet.

**A jogerős és végrehajtható engedélytől, a hozzá tartozó jóváhagyott, engedélyezési záradékkal ellátott építészeti-műszaki dokumentációban foglaltaktól a kivitelezés során**

**a) építési engedélyhez, vagy**

**b) örökségvédelmi hatósági engedélyhez**

**kötött építési tevékenységgel eltérni csak az építésügyi hatóság újabb előzetes engedélyével, módosított építési engedéllyel lehet.**

Jelen engedély módosítása esetén az engedély hatálya csak akkor módosul, ha arra a módosítási kérelem is kiterjed és a módosított építési engedély erről kifejezetten rendelkezett.

**Az engedélyezett építmények kivitelezése külön jogszabályban meghatározott tartalmú és részletezettségű kivitelezési dokumentáció alapján végezhető.**

**Felhívom az Építtető figyelmét a következőkre:**

Az építésügyi hatósági engedélyhez kötött és az építésügyi bírság megállapításának részletes szabályairól szóló jogszabály szerint számított, 50 millió forint számított építmény-értéket meghaladó vagy integrált építési engedély alapján végzendő építőipari kivitelezési tevékenység megkezdésekor - a honvédelmi és katonai, valamint a nemzetbiztonsági célú építmények kivételével - **az építési munkaterületen a közterületről jól látható helyen elhelyezett táblán fel kell tüntetni**

- a) az építtető nevét, megnevezését,
- b) az építőipari kivitelezési tevékenység tárgyát, kezdési és várható befejezési időpontját, az építési engedély számát,
- c) a fővállalkozó kivitelező megnevezését és nyilvántartási számát,
- d) a tervező nevét, megnevezését,
- e) építtetői fedezetkezelő közreműködése esetén az építtetői fedezetkezelő megnevezését és elérhetőségét,
- f) az építőipari kivitelezési tevékenység szerinti építési műszaki ellenőr nevét, nyilvántartási számát és névjegyzéki jelét.

Az építőipari kivitelezési tevékenység akkor folytatható, ha az építésfelügyeleti hatóság a kivitelezési tevékenységet végzéssel nem tiltotta meg.

**Felhívom Építtető figyelmét arra, hogy az engedélyezett építési munkák kivitelezése során kötelező építési műszaki ellenőrt megbíznia.**

A külön kormányrendeletben meghatározottak szerint az építőipari kivitelezési tevékenység végzése **a következő esetben építtetői fedezetkezelés szabályai alá tartozik**, és ez esetben az építőipari kivitelezési tevékenység folytatása során építtetői fedezetkezelő közreműködése kötelező:

- a Közbeszerzési törvény (**Kbt.**) hatálya alá nem tartozó, de a **Kbt.** szerinti közösségi értékhatárt elérő vagy azt meghaladó - az építésügyi bírság megállapításának részletes szabályairól szóló kormányrendelet szerint számított - értékű építőipari kivitelezési tevékenység megvalósítása esetén.

Felhívom a figyelmet arra, hogy az engedélyezett építési munkák kivitelezője az építési munkahely kialakításának megkezdése előtt a külön jogszabályban előírtak szerinti előzetes bejelentést köteles tenni az építési munkahely szerint illetékes megyei kormányhivatal munkavédelmi felügyelőségéhez abban az esetben, ha

- a) az építőipari kivitelezési tevékenység időtartama előreláthatóan meghaladja a 30 munkanapot és egyidejűleg ott több mint 20 fő munkavállaló végez munkát;
- b) a tervezett munka mennyisége meghaladja az 500 embernapot.

Az építési munkahely kialakítására vonatkozó előzetes bejelentés időszerű adatait az építési munkahelyen jól láthatóan kell elhelyezni. Ha más jogszabály szintén előír ilyen kötelezettséget, akkor az azonos adatokat csak egyszer kell feltüntetni.

**Az Építtető felel:**

- az építőipari kivitelezési tevékenység megvalósításához szükséges hatósági engedélyek megszerzéséért, szerződések megkötéséért,
- az építési beruházás teljes fedezetének biztosításáért,

- a beruházás-lebonyolító kiválasztásáért,
- az engedélyezési és kivitelezési terv tervezőjének, az építési műszaki ellenőr, valamint a kivitelező kiválasztásáért,
- az építésügyi hatósági engedély megszerzéséért,
- a jogerős és végrehajtható építésügyi hatósági engedélyben és a hozzá tartozó, jóváhagyott, engedélyezési záradékkal ellátott tervdokumentáció, valamint a kivitelezési dokumentáció meglétéért, és az azokban foglaltak betartatásáért,
- az építési munkaterület átadásáért,
- az építőipari kivitelezési tevékenység végzésének ellenőrzéséért,
- azért, hogy az építmény rendeltetésszerű és biztonságos használatához szükséges járulékos építmények, tereprendezési, fásítási, parkosítási munkálatok az építménnyel együtt valósuljanak meg,
- az elektronikus építési napló aktiválásáért, és ellenőrzéséért,
- jogszabályban meghatározott esetekben személyes adatok közléséért és jogszabályban meghatározott esetekben a megjelölt adatok bejelentéséért.

**A Kivitelező felel:**

- az építőipari kivitelezési tevékenység megkezdésekor,
- az építési napló megnyitásaért,
- az építési munkaterületen keletkezett építési-bontási hulladék mennyiségének és fajtájának az építési naplóban való folyamatos vezetéséért.
- a) az építetettől az építési munkaterület átvételéért, az építőipari kivitelezési tevékenység jogszerű megkezdéséért, és folytatásáért, az építési napló aktiválásáért és vezetéséért, kivitelezői jogosultságának meglétéért,
- az építetettől által rendelkezésére bocsátott jogerős és végrehajtható építési engedélyben és a hozzá tartozó jóváhagyott engedélyezési tervekben, az ezek alapján készült kivitelezési tervekben előírtak betartásáért és betartatásáért, valamint
- az elvégzett szakmunkák eredményeként létesült szerkezetek, berendezések, építmény, építményrész rendeltetésszerű és biztonságos használhatóságáért

**A felelős műszaki vezető felel:**

- az építményfajtának, építési tevékenységnek megfelelő jogosultságának meglétéért,
- a szakmunka irányításáért,
- az építési-szerelési munkára vonatkozó jogszabályok (szakmai és minőségi követelmények), munkavédelmi, tűzvédelmi, környezetvédelmi, műemlékvédelmi, természetvédelmi, közegészségügyi és más kötelező hatósági előírások, továbbá az építésügyi hatósági (létesítési) engedélyek betartatása, azok betartásának az általa vezetett építkezésen való ellenőrzéséért,
- az építési napló vezetéséért, ellenőrzéséért és lezárásáért, ha erre a kivitelezőtől megbízást kapott,
- az azonnali intézkedést igénylő építési műszaki feladatok meghatározásáért és irányításáért,
- a kivitelezési tervekkel eltérő, nem építési (létesítési) engedélyköteles kivitelezésnek az építési naplóban történő feltüntetéséért,
- az építőipari kivitelezési tevékenység befejezésekor, az építési napló alapján külön jogszabály szerinti hulladék nyilvántartó lap kitöltéséért és az építettnél történő átadásáért,
- a használatbavételi engedélyezési eljáráshoz szükséges felelős műszaki vezetői nyilatkozat megadásáért az alvállalkozói és a szakági felelős műszaki vezetői nyilatkozatok alapján.

Az **Építetett** és a **Kivitelező** együttesen felel azért, hogy az építésügyi hatóság által meghatározott időtartamon belül az építmény környezetéből az építőipari kivitelezési tevékenység során keletkezett építési hulladékot – a külön jogszabályban meghatározott módon – elszállíttassa, a környezet és a terep felszínét az eredeti, illetve az engedélyezett állapotában átadja, a környezetben okozott károkat megszüntesse.

Az építménybe építési terméket, berendezést, szerkezetet beépíteni csak annak megfelelőség-igazolása mellett lehet.

Felhívom **Építető** figyelmét, hogy az építési kivitelezési tevékenységből származó zaj- és rezgésterhelési határértékeit a zajtól védendő területeken a külön jogszabályban előírtak szerint be kell tartani.

**Az építőipari kivitelezési tevékenységet jogerős és végre hajtható építési és egyben örökségvédelmi engedély alapján, annak hatálya alatt elektronikus építési napló (a továbbiakban e- építési napló) készírltbe helyezését követően lehet megkezdeni.**

Az e- építési naplót az **Országos Építésügyi Nyilvántartás** (a továbbiakban **OÉNY**) üzemeltetője, a **Lechner Lajos Tudásközpont Területi, Építésügyi, Örökségvédelmi és Informatikai Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság** (a továbbiakban **LLTK**) a Dokumentációs és Információs Központ Üzemeltetési és Adatkezelési Szabályzatában foglaltak szerint, **az építető kezdeményezésére** helyezi készírltbe és ahhoz az építető számára hozzáférést biztosít.

**Az állami vagyonnal való gazdálkodásról szóló kormányrendeletben és a vagyonkezelői szerződésben rögzítettektől függően felhívom az Építető figyelmét a következőkre:**

**Ha az Építető az építési tevékenységgel érintett teleknek, és a rajta álló építményeknek nem a tulajdonosa, ezért az építési munkaterület fővállalkozó kivitelező részére történő átadását a telek, építmény, építményrész tulajdonosának külön nyilatkozatban kell tudomásul vennie és azt az építési naplóhoz csatolnia.**

**Az előzőekben leírt nyilatkozat hiányában az építési munkaterület nem adható át a fővállalkozó kivitelező részére, az építési napló nem nyitható meg és a kivitelezés nem kezdhető meg.**

Az építési munkaterület átadásával egyidejűleg meg kell nyitni az építési naplót - az elektronikus építési napló esetén az első elektronikus építési főnaplót - és abban az építető által a fővállalkozó kivitelező részére a szerződés szerint átadott építési munkaterület átadás-átvételét - az időpont, a tevékenység és a munkaterület megjelölésével - rögzíteni kell.

Az építőipari kivitelezési tevékenység megkezdésekor az építető az építési munkaterületet a szerződés szerint átadja a fővállalkozó kivitelező részére. Az alvállalkozó kivitelező részére az építési területet a megrendelő vállalkozó kivitelező adja át.

Az építési naplót naprakész állapotban kell tartani úgy, hogy minden munkavégzési napon történjen bejegyzés. Ha munkavégzés nem történik, napi jelentés nem szükséges, viszont ezt a tényt - a várható munkafolytatási nap megjelölésével - az utolsó munkavégzési napon be kell jegyezni.

Az építésügyi vagy építésfelügyeleti hatóság megszünteti az e-építési napló készírltét, ha

a) e-főnaplót nem nyitották meg és az építési vagy bontási engedély hatálya lejárt,

b) bontás tudomásulvétele esetén egy év eltelt,

c) az e-főnapló megnyitására sor került, és

ca) az építető az elkészült építményre jogerős és végrehajtható (a hiányzó építési tevékenységek elvégzésére vonatkozó kötelezettség nélküli) használatbavételi engedéllyel rendelkezik, vagy a használatára tudomásulvétellel jogosulttá vált.

Ha a használatbavételi engedély rendelkezik hiányzó építési tevékenységek elvégzésének kötelezettségéről, akkor az építésügyi hatóság e tevékenységek befejezését követően szünteti meg az e-építési napló készírltét.

**Az e- építési napló megnyitásával egyidejűleg, annak mellékleteként fel kell tölteni a jogerős építésügyi hatósági engedély határozatot és a hozzá tartozó, engedélyezési záradékkal ellátott építészet-műszaki dokumentációt.**

**Ha az építési és bontási munka végzése során természeti érték, építészet vagy régészeti emlék, illetőleg építménnyel kapcsolatos képzőművészeti alkotás kerül elő, a kivitelező köteles azt az építésügyi hatósághoz, valamint más hatáskörrel rendelkező hatósághoz haladéktalanul bejelenteni, és a lelőhelyet a hatósági intézkedésig érintetlenül hagyni.**

Az **Építetőnek** a jelen engedély szerinti építési munkák befejezését követően az építmény rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmassá válását követően használatbavételi engedélyt kell kérnie.

**Használatbavételi engedély hiányában az építményt nem szabad használni.**

Az **Építető** az építési tevékenység befejezését követően, – a külön jogszabályban meghatározott minőségű és mennyiségű hulladék keletkezése esetén – köteles elkészíteni az építési tevékenység során ténylegesen

keletkezett hulladékról az előírt építési hulladék nyilvántartó lapot, amelyet az illetékes környezetvédelmi hatósághoz kell benyújtania.

A bontási és építési hulladékok csoportosítása a külön jogszabályban meghatározottak szerint történik.

Amennyiben bármely, a külön jogszabályban szereplő, a hulladék anyagi minősége szerinti csoportban (a továbbiakban: csoport) a keletkező bontási és építési hulladék mennyisége meghaladja a meghatározott mennyiségi küszöbértéket, az Építető köteles az adott csoporthoz tartozó hulladékot – a hulladék további könnyebb hasznosíthatósága érdekében – a többi csoporthoz tartozó hulladéktól elkülönítetten gyűjteni mindaddig, amíg a hulladékot a kezelőnek át nem adja.

Az előző bekezdés szerinti kötelezettségének az **Építető** köteles a keletkezés helyén, vagy ha ez nem lehetséges, hulladékkezelő létesítményben eleget tenni.

Az elkülönítetten gyűjtött hulladékot – amennyiben az műszakilag lehetséges – az **Építető** az építés során felhasználja, illetőleg a települési hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló külön jogszabály előírásainak megfelelően a hulladékkezelőnek átadja.

Amennyiben bármely csoportban a keletkező bontási és építési hulladék mennyisége nem éri el a külön jogszabályban meghatározott mennyiségi küszöbértéket, akkor a külön jogszabályban meghatározott ártalmatlanítási szabályokat kell alkalmazni.

**Építető** köteles megakadályozni, hogy az építkezésen dolgozó járművek a közutat beszennyezzék, s amennyiben az mégis megtörténne, köteles intézkedni a közút megtisztítására.

Közterületen építési anyag csak külön engedély (megállapodás) alapján tárolható.

**Döntésem ellen a jogorvoslati kérelem előterjesztésére jogosult ügyfél a fellebbezését a 30.000.- Ft fellebbezési illeték előzetes megfizetését követően Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály Örökségvédelmi Osztályához címzett (1056 Budapest, Váci u. 62-64. szám) és Hivatalom ügyfélszolgálati irodáján (1051 Budapest, Sas u. 19. szám), az integrált ügyfélszolgálaton vagy az Építésügyi Szolgáltatási Pontnál nyújthatja be papír alapon, vagy közvetlen feltöltéssel az ÉTDR rendszeren keresztül, e döntés közlésétől számított 15 napon belül.**

**Az ügyfél a fellebbezését indokolni köteles, a fellebbezésnek a megtámadott döntéssel tartalmilag összefüggőnek kell lennie, és a fellebbezésben csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre lehet hivatkozni.**

Ha a fellebbező jogorvoslati kérelmének benyújtásakor már rendelkezik az ÉTDR-ben elektronikus tárhellyel, akkor a fellebbezésében meg kell jelölnie, hogy az elektronikus tárhelyén tárolt dokumentumok közül melyeket mellékeli fellebbezéséhez, amelyhez hozzáférést kell biztosítani Hivatalomnak és a másodfokon eljáró hatóságnak (Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály Örökségvédelmi Osztály).

A fellebbezés és mellékletei beérkezésüket követően elektronikus mappába kerülnek.

Az elektronikus tárhelyen lévő dokumentumoknak a fellebbezés benyújtása előtt a fellebbező a gazdája, a fellebbezés benyújtását követően az elektronikus mappa gazdája az eljáró első fokú hatóság, mely a mappához és tartalmához csak a külön jogszabályban meghatározottak szerint biztosít hozzáférést és betekintést.

#### **Az illetékfizetés módja a következő:**

A fellebbezés papír alapon történő benyújtás esetén az illetéket készpénz-átutalási megbízással Budapest Főváros Kormányhivatalának **10023002-00299592-00000000** eljárási illeték bevételi számlaszámára kell megfizetni. Készpénz-átutalási megbízással történő fizetés esetén az eljárási illeték előzetes megfizetését az eljárás megindításakor a feladóvevénynek a kérelemhez csatolásával kell igazolni. Átutalás esetén a közlemény rovatban fel kell tüntetni az érintett ügyirat számát.

A fellebbezés ÉTDR rendszerben történő előterjesztése esetén az illetéket az eljárás megindítását megelőzően Budapest Főváros Kormányhivatalának **10023002-00299592-00000000** eljárási illeték bevételi számlaszámára történő átutalási megbízással kell megfizetni. Az eljárási illeték megfizetését az átutalási



megbízás elfogadásáról szóló nyilatkozat másolatával kell igazolni, amely igazolást a jogorvoslati kérelemhez csatolni kell.

**Felhívom a figyelmet arra, hogy az illeték az Építésügyi Fizetési Portálon** (a továbbiakban **ÉFP**) keresztül is megfizethető (készpénz-átutalási megbízással, bankkártyás utalással, elektronikus fizetési rendszerrel) a Magyar Államkincstárnál vezetett **10032000-01012107-00000000** eljárási illeték bevételi számlaszámra.

A jogorvoslati kérelem előterjesztésére nyitva álló idő alatt az ügyfél az engedélyezés tárgyát képező építészeti-műszaki dokumentációt az **ÉTDR** rendszeren keresztül tekintheti meg.

**A jogorvoslati kérelem előterjesztésére nem jogosult ügyfél jelen építésügyi hatósági eljárásban elmulasztott nyilatkozatételre vonatkozóan igazolási kérelmet terjeszthet elő az előzőekben ismertetettek szerint Hivatalomnál, amelynek illetéke 3.000.- Ft.**

A határidő elmulasztása esetén az igazolási kérelemmel egyidejűleg pótolni kell az elmulasztott cselekményt is, amennyiben ennek feltételei fennállnak.

A fellebbezés benyújtásának a döntés jogerőre emelkedésére és végrehajthatóságára halasztó hatálya van.

A fellebbezés papíralapon és elektronikus úton is benyújtható.

Eljárásomban egyéb eljárási költséget nem állapítottam meg.

## I N D O K O L Á S

**Építtető** által az **ÉTDR** rendszerben 2016. február 08-án előterjesztett kérelmére a tárgyi ügyben **Hivatalom** előtt 2016. február 09-én **építési és örökségvédelmi engedélyezési eljárás** indult.

**Az Építtető által benyújtott építési és örökségvédelmi engedély iránti kérelem elbírálásakor a következőket állapítottam meg:**

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló **1997. évi LXXVIII. törvény** (a továbbiakban **Étv.**) **34. § (1)** bekezdése szerint építési tevékenység megkezdéséhez és folytatásához jogszabályban meghatározott esetekben az építésügyi hatóság eljárásának lefolytatása szükséges.

Az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló **312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet** (a továbbiakban **312/2012. R.**) az építési engedély nélkül végezhető építési tevékenységek körében az e rendelet szerinti **1. számú mellékletben** a tervezett építési munkák nem szerepelnek, így jelen esetben a kérelemben megjelölt építési munkák elvégzéséhez az **építésügyi hatóság engedélye szükséges.**

A **Budapest V. kerület, Kossuth Lajos tér 1-3.** szám alatti, **24894** helyrajzi szám alatti ingatlan a vonatkozó nyilvántartás szerint **műemlék**, amely a nyilvántartásban **Országház** védett örökségi érték néven, **15375** azonosító számon szerepel, továbbá a **kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény** (a továbbiakban **Kötv.**) **7. § 35.** pontja szerint **régészeti lelőhely**, amely a nyilvántartásban **Kossuth Lajos tér, Parlament** védett örökségi érték néven, **15498** azonosító számon és **József A. u. - Bajcsy-Zsilinszky út - Szt. István krt.-Duna** védett örökségi érték néven, **66156** azonosító számon szerepel.

A régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló **39/2015. (III. 11.) Korm. rendelet** (a továbbiakban **39/2015. R.**) **39. §** - a az alábbiak szerint szabályoz:

*„39. § Műemlék esetén a 38. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott tevékenységek vonatkozásában - kivéve, ha a tevékenység az építésügyi hatóság vagy más hatóság örökségvédelmi szakhatóság hozzájárulásával kiadott engedélye alapján végezhető - a hatóság örökségvédelmi engedélye szükséges, ha a tervezett tevékenység a védett műemléki érték értékleltárba felvett elemét érinti vagy roncsolja, illetve megjelenésének megváltoztatását eredményezi vagy érvényesülését befolyásolja.”*

**A kérelemben megjelölt védett műemlék épület értékleltárába felvett elemeit érintő, illetve a védett műemlék épület megjelenésének megváltoztatását eredményező építési munkák elvégzéséhez a hatóság örökségvédelmi engedélye szükséges.**

A **312/2012. R. 6. § (1)** bekezdése és a **(3)** bekezdés **a) - c)** pontjai, valamint a **18.§ (1)** és **(3)** bekezdése szerint az építési engedély iránti kérelem elbírálása során az építésügyi hatóság köteles helyszíni szemlét tartani, valamint az építésügyi hatósági döntés meghozatalához szükséges tényállás tisztázásának

keretében az építési tevékenység helyszínén, annak környezetében vizsgálja a döntés meghozatalának feltételeit.

**Hivatalom** illetékes műemlék-felügyelője 2016. március 17-én a tárgyi ingatlanon helyszíni szemlét tartott, ahol **megállapításra és jegyzőkönyve rögzítésre került, hogy a tervezett építési munkát nem kezdték meg, a beadott tervek a valós állapotot ábrázolják, az engedély megadásához szükséges, jogszabályokban rögzített feltételek fennállnak.**

Az engedélyezésre benyújtott építészeti-műszaki tervdokumentáció a **312/2012. R. 8.** számú mellékletében, valamint a **39/2015. R. 54. § (1)** bekezdésében rögzített tartalmi követelményeknek megfelel.

A **312/2012. R. 18. § (1)** bekezdés **f)** pontjában előírtak figyelembevételével a tervező jogosultsága a Magyar Építész Kamara elektronikus névjegyzékében közvetlenül ellenőrzésre került, amely szerint a kérelem mellékleteként benyújtott terveken a tervezőként megjelölt személy jogosult a kérelemben foglalt építési tevékenységgel kapcsolatos építészeti-műszaki tervezésre.

Az építésügyi hatóság az építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokban a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló **2004. évi CXL. törvény** (a továbbiakban **Ket.**) **44. § (1)** bekezdése, valamint **312/2012 R. 12. § (1)** bekezdése és az ott megjelölt **6. számú melléklete** szerint szakhatósági állásfoglalást igénylő kérdésekben csak az érdekelt szakhatóság hozzájárulásának figyelembevételével rendelkezhet.

**A Ket. 72. § (1) bekezdésének e) pontja, ed) alpontja alapján az építési és örökségvédelmi engedélyezési eljárásba bevont szakhatóság állásfoglalásának indokolása:**

**1. A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság** által kiadott, 2016. április 11-én kelt, **35100/5241-1/2016.ált.** számú **szakhatósági állásfoglalásában az építési és örökségvédelmi engedély kiadásához feltételekkel hozzájárult**, amely állásfoglalás indokolási része szerint:

*„A Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal, V. kerületi Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala, Örökségvédelmi Osztály (1051 Budapest, Sas utca 19.) megkeresése alapján, az Országgyűlés Hivatal (1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 1-3.) építetető meghatalmazásából eljáró Fazekas Csaba kérelmére indult, a Budapest V. kerület, Kossuth Lajos tér 1-3. (hrsz.: 24894) Országház főemeletén lévő Delegációs terem felújításának ügyében indult építésügyi és örökségvédelmi engedélyezésével kapcsolatban tűzvédelmi szakhatósági állásfoglalás kialakítása céljából megkereste a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóságot.*

*A feltételeket az alábbi jogszabályi rendelkezések alapján állapítottam meg:*

**ad./1.** A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. Törvény (továbbiakban: törvény) 21. § (5)-(6) bekezdése alapján: „A felelős műszaki vezető – annak hiányában a kivitelező – köteles a jogerős építési engedélyben, a tűzvédelmi dokumentációban és a műszaki előírásokban szereplő tűzvédelmi követelményeket a kivitelezés során megtartani, megvalósítani, a tervezési hiányosságok megszüntetését a tervezőnél és a beruházónál kezdeményezni.

(6) A felelős műszaki vezetőnek – annak hiányában a kivitelezőnek – az építőipari kivitelezési tevékenységek befejezését követően az (5) bekezdésben foglaltak érvényesítéséről írásban kell nyilatkoznia.”

**ad./2.** A törvény 13. § (1) és (4) bekezdései szerint: „(1) Olyan építési termék hozható forgalomba – az egyedi, hagyományos, természetes, bontott vagy műemléki felhasználású építési termék kivételével –, amely rendelkezik az építési termék építménybe történő betervezésének és beépítésének, ennek során a teljesítmény igazolásának részletes szabályairól szóló jogszabályban meghatározott, beépítéshez szükséges iratokkal.

(4) A 305/2011/EU rendelet hatálya alá nem tartozó építményszerkezet műszaki előírásban meghatározott tűzvédelmi követelményeknek való megfelelésségét, az alábbi módok valamelyike szerint kell igazolni:

a) Magyarországon vagy az Európai Unióban akkreditált vizsgáló laboratórium által elvégzett vizsgálati jelentés vagy a vizsgáló laboratórium ez alapján kiadott nyilatkozata,

b) a vonatkozó Eurocode szabványok alapján elvégzett tűzállósági vagy tűzvédelmi méretezés, a méretezésnek megfelelő kivitelezést igazoló felelős műszaki vezető építési napló bejegyzése,

c) szakértői intézet vagy akkreditált vizsgáló laboratórium igazolása alapján a felelős műszaki vezető építési napló bejegyzése,

d) a jogszabályi előírásoknak való megfelelés igazolására a felelős műszaki vezető építési napló bejegyzése, amennyiben az adott összetételű építményszerkezet tűzvédelmi teljesítményét a jogszabály vagy tűzvédelmi műszaki irányelv meghatározza,

e) az e törvény 47. § (2) bekezdés 26. pontja alapján kiadott miniszteri rendeletben meghatározott esetben a tűzvédelmi szakértő vagy a tűzvédelmi tervező nyilatkozata.”

Az építési termék építménybe történő betervezésének és beépítésének, ennek során a teljesítmény igazolásának részletes szabályairól szóló 275/2013. (VII. 16.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 5. § (1) bekezdése szerint: „Az építési termék - a 7. §-ban felsorolt építési termékek kivételével - az építménybe akkor építhető be, ha termék teljesítményét

a) a harmonizált szabvány által, vagy európai műszaki értékeléssel szabályozott termékek esetében a 305/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet rendelkezéseinek megfelelően, vagy

b) a termékre vonatkozó harmonizált európai szabvány hiányában a (2) és (3) bekezdés szerinti teljesítménynyilatkozat igazolja.”

A Korm. rendelet 7. § (1)-(3) bekezdései szerint: „(1) Ha az építési termék egyedi, az építkezés helyszínén gyártott, vagy műemlék építménybe beépített, illetve bontott, hagyományos vagy természetes építési termék és a gyártó által önkéntesen kiadott teljesítménynyilatkozat nem áll rendelkezésre, az építési termék akkor építhető be, ha a beépítéséért felelős műszaki vezető az építési naplóban tett nyilatkozatával igazolja, hogy az építési termék tervezett beépítése megfelel az Étv. 41. §-ában foglaltaknak. Az igazoláshoz a felelős műszaki vezető szakértő, szakértői intézmény vagy akkreditált vizsgálólaboratórium közreműködését is igénybe veheti.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott esetekben a gyártó önkéntes teljesítménynyilatkozatot tehet az 5. § (1) bekezdésében meghatározottak szerint, ha

a) ezt a felhasználóval, tervezővel kötött szerződése rögzíti,

b) ezt a termék speciális jellege, vagy a beépítés különleges követelményei vagy más körülmények indokolják.

(3) Ha az építési termékre nem vonatkozik harmonizált európai szabvány és nem adtak ki európai műszaki értékelést és olyan építési termékkörbe tartozik, amelyre a 305/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet V. melléklete szerinti 1+, 1 vagy 2+ rendszer alkalmazását írja elő az Európai Bizottság vonatkozó határozata, az (1) bekezdés szerinti mentesség akkor vehető igénybe, ha az igazoláshoz a felelős műszaki vezető szakértő, szakértői intézet vagy akkreditált vizsgáló laboratórium közreműködését dokumentáltan igénybe vette.”

**ad./3.** Az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014 (XII. 05.) BM rendelet (továbbiakban: OTSZ) 277. § (1) bekezdés b) pontja, valamint az OTSZ 277. § (2)-(6) bekezdései alapján: „A villamos berendezés használatbavételét követően a berendezés üzemeltetője, ha jogszabály másként nem rendelkezik, ... b) egyéb esetben legalább 6 évenként a villamos berendezés tűzvédelmi felülvizsgálatát elvégezteti, és a tapasztalt hiányosságokat a minősítő iratban a felülvizsgáló által meghatározott hatámapig megszüntetteti, melynek tényét hitelt érdemlő módon igazolja.

(2) A tűzvédelmi felülvizsgálat szempontjából a naptári napot kell figyelembe venni.

(3) A telep- vagy működési engedélyhez, bejelentéshez kötött átalakítás vagy rendeltetésváltás során a helyiségben, épületben elhelyezett villamos berendezéseken a berendezés üzemeltetője a tűzvédelmi felülvizsgálatot elvégezteti, ha az új rendeltetéshez a jogszabály gyakrabban felülvizsgálatot határoz meg.

(4) A villamos berendezések tűzvédelmi felülvizsgálata, a berendezés minősítése a létesítéskor érvényes vonatkozó műszaki követelmény szerint történik.

(5) A felülvizsgálat része a villamos berendezés környezetének értékelése és a hely robbanásveszélyes zónabesorolásának tisztázása.

(6) A felülvizsgálat kiterjed azokra a hordozható berendezésekre is, amelyeket az üzemeltető nyilatkozata szerint a technológiából adódóan rendszeresen használnak.” valamint a rendeltetészerű és tűzvédelmi szempontból biztonságos használatra való alkalmasság megállapítása, továbbá a tűzvédelmi követelmények érvényesítése érdekében szükséges a vizsgálat elvégzése.

Az MSZ HD 60364-6:2007 Kisfeszültségű villamos berendezések. 6. rész: Ellenőrzés (IEC 60364-6:2006, módosítva) című szabvány 6.1 pontja alapján: „Az első ellenőrzést az új berendezések szerelésének befejezése után vagy a meglévő berendezések bővítésének, illetve megváltoztatásának befejezése után kell elvégezni.”

**ad./4.** A beépített tűzjelző, illetve tűzoltó berendezések létesítésének, használatbavételének és megszüntetésének engedélyezésére irányuló hatósági eljárás részletes szabályairól szóló 73/2015. (XII. 21.) BM rendelet 1. § (1) alapján: „A jogszabályi rendelkezés, hatósági előírás vagy a tűzvédelmi hatósággal

engedélyeztetni kívánt önkéntes vállalat alapján létesülő vagy telepített beépített tűzjelző berendezés, illetve a beépített tűzoltó berendezés (a továbbiakban együtt: berendezés)

a) létesítése, átalakítása, bővítése (a továbbiakban együtt: létesítés),

b) használatbavétele vagy

c) megszüntetése

iránti kérelmet írásban kell a tűzvédelmi hatósághoz benyújtani.”

Döntésem a fenti jogszabályi rendelkezések alapján hoztam.

Szakhatósági állásfoglalásom a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdésén: „Törvény vagy kormányrendelet az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie. A szakhatóság olyan szakkérdésben ad ki állásfoglalást, amelynek megítélése hatósági ügyként a hatáskörébe tartozik, ennek hiányában törvény vagy kormányrendelet annak vizsgálatát szakhatósági ügyként a hatáskörébe utalja.” alapul.

Hatáskörömet a tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdés, mely szerint:

„A Kormány első fokú tűzvédelmi szakhatóságként a területi szervet jelöli ki

a)

**b) a polgári repülőtereket, a metró és földalatti vasúti létesítményeket, valamint az Országház, Országgyűlési Irodaház, Miniszterelnökség létesítményeit érintő közigazgatási hatósági eljárásokban,**

c) az alábbi építmények építésügyi hatósági eljárásaiban az első végleges használatbavételig:

ca) magas építmények,

cb) a 20 000 m<sup>2</sup> összesített szint alapterületűnél nagyobb, 14,00 métert meghaladó legfelső építményszinttel rendelkező építmények,

cc) a 4000 főnél nagyobb befogadóképességű művelődési, kulturális rendeltetésű közhasználatú építmények,

cd) a 10 000 főnél nagyobb befogadóképességű sport rendeltetésű közhasználatú építmények,

ce) az 50 MW és annál nagyobb teljesítményű erőművek,

cf) a fekvőbeteg-ellátásra, továbbá a menekülésben korlátozottak elhelyezésére szolgáló építmények, amennyiben az elhelyezés 14,00 méter felett történik,

cg)–ch)

valamint az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 12. § (1) bekezdése, és 6. melléklete határozza meg.

Területi illetékességemet a 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról 1. sz. melléklete határozza meg.

Az önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdésében foglaltak :

„A szakhatóság előzetes szakhatósági hozzájárulása, állásfoglalása és végzése ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.” figyelembevételével zártam ki.”

A 312/2012. R. 11/A. § (2) bekezdése az alábbiak szerint szabályoz:

„11/A. § (2) Az engedélyezési eljárásban - az adott eljárásra vonatkozó különös szabályokban meghatározott szempontok mellett - a 6. melléklet III. táblázatában meghatározott feltételek esetén vizsgálni kell az ott megjelölt szakkérdést.”

A 312/2012. R. 6. melléklet III. táblázata szerint az engedélyezési eljárásokban az építésügyi hatóságnak kell vizsgálnia meghatározott feltételek esetén többek között a műszaki biztonsági, a közegészségügyi, valamint a környezet és természetvédelmi szakkérdéseket.

A fenti jogszabályhelyeken foglaltaknak megfelelően jelen döntésem rendelkező részében a műszaki biztonsági, közegészségügyi, környezetvédelmi szempontokat vizsgáltam, az ez alapján tett kikötéseimet feltüntettem.

A műszaki biztonsági szakkérdéseket vizsgáltam, e szakkérdés tekintetében jelen döntésem rendelkező részében kikötéseket tettem, a tervezett kialakítás a kikötésekben foglalt figyelembevételével, műszaki biztonsági érdeket nem sért.

**Műszaki biztonsági szempontból tett kikötéseimet az alábbi jogszabályhelyek alapján tettem és azok indokolása a következő:**

– A 312/2012. R. 1.§ (3) bekezdés a) pontja az alábbiak szerint rendelkezik:

*„1.§ (3) A műszaki biztonsági hatóság a (2) bekezdés szerinti létesítmények, berendezések, valamint az (1) bekezdés szerinti szervezetek vonatkozásában:*

*a) engedélyezési és hatósági ellenőrzési jogkört gyakorol, a villamos berendezésekre vonatkozó szakhatósági állásfoglalását és az építésügyi hatósági hatáskörébe tartozó sajátos építményszakmák használatbavételi engedélyét megalapozó villamos biztonságtechnikai ellenőrzést folytat le a külön jogszabályban meghatározott igazgatási szolgáltatási díj ellenében,”*

– A 312/2012. R. 5. mellékletének IV. 2. pontja az alábbiakban határozza meg a használatbavételi szakhatósági állásfoglalás, illetve **szakkérdés** iránti kérelem mellékleteit:

*„2. A használatbavételi és a fennmaradási engedélyezési eljárás esetén*

*2.1. Az építmény, létesítmény, villamos berendezés helyének meghatározása [cím, helyrajzi szám, egyéb azonosító (üzem, csarnok, stb.)].*

*2.2. A beépített összes villamos berendezés teljesítménye [kVA] és a névleges villamos feszültség [V].*

*2.3. A közcélú villamos hálózat és a villamos felhasználói berendezés csatlakozási pontja.*

*2.4. A villámvédelmi és érintésvédelmi dokumentáció másolata.*

*2.5. A műszaki-biztonsági hatósági felügyelet alá tartozó berendezések alengedélyeinek száma.*

*2.6. Nyilatkozat az építőtől a nem megvalósított berendezésekről (más berendezések beépítéséről).”*

**A környezetvédelmi szakkérdéseket vizsgáltam, e szakkérdés tekintetében jelen döntésem rendelkező részében kikötéseket nem tettem, a tervezett kialakítás a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával a tervezett létesítés táj- és természetvédelmi, valamint környezetvédelmi érdeket nem sért.**

**A vizsgált szakkérdések:**

**A természet és a táj védelmére vonatkozó** nemzeti és közösségi jogi követelményeknek való megfeleltetés kérdése.

**Természetvédelmi** szempontból a tárgyi ingatlan országos jelentőségű védett, vagy védelemre tervezett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi Lili. törvény 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett természeti területet nem érint. Továbbá az ingatlan területe az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről szóló 14/2010. (V.11.) KWM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része és az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben lehatárolt országos ökológiai hálózat övezetét nem érinti.

**A földtani közeg védelmére vonatkozó** követelményeknek való megfeleltetés kérdése. Tárgyi ingatlanon kármentesítési eljárás nincs folyamatban.

**Hulladékgazdálkodási követelményeknek** való megfeleltetés kérdése, kizárólag hulladék kezelésével kapcsolatos építmény esetén.

A hulladékgazdálkodási előírásoknak való megfelelés kizárólag a hulladék kezelésével kapcsolatos építmény esetén vizsgálandó szakkérdés.

Az építmény zajkibocsátása, illetve a **környezeti zaj-és rezgés elleni védelem** követelményeinek való megfeleltetés kérdése.

A zajforrásoktól számított legközelebbi zajtól védendő lakóépületek kb.130 méter távolságban helyezkednek el. Tevékenységtől származóan a védendő környezetben határértékei meghaladó zajterhelés nem várható.

Az elérhető legjobb technika alapján meghatározott **levegőtisztaság-védelmi** követelményekre vonatkozó előírásoknak való megfeleltetés kérdése.

A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII.23.) Korm. 36. § (1) bekezdését figyelembe véve a Kormányhivatal levegőtisztaság-védelmi hatáskörébe tartozó légszennyező pontforrás nem létesül.

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2/A. § (1) bekezdése és (2) bekezdésének a) pontja szerint, a 13. számú melléklet szerinti adatlap alapján annak vizsgálata, hogy az építési tevékenység és az építményben folytatott tevékenység kapcsán jelentős környezeti hatások feltételezhetők-e.

Az építményben folytatott tevékenység nem tartozik a **312/2012. R.** 6. mellékletének 14. pontjában felsoroltak alá.

**A közegészségügyi szakkérdéseket vizsgáltam, e szakkérdés tekintetében jelen döntésem rendelkező részében kikötéseket tettem, a tervezett kialakítás a kikötésekben foglaltak figyelembevételével, közegészségügyi érdeket nem sért.**

**Közegészségügyi szempontból tett kikötéseimet az alábbi jogszabályhelyek alapján tettem:**

**A közegészségügyi szakkérdések** vizsgálata során a higiénés és egészségvédelmi, az ivóvíz minőségi, a települési szilárd és folyékony hulladékkal kapcsolatos szakkérdésekben állásfoglalásomat a közegészségügyi, járványügyi vonatkozású követelmények figyelembevételével az alábbi jogszabályhelyek és szakmai előírások alapján határoztam meg:

ad 1. A mesterséges szellőzésre vonatkozó előírásokat az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997.(XII.20.) Korm. rendelet (továbbiakban: OTÉK) 92. § (3),(4),(6) bekezdése határozza meg.

ad 2. A szellőzés mértékének megfelelőségét méréssel lehet igazolni.

ad 3. A belsőtéri zajterhelés mértékét jogszabály korlátozza. A belsőtéri zajterhelésre a 27/2008. (XII. 3.) KWM-EüM rendelet 4. melléklete állapít meg határértékeket. A használatbavételi engedélyezési eljárás során a belsőtéri zajterhelési határértékek betartását zajméréssel lehet igazolni.

A **312/2012. R.** alábbiakban hivatkozott rendelkezése szerint:

*„17. § (6) Az építési engedély iránti kérelemhez, a tartalmától függően mellékelni kell*

*a) jogszabályban előírt esetekben*

*aa) a települési önkormányzat polgármesterének településképi véleményét, vagy*

*ab) a településrendezési és építésügyi-műszaki tervtanácsokról szóló kormányrendeletben előírt esetekben az építészeti-műszaki tervtanács szakmai véleményét,”*

Belváros-Lipótváros Budapest Főváros V. Kerület Önkormányzat a településképi véleményezési eljárásról szóló helyi rendeletét még nem alkotta meg.

Jelen eljárásban a **312/2012. R. 17. § (6)** bekezdésében foglaltak figyelembevételével vizsgáltam a településrendezési és építésügyi-műszaki tervtanácsokról szóló kormányrendeletben előírt esetekben az építészeti-műszaki tervtanács szakmai véleményének, valamint a települési önkormányzat polgármesterének településképi véleményének szükségességét.

A tervezett építési munka a településrendezési és az építészeti-műszaki tervtanácsokról szóló **252/2006. (XII. 7.) Korm. rendeletben** szabályozott esetkörökbe nem tartozik, ezért az **Építettőnek** az építészeti-műszaki tervtanács szakmai véleményét kérelméhez nem kellett csatolnia.

Az **Étv. 18. § (1)** bekezdése kimondja, hogy építési munkát végezni az e törvényben foglaltak, valamint az egyéb jogszabályok megtartásán túl, csak a helyi építési szabályzat, szabályozási terv előírásainak megfelelően szabad.

A tárgyi építési területet magába foglaló területen a Budapesti Városrendezési és Építési Keretszabályzatról szóló **47/1998. (X.15.) Budapest Főváros Közgyűlésének Önkormányzati rendelete** (a továbbiakban **BVKSZ**), a Fővárosi Szabályozási Kerettervről szóló **46/1998. (X. 15.) Főv. Kgy. Rendeletének 1. § (1)** bekezdésének a) pontjában meghatározott keretszabályozási övezeteket és egyéb szabályozási elemeket tartalmazó 1:4000 méretarányú térképe (a továbbiakban **FSZKT**), valamint, a **Belváros-Lipótváros Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről** szóló többször módosított **29/2004. (VI. 04.) számú rendelete**, amelynek utolsó módosítása a **27/2012. (VI.06.) B-LÖ** számú (a továbbiakban **B-LVSZ**) rendelet és **4. számú melléklete** a hatályos.

Az elvégzett munkákkal érintett ingatlan az **FSZKT** szerint **VK** – „Városmagterület” keretövezetű, a **B-LVSZ 4. számú melléklete** szerint **VK-V** „Városmagterület” építési övezeti besorolású.

**A belső átalakítással összefüggésben tervezett építési munkák az ingatlan övezeti besorolásához tartozó beépítési paramétereket nem érintik.**

A **Budapest V. kerület, Kossuth Lajos tér 1-3.** szám alatti, **24894** helyrajzi számú ingatlant az **FSZKT** „*védelmek és korlátozások*” térképlapja szerint „*kiemelten védett övezet*”.

A tervezett építési munkák a **BVKSZ 8. § (5)** bekezdésében, a kiemelten védett övezetekre vonatkozó előírásokkal nem ellentétesek.

A benyújtott tervdokumentációból megállapíthatóan és a helyszíni szemlén tapasztaltak alapján a tervezett építési munkák a **BVKSZ/FSZKT** és a **B-LVSZ** előírásainak megfelelnek, valamint azzal nem ellentétesek.

Az **Étv. 31. §-a** rögzíti az építményekkel szemben támasztott követelményeket.

Az **Étv. 31. § (2)** bekezdése értelmében az építmények és azok részeinek építése során érvényre kell juttatni az országos építési szakmai követelményeket.

Az országos építési szakmai követelményeket az országos településrendezési és építési követelményekről szóló **253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet** (a továbbiakban **OTÉK**) rögzíti.

Az **OTÉK** alábbiakban hivatkozott jogszabályhelyei szerint:

*„42. § (1) Az új építmények, önálló rendeltetési egységek, területek rendeltetésszerű használatához - a helyi építési szabályzat eltérő rendelkezésének hiányában a (11) bekezdésben foglaltak kivételével - legalább a (2) és a (4) bekezdésben előírt mennyiségű és fajtájú gépjármű elhelyezési lehetőségét, továbbá rendszeres teherszállítás esetén rakodóhelyet kell biztosítani. Meglévő építmények bővítése, átalakítása, rendeltetésük módosítása esetében csak a bővítésből, az átalakításból, vagy az új rendeltetésből eredő többlet gépjármű elhelyezéséről kell gondoskodni, a meglévők megtartása mellett. Védett épületek (műemlék, helyi egyedi védelem) bővítéssel nem járó átalakítása, rendeltetismódosítása esetében nem kell a gépjárművek elhelyezését biztosítani.”*

A meglévő műemlék épületbővítéssel nem járó belső átalakításával összefüggésben az **Építettőt többlet gépjármű elhelyezési kötelezettség nem terheli.**

A vonatkozó nemzeti szabványtól eltérő műszaki megoldás alkalmazására nem került sor.

A tervezett építmény és építési munka az **Étv. 31. §-ában** és az **OTÉK** vonatkozó jogszabályhelyein rögzített feltételeknek megfelelnek.

A **Kötv. 4. §, a 40/A. § és a 43. § (1) és (3)** bekezdései az alábbiak szerint rendelkeznek:

*„4. § (1) A kulturális örökség a nemzet egészének közös szellemi értékeit hordozza, ezért megóvása mindenkinek kötelessége. Tilos a kulturális örökség védett elemeinek veszélyeztetése, megrongálása, megsemmisítése, meghamisítása, hamisítása.”*

*„40/A. § A műemlékvédelem sajátos tárgyai körében védelem alatt álló valamennyi ingatlan esetében biztosítani kell az építészeti, településképi, valamint egyéb környezeti, természeti értékek fenntartható használatát és a hagyományos tájhasználat megőrzését.”*

*„43. § (1) A műemlékeket a műemléki értékükhöz, jellegükhöz, történelmi jelentőségükhöz méltóan, a védett értékek veszélyeztetését kizáró módon kell használni, illetve hasznosítani.”*

*„43. § (3) A műemlékek használata és funkcióváltása során a műemléki értékeket nem veszélyeztető fenntartható használatnak és gazdasági fenntarthatóságnak van helye.”*

**A kérelem mellékleteként becsatolt építészeti-műszaki dokumentációt megvizsgálva megállapítottam, hogy a tervezett építési munka védett örökségi elemet nem semmisít meg, a beavatkozással a meglévő műemlék épület és a védett világörökségi terület jellege, egysége, összképe hátrányosan nem változik, valamint az építési munka régészeti érdeket nem érint.**

**A tervezett építési tevékenység a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvényben (a továbbiakban Kötv.) és a 39/2015. R.-ben felsorolt szempontoknak megfelel, azaz a műemlék érvényesülését károsan nem befolyásolja, továbbá megfelel az örökségvédelmi követelményeknek és a védetté nyilvánítás céljának.**

Az **Étv. 36. § (1)** bekezdése határozza meg, hogy a jogszabályok keretei között mely feltételek teljesülése esetén adható építésügyi hatósági engedély.

A **312/2013. R. 18. § (1)** bekezdése rögzíti azokat a szempontokat, amelyeket az építésügyi hatóság az építési engedély iránti kérelem elbírálása során, helyszíni szemle megtartása mellett vizsgál.

A **39/2015.R. 56. § (3) és (4)** bekezdései az örökségvédelmi hatósági eljárás során vizsgálandó szempontokról rendelkeznek.

**A tervezett építési munkák** a helyszíni szemlén tapasztalt figyelembevételével a kérelem mellékleteként benyújtott építészeti–műszaki tervdokumentációban foglaltak **a fent leírt részletezettséggel kielégítik a vonatkozó biztonsági, környezetvédelmi, műszaki, örökségvédelmi és egyéb követelményeket.**

**A vonatkozó jogszabályokban (Étv. – Kötv. – 312/2012. R. – 39/2015. R.) foglaltaknak a tervezett építési tevékenység a döntés rendelkező részében tett kikötésekkel teljes körűen megfelel, ezért arra az építési és egyben örökségvédelmi engedélyt jelen döntésem rendelkező részében megadtam.**

**A határozatom rendelkező részében ismertetett feltételeket, figyelemfelhívásokat, általános előírásokat a következő jogszabályok rendelkezései alapján tettem:**

1. OTÉK 108. §

2. OTÉK 109. §

3. A 39/2015. R. 56. § (5) bekezdés c) pontja alapján tervezői művezetést kell előírni, ha a kivitelezés során eldöntendő műszaki kérdések merülnek fel.

4. Az OÉNY-be történő feltöltés tekintetében a 39/2015. R. 52. § (1) és (2) bekezdései, valamint az eljárási bírság vonatkozásában a Ket. 61. § (1) – (3) bekezdései alapján.

**Továbbá:**

- Étv. ;

- OTÉK. ;

- 312/2012. R.;

- Kötv.;

- 146/2014. R.

- a hulladékok jegyzékéről szóló 16/2001 (VII. 18.) KöM rendelet, az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004 (VII. 26.) BM-KvVm együttes rendelet, a foglalkozási eredetű rákkeltő anyagok elleni védekezésről és az általuk okozott egészségkárosodások megelőzéséről szóló 26/2000. (IX. 30.) EüM rendelet, az azbeszttel kapcsolatos kockázatoknak kitett munkavállalók védelméről szóló 12/2006. (III. 23.) EüM rendelet előírásai alapján,

- az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet;

- 4/2002. (II. 20.) SzCsM-EüM együttes rendelet az építési munkahelyeken és az építési folyamatok során megvalósítandó minimális munkavédelmi követelményekről

- hulladékok jegyzékéről szóló 72/2013 (VIII. 27.) VM rendelet

- a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet;

- a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet.

**Az örökségvédelmi engedély hatályáról a 39/201. R. 57. § (3) bekezdésében foglaltak alapján adtam tájékoztatást, miszerint:**

**„57. § (3) Az örökségvédelmi engedély hatálya megegyezik az építési engedély hatályával, amennyiben a hatóság az engedélyeket egybefoglalta.”**

**A 312/2012. R. 39. § (1) bekezdés (b) pontja és a (2) bekezdés szerint:**

**„39. § (1) Használatbavételi engedély alapján vehető használatba a rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmas építési engedélyhez kötött építési tevékenységgel érintett építmény, építményrész, ha**

**a) műemlék, vagy**

**b) annak használatbavételi engedélyezési eljárásába szakhatóságot szükséges bevonni.**

**c) a 11/A. § (1) bekezdés szerinti építésügyi hatóság építési engedélye a 6. melléklet III. táblázatában meghatározott valamely szakkérdés tekintetében kikötést vagy feltételt tartalmazott**

**(2) Szakhatóságot kell bevonni a használatbavételi engedélyezési eljárásba, ha az építési engedélyezési eljárás lefolytatásához a szakhatóság kikötéssel vagy feltételekkel járult hozzá, vagy ha az építési tevékenység folyamán az engedélyezett tervektől eltértek és az eltérés a szakhatóság állásfoglalásának tartalmát érinti.”**



Tekintettel arra, hogy az eljárásba bevont tűzvédelmi szakhatóság az építési és örökségvédelmi engedély kiadásához kikötésekkel járult hozzá, valamint közegészségügyi-, és műszaki biztonsági-szempontról jelen döntésem rendelkező részében kikötéseket tettem, továbbá az építési tevékenységgel érintett ingatlan műemlék, ezért a jelen engedély alapján elvégzett építési tevékenységre vonatkozóan az Építetőnek a tényleges használatbavételt megelőzően használatbavételi engedélyt kell kérnie.

**A 312/2012. R. 47. § (2) bekezdésének b) pontja** szerint a tárgyi építésügyi hatósági eljárásban az ügyfélkört a következők alapján állapítottam meg:

**A 312/2012. R. 4. § (1) – (3) bekezdései a következőképpen rendelkeznek:**

*„4. § (1) Az építésügyi és az építésfelügyeleti hatósági eljárásban külön vizsgálat nélkül ügyfélnek minősül az építető és az építési tevékenységgel érintett telek, építmény, építményrész tulajdonosa.*

*(2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túlmenően az építésügyi és az építésfelügyeleti hatósági eljárásokban minden esetben vizsgálni kell az ügyféli jogállását annak, akinek az építési tevékenységgel érintett telekre, építményre vonatkozó jogát az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezték.*

*(3) A szakhatóságok állásfoglalásuk tartalma erejéig ügyféli kört, hatásterületet állapíthatnak meg a jogszabályokban foglaltak szerint.”*

Az eljárásba bevont szakhatóság hatásterületet nem állapított meg.

A fent idézett jogszabályi hivatkozások, valamint a **Ket. 15. §**-ban meghatározottak alapján a **BP-05/07/00812-2/2016.** számú függőhatályú határozatomban az **Építetőt**, az építési tevékenységgel érintett ingatlan tulajdonosát értesítettem, amellyel egyben meghatároztam jelen eljárásban az ügyfélkört.

Fenti számú határozatomban tájékoztatást adtam az ügyfeleknek arról, hogy az az ügyfél aki eljárásban nyilatkozatot nem tesz, vagy kérelmet nem nyújt be, ügyféli jogát nem gyakorolhatja a **312/2012. R.** Következő jogszabályhelye alapján:

*„10. § (4) f) tájékoztatást arról, hogy ha az ügyfél az első fokú eljárásban nyilatkozatot nem tesz, vagy kérelmet nem nyújt be, ügyféli jogát nem gyakorolhatja,”*

A **312/2012. R. 10. § (4) bekezdésének h) pontja** alapján felhívtam az eljárás megindításáról szóló levelemben az ügyfelek figyelmét arra, hogy a **Ket. 28/A. § (1) bekezdés a) pontjában** meghatározottakon túl, ha a kapcsolattartás módjáról (papír alapú vagy elektronikus) nyolc napon belül nem nyilatkoznak, az eljárással kapcsolatos érdemi döntésről az **ÉTDR** felületén az Általános tájékoztatás felületén értesülhetnek.

**Jelen döntésem meghozatalának időpontjáig a kiértesített ügyfelek nyilatkozatot nem tettek, kérelmet nem nyújtottak be, valamint a kapcsolattartás módjáról sem nyilatkoztak.**

Az elmulasztott nyilatkozat tekintetében az igazolási kérelem benyújtásának lehetőségéről a **Ket. 66. §**-a alapján adtam tájékoztatást.

Az illetékekről szóló **1990. évi XCIII. törvény** (a továbbiakban **Itv.**) **29. § (1) bekezdése** alapján, valamint mellékletének **XV. címében** foglaltak szerint az építésügyi hatósági eljárásért illetéket kell fizetni.

**Az Országgyűlés Hivatala költségvetési szerv.**

**A költségvetési szerv az Itv. 5. § (1) bekezdésének c) pontja alapján teljes személyes illetékmentességben részesül.**

**Építető** a kérelem benyújtásával egyidejűleg nyilatkozott, hogy az **Itv. 5. § (1) e) pontja** szerinti személyes illetékmentességben részesül.

Eljárásom során egyéb eljárási költség nem merült fel, annak viseléséről a **Ket. 158. § (1) – (3) bekezdéseiben** foglaltak figyelembevételével rendelkezniem nem kellett.

A fellebbezési jogot a **Ket. 98. § (1) és (4) bekezdése** értelmében biztosítottam.

A fellebbezés előterjesztésére rendelkezésre álló határidőt a **Ket. 99. § (1) bekezdése** határozza meg.

A fellebbezési illeték mértékét az **Itv. mellékletének XV. cím III. pontja** alapján állapítottam meg.

**A fellebbezés indokolási kötelezettségéről az Étv. 53/C. § (12) bekezdése** alapján adtam tájékoztatást.

A jogorvoslati kérelem előterjesztésének módjára vonatkozó tájékoztatást a **312/2012. R. 70. §**-ban előírtak alapján tettem.

A fellebbezési illeték megfizetési módját az **Itv. 73. § (2) és (5)** bekezdései szabályozzák.

A fellebbezés benyújtásának a döntés jogerőre emelkedésére és végrehajthatóságára halasztó hatályát a **Ket. 101. § (1)** bekezdése mondja ki.

**Jelen döntésemet soron kívül, az előzőekben hivatkozott jogszabályokban előírt ügyintézési határidőn belül, valamint a Ket. szerint 60 napon belül hoztam meg.**

A **Ket. 71/A. § (4)** bekezdésben a következőképpen szabályoz:

*„71/A. § (4) Az (1) bekezdésben meghatározott döntéshez akkor kapcsolódnak joghatások, ha a kérelem beérkezését követő két hónap elteltével a hatóság a hatósági ügy érdemében nem döntött és az eljárást nem szüntette meg.”*

Jelen döntésem rendelkező részében a 2016. március 02-án kelt, **BP-05/07/00812-2/2016.** számon kiadott függő hatályú döntéssel összefüggésben a joggyakorlásra vonatkozóan az előzőekben idézett jogszabályi rendelkezések alapján az **Építetöt** tájékoztattam.

A **Hivatal** döntési hatásköre és illetékessége a **Ket. 21. § (1)** bekezdés **b)** pontján, az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló **343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 1. § (3)** bekezdésében, az **1. számú melléklet II. részének 20. sorában** meghatározottak, a **39/2015. R. 1. melléklet 21. pontján**, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok kialakításával és a területi integrációval összefüggő törvénymódosításokról szóló **2010. évi CXXVI. törvény (Khtv.) 3. § (2)** bekezdésén, illetve a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló **66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (1)** bekezdésén, valamint **13. § b)** pontján **alapul**.

Budapest, 2016. április 11.

**dr. Nagy Júlia** hivatalvezető  
nevében és megbízásából eljárva:

**Kosztju Anikó**  
osztályvezető

A **BP05/07/00812-9/2016.** számú határozatomról **ÜGYFÉLI MINŐSÉGBEN**, az érintettek feltüntetésével mellélt értesül:

1. Fazekas Csaba – Építetöt/tulajdonos képviseleti megbízottja az ETDR rendszerben	ETDR				
2. Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodási Zrt. - vagyongazdálkodó	Budapest	Pozsonyi út	56.	1133	

A **BP05/07/00812-9/2016.** számú határozatomról **TÁJÉKOZTATÁSUL** értesül:

3. Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság - ETDR rendszerben	Budapest	Dologház utca	1.	1081	
4. Belváros-Lipótváros Budapest Főváros V. Kerület Önkormányzat Polgármestere - tájékoztatásul a 312/2012. R. 20. § (2) b) bb) alapján	Budapest	Erzsébet tér	4	1051	
5. BFKH V. KH Építésfelügyeleti Osztály – jogerő után	ETDR				
6. Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ Nyilvántartási Iroda – jogerő után	Budapest	Táncsics utca	1.	1014	