

A bizottság
kormánypárti
tagjainak javaslata.

Javaslat módosítási szándék megfogalmazásához
a Törvényalkotási bizottság számára,
a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházások megvalósításának gyorsításával összefüggésben egyes törvények módosításáról szóló
T/4453 számú törvényjavaslathoz

1. A bizottság a törvényjavaslat 1. §-ának az elhagyását javasolja:

„1. § A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 29. § (1b) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1b) Ellenérték nélkül

a) az építető vagyonkezelésébe és az állam tulajdonába kerül

aa) az országos közút fejlesztéséhez szükséges megvásárolt vagy kisajátított földrészlet, ab) - ha a NIF Zrt. vagy a közút 33. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontja szerinti kezelője építetői feladatai ellátása során a helyi közút építetőjeként jár el - a helyi közút létesítésének céljára megvásárolt és kisajátított földrészlet;

b) az építető vagyonkezelésébe kerül az az állam tulajdonában álló földrészlet, amely a Nemzeti Földalapról szóló 2010. évi LXXXVII. törvény 1. § (2g) bekezdése alapján nem képezi a Nemzeti Földalap részét.”]”

2. A bizottság a törvényjavaslat 2. §-ának a következő módosítását javasolja:

„2. § A [Kkt.] közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 29. § (11) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(11) A helyi önkormányzat – az országos közút tulajdonosának és vagyonkezelőjének előzetes hozzájárulásával és a közút kezelőjének szakfelügyelete mellett – építetőnek minősül az országos közutat vagy annak területét érintő autóbuszöböl-építés, útsatlakozás kiépítése, kerékpárút-építés, csapadékelvezető rendszer, parkolósáv és járda, forgalomcsillapító sziget, középsziget kiépítése, valamint az ezekhez kapcsolódó útfelújítási munkák esetében. A nem központi költségvetésből vagy nem európai uniós forrásból megvalósuló utak beruházója – az országos közút tulajdonosának és vagyonkezelőjének előzetes hozzájárulásával és a közút kezelőjének szakfelügyelete mellett – építetőnek minősül az országos közutat vagy annak területét érintő autóbuszöböl-építés, útsatlakozás kiépítése, kerékpárút-építés, csapadékelvezető rendszer, parkolósáv és járda,

forgalomcsillapító sziget, középsziget kiépítése, valamint az ezekhez kapcsolódó útfelújítási munkák vonatkozásában.””

3. A bizottság a törvényjavaslat 13. §-ának a következő módosítását javasolja:

„13. § A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) a következő alcímmel és 23/G. §-sal egészül ki:

„A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra_beruházáshoz kapcsolódó régészeti feladatellátásra vonatkozó különös előírások

23/G. § (1) A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra_beruházás esetén a régészeti feladatellátásra – beleértve az előzetes régészeti dokumentáció készítését – a megelőző feltáráshoz kapcsolódó, valamint a 23/B–F. §-ban foglalt rendelkezéseket az e §-ban foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) A jogszabályban meghatározott járulékos régészeti feladatellátásba vagy a régészeti feladatellátás jogszabályban meghatározott egyes régészeti szaktevékenységeibe nem akkreditált intézmény vagy szervezet is bevonható.

(3) Az előzetes régészeti dokumentáció készítése során végzendő próbafeltárás és az azt követő megelőző feltárás mielőbbi megkezdése érdekében a beruházónak az érintett beruházási szakaszon lévő földterületek [**birtokba vételét**] birtokbavételét követően haladéktalanul meg kell tennie az átadáshoz szükséges intézkedéseket.

(4) A próbafeltárás és a teljes felületű feltárás időtartama a beruházó által a földmunkával érintett munkaterületnek [(**régészeti területi szakasznak**)] (a régészeti feladatellátás azon található valamennyi területi szakaszának) régészeti munkavégzésre alkalmas állapotban, állapottrógrógió jegyzőkönyvvel történő átvételétől számított 30-30 nap. A próbafeltáráshoz kapcsolódó gépi földmunka időtartama legfeljebb 10 nap lehet, amely a próbafeltárás időtartamába nem számít bele. A beruházó és a feltáró intézmény ennél hosszabb időtartamban is megállapodhat. A feltáráshoz szükséges technikai felszerelés [**biztosítása**] biztosításának költsége a régészeti feladatellátás keretében elszámolható költség annak érdekében, hogy a régészeti feltárást a jogszabályban meghatározottak szerint feltáráshoz alkalmas napon kívüli napokon is végezni lehessen.

(5) A feltárást a régészeti feladatellátás beruházó által a (4) bekezdés szerint átadott területi szakaszán egyszerűen kell végezni.

(6) A feltárási engedélyben meghatározott teljes felületű feltárás elvégzését követően a feltárással érintett régészeti területi szakaszon régészeti feltáráshoz már nem kerül sor.

(7) A beruházás kivitelezésekor történő régészeti megfigyelés során régészeti lelőhely vagy lelet váratlan előkerülése a kivitelezés ütemét nem hátráltathatja. Ha elháríthatatlan külső okból (így különösen belvív, árvív, egyéb természeti katasztrófa esetén) a régészeti megfigyelés nem végezhető, vagy ha a régészeti megfigyelés során előkerült régészeti lelőhely vagy lelet a kivitelezés hátráltatása nélkül régészeti bontómunka keretében nem menthető, a régészeti megfigyelést végző intézmény haladéktalanul értesíti a minisztert.

(8) A kivitelezést az értesítést követő 9. napon folytatni kell, kivéve, ha ezt megelőzően a miniszter a (7) bekezdésben foglalt feltételek fennállása miatt elrendelte a feltárást és erről a beruházót értesítette. A miniszter által elrendelt feltárást a döntés kézhezvételétől számított 30 napon belül kell elvégezni. A miniszter döntéséről a beruházót, a feltáró intézményt és a hatóságot értesíti. A miniszter döntése szerinti régészeti feladatellátás hatósági engedély nélkül végezhető.”

4. A bizottság a törvényjavaslatot a 6. alcímét megelőzően **új 15. §-sal kiegészíteni** javasolja¹:

„15. § A Kötv.

a) 19. § (4) bekezdésében a „hatósági ár képzésének szabályait, módját és mértékét jogszabály” szövegrész helyébe a „régészeti feladatellátásra vonatkozó hatósági ár képzésének szabályait, az alkalmazható legmagasabb ár mértékét, valamint a régészeti feladatellátással összefüggő költségtételek figyelembevételének részletes szabályait kormányrendelet” szöveg,

b) 23/E. § (3) bekezdésében a „Hivatal a területi múzeumot” szövegrész helyébe a „Hivatal a gyűjtőterületén érintett területi múzeumot vagy a gyűjtőterületén érintett megyei hatókörű városi múzeumot” szöveg,

c) 93. § (1) bekezdés *h)* pontjában a „régészeti feltárást költségeire vonatkozó hatósági árképzés módját és a hatósági árat” szövegrész helyébe a „19. § (4) bekezdése szerinti hatósági ár képzésének szabályait, az alkalmazható legmagasabb ár mértékét, továbbá a régészeti feladatellátással összefüggő költségtételek figyelembevételének részletes szabályait” szöveg

lép.

5. A bizottság a törvényjavaslat 19. §-ának az **elhagyását** javasolja:

„[19. § A vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvény (a továbbiakban: Vtv.) 85/A. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Ellenérték nélkül a NIF Zrt. vagyonkezelésébe kerül az (1) bekezdés szerinti közcélú tevékenység folytatása érdekében az az állam tulajdonában álló földrészlet, amely a Nemzeti Földalapról szóló 2010. évi LXXXVII. törvény 1. § (2g) bekezdése alapján nem képezi a Nemzeti Földalap részét. A vagyonkezelői jog ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzésére a (2) bekezdést kell alkalmazni.”]

6. A bizottság a törvényjavaslat 20. §-ának a következő **módosítását** javasolja:

¹ A T/4453/8. számú részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat 8. pontja helyett.

„20. § A [Vtv.] vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvény (a továbbiakban: Vtv.) 85/B. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az üzemeltető a (3) bekezdés szerinti értesítés kézhezvétele után az abban feltüntetett határidőn belül köteles a közműszakasz kiváltását vagy fejlesztését elvégezni vagy elvégeztetni. Az építető a körülmények által indokolt mértékű, a közműszolgáltatóval egyeztetett [-] = 30 napnál nem rövidebb [-] = határidőt határoz meg a közműszakasz kiváltására vagy fejlesztésére. Az üzemeltető a véleményét az annak közléséről szóló felhívás kézhezvételétől számított [nyolc] 8 munkanapos határidőn belül köteles közölni az építetővel. Az építető köteles a közműkiváltás vagy -fejlesztés indokolt költségeit az üzemeltetőnek megfizetni vagy az építető által létrehozott közművet, közműrészt ingyenesen az üzemeltetőnek átadni. Az ingyenes átadás feltétele, hogy a közműszakasz kiváltására a műszakilag feltétlenül szükséges mértékben került sor és a kiváltás költségei nem haladták meg a szokásos piaci költségeket; ezt meghaladó kiváltás vagy fejlesztés az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. cikk (1) bekezdése szerinti állami támogatásnak minősül és csak az uniós állami támogatási szabályokkal összhangban finanszírozható vagy az üzemeltető annak költségeit köteles viselni. A közműkiváltás vagy -fejlesztés elvégzését követő 90 napon belül az építető és az üzemeltető kötelesek egymással tételesen elszámolni.”

7. A bizottság a törvényjavaslat 23. §-ának - a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 6/G. § (2) bekezdésének - a következő módosítását javasolja:

„(2) Az építési engedélyben és a vízjogi létesítési engedélyben – ha azt a környezetvédelmi engedély kiadását megelőzően adták ki – az engedélyező hatóság rendelkezik arról [rendelkezni kell arról], hogy az a környezetvédelmi engedélyről szóló határozat kiadását követően válik hatályossá, amennyiben az a környezetvédelmi engedély tartalmával nem ellentétes. A határozat hatályossá válását az engedélyező hatóság végzésben állapítja meg. Ha az építési engedély vagy a vízjogi létesítési engedély nem felel meg a környezetvédelmi engedélyben foglaltaknak, akkor az eljáró hatóság a határozatát módosítja vagy visszavonja.”

8. A bizottság a törvényjavaslat 56. §-ának az elhagyását javasolja:

„[56. § A Nemzeti Földalapról szóló 2010. évi LXXXVII. törvény (a továbbiakban: Nfatv.) 1. §-a a következő (2g) bekezdéssel egészül ki:

„(2g) Nem képezi a Nemzeti Földalap részét – függetlenül attól, hogy az ingatlan-nyilvántartásban milyen művelési ággal vagy kivett megnevezéssel van nyilvántartva – a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra beruházással érintett területen

a) hasznosított földrészlet a hasznosítására irányuló szerződés vagy annak rá vonatkozó része 31/A. § (6) bekezdése szerinti megszűnésének időpontjától,

b) fekvő nem hasznosított földrészlet a közúti közlekedésről szóló törvény és a vasúti közlekedésről szóló törvény szerinti építetőnek (a továbbiakban: építető) a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 10/A. § (2) bekezdés szerinti, a termőföld más célú hasznosításának megkezdésére vonatkozó, az NFA-hoz intézett bejelentésének napjától.”]

9. A bizottság a törvényjavaslat 57. §-ának a következő módosítását javasolja:

„57. § [**Az Nfatv.**] A Nemzeti Földalapról szóló 2010. évi LXXXVII. törvény (a továbbiakban: Nfatv.) a következő alcímmel, valamint 31/A. és 31/B. §-sal egészül ki:

„A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás megvalósításával összefüggő szabályok

31/A. § (1) A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházással (a továbbiakban ezen alcím alkalmazásában: beruházás) való érintettségről az NFA – az építető útján – értesíti a földrészlet használóját.

(2) Ha a beruházás miatt telekalakítás válik szükségessé, a telekalakítás a földrészlet hasznosítására irányuló szerződést és a földrészlet birtoklásához való jogot nem érinti, a szerződés a telekalakítás folytán létrejövő új földrészletekre marad fenn. Az építető köteles telekalakítás útján a beruházáshoz szükséges, általa közvetlenül érintett földrészletek kialakításáról, szükséges megosztásról gondoskodni.

(3) Az építető a beruházással közvetlenül érintett területre vonatkozóan a termőföld más célú hasznosításának megkezdése tárgyában az ingatlanügyi hatósághoz intézett bejelentéséről haladéktalanul köteles értesíteni az NFA-t.

(4) Az NFA a (3) bekezdés szerinti értesítést követő 8 napon belül megküldi a földrészlet használójának a beruházással közvetlenül érintett földrészlet hasznosítására vonatkozó szerződés megszüntetése vagy – fennmaradása estén – annak módosítása tárgyában a kártalanítás módjáról és mértékéről szóló ajánlatot tartalmazó egyezségi javaslatát.

(5) Ha a földrészlet használója az egyezségi javaslat közlésétől számított 15 napon belül nem nyilatkozik a szerződés megszüntetéséről vagy módosításáról szóló egyezségi javaslat elfogadásáról vagy ahhoz nem járul hozzá, az NFA értesíti a beruházással közvetlenül érintett földrészlet használóját a termőföld más célú hasznosításának építető általi megkezdéséről.

(6) Ha a Nemzeti Földalapba tartozó földrészlet hasznosítására irányuló szerződés csak a beruházással közvetlenül érintett földrészletre vonatkozott, a földrészlet hasznosítására irányuló szerződés és a földrészlet használójának a birtokláshoz való joga e törvény erejénél fogva az egyezségi javaslat elfogadására nyitva álló határidő elteltét követő 15. napon megszűnik. A jogviszony megszűnéséhez a földrészlet használójának elfogadó nyilatkozatára nincs szükség. Ellenkező esetben a szerződés**ből** eredő jogok és kötelezettségek megszűnése csak a beruházással közvetlenül érintett földrészletre vonatkozóan következik be, és a szerződés a beruházással közvetlenül nem érintett földrészletre a szolgáltatás és ellenszolgáltatás arányosításával fennmarad. Az arányosításnak megfelelő szerződésmódosításra vonatkozó ajánlatot az NFA [**köteles 8 napon belül**] a (4) bekezdés szerint köteles megküldeni a földrészlet használójának.

31/B. § (1) A jogviszony 31/A. § (6) bekezdése szerinti megszűnése esetén az e § szerinti kártalanítás jár a földrészlet használójának. A kártalanítás pénzben történik, azt a magyar állam javára és nevében eljáró építető fizeti.

(2) A jogviszony megszűnésével kapcsolatos értékvesztést és költséget meg kell téríteni. Értékvesztésként kell megtéríteni különösen

a) mezőgazdasági művelés alatt álló ingatlan esetében a lábon álló és függő termés értékét, ha az a birtokba bocsátás időpontjában már megállapítható, ennek hiányában a folyó gazdasági év várható termésének értékét,

b) erdő esetében a lábon álló faállomány értékét, kivéve, ha a hasznosításra vonatkozó szerződés alapján az nem a földrészlet használóját illeti.

(3) A lábon álló és függő termés értékéből, valamint a folyó gazdasági év várható termésének értékéből le kell vonni az elmaradt mezőgazdasági munkák költségét.

(4) Ha a jogviszony megszűnése következtében a faállomány vagy más évelő növényzet kitermelése válik szükségessé, ezt a földrészlet használója elvégezheti. Ebben az esetben a faanyag vagy más évelő növényzet értékét a kártalanítás értékének megállapítása során figyelmen kívül kell hagyni.

(5) Ha a beruházással érintett terület erdő és a jogviszony megszűnésének évére vonatkozóan az erdőgazdálkodó rendelkezik az erdészeti hatóság engedélyével az erdei haszonvételek gyakorlására, lehetőség szerint biztosítani kell e haszonvételek gyakorlását.

(6) A jogviszony megszűnésével kapcsolatos költségként meg kell téríteni

a) a mező- és erdőgazdasági művelés alatt álló ingatlan esetében a folyó gazdasági évben elvégzett mező- és erdőgazdasági munkák, és az egyéb ráfordítások költségét;

b) a jogviszony megszűnésének évében járó földalapú támogatás összegét.

(7) A kártalanítási összeget egy összegben kell megfizetni a kártalanításra jogosult fizetési számlájára történő átutalással. Ha a kártalanításra jogosult fizetési számlát nem jelöl meg, részére a kártalanítási összeget fizetési számláról történő készpénzkifizetéssel, postai úton kell teljesíteni.””

10. A bizottság a törvényjavaslat 60. §-ának az elhagyását javasolja:

„[60. § Az 56. § az Alaptörvény 38. cikk (1) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül.]”

11. A bizottság a magyar helyesírás szabályaira figyelemmel az alábbi nyelvhelyességi korrekció elvégzését javasolja:

	Nem helyesen:	Helyesen:
23. § (Ngt. 6/H. § (1) a)	(továbbiakban: OTrT)	(a továbbiakban: OTrT)
39. § (Kstv. 31/A. § (1))	közlekedési infrastruktúra beruházással	közlekedési infrastruktúra-beruházással
49. § (Tfvt. 11. § (2))	időlegesen, illetőleg helyhez	időlegesen, illetve helyhez

Indokolás

A javaslat elhagyja a törvényjavaslat sarkalatosnak minősülő rendelkezéseit, valamint az azzal összefüggő szabályokat.

A javasolt módosítás egyértelművé teszi, hogy mely hatóság rendelkezik az építési engedély és a vízjogi létesítési engedély hatályossá válásának feltételéről, illetve egyértelművé teszi az eljárást abban az esetben, ha az építési engedély vagy a vízjogi létesítési engedély nem felel meg a környezetvédelmi engedélyben foglaltaknak.

Ezenfelül szövegpontosító és az elhagyandó rendelkezések folytán szükséges jogszabály-szerkesztési módosításokat is tartalmaz a javaslat.

A módosító javaslat célja továbbá a Kötv. fogalomhasználatával való összhang biztosítása. A módosító javaslat ezen túl egy új §-sal javasolja kiegészíteni a törvényjavaslatot. A hatósági ár módosítása és a gyűjtőkörében érintett megyei hatókörű múzeum bevonásának lehetősége ugyanúgy a gyorsításhoz szükséges kapacitásbővítést szolgálja, mint a 23/G. §, a nagyberuházásokat megelőző régészeti feltárások kapacitás-bővítése érdekében. Egyes megyékben csak a gyűjtőkörükben érintett múzeumok – jelenleg ezek csak a városi múzeumok – bevonása teszi lehetővé a gyors feltárást, amelyek önállóan nem képesek eleget tenni az akkreditációs feltételeknek, de bővíteni tudják az akkreditált intézmények kapacitásait. Ezért a bevonható múzeumok körét szükséges kiterjeszteni az akkreditációra nem képes, gyűjtőkörükben érintett megyei hatókörű múzeumokra is.

A 11. pontban nyelvhelyességi pontosítások kerültek megfogalmazásra.