

A bizottság  
**kormánypárti**  
tagjainak javaslata.

Javaslat módosítási szándék megfogalmazásához  
a Törvényalkotási bizottság számára,  
**a 650/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 31. cikke szerinti  
megfeleltetési nemperes eljárásról, valamint egyes igazságügyi tárgyú  
törvénymódosításokról** szóló  
**T/4648** számú törvényjavaslathoz

**1. A bizottság a törvényjavaslat 11. § (4) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

„(4) A 15. § az Egyezmény 97. [c]Cikkének (4) bekezdésében meghatározott időpontban lép hatályba.”

**2. A bizottság a törvényjavaslat 12. §-ának elhagyását javasolja, ezzel egyidejűleg a törvény további szerkezeti egységeinek számozása és a törvény önmagára vonatkozó merev hivatkozásainak megjelölése megfelelően változik:**

[12. §

**E törvény 23. § (1), (7)–(11), (13) és (14) bekezdése az Alaptörvény 25. cikk (8) bekezdése, valamint 26. cikk (1) és (2) bekezdése alapján, a 24. § (2) bekezdése az Alaptörvény 29. cikk (7) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül.]**

**3. A bizottság a törvényjavaslat 18. § (7) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

„(7) A Hetv. a 102/A. §-t követően a következő alcímmel, valamint 102/B. és 102/C. §-sal egészül ki:

„Európai öröklési bizonyítvány

102/B. § (1) Európai öröklési bizonyítvány kiállítása – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – a teljes hatályú hagyatékátadó végzés, a teljes hatályúvá vált ideiglenes hatályú hagyatékátadó végzés, valamint **[a 89. § második mondata szerinti] az ideiglenes hagyatékátadó végzéssel érintett valamennyi igény bírósági elbírálása esetén hozott hagyatéki eljárást befejező végzés jogerőre emelkedését követően kérhető.**

(2) A 650/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban ezen alcímben: Rendelet) szerinti végrendeleti végrehajtó, valamint hagyatéki gondnok – ideértve a 32. § (2) és (3) bekezdése szerinti ügygondnokot is – az (1) bekezdésben megjelölt időpontot

megelőzően is kérheti európai öröklési bizonyítvány kiállítását a Rendelet 63. cikk (2) bekezdés c) pontjában foglaltak bizonyítása érdekében.

(3) Az (1) és (2) bekezdés szerinti kérelem elbírálására a hagyatéki eljárást lefolytató közjegyző illetékes.

(4) A kérelemhez a Rendelet 65. cikk (3) bekezdésében foglalt okiratok közül nem szükséges csatolni azokat, amelyek a hagyatéki eljárásban már becsatolásra kerültek, illetve amelyek egyébként a közjegyző rendelkezésére állnak.

102/C. § (1) A közjegyző az európai öröklési bizonyítvány kiállítása iránti kérelemről külön végzésben dönt.

(2) A közjegyző a kérelemnek helyt adó végzés jogerőre emelkedését követően haladéktalanul kiállítja az európai öröklési bizonyítványt az 1329/2014/EU bizottsági végrehajtási rendelet 5. mellékletében közzétett formanyomtatvány felhasználásával.””

#### **4. A bizottság a törvényjavaslat 19. § (7) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

„(7) A Pp. 394/G. §-a a következő (8)–(10) bekezdéssel egészül ki:

„(8) Az Országos Bírósági Hivatal az űrlapokat a honlapon közzéteszi. A honlapon fel kell tüntetni az űrlapok közzétételének időpontját, a közzététel időpontjától az űrlap alkalmazása kötelező.””

#### **5. A bizottság a törvényjavaslat 20. § (2) bekezdésének az elhagyását javasolja, ezzel egyidejűleg a törvény további szerkezeti egységeinek számozása és a törvény önmagára vonatkozó merev hivatkozásainak megjelölése megfelelően változik:**

(2) [A Ktv. a 12. §-t követően a következő címmel, valamint 12/A. §-sal egészül ki:

#### **„Illetékesség**

**12/A. § (1) Az e törvényben szabályozott eljárásokban az a közjegyző jár el, akihez a fél a kérelmét előterjeszti.**

**(2) Közjegyzői eljárásban illetékesség kikötésének helye nincs.**

**(3) A fogyasztónak nyújtott hitelről szóló 2009. évi CLXII. törvény hatálya alá tartozó jogügylet, az ilyen jogügyletet biztosító jogügylet, e jogügyletek módosítása valamint e jogügyletek (módosított jogügyletek) alapján tett egyoldalú kötelezettségvállaló nyilatkozat közjegyzői okiratba foglalására az a közjegyző illetékes, akinek az illetékességi területén a főkötelezett – több főkötelezett esetén bármelyik főkötelezett – fogyasztó lakóhelye, ennek hiányában tartózkodási helye van. Ha a jogügylet tárgya vagy biztosítéka ingatlan, az a közjegyző is illetékes, akinek az illetékességi területén ez az ingatlan fekszik. E bekezdés alkalmazásában a Budapesten működő közjegyző illetékességi területe alatt azt a fővárosi kerületet kell érteni, ahová a közjegyző kinevezésre került. Ha ugyanazon illetékességi területen (Budapesten fővárosi**

kerületben) több közjegyző működik, az ügyeknek az illetékes közjegyzők közötti elosztását a miniszter rendelettel állapítja meg.

**(4) A (3) bekezdés szerinti jogügylet felmondása esetén a felmondás közokiratba foglalására, valamint közlésének tanúsítására kizárólagosan illetékes az arra a székhelyre (álláshelyre) kinevezett közjegyző, amely székhelyre (álláshelyre) kinevezett közjegyző a jogügyletet vagy az egyoldalú kötelezettségvállaló nyilatkozatot közokiratba foglalta.”]**

**6. A bizottság a törvényjavaslat 20. § (11) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

„(11) A Ktv. 131. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Nem tekinthető közokiratnak az az okirat, amelyet a közjegyző a 12[-12/A]. §-ban, valamint a 120-129. §-ban foglaltak megsértésével vagy elmulasztásával készített.””

**7. A bizottság a törvényjavaslat 20. § (19) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

„(19) A Ktv. 183. §-a következő *k)* [és *l)*] ponttal egészül ki:

*(Felhatalmazást kap a miniszter, hogy – a 12. § (3) bekezdésében foglaltakon túl – rendelettel állapítsa meg:)*

„*k)* a közjegyző okirat-szerkesztési eljárására irányuló kérelem tartalmi és formai követelményeit[,

*l) a 12/A. § (3) bekezdésében meghatározott ügyekben az azonos illetékességi területen működő közjegyzők közötti ügyelosztási rendet].””*

**8. A bizottság a törvényjavaslat 20. § (20) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

„(20) A Ktv.

*[a) 1. § (2) bekezdésében a „megbízásából” szövegrész helyébe a „kérelmére” szöveg,*

*b) 20. § (2) bekezdésében a „3” szövegrész helyébe a „2” szöveg és az „5” szövegrész helyébe a „3” szöveg,]*

*[c)]a) 138. § (1) bekezdésében az „okiratról” szövegrész helyébe „közokiratról és annak mellékleteiről” szöveg,*

*[d)]b) 142. § (3) bekezdésében a „megbízó” szövegrész helyébe a „kérelmet előterjesztő” szöveg,*

*[e)]c) 153. §-ában az „okiratról” szövegrész helyébe a „tanúsítványról” szöveg,*

*[f)]d) 162. § (1) bekezdésében a „megbízta” szövegrész helyébe a „felkérte” szöveg,*

*[g)]e) 165. § (4) bekezdésében a „megbízás” szövegrész helyébe a „kérelem” szöveg,*

*[h)]f) 170. § (3) bekezdésében a „megbízást” szövegrész helyébe a „kérelmet” szöveg*

lép.”

**9. A bizottság a törvényjavaslat 23. §-ának a következő módosítását javasolja:**

„23. §

(1) A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (a továbbiakban: Bjt.) [5. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

**„(1) A katonai bíróvá való kinevezés előfeltétele az is, hogy a kinevezendő személy a Magyar Honvédség hivatásos tisztje legyen, vagy rendelkezzen a Magyar Honvédség által kiállított egészségügyi, fizikai és pszichikai alkalmassági igazolással. A kinevezésre történő előterjesztéshez a honvédelemért felelős miniszter előzetes egyetértése szükséges. A katonai bírót erre a tisztségre kell kinevezni.”**

(2) A Bjt. 10. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

**„(1) A pályázati felhívásnak tartalmaznia kell a bírói kinevezéshez szükséges valamennyi feltételt. Katonai bírói álláshely esetében a pályázati felhívásban ki kell térni az 5. § (1) bekezdésében foglalt kinevezési előfeltételekre is.”**

(3) A Bjt. 12. § (1) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A bírói álláshelyre pályázónak a pályázat benyújtásakor)*

**„c) igazolnia kell, hogy rendelkezik érvényes pályaalkalmassági vizsgálati eredménnyel, és katonai bírói álláspályázat esetében az érvényes pályaalkalmassági vizsgálati eredmény után megszerzett – a Magyar Honvédség által kiállított – egészségügyi, fizikai és pszichikai alkalmassági igazolással is.”**

(4) A Bjt.] 14. § (4) bekezdés a) pont ab) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A pályázati rangsor kialakítása során kizárólag a következő szempontok vehetők figyelembe: a) a szakmai értékelés tekintetében)*

**„ab) a bíróságok központi igazgatásáról szóló átfogó ismeretek megszerzése érdekében az OBH-ban eltöltött bírói, bírósági titkári joggyakorlati idő, valamint a központi igazgatási feladatokban történő közreműködés OBH elnöke általi értékelése, továbbá a jogszabályok előkészítésére vonatkozó átfogó ismeretek megszerzése érdekében az igazságügyért felelős miniszter által vezetett minisztériumban eltöltött bírói, bírósági titkári joggyakorlati idő miniszter általi értékelése,”**

**[(5) A Bjt. a következő 18/A. §-sal egészül ki:**

**„18/A. § (1) A katonai bírói álláshelyekre kiírt pályázat esetében a 18. §-ban foglaltakat azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy ha a nyertes pályázó nem a Magyar Honvédség hivatásos állományú tagja, az OBH elnöke erről tájékoztatja a honvédelemért felelős minisztert, indítványozza – az előzetesen kiállított egészségügyi**

alkalmassági igazolásra tekintettel – a nyertes pályázó felvételét a Magyar Honvédség hivatásos állományú tagjai közé, valamint beszerzi a honvédelemért felelős miniszter előzetes egyetértését a katonai bírói kinevezéshez és a hivatásos szolgálati viszony létesítéséhez.

(2) Az OBH elnöke a honvédelemért felelős miniszter előzetes egyetértése után terjeszti fel a pályázót katonai bírói kinevezésre a köztársasági elnökhöz. A köztársasági elnök általi katonai bíróvá történő kinevezésével egyidejűleg kerül a honvédek jogállásáról szóló törvény szerint hivatásos katonai állományba vételre a bíró.

(3) Ha a nyertes pályázó katonai bíró, az OBH elnöke az áthelyezésről tájékoztatja a honvédelemért felelős minisztert.”]

[(6)2] A Bjt. 20. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az (1) bekezdés *a*) pontjában és *b*) pont *ba)–bc*) alpontjaiban megjelölt érvénytelenségi okok esetén új pályázatot kell kiírni.”

[(7) A Bjt. 25/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„25/A. § Ha a határozott idejű kinevezéssel rendelkező bíró a 24. § (1) bekezdésében meghatározott időpontban az OBH-ba vagy az igazságügyért felelős miniszter által vezetett minisztériumba beosztott bíróként működik, és a 71. § (4) bekezdése, illetve (5) bekezdése alapján a bírói értékelésére nem kerülhet sor, a 25. § (2) bekezdése szerint kell eljárni.”

(8) A Bjt. 31. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Az OBH elnöke jogosult a 41. § szerinti hozzátartozót – a vezetői, vezetőhelyettesi kinevezés idejére – szolgálati helyétől eltérő más szolgálati helyre kirendelni. Ha a kirendelés időtartama az egy évet eléri, vagy azt meghaladja,

*a*) a kirendeléshez a bíró hozzájárulása szükséges,  
*b*) az érintett bíró felett a munkáltatói jogkört – szolgálati jogviszony megszüntetésével kapcsolatos jogkör kivételével – a kirendelés helye szerinti bíróság elnöke gyakorolja.”

(9) A Bjt. 71. § (4) és (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az OBH-ba beosztott bíró hivatali tevékenységét az OBH elnöke értékeli az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló törvény szabályai szerint. Ha az OBH-ba beosztott bíró az adott értékelési időszakban végzett bírói tevékenysége alapján a bírói értékeléshez szükséges elegendő ügyirattal rendelkezik, kérheti az e törvény szerinti bírói értékelését.

(5) A minisztériumba beosztott bíró hivatali munkáját az igazságügyért felelős miniszter a kormánytisztviselőkre irányadó szabályok szerint értékeli. Ha a minisztériumba beosztott bíró az adott értékelési időszakban végzett bírói tevékenysége alapján a bírói értékeléshez szükséges elegendő ügyirattal rendelkezik, kérheti az e törvény szerinti bírói értékelését.”

**(10) A Bjt. 75. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:**

**„75. § A vizsgálat befejezésétől számított 8 napon belül a vizsgálati jelentést és az értékelés tervezetét a bírónak át kell adni, amelyre 8 napon belül írásban észrevételt tehet. Az értékelés eredményét az értékelés elrendelésétől számított 90 napon belül ismertetni kell. Az ismertetésen az értékelést elrendelő bíróság elnökén vagy elnökhelyettesén kívül részt vesz a vizsgált és a vizsgálatot végző bíró, a vizsgált bíró szakterülete szerint illetékes kollégium vezetője – ide nem értve a közigazgatási és munkaügyi regionális kollégium vezetőjét – és annak a bíróságnak az elnöke, ahol a bíró szolgálatot teljesít.”**

**(11) A Bjt. 122. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:**

**„(5) A tárgyalásvezetésre, a bizonyítási eljárás lefolytatására, valamint a határozathozatal rendjére a polgári perrendtartás szabályait kell megfelelően alkalmazni.”**

**(12) A Bjt. a következő 232/L. §-sal egészül ki:**

**„232/L. § E törvénynek a 650/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 31. cikke szerinti megfeleltetési nemperes eljárásról, valamint egyes igazságügyi tárgyú törvénymódosításokról szóló 2015. évi ... törvénnyel megállapított 5. § (1) bekezdésének, 10. § (1) bekezdésének, 12. § (1) bekezdés c) pontjának és 18/A. §-ának rendelkezéseit e rendelkezés hatályba lépését követően kiírt pályázatok esetén kell alkalmazni.”**

**(13) A Bjt.**

**a) 71. § (1) bekezdésében a „15” szövegrész helyébe a „30” szöveg,  
b) 156. §-ában az „örökösét, több” szövegrész helyébe az „örökösét, illetve több” szöveg**

**lép.**

**(14) Hatályát veszti a Bjt.**

**a) 60. § (3) bekezdése,  
b) 232. §-a.]”**

**10. A bizottság a törvényjavaslat 24. §-ának a következő módosítását javasolja:**

**„24. §**

**[(1)] A legfőbb ügyész, az ügyészek és más ügyészségi alkalmazottak jogállásáról és az ügyészi életpályáról szóló 2011. évi CLXIV. törvény (a továbbiakban: Újt.) 117. §-a a következő (3b) bekezdéssel egészül ki:**

**„(3b) Az ügyészségi fogalmazó és az alügyész az illetményalap tíz százalékának megfelelő összegű munkaköri pótléka jogosult. Az alügyész beosztási és munkaköri pótléka összesen nem lehet több a Legfőbb Ügyészségen az illetményalap 15 százalékánál.”**

[(2) Az Üjt.

a) 152. § (2) bekezdésében az „és legfőbb” szövegrész helyébe az „és a volt legfőbb” szöveg,

b) 165. § (5) bekezdésében a „(3)–(4)” szövegrész helyébe a „(3) és (4)” szöveg

lép.]”

**11. A bizottság a törvényjavaslat 26. §-ának a következő módosítását javasolja:**

„26. §

[(1)] Az ügyészségről szóló 2011. évi CLXIII. törvény (a továbbiakban: Ütv.) a 30. §-t követően a következő IV/A. Fejezettel egészül ki:

#### ***„IV/A. FEJEZET ELEKTRONIKUS ÜGYINTÉZÉS***

9/A. Az elektronikus kommunikáció feltételei

30/A. § (1) Ahol törvény az ügyész vagy az ügyészség számára elektronikus kapcsolattartást rendel vagy arra lehetőséget biztosít, az elektronikus kapcsolattartásra – törvény eltérő rendelkezése hiányában – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény elektronikus kapcsolattartásra vonatkozó rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.

(2) Az ügyészség eljárása során – törvény eltérő rendelkezése hiányában – a következő, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény szerint szabályozott elektronikus ügyintézési szolgáltatásokat nyújthatja az ott meghatározott szabályok szerint és az alábbi szabályozott elektronikus ügyintézési szolgáltatásokat veheti igénybe az ott meghatározott, az elektronikus ügyintézési felügyelet által nyilvántartásba vett szolgáltatótól:

1. az ügyfél ügyintézési rendelkezésének nyilvántartása,
2. az ügyfél időszaki értesítése az elektronikus ügyintézési cselekményekről,
3. azonosítási szolgáltatás,
4. kézbesítési szolgáltatás, beleértve a biztonságos kézbesítési szolgáltatást is,
5. elektronikus dokumentumtárolási szolgáltatás,
6. nyilatkozattételi jogosultsággal kapcsolatos elektronikus igazolás szolgáltatása,
7. hozzáférés az elektronikus iratkezelő rendszerhez,
8. hozzáférés biztosítása az informatikai rendszer működésével kapcsolatos adatokhoz,
9. elektronikus irat hiteles papír alapú irattá alakítása,
10. papír alapú irat átalakítása hiteles elektronikus irattá,
11. elektronikus iratról hiteles elektronikus másolat készítése,
12. elektronikus iratról hiteles, más formátumú elektronikus másolat készítése,
13. elektronikus iratok kezelése,

14. a hatóság informatikai rendszeréhez automatikus adatelérési felület (hozzáférés) biztosítása más hatóság számára,  
15. elektronikus dokumentum titkosítása,  
16. elektronikus űrlapok kezelése,  
17. informatikai háttér szolgáltatása,  
18. iratkezelő rendszerek közötti iratáthelyezés-szolgáltatás,  
19. központi érkeztetési ügynök,  
20. központi kézbesítési ügynök,  
21. a külön jogszabályban szabályozott elektronikus ügyintézési szolgáltatásként nevesített további elektronikus ügyintézésrel kapcsolatos szolgáltatás.

30/B. § (1) Az ügyész hivatali elektronikus aláírása a Legfőbb Ügyészség által rendszeresített minősített elektronikus aláírás. Az ügyész a hatáskörébe tartozó ügyben elkészített, a kiadmányozási jogkörébe tartozó elektronikus okiratot hivatali elektronikus aláírással látja el.

(2) A 30/A. § (2) bekezdése szerint szabályozott elektronikus ügyintézési szolgáltatás során kiállított, szervezeti elektronikus aláírással ellátott irat közokirat.

#### 9/B. Az elektronikus űrlap

30/C. § (1) A legfőbb ügyész a szakterületi és az igazgatási tevékenység támogatása, elősegítése érdekében elektronikus űrlap bevezetését rendelheti el, amely használata az ügyészséggel szolgálati viszonyban nem állók számára nem kötelező. Ha az ügyészséggel szolgálati viszonyban nem álló elektronikus űrlapot nyújt be, azt az elektronikus úton való kapcsolattartás vállalásának kell tekinteni.

(2) A bevezetett elektronikus űrlapot letölthető és kinyomtatható formában is közzé kell tenni az ügyészség honlapján. Az űrlap közzétételével egyidejűleg közzé kell tenni az alkalmazhatóságára és alkalmazására vonatkozó általános tájékoztatót, valamint a kitöltésre vonatkozó szabályokat.

(3) Az űrlap az ügyészség részére biztonságos elektronikus kézbesítési szolgáltatás igénybevételével nyújtható be.

(4) Az elektronikus űrlap módosításáról, továbbá visszavonásáról a legfőbb ügyész rendelkezhet. Az űrlap módosításáról vagy a visszavonásáról szóló tájékoztatót az ügyészség honlapján közzéteszi.

#### 9/C. Egyéb elektronikus beadványok

30/D. § (1) A legfőbb ügyész meghatározhatja az ügyészség részére elektronikusan beküldhető beadványok formátumát. A kötelezően alkalmazandó és informatikailag támogatott feldolgozhatóságú elektronikus formátumokról szóló tájékoztatót az ügyészség honlapján közzéteszi. A nem meghatározott formátumban beküldött beadvány nem tekinthető az ügyészség részére beadottnak.”

**[(2) Az Ütv. 14. § (1) bekezdés i) pontjában az „ügyészség honlapján” szövegrész helyébe az „ügyészségek központi internetes honlapján (a továbbiakban: az ügyészség honlapja)” szöveg lép.]”**



## 12. A bizottság a törvényjavaslat 27. §-ának a következő módosítását javasolja:

### „27. §

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló 2013. évi CLXXVII. törvény [53. §-ában a „más” szövegrész helyébe az „egyéb” szöveg lép.] az 53. §-t követően a következő 22/A. és 22/B. alcímmel egészül ki:

„22/A. Az ügyész keresetindítási joga közérdekben okozott sérelem megszüntetése érdekében

(A Ptk. 6:88. § (4) bekezdéséhez)

53/A. § (1) Közérdekben okozott sérelem megszüntetése érdekében az ügyész a Ptk. hatálybalépését megelőzően kötött szerződések tekintetében is a Ptk. 6:88. § (4) bekezdésében biztosított keresetindítási jogával élhet.

(2) A Ptk. 6:88. § (4) bekezdése szerinti keresetindítási jog a közérdekben olyan szerződés megkötésével okozott sérelmek esetén is alkalmazható, amely szerződéssel a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 159/A. § (1) bekezdésében meghatározott értékre elkövetett, illetve ilyen mértékű kárt, vagyoni hátrányt vagy vagyonsökkenést (ezek együttes összegét számítva is) okozó bűncselekmény

a) miatt indult büntetőeljárás terheltjének vagyontárgyát,

b) elkövetéséhez felhasznált szervezet vagy olyan szervezet vagyontárgyát, amely szervezet javára a bűncselekmény elkövetése előny szerzését eredményezte, továbbá a szervezet vonatkozásában a Be. 159/A. § (3)-(5) bekezdés alapján és a (7) bekezdésben foglaltak figyelembevételével érintett vagyontárgyat

(az a)-b) pont szerinti vagyontárgy a továbbiakban együtt: érintett vagyontárgy) a büntetőeljárás vagy a büntetőeljárás megindításának alapjául szolgáló hatósági eljárás megindulását megelőző egy éven belül feltűnő értékaránytalansággal, ingyenesen, vagy hozzátartozó javára ruházták át.

(3) A (2) bekezdés olyan szerződések esetében is irányadó, amellyel az érintett vagyontárgy feletti rendelkezési vagy hasznosítási jogot a (2) bekezdés szerinti módon, illetve személy javára a vagyontárgy értékének jelentős csökkenését eredményező módon korlátozták.

(4) A (2) és (3) bekezdésben meghatározott esetben az ügyész keresetében a szerződések sértettekkel szembeni hatálytalanságának megállapítását is kérheti.

(5) Ha az ügyészi keresettel érintett vagyontárgy ingatlan, az ügyész a (2) és (3) bekezdés szerinti szerződésekkel kapcsolatos széljegyzett beadványok elintézésének függőben tartása érdekében kérheti az ingatlanügyi hatóság megkeresését. A bíróság e kérelem tárgyában a tárgyalás előkészítésére irányuló intézkedések körében dönt. A bíróság megkeresése alapján az ingatlanügyi hatóság a megkereséssel érintett beadványok elintézését a bíróság jogerős döntéséig függőben tartja.

## 22/B. Behajtási költségátalány megfizetése

*(A Ptk. 6:155. § (2) bekezdéséhez)*

53/B. § Vállalkozások közötti szerződésből, illetve szerződő hatóságnak szerződő hatóságnak nem minősülő vállalkozással kötött szerződéséből eredő fizetési késedelem esetén a behajtási költségátalány megfizetésére – a Ptk. hatálybalépését megelőzően kötött szerződések tekintetében is – a Ptk. rendelkezéseit kell alkalmazni, így a kötelezett, illetve a szerződő hatóság a behajtási költségátalány megfizetésére nem köteles, ha az erre irányuló igény érvényesítése során a késedelmét kimenti.”

### **INDOKOLÁS**

Az 1. ponthoz

A javaslat 1. pontja szövegpontosító rendelkezést tartalmaz.

A 2. ponthoz

A javaslat 2. pontja a törvényjavaslat sarkalatos záradékának elhagyására tesz javaslatot. A sarkalatos rendelkezéseknek a törvényjavaslatból történő elhagyása esetén e szakasz okafogyottá válik.

A 3. és 4. ponthoz

A javaslat 3. és 4. pontja szövegpontosító, jogtechnikai jellegű, valamint a jogszabályon belüli koherenciát megteremtő módosítást tartalmaz.

Az 5–8. ponthoz

A javaslat 5–8. pontjai a közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvénynek (a továbbiakban: Ktv.) a törvényjavaslattal érintett egyes rendelkezéseit módosítják. Egyrészt elhagyni javasolja a Ktv. hatálya alá tartozó eljárások speciális illetékességi szabályait, másrészt fenn kívánja tartani a közjegyzők áthelyezési moratóriumára vonatkozó hatályos rendelkezéseket. Ehhez kapcsolódóan a javaslat szövegpontosító, jogtechnikai jellegű, valamint a jogszabályon belüli koherenciát megteremtő módosításokat tartalmaz.

A 9. ponthoz

A javaslat 9. pontja a törvényjavaslatnak a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény módosítását célzó rendelkezések közül elhagyja a sarkalatosnak minősülő rendelkezéseket, és az e rendelkezésekkel összefüggő nem sarkalatos rendelkezéseket.

A 10. ponthoz

A javaslat 10. pontja elhagyja a törvényjavaslatból a legfőbb ügyész, az ügyészek és más ügyészségi alkalmazottak jogállásáról és az ügyészi életpályáról szóló 2011. évi CLXIV.

törvény sarkalatosnak minősített szakaszát módosító, szövegcsere módosítással rövidítést bevezető rendelkezését.

#### A 11. ponthoz

A javaslat 11. pontja elhagyja a törvényjavaslatból az ügyészségről szóló 2011. évi CLXIII. törvény sarkalatosnak minősített szakaszát módosító, szövegcsere módosítással rövidítést bevezető rendelkezését.

#### A 12. ponthoz

A javaslat 12. pontja a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló 2013. évi CLXXVII. törvényt (a továbbiakban: Ptké.) egy új, 22/A. alcímmel egészíti ki. A módosítás azért vált szükségessé, hogy a közérdekben okozott sérelem megszüntetése érdekében az ügyészt megillető keresetindítási jog a számos sértettet érintő, jelentős mértékű kárt okozó, vagyoni hátrányt vagy vagyonsökkenést eredményező bűncselekményekkel összefüggésben olyan vagyontárgyakra vonatkozó tulajdonátruházó szerződések érvénytelenségének vagy hatálytalanságának megállapítására is alkalmazható legyen, amely vagyontárgyaknak a sértettek kártérítési és az állam vagyonekbezási igényének biztosítása céljából a zár alá vételét rendelték el. Az ügyészi keresetindítás által lehetővé válik, hogy a kárigények fedezetéül szolgáló vagyontárgyak feltűnő értékaránytalansággal, ingyenesen vagy hozzátartozó javára való és a büntetőeljárás megindulását megelőző egy éven belül történő átruházása, vagy azok értékét csökkentő dologi jogokkal való megterhelése se lehessen akadálya annak, hogy a zár alá vett vagyontárgyakból kielégíthetők legyenek a tényleges károsultak jogos igényei.

A javaslat 12. pontja emellett további jogtechnikai jellegű módosítást tartalmaz tekintettel arra, hogy az Igazságügyi Bizottság T/4648/9. számú bizottsági módosító javaslatában a Ptké. 53. §-át új (2) bekezdéssel egészítette ki. A jogszabályon belüli koherencia biztosítása érdekében szükséges ezen új rendelkezés új alcímbe való elhelyezése.