



Az Országgyűlés
Törvényalkotási bizottsága

Hivatkozási szám a TAB ülésén:
1. (T/17438.)

A bizottság
kormánypárti
tagjainak javaslata.

Javaslat módosítási szándék megfogalmazásához
a Törvényalkotási bizottság számára az
**egyeb büntetőjogi tárgyú és ehhez kapcsolódóan
egyéb törvények módosításáról** szóló
T/17438. számú törvényjavaslathoz

Módosítópont sorszáma: **1.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **2. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

2. §

Az 1945 és 1963 közötti törvénysértő elítélések semmissé nyilvánításáról szóló 1990. évi XXVI. törvény 3. §-ában az „elítelt vagy a hozzátartozója (1978. évi IV. törvény 137. § 5. pontja)” szövegrész helyébe az „ügyészség, az elítelt, a védő, az elítelt hozzátartozója [Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 459. § (1) bekezdés 14. pont], illetve az elítelt halála után oldalági rokona [Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 459. § (1) bekezdés 14. pont]” szöveg lép.

Módosítópont sorszáma: **2.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **6. § - 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdés c) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

6. §

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A felet – ideértve a beavatkozót és az érdekeltet is – illetékeljegyzési jog illeti meg, a jogegységi panasz eljárás kivételével.)

„c) a bűncselekményből – ide nem értve a személy életében, testi épségében vagy egészségében okozott kárt vagy ezekkel összefüggésben felmerült sérelemdíj megfizetését –, valamint a szabálysértésből származó kár megtérítése, az azzal

összefüggésben felmerült sérelemdíj megfizetése iránti igény esetén, valamint polgári jogi igényként érvényesíthető dolog kiadása és pénzfizetésre irányuló követelés esetén;”

Módosítópont sorszáma: **3.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 9. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

9. §

A csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény 6. § (3) bekezdés b) pont bd) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Azokra az eljárási kérdésekre, amelyeket e törvény eltérően nem szabályoz, a Pp. szabályait a nemperes eljárás sajátosságaiból eredő eltérésekkel és a bírósági polgári nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról, valamint egyes bírósági nemperes eljárásokról szóló törvénynek a bírósági polgári nemperes eljárásokra vonatkozó általános rendelkezéseit kell alkalmazni azzal, hogy

a felszámolási eljárásban)

„bd) az eljárás felfüggesztésének a fizetéseképtelenséget megállapító végzés meghozataláig, továbbá a Pp. 126. § (1) bekezdés a) és b) pontja szerinti esetben van helye, azzal, hogy az eljárást felfüggesztő végzés elleni fellebbezésnek a Pp. 126. § (1) bekezdés a) és b) pontja szerinti esetben nincs helye;”

Módosítópont sorszáma: **4.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **9. § - 1991. évi XLIX. törvény 23. § (1) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

9. §

A csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény 23. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Ha a felszámolási eljárás lefolytatását az adós kéri, a kérelem benyújtására a 8. § (1)[-**(2)**] és **(2)** bekezdésében foglaltak az irányadók. Az adósnak a kérelemben be kell jelentenie a számláit vezető valamennyi pénzforgalmi szolgáltató nevét és az ott vezetett számlák számlaszámát, ideértve a kérelem benyújtását követően nyitott számlák számlaszámát is, nyilatkoznia kell továbbá arról, ha vagyonára zár alá vételt, vagyonelkobzást rendeltek el, vele szemben pénzbírságot szabtak ki vagy **[a]** bünygyi költség viselésére kötelezték. Ha az adós gazdálkodó szervezetben a magyar állam szükségképpeni törvényes öröklés útján részesedést örökölt, ezt az adósnak a kérelemben be kell jelentenie.”

Módosítópont sorszáma: **5.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **11. § - 1991. évi XLIX. törvény 52. § (1a) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

11. §

A csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény 52. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A zárójelentés tartalmazza azoknak a hitelezőknek a felsorolását is, akik **[az]a felszámolási eljárás** kezdő időpontjától a 49/D. § (1) és (3) bekezdése szerinti jogosultként nyilvántartásba vételre kerültek.”

Módosítópont sorszáma: **6.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **12. § (1) bekezdés - 1991. évi XLIX. törvény 57. § (1) bekezdés e) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

12. §

(1) A csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény 57. § (1) bekezdés e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A gazdálkodó szervezetnek a felszámolás körébe tartozó vagyonából a tartozásokat a következő sorrend figyelembevételével kell kielégíteni:)

„e) a társadalombiztosítási alapok javára fennálló tartozások, az adók – ide nem értve a (2) bekezdés szerint felszámolási költségként elszámolható adó- és járuléktartozásokat – és adók módjára behajtható köztartozások, az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvényen alapuló követelések, **[a büntetőeljárásban]** a 79/A. § (2) bekezdés e) pontja szerinti büntetőügyi hitelezői igénybejelentés, továbbá a visszafizetendő államháztartási, európai uniós vagy nemzetközi szerződésen alapuló más nemzetközi forrásból származó támogatások, valamint a közműdíjak, a társasházi közös költség és a Szövetkezeti Hitelintézetek Tőkefedezeti Közös Alapjának a d) pontban nem említett követelései,”

Módosítópont sorszáma: **7.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **13. § - 1991. évi XLIX. törvény 79/A. § (2) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

13. §

A csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény a következő fejezettel egészül ki:

„(2) E **[fejezet]törvény** alkalmazásában

- a) pénzüsszegben kifejezett vagyonek Kobzás: az adós vagyonára elrendelt, a Btk. 75. § (1) bekezdésében meghatározott jogerős, ügydöntő határozattal vagy véglegessé vált nem ügydöntő végzéssel elrendelt vagyonek Kobzás,
- b) fedezetet biztosító zár alá vétel: az adós vagyonára elrendelt, a jogi személlyel szemben alkalmazható büntetőjogi intézkedésekről szóló törvényben meghatározott pénzbírság (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban: pénzbírság) vagy a Btk. 75. § (1) bekezdésében meghatározott vagyonek Kobzás biztosítása céljából elrendelt zár alá vétel,
- c) előzetes büntetőügyi hitelezői igénybejelentés: a felszámolónak a fedezetet biztosító zár alá vételről rendelkező véglegessé vált vagy további jogorvoslattal nem támadható

- határozatról való értesítése, illetve az erről szóló határozat felszámoló részére történő kézbesítése,
- d) végleges bünyügyi hitelezői igénybejelentés: a felszámolónak a pénzüsszegben kifejezett vagyonek Kobzáról, az adóssal szemben elrendelt pénzbírságról, valamint a jogerős ügydöntő határozattal vagy véglegessé vált nem ügydöntő végzéssel az adóssal szemben elrendelt bünyügyi költség (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban: bünyügyi költség) viseléséről történő értesítése, illetve az erről szóló határozat felszámoló részére történő kézbesítése,
 - e) bünyügyi hitelezői igénybejelentés: az előzetes bünyügyi hitelezői igénybejelentés és a végleges bünyügyi hitelezői igénybejelentés,
 - f) felszámolási zárómérleg alatt egyszerűsített felszámolás esetén érteni kell a 63/B. § szerinti **[záró]**jelentést és vagyonfelosztási javaslatot is.”

Módosítópon t sorszám a: **8.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **13. § - 1991. évi XLIX. törvény 79/A. § (7) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

13. §

A csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény a következő fejezettel egészül ki:

„(7) Ha a felszámolás elrendelésére bünyügyi igény alapján kerül sor, vagy az adós ellen folyamatban lévő eljárásban bünyügyi hitelezői igénybejelentés történik, felszámolóként a bíróság – kivéve, ha törvény alapján a pénzügyi szervezet felszámolására létrehozott állami felszámoló szervezetet kell kirendelnie – a 66. § (2) bekezdés szerinti **[az]** Jállami felszámolót rendeli ki. Ha a bíróság a 27/A. § (1) bekezdése szerint korábban már jelölt ki más felszámolót, annak felmentéséről, költségeinek megtérítéséről, díjazásának megállapításáról, továbbá az állami felszámoló kirendeléséről a bíróság az állami adó- és vámhatóság bünyügyi hitelezői igénybejelentésről való értesítésének kézhezvételét követő 5 munkanapon belül hoz végzést, a bíróság további eljárásra, a felmentett felszámoló és az állami felszámoló jogaira és kötelezettségeire a 66. § (3) bekezdését megfelelően alkalmazni kell. A felmentett felszámoló költségtérítési és díjazása megállapítására, a felmentett felszámoló kötelezettségeire a 27/A. § (11) bekezdésében és 66. § (3) bekezdésében, a kötelezettség elmulasztásának jogkövetkezményére pedig a 27/A. § (11a) bekezdésében foglaltakat kell alkalmazni.”

Módosítópon t sorszám a: **9.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **13. § - 1991. évi XLIX. törvény 79/B. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

13. §

A csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény a következő fejezettel egészül ki:

„79/B. §

(1) Ha valamely nyilvántartásba vett hitelezői követelésre vonatkozóan bünyetőeljárásban zár alá vétel elrendelésére kerül sor, akkor a felszámoló a vagyonfelosztási javaslatban az erre a

hitelezői igényre eső vagyont a hitelező megszerzésével, de zár alá vétellel terhelten tünteti fel. A vagyonfelosztási javaslat jóváhagyása esetén a zár alá vett hitelezői követelés helyébe lépő vagyona a zár alá vétel a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) 332. § (5) bekezdése alapján külön határozat nélkül kiterjed, és azt a hitelező a zár alá vétellel terhelten szerzi meg. Ezt a vagyont a felszámoló a zár alá vételt végrehajtó állami adó- és vámhatóság rendelkezésére bocsátja.

(2) Ha az (1) bekezdés szerint zár alá vett hitelezői igényre

- a) a felszámolási zárómérleg bírósághoz történő benyújtása előtt olyan vagyonekobbzást rendelnek el, amely nem minősül pénzüsszegben kifejezett vagyonekobbzásnak, akkor a vagyonfelosztási javaslatot az (1) bekezdésben meghatározott hitelezői igény figyelmen kívül hagyásával kell elkészíteni,
- b) a felszámolási zárómérleg bírósághoz történő benyújtása után, de a felszámolás befejezése és az adós jogutód nélküli megszüntetése tárgyában hozott végzés jogerőre emelkedése előtt **[rendelnek el]** olyan vagyonekobbzást rendelnek el, amely nem minősül pénzüsszegben kifejezett vagyonekobbzásnak, akkor a felszámoló köteles a vagyonfelosztási javaslatot az (1) bekezdésben meghatározott hitelezői igény figyelmen kívül hagyásával átdolgozni, és azt újra benyújtani a bírósághoz; ebben az esetben az átdolgozott vagyonfelosztási javaslat benyújtását követően a bíróság haladéktalanul hatályon kívül helyezi a felszámolás befejezése és az adós jogutód nélküli megszüntetése tárgyában hozott korábbi végzését.

(3) Ha az (1) bekezdés szerint zár alá vett hitelezői igényre a büntetőeljárásban olyan vagyonekobbzást rendelnek el, amely nem minősül pénzüsszegben kifejezett vagyonekobbzásnak, és az a felszámolás befejezése és **[az]**az adós jogutód nélküli megszüntetése tárgyában hozott végzés jogerőre emelkedése után emelkedik jogerőre vagy válik véglegessé, akkor erre a hitelezői igényre eső vagyona – mint a megszünt adóst megillető vagyona – a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (a továbbiakban: Ctv.) szerint hivatalból vagyonrendezés lefolytatására kerül sor.

(4) Ha zár alá vétel elrendelésére a 49/D. §-ban meghatározott zálogjoggal biztosított hitelezői követelésre nézve került sor, akkor a zálogjoggal, valamint a 49/D. § (3) bekezdése szerinti joggal terhelt vagyontárgy értékesítéséből, vagy ezekkel a jogokkal biztosított hitelezői követelés behajtásából származó bevételből a jogosultnak járó összeg a zár alá vett hitelezői követelés helyébe lép, amelyre a zár alá vétel külön határozat nélkül kiterjed, és az összeget a felszámoló a zár alá vételt végrehajtó állami adó- és vámhatóság rendelkezésére bocsátja.

(5) Ha a (4) bekezdés szerint zár alá vett vagyona

- a) a 49/D. § (1), illetve (4) bekezdése alapján a zálogjoggal biztosított hitelezői követelés kielégítése előtt olyan [rendeltek el] vagyonekobbzást[,] rendeltek el, amely nem minősül pénzüsszegben kifejezett vagyonekobbzásnak, akkor a zálogjoggal biztosított hitelezői követelést nem lehet kielégíteni és a vagyonfelosztási javaslatot a (4) bekezdésben meghatározott hitelezői igény figyelmen kívül hagyásával kell elkészíteni,
- b) a 49/D. § (1), illetve (4) bekezdése alapján a zálogjoggal biztosított hitelezői követelés kielégítése után, azonban a felszámolási zárómérleg bírósághoz történő benyújtása előtt **[rendeltek el]** olyan vagyonekobbzást rendeltek el, amely nem minősül pénzüsszegben kifejezett vagyonekobbzásnak, akkor a vagyonfelosztási javaslatot a (4) bekezdésben meghatározott hitelezői igény figyelmen kívül hagyásával kell elkészíteni,
- c) a felszámolási zárómérleg bírósághoz történő benyújtása után, de a felszámolás befejezése és az adós jogutód nélküli megszüntetése tárgyában hozott végzés jogerőre emelkedése előtt **[rendeltek el]** olyan vagyonekobbzást rendeltek el, amely nem minősül

pénzösszegben kifejezett vagyonekobbzásnak, akkor a felszámoló köteles a vagyonefosztási javaslatot a (4) bekezdésben meghatározott hitelezői igény figyelmen kívül hagyásával átdolgozni, és újra benyújtani a bíróságnak; ebben az esetben az átdolgozott vagyonefosztási javaslat benyújtását követően a bíróság haladéktalanul hatályon kívül helyezi a felszámolás befejezése és az adós jogutód nélküli megszüntetése tárgyában hozott korábbi végzését.

(6) Ha a (4) bekezdés szerint zár alá vett vagyone a büntetőeljárásban olyan vagyonekobbzást rendelnek el, amely nem minősül pénzösszegben kifejezett vagyonekobbzásnak és az a felszámolás befejezése és az adós jogutód nélküli megszüntetése tárgyában hozott végzés jogerőre emelkedése után emelkedik jogerőre vagy válik véglegessé, akkor a hitelezői igény megszűnése miatt az adós vagyoneát képező vagyonenövekményre – mint a megszünt adóst megillető vagyone – a Ctv. szerint hivatalból vagyone rendezés lefolytatására kerül sor.

(7) A zár alá vett hitelezői igénnyel vagy a Be. 332. § (5) bekezdése alapján helyébe lépett vagyoneval kapcsolatban beszámítási jog nem gyakorolható.

(8) Ha valamely nyilvántartásba vett hitelezői követelésre vonatkozóan pénzösszegben kifejezett vagyonekobbzást rendelnek el, annak végrehajtására az adóhatóság által foganatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. törvény 125/C. §-ában meghatározott rendelkezéseket kell alkalmazni.”

Módosítópont sorszama: **10.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **13. § - 1991. évi XLIX. törvény 79/C. § (1) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

13. §

A csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény a következő fejezettel egészül ki:

„79/C. §

(1) Ha a [**büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban:]Be.])** 332. § (3) bekezdése alapján a zár alá vett vagyone helyébe előzetes bűnügyi hitelezői igénybejelentés lép, és a zár alá vétel az eredeti vagyone tekintetében megszűnik, a felszámoló intézkedik az eredeti vagyone tekintetében a zár alá vétel közhiteles nyilvántartásból való törlése iránt.”

Módosítópont sorszama: **11.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **13. § - 1991. évi XLIX. törvény 79/D. § (1) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

13. §

A csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény a következő fejezettel egészül ki:

„79/D. §

(1) A felszámoló a bűnügyi hitelezői igénybejelentés alapján hitelezőként a büntetőjogi igényt érvényesítő **[Magyar Államot]**magyar államot veszi nyilvántartásba. A **[Magyar Állam]**magyar állam képviselőjeként az állami adó- és vámhatóság jár el, és e követelések tekintetében gyakorolja a hitelezői jogokat. Ha a bűnügyi hitelezői igénybejelentést nem az állami adó- és vámhatóság tette, a felszámoló haladéktalanul értesíti az állami adó- és vámhatóságot annak érdekében, hogy a **[Magyar Állam]**magyar állam képviselőjeként **[ő tegye meg a büntetőjogi igény bejelentésével összefüggő intézkedéseket]**eljárhasson.”

Módosítópont sorszáma: **12.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **13. § - 1991. évi XLIX. törvény 79/E. § (2) bekezdés b) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

13. §

A csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény a következő fejezettel egészül ki:

„(2) Ha a végleges bűnügyi hitelezői igénybejelentés alacsonyabb összegre vonatkozik, mint az előzetes bűnügyi hitelezői igénybejelentés, és azt

- b) a felszámolási zárómérleg bírósághoz történő benyújtása után, de a felszámolás befejezése és az adós jogutód nélküli megszüntetése tárgyában hozott végzés jogerőre emelkedése előtt jelentik be, akkor a felszámoló köteles a vagyonfelosztási javaslatot ennek megfelelően átdolgozni, és azt újra benyújtani a bírósághoz; ebben az esetben az átdolgozott vagyonfelosztási javaslat benyújtását követően a bíróság haladéktalanul hatályon kívül helyezi a felszámolás befejezése és az adós jogutód nélküli megszüntetése tárgyában hozott korábbi végzését.”

Módosítópont sorszáma: **13.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **14. § - 1991. évi XLIX. törvény 83/W. § (5) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

14. §

A csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény 83/W. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) E törvénynek az egyes büntetőjogi tárgyú és ehhez kapcsolódóan egyéb törvények módosításáról szóló 2021. évi ... törvénnyel (a továbbiakban: 2021. évi ... törvény) megállapított 23. § (1) bekezdését, 24. § (3) bekezdését, 46. § (7) bekezdését, 46. § (7a) bekezdését, 52. § (1a) bekezdését, 57. § (1) bekezdés e) pontját, 57. § (6) bekezdését, 57. § (6a) bekezdését és IV/A. **[fejezetét]**Fejezetét a 2021. évi ... törvény hatálybalépésekor folyamatban lévő felszámolási eljárásokban is alkalmazni kell, valamint a 2021. évi ... törvény hatálybalépését követően **[e törvény]**a 6/A. §**[-a]** és a 38/A. §**[-a]** a már megkezdett eljárási cselekményekre sem alkalmazható, és

- a) a 2021. évi ... törvény hatálybalépését megelőzően elrendelt, a **[72]79/A. § (2) bekezdése** alapján bűnügyi hitelezői igénybejelentésnek minősülő fedezetet biztosító zár alá vételt,

- pénzösszegben kifejezett vagyoneklobzást, pénzbírságot és bűnügyi költséget is a 28. § (2) bekezdés f) pontjában előírt 40 napos határidőben bejelentett bűnügyi hitelezői igénybejelentésnek kell tekinteni,
- b) a 6/A. § vagy a 38/A. § alapján felfüggesztett felszámolási eljárást hivatalból folytatni kell, és
 - c) a felszámoló köteles beszerezni a bűnügyi hitelezői igénybejelentés alapjául szolgáló határozatot, valamint értesíteni az állami adó- és vámhatóságot, hogy a bűnügyi hitelezői igénybejelentés végrehajtására a **[felszámolásban]**felszámolási eljárásban kerül sor.”

Módosítópont sorszáma: **14.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **19. §**

Módosítás jellege: **elhagyás**

[19. §

A nemzetközi bűnügyi jogsegélyről szóló 1996. évi XXXVIII. törvény II. Fejezet 1. Címe a következő 10/B. §-sal egészül ki:

„10/B. §

Ezen cím rendelkezéseit a Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királyságának (a továbbiakban: Egyesült Királyság), az Izlandi Köztársaságnak és a Norvég Királyságnak kiadatás iránti megkeresése tekintetében a 3. Címben foglalt eltérésekkel kell megfelelően alkalmazni.”]

Módosítópont sorszáma: **15.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **20. § - 1996. évi XXXVIII. törvény 12. § (1) bekezdés d) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

20. §

A nemzetközi bűnügyi jogsegélyről szóló 1996. évi XXXVIII. törvény 12. § (1) bekezdés d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Nincs helye a kiadatásnak, ha)

- „d) a kiadatás alapjául szolgáló cselekményt Magyarországon, az Európai Unió másik tagállamában vagy az 1985. június 14-i, a közös határokon történő ellenőrzések fokozatos megszüntetéséről szóló Schengeni Megállapodás végrehajtásáról szóló 1990. június 19-i egyezményben **[(a továbbiakban: Schengeni Végrehajtási Egyezmény)]** részes állam bírósága jogerősen elbírálta, vagy a cselekmény érdeméről olyan határozatot hozott, amely – a határozatot hozó állam joga alapján – azonos cselekmény vonatkozásában újabb büntetőeljárás megindításának akadályát képezi,”

Módosítópont sorszáma: **16.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **21. § (1) bekezdés - 1996. évi XXXVIII. törvény 14. § (1) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

21. §

(1) A nemzetközi bűnügyi jogsegélyről szóló 1996. évi XXXVIII. törvény 14. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) Meg kell tagadni a Magyarország, vagy az Európai Unió más tagállama által menekültként elismert személy kiadatását, kivéve, ha azt a menedékjogról szóló törvényben meghatározott biztonságos harmadik ország kéri.”

Módosítópont sorszáma: **17.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **21. § új (4) bekezdés**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

(4) A nemzetközi bűnügyi jogsegélyről szóló 1996. évi XXXVIII. törvény 14. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Ha a kiadni kért személy (2a) bekezdés szerinti kérelmét az Európai Unió más tagállama jogosult elbírálni, az eljárás lefolytatásának elősegítése érdekében a kiadási eljárás során eljáró hatóságok a tagállam eljárás lefolytatására jogosult hatóságaival együttműködnek. Ennek érdekében a kiadási eljárásban fogvatartott személy ideiglenes átadására az eljárást folytató tagállammal kötött eseti megállapodás alapján kerülhet sor, amelyet a tagállam arra jogosult hatóságával a miniszter köt meg. A kiadni kért személy érintett tagállamba történő átszállításáról és a Magyarország területére történő visszaszállításáról a NEBEK a rendőrség közreműködésével gondoskodik.”

Módosítópont sorszáma: **18.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **23. §**

Módosítás jellege: **elhagyás**

[23. §

A nemzetközi bűnügyi jogsegélyről szóló 1996. évi XXXVIII. törvény II. Fejezet 2. Címe a következő 30/A. §-sal egészül ki:

„30/A. §

Ezen cím rendelkezéseit az Egyesült Királyság, az Izlandi Köztársaság és a Norvég Királyság kiadás iránti megkeresése tekintetében a 4. Címben foglalt eltérésekkel kell értelemszerűen alkalmazni.”]

Módosítópont sorszáma: **19.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **24. § - 1996. évi XXXVIII. törvény 36/A. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

24. §

A nemzetközi bűnügyi jogsegélyről szóló 1996. évi XXXVIII. törvény II. Fejezete a következő 3. Címmel egészül ki:

„36/A. §

(1) Az 1. Cím rendelkezéseit a Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királyságának (a továbbiakban: Egyesült Királyság), az Izlandi Köztársaságnak és a Norvég Királyságnak kiadatás iránti megkeresése tekintetében az e Címben foglalt eltérésekkel kell megfelelően alkalmazni.

(2) A Magyarország területén tartózkodó személy az Egyesült Királyság, az Izlandi Köztársaság vagy a Norvég Királyság igazságügyi hatósága által az Európai Unió területén tartózkodó személy vonatkozásában kibocsátott elfogatóparancs (a továbbiakban e cím vonatkozásában: nemzetközi) Cím alkalmazásában a továbbiakban: kiadási-elfogatóparancs) alapján büntetőeljárás lefolytatása, szabadságvesztés büntetés, illetve szabadságelvonással járó intézkedés végrehajtása céljából elfogható, őrizetét kell elrendelni és kiadható. A [nemzetközi] kiadási-elfogatóparancsot kiadási kérelemnek kell tekinteni.”

Módosítópont sorszáma: 20.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: 24. § - 1996. évi XXXVIII. törvény 36/B. §

Módosítás jellege: **módosítás**

24. §

A nemzetközi bűnügyi jogsegélyről szóló 1996. évi XXXVIII. törvény II. Fejezete a következő 3. Címmel egészül ki:

„36/B. §

(1) A kiadatás kérdésében a Fővárosi Törvényszék dönt.

(2) Ha a kiadatás feltételei fennállnak, a Fővárosi Törvényszék nem ügydöntő végzéssel elrendeli a terhelt kiadási letartóztatását és kiadását.

(3) A Fővárosi Törvényszék megtagadja a [nemzetközi] kiadási-elfogatóparancs végrehajtását, ha megtagadási ok áll fenn. A bíróság a [nemzetközi] kiadási-elfogatóparancs végrehajtásának megtagadásáról az ügyiratok alapján is dönthet.

(4) Ha ugyanazon terhelt ellen kibocsátott

a) európai elfogatóparancs és egy kiadási-elfogatóparancs vagy

b) több kiadási-elfogatóparancs

ütközik, és a végrehajtás feltételei több állam vonatkozásában is fennállnak, a Fővárosi Törvényszék az összes körülmény mérlegelésével dönt arról, hogy melyik elfogatóparancs végrehajtására kerüljön sor. A bíróságnak a döntés meghozatalakor figyelemmel kell lennie különösen a bűncselekmény tárgyi súlyára és elkövetési helyére, az elfogatóparancsok kibocsátásának időpontjára, valamint arra, hogy az elfogatóparancsot büntetőeljárás lefolytatása vagy szabadságvesztés büntetés, illetve szabadságelvonással járó intézkedés végrehajtása céljából bocsátották-e ki.

(5) Ha egy kiadatási-elfogatóparancs és egy kiadatási kérelem ütközik, az eljárásra az e Címben foglalt rendelkezések nem alkalmazhatóak.”

Módosítópont sorszáma: **21.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **24. § - 1996. évi XXXVIII. törvény 36/C. § (2) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

24. §

A nemzetközi bűnügyi jogsegélyről szóló 1996. évi XXXVIII. törvény II. Fejezete a következő 3. Címmel egészül ki:

„(2) A Fővárosi Törvényszék a kiadatási letartóztatás és egyszerűsített kiadatás elrendeléséről a **[nemzetközi]kiadatási-elfogatóparancs** megérkezését megelőzően is rendelkezhet.”

Módosítópont sorszáma: **22.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **24. § - 1996. évi XXXVIII. törvény 36/D. § (2) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

24. §

A nemzetközi bűnügyi jogsegélyről szóló 1996. évi XXXVIII. törvény II. Fejezete a következő 3. Címmel egészül ki:

„(2) A miniszter a kiadatásról szóló döntésről és a terhelt **[nemzetközi]kiadatási-elfogatóparancs** alapján történt fogvatartásának, illetve kényszerintézkedés hatálya alatt állásának időtartamáról a bíróság véglegessé vált nem ügydöntő végzése alapján tájékoztatja a kibocsátó igazságügyi hatóságot.”

Módosítópont sorszáma: **23.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **24. § - 1996. évi XXXVIII. törvény 36/E. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

24. §

A nemzetközi bűnügyi jogsegélyről szóló 1996. évi XXXVIII. törvény II. Fejezete a következő 3. Címmel egészül ki:

„36/E. §

(1) Ha a terhelt nem mondott le a 16. § (4) bekezdése szerint a specialitás szabályának alkalmazásáról, a Fővárosi Törvényszék hozzájárul, hogy a kibocsátó **[tagállam]állam** a terhelt kiadatásának alapjául szolgáló bűncselekménytől különböző, a kiadatás előtt elkövetett egyéb bűncselekmény miatt büntetőeljárást folytasson le, illetve szabadságvesztés büntetést vagy szabadságelvonással járó intézkedést hajtson végre, ha ennek érdekében a kibocsátó állam által

megküldött újabb **[nemzetközi]kiadatási-elfogatóparancs** vagy hozzájárulás iránti kérelem alapjául szolgáló bűncselekmény e törvény rendelkezései szerint önmagában is kiadatási kötelezettséget von maga után.

(2) A Fővárosi Törvényszék a hozzájárulásról az ügyiratok alapján dönt.

(3) A (2) bekezdés szerinti határozat ellen fellebbezésnek nincs helye.

(4) Az (1)-(3) bekezdés szerinti eljárást kell lefolytatni a további kiadatás esetén is, ha a terhelt nem mondott le a specialitás szabályának alkalmazásáról, és a kiadatását követően egy másik állam által a kiadatását megelőzően elkövetett bűncselekmény miatt kibocsátott európai elfogatóparancs, kiadatási-elfogatóparancs vagy ezek kibocsátására jogosult állam által kibocsátott hozzájárulás iránti kérelem tárgyában kell döntést hozni.

Módosítópont sorszáma: **24.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **24. § - 1996. évi XXXVIII. törvény 36/F. § (1) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

24. §

A nemzetközi bűnügyi jogsegélyről szóló 1996. évi XXXVIII. törvény II. Fejezete a következő 3. Címmel egészül ki:

„36/F. §

(1) A bíróság a kiadatásról szóló határozatában elhalaszthatja a terhelt kiadatásának végrehajtását annak érdekében, hogy ellene Magyarország területén a büntetőeljárást lefolytathassák, vagy ha már elítélték, a **[nemzetközi]kiadatási-elfogatóparancs** kibocsátásának alapjául szolgáló cselekménytől különböző bűncselekmény miatt kiszabott szabadságvesztés vagy elzárás büntetését, illetve szabadságelvonással járó intézkedését végrehajthassák.”

Módosítópont sorszáma: **25.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **24. § - 1996. évi XXXVIII. törvény új 36/H. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

24. §

A nemzetközi bűnügyi jogsegélyről szóló 1996. évi XXXVIII. törvény II. Fejezete a következő 3. Címmel egészül ki:

„36/H. §

A kiadatási-elfogatóparancsot kibocsátó állam igazságügyi hatóságának megkeresésére a bíróság vagy az ügyészség a terheltet kihallgatja. A megkeresésre és annak teljesítésére – a 3. § figyelembevételével – az V. Fejezetben foglalt rendelkezéseket kell megfelelően alkalmazni.

Módosítópont sorszáma: **26.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **25. § - 1996. évi XXXVIII. törvény 36/H. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

25. §

A nemzetközi bűnügyi jogsegélyről szóló 1996. évi XXXVIII. törvény II. Fejezete a következő 4. Címmel egészül ki:

„[36/H. §]36/I. §

(1) A 2. Cím rendelkezéseit az Egyesült Királyság, az Izlandi Köztársaság és a Norvég Királyság kiadatás iránti megkeresése tekintetében az e Címben foglalt eltérésekkel kell megfelelően alkalmazni.

[(1)](2) A bíróság a terhelttel szemben az Egyesült Királyságban, az Izlandi Köztársaságban vagy a Norvég Királyságban történő elfogása és kiadatása érdekében akkor bocsát ki elfogatóparancsot (e **[cím vonatkozásában]**Cím alkalmazásában a továbbiakban: kiadatási-elfogatóparancs), ha a rendelkezésre álló adatok alapján a terhelt az Egyesült Királyságban, az Izlandi Köztársaságban vagy a Norvég Királyságban tartózkodik.

[(2)](3) A kiadatási-elfogatóparancs kibocsátására a nemzetközi elfogatóparancs kibocsátására jogosult bíróság rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel.

[(3)](4) A bíróság által kibocsátott kiadatási-elfogatóparancs kiadatási kérelemnek minősül.

[(4)](5) A kiadatási-elfogatóparancsot a bíróság – a végrehajtó igazságügyi hatósághoz történő továbbítás végett – a miniszternek, valamint a NEBEK-nek küldi meg. **(5) Ha a végrehajtó igazságügyi hatóság a kiadatás elhalasztásáról döntött, a keresett személy ideiglenes átadásának kezdeményezésére, valamint a megállapodás megkötésére - a miniszter útján - a bíróság jogosult.”]**

(6) Ha a végrehajtó igazságügyi hatóság a kiadatás elhalasztásáról döntött, a keresett személy ideiglenes átadásának kezdeményezésére, valamint a megállapodás megkötésére – a miniszter útján – a bíróság jogosult.”

Módosítópont sorszáma: **27.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **28. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

28. §

Az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény 11. § (3) bekezdés **[b) pontjában]**b) pont 3. alpontjában a „(Btk. 184. §)” szövegrész helyébe a „(Btk. 184-184/C. §)” szöveg lép.

Módosítópont sorszáma: **28.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **9. alcím**

Módosítás jellege: **elhagyás**

19. A kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény módosítása

29. §

A kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény 40. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A csecsemőgondozási díjra való jogosultsághoz szükséges előzetes 365 napi biztosítási időbe be kell számítani

- a) a biztosítás megszűnését követő baleseti táppénz, csecsemőgondozási díj, örökbefogadói díj, gyermekgondozási díj – kivéve a 42/E. § alapján megállapított gyermekgondozási díj – folyósításának az idejét,**
- b) a köznevelési intézmény, a szakképző intézmény vagy a felsőoktatási intézmény nappali tagozatán egy évnél hosszabb ideig folytatott tanulmányok idejéből 180 napot,**
- c) a rehabilitációs ellátás folyósításának idejét.”**

30. §

A kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény 42/A. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A gyermekgondozási díjra való jogosultsághoz szükséges előzetes 365 napi biztosítási időbe be kell számítani

- a) a biztosítás megszűnését követő baleseti táppénz folyósításának idejét,**
- b) a köznevelési intézmény, a szakképző intézmény vagy a felsőoktatási intézmény nappali tagozatán egy évnél hosszabb ideig folytatott tanulmányok idejéből 180 napot,**
- c) a rehabilitációs ellátás folyósításának idejét.”]**

Módosítópont sorszáma: **29.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **33. § nyitó szövegrész**

Módosítás jellege: **módosítás**

33. §

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény az [55. §-t]57. §-át követően a következő alcímmel egészül ki:

Módosítópont sorszáma: **30.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **35. § (2) bekezdés - 2001. évi CIV. törvény 11. § (3a) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) A jogi személlyel szemben alkalmazható büntetőjogi intézkedésekről szóló 2001. évi CIV. törvény 11. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) Ha a zár alá vételt elrendelő határozat nem tartalmazza a (3) bekezdésben foglaltakat, a bíróság – a vádemelés előtt az ügyészség, a terhelt, valamint a vagyoni érdekelt indítványára, a vádemelés után hivatalból – **[az (1)]a (3) bekezdésnek megfelelően határoz a zár alá vételről rendelkező határozat kiegészítéséről.**”

Módosítópont sorszáma: **31.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **44. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

44. §

A cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény a következő 131/[P]S. §-sal egészül ki:

„131/[P]S. §

E törvénynek az egyes büntetőjogi tárgyú és ehhez kapcsolódóan egyéb törvények módosításáról szóló 2021. évi törvénnyel megállapított 119. § (1b) bekezdését, 121. § (2a)-(2d) és (4) bekezdését, valamint 124. §-át a folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell[, **ha e rendelkezések hatálybalépése napjáig a vagyonrendező a vagyonfelosztási javaslatot még nem nyújtotta be a bíróságnak].**”

Módosítópont sorszáma: **32.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **48. § (3) bekezdés - 2006. évi CXXIII. törvény 11. § (7) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(3) A büntető ügyekben alkalmazható közvetítői tevékenységről szóló 2006. évi CXXIII. törvény 11. §-a a következő (7) és (8) bekezdéssel egészül ki:

„(7) Ha a személyes jelenlét biztosítása a (4) bekezdésben meghatározott okból telekommunikációs eszköz útján történt, akkor a megállapodás megkötésére a (4a)-(4e) bekezdésben meghatározottak alkalmazandók azzal, hogy a telekommunikációs jelenléttel érintett személy[**a megállapodást]**

a) a megállapodást az elkülönített helyszínen önállóan aláírja, vagy

b) olyan – elektronikus módon rögzített – szóbeli nyilatkozatot tesz, amely alkalmas annak igazolására, hogy a megállapodás tartalmát megismerte és elfogadta.”

Módosítópont sorszáma: **33.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **51. § - 2009. évi XLVII. törvény 2/A. § (2) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

51. §

A büntügyi nyilvántartási rendszerről, az Európai Unió tagállamainak bíróságai által magyar

állampolgárokkal szemben hozott ítéletek nyilvántartásáról, valamint a bűnügyi és rendészeti biometrikus adatok nyilvántartásáról szóló 2009. évi XLVII. törvény „Értelmező rendelkezések” alcíme a következő 2/A. §-sal egészül ki:

„(2) A harmadik országbeli állampolgárra vonatkozó rendelkezéseket alkalmazni kell a magyar állampolgár és az Európai Unió valamely más tagállamának állampolgára esetében is, ha többes állampolgárként egyben harmadik országbeli állampolgár is.”

Módosítópont sorszáma: **34.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **62. § - 2009. évi XLVII. törvény 79. § (3) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

62. §

A bűnügyi nyilvántartási rendszerről, az Európai Unió tagállamainak bíróságai által magyar állampolgárokkal szemben hozott ítéletek nyilvántartásáról, valamint a bűnügyi és rendészeti biometrikus adatok nyilvántartásáról szóló 2009. évi XLVII. törvény 79. §-a a következő (3)–(5) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A bűnügyi nyilvántartó szerv adatokat igényelhet

a) az Európai Unió más tagállamának bűnügyi nyilvántartásából, illetve

[b) ha az érintett harmadik országbeli állampolgár, akkor az ECRIS-TCN-ből annak megállapítása érdekében, hogy mely tagállam központi hatóságától kell a 2011/93/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 10. cikke alapján, illetve az egyrészről az Európai Unió és az Európai Atomenergia-közösség, és másrészről Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága közötti kereskedelmi és együttműködési megállapodás (a továbbiakban: Kereskedelmi és Együttműködési Megállapodás) 649. cikke alapján adatot igényelnie az érintett személy által elkövetett, a 80/C. § (2) bekezdésében meghatározott bűncselekményekre vonatkozóan, ha az érintett

személy gyermekekkel való közvetlen és rendszeres kapcsolattartással járó szakmai vagy szervezett önkéntes tevékenység végzésére való alkalmazása érdekében jogviszony létesítése, fenntartása vagy egyéb, törvényben meghatározott feltételnek való megfelelése igazolását kéri, amelynek keretében tizennyolcadik életévét be nem töltött személy nevelését, felügyeletét, gondozását, gyógykezelését végezné, illetve ilyen személlyel egyéb hatalmi vagy befolyási viszonyban állna.]

b) ha az érintett harmadik országbeli állampolgár, akkor az ECRIS-TCN-ből annak megállapítása érdekében, hogy mely tagállam központi hatóságától kell a 2011/93/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 10. cikke alapján, illetve az egyrészről az Európai Unió és az Európai Atomenergia-közösség, és másrészről Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága közötti kereskedelmi és együttműködési megállapodás (a továbbiakban: Kereskedelmi és Együttműködési Megállapodás) 649. cikke alapján adatot igényelnie az érintett személy által elkövetett, a 80/C. § (2) bekezdésében meghatározott bűncselekményekre vonatkozóan, ha az érintett személy gyermekekkel való közvetlen és rendszeres kapcsolattartással járó szakmai vagy szervezett önkéntes tevékenység végzésére való alkalmazása érdekében jogviszony létesítése, fenntartása vagy egyéb, törvényben meghatározott feltételnek való megfelelése igazolását kéri, amelynek keretében tizennyolcadik életévét be nem töltött személy nevelését, felügyeletét, gondozását, gyógykezelését végezné, illetve ilyen személlyel egyéb hatalmi vagy befolyási viszonyban állna.”

Módosítópont sorszáma: **35.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **68. § - 2009. évi XLVII. törvény 98. § (1) bekezdés g) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

68. §

A bünygyi nyilvántartási rendszerről, az Európai Unió tagállamainak bíróságai által magyar állampolgárokkal szemben hozott ítéletek nyilvántartásáról, valamint a bünygyi és rendészeti biometrikus adatok nyilvántartásáról szóló 2009. évi XLVII. törvény 98. § (1) bekezdése a következő g) ponttal egészül ki:

(Ez a törvény)

„g) a 2009/315/IB tanácsi kerethatározatnak a harmadik országbeli állampolgárokra vonatkozó információcsere és az Európai Bünygyi Nyilvántartási Információs Rendszer (ECRIS) tekintetében történő módosításáról, valamint a 2009/316/IB tanácsi határozat felváltásáról szóló, 2019. április 17-i[,] (EU) 2019/884 európai parlamenti és tanácsi irányelvnek”
(való megfelelést szolgálja.)

Módosítópont sorszáma: **36.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **69. § - 2009. évi XLVII. törvény 98. § (4) bekezdés a) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

69. §

A bünygyi nyilvántartási rendszerről, az Európai Unió tagállamainak bíróságai által magyar állampolgárokkal szemben hozott ítéletek nyilvántartásáról, valamint a bünygyi és rendészeti biometrikus adatok nyilvántartásáról szóló 2009. évi XLVII. törvény 98. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Ez a törvény

a) az Európai Bünygyi Nyilvántartási Információs Rendszer kiegészítése érdekében a harmadik országbeli állampolgárokkal és a hontalan személyekkel szemben hozott ítéletekre vonatkozó információval rendelkező tagállamok azonosítására szolgáló központosított rendszer (ECRIS-TCN) létrehozásáról, valamint az (EU) 2018/1726 rendelet módosításáról szóló, 2018. november 14-i[,] (EU) 2019/816 európai parlamenti és tanácsi rendelet,
végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.”

Módosítópont sorszáma: **37.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **72. § - 2011. évi CLXI. törvény 22. § (4) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

72. §

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 22. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az ítélőtáblán tanácsok, büntető, polgári, [és]valamint munkaügyi kollégiumok működnek. A Fővárosi Ítélőtáblán közigazgatási kollégium is működik.”

Módosítópont sorszáma: **38.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **74. § - 2011. évi CLXI. törvény 32. § (1) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

74. §

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 10–12. alcíme helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„32. §

(1) Az előzetes döntéshozatali indítványra jogegységi eljárásnak van helye, ha

a) az egységes ítélkezési gyakorlat biztosítása érdekében jogegységi határozat meghozatala, korábban meghozott jogegységi határozat megváltoztatása vagy hatályon kívül helyezése szükséges, vagy

b) a Kúria valamely ítélkező tanácsa jogkérdésben el kíván térni a Kúria Bírósági Határozatok Gyűjteményében közzétett határozatától (a továbbiakban: Kúria közzétett határozata).”

Módosítópont sorszáma: **39.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **74. § - 2011. évi CLXI. törvény 36. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

74. §

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 10–12. alcíme helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„36. §

A jogegységi eljárásban az előzetes döntéshozatali indítvány elbírálása során a jogegységi panasz elbírálásának szabályait a 37-41. §-**[ok]**ban írt eltérésekkel kell alkalmazni.”

Módosítópont sorszáma: **40.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **74. § - 2011. évi CLXI. törvény 37. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

74. §

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 10–12. alcíme helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„37. §

(1) Ha az előzetes döntéshozatalt a törvényszék vagy az ítélőtábla elnöke kezdeményezte, az arra vonatkozó indítványt a Kúria érintett kollégiumvezetője terjeszti a jogegységi panasz tanács elé. A kollégiumvezető indokolt indítványt tesz a kezdeményezés befogadására vagy visszautasítására. Ha a jogegységi panasz tanács az eljárás lefolytatását nem tartja szükségesnek, az indítványt végzéssel visszautasítja. Az indítvány befogadása esetén a jogegységi panasz tanács az eljárást a kollégiumvezető indítványára folytatja le.

(2) Az indítványt – ha azt nem a legfőbb ügyész nyújtotta be, és a jogegységi panasz tanács vagy a tanács elnöke nem utasította vissza – a jogegységi panasz tanács elnöke az indítvánnyal érintett bírósági határozat kiadmányával együtt megküldi a legfőbb ügyésznek. A legfőbb ügyész az indítvány kézbesítésétől számított tizenöt napon belül megküldi nyilatkozatát a Kúriának.

(3) A jogegységi panasz tanács elnöke a 32. § (1) bekezdés b) pontja alapján indult jogegységi eljárás esetén az annak alapjául szolgáló eljárásban részt vevő feleknek, illetve terhelteknek és védőknek az indítványt megküldi, akik arra az indítvány kézbesítésétől számított 15 napon belül nyilatkozatot tehetnek.

(4) Az előzetes döntéshozatali indítvány alapján a jogegységi panasz tanács elnöke kitűzi az ülés határnapját, **[melyről]**amelyről a tanács tagjait és a törvény alapján részvételre jogosultakat értesíti. A tanács ülésén meg kell hallgatni az indítványozót, a legfőbb ügyészt és eseti meghívottat. Az eseti meghívott személyére az indítványozó vagy a tanács tagja tehet javaslatot, a meghívásról a tanács elnöke dönt.

[4]5) A tanács ülésén akadályoztatása esetén a legfőbb ügyészt az általa kijelölt ügyész helyettesíti.”

Módosítópont sorszáma: **41.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **75. § - 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdés e) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

75. §

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdés e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az OBH elnöke a személyzeti kérdésekkel kapcsolatos feladatkörében)

„e) kijelöli – a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló törvényben foglaltak szerint – a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény 680. § (4) bekezdésében meghatározott ügyekben ítélező bírákat és a bírósági közvetítői tevékenységet végző bírákat, **[továbbá]** valamint a Fővárosi Ítélőtábla elnökének javaslatára a Fővárosi Ítélőtáblán, a törvényszék elnökének javaslatára a törvényszéken közigazgatási és munkaügyi ügyekben eljáró bírákat, továbbá dönt a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló törvényben foglaltak szerint a kijelölés megszűntetéséről,”

Módosítópont sorszáma: **42.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 76. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

76. §

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 154. §-a a következő (4a) bekezdéssel egészül ki:

„(4a) Az ítélőtábla közigazgatási kollégiumának tagjai az ítélőtábla közigazgatási bíróvá kijelölt bírái. A szakmai tevékenység tekintetében a kollégium tagjai az ítélőtábla közigazgatási bíróvá kijelölt bírái, valamint a törvényszékek közigazgatási kollégiumának vezetői is. A kollégium ügyrendje határozza meg a közigazgatási kollégium szakmai feladatait.”

Módosítópont sorszáma: **43.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **76. § - 2011. évi CLXI. törvény 197/E. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

76. §

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 63. alcíme a következő 197/E. §-sal egészül ki:

„197/E. §

(1) [A]Az egyes büntetőjogi tárgyú és ehhez kapcsolódóan egyéb törvények módosításáról szóló 2021. évi törvénnyel megállapított 10-12. alcím rendelkezéseit a 2022. január 1. napján és az azt követően előterjesztett előzetes döntéshozatali indítványokra kell alkalmazni.[””]

(2) Az ítélőtábla közigazgatási kollégiuma 2022. március 1-jétől működik.”

Módosítópont sorszáma: **44.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **77. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

77. §

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény

a) 42. § (3) bekezdésében a „jogegységi tanács” szövegrész helyébe a „jogegységi panasz tanács”

szöveg,

b) 42. § (4) bekezdésében a „jogegységi tanács” szövegrész helyébe a „jogegységi panasz tanács”

szöveg,

c) 43. §-ában az „a jogegységi eljárásra” szövegrész helyébe az „az előzetes döntéshozatali indítvány elbírálására” szöveg,

d) 44. §-ában a „jogegységi eljárásra” szövegrész helyébe a „jogegységi panasz tanács eljárására”

szöveg,

e) 148. § (2) bekezdésében az „ítélőtáblai munkaügyi bírói álláshelyre” szövegrész helyébe az „ítélőtáblai munkaügyi bírói álláshelyre és az ítélőtáblán közigazgatási bírói álláshelyre”

szöveg,

f) 154. § (3) bekezdésében a „(4) bekezdésben” szövegrész helyébe a „(4) és (4a) bekezdésben”

szöveg

lép.

Módosítópont sorszáma: **45.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 78. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

78. §

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 175. §-ában a „197/D. §-a,” szövegrész helyébe a „197/D. §-a, 197/E. §-a,” szöveg lép.

Módosítópont sorszáma: **46.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **80. § - 2011. évi CLXII. törvény 30. § (1) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

80. §

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 30. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A közigazgatási ügyekben eljáró bírákat a törvényszék bíráinak tekintetében a törvényszék elnökének javaslatára, a Fővárosi Ítéltábla bíráinak tekintetében a Fővárosi Ítéltábla elnökének javaslatára az OBH elnöke jelöli ki.”

Módosítópont sorszáma: **47.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 81. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

81. §

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény a következő 232/U. §-sal egészül ki:

„232/U. §

(1) Az OBH elnöke 2022. január 1. napját követően megállapítja az ítélőtáblán szükséges közigazgatási bírói létszámot és pályázatot írhat ki a közigazgatási ügyszakos bírói álláshelyek betöltésére, amely az egyes büntetőjogi tárgyú és ehhez kapcsolódóan egyéb törvények

módosításáról szóló 2021. évi törvény hatálybalépését követő első alkalommal nem lehet későbbi, mint 2022. január 15. napja. A pályázatokat a pályázati felhívásban foglalt határidőig az ítélőtábla elnökéhez kell benyújtani.

(2) A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 191. § (7) bekezdése és e törvény 232/A. §-a személyi hatálya alá tartozó volt ítélőtáblai bíró, aki legalább kétéves legfelsőbb bírósági, kúriai vagy ítélőtáblai ítélkező bírói gyakorlattal rendelkezik, az OBH elnökéhez intézett nyilatkozatban kérheti közigazgatási ügyben eljáró ítélőtáblára való áthelyezését. A nyilatkozatot – a szolgálati út betartásával – úgy kell megtenni, hogy az legkésőbb 2022. január 10. napjáig az OBH elnökéhez megérkezzen.

(3) Ha a nyilatkozatot tevő bíró megfelel a (2) bekezdésben foglalt feltételeknek, az OBH elnöke áthelyezi a közigazgatási ügyben eljáró ítélőtáblára.

(4) A (2) bekezdés szerint nyilatkozattételre jogosult, 2021. december 31-én „címzetes kúriai bíró” vagy „címzetes táblabíró” címmel rendelkező, valamint táblabírói cím használatára és illetményére a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 191. § (7) bekezdése alapján jogosult bíró 2022. március 1. napjától beosztásától függően megtartja címét és annak megfelelő javadalmazás illeti meg, kivéve, ha címének megfelelő beosztására került sor.

(5) Az ítélőtábla közigazgatási kollégiuma működésének megkezdéséig az e kollégiumba kiírt pályázatok elbírálása során kollégiumi véleményként az ítélőtábla elnökéből, a polgári kollégium vezetőjéből, valamint a Kúria Közigazgatási Kollégiumának bíráiból álló szakmai testület véleményét kell figyelembe venni.”

Módosítópont sorszáma: **48.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 81. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

81. §

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 237. § (1) bekezdésében a „232/T. §” szövegrész helyébe a „232/U. §” szöveg lép.

Módosítópont sorszáma: **49.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **86. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

86. §

A legfőbb ügyész, az ügyészek és más ügyészségi alkalmazottak jogállásáról és az ügyészi életpályáról szóló 2011. évi CLXIV. törvény 159. § (1) bekezdésében a „[151]III-XIII.” szövegrész helyébe a „III-XIII/A.[Fejezete, 151.]” szöveg lép.

Módosítópont sorszáma: **50.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **90. § - 2012. évi C. törvény 60. § (4) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

90. §

A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 60. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A kiutasítás tartama azzal a nappal kezdődik, amikor az elítélt Magyarország – más európai uniós tagállamban tartózkodási joggal nem rendelkező harmadik országbeli állampolgárságú elítélt az Európai Unió – területét az idegenrendészeti jogszabályok alapján a kiutasítás végrehajtásáról hozott végzésben meghatározottak szerint elhagyja, vagy ha ennek időpontja nem ismert, a végzésben erre kijelölt határnap. Ha a bíróság külföldön tartózkodó vagy távollévő terheltet ítél kiutasításra, a kiutasítás tartama az ügydöntő határozat jogerőre emelkedése napján kezdődik.”

Módosítópont sorszáma: **51.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **91. § - 2012. évi C. törvény 74. § (5) bekezdés c) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

91. §

A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 74. § (5) bekezdése a következő c) ponttal egészül ki:

(Nem rendelhető el vagyonekbezárs)

„c) az [74. §](1) bekezdés a)[,]és d) pontja vagy a(2) bekezdés[e] szerinti vagyona, ha azzal kapcsolatban a büntetőeljárás tárgyát képező bűncselekménnyel azonos tényállás miatt közigazgatási hatóság, állami adó- és vámhatóság végleges határozatában vagy közigazgatási perben a bíróság jogerős határozatában fizetési kötelezettséget állapított meg, a fizetési kötelezettség erejéig.”

Módosítópont sorszáma: **52.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **101. § - 2012. évi C. törvény 459. § (1) bekezdés 34.**

pont nyitó szövegrész

Módosítás jellege: **módosítás**

101. §

A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 459. § (1) bekezdése a következő 34. ponttal egészül ki:

(E törvény alkalmazásában)

„34. külföldi védelemben részesített kulturális örökségi elem: a 2021. évi [...CXXV.] törvénnyel kihirdetett, az Európa Tanács kulturális örökséggel kapcsolatos bűncselekményekről szóló, Nikóziában, 2017. május 19-én kelt egyezménye”

Módosítópont sorszáma: **53.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **107. § k) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

107. §

Az Európai Unió tagállamaival folytatott bünyügyi együttműködésről szóló 2012. évi CLXXX. törvény

- k) 12. számú mellékletében foglalt táblázat B:15 mezőjében a „gyermekpornográfia vétsége és büntette” szövegrész helyébe a „gyermekpornográfia büntette” szöveg, C:15. mezőjében a „204. §” szövegrész helyébe a „204-204/A. §” szöveg, C:21. mezőjében a „184. §” szövegrész helyébe a „184-184/C. §” szöveg és C:56 mezőjében a „353. §” szövegrész helyébe a „353. § a (2) bekezdés a) pont és (3) bekezdés d) pont kivételével” szöveg, E:56 mezőjében a „218. § [(1)-(3) bekezdés]” szövegrész helyébe a „218. § a (2) bekezdés a) pont és a (3) bekezdés c) pont kivételével” szöveg,

lép.

Módosítópont sorszáma: **54.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **116. § (1) bekezdés - 2013. évi CCXL. törvény 50. §**

(1) bekezdés e) pont ec) alpont

Módosítás jellege: **módosítás**

116. §

(1) A büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény 50. § (1) bekezdés e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A büntetés-végrehajtási bíró)

- „e) a meghallgatást és a tárgyalást a bíróság épületében, ha az elítélt fogva van, illetve az egyéb jogcímen fogvatartott esetén a meghallgatást, illetve a tárgyalást a bv. intézetben, javítóintézeti nevelés esetén a javítóintézetben tartja azzal, hogy
ec) [**a büntetés-végrehajtási bíró**] kérelemre engedélyezheti, hogy a meghallgatáson vagy a tárgyaláson jelenlétre kötelezett vagy jogosult a telekommunikációs eszköz útján történő jelenlét biztosítása érdekében – a Be. 126/A-126/B. §-ának alkalmazásával – a rendelkezésére álló eszközt használja,”

Módosítópont sorszáma: **55.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **116. § (2) bekezdés - 2013. évi CCXL. törvény 50. §**

(2a) bekezdés a) pont

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) A büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény 50. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Ha a büntetés-végrehajtási bírói eljárásban szabadlábban lévő elítélt meghallgatása szükséges, és

a) az elítélt tényleges tartózkodás helye külföldön van, az a büntetés-végrehajtási bíró intézkedik, aki az elítélt utolsó ismert lakcíme, illetve tényleges tartózkodási helye, ezek hiányában az ügydöntő határozatot hozó elsőfokú bíróság székhelye szerint illetékes, feltéve, hogy az eljáró büntetés-végrehajtási bíró illetékessége nem állapítható meg, továbbá”

Módosítópont sorszáma: **56.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **147. § (1) bekezdés - 2016. évi XXIX. törvény 13. § (1) bekezdés c) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

147. §

(1) Az igazságügyi szakértőkről szóló 2016. évi XXIX. törvény 13. § (1) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az igazságügyi szakértőt törölni kell a névjegyzékből, ha)

„c) a 69. § (1a) bekezdés szerinti mulasztását a kamarai tagság felfüggesztése időtartamának lejártáig nem pótolja[.]”

Módosítópont sorszáma: **57.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **150. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

150. §

Az igazságügyi szakértőkről szóló 2016. évi XXIX. törvény 63. § (1) bekezdés e) pontjában az „(1)” szövegrész helyébe az „(1) és (1a)” szöveg lép.

Módosítópont sorszáma: **58.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **152. § - 2017. évi I. törvény 7. § (2) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

152. §

A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 7. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Másodfokon [ítélkezik a Kúria]ítélkezik:

a) a törvényszékhez tartozó ügyekben a közigazgatási kollégiummal rendelkező ítélőtábla (a továbbiakban: ítélőtábla),

b) az ítélőtáblához tartozó ügyekben a Kúria.”

Módosítópont sorszáma: **59.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **153. § - 2017. évi I. törvény 8. § (5) és (6) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

153. §

A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 8. § (5) és (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(5) A másodfokon eljáró bírósági tanács három hivatásos bíróból áll.[A végzés elleni fellebbezést – a keresetlevelet visszautasító, valamint az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezés kivételével – egyesbíró bírálja el. Ha az ügy különös bonyolultsága indokolja, az egyesbíró elrendelheti, hogy az ügyben három hivatásos bíróból álló tanács járjon el. A tanács elé utalt ügyben utóbb egyesbíró nem járhat el.]

(6) A Kúria [– az (5) bekezdésben meghatározott kivétellel – három]öt hivatásos bíróból álló tanácsban jár el. [Ha az ügy különös bonyolultsága, illetve kiemelt társadalmi jelentősége indokolja, a Kúria elrendelheti, hogy az ügyben öt hivatásos bíróból álló tanács járjon el.]Ha az ügy jellege ezt indokolja, az öt hivatásos bíróból álló tanács legfeljebb két tagja olyan hivatásos bíró lehet, aki közigazgatási ügyben eljáró bírónak nincs kijelölve. A tanács elnöke kivételesen az ügy elbírálását három hivatásos bíróból álló tanács elé utalhatja.”

Módosítópont sorszáma: **60.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 154. § és 155. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

154. §

A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 10. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A kizárás kérdésében az ítéletábla dönt, ha a törvényszéknek nincs olyan bírója vagy tanácsa, amelyre a kizárási ok nem vonatkozik, vagy ha a kizárási ok az egész bíróságra kiterjed.”

155. §

A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 12. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép és a § a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(2) Az ítéletábla jár el elsőfokon

- a) az eljáró közigazgatási szerv kijelölésére irányuló eljárásban, valamint**
- b) a törvény által hatáskörébe utalt ügyben.**

(3) A Kúria első és végső fokon jár el

- a) az alkotmányjogi panasz orvoslása eljárási eszközének megállapítására irányuló eljárásban,
- b) a helyi önkormányzati rendelet más jogszabályba ütközésének vizsgálatára irányuló eljárásban,
- c) a helyi önkormányzat jogalkotási kötelezettségének elmulasztása miatti eljárásban,
- d) a feloztatás kivételével a gyülekezési joggal kapcsolatos eljárásban, valamint
- e) a törvény által hatáskörébe utalt ügyben.”

Módosítópont sorszáma: **61.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **154. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

154. §

A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 13. §-a a következő (3a) bekezdés[
c) **pontja helyébe a következő rendelkezés lép]**sel egészül ki:

[(A Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes)

„c) a köztestület, annak szerve, valamint tisztségviselője közigazgatási tevékenységével kapcsolatos jogvita, a köztestület szervei, illetve tisztségviselői közötti jogvita, továbbá a köztestület, szervei, valamint tisztségviselői és a köztestület felett törvényességi felügyeletet vagy ellenőrzést gyakorló szerv közötti jogvita elbírálására.”]„(3a) Az ítéletábra hatáskörébe tartozó ügyekben a Fővárosi Ítéletábra kizárólagosan illetékes.”

Módosítópont sorszáma: **62.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 155. § és 156. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

155. §

A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 15. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságot

- a) illetékességi összeütközés esetén, valamint akkor, ha az illetékes bíróság nem állapítható meg, vagy kizárás miatt nem járhat el, az ítéletábra,
- b) hatásköri összeütközés esetén a Kúria

jelöli ki és utasítja az eljárás lefolytatására.”

156. §

A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 26. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Ügyvédjelölt és ügyvédi kamarai nyilvántartásba vett jogi előadó a jogi képviselőre kötelezett fél nevében kizárólag az iratok megtekintése, azokról másolat kérése vagy készítése érdekében járhat el.”

Módosítópont sorszáma: **63.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **155. § - 2017. évi I. törvény 36. § (2) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

155. §

A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 36. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az eljárás szabálytalansága ellen vagy az eljárás elhúzódása miatt benyújtott kifogás elbírálására a polgári perrendtartás[**ról szóló törvény**] szabályait azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy

a) a törvényszék mulasztásával szemben benyújtott kifogást [**a Kúria**]az ítéletábra,

b) az ítéletábra mulasztásával szemben benyújtott kifogást a Kúria,

c) a Kúria mulasztásával szemben benyújtott kifogást a Kúria erre kijelölt másik tanácsa bírálja el.”

Módosítópont sorszáma: **64.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 156–160. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

156. §

A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 115. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A jogerős ítélet, valamint a keresetlevelet visszautasító és az eljárást megszüntető jogerős végzés ellen jogszabálysértésre, illetve a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérésre hivatkozással felülvizsgálati kérelmet terjeszthet elő a fél, az érdekelt, valamint a rendelkezés rá vonatkozó része ellen az, akire a határozat rendelkezést tartalmaz.”

157. §

A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 116. §-a a következő b) ponttal egészül ki:

(Nincs helye felülvizsgálatnak)

„b) ha a fél a fellebbezési jogával nem élt és a másik fél fellebbezése alapján a másodfokú bíróság az elsőfokú határozatot helybenhagyta,„

158. §

A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 157. §-a a következő (14) bekezdéssel egészül ki:

„(14) E törvénynek az egyes büntetőjogi tárgyú és ehhez kapcsolódóan egyéb törvények módosításáról szóló 2021. évi törvénnyel módosított rendelkezéseit a 2022. március 1-jén vagy azt követően előterjesztett fellebbezés vagy felülvizsgálati kérelem, illetve az eljáró közigazgatási szerv kijelölésére irányuló kérelem alapján indult eljárásokban, valamint a 2022. március 1-jén vagy azt követően előterjesztett kizárási indítványra, az eljáró bíróság kijelölése iránt kérelemre, továbbá az eljárás szabálytalansága ellen vagy az eljárás elhúzódása miatt benyújtott kifogásra kell alkalmazni.„

159. §

A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény

- a) 12. § (1) bekezdésében a „Kúria” szövegrész helyébe a „Kúria vagy az ítélőtábla” szöveg,
- b) 14. § (2) bekezdésében az „a Kúriát” szövegrész helyébe az „a másodfokon eljáró bíróságot és a Kúriát” szöveg,
- c) 123. § (2) bekezdésében az „elsőfokon eljárt” szövegrész helyébe az „első vagy másodfokon eljárt” szöveg

lép.

160. §

Hatályát veszti a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény

- a) 107. § (7) és (8) bekezdése,
- b) 118. § (2) bekezdésében a „háromtagú” szövegrész.

Módosítópont sorszáma: **65.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **172. § (3) bekezdés - 2017. évi XC. törvény 298. § (4) bekezdés d) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

(3) A büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény 298. §-a a következő (4) és (5) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Az (1) bekezdés e) pontja szerinti letartóztatás tartamának felső határa további egy évvel meghosszabbodik, ha

- d) a vádemelésre előre kitervelten, nyereségvágyból, több ember sérelmére elkövetett vagy [- Ja Btk. 160. § (7) bekezdés a) pontjára figyelemmel [- Ja (2) bekezdés 1) pontjában meghatározott emberölés büntette miatt került sor, ”

Módosítópont sorszáma: **66.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **177. § - 2017. évi XC. törvény 360/A. § (3) bekezdés c) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

177. §

A büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény „A jegyzőkönyv elkészítése, kiegészítése, kijavítása” alcíme a következő 360/A. §-sal egészül ki:

„(3) Az (1) bekezdésben meghatározott esetben a jegyzőkönyvre a 360. § (2)-(11) bekezdésében meghatározottakat a következő eltérésekkel kell alkalmazni:

- c) a hitelesített jegyzőkönyvet annak elkészültét követően – a 360. § (7) bekezdése szerinti tájékoztatással együtt – azonnal kézbesíteni kell annak, aki az eljárási cselekményen jelen volt, ”

Módosítópont sorszáma: **67.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **181. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

181. §

A büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény 583. § (3) bekezdés a) és b) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(Fellebbezésnek van helye kizárólag)

„a) az előzetes mentesítésre vonatkozó rendelkezést is ideértve a büntetés kiszabására vagy intézkedés alkalmazására vonatkozó rendelkezés,

- b) az ítéletnek az egyszerűsített felülvizsgálati eljárás tárgyát képező rendelkezése, [**az előzetes bírósági mentesítésről szóló rendelkezése,**] a szülői felügyeleti jog megszüntetése iránti indítványt, illetve a polgári jogi igényt érdemben elbíráló rendelkezése, vagy”

(ellen is.)

Módosítópont sorszáma: **68.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **191. § - 2017. évi XC. törvény 840/A. § (1) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

191. §

A büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény a következő alcímmel egészül ki:

„840/A. §

(1) Ha az alapügyben a kiutasítás mellékbüntetés jogerős kiszabására az 1999. február 28. napjáig hatályban volt Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény alapján határozatlan tartamban került sor, az alapügyben elsőfokon eljáró bíróság hivatalból vagy az ügyész, az elítélt vagy a védő indítványára, az ügyiratok alapján vagy nyilvános ülésen – a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény hatálybalépéséhez kapcsolódó átmeneti rendelkezésekről és egyes törvények módosításáról szóló 2012. évi CCXXIII. törvény 2/B. §-a alapján – ügydöntő végzésben határozza meg a kiutasítás tartamát. Az erre irányuló indítvány elutasításáról a bíróság nem ügydöntő végzéssel határoz.”

Módosítópont sorszáma: **69.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **195. § - 2017. évi CL. törvény 68. § (1) bekezdés a) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

195. §

Az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény 68. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„68. § [*Közreműködési kötelezettség az elkülönített számlára történő befizetéssel összefüggésben*]

(1) Ha a 67. § alapján az állami adó- és vámhatóság által kezelt elkülönített számlára az elkövető befizetést teljesített, az elkövető a befizetést követő 30 napon belül, külön felhívás nélkül írásban nyilatkozik arról, hogy mely büntetőeljárásra tekintettel teljesítette a befizetést, továbbá arról, hogy

a) az állami adó- és vámhatóság hatáskörébe tartozó adóval, költségvetési támogatással kapcsolatos befizetés esetén mely adózó, adónem, időszak és – ha az állami adó- és vámhatóság az adókötelezettség tekintetében határozatot hozott – az állami adó- és vámhatóság mely határozatában megállapított fizetési [adó]kötelezettségére, tekintettel került sor a befizetésre.”

Módosítópont sorszáma: **70.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **199. § - 2017. évi CL. törvény 274/M. § (1) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

199. §

Az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény a következő 274/M. §-sal egészül ki:

„274/M. § [*Átmeneti rendelkezés az egyes büntetőjogi tárgyú és ehhez kapcsolódóan egyéb törvények módosításáról szóló 2021. évi ... törvényhez*]

(1) E törvénynek az egyes büntetőjogi tárgyú és ehhez kapcsolódóan egyéb törvények módosításáról szóló 2021. évi ... törvény (a továbbiakban: Módtv8.) által megállapított rendelkezéseit a 67. § alapján az elkülönített számlára már teljesített befizetések esetében is

alkalmazni kell, ha a Módtv8. hatálybalépésekor [az állami adó- és vámhatóság] a befizetett összegnek az adózó adószámlájára történő átvezetése, a kincstár által vezetett külön költségvetési számlára történő átutalása, elkövető részére történő visszatérítése vagy az érintett szerv számára történő átutalása még nem történt meg. Ebben az esetben az állami adó- és vámhatóság a Módtv8. hatálybalépését követő hat hónapon belül felhívja a befizetést teljesítő személyt, e törvénynek a Módtv8. által megállapított 68. §-a alapján fennálló közreműködési kötelezettségének teljesítésére.”

Módosítópont sorszáma: **71.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **199. § - 2017. évi CL. törvény 274/M. § (2) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

199. §

Az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény a következő 274/M. §-sal egészül ki:

„(2) Ha a Módtv8. hatálybalépését követő hat hónapon belül az (1) bekezdés szerinti felhívás eredménytelen vagy a felhívás kiküldése nem lehetséges, vagy a befizetést teljesítő személy nem teljesíti a Módtv8. által megállapított 68. §-a alapján fennálló nyilatkozattételi kötelezettségét, és az állami adó- és vámhatóság rendelkezésére álló adatok alapján nem állapítható meg, hogy a befizetett összeget mely adózó, mely adószámlájára kell átvezetni, vagy a befizetésről mely szervet kell tájékoztatni, az állami adó- és vámhatóság az elkülönített számlára befizetett összeget átutalja a kincstár által vezetett külön költségvetési számlára. A kincstár számlájára átutalt összeg a központi költségvetés bevételét képezi. Az a befizetést teljesítő személy, valamint az az adózó, akinek a bűncselekmény következtében fizetési kötelezettsége keletkezett, az átutalást követően is kérheti a befizetés figyelembevételét az adott kötelezettség tekintetében vagy a 68/A. § (5) és (6) bekezdése alapján a befizetés visszatérítését.”

Módosítópont sorszáma: **72.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **201. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

201. §

[Az adóhatóság által fogatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. törvény 125/C. §-a a következő (5a)–(5f) bekezdéssel egészül ki:

„(5a) Ha

- a) a pénzüsszegben kifejezett vagyonek Kobzás,
- b) a jogi személlyel szemben kiszabott pénz bírság,
- c) a bűnügyi költség,
- d) pénzüsszegben kifejezett vagyonek Kobzás vagy a jogi személlyel szemben kiszabott pénz bírság érdekében történő zár alá vétel

végrehajtására felszámolás alatt álló gazdálkodó szervezettel szemben kerül sor, az állami adó- és vámhatóság erről a határozat megküldésével írásban értesíti a felszámolót és a felszámolást elrendelő bíróságot.

(5b) Ha az állami adó- és vámhatóság az (5a) bekezdésben meghatározott követelések végrehajtása érdekében felszámolási eljárást kezdeményez, vagy ezen követelések tekintetében hitelezői igényt érvényesít, az eljárást kezdeményező kérelemben, illetve a hitelezői igény bejelentésekor köteles nyilatkozni arról, ha a jogi személy vagyona zárlát alá vételt, vagyonelkobzást rendeltek el, a jogi személlyel szemben pénzbírságot szabtak ki, vagy a büntügyi költség viselésére kötelezték, és ezen követelésekre vonatkozóan a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény (a továbbiakban: Cstv.) 79/D. §-a lapján hitelezői joggyakorlásra jogosult.

(5c) Ha büntetőeljárásban a Cstv. 79/B. §-ában meghatározott hitelezői követelés zárlát alá vételére került sor, és a zárlát alá vétel tárgya helyébe meghatározott vagyontárgy lépett, akkor a vagyon az elrendelt vagyonelkobzással a felszámolási eljárásban részt vevő adós tulajdonába kerül, és az állami adó- és vámhatóság a vagyont a vagyonelkobzás végrehajtása során

- a) a felszámolás befejezése és az adós jogutód nélküli megszüntetése tárgyában hozott végzés jogerőre emelkedése előtt a felszámolási eljárásban kirendelt felszámoló rendelkezésére bocsátja,**
- b) a felszámolás befejezése és az adós jogutód nélküli megszüntetése tárgyában hozott végzés jogerőre emelkedése után vagyonrendezést kezdeményez, és a vagyont az annak során kijelölt vagyonrendező rendelkezésére bocsátja.**

(5d) Ha az (5c) bekezdésben meghatározott hitelezői követelésre vagyonelkobzást rendeltek el, akkor a vagyonelkobzás nem hajtható végre, a hitelezői követelésre a Cstv. 79/B. § (2) bekezdés a) pontjában meghatározott rendelkezéseket kell alkalmazni.

(5e) Ha az (5c) bekezdésben meghatározott vagyontárgyra a büntetőeljárásban nem rendeltek el vagyonelkobzást, az állami adó- és vámhatóság a zárlát alá vétel közhiteles nyilvántartásból való törlése iránt intézkedik, és a vagyont a hitelező rendelkezésére bocsátja.

(5f) Ha a pénzüsszegben kifejezett vagyonelkobzás, vagy a jogi személlyel szemben kiszabott pénzbírság alacsonyabb összegre vonatkozik, mint az ezek biztosítása érdekében elrendelt zárlát alá vétel, az állami adó- és vámhatóság a különbözetként fennmaradó vagyona a felszámolás befejezése és az adós jogutód nélküli megszüntetése tárgyában hozott végzés jogerőre emelkedése után a cégbíróságnál vagyonrendezési eljárást kezdeményez.”]

(1) Az adóhatóság által fogyanatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. törvény 125/A. § (9) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(9) Ha a jogi személlyel szemben a büntetőeljárásban kiszabott pénzbírság vagy a megállapított büntügyi költség ideiglenesen eredménytelen végrehajtása állapítható meg, az állami adó- és vámhatóság az állam nevében felszámolási eljárást kezdeményez. Az eljárást kezdeményező kérelemben, illetve a hitelezői igény bejelentésekor köteles nyilatkozni arról, hogy a jogi személlyel szemben pénzbírságot szabtak ki, vagy a büntügyi költség viselésére kötelezték, és ezen követelésekre vonatkozóan a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény (a továbbiakban: Cstv.) 79/D. §-a alapján hitelezői joggyakorlásra jogosult.”

(2) Az adóhatóság által foganatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. törvény 125/A. §-a a következő (10) bekezdéssel egészül ki:

„(10) Ha a jogi személlyel szemben a büntetőeljárásban kiszabott pénzbírság vagy a megállapított bűnügyi költség végrehajtása során az adós gazdálkodó szervezettel szemben felszámolási, csőd-, végelszámolási, kényszertörlési eljárás indul, az állami adó- és vámhatóság a Cstv. 79/A. § (2) bekezdésében meghatározott bűnügyi hitelezői igénybejelentés érvényesítése érdekében, a határozat megküldésével írásban értesíti a felszámolót, végelszámolót és a felszámolást, csődeljárást, végelszámolást, kényszertörlést elrendelő bíróságot. Az adóhatóság a hitelezői igény bejelentésekor köteles nyilatkozni arról, hogy a jogi személlyel szemben pénzbírságot szabtak ki, pénzösszegben kifejezett vagyonek Kobzást alkalmaztak vagy a bűnügyi költség viselésére kötelezték, és ezen követelésekre vonatkozóan a Cstv. 79/D. §-a alapján hitelezői joggyakorlásra jogosult.”

Módosítópont sorszáma: **73.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 202. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

202. §

Az adóhatóság által foganatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. törvény 125/B. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Az állami adó- és vámhatóság a 125/A. § (10) bekezdése szerint jár el, ha a gazdálkodó szervezettel szemben elrendelt, a jogi személlyel szemben büntetőeljárásban kiszabott pénzbírság vagy a pénzösszegben kifejezett vagyonek Kobzás érdekében történő zár alá vétel végrehajtása során az adós gazdálkodó szervezet felszámolás alá kerül.”

Módosítópont sorszáma: **74.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 202. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

202. §

(1) Az adóhatóság által foganatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. törvény 125/C. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A pénzösszegben kifejezett vagyonek Kobzás végrehajtása során az állami adó- és vámhatóság az adós vagyontárgyait a pénzkövetelés végrehajtásának szabályai szerint, a jelen §-ban foglalt eltérésekkel vonja végrehajtás alá, alkalmazza továbbá a 125/A. § (9)-(10) bekezdését.”

(2) Az adóhatóság által foganatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. törvény 125/C. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) Ha felszámolási eljárásban bejelentett hitelezői követelés zár alá vételére került sor, majd ezt követően a hitelezői igényre nem pénzösszegben kifejezett vagyonek Kobzást rendelnek el, és a felszámolási eljárás alatt, vagy annak befejezésekor a vagyonek Felosztás során a zár alá vétel

tárgya helyébe meghatározott vagyontárgy vagy annak egy része lépett, az állami adó- és vámhatóság a vagyonelemet annak az adósnek adja vissza, akivel szemben a hitelezői követelés érvényesítésre került. Amennyiben az adós jogutód nélkül megszűnt, az állami adó- és vámhatóság vagyonrendezési eljárást kezdeményez.”

(3) Az adóhatóság által foganatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. törvény 125/C. §-a a következő (8) bekezdéssel egészül ki:

„(8) Ha a pénzösszegben kifejezett vagyonekobjás, vagy a jogi személlyel szemben kiszabott pénzbírság alacsonyabb összegre vonatkozik, mint az ezek biztosítása érdekében elrendelt zár alá vétel, az állami adó- és vámhatóság a különbözetként fennmaradó vagyonra a felszámolás befejezése és az adós jogutód nélküli megszüntetése tárgyában hozott végzés jogerőre emelkedése után a cégbíróságnál vagyonrendezési eljárást kezdeményez.”

Módosítópont sorszáma: **75.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **203. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

203. §

Az adóhatóság által foganatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. törvény

[a) 125/A. § (9) bekezdésében a „büntetőeljárásban kiszabott pénzbírság vagy vagyonekobjás” szövegrész helyébe a „büntetőeljárásban kiszabott pénzbírság, vagyonekobjás vagy megállapított bűnügyi költség” szöveg,

b)]125/C. § (6) bekezdésében a „vagyontárgy vagy” szövegrész helyébe a „vagyontárgy hiánya vagy” szöveg lép.

[lép.]

Módosítópont sorszáma: **76.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **205. § - 2019. évi CXXII. törvény 49/A. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

205. §

A társadalombiztosítás ellátásaira jogosultakról, valamint ezen ellátások fedezetéről szóló 2019. évi CXXII. törvény a következő 49/A. §-sal egészül ki:

„49/A. §

[A 48. §, illetve a 49. § szerinti megállapodások hatálya a szerződést megkötő személyre, illetve az 50. § szerinti esetben arra a személyre terjed ki, akinek mint kedvezményezettnek a javára megkötik.]

(1) A csecsemőgondozási díjra, gyermekgondozási díjra, örökbefogadói díjra jogosultsághoz szükséges, az Ebtv. által meghatározott előzetes 365 napi biztosítási idő szerzése céljából az

Európai Közösségek tisztviselőinek személyzeti szabályzatáról és egyéb alkalmazottainak alkalmazási feltételeiről szóló, 1968. február 29-i 259/68/EGK, Euratom, ESZAK tanácsi rendelet (a továbbiakban: SR.) hatálya alá tartozó szolgálati jogviszonyban állt személy megállapodást (a továbbiakban: anyasági pénzbeli ellátás biztosítására irányuló megállapodás) köthet.

(2) Az anyasági pénzbeli ellátás biztosítására irányuló megállapodás alapján fizetendő járulék összege a csecsemőgondozási díj, a gyermekgondozási díj, illetve az örökbefogadói díj számításának alapjául szolgáló naptári napi alap, illetve naptári napi jövedelem 5 százalékának és az Ebtv. által meghatározott előzetes 365 napi biztosítási időhöz hiányzó napok számának szorzata ezer forintra kerekítve. Az anyasági pénzbeli ellátás biztosítására irányuló megállapodás legfeljebb annyi napra köthető meg, ahány napig a biztosított az előzetes 365 napi biztosítási idő megszerzésére előírt két éves időtartamon belül az SR. szerinti közös betegségbiztosítási rendszer tagja volt.”

Módosítópont sorszáma: 77.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: 206. §

Módosítás jellege: **módosítás**

206. §

A társadalombiztosítás ellátásaira jogosultakról, valamint ezen ellátások fedezetéről szóló 2019. évi CXXII. törvény 52. §-a a következő (8) bekezdéssel egészül ki [(7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép]:

[„(7) Egészségügyi szolgáltatásra megállapodás alapján jogosult külföldi részére az igazolást a vele megállapodást kötő igazgatási szerv adja ki.”]

„(8) Az anyasági pénzbeli ellátás biztosítására irányuló megállapodás a csecsemőgondozási díj, a gyermekgondozási díj, illetve az örökbefogadói díj elbírálása tárgyában hozott határozat elleni jogorvoslatra meghatározott idő lejártáig kezdeményezhető, és a járulékot a megállapodás megkötését követő öt napon belül egy összegben kell megfizetni.”

Módosítópont sorszáma: 78.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: 207. § - 2019. évi CXXII. törvény 53. §

Módosítás jellege: **módosítás**

207. §

A társadalombiztosítás ellátásaira jogosultakról, valamint ezen ellátások fedezetéről szóló 2019. évi CXXII. törvény 53. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„53. §

[A 48. § szerinti megállapodást a megállapodást kötő személy – kedvezményezett javára kötött megállapodás esetén a kedvezményezett – lakóhelye szerint illetékes nyugdíjbiztosítási igazgatási szervként eljáró fővárosi és megyei kormányhivatallal kell megkötni”]

(1) A 48. § szerinti megállapodást a megállapodást kötő személy lakóhelye szerint illetékes, nyugdíjbiztosítási igazgatási szervként eljáró fővárosi és megyei kormányhivatallal, magyarországi lakóhely hiányában a nyugdíjbiztosítási igazgatási szervként eljáró fővárosi kormányhivatallal kell megkötni.

(2) Az anyasági pénzbeli ellátás biztosítására irányuló megállapodást a megállapodást kötő személy lakóhelye szerint illetékes egészségbiztosítási szervként eljáró fővárosi és megyei kormányhivatallal, magyarországi lakóhely hiányában az egészségbiztosítási szervként eljáró fővárosi kormányhivatallal kell megkötni.”

Módosítópont sorszáma: **79.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **208. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

208. §

A társadalombiztosítás ellátásaira jogosultakról, valamint ezen ellátások fedezetéről szóló 2019. évi CXXII. törvény 54. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki| **(3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép]:**

[„(3) Be kell mutatni az egészségügyi szolgáltatás biztosítására irányuló megállapodás megkötéséhez a kedvezményezett személyazonosságát igazoló okmányt, a lakó-, tartózkodási, illetve szálláshelyet igazoló dokumentumot, külföldi állampolgár esetében az idegenrendészeti hatóság által kiadott, tartózkodásra jogosító okmányt, ide nem értve a gyógykezelési célú tartózkodási engedélyt és a kihatárforgalmi engedélyt.”]

„(3a) Az anyasági pénzbeli ellátás biztosítására irányuló megállapodás megkötéséhez bemutatandó a szerződő természetes személy személyazonosságát igazoló okmány, a lakó-, tartózkodási helyet igazoló dokumentum és a 49/A. § (1) bekezdése szerinti jogviszonyt és a 49/A. § (2) bekezdése szerinti betegbiztosításban töltött időt igazoló dokumentum.”

Módosítópont sorszáma: **80.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 209. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

209. §

A társadalombiztosítás ellátásaira jogosultakról, valamint ezen ellátások fedezetéről szóló 2019. évi CXXII. törvény 33. alcíme a következő 105/C. §-sal egészül ki:

„105/C. §

(1) Az egyes büntetőjogi tárgyú és ehhez kapcsolódóan egyéb törvények módosításáról szóló 2021. évi ... törvénnyel megállapított anyasági pénzbeli ellátás biztosítására irányuló megállapodás a 2022. január 1-jét megelőző időszakra is megköthető.

(2) Az egyes büntetőjogi tárgyú és ehhez kapcsolódóan egyéb törvények módosításáról szóló 2021. évi ... törvénnyel megállapított 49/A. §-t a 2022. január 1-jén véglegessé vált határozattal le nem zárt ügyekben is alkalmazni kell azzal, hogy ha a kérelmező az anyasági pénzbeli ellátás biztosítására irányuló megállapodás megkötésének igényét a határozat véglegessé válását megelőzően bejelenti, az eljárást az anyasági pénzbeli ellátás biztosítására irányuló megállapodás megkötéséig, de legkésőbb 2022. március 31-éig fel kell függeszteni.

(3) Ha a csecsemőgondozási díj, a gyermekgondozási díj vagy az örökbefogadói díj iránt 2021. évben benyújtott kérelmet jogosultság hiányára tekintettel utasították el, az igénylő 2022. március 31-éig kezdeményezheti az egyes büntetőjogi tárgyú és ehhez kapcsolódóan egyéb törvények módosításáról szóló 2021. évi ... törvénnyel megállapított anyasági pénzbeli ellátás biztosítására irányuló megállapodás megkötését a 2022. január 1-jét megelőző időszakra. A csecsemőgondozási díj, a gyermekgondozási díj, illetve az örökbefogadói díj igénylése iránt az anyasági pénzbeli ellátás biztosítására irányuló megállapodás megkötését követően ismételt benyújtott kérelmet úgy kell tekinteni, mintha az eredeti igénybejelentés időpontjában nyújtották volna be.”

Módosítópont sorszáma: **81.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 209. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

209. §

A társadalombiztosítás ellátásaira jogosultakról, valamint ezen ellátások fedezetéről szóló 2019. évi CXXII. törvény

- a) 50. §-ában a „48. § és a 49. §” szövegrész helyébe a „48. §, a 49. § és a 49/A. §” szöveg,
- b) 51. §-ában a „48. § és 49. §” szövegrész helyébe a „48. §, a 49. § és a 49/A. §” szöveg,
- c) 52. § (1) bekezdésében a „48. § és 49. §” szövegrész helyébe a „48. §, a 49. § és a 49/A. §” szöveg

lép.

Módosítópont sorszáma: **82.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **209. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

209. §

(1) Ez a törvény – a (2)–~~(6)~~(7) bekezdésben foglalt kivétellel – 2022. január 1-jén lép hatályba.

(2) A 10. § és a 81. § 2022. január 2-án lép hatályba.

[(2)](3) A ~~[65]~~62. § és a ~~[70]~~67. § e) és f) pontja 2022. február 2-án lép hatályba.

[(3)](4) Az 1–3. alcím, az 5–~~[8]~~6. alcím, a ~~8–10.~~ alcím, a 1~~[1]~~3. alcím, a 14. alcím, a 1~~[5]~~6. alcím, ~~a 17. alcím,~~ az ~~[60]~~57. §, a ~~[70]~~67. § a)–d) és g) pontja, ~~[a 72. §, a 75. §, a 20. alcím,~~ a 2~~[1]~~0. alcím, a 2~~[3]~~2. alcím, a ~~[89–98]~~90–99. §, a ~~[100]~~101. §, a ~~[102]~~103. § a)–~~[c]~~b) pontja, a ~~[103]~~104. §, a 2~~[5]~~4–2~~[9]~~8. alcím, a 3~~[1]~~0. alcím, a ~~[157–172]~~167–182. §, a ~~[175–194]~~185–204. §, a 3~~[4]~~3. alcím és a 3~~[5]~~4. alcím 2022. március 1-jén lép hatályba.

[(4)](5) Az [53]50. §, az [54]51. § és a [71]68. § 2022. április 2-án lép hatályba.

[(5)](6) A[z] [51]48. §, a[z] [52]49. §, az [55–59]52–56. §, az [61–64]58–61. §, a [66–69]63–66. § és a [70]67. § h)–k) pontja 2022. június 28-án lép hatályba.

[(6)](7) A 1[2]1. alcím, a [99]100. §, a [101]102. § és a [102]103. § [d]c)–g) pontja az Európa Tanács kulturális örökséggel kapcsolatos bűncselekményekről szóló, Nikóziában, 2017. május 19-én kelt egyezménye kihirdetéséről szóló 2021. évi [...]CXXV. törvény 2. §-ának hatálybalépése napján lép hatályba.

Módosítópont sorszáma: **83.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **210. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

210. §

(1) A [72–77]69–75. § és a [79]78. § az Alaptörvény 25. cikk (6) és (8) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül.

(2) A [80]79. § és a 80. § az Alaptörvény 25. cikk (8) bekezdése, valamint 26. cikk (1) és (2) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül.

(3) A [81–83]82–84. §, a [85]86. § és az 1. melléklet az Alaptörvény 29. cikk (7) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül.

Módosítópont sorszáma: **84.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **211. § (1) bekezdés c) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

211. §

(1) Ez a törvény

c) a 2009/315/IB tanácsi kerethatározatnak a harmadik országbeli állampolgárokra vonatkozó információcsere és az Európai Bűnügyi Nyilvántartási Információs Rendszer (ECRIS) tekintetében történő módosításáról, valamint a 2009/316/IB tanácsi határozat felváltásáról szóló, 2019. április 17-i[,] (EU) 2019/884 európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.

Módosítópont sorszáma: **85.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **211. § (2) bekezdés a) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) Ez a törvény

a) az Európai Bűnügyi Nyilvántartási Információs Rendszer kiegészítése érdekében a harmadik országbeli állampolgárokkal és a hontalan személyekkel szemben hozott

ítéletekre vonatkozó információval rendelkező tagállamok azonosítására szolgáló központosított rendszer (ECRIS-TCN) létrehozásáról, valamint az (EU) 2018/1726 rendelet módosításáról szóló, 2018. november 14-i[,] (EU) 2019/816 európai parlamenti és tanácsi rendelet,

végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.

Módosítópont sorszáma: **86.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **1. melléklet**

Módosítás jellege: **módosítás**

1. melléklet a 2021. évi ... törvényhez

1. A legfőbb ügyész, az ügyészek és más ügyészségi alkalmazottak jogállásáról és az ügyészi életpályáról szóló 2011. évi CLXIV. törvény 2. mellékletében foglalt táblázat helyébe a következő rendelkezés lép:

	<u>A</u>	<u>B</u>
1.	A főtitkár A főosztályvezető ügyész A fővárosi főügyész Országos illetékességű főügyészség főügyésze	200
2.	A főtitkár-helyettes A főosztályvezető-helyettes ügyész	150
3.	A legfőbb ügyészségi főosztályi szervezetbe nem tartozó osztályvezető ügyész A fellebbviteli főügyész A főügyész	120
4.	A legfőbb ügyészségi osztályvezető ügyész A fellebbviteli főügyészhelyettes A fővárosi főügyészhelyettes Országos illetékességű főügyészség főügyészhelyettese	100
5.	A fellebbviteli főügyészségi osztályvezető ügyész	80
6.	A főügyészhelyettes	70
7.	A legfőbb ügyészségi főosztályi szervezetbe nem tartozó osztályvezető helyettes ügyész A Fővárosi Főügyészség osztályvezető ügyésze Országos illetékességű főügyészség osztályvezető ügyésze A kiemelt és nagyobb járási ügyészségi vezető ügyész	60
8.	A legfőbb ügyészségi csoportvezető ügyész	50
9.	A főügyészségi osztályvezető ügyész	45
10.	A főügyészségi csoportvezető ügyész A kiemelt és nagyobb járási ügyészségi vezetőhelyettes ügyész A kisebb járási ügyészségi vezető ügyész	40
11.	A kiemelt és a nagyobb járási ügyészségi csoportvezető ügyész	30
12.	A kisebb járási ügyészségi vezetőhelyettes ügyész	25

”

Módosítópont sorszáma: **87.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **2. melléklet**

Módosítás jellege: **módosítás**

2. melléklet a 2021. évi ... törvényhez

1. A legfőbb ügyész, az ügyészek és más ügyészségi alkalmazottak jogállásáról és az ügyészi életpályáról szóló 2011. évi CLXIV. törvény 6/B. mellékletében foglalt táblázat helyébe a következő rendelkezés lép:

”

	A	B	C
1.	Fizetési fokozat	Alsó határ szorzószám a	Felső határ szorzószáma
2.	Főtitkár	1,91	2,61
3.	Főtitkár-helyettes	1,51	2,15
4.	Gazdasági főigazgató, Főosztályvezető, az OKRI igazgatója	1,23	1,85
5.	Főosztályvezető-helyettes, az OKRI igazgatóhelyettese	1,09	1,74
6.	Osztályvezető	0,97	1,62
7.	Osztályvezető-helyettes	0,68	1,51
8.	Csoportvezető	0,64	1,45
9.	<u>[irodavezető]</u> <u>Irodavezető</u>	0,53	1,39

”

Módosítópont sorszáma: **88.**

Módosítás jellege: **nyelvhelyességi és szerkesztési módosítás**

	A törvényjavaslat érintett rendelkezése:	Szövegrész a javaslatban:	Szövegrész helyesen:
1.	13. § – 1991. évi XLIX. törvény 79/A. § (8) bekezdés	az felszámolási	a felszámolási
2.	22. § – 1996. évi XXXVIII. törvény 14/B. § (háromszor)	bekezdésben	bekezdésében
3.	22. § – 1996. évi XXXVIII. törvény 14/B. §	számított	számítva
4.	24. § – 1996. évi XXXVIII. törvény 36/F. § (5) bekezdés b) pont	kiadatási	a kiadatási
5.	37. § (kétszer)	a „(1)	az „(1)
6.	43. § – 2006. évi V. törvény 124. § (2) bekezdés	vagyონrendezési eljárásba	vagyónrendezési eljárásban
7.	43. § – 2006. évi V. törvény 124. § (5) bekezdés nyitó szövegrész	értékesítésből	értékesítéséből
8.	48. § (2) bekezdés – 2006. évi CXXIII. törvény 11. § (4b) bekezdés	mely	amely
9.	48. § (2) bekezdés – 2006. évi CXXIII. törvény 11. § (4b) bekezdés	(e szakaszban	(e § alkalmazásában

10.	61. § (3) bekezdés – 2009. évi XLVII. törvény 78/B. § (2) bekezdés	(1) bekezdése b) pont	(1) bekezdés b) pontja
11.	61. § (3) bekezdés – 2009. évi XLVII. törvény 78/B. § (3) bekezdés	ujjnyomat adatot	ujjnyomatadatot
12.	61. § (3) bekezdés – 2009. évi XLVII. törvény 78/B. § (3) bekezdés	ujjnyomat adatokat	ujjnyomatadatokat
13.	100. § – 2012. évi C. törvény 396. § (8) bekezdés	(1)–(6) bekezdésében	(1)–(6) bekezdésben
14.	102. § a) pont	és c”	és c)”
15.	102. § a) pont	bekezdés b”	bekezdés b)”
16.	102. § a) pont	„6”	„(6)”
17.	102. § a) pont	„2)–(5”	„(2)–(5)”
18.	107. § 1) pont	szöveg helyébe	szövegrész helyébe
19.	115. § – 2013. évi CCXL. törvény 46/B. § (4) bekezdés	venni. ”	venni.”
20.	124. § – 2013. évi CCXL. törvény 109/C. § (2) bekezdés b) pont	sport tevékenységet	sporttevékenységet
21.	126. § – 2013. évi CCXL. törvény 150/A. § (2) bekezdés c) pont	fegyelmi- és	fegyelmi és
22.	162. § – 2017. évi XC. törvény 72. § (5) bekezdés	hiányában	hiányában,
23.	162. § – 2017. évi XC. törvény 72. § (5) bekezdés	jár el. ”	jár el.”
24.	167. § – 2017. évi XC. törvény 126/B. § (4) bekezdés	folytatható. ”	folytatható.”
25.	172. § (2) bekezdés – 2017. évi XC. törvény 298. § (1) bekezdés módzáró	eljárás)	eljárás.)
26.	197. § – 2017. évi CL. törvény 146. § (1a) bekezdés	továbbiakban	a továbbiakban
27.	197. § – 2017. évi CL. törvény 146. § (1b) bekezdés	, költségvetési	, a költségvetési

Módosítópont sorszáma: **89.**

Módosítás jellege: **nyelvhelyességi és szerkesztési módosítás**

	A törvényjavaslat érintett rendelkezése:	Szövegrész a javaslatban:	Szövegrész helyesen:
1.	82. § – 2011. évi CLXIV. törvény 108/D. §	munkanap.””	munkanap.”

Indokolás

1.

Technikai pontosítás.

2.

Technikai pontosítás.

3.

Tekintettel arra, hogy a Javaslat hatályon kívül helyezi a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény (a továbbiakban: Cstv.) 6/A. §-át és 38/A. §-át, az ezekre vonatkozó hivatkozás elhagyása szükséges a Cstv. 6. § (3) bekezdés b) pont bd) alpontjából is.

4.

Technikai pontosítás.

5.

Technikai pontosítás.

6.

Technikai pontosítás.

7.

Technikai pontosítás.

8.

Ha az adós ellen büntető igény miatt rendelik el a felszámolást vagy a felszámolási eljárásban bűnügyi igény bejelentésére kerül sor, akkor kell a bíróságnak a Cstv. 66. § (2) bekezdése szerinti állami felszámolót kirendelnie, ha a felszámolási eljárás nem pénzügyi szervezet ellen indult. Pénzügyi szervezet esetén ugyanis külön törvényi rendelkezések alapján a pénzügyi állami felszámoló szervezetnek kell eljárnia.

9., 12.

A módosítás egyértelművé teszi, hogy vagyonekobbzás általános szabályaitól csak a család (fiktív) hitelezői követelés esetén szükséges eltérés. Az ilyen követelések büntetőjogi terminológiával úgy határozható körül, hogy ezek a vagyonekobbzásnak a tárgyát képezik. Valós hitelezői követelés esetén a vagyonekobbzás csak fedezeti céllal (pénzösszegben kifejezett vagyonekobbzásként) képzelhető el, ilyen esetekben nincs elvi akadálya annak, hogy az állami vagyonszerzés megtörténjen.

A Cstv. 79/B. § (2) bekezdés b) pontját, a Cstv. 79/B. § (5) bekezdés c) pontját, valamint a Cstv. 79/E. § (2) bekezdés b) pontját érintő módosítás indoka, hogy a Pp. szerint a bíróság a meghozott érdemi döntéséhez kötve van. Annak érdekében, hogy a bíróság az átdolgozott

vagyonfelosztási javaslat alapján egy újabb határozatot tudjon hozni a felszámolási eljárás befejezése és az adós jogutód nélküli megszüntetése tárgyában, a korábbi határozatát hatályon kívül kell helyeznie, ennek érdekében a Cstv.-ben a Pp.-től eltérő szabály kimondása indokolt.

10.

Technikai pontosítás.

11.

Technikai pontosítás.

13.

Technikai pontosítás.

14.

Technikai pontosítás.

15.

Technikai pontosítás.

16.

Technikai pontosítás.

17.

A kiegészítés a nemzetközi bűnügyi jogsegélyről szóló 1996. évi XXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nbjt.) belső koherenciájának megteremtését szolgálja. A Javaslat egyértelművé teszi, hogy az Európai Unió másik tagállamában folyamatban lévő menedékjogi eljárásra is figyelemmel kell lenni a kiadatási eljárás során. A párhuzamosan folyó magyarországi kiadatási eljárás és a tagállami menedékjogi eljárás lefolytathatóságának érdekében azonban nélkülözhetetlen a tagállamok együttműködése, a szabályozás ennek jogalapját teremti meg.

18.

Technikai pontosítás.

19.

Technikai pontosítás.

20.

A módosítás terminológiai pontosítást tartalmaz, valamint az Nbjt. belső koherenciájának megteremtését szolgálja. A Javaslat Magyarország nemzetközi szerződésben vállalt kötelezettségének teljesítésének érdekében meghatározza Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királyságot, Izlandot, valamint Norvégiát érintő kiadatási eljárások szabályait. A módosítás ezzel összefüggésben - a jogértelmezés elősegítése érdekében - egyértelművé teszi,

hogy több – egymással konkuráló – elfogatóparancs, illetve kiadási kérelem esetén ki az eljárni jogosult szerv.

21.

Technikai pontosítás.

22.

Technikai pontosítás.

23.

A módosító javaslat terminológiai pontosítást tartalmaz, valamint a módosítás az Nbjt. belső koherenciájának megteremtését szolgálja. A Javaslat Magyarország nemzetközi szerződésben vállalt kötelezettségének teljesítésének érdekében meghatározza Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királyságot, Izlandot, valamint Norvégiát érintő kiadási eljárások szabályait. A módosítás ezzel összefüggésben – a jogértelmezés elősegítése érdekében – egyértelművé teszi, hogy további kiadások esetén az Nbjt. mely rendelkezéseit kell alkalmazni.

24.

Technikai pontosítás.

25.

A módosítás az Nbjt. belső koherenciájának megteremtését szolgálja. A Javaslat a Magyarország nemzetközi szerződésben vállalt kötelezettségének teljesítésének érdekében meghatározza Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királyságot, Izlandot, valamint Norvégiát érintő kiadási eljárások szabályait. A módosítás ezzel összefüggésben – a jogértelmezés elősegítése érdekében – egyértelművé teszi, hogy a nemzetközi szerződésből eredő kihallgatási kötelezettség esetén az Nbjt. mely rendelkezéseket kell irányadónak tekinteni.

26.

Technikai pontosítás.

27.

Technikai pontosítás.

28.

Technikai pontosítás.

29.

Technikai pontosítás.

30.

Technikai pontosítás.

31.

A Ctv. módosítással összefüggő átmeneti rendelkezésekben indokolt biztosítani, hogy cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény joghézag betöltő rendelkezéseit a jogosultak minél szélesebb körben alkalmazni tudják. Ezért nem indokolt a folyamatban lévő, és a hatályos szabályozás alapján megoldhatatlan ügyek és igényjogosultjaik között különbségtétel történjen attól függően, hogy az eljárás milyen szakaszában van.

32.

Technikai pontosítás.

33.

Technikai pontosítás.

34.

Technikai pontosítás.

35.

Technikai pontosítás.

36.

Technikai pontosítás.

37., 41., 42., 44., 46., 47.

A közigazgatási jogviták elbírálására vonatkozó hatásköri és illetékességi szabályok 2020. április 1-jével történt módosítása jelentősen megnövelte a Kúria ügyterhelését a közigazgatási ügyszakban. Az elmúlt másfél év tapasztalatai azt mutatják, hogy a kúriai ügyérkezés az ítéletáblák felállítása előtti szintre emelkedik, ezért tekintettel arra, hogy a Kúria Alaptörvényben meghatározott elsődleges feladata a jogegység biztosítása, indokoltá vált az ítéletáblai szint bevonása a közigazgatási ítélkezésbe. A közigazgatási ügyekben a kijelölt közigazgatási kollégiummal működő törvényszékek járnak el elsőfokon, jogorvoslati szintként az ítéletábla meghatározása indokolt. A Kúria tehermentesítése a törvényszékek határozataival szembeni másodfokú eljárások alól biztosítja a felülvizsgálati és jogegységi feladatkörök esetében a gyorsaság és hatékonyság fenntartását, valamint az ügyszámnövekedéshez társuló ügyhátralék kialakulásának az elkerülését.

A Bszi. és a Bjt. módosításai megteremtik annak szervezeti feltételét, hogy a közigazgatási perrendtartásban meghatározott ügyekben, másodfokon az erre kijelölt Fővárosi Ítéletábla járjon el, amelyhez szükséges, hogy 2022. március 1-jétől a Fővárosi Ítéletáblán közigazgatási kollégium is működjön. Az ítélkező bírák kijelölése és a pályázatok lefolytatása iránt eddig az időpontig kell intézkednie az Országos Bírósági Hivatal elnökének. A Fővárosi Ítéletábla közigazgatási kollégiumának felállításáig a bírói álláspályázatok elbírálásában az átmeneti rendelkezésben erre kijelölt szerv véleményét kell kollégiumi véleményként figyelembe venni. A közigazgatási ítélkezésben részt vevő ítéletábla bírói pályázatai elbírálása esetére is – a

törvényszékhez hasonlóan – meg kell teremteni a Kúria azonos szakági kollégiumának részvételét. Tekintettel arra, hogy a bírói karban vannak olyan bírák, akik a korábbi hatáskörváltásig az ítélőtáblán vagy a Kúrián, illetve még a Legfelsőbb Bíróságon közigazgatási ügyekben ítéleztek, indokolt az ő esetükben lehetővé tenni, hogy visszatérjenek a közigazgatási ügyekbe. Ennek érdekében a Javaslát rendelkezik arról, hogy ezek a bírák az OBH elnökéhez intézett nyilatkozatban kérhetik a közigazgatási ügyben eljáró ítélőtáblára való áthelyezésüket. Azt a bírót, aki a feltételeknek megfelel, és nyilatkozatot tesz, az OBH elnöke áthelyezi. E körben az OBH elnökének nincs mérlegelési joga. Az áthelyezéshez kapcsolódóan a Javaslát a címek használata és a javadalmazás tekintetében a szerzett jogokat biztosító átmeneti rendelkezést is rögzít. A fentiekén túl az ítélőtábla közigazgatási bíráskodásba való bevonására tekintettel egyes részletszabályok technikai módosítása és a sarkalatosági záradékok kiegészítése is szükségessé vált.

38.

Technikai pontosítás.

39.

Technikai pontosítás.

40.

A hatályos Bszi. 32. § (1) bekezdés b) pontja szerint jogegységi eljárásnak van helye, ha a Kúria valamely ítélkező tanácsa jogkérdésben el kíván térni a Kúria Bírósági Határozatok Gyűjteményében közzétett határozatától. A törvényjavaslát által módosított 32. § (1) bekezdés b) pontja is megtartja ezt a szabályt, és arról rendelkezik, hogy a jogegység érdekében előterjesztett előzetes döntéshozatali indítványra jogegységi eljárásnak van helye, ha a Kúria valamely ítélkező tanácsa jogkérdésben el kíván térni a Kúria Bírósági Határozatok Gyűjteményében közzétett határozatától. Ez esetben a jogegységi eljárás kapcsolódik konkrét ügghöz, ezért indokolt arról rendelkezni, hogy az adott konkrét ügyben félként, illetve terheltként, védőként szereplők is nyilatkozatot tehessenek az indítványban foglaltakra.

43.

A Bszi. és a Bjt. módosításai megteremtik annak szervezeti feltételét, hogy a közigazgatási perrendtartásban meghatározott ügyekben, másodfokon az ítélőtábla járjon el. Az ítélőtábla közigazgatási kollégiumának felállítása érdekében az erre vonatkozó rendelkezések már 2022. január 1. napján hatályba lépnek, ugyanakkor a közigazgatási kollégium csak 2022. március 1-jétől kezdi meg munkáját, ezért ezt átmeneti rendelkezésben kell rögzíteni. Emellett a módosító javaslát technikai pontosítást tartalmaz.

45.

A törvényjavaslát 76. §-a beiktatja a Bszi.-be a 197/E. §-t, amely a jogegység érdekében előterjesztett előzetes döntéshozatali indítványok, valamint az ítélőtábla közigazgatási kollégiuma tekintetében határoz meg átmeneti rendelkezéseket. Figyelemmel arra, hogy e szabályok sarkalatosak, indokolt az azokra vonatkozó átmeneti szabályok esetében is kimondani, hogy azok sarkalatosnak minősülnek.

48.

A Bjt. módosításaival összefüggésben indokolt a sarkalatossági záradék kiegészítése.

49.

Technikai pontosítás.

50.

Technikai pontosítás.

51.

Technikai pontosítás.

52.

Technikai pontosítás.

53.

Technikai pontosítás.

54.

Technikai pontosítás.

55.

Technikai pontosítás.

56.

Technikai pontosítás.

57.

Technikai pontosítás.

58.

A kúriai ügyérkezés emelkedésére tekintettel a módosítás az ítéltáblai szint bevonásáról rendelkezik a közigazgatási ítélezésbe. A Kúriához érkező fellebbezési ügyek összetétele nem különbözik az ügyek jellegét tekintve más jogágak fellebbezési ügyeitől, mivel elsősorban eljárási típusú végzés formában meghozott döntések jogszerűségéről kell a Kúriának állást foglalnia. A Kúria egészét tekintve e feladat idegen a legfőbb ítélező fórum szakmai feladataitól és a társadalmat szélesebb körben érintő jogegységi kérdések tisztázásától szakmai erőforrásokat von el. Szükséges emiatt a Kúria vonatkozásában mindhárom nagy ítélezési területen, tehát a civilisztikai, büntető és közigazgatási szakterületen is egységes eljárási feladatkört teremteni. A közigazgatási jogvitákban az ítélet elleni fellebbezési jogkör

terjedelme változatlan marad, mivel az eddigi tapasztalatok szerint az ügyek gyors és hatékony elbírálását a jelentős számban első fokon jogerőre emelkedő közigazgatási bírói döntések szolgálják. A fellebbezési jogkör nagyrészt eljárási típusú végzéseket jelent, illetve néhány sajátos ügycsoportban ítélet elleni fellebbezést, mely ügyek esetében a tényállás másodfokú korrekciójának is jelentősége lehet. A másodfokú eljárásra a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvényben meghatározott közigazgatási kollégiummal működő ítélőtábla kerül kijelölésre. A módosításnak ezen felül arról is rendelkeznie kell, hogy a Kúriának az ítélőtábla elsőfokú döntéseivel szembeni jogorvoslatok esetében keletkezik másodfokú hatásköre például a fellebbezés visszautasítása esetén. A fellebbezési hatáskör módosulására tekintettel a Kúria jelentősebb szakmai figyelmet fordíthat az Alaptörvényben deklarált legfőbb feladatára a megnövekedett számú jogegységi, illetőleg jogegységi panasz ügyek ellátására.

Az ítélőtáblai szint közigazgatási ítélkezésbe való bevonásával összefüggésben a szervezeti és jogállási kereteket megteremtő módosításnak 2022. január 1-ével szükséges hatályba lépniük, az eljárási szabályoknak azonban csak a közigazgatási ítélkezés megkezdésével egy időben 2022. március 1-jén.

59.

A bíróság összetételére vonatkozó szabályt az ítélőtábla másodfokú hatáskörére tekintettel általában a másodfokú bíróságra szükséges kimondani. A módosítás alapján másodfokon az ítélőtábla háromtagú tanácsban jár el. A Kp. 8. § (5) bekezdésétől eltérően a másodfokon eljáró Kúriára a (6) bekezdés szabályai vonatkoznak.

A Kúria hatáskörei esetében a módosítás az öttagú tanácsok eljárását teszi főszabállyá, fenntartva, hogy ha az ügy jellege ezt indokolja, akkor legfeljebb két olyan hivatásos bíró is eljárhat a tanácsban, aki közigazgatási ügyben eljáró bírónak nincs kijelölve. A tanács elnöke kivételes esetben dönthet arról, hogy három hivatásos bíróból álló tanács járjon el.

60.

A törvényszéket érintő kizárási kérdések elbírálása a Kúriától az ítélőtáblához helyezhető át. Kp. 12. §-át érintő módosítások alapján a közigazgatási szervek között felmerült hatásköri összeütközés esetén az eljáró közigazgatási szerv kijelölése iránti eljárás a Kúria hatásköréből az ítélőtábla hatáskörébe kerül, ezen felül törvény is állapíthat meg az ítélőtábla hatáskörébe tartozó ügyet. E módosítások az egyes házsabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat 42. § b) pontja alapján nem tekinthetőek túlterjeszkedő módosításnak, mivel a Kp. belső koherenciájának fenntartását szolgálják.

61.

Az ítélőtábla hatáskörébe tartozó ügyek esetében a módosítás arról is rendelkezik, hogy azok a Fővárosi Ítélőtábla kizárólagos illetékességébe tartoznak.

62.

Illetékességi összeütközés esetén, illetve, ha az illetékes bíróság nem állapítható meg, vagy kizárás miatt nem járhat el, a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságot az ítélőtábla jelöli ki.

A kötelező jogi képviselő esetében a módosítás a polgári perrendtartás szabályát veszi át arra az esetre, ha az eljárásban a jogi képviselő kötelező az ügyvédjelölt és a jogi előadó a fél

nevében kizárólag az iratok megtekintése, azokról másolat kérése vagy készítése érdekében járhat el.

E módosítások az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat 42. § b) pontja alapján nem tekinthetők túlterjeszkedő módosításnak, mivel a Kp. belső koherenciájának fenntartását szolgálják.

63.

A módosítás az eljárás szabálytalansága ellen vagy az eljárás elhúzódása miatt benyújtott kifogás elbírálására vonatkozó szabályokban is átvezeti az ítéletábrlai szint bevonásával kapcsolatban szükséges kiegészítéseket.

64.

Az ítéletábrla közigazgatási bírászkodásba való bevonását követően a keresetlevelet visszautasító és az eljárást megszüntető jogerős végzés ellen a Kúriához felülvizsgálati kérelem terjeszthető elő.

A felülvizsgálat kizárt akkor is, ha a fél a fellebbezési jogával nem élt és a másik fél fellebbezése alapján a másodfokú bíróság az elsőfokú határozatot helybenhagyta.

A fórumrendszer változása az ítéletábrla vonatkozásában felkészülési időt igényel, az ítéletábrlán 2022. március 1-jétől zajlik közigazgatási bírászkodás. A 2022. március 1-jével ítéletábrla hatáskörébe átkerülő olyan ügyeket, amelyek már 2022. február 28-án folyamatban vannak, a Kúria az akkor hatályos szabályok szerint fejezi be, azokat nem kell az ítéletábrlának átadni. Az új szabályokat a 2022. március 1-jén vagy azt követően előterjesztett kérelmekre kell alkalmazni.

A Kp. 12. § (1) bekezdésének kiegészítése azért szükséges, mert a törvényszékek általános hatásköre azokra az ügyekre terjed ki, amelyek sem az ítéletábrla sem a Kúria hatáskörébe nem tartoznak.

A Kp. 107. § (7) és (8) bekezdésében meghatározott szabályok arra az esetre vonatkoztak, ha a Kúria járt el fellebbezés alapján és így már a fellebbezési eljárásban felmerülhetett jogegységi eljárás kezdeményezése. Az ítéletábrla másodfokú közigazgatási bíróságként való eljárása esetében-e rendelkezések fenntartása nem indokolt, mivel az ítéletábrla eljáró tanácsa jogegységi eljárást nem kezdeményezhet, a döntések pedig a Kúria elé kerülhetnek felülvizsgálati kérelem alapján. A jogegységi eljárás feltételeit és kezdeményezésének szabályait a Bszi. tartalmazza.

A Kp. 118. § (2) bekezdéséből a 8. § (6) bekezdésének módosításával összefüggésben szükséges hatályon kívül helyezni a háromtagú tanácsra való utalást, mivel a Kúria főszabály szerint öttagú tanácsban jár el.

A Kp. egészében további technikai módosítások is szükségesek az ítéletábrla közigazgatási bírászkodásba való bevonására tekintettel a törvény belső koherenciájának fenntartása érdekében. E módosítások az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat 42. § b) pontja alapján nem tekinthetők túlterjeszkedő módosításnak, mivel a Kp. belső koherenciájának fenntartását szolgálják.

65.

Technikai pontosítás.

66.

Technikai pontosítás.

67.

Az Országos Bírósági Hivatal elnökének a törvényjavaslat 181. §-ához megfogalmazott, az Országgyűlés Igazságügyi Bizottsága részére eljuttatott módosítási javaslata alapján az Igazságügyi Minisztérium büntető jogalkotásért felelős szakterülete teljeskörűen felülvizsgálta az ún. korlátozott fellebbezés Be. 583. § (3) bekezdésében található szabályozását.

A felülvizsgálat alapján megállapítható, hogy az eredeti jogalkotói szándék a korlátozott fellebbezés előnyeit valamennyi olyan esetre ki kívánta terjeszteni, amely nem érinti a terhelt büntetőjogi felelősségének megállapítását, csupán annak jogkövetkezményeit. A Be. 583. §-ához fűzött miniszteri indokolás szerint a szankciós vagy mértékes fellebbezés esetén a jogorvoslat a bűnösséget nem, csak az azzal összefüggésben kiszabott szankciót, annak nemét, illetve mértékét sérelmezi. Ugyanerre a következtetésre lehet jutni a törvény logikai értékelése alapján (argumentum a maiore ad minus) is, amely szerint abból, hogy a törvény a büntetés nemével, mértékével vagy tartamával kapcsolatos fellebbezés esetén megengedi a korlátozott fellebbezés bejelentését, következnie kell, hogy ez a kisebb súlyú rendelkezések (mint például az előzetes mentesítés kérdése, feltételes szabadságra bocsátás kérdése, vagy a szabadságvesztés büntetés végrehajtásának az irányadóhoz képest eggyel szigorúbb vagy eggyel enyhébb fokozatban történő végrehajtása) esetén is megengedhető. Az eredeti jogalkotói akarat a gyakorlatban akkor válhat teljessé és koherenssé, ha a korlátozott fellebbezés feltételrendszerét a törvény olyan általánosan fogalmazza meg, hogy az kiterjedhessen minden olyan ítéleti rendelkezésre, amely nem a büntetőjogi felelősségről való döntéssel vagy az elkövetett bűncselekmény anyagi jogi minősítésével kapcsolatos. A korlátozott fellebbezés tárgya az előzőek szerint minden olyan ítéleti rendelkezésre kiterjedhet, amely a tágan értelmezett büntetőjogi jogkövetkezmények körébe tartozik, vagyis a kiszabott büntetés vagy az alkalmazott intézkedés mellett a büntetés kiszabáshoz vagy intézkedés alkalmazáshoz szorosan kapcsolódó kérdésekről döntő rendelkezésekre.

A büntetés kiszabásához és az intézkedés alkalmazásához szorosan kapcsolódó ítéleti rendelkezések köre a Btk. vonatkozó szabályainak összességét jelenti, ilyenképp azok a büntető törvény alapján jól meghatározhatóak. A TAB módosító javaslat ezért nem terheli taxatív felsorolással a normaszöveget, ehelyett „a büntetés kiszabására vagy intézkedés alkalmazására vonatkozó rendelkezés” fordulatot használja. A normaszöveg általános jellegű megfogalmazása mellett a javaslat egyetlen esetet nevesít, amivel egyértelműsíteni kívánja, hogy felfüggesztett szabadságvesztés büntetés mellett alkalmazható előzetes bírói mentesítést – amely jogintézmény besorolása a joggyakorlat számára nem egyértelmű – eljárásjogi szempontból a büntetés kiszabásához szorosan kapcsolódó ítéleti rendelkezésnek tekinti.

A korlátozott felülbírálatot eredményező fellebbezés eseteinek a büntetés kiszabáshoz vagy intézkedés alkalmazásához szorosan kapcsolódó ítéleti rendelkezésekre történő kiterjesztése – a pergazdaságossági szempontokon túl – egyben megteremti az összhangot a fellebbviteli bíróságok korlátozott felülbírálatának terjedelmével [Be. 590. § (5) bekezdés d) pontja] között, mivel a korlátozott fellebbezés esetén a másodfokú bíróság a hatályos szabályozás alapján az ítélet fellebbezéssel nem érintett része tekintetében is hivatalból felülbíráhatja a büntetés kiszabására vagy intézkedés alkalmazására vonatkozó rendelkezést.

68.

Technikai pontosítás.

69.

Technikai pontosítás.

70.

Technikai pontosítás.

71.

A bekezdésnek az Art. 68. § (3) bekezdésében meghatározott tartalommal történő kiegészítése szükséges annak érdekében, hogy a már teljesített befizetéseket is elszámolhassa az adóhatóság a rendelkezésére álló adatok alapján

72–74.

A módosítás tartalmilag nem változtat az adóvégrehajtásban irányadó érintett szabályozáson. A normaszöveg átfogó pontosítására azért van szükség, hogy az új rendelkezések szervezettebben illeszkedjenek az Avt. felépítésébe, fogalomhasználatába, ezáltal a belső koherencia erősebb legyen.

75.

Technikai pontosítás.

76.

A rendelkezés az Európai Közösségek tisztviselőinek személyzeti szabályzatáról és egyéb alkalmazottainak alkalmazási feltételeiről szóló, 1968. február 29-i 259/68/EGK, Euratom, ESZAK tanácsi rendelet hatálya alá tartozó szolgálati jogviszonyban állt személy számára lehetőséget teremt arra, hogy megállapodást kössön csecsemőgondozási díjra, gyermekgondozási díjra, örökbefogadói díjra való jogosultság megállapításához szükséges a kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény által meghatározott előzetes 365 napi biztosítási idő megszerzésére.

77.

A rendelkezés rögzíti, hogy a megállapodás megkötése csak az ellátás igénylése előtt a járulék befizetésével egyidejűleg történhet.

78.

A megállapodás a lakóhely szerint illetékes egészségbiztosítási szervként eljáró fővárosi és megyei kormányhivatallal köthető meg.

79.

A rendelkezés az anyasági pénzbeli ellátás biztosítására irányuló megállapodás megkötéséhez szükséges dokumentumokat határozza meg.

80.

Átmeneti rendelkezés, amely alapján az anyasági pénzbeli ellátás biztosítására irányuló megállapodás 2022. január 1-jét megelőző időszakra is megköthető. Mivel a rendelkezés szorosan összefügg a 49/A. § szerinti módosítással, ezáltal a módosítás megfelel az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat 42. § b) pontjában foglalt rendelkezésnek.

81.

Szövegpontosító rendelkezések, melyek tartalmukban szorosan összefüggnek a 49/A. § szerinti módosítással, ezáltal a módosítás megfelel az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat 42. § b) pontjában foglalt rendelkezésnek.

82.

A Cstv. 23. § (1) bekezdését 2022. január 1. napjával módosítja az állami vagyonnal való fenntartható gazdálkodás megteremtése érdekében egyes vagyongazdálkodást érintő törvények módosításáról, valamint egyéb vagyongazdálkodási rendelkezésekről szóló a 2021. évi LXXXIV. törvény 6. §-a. Annak érdekében, hogy ne legyen ütközés a hatályba lépési időpontok között, indokolt a törvényjavaslat 10. §-ával módosítandó, ugyanezen rendelkezést érintő módosítást január 2-án hatályba léptetni.

A törvényjavaslat 7. alcíme tartalmazza a nemzetközi bűnügyi jogsegélyről szóló 1996. évi XXXVIII. törvény módosításait, ezeket indokolt 2022. január 1. napjával hatályba léptetni, annak érdekében, hogy Magyarország nemzetközi jogi kötelezettségeinek mielőbb maradéktalanul megfeleljen.

A törvényjavaslat 102. § c) pontja a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvényt módosítja a Európa Tanács kulturális örökséggel kapcsolatos bűncselekményekről szóló, Nikóziában, 2017. május 19-én kelt egyezményével összefüggésben, így indokolt azt is egyezményvel azonos időpontban hatályba léptetni.

A hatályba léptető rendelkezések a Törvényalkotási Bizottság részére benyújtásra kerülő módosító rendelkezések elfogadása esetén megváltozó számozáshoz igazodva tartalmazzák a szakaszszámok megjelölését.

83.

A sarkalatossági záradék a Törvényalkotási Bizottság részére benyújtásra kerülő módosító rendelkezések elfogadása esetén megváltozó számozáshoz igazodva tartalmazza a szakaszszámok megjelölését.

84.

Technikai pontosítás.

85.

Technikai pontosítás.

86.

Technikai pontosítás.

87.

Technikai pontosítás.

88.

Technikai pontosítás.

89.

Szövegpontosító módosítást hajt végre a sarkalatos törvényen.