



Az Országgyűlés
Törvényalkotási bizottsága

Hivatkozási szám a TAB ülésén:
1. (T/12475)

A bizottság
kormánypárti
tagjainak javaslata.

Javaslat módosítási szándék megfogalmazásához
a Törvényalkotási bizottság számára
**a közigazgatási bürokráciacsökkentést érintő egyes törvények
módosításáról** szóló
T/12475. számú törvényjavaslathoz

I. Rész

Módosítópont sorszáma: **1.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **5. § –nyitó szövegrész**

Módosítás jellege: **módosítás**

5. §

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) [.] 67. §-a következő (2) bekezdéssel egészül ki:

„(2) A fővárosi és megyei kormányhivatalok, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalok mentesülnek az (1) bekezdésben meghatározott díjfizetési kötelezettség alól a fővárosi és megyei kormányhivatalok, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalok által lefolytatott hatósági eljárásokban.”

Módosítópont sorszáma: **2.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **12. § – Szt. 4. § (1) bekezdés i) pont, 139/A. §**

Módosítás jellege: **elhagyás**

12. §

(1) A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: Szt.) **[4. § (1) bekezdés i) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:**

(E törvény alkalmazásában)

„i) rendszeres pénzellátás: a táppénz, a csecsemőgondozási díj, a gyermekgondozási díj, az öregségi nyugdíj, a korhatár előtti ellátás, a szolgálati járandóság, a balettművészeti életjáradék, az átmeneti bányászjáradék, a megváltozott munkaképességű személyek ellátásai, az öregségi járadék, a munkaképtelenségi járadék, az özvegyi járadék, a növelt összegű öregségi, munkaképtelenségi és özvegyi járadék, az özvegyi nyugdíj – kivéve az ideiglenes özvegyi nyugdíjat, továbbá a házastársa jogán árvaellátásra jogosult fogyatékos, illetve tartósan beteg vagy legalább két árvaellátásra jogosult gyermek eltartásáról gondoskodó személy özvegyi nyugdíját –, a baleseti táppénz, a hozzátartozói baleseti nyugellátás, az Ft. alapján folyósított pénzbeli ellátás, a baleseti járadék, bányászok egészségkárosodási járadéka, a rokkantsági járadék, a hadigondozottak havonta folyósított pénzbeli ellátásai, a nemzeti gondozottak pénzbeli ellátásai, a gyermekgondozást segítő ellátás, a gyermeknevelési támogatás, az időskorúak járadéka, a foglalkoztatást helyettesítő támogatás, az egészségkárosodási és gyermekfelügyeleti támogatás, az ápolási díj, a nemzeti helytállásért elnevezésű pótlék, a közszolgálati járadék, valamint az uniós rendeletek alapján külföldi szerv által folyósított egyéb azonos típusú ellátás;”

(2) Az Szt.] 34. § (2) bekezdése a következő g) ponttal egészül ki:

(Meg kell szüntetni az aktív korúak ellátására való jogosultságát annak a személynek,)

„g) aki a reá irányadó öregségi nyugdíjkorhatárt betöltötte, a nyugdíjkorhatár betöltése hónapjának utolsó napjával.”

(2) [(3)] Az Szt. 37. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) Az egészségkárosodási és gyermekfelügyeleti támogatásra a 33. § (1) bekezdés a) pontja alapján jogosult személy esetében a jogosultság egészségi állapotra vonatkozó feltétele mindaddig fennáll, amíg az ellátásra való jogosultságot megalapozó, az egészségi állapot minősítését tartalmazó dokumentumban vagy a szakkérdés vizsgálata során előírt felülvizsgálatot el nem végezték.”

(3) [(4)] Az Szt. 42. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Amennyiben az ápolási díjra jogosultság a (2) bekezdés g) pontja alapján került megszüntetésre, a döntés jogerőre emelkedésétől számított hat hónapon belül ismételt nem állapítható meg.”

(4) [(5)] Az Szt. 43/B. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„43/B. § (1) Ha a kiemelt ápolási díj megállapítása iránti eljárás során a kiemelt ápolási díjra való jogosultság azért nem állapítható meg, mert nem került sor a komplex minősítés eredményéről kiállított hatósági bizonyítvány benyújtására, a rendelkezésre álló adatok alapján kell megállapítani az ellátásra való jogosultságot.

(2) Ha az (1) bekezdés szerinti eljárásban a kérelem benyújtásakor az ügyfél a komplex minősítés elvégzésére és annak eredményéről hatósági bizonyítvány kiállítására irányuló eljárás megindítását igazolta, a komplex minősítés eredményéről kiállított hatósági bizonyítvány benyújtását követően a hatóság az (1) bekezdés alapján hozott nem jogszabálysértő döntését a jogerőre emelkedést követő egy éven belül módosíthatja, vagy visszavonhatja, és a komplex minősítés eredményéről kiállított hatósági bizonyítványban foglaltak alapján állapítja meg az ápolási díjra való jogosultságot.”

(5) [(6)] Az Szt. a következő 43/F. §-sal egészül ki:

„43/F. § Ha felülvizsgálati eljárásban igazolják, hogy az ápolat személy a komplex minősítés elvégzésére irányuló eljárást megindította, a kiemelt ápolási díj egészségi állapotra vonatkozó jogosultsági feltételét a komplex minősítés eredményéről kiállított hatósági bizonyítvány eljáró hatósághoz történő beérkezéséig fennállónak kell tekinteni. Ha az eljárás megindítását nem igazolják, a kiemelt ápolási díjat a felülvizsgálati időpontot magában foglaló hónap utolsó napjával meg kell szüntetni.”

[(7) Az Szt. a következő 139/A. §-sal egészül ki:

„139/A. § A közigazgatási bürokráciacsökkentést érintő egyes törvények módosításáról szóló 2016. évi ... törvénnyel megállapított 4. § (1) bekezdés i) pontjában a baleseti járadékokra vonatkozóan megállapított rendelkezéseket a pénzügyi szociális ellátásra való jogosultságnak a közigazgatási bürokráciacsökkentést érintő egyes törvények módosításáról szóló 2016. évi ... törvény hatálybalépését követő legközelebbi felülvizsgálatakor kell alkalmazni.”]

Módosítópont sorszáma: **3.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **15. § –nyitó szövegrész**

Módosítás jellege: **módosítás**

15. §

A statisztikáról szóló 1993. évi XLVI. törvény [(a továbbiakban: Stv.)] 9/B. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Az (1) bekezdés b) pontja szerinti esetben az elmulasztott határidőt követő egy év elteltével bírság kiszabásának nincs helye.”

Módosítópont sorszáma: **4.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **16. §**

Módosítás jellege: **elhagyás**

[16. §

Az Stv. 9/A. § (1) bekezdésében és a 9/B. § (1) bekezdésében a „megyei, fővárosi kormányhivatal” szövegrész helyébe a „fővárosi és megyei kormányhivatal” szöveg lép.]

Módosítópont sorszáma: **5.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **22. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

22. §

(1) Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény módosításáról, valamint a hiteles tulajdonilap-másolat igazgatási szolgáltatási díjáról szóló 1996. évi LXXXV. törvény (a továbbiakban: Díjtv.) 32/B. § (1) bekezdése a következő *b*) ponttal egészül ki:

(Az ingatlan-nyilvántartási eljárás díja alól teljes személyes díjmentességben részesül:)

„*b*) a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatal járási (fővárosi kerületi) hivatala[.]”

(2) A Díjtv. 32/E. § (10) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(10) Jogerős hagyatékátadó végzés, bírósági és hatósági határozat, illetve bírósági vagy hatósági megkeresés alapján induló eljárás esetén, amennyiben a díj fizetésére kötelezett a kérelem, illetve a megkeresés benyújtásával egyidejűleg nem tesz eleget a díjfizetési kötelezettségének, akkor az ingatlanügyi hatóság az eljárást lefolytatja és a díj megfizetése iránt – a döntés kézhezvételétől számított 15 napos határidő tüzésével – a döntésében intézkedik, azzal, hogy a meg nem fizetett díj és annak járulékai adók módjára behajtandó köztartozásnak minősülnek.”

Módosítópont sorszáma: **6.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **27-28. §**

Módosítás jellege: **elhagyás**

[15. Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény módosítása

27. §

(1) Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 33/A. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) E § rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni a legfeljebb 300 négyzetméter összes hasznos alapterületű meglévő lakóépület kormányrendeletben meghatározott átalakítása és a 300 négyzetméter összes hasznos alapterületet meg nem haladó mértékűre történő bővítése esetén.”

(2) Az Étv. 46. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az építésfelügyeleti hatóság az ellenőrzést a megindításától számított 60 napon belül lefolytatja, majd ezt követően – szabálytalanság esetén – haladéktalanul megindítja a (2) bekezdés szerinti intézkedések megtételére irányuló eljárást. Ezen intézkedéseknek

a) a (2) bekezdés a)-c) pontja esetében a szabálytalan tevékenységtől számított öt éven belül, b) a (2) bekezdés d)-e) pontja esetében a szabálytalan tevékenységtől számított tíz éven belül van helyük.”

(3) Az Étv. 48/A. § (2) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Ha az építményt, építményrészt jogszerűtlenül vagy szakszerűtlenül valósították meg az építésügyi hatóság vagy jogszabályban meghatározott esetekben az építésfelügyeleti hatóság elrendeli:)

„a) az átalakítással történő szabályossá tételt, vagy”

(4) Az Étv. 48/A. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóság jogszabályban meghatározott esetekben és módon a megindításától számított 60 napon belül folytatja le a hatósági ellenőrzést, majd ezt követően – szabálytalanság esetén – haladéktalanul megindítja az (1)-(4) bekezdés szerinti intézkedések megtételére irányuló eljárást. Az eljárás megindításának legkésőbb az építés befejezésétől – ha az nem állapítható meg, akkor az építmény használatbavételétől – számított tíz éven belül van helye.”

28. §

Az Étv. 48/A. § (6) bekezdésében az „(5) bekezdés szerinti 90 napos időtartam” szövegrész helyébe az „(5) bekezdés szerint az eljárás megindítására nyitva álló 60 napos határidő” szöveg lép.]”

Módosítópont sorszáma: 7.

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: 29. § – Ebtv. 39/B. §

Módosítás jellege: **módosítás**

(1) A kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény (a továbbiakban: Ebtv.) 39/B. § -a helyébe a következő rendelkezés lép:

„39/B. § (1) Ha a pénzbeli ellátásra, baleseti táppénzre való jogosultság megállapítása során az ellátás összege – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 33. § (3) bekezdésében meghatározott időtartam figyelmen kívül hagyásával – huszonegy napon belül azért nem állapítható meg, mert nem került sor a biztosított jövedelméről bevallás benyújtására az adóelőleg megállapításához, a rendelkezésre álló adatok alapján kell megállapítani az ellátást.[”]

(2) Az ellátást folyósító szerv a döntés jogerőre emelkedését követően tudomására jutott tények, adatok alapján a nem jogszabálysértő döntését a közléstől számított 5 éven belül hivatalból módosíthatja vagy visszavonhatja.

(3) Ha a biztosított jövedelméről a bevallás pótlólag benyújtásra kerül, az ellátást folyósító szerv a korábban az (1) bekezdés alapján hozott határozatát módosítja vagy visszavonja, és a bevallott jövedelem adatok alapján állapítja meg a pénzbeli ellátást, illetve a baleseti táppénzt.

(4) Amennyiben az igénylő a pénzbeli ellátás, vagy a baleseti táppénz iránti kérelmét visszavonja, a folyósított összeget felróhatóságra való tekintet nélkül, a visszafizetésre kötelező határozat jogerőre emelkedésétől számított harminc napon belül köteles visszafizetni.

(5) Amennyiben az ellátást folyósító szerv megállapítja, hogy az igénylő a korábban az (1) bekezdés alapján megállapított pénzbeli ellátásra, illetve baleseti táppénzre nem jogosult, az igénylő köteles a folyósított összeget felróhatóságra való tekintet nélkül, a visszafizetésre kötelező határozat jogerőre emelkedésétől számított harminc napon belül visszafizetni.

(6) Amennyiben az ellátást folyósító szerv megállapítja, hogy az igénylő részére az (1) bekezdés alapján korábban megállapított pénzbeli ellátás, baleseti táppénz összegénél alacsonyabb összeg jár és az a már megállapított ellátás összegébe nem számítható be, az igénylő köteles a különbözetet felróhatóságra való tekintet nélkül, a visszafizetésre kötelező határozat jogerőre emelkedésétől számított harminc napon belül visszafizetni.”

Módosítópont sorszáma: **8.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **33. § – Eütv. 222/A. § (1) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

33. §

Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény (a továbbiakban: Eütv.) 222/A. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„**[222/A. §]** (1) Egészségügyi intézményben végezhető, temetkezési szolgáltatásnak nem minősülő halottkezelési tevékenység a holttest[:]

- a) hűtése azt a naptári napot követő naptól, amely naptári napon a holttest eltemetésére a temetésre kötelezett engedélyt kapott,
- b) egészségügyi intézményen belüli szállítása,
- c) mosdatása,
- d) öltöztetése,
- e) borotválása, valamint
- f) rekonstruálása.”

Módosítópont sorszáma: **9.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **41. § (2) bekezdés – Jst. 68. § (4)-(5) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) A Jst. 68. §-a a következő (4) és (5) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A jogi segítségnyújtást jogtanácsos útján végző jogi segítő szervezet esetében megfelelően alkalmazni kell a (3) bekezdés b) pontjában foglaltakat.

(5) A jogi segítségnyújtást jogtanácsos útján végző jogi segítő szervezet polgári, közigazgatási, munkaügyi perekben és nemperes eljárásokban is elláthatja a fél jogi képviselőjét.”

Módosítópont sorszáma: **10.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **45. § (1) bekezdés –nyitó szövegrész**

Módosítás jellege: **módosítás**

(1) Az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (a továbbiakban: Art.) 161. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Az adóhatóság a végrehajtás eredménytelenségéről és az eljárás megszüntetéséről a behajtást kérőt tájékoztatja. A végrehajtás során felmerült, ki nem egyenlített költségeket az adóhatóság állapítja meg, melyet – az (5a) bekezdésben foglalt kivétellel – az adóhatóság és a behajtást kérők követelésarányosan viselnek. Az adóhatóság eredménytelen felszólítást követően határozattal kötelezi a behajtást kérőt a költségek megfizetésére. A határozat az adóigazgatási eljárásban végrehajtható okiratnak minősül.”

Módosítópont sorszáma: **11.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **47. § (1) bekezdés – Tt. 7. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

(1) A társasházakról szóló 2003. évi CXXXIII. törvény (a továbbiakban: Tt.) 7. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„7. § (1) Társasház felépítendő épületre úgy alapítható, hogy a földrészlet tulajdonosa vagy valamennyi tulajdonostársa az alapítási szándékot alapító okiratba foglalja, és az előzetes alapítás tényét az ingatlan-nyilvántartásban a földrészlet tulajdoni lapjára feljegyzik.

(2) A feljegyzett alapítás ténye kihat arra is, aki később az ingatlanra nézve jogot szerez.

(3) Az épület felépítését követően kérhető a társasház ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzése. Ha a felépült épület nem felel meg az (1) bekezdés szerinti alapító okiratban foglaltaknak, a társasház ingatlan-nyilvántartási bejegyzéséhez az alapító okirat megfelelő módosítása szükséges.”

Módosítópont sorszáma: **12.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **50-51. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

A Ket.

a) 26. § (9) bekezdésében az „írásbelinek minősülő elektronikus úton vagy elektronikus levél útján lehet megküldeni” szövegrész helyébe az „elektronikus levél útján vagy egyéb elektronikus úton lehet megküldeni, amely tekintetében biztosítják a kézhezvétel visszaigazolását” szöveg,

b) 26. § (10) bekezdésében a „kizárólag írásbelinek minősülő elektronikus úton vagy elektronikus levél útján tartanak kapcsolatot egymással” szövegrész helyébe az „elektronikus levél útján vagy egyéb elektronikus úton tartanak kapcsolatot egymással, amely tekintetében biztosítják a kézhezvétel visszaigazolását” szöveg,

c) 46. § (3) bekezdésében a „nyolc” szövegrész helyébe az „öt” szöveg,

d) 54. § (5) bekezdésében az „a gyámhatóság képviselője” szövegrész helyébe az „az eseti gondnok vagy eseti gyám” szöveg.

e) 174. § (1) bekezdés c) pontjában a „közvetítők” szövegrész helyébe a „közvetítők és a hatósági eljárásban kirendelt ügygondnokok” szöveg, a „közvetítővé” szövegrész helyébe a „közvetítővé és az ügygondnokká” szöveg, a „feltételeire” szövegrész helyébe a „feltételeire, az ügygondnok kirendelésére” szöveg

lép.

51. §

Hatályát veszti a Ket.

a) [54. § (5) bekezdésében a „Cselekvőképtelen vagy korlátozottan cselekvőképes tanú esetén a törvényes képviselő, érdekellentét esetén a gyámhatóság képviselője is aláírja az írásbeli tanúvallomást.” szövegrész,

b)] 105. § (7) bekezdésében az „, amely intézkedik a döntés kézbesítése iránt” szövegrész,

b)[c)] 125. § (5) bekezdésében az „Az eljárási bírság végrehajtására a pénzfizetési kötelezettség végrehajtására vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.” szövegrész.

Módosítópont sorszáma: **13.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **52. § (2) bekezdés – Távhótv. 51. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) A Távhótv. 51. § (9) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, és a § a következő (10)-(14) bekezdésekkel egészül ki:

„(9) A távhőszolgáltató akkor kezdeményezheti a felhasználási helyre való bejutás biztosítása iránti kérelem elbírálását, ha

a) a felhasználót a felhasználási helyre történő bejutás lehetőségének biztosítására legalább két alkalommal írásban felhívta, és

b) az adott felhasználási helyre történő bejutási kísérlete sikertelen volt.

(10) A nemperes eljárásban bírósági titkár első fokon önállóan eljárhat.

(11) A nemperes eljárásban a bíróság elsődlegesen a rendelkezésre álló iratok és adatok alapján dönt.

(12) A bíróság – ha a döntéséhez szükséges – a feleket meghallgathatja és a felek indítványára további bizonyítást rendelhet el.

(13) A polgári nemperes eljárásban nincs helye perújításnak és felülvizsgálatnak.

(14) A polgári nemperes eljárásra egyebekben a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény – a nemperes eljárás sajátosságaiból eredő eltérésekkel – megfelelően irányadó.”

Módosítópont sorszáma: **14.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **54. § – Vet. 33/A. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

54. §

(1) A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény (a továbbiakban: Vet.) 33/A. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Az elosztó akkor kezdeményezheti a felhasználási helyre való bejutás biztosítása iránti nemperes eljárást, ha

a) a felhasználót a felhasználási helyre történő bejutás lehetőségének biztosítására legalább két alkalommal írásban felhívta, és

b) az adott felhasználási helyre történő bejutási kísérlete sikertelen volt.”

(2) A Vet. 33/A. §-a a következő (3)-(7) bekezdésekkel egészül ki:

„(3) A nemperes eljárásban bírósági titkár első fokon önállóan eljárhat.

(4) A nemperes eljárásban a bíróság elsődlegesen a rendelkezésre álló iratok és adatok alapján dönt.

(5) A bíróság – ha a döntéséhez szükséges – a feleket meghallgathatja és a felek indítványára további bizonyítást rendelhet el.

(6) A polgári nemperes eljárásban nincs helye perújításnak és felülvizsgálatnak.

(7) A polgári nemperes eljárásra egyebekben a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény – a nemperes eljárás sajátosságaiból eredő eltérésekkel – megfelelően irányadó.”

(3) [(2)] A Vet. 40. § (4a)-(4b) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek, és a § a következő (4c) bekezdéssel egészül ki:

„(4a) Az egyetemes szolgáltató, a távhőszolgáltató, a földgázszállítási rendszerüzemeltető és a földgázelosztó, valamint a víziközmű-szolgáltató együttműködik az azonos lakossági felhasználónál történő mérőeszköz-leolvasás egyidőben történő elvégzése érdekében, azon esetekben, ahol a mérőeszköz leolvasásához a lakossági felhasználó személyes közreműködése szükséges.

(4b) Az egyetemes szolgáltatásra jogosult felhasználó kérésére a (3) bekezdésben meghatározott mérőberendezések leolvasását profil alapú elszámolás esetén a hálózati engedélyes negyedévente biztosítja.

(4c) A hálózati engedélyes - profil alapú elszámolás esetén - köteles legalább 5 napos időtartam megjelölésével a felhasználó figyelmét felhívni a leolvasás várható idejéről a leolvasás előtti utolsó számlában, számla mellékletében vagy egyéb módon. A (4) bekezdés szerinti leolvasás sikertelensége esetén a hálózati engedélyes köteles értesítést hagyni a felhasználó felhasználási helyen, - amennyiben rendelkezésre áll - a levélszekrényben. Az értesítésben a hálózati engedélyes felhívja a felhasználó figyelmét a leolvasás második megkísérlésének idejére, annak nem-megfelelősége esetén az időpont-egyeztetés lehetőségére - azzal, hogy a leolvasásra legalább munkanapon 20 óráig lehetőséget biztosít -, a hálózati engedélyes időpont-egyeztetésre alkalmas elérhetőségére és a leolvasás legkésőbbi időpontjára. A leolvasás időpontja tekintetében a hálózati engedélyes és a felhasználó köteles megegyezni.”

(4) [(3)] A Vet. 116. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A villamosmű, termelői vezeték, magánvezeték és a közvetlen vezeték építéséhez, üzemeltetéséhez, használatbavételéhez, fennmaradásához és megszüntetéséhez az építésügyi hatóság (e fejezetben a továbbiakban: Hatóság), mint sajátos építményfajta engedélyező építésügyi hatóság e törvényben előírt engedélyre, vagy a bejelentés tudomásul vétele szükséges.”

(5) [(4)] A Vet. 133. §-át megelőző alcím címének helyébe a következő szöveg lép:

„Üzemeltetés bejelentése”

(6) [(5)] A Vet. 133. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az üzembe helyezést követően az üzemeltető az (1) bekezdésben felsorolt építmények – bele nem értve a kiefeszültségű hálózati elemeket – üzemeltetését a Hatósághoz 90 napon belül köteles bejelenteni.”

Módosítópont sorszáma: **15.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **56. § (2) bekezdés – Tfv. 16/A. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) A Tfv. 16/A. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek és a § a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„[16/A. §] (1) Az ingatlanügyi hatóság a termőföld más célú hasznosításának engedélyezésére irányuló kérelemről és engedély nélküli más célú hasznosítás esetén az utólagos hozzájárulásról egy eljárásban dönt, ha a termőföld más célú hasznosításának engedélyezésére irányuló eljárás során megállapítja, hogy a kérelem (ide nem értve a kisajátítási célú kérelmet) tárgyát képező földrészlet teljes területén, vagy annak egy részén engedély nélküli más célú hasznosításra került sor.

(2) Ha a 16. §-ban szabályozottak szerint nincs lehetőség az utólagos hozzájárulás megadására, és az ingatlanügyi hatóság az engedély nélküli más célú hasznosítással érintett földrészlet teljes területét vagy annak egy részét érintően a termőföld eredeti állapotának helyreállítását rendeli el, akkor a más célú hasznosítás engedélyezése iránti kérelmet elutasítja.

(2a) Az (1) bekezdés szerinti eljárásban az ingatlanügyi hatóság negyvenöt napon belül hozza meg a döntést.”

Módosítópont sorszáma: **16.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **58. § – GET. 16. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

58. §

(1) A földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény (a továbbiakban: GET.) 16. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) A földgázelosztó akkor kezdeményezheti a felhasználási helyre való bejutás biztosítása iránti nemperes eljárást, ha

- a) a felhasználót a felhasználási helyre történő bejutás lehetőségének biztosítására legalább két alkalommal írásban felhívta, és
- b) az adott felhasználási helyre történő bejutási kísérlete sikertelen volt.”

(2) A GET. 16. §-a a következő (5)-(9) bekezdésekkel egészül ki:

„(5) A nemperes eljárásban bírósági titkár első fokon önállóan eljárhat.

(6) A nemperes eljárásban a bíróság elsődlegesen a rendelkezésre álló iratok és adatok alapján dönt.

(7) A bíróság – ha a döntéséhez szükséges – a feleket meghallgathatja és a felek indítványára további bizonyítást rendelhet el.

(8) A polgári nemperes eljárásban nincs helye perújításnak és felülvizsgálatnak.

(9) A polgári nemperes eljárásra egyebekben a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény – a nemperes eljárás sajátosságaiból eredő eltérésekkel – megfelelően irányadó.”

(3) [(2)] A GET. 99. §-a a következő (5a) bekezdéssel egészül ki:

„(5a) A szállítási rendszerüzemeltető és a földgázelosztó, az egyetemes villamosenergia-szolgáltató, a távhőszolgáltató, valamint a víziközmű-szolgáltató együttműködik az azonos lakossági felhasználónál történő mérőeszköz-leolvasás egyidőben történő elvégzése érdekében, azon esetekben, ahol a mérőeszköz leolvasásához a lakossági felhasználó személyes közreműködése szükséges.”

Módosítópont sorszáma: **17.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **64. § (9) bekezdés – nyitó szövegrész**

Módosítás jellege: **módosítás**

(9) Az At. „Elektronikus anyakönyv” alcíme a következő 69/J. §-sal egészül ki:

„69/J. § A 2015. április 1. napját követően keletkezett anyakönyvi alapíratot három évig a hazai anyakönyvezés végzésére kijelölt anyakönyvi szerv őrzi és tartja nyilván.”

Módosítópont sorszáma: **18.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **65. § – At. 44. § (4) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

65. §

Az At.

a) 44. § (4) bekezdésében az „**[az MTA] a központi anyakönyvi szerv**” szövegrész helyébe az „**[az MTA az anyakönyvvezető, illetve] az anyakönyvi ügyekért felelős miniszter**” szöveg,

b) 51. § (1) bekezdésében az „és nyilvántartásukról” szövegrész helyébe az „a Magyar Nemzeti Levéltár az adatvédelmi szabályok megtartásával és – az (1a) bekezdésben meghatározottak szerint –” szöveg,

c) 69/I. §-ában az „anyakönyvvezető és a” szövegrész helyébe az „anyakönyvvezető és a Magyar Nemzeti Levéltár az adatvédelmi szabályok megtartásával, továbbá – a 69/J. §-ban meghatározottak szerint – a” szöveg lép.

Módosítópont sorszáma: **19.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **71. § (1) bekezdés – Vksztv. 52. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

(1) A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény (a továbbiakban: Vksztv.) 52. §-a a következő **[(5)-(6)] (5)-(11) [bekezdéssel] bekezdésekkel** egészül ki:

„(5) A víziközmű-szolgáltató indokolt kérelmére a járásbíróság nemperes eljárásban a felhasználót kötelezi a víziközmű-szolgáltató tudomása nélkül végzett bekötés, az elválasztott rendszerű szennyvízhálózat csapadék és egyéb külső vízterhelésének megszüntetésére, a bekötéssel összefüggő műtárgy, berendezés, felszerelés elbontására, leszerelésére vagy átalakítására, továbbá a házi ivóvízhálózat vagy házi szennyvízhálózat, illetve a csatlakozó hálózat ellenőrzésének, valamint a bekötési vízmérő, a telki vízmérő, a mellékvízmérő vagy a szennyvízmennyiség mérő leolvasásának tűrésére.

(6) A víziközmű-szolgáltató akkor kezdeményezheti a felhasználási helyre való bejutás biztosítása iránti nemperes eljárást, ha

a) a felhasználót a felhasználási helyre történő bejutás lehetőségének biztosítására legalább két alkalommal írásban felhívta, és

b) az adott felhasználási helyre történő bejutási kísérlete sikertelen volt.

(7) A nemperes eljárásban bírósági titkár első fokon önállóan eljárhat.

(8) A nemperes eljárásban a bíróság elsődlegesen a rendelkezésre álló iratok és adatok alapján dönt.

(9) A bíróság – ha a döntéséhez szükséges – a feleket meghallgathatja és a felek indítványára további bizonyítást rendelhet el.

(10) A polgári nemperes eljárásban nincs helye perújításnak és felülvizsgálatnak.

(11) A polgári nemperes eljárásra egyebekben a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény – a nemperes eljárás sajátosságaiból eredő eltérésekkel – megfelelően irányadó.”

Módosítópont sorszáma: **20.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **74. § (1) bekezdés – Fétv. 83. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

(1) A mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló 2013. évi CCXII. törvény (a továbbiakban: Fétv.) 83. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„83. § A mezőgazdasági igazgatási szerv a földhasználati szerződés jóváhagyása esetén a szerződés két eredeti példányát látja el jóváhagyó záradékkal, amelyből [**a mezőgazdasági igazgatási szerv**] az egyik példányt – a jóváhagyását tartalmazó határozatával egyidejűleg – a szerző félnek, a másik példányt a határozat jogerőre emelkedését követően – az e törvény végrehajtására kiadott rendelet szerinti eljárás lefolytatása érdekében – az ingatlanügyi hatóságnak küldi meg.”

Módosítópont sorszáma: **21.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **74. § (3) bekezdés – nyitó szövegrész**

Módosítás jellege: **módosítás**

(3) A [A] Fétv. 95. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A földhasználati nyilvántartási eljárás – a 95/A. § (1) bekezdése szerinti eljárás kivételével – a (2) és (5) bekezdésben meghatározott földhasználati bejelentési és a változásbejelentési (a továbbiakban együtt: bejelentési) adatlapnak, valamint a (3) bekezdésben meghatározott okiratoknak az ingatlanügyi hatósághoz való benyújtásával indul meg.”

Módosítópont sorszáma: **22.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **79. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

79. §

(1) Ez a törvény – a (2)-(5) [és (3)] bekezdésben foglalt kivétellel – 2017. január 1-jén lép hatályba.

(2) A 62. § a) pontja 2016. december 31-én lép hatályba.

(3) A 2. § (1) bekezdése, a 3. § és a 17. § 2017. január 2-án lép hatályba.

[(2)] (4) A 10. § b) és d) pontja, valamint a 23. [24.] § 2017. július 1-jén lép hatályba.

[(3)] (5) A[z] 49. [52.] § (1) és (3) bekezdése, az 51. [54.] § [(2)] (3) bekezdése, az 55. [58.] § [(2)] (3) bekezdése, valamint a 68. [71.] § (2) bekezdése 2018. január 1-jén lép hatályba.”

Módosítópont sorszáma: **23.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **1. melléklet**

Módosítás jellege: **módosítás**

1. melléklet a [közigazgatási bürokráciacsökkentést érintő egyes törvények módosításáról szóló] 2016. évi ... törvényhez

[(1)] 1. Az At. *1. melléklet a)* pont 4. pont 4.8. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az apa és az anya)

„4.8. a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény 11. §-a, 16. §-a és 1. melléklete, valamint [a] e törvény 46. § (1) bekezdés a) és d) pontja alapján tett nyilatkozata arról, hogy gyermekük melyik elismert nemzetiséghez tartozik, valamint, hogy

- a) a gyermeknek mely nemzetiségi utónevet vagy utóneveket kívánják anyakönyveztetni;
- b) a gyermek családi nevét az adott nemzetiség anyanyelvi szabályai szerint kéri anyakönyveztetni;
- c) a gyermek nevét az adott nemzetiségi nyelven vagy nemzetiségi nyelven is kívánják anyakönyveztetni;
- d) a gyermek részére az adatokat nemzetiségi nyelven is tartalmazó anyakönyvi kivonatot kívánnak kiállíttatni.”

[(2)] 2. Az At. *1. melléklet d)* pont 15. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„15. A haláleset jegyzőkönyvezésében közreműködő

- a) eltemettetésre kötelezett neve és aláírása, vagy
- b) temetkezési szolgáltató neve, a szolgáltató nevében eljáró személy neve és aláírása.”

II. Rész

Módosítópont sorszáma: **24.**

Módosítás jellege: **nyelvhelyességi és szerkesztési módosítás**

A Bizottság a magyar helyesírás szabályaira figyelemmel az alábbi **nyelvhelyességi korrekciók** elvégzését javasolja.

	törvényjavaslat törvényhely	módosítandó törvény törvényhely	Szövegrész a javaslatban:	Javasolt szövegrész:
1.	2. §	21. § (4a) kétszer	első fokú	elsőfokú
2.	12. § 29. § 54. § 56. §	43/B. § (2), 39/B. § (4), 116. § (1), 16/A. § (1)		vagy elé nem kell vessző
3.	29. §	52/A. § (5)	táppénz összegnél	táppénzösszegnél
4.	52. § 54. § 58. § 71. §	48/A. §, 60. § (4), 40. § (4a), 99. § (5a), 55/G. §	egyidőben	egy időben
5.	54. §	40. § (4c)	nem-megfelelősége	nemmegfelelősége
6.	54. §	116. § (1)	tudomásul vétele	tudomásulvétele
7.	56. §	16. § (10), (11) c),	cél-kitermelőhely	célkitermelőhely
8.	57. § b)		cél-kitermelőhelyhez	célkitermelőhelyhez
9.	62. §	45. § (2a)	üzembentartó	üzemben tartó
10.	71. §	52. § (5)	szennyvízhálózat csapadék szennyvízmennyiség mérő	szennyvízhálózat-csapadék szennyvízmennyiség-mérő

INDOKOLÁS

1. Lásd a T/12475/4/1. számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
2. Az egyes törvényeknek a táncművészeti életjáradék bevezetésével összefüggő módosításáról szóló T/12739. számú törvényjavaslatban foglaltakra figyelemmel szükséges az érintett rendelkezések elhagyása a törvényjavaslatból.
3. A T/12475/4/3. számú bizottsági módosító javaslat alapján elhagyásra kerül a törvényjavaslat 16. §-a, ezért a rövidítés bevezetése a továbbiakban nem indokolt.
4. Lásd a T/12475/4/3. számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
5. Lásd a T/12475/4/4. számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
6. Lásd a T/12475/4/5. számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
7. Lásd a T/12475/4/6. számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
8. Lásd a T/12475/4/7. számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
9. Lásd a T/12475/4/8. számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
10. Lásd a T/12475/4/9. számú bizottsági módosító javaslat indokolását.

11. Lásd a T/12475/4/10. számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
12. Lásd a T/12475/4/11. számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
13. Lásd a T/12475/4/12. számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
14. Lásd a T/12475/4/13. számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
15. Lásd a T/12475/4/14. számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
16. Lásd a T/12475/4/15. számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
17. Jogtechnikai pontosítás.
18. A Magyar Tudományos Akadémiával korábban kialakított hatékony munkakapcsolat fenntartása érdekében továbbra is indokolt a hatályos szabályozásnak megfelelő normaszöveg szerepeltetése az anyakönyvi eljárásról szóló törvényben, amely szerint az utónév anyakönyvezhetősége érdekében a megkereséseket egy szerv továbbítja a Magyar Tudományos Akadémia felé.
19. Lásd a T/12475/4/17. számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
20. Lásd a T/12475/4/18. számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
21. Lásd a T/12475/4/19. számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
22. A hatálybaléptetés időpontját tartalmazó rendelkezések: lásd a T/12475/4/20. számú bizottsági módosító javaslat indokolását, továbbá a 18. pontban foglalt módosító javaslatra tekintettel is indokolt eltérő hatálybalépés megállapítása.
23. Lásd a T/12475/4/21. számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
24. A módosító javaslat nyelvhelyességi pontosításokat tartalmaz.