



Az Országgyűlés
Törvényalkotási bizottsága

Hivatkozási szám a TAB ülésén:
2. (T/12234)

A bizottság
kormánypárti
tagjainak javaslata.

Javaslat módosítási szándék megfogalmazásához
a Törvényalkotási bizottság számára
a közigazgatási perrendtartásról szóló
T/12234. számú törvényjavaslathoz

Módosítópont sorszáma: 1.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: 4. § (2) bekezdés
Módosítás jellege: **módosítás**

(2) Közigazgatási jogvita a közszolgálati és a közigazgatási szerződéses jogviszonnyal[, **továbbá az egyéb közigazgatási jogviszonnyal kapcsolatos bármely más jogvita is**] kapcsolatos jogvita is.

Módosítópont sorszáma: 2.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: 4. § (3) bekezdés
Módosítás jellege: **módosítás**

(3) Közigazgatási cselekmény[**különösen**]

a) a[**közigazgatási határozat**]z egyedi döntés;

b) a hatósági intézkedés;

c) az egyedi ügyben alkalmazandó – a jogalkotásról szóló törvény hatálya alá nem tartozó – általános hatályú rendelkezés[, **amelyet a közigazgatási szerv saját működése, szervezete, illetve tevékenysége, valamint tagjaival, igénybevevőivel fennálló jogviszonyai szabályozására ad ki**];

d) a közigazgatási szerződés[, **a közigazgatási szerződés teljesítése és megszüntetése, továbbá a hatósági szerződés végrehajtása körében tett nyilatkozat vagy intézkedés**;

e) a köztisztviselői döntés].

Módosítópont sorszáma: 3.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: 4. § (4) bekezdés

Módosítás jellege: **módosítás**

(4) Ha törvény eltérően nem rendelkezik, nincs helye közigazgatási jogvitának

a) [az egymással irányítási vagy vezetési jogviszonyban álló felek között] a kormányzati tevékenységgel, így különösen a honvédelemmel, az idegenrendészettel és a külügyekkel kapcsolatban,

b) önállóan valamely közigazgatási cselekmény megvalósítását szolgáló járulékos közigazgatási cselekmény jogszerűségére vonatkozóan,

c) **[a honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló törvény szerinti belső rendelkezés jogszerűségére vonatkozóan.]**az egymással irányítási vagy vezetési jogviszonyban álló felek között.

Módosítópont sorszáma: 4.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: 4. § (5)-(8) bekezdés

Módosítás jellege: **módosítás és kiegészítés**

(5) Egyedi ügyben alkalmazandó általános hatályú rendelkezés azzal a közigazgatási cselekménnyel együtt lehet közigazgatási jogvita tárgya, amelynek a megvalósítása során azt alkalmazták. Egyedi ügyben alkalmazandó általános hatályú rendelkezés akkor lehet közigazgatási jogvita önálló tárgya, ha a jogsérelem az általános hatályú rendelkezés alkalmazása vagy hatályosulása folytán közvetlenül, közigazgatási cselekmény megvalósítása nélkül következett be.

(6) A közigazgatási tevékenység felek általi megjelölése a bíróságot nem köti. A bíróság hivatalból annak tartalma szerint veszi figyelembe a közigazgatási tevékenységet, és a megfelelő eljárásban bírálja el.

[(6)](7) E törvény alkalmazásában

1. közigazgatási szerv:

a) az államigazgatási szerv, és annak önálló feladat- és hatáskörrel felruházott szervezeti egysége és közége,

b) a helyi önkormányzat képviselőtestülete és annak szerve,

c) a nemzetiségi önkormányzat testülete és szerve,

d) a választási bizottság,

e) a köztestület, a felsőoktatási intézmény, és annak önálló feladat- és hatáskörrel felruházott tisztségviselője vagy szerve,

f) a törvény vagy kormányrendelet által **[közhatalom gyakorlására]**közigazgatási cselekmény megvalósítására feljogosított egyéb szervezet vagy személy;

2. közigazgatási szerződés:[

a) a hatósági szerződés,

b) a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény szerinti szerződés és megállapodás, a külföldi önkormányzattal való együttműködésről szóló megállapodás kivételével,

c) a szerződő közigazgatási szerv által szolgáltatási vagy beruházási közfeladata ellátására olyan hosszú távra kötött, összetett szerződés, amelynek keretében a szerződő fél a szerződés tárgyának megtervezésére, kivitelezésére, működtetésére és finanszírozására vállal kötelezettséget a közfeladat-ellátáshoz kapcsolódó működési kockázat viselésével, a szerződés lejártakor a létrehozott eszközöknek a szerződő közigazgatási szerv részére történő átruházásának kötelezettségével vagy anélkül, valamint

d)] az a szerződés, amelyet törvény vagy kormányrendelet annak minősít;

3. közszolgálati jogviszony: az állam vagy az állam nevében eljáró szerv **[(a továbbiakban együtt: foglalkoztató szerv) és az állam nevében foglalkoztatott személy között a köz szolgálata, munkavégzés, illetve szolgálatteljesítés céljából létesített,]és az általa foglalkoztatott személy között munkavégzés, illetve szolgálatteljesítés céljából létesített, a köz szolgálatára irányuló,** törvényben meghatározott speciális kötelezettségeket és jogokat tartalmazó jogviszony; ide nem értve a bírák, az igazságügyi alkalmazottak, továbbá az ügyészségi alkalmazottak szolgálati viszonyát, valamint a munkaviszonyban állók jogviszonyát;

4. megelőző eljárás: a jogvita tárgyává tett közigazgatási cselekmény megvalósítására folytatott közigazgatási hatósági vagy jogorvoslati eljárás.

[(7)](8) E törvény közigazgatási szervre vonatkozó szabályait a **[foglalkoztató]**munkáltató szervre, a közigazgatási cselekményre vonatkozó szabályokat a közszolgálati jogviszonnyal kapcsolatos döntésre és intézkedésre **[megfelelően]**alkalmazni kell. A **[Közszolgálati]**Kormánytisztviselői Döntőbizottság eljárása nem minősül megelőző eljárásnak.

Módosítópont sorszáma: 5.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: 5. § (2) bekezdés

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) A bíróság közigazgatási perben dönt **[a kormányzati tevékenységen kívüli minden olyan közjogi jogviszonyon alapuló jogvitában, amelynek elbírálása nem tartozik az**

Alkotmánybíróság vagy más bíróság hatáskörébe] azon közjogi jogvitában, amelynek elbírálását törvény a közigazgatási ügyben eljáró bíróság hatáskörébe utalja.

Módosítópont sorszáma: 6.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: 7. §

Módosítás jellege: **módosítás**

7. §

[A közigazgatási ügyben eljáró bíróságok]

(1) Elsőfokon ítélezik

a) a **[közigazgatási bíróság/]** közigazgatási és munkaügyi bíróság,

b) a közigazgatási felsőbíróságként eljáró bíróság és

c) az e törvényben meghatározott esetben a Kúria.

(2) Másodfokon ítélezik

a) a **[közigazgatási bírósághoz/]** közigazgatási és munkaügyi bírósághoz tartozó ügyekben a közigazgatási felsőbíróságként eljáró bíróság és

b) a közigazgatási felsőbíróságként eljáró bírósághoz tartozó ügyekben a Kúria.

(3) Felülvizsgálati ügyekben a Kúria jár el.

(4) Közigazgatási felsőbíróságként a Fővárosi Törvényszék jár el.

Módosítópont sorszáma: 7.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: 8. § (3) bekezdés

Módosítás jellege: **módosítás**

(3) Egyesbíró jár el elsőfokon

a) a kétfokú közigazgatási eljárásban hozott közigazgatási cselekmény vizsgálatára indított perben,

b) az ötmillió forintot meg nem haladó alapösszegű fizetési kötelezettséget vitató kereset alapján indult perben,

c) a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek és a harmadik országbeli állampolgárok beutazásával és tartózkodásával, valamint a menedékjoggal kapcsolatos perben,

d) a 13. § (4) bekezdésében meghatározott perben,

e) a hatósági igazolvánnyal, hatósági bizonyítvánnyal, illetve hatósági nyilvántartás vezetésével kapcsolatos perben,

[e)]f) a hatósági határozattal szemben kizárólag a hatósági eljárás egyéb résztvevőjének keresete alapján indult perben,

[f)]g) a hatósági végzéssel kapcsolatos perben,

[g)]h) a mulasztási perben és

[h)]i) az e törvényben meghatározott egyéb perben.

Módosítópont sorszáma: 8.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: 8. § (6) bekezdés

Módosítás jellege: **kiegészítés**

(6) A közigazgatási felsőbíróságként eljáró bíróság tanácsának legalább két tagja határozatlan időre kinevezett bíró.

Módosítópont sorszáma: 9.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: 10. § (3) bekezdés

Módosítás jellege: **módosítás**

(3) A perben nem járhat el az a **[közigazgatási bíróság/]** közigazgatási és munkaügyi bíróság,
a) amelynek vezetőjével szemben az (1) bekezdés a)–e) pont szerinti kizárási ok áll fenn, vagy
b) amely a perben félként vagy érdekeltként vehet részt.

Módosítópont sorszáma: 10.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: 11. § (2) bekezdés

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott esetben a bírósági titkárnak – törvény eltérő rendelkezése hiányában – önálló aláírási joga van. A bírósági titkár megteheti mindazokat az intézkedéseket és – az ítélet kivételével – meghozhatja mindazokat a határozatokat, amelyeket a törvény a bíróság vagy az elnök hatáskörébe utal. Az eljárást befejező[, **az eljárást felfüggesztő, illetve az egyezséget jóváhagyó]** végzést – az egyszerűsített perben hozott végzés kivételével – a bírósági titkár az elnök vagy az általa kijelölt bíró jóváhagyásával hozhatja meg.

Módosítópont sorszáma: 11.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: 12. § (1) bekezdés

Módosítás jellege: **módosítás**

(1) A **[közigazgatási bíróság/]**közigazgatási és munkaügyi bíróság hatáskörébe azok a közigazgatási perek és egyéb közigazgatási bírósági eljárások tartoznak, amelyek elbírálását törvény nem utalja a közigazgatási felsőbírósággént eljáró bíróság vagy a Kúria hatáskörébe.

Módosítópont sorszáma: 12.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: 12. § (2) bekezdés

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) A közszolgálati jogviszonnyal kapcsolatos per kivételével a közigazgatási felsőbírósággént eljáró bíróság hatáskörébe tartozik

a) a központi államigazgatási szervekről szóló törvény szerinti önálló szabályozó szerv, autonóm államigazgatási szerv és kormányhivatal,

b) a vasúti igazgatási szerv és a légiközlekedési hatóság,

c) a választási bizottság,

d) a köztestület[,]és

e) a Magyar Nemzeti Bank[, és

f) a gyülekezési jogról szóló törvény szerinti közigazgatási szerv gyülekezési jog gyakorlásával összefüggésben megvalósított]

közigazgatási tevékenységével kapcsolatos per.

Módosítópont sorszáma: 13.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: 12. § (3) bekezdés

Módosítás jellege: **módosítás**

(3) A közigazgatási felsőbírósággént eljáró bíróság dönt

a) a közigazgatási szerv kijelölésére irányuló eljárásban,**[továbbá]**

b) a gyülekezési jog gyakorlásával kapcsolatos perben,

c) a minősített adatok megismerésével kapcsolatos perben, továbbá

d) az 5. § (2) bekezdésében meghatározott perben.

Módosítópont sorszáma: 14.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: 13. §

Módosítás jellege: **módosítás**

13. §

[Illetékesség]

(1) Ha más bíróság kizárólagos illetékessége megállapítva nincs, a perre az a bíróság illetékes, amelynek illetékességi területén a per tárgyává tett közigazgatási tevékenység megvalósult. Ha a vitatott közigazgatási cselekményt többfokú eljárásban valósították meg, a perre az a bíróság illetékes, amelynek illetékességi területén az elsőfokú közigazgatási cselekmény megvalósult.

(2) A közigazgatási tevékenység megvalósulásának helye

a) ingatlanhoz kapcsolódó jog vagy kötelezettség, illetve ingatlanra vonatkozó jogviszony esetében az ingatlan fekvésének a helye[.];

b) bejelentéshez vagy engedélyhez kötött tevékenység[**gel kapcsolatos közigazgatási cselekmény**] esetében a tevékenység gyakorolásának helye, vagy tervezett helye;

c) az a)–b) pontban meghatározottak kivételével, az országos illetékességgel eljáró közigazgatási szerv közigazgatási tevékenysége esetében a felperes lakóhelye, tartózkodási helye – jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetében a szervezet székhelye –, ennek hiányában a közigazgatási szerv székhelye;

d) a fővárosi székhelyű, de elsősorban Pest megye területére vagy annak egy részére illetékes közigazgatási szerv székhelyén megvalósult tevékenység esetében Pest megye;

e) mulasztás esetében – az a)–c) pontban meghatározottak kivételével – a közigazgatási szerv székhelye.

(3) **[Ha a közigazgatási tevékenység külföldön valósult meg, a perre a Fővárosi Közigazgatási Bíróság/ Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság kizárólagosan illetékes.]**A perre

a) a Budapest főváros területén megvalósult közigazgatási tevékenység esetében a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság;

b) a Nógrád megye és Pest megye területén megvalósult közigazgatási tevékenység esetében a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság;

c) a Hajdú-Bihar megye, Jász-Nagykun-Szolnok megye és Szabolcs-Szatmár-Bereg megye területén megvalósult közigazgatási tevékenység esetében a Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság;

d) a Győr-Moson-Sopron megye, Komárom-Esztergom megye, Vas megye területén megvalósult közigazgatási tevékenység esetében a Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság;

e) a Borsod-Abaúj-Zemplén megye és Heves megye területén megvalósult közigazgatási tevékenység esetében a Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság;

f) a Baranya megye, Somogy megye és Tolna megye területén megvalósult közigazgatási tevékenység esetében a Pécsi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság;

g) a Bács-Kiskun megye, a Békés megye, és Csongrád megye területén megvalósult közigazgatási tevékenység esetében a Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság;

h) a Fejér megye, Veszprém megye és Zala megye területén megvalósult közigazgatási tevékenység esetében a Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

illetékes.

(4) [A felek a közigazgatási szerződéssel kapcsolatban felmerült jövőbeli jogvitájuk esetére – ha megállapodásuk nem ütközik jogszabályba – a közigazgatási szerződés egyedileg megtárgyalt szerződési rendelkezésében kiköthetik valamely közigazgatási bíróság/ közigazgatási és munkaügyi bíróság illetékességét. E bíróság – törvény eltérő rendelkezése vagy a felek eltérő megállapodása hiányában – a közigazgatási szerződéssel kapcsolatos valamennyi perre kizárólagosan illetékes. A kikötés hatálya kiterjed a jogutódra is.]A társadalombiztosítási, szociális vagy gyermekvédelmi ellátással, illetve az állami foglalkoztatási szerv által nyújtott ellátással vagy támogatással kapcsolatos perre az a közigazgatási és munkaügyi bíróság illetékes, amelynek területén a felperes belföldi lakóhelye – jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetében a szervezet székhelye –, ennek hiányában a közigazgatási szerv székhelye található.

(5) [Nincs helye illetékességi kikötésnek olyan ügyben, amelyre törvény valamely bíróság kizárólagos illetékességét állapítja meg. A felek a közigazgatási szerződéssel kapcsolatban felmerült jövőbeli jogvitájuk esetére nem köthetik ki a Fővárosi Közigazgatási Bíróság/ Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság illetékességét.]A közigazgatási szerződéssel kapcsolatos perre a szerződés megkötésének helye szerint a (3) bekezdésben meghatározott bíróság illetékes. A főkötelezett elleni perre bármilyen címen illetékes bíróság a mellékkötelezettel szembeni igény elbírálására is illetékes.

(6) [A főkötelezett elleni perre bármilyen címen illetékes bíróság a mellékkötelezettel szembeni igény elbírálására is illetékes.]Ha a közigazgatási tevékenység külföldön valósult meg, a perre a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság kizárólagosan illetékes.

(7) [A közszolgálati jogviszonnnyal kapcsolatos perre a munkavégzés helye szerinti bíróság illetékes. Az állam nevében foglalkoztatott személy a közszolgálati jogviszonnnyal kapcsolatos pert a lakóhelye szerint illetékes bíróság előtt is megindíthatja.]A felek a közigazgatási szerződéssel kapcsolatban felmerült jövőbeli jogvitájuk esetére – törvény eltérő rendelkezése hiányában – a közigazgatási szerződés egyedileg megtárgyalt szerződési rendelkezésében kiköthetik valamely, a (3) bekezdésben meghatározott közigazgatási és munkaügyi bíróság illetékességét. E bíróság – törvény eltérő rendelkezése vagy a felek eltérő megállapodása hiányában – a közigazgatási szerződéssel kapcsolatos valamennyi perre kizárólagosan illetékes. A kikötés hatálya kiterjed a jogutódra is.

(8) [Több illetékes bíróság közül az a bíróság jár el, amelyhez a keresetlevelet elsőként benyújtották, illetve továbbították.]Nincs helye illetékességi kikötésnek olyan ügyben, amelyre törvény valamely bíróság kizárólagos illetékességét állapítja meg. A felek a

közigazgatási szerződéssel kapcsolatban felmerült jövőbeli jogvitájuk esetére nem köthetik ki a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság illetékességét.

(9) [E § alkalmazásában a fővárosi székhelyű, de elsősorban Pest megye területére vagy annak egy részére illetékes közigazgatási szervet a bíróság illetékessége szempontjából úgy kell tekinteni, mintha a székhelyén megvalósult tevékenység Pest megye területén valósult volna meg.] A közzolgálati jogviszonnal kapcsolatos perre a munkavégzés helye szerinti bíróság illetékes. A természetes személy felperes a közzolgálati jogviszonnal kapcsolatos pert a lakóhelye szerint illetékes bíróság előtt is megindíthatja.

(10) Több illetékes bíróság közül az a bíróság jár el, amelyhez a keresetlevelet elsőként benyújtották, illetve továbbították.

Módosítópont sorszáma: 15.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: 15. § (2) bekezdés

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) Ha az illetékes bíróság nem állapítható meg, a fél a kijelölés iránti kérelmet bármelyik **[közigazgatási bíróságnál/]**közigazgatási és munkaügyi bíróságnál előterjesztheti; egyébként a kijelölés iránt a perben eljáró bíróság hivatalból köteles előterjesztést tenni.

Módosítópont sorszáma: 16.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: 18. § (3) bekezdés

Módosítás jellege: **módosítás**

(3) A közzolgálati jogviszonnal kapcsolatos pert a munkáltató **[közigazgatási]**szerv ellen kell megindítani.

Módosítópont sorszáma: 17.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: 28. § (3) bekezdés

Módosítás jellege: **módosítás**

(3) A beadványokra egyebekben a polgári perrendtartás általános szabályait kell megfelelően alkalmazni. A beadványok hiányosságai esetén – e törvény eltérő rendelkezése hiányában – a polgári perrendtartás általános szabályai szerint van helye hiánypótlásnak.

Módosítópont sorszáma: 18.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: 29. § (2) bekezdés

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) Az [távközlő]elektronikus hírközlő hálózat igénybevételére a polgári perrendtartás szabályait azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy ha az [távközlő]elektronikus hírközlő hálózat útján meghallgatásra kerülő személynek a személyazonossága igazolására alkalmas hatósági igazolványa vagy tartózkodásra jogosító okmánya nincs, a tárgyalás kitűzött helyszínén tartózkodó elnök és a személyes meghallgatást lefolytató bíró a meghallgatás kezdetén és a meghallgatás befejezésekor rögzíti az [távközlő]elektronikus hírközlő hálózat útján meghallgatásra kerülő személy személyazonosságának igazolása érdekében közölt nevét, születési helyét, születési idejét és anyja nevét. A személyazonosítás részeként a közölt adatokat a bíróság összeveti a megelőző eljárásban közölt adatokkal.

Módosítópont sorszáma: 19.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: 36. § (2) bekezdés

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) Az eljárás szabálytalansága ellen vagy az eljárás elhúzódása miatt benyújtott kifogás elbírálására a polgári perrendtartás szabályait azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy[]

a) a **[közigazgatási bíróság /]közigazgatási és munkaügyi bíróság** mulasztásával szemben benyújtott kifogást a közigazgatási felsőbíróságként eljáró bíróság,

b) a közigazgatási felsőbíróságként eljáró bíróság mulasztásával szemben benyújtott kifogást a Kúria,

c) a Kúria mulasztásával szemben benyújtott kifogást a Kúria erre kijelölt másik tanácsa[**bírálja el.**

bírálja el.

Módosítópont sorszáma: 20.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: 39. § (1) bekezdés

Módosítás jellege: **módosítás**

(1) A keresetlevelet – ha törvény [másként]eltérően nem rendelkezik – a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől[, **ennek hiányában a tevékenységről való tudomásszerzéstől**] számított harminc napon belül[, **de legkésőbb a tevékenység megvalósulásától számított egy éven belül**] kell a vitatott [tevékenységet]cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez benyújtani. Ha a közigazgatási cselekményt nem kell közölni, a keresetlevelet – törvény eltérő rendelkezése hiányában – a cselekményről való tudomásszerzéstől, de legkésőbb a cselekmény megvalósulásától számított egy éven belül kell benyújtani. Többfokú közigazgatási eljárásban hozott cselekmény esetén a keresetlevelet az elsőfokon eljáró közigazgatási szervnél kell benyújtani.

Módosítópont sorszáma: 21.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: 63. § (2) bekezdés

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) A bíróság elrendelheti, hogy a fél meghallgatására **[zártcélú táv]elektronikus hírközlő** hálózat útján kerüljön sor.

Módosítópont sorszáma: 22.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: 65. §

Módosítás jellege: **elhagyás**

[65. §

[Észrevétel kérése]

(1) A bíróság észrevételezőként az eljárásában alkalmazandó jogszabály megalkotóját, illetve törvény kezdeményezőjét szakmai észrevétele írásbeli kifejtésére hívhatja fel, amellyel olyan, az ügy eldöntése szempontjából jelentős társadalmi, gazdasági összefüggésre hívhatja fel a bíróság figyelmét, amely a felektől vagy az érdekelttől nem várható.

(2) A bíróság a felhívásában – határidő tűzésével – megjelöli azt az összefüggést, amellyel kapcsolatban az észrevétel kifejtését várja. Az észrevétel bizonyító erővel nem rendelkezik.

(3) Az írásbeli észrevételt közölni kell a felekkel, akik arra a bíróság által megadott határidőn belül vagy a tárgyaláson észrevételt tehetnek.

(4) Ha a bíróság szükségesnek tartja, az észrevételező képviseletében eljáró személy meghallgatását rendelheti el, vagy a tárgyalásra idézheti.]

Módosítópont sorszáma: 23.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: 86. § (2) bekezdés

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) A bíróság a közigazgatási tevékenység jogszerűségét – ha törvény **[másként]eltérően** nem rendelkezik – a megvalósításának időpontjában fennálló tények alapján vizsgálja.

Módosítópont sorszáma: 24.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: 96. §

Módosítás jellege: **módosítás**

96. §

[Ítélet a Kormánytisztviselői Döntőbizottság határozatával szemben indított perben]

(1) A bíróság ítéletével a jogvitát érdemben eldönti, a Kormánytisztviselői Döntőbizottságot – a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – új eljárásra nem kötelezheti.

(2) A bíróság a Kormánytisztviselői Döntőbizottság határozatát

a) megsemmisíti és a Kormánytisztviselői Döntőbizottságot új eljárásra kötelezi, ha az eljáró tanács nem volt szabályszerűen megalakítva, vagy a határozat meghozatalában kizárt személy vett részt,

b) a jogsértéssel érintett részében megsemmisíti, és szükség esetén a Kormánytisztviselői Döntőbizottságot új eljárásra kötelezi, ha az a [Kormánytisztviselői Döntőbizottságot]hatáskörét túllépte, illetve hatáskörének hiányát jogsértően állapította meg.].

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott kivétellel a bíróság ítéletével a jogvitát érdemben eldönti, a Kormánytisztviselői Döntőbizottságot új eljárásra nem kötelezheti.]

(3) A bíróság a jogerős ítéletet megküldi a Kormánytisztviselői Döntőbizottságnak.

Módosítópont sorszáma: 25.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: 97. §

Módosítás jellege: **módosítás**

97. §

[[A határozatok kötőereje és jogereje]][Anyagi jogerőhatás]

[(1) Ha e törvény másként nem rendelkezik, a bíróság a saját határozatához abban a perben, amelyben azt hozta, a határozat kihirdetésétől – ennek hiányában közlésétől – kötve van.

(2) A pervezetésre vonatkozó, valamint az egyoldalú kérelmet elutasító végzéshez a bíróság nincs kötve. A határidőhöz kötött perbeli cselekményt elutasító végzést a bíróság csak annak jogerőre emelkedése előtt módosíthatja vagy vonhatja vissza.

(3) Az a határozat, amely fellebbezéssel nem támadható meg, a kihirdetésével emelkedik jogerőre; azok a határidők azonban, amelyeket a határozat jogerőre emelkedésétől kell számítani, a határozat közlésétől kezdődnek.

(4) A határozat jogerőre emelkedésére a határidőben benyújtott fellebbezésnek halasztó hatálya van.

(5) Ha fellebbezést az arra jogosultak egyike sem nyújtott be, a határozat a fellebbezés benyújtására nyitva álló határidő leteltét követő naptól jogerős.

(6) Ha a jogosultak a határozat közlése után a fellebbezésről lemondtak, a határozat a lemondás bejelentésének napján emelkedik jogerőre. A lemondás csak akkor hatályos, ha azt valamennyi fél bejelenti. A lemondást visszavonni nem lehet. A határozat az utolsó bejelentésnek a bírósághoz érkezését követő naptól jogerős.

(7) Ha az arra jogosult a határozatnak csak valamely része vagy rendelkezése ellen él fellebbezéssel, a határozat nem érintett része jogerőre emelkedik.

(8)]A közigazgatási tevékenység jogszerűségének vizsgálata tárgyában hozott ítélet jogereje kizárja, hogy ugyanazon közigazgatási tevékenység jogszerűségének vizsgálatára a felek vagy az érdekeltek új keresetet indíthassanak[,] vagy azt egyébként vitássá tehessék.

Módosítópont sorszáma: 26.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: 102. § (1) bekezdés

Módosítás jellege: **módosítás**

(1) Ha a határozatot elsőfokon a **[közigazgatási bíróság/]** közigazgatási és munkaügyi bíróság hozta, a **[jogi képviselővel eljáró]** felek a határozat elleni fellebbezéshez mellékelt közös kérelemben indítványozhatják, hogy az anyagi jogszabály megsértésére alapított fellebbezést közvetlenül a Kúria bírálja el.

Módosítópont sorszáma: 27.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: 117. §

Módosítás jellege: **módosítás**

117. §

[A felülvizsgálatból kizárt határozatok]

Nincs helye felülvizsgálatnak

a) az elsőfokon jogerőre emelkedett határozat ellen, kivéve, ha a fellebbezést törvény kizárja,

b) ha a fél a fellebbezési jogával nem élt és a másik fél fellebbezése alapján a másodfokú bíróság az elsőfokú határozatot helybenhagyta,

c) a jogerős határozatnak csupán a kamatfizetésre, a perköltségre, a teljesítési határidőre[,] vagy a részletfizetésre vonatkozó rendelkezései ellen,

d) **[a 8. § (3) bekezdés b)–c) pontjában meghatározott perben hozott jogerős határozat ellen]**a Kúria határozata ellen,

e) **[a Kúria határozata ellen,]** ha azt törvény különösen indokolt esetben kizárja.

[f) ha azt törvény kizárja.]

Módosítópont sorszáma: 28.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: 119. § (1) bekezdés

Módosítás jellege: **módosítás**

(1) **[A Kúria a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata a Kúria közzétett ítélkezési gyakorlatától vagy jogegységi határozatától eltérő ítéleti rendelkezés, vagy az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége miatt indokolt.]**A Kúria a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata

- a) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,
 - b) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,
 - c) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége vagy
 - d) a Kúria közzétett ítélezési gyakorlatától eltérő ítéleti rendelkezés
- miatt indokolt.

Módosítópont sorszáma: 29.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: 129. §

Módosítás jellege: **módosítás**

129. §

[Perindítás]

(1) **[A keresetlevelet a mulasztás orvoslását szolgáló közigazgatási eljárás eredménytelenségéről való tudomásszerzéstől, vagy a jogorvoslati szerv mulasztása esetén az intézkedésére nyitva álló határidő elteltétől számított kilencven napon belül, de legkésőbb a közigazgatási cselekmény megvalósítására nyitva álló határidő leteltétől számított egy éven belül kell a bíróságnál benyújtani.]A mulasztási per megindítására jogosult**

a) az ügyfél, illetve az, akinek jogát a mulasztás közvetlenül érinti,

b) az ügyészség, illetve a törvényességi felügyeletet gyakorló szerv, ha a felhívásában megállapított határidő eredménytelenül telt el.

(2) A keresetlevelet a mulasztás orvoslását szolgáló közigazgatási eljárás eredménytelenségéről való tudomásszerzéstől vagy a jogorvoslati szerv mulasztása esetén az intézkedésére nyitva álló határidő elteltétől számított kilencven napon belül, de legkésőbb a közigazgatási cselekmény megvalósítására irányadó határidő leteltétől számított egy éven belül kell a bíróságnál benyújtani. Jogorvoslati szerv hiányában a keresetlevelet a közigazgatási cselekmény megvalósítására nyitva álló határidő leteltétől számított egy éven belül kell a bíróságnál benyújtani.

(3) A keresetlevél az általános követelményeken túlmenően tartalmazza

a) annak megjelölését, hogy a felperes mikor, milyen ügyben fordult a közigazgatási szervhez,

b) a mulasztó közigazgatási szerv azon eljárási cselekményeinek megjelölését, amelyekre a felperes tudomása szerint sor került,

c) a közigazgatási szerv eljárási, határozathozatali vagy feladat[-]ellátási kötelezettségét megalapozó jogszabályok és körülmények megjelölését,

d) a mulasztás megállapíthatóságának okait, és

e) a mulasztás orvoslását szolgáló eljárás kezdeményezésére való utalást és a mulasztás orvoslását szolgáló eljárás azon eljárási cselekményének megjelölését, amely a kérelmező tudomására jutott.

(4) [A közigazgatási tevékenység megvalósulásának helye a mulasztó közigazgatási szerv székhelye.

(5)]Nincs helye a keresetlevél visszautasításának, ha a jogorvoslati szerv a mulasztás orvoslására jogszabályban meghatározott eljárási kötelezettségének nem tett eleget.

Módosítópont sorszáma: 30.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: 130. §

Módosítás jellege: **módosítás**

130. §

[Mulasztási ítélet]

(1) [Ha a bíróság a mulasztást megállapítja, a mulasztó szerv köteles az elmulasztott cselekménynek az arra irányadó jogszabályi határidőn, ennek hiányában harminc napon belüli megvalósítására]A bíróság mulasztást állapít meg, ha a közigazgatási szerv a közigazgatási cselekmény megvalósítására vonatkozó, jogszabályban meghatározott kötelezettségének az irányadó elintézési határidőn belül nem tett eleget.

(2) A bíróság akkor is megállapítja a mulasztást, ha a közigazgatási szerv cselekményét közérdeken alapuló kényszerítő indok szükségessé teszi, vagy a pert a törvényességi felügyeleti szerv indította.

(3) Ha a bíróság a mulasztást megállapítja, a mulasztó szerv köteles az elmulasztott cselekményt az irányadó jogszabályi határidőn belül, ennek hiányában harminc napon belül megvalósítani.

(4) A mulasztási perben hozott ítélet ellen fellebbezésnek van helye.

Módosítópont sorszáma: 31.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: 134.§

Módosítás jellege: **módosítás**

134.§

[Marasztalási ítélet]

(1) Ha a bíróság a marasztalási kereseti kérelemnek helyt ad, ítéletében a közigazgatási szervet a jogszabályi keretek között marasztalja.

(2) A bíróság a határozatában megállapított összeg megfizetésére azt a költségvetési szervet kötelezi, amelynek önálló feladat- és hatáskörrel felruházott szerve, szervezeti egysége, [] tisztségviselője vagy közege az alperes.

(3) A[z] marasztalási ítélet anyagi jogerejére és az utóperre a polgári perrendtartás szabályait kell megfelelően alkalmazni.

(4) A marasztalási ítélet ellen fellebbezésnek van helye.

(5) Előzetesen végrehajtandó

a) az alperes által elismert követelésben marasztaló ítélet,

b) a közokiratban vagy teljes bizonyító erejű magánokiratban vállalt kötelezettségen alapuló pénzbeli marasztalást tartalmazó ítélet, ha az annak alapjául szolgáló összes körülményt ilyen okirattal bizonyították.

Módosítópont sorszáma: 32.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: új 159.§ és 160. §

Módosítás jellege: **kiegészítés**

159. §

[Rövid megjelölés]

E törvény más jogszabályban alkalmazandó rövid megjelölése: Kp.

160. §

[Európai uniós követelményekre utaló rendelkezés]

E törvény

1. a vízügyi, energiaipari, szállítási és távközlési ágazatokban működő vállalkozások beszerzési eljárásairól szóló közösségi szabályok alkalmazására vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések összehangolásáról szóló, 1992. február 25-i 92/13/EGK tanácsi irányelvnek,

2. a megtévesztő reklámra vonatkozó 84/450/EGK tanácsi irányelvnek az összehasonlító reklámra történő kiterjesztése miatt történő módosításáról szóló, 1997. október 6-i 97/55/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek,

3. a férfiak és nők közötti egyenlő bánásmód elvének a munkavállalás, a szakképzés, az előmenetel és a munkakörülmények terén történő végrehajtásáról szóló 76/207/EGK tanácsi irányelv módosításáról szóló, 2002. szeptember 23-i 2002/73/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek,

4. a határon átnyúló vonatkozású jogviták esetén az igazságszolgáltatáshoz való hozzáférés megkönnyítése érdekében az ilyen ügyekben alkalmazandó költségmentességre vonatkozó közös minimumszabályok megállapításáról szóló, 2003. január 27-i 2003/8/EK tanácsi irányelvnek,

5. a környezeti információkhoz való nyilvános hozzáférésről és a 90/313/EGK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2003. január 28-i 2003/4/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek,

6. a belső piacon az üzleti vállalkozások fogyasztókkal szemben folytatott tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatairól, valamint a 84/450/EGK tanácsi irányelv, a 97/7/EK, a 98/27/EK és a 2002/65/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvek, valamint a 2006/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról szóló, 2005. május 11-i 2005/29/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek,

7. a menekültstátusz megadására és visszavonására vonatkozó tagállami eljárások minimumszabályairól 2005. december 1-jei 2005/85/EK tanácsi irányelvnek,

8. az alternatív befektetésialap-kezelőkről, valamint a 2003/41/EK és a 2009/65/EK irányelv, továbbá az 1060/2009/EK és az 1095/2010/EU rendelet módosításáról szóló, 2011. június 8-i 2011/61/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek,

9. a nemzetközi védelem megadására és visszavonására vonatkozó közös eljárásokról szóló, 2013. június 26-i 2013/32/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek,

való megfelelést szolgálja.

Módosítópont sorszáma: 33.

Módosítás jellege: nyelvhelyességi és szerkesztési **módosítás**

A Bizottság a törvényjavaslat alábbiak szerinti nyelvhelyességi pontosítását javasolja:

A törvényjavaslat érintett rendelkezése	Szövegrész a törvényjavaslatban	Szövegrész helyesen
73. § (3) bek., 74. § (5) bek.	ésszerű	észszerű

INDOKOLÁS

A javaslat 33. pontja nyelvhelyességet biztosító szövegpontosítást tartalmaz.

A javaslat 16-18., 21., 23. pontjai szövegpontosítást tartalmaznak, az összefüggő jogszabályi rendelkezések közötti koherencia megteremtését szolgálják.

A javaslat 1. pontja az értelmezési zavarok elkerülése érdekében pontosítja a közigazgatási jogvita szabályait.

A javaslat 2. pontja pontosítja a közigazgatási cselekmény meghatározását.

A javaslat 3. pontja pontosítja azoknak a jogvitáknak a körét, amelyeket a jogalkotó nem minősít közigazgatási jogvitának, így közigazgatási per tárgyat sem képezhetik.

A javaslat 4. pontja kiegészíti a közigazgatási jogvita meghatározását azzal, hogy az egyedi ügyben alkalmazandó általános hatályú rendelkezés csak kivételes esetben lehet közigazgatási jogvita önálló tárgya, az ilyen aktusok azzal a közigazgatási cselekménnyel együtt támadhatóak meg, amelyek megvalósítása során alkalmazták őket. A jogszabályok közti koherencia biztosítása érdekében indokolt továbbá pontosítani a törvény értelmező rendelkezéseit.

A javaslat 5. pontja meghatározza, hogy azokban az eljárásokban, amelyeket törvény kifejezetten a közigazgatási ügyben eljáró bíróságok határhörébe helyez, a bíróság főszabály szerint a közigazgatási perek szabályai szerint dönt.

A javaslat 6. pontja közigazgatási ügyben általános elsőfokon eljáró bíróságként a közigazgatási és munkaügyi bíróságokat határozza meg, valamint megjelöli a közigazgatási felsőbíróságként eljáró bíróságot a paragrafus kiegészítésével.

A javaslat 7. pontja szerinti módosítás egyértelműsíti, hogy egyesbírói eljárást a törvény főszabály szerint az elsőfokú eljárásban rendel el. A kiegészítés alapján egyesbíró jár el elsőfokon azokban a perekben is, amelyekben a bíróság illetékességének meghatározása szempontjából a felperes lakóhelye székhelye szerinti bíróság jár el.

A javaslat 8. pontja kiegészíti az eljáró bíróság összetételére vonatkozó szabályokat. A tanácsalakításra vonatkozó szabály biztosítja, hogy a közigazgatási felsőbíróságként eljáró bíróság tanácsa többségében hosszabb ideje bíróként működő bírákból álljon.

A javaslat 9., 11., 15., 19., 26. pontjai a közigazgatási bíróságokra történő utalás elhagyásával meghatározzák, hogy közigazgatási ügyekben általános hatáskörű elsőfokú bíróságként a közigazgatási és munkaügyi bíróságok járnak el.

A javaslat 10. pontja lehetővé teszi, hogy az egyszerűsített perben a bírósági titkár az elnök vagy az elnök által kijelölt bíró jóváhagyás nélkül meghozhassa az eljárást befejező, az eljárást felfüggesztő, illetve az egyezséget jóváhagyó végzést.

A javaslat 12-13. pontjai összefüggő módosítást tartalmaznak a közigazgatási felsőbíróságként eljáró bíróság elsőfokú hatáskörébe tartozó perek meghatározásának pontosításával.

A javaslat 14. pontja átalakítja az illetékességi szabályokat. Egyrészt különös illetékességi szabályok révén a közigazgatási ügyek nagyobb része regionális szinten kerül szétosztásra, míg – a politikai egyeztetésekre is figyelemmel – egyes, elsősorban szociális ügyekre a felperesek lakóhelye szerinti közigazgatási és munkaügyi bíróságok lesznek illetékesek. Másrészt a 4. § (3) bekezdésének a módosítása a szerződésekre vonatkozó illetékességi szabályok beiktatását teszi szükségessé. E változások miatt az egész § átszerkesztésre kerül.

A javaslat 20. pontja a törvényen belüli koherencia megteremtése érdekében pontosítja a keresetindítási határidőre vonatkozó szabályokat.

A javaslat 22. pontja elhagyja a szabályozásból az amicus curiae intézményét.

A javaslat 24. pontja az érintett szakaszon belüli koherencia megteremtése érdekében változtat az egyes bekezdések sorrendjén, a bekezdések újraszámozása mellett.

A javaslat 25. pontja pontosítja a kötőerőre és a jogerőre vonatkozó szabályokat a polgári perrendtartással való teljes összhang érdekében.

A javaslat 27.-28. pontjai kiszélesítik a felülvizsgálat lehetőségét. Egyrészt a felülvizsgálatból kizárt határozatok közül elhagyja az ötmillió forintot meg nem haladó alapösszegű fizetési kötelezettséget vitató kereset alapján indult perekre, továbbá a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek és a harmadik országbeli állampolgárok beutazásával és tartózkodásával, valamint a menedékjoggal kapcsolatos perekre történő utalást, másrészt a Pp. felülvizsgálat engedélyezésének szabályaihoz igazítva bővíti a felülvizsgálat befogadhatóságának okait, egyúttal pontokba szedve azokat.

A javaslat 29.-30. pontja meghatározza a mulasztási per megindítására jogosultakat, pontosítja a mulasztás megállapíthatóságának szabályait, emellett a szakasz kiegészítése útján egyértelművé teszi, hogy a mulasztási perben hozott ítélet ellen fellebbezésnek van helye.

A javaslat 31. pontja egyértelműsíti, hogy a marasztalási perben hozott ítélet ellen fellebbezésnek van helye.

A javaslat 32. pontja kiegészíti a törvényjavaslatot az annak rövid megjelölését előíró szabállyal, valamint az európai uniós követelményekre utaló rendelkezéssel, amely világossá teszi, hogy a Kp. hatálybalépését követően a törvényjavaslat is szolgálja az e szabályoknak való megfelelést.