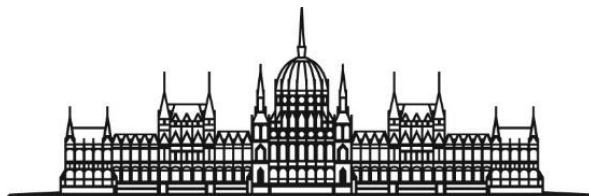




Országgyűlési Napló

*Dúró Dóra, Jakab István, dr. Latorcai János,
Lezsák Sándor és dr. Oláh Lajos*
elnöklete alatt

Jegyzők: *Bakos Bernadett, Gelencsér Attila,
dr. Tiba István, Z. Kárpát Dániel*



Tárgyai	Hasáb
Az ülésnap megnyitása.....	17559
Napirend előtti felszólalások:	
<i>Ungár Péter</i> (LMP)	17559
<i>Illés Boglárka</i> külgazdasági és külügyminisztériumi államtitkár	17561
<i>Toroczkai László</i> (Mi Hazánk)	17563
<i>Rétvári Bence</i> belügyminisztériumi államtitkár	17564
<i>Dr. Mellár Tamás</i> (Párbeszéd).....	17567
<i>Dr. Fónagy János</i> nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár.....	17568
<i>Bencze János</i> (Jobbik)	17569
<i>Dr. Répássy Róbert</i> igazságügyi minisztériumi államtitkár	17571
<i>Tóth Endre</i> (Momentum)	17572
<i>Zsigó Róbert</i> kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár	17574
<i>Vajda Zoltán</i> (MSZP).....	17575
<i>Tállai András</i> pénzügyminisztériumi államtitkár	17577
<i>Varju László</i> (DK)	17578
<i>Hidvéghi Balázs</i> , a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára	17580
<i>Dr. Latorcai János</i> (KDNP)	17582
<i>Dr. Zsigmond Barna Pál</i> , az Európai Unió Ügyek Minisztériumának államtitkára	17583
<i>Barcza Attila</i> (Fidesz)	17585
<i>Dr. Fónagy János</i> nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár.....	17587
A 2025. és 2026. évről a Magyar Tudomány Évéről nyilvánításáról szóló határozati javaslat zárószavazása	17589
A Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény végrehajtásáról szóló törvényjavaslat zárószavazása.....	17589
A gyermekek védelme érdekében az internetes pornográf tartalmak elérhetőségének korlátozásáról, valamint egyes elektronikus kereskedelmi szolgáltatással és reklámtevékenységgel összefüggő törvények módosításáról szóló törvényjavaslatához benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás.....	17589
Az Európai Unió és tagállamai, valamint a Moldovai Köztársaság közötti, a közös légtér létrehozásáról szóló megállapodás III. mellékletének felváltásáról [2021/2042] szóló, az Európai Unió és tagállamai, valamint a Moldovai Köztársaság közötti, a közös légtér létrehozásáról szóló megállapodással létrehozott vegyes bizottság 2/2021 határozatának kihirdetéséről szóló törvényjavaslatához benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás	17590
A Magyarország Kormánya és az Osztrák Köztársaság Kormánya közötti határon átnyúló mentőszolgálati együttműködésről szóló keretmegállapodás kihirdetéséről szóló törvényjavaslatához benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás	17590
A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslatához benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás	17590
Egyes törvényeknek az igazságügyi szakértőkkel és a szakértői bizonyítással összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslatához benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás	17591
Egyes közigazgatási tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslatához benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás.....	17591
Interpellációkra adott válaszok elfogadása:	
„Mit tesz a 'családbarát' Kormány a kórházakban hagyott babákért?” címmel benyújtott interpelláció (I/9675.) határozathozatala.....	17591

„A családi pótlék emelése hamis ígéret volt? Mikor emelik végre a családi támogatásokat?” címmel benyújtott interpelláció (I/9682.) határozathozatala.....	17591
„Igazságos választási rendszer 2026-ban?” címmel benyújtott interpelláció (I/9677.) határozathozatala	17591
„Miért szavazták le a pedofil bűncselekmények elkövetőinek kémiai kasztrációját bevezető törvényjavaslatunkat?” címmel benyújtott interpelláció (I/9686.) határozathozatala	17591
„Miért nem tesz érdemi lépéseket a vízgazdálkodás területén a kormány?” címmel benyújtott interpelláció (I/9690.) határozathozatala	17591
„Mit művelnek a szentesi Dr. Bugyi István Kórházzal?” címmel benyújtott interpelláció (I/9680.) határozathozatala	17593
„Mennyit kell még áldozni az állami propagandára a magyarok közös pénzéből?” címmel benyújtott interpelláció (I/9678.) határozathozatala	17593
„Lehessen újra hideg élelmiszert vásárolni a SZÉP-kártyával!” címmel benyújtott interpelláció (I/9676.) határozathozatala	17593
Az Országgyűlés bizottságainak létrehozásáról, tagjainak és tisztségviselőinek megválasztásáról szóló 11/2022. (V. 2.) országgyűlési határozat módosításáról történő határozathozatal	17593
<i>Dr. Tiba István</i> jegyző	17593
A polgári nemzetbiztonsági szolgálatok személyi állományának jogállásáról szóló törvényjavaslat, valamint a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok személyi állományának jogállásával összefüggő törvények módosításáról szóló törvényjavaslat, továbbá a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok jogállásával összefüggő törvények módosításáról szóló törvényjavaslat együttes általános vitája a lezárásig	17594
Farkas Örs , a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára, a napirendi pont előadója	17594
Felszólalók:	
<i>Halász János</i> , a Fidesz képviselőcsoportja részéről.....	17599
<i>Dr. Harangozó Tamás</i> , az MSZP képviselőcsoportja részéről	17602
<i>Nacsa Lőrinc</i> , a KDNP képviselőcsoportja részéről	17606
<i>Sas Zoltán</i> , a Jobbik képviselőcsoportja részéről	17608
<i>Novák Előd</i> , a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről.....	17615
<i>Gréczy Zsolt</i> (DK)	17618
Farkas Örs , a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkárának előadói válasza.....	17619
Magyarország kiberbiztonságáról szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig	17623
Farkas Örs , a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára, a napirendi pont előadója	17624
Felszólalók:	
<i>Halász János</i> , a Fidesz képviselőcsoportja részéről.....	17626
<i>Dr. Lukács László György</i> , a Jobbik képviselőcsoportja részéről	17627
<i>Nacsa Lőrinc</i> , a KDNP képviselőcsoportja részéről	17630
<i>Novák Előd</i> , a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről.....	17632
<i>Gréczy Zsolt</i> (DK)	17633
Farkas Örs , a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkárának előadói válasza.....	17634
A digitális állammal és az okmányok digitalizációjával összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig.....	17636
Hidvéghi Balázs , a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára, a napirendi pont előadója.....	17636
Felszólalók:	
<i>Dr. Kiss János</i> , a Fidesz képviselőcsoportja részéről	17639
<i>Gréczy Zsolt</i> , a DK képviselőcsoportja részéről.....	17640
<i>Nacsa Lőrinc</i> , a KDNP képviselőcsoportja részéről	17641
<i>Z. Kárpát Dániel</i> , a Jobbik képviselőcsoportja részéről	17644
<i>Dúró Dóra</i> , a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről	17649
Hidvéghi Balázs , a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkárának előadói válasza	17653

Egyes adótörvények módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig	17657
Tállai András pénzügyminisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója	17657
Felszólalók:	
Witzmann Mihály , a Fidesz képviselőcsoportja részéről	17664
Varju László , a DK képviselőcsoportja részéről	17666
Nacsa Lőrinc , a KDNP képviselőcsoportja részéről	17670
Z. Kárpát Dániel , a Jobbik képviselőcsoportja részéről	17673
Dr. Mellár Tamás , a Párbeszéd képviselőcsoportja részéről	17678
Dr. Apáti István , a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről	17681
Vajda Zoltán , az MSZP képviselőcsoportja részéről	17687
Varga Szimeon nemzetiségi szószóló	17692
Varju László (DK)	17693
Dr. Apáti István (Mi Hazánk)	17697
Varju László (DK)	17701
Tállai András pénzügyminisztériumi államtitkár előadói válasza	17702
A klímagázokról szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig	17705
Steiner Attila energiaügyi minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója	17706
Felszólalók:	
Varga Gábor , a Fidesz képviselőcsoportja részéről	17709
Dr. Harangozó Tamás , az MSZP képviselőcsoportja részéről	17711
Nacsa Lőrinc , a KDNP képviselőcsoportja részéről	17714
Bencze János , a Jobbik képviselőcsoportja részéről	17715
Dócs Dávid , a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről	17717
Steiner Attila energiaügyi minisztériumi államtitkár előadói válasza	17719
Egyes energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig	17723
Steiner Attila energiaügyi minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója	17723
Felszólalók:	
Witzmann Mihály , a Fidesz képviselőcsoportja részéről	17728
Dr. Harangozó Tamás , az MSZP képviselőcsoportja részéről	17731
Nacsa Lőrinc , a KDNP képviselőcsoportja részéről	17734
Tordai Bence , a Párbeszéd képviselőcsoportja részéről	17736
Dócs Dávid , a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről	17740
Nacsa Lőrinc (KDNP)	17742
Tordai Bence (Párbeszéd)	17743
Steiner Attila energiaügyi minisztériumi államtitkár előadói válasza	17743
A nyilvánosan működő részvénytársaságok vezetőtestületei körében a nemek közötti egyensúly javításáról és a kapcsolódó intézkedésekről szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig	17749
Zsigó Róbert kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója	17750
Felszólalók:	
Vitályos Eszter , a Fidesz képviselőcsoportja részéről	17750
Földi Judit , a DK képviselőcsoportja részéről	17752
Nacsa Lőrinc , a KDNP képviselőcsoportja részéről	17754
Dr. Harangozó Tamás , az MSZP képviselőcsoportja részéről	17755
Dócs Dávid , a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről	17757
Gy. Németh Erzsébet (DK)	17757
Nacsa Lőrinc (KDNP)	17758
Zsigó Róbert kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár előadói válasza	17759
Egyes felsőoktatási, családügyi és kulturális tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig	17760
Dr. Varga-Bajusz Veronika kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója	17760
Felszólalók:	
Dr. Pósn László , a Fidesz képviselőcsoportja részéről	17765
Barkóczy Balázs , a DK képviselőcsoportja részéről	17769
Gréczy Zsolt , a DK képviselőcsoportja részéről	17771
Nacsa Lőrinc , a KDNP képviselőcsoportja részéről	17773

Dr. Brenner Koloman , a Jobbik képviselőcsoportja részéről	17778
Gréczy Zsolt (DK).....	17781
Dr. Pósnán László (Fidesz).....	17782
Dunai Mónika (Fidesz).....	17783
Gy. Németh Erzsébet (DK)	17785
Dr. Hiller István (MSZP).....	17788
Barkóczy Balázs (DK).....	17792
Nacsa Lőrinc (KDNP).....	17792
Gréczy Zsolt (DK).....	17793
Dr. Varga-Bajusz Veronika kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár előadói válasza	17794
Honvédelmi és adatkezelési tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig.....	
	17796
Vargha Tamás honvédelmi minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója	17796
Felszólalók:	
Dr. Simon Miklós , a Fidesz képviselőcsoportja részéről.....	17797
Novák Előd , a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről.....	17799
Nacsa Lőrinc , a KDNP képviselőcsoportja részéről.....	17801
Vargha Tamás honvédelmi minisztériumi államtitkár előadói válasza	17802
Napirend utáni felszólalások:	
Balassa Péter (Jobbik)	17803
Novák Előd (Mi Hazánk).....	17804
Bakos Bernadett (LMP).....	17806
Barkóczy Balázs (DK).....	17808
Földi Judit (DK).....	17809
Az ülésnap bezárása	17812

Az ülésen jelen voltak:

SOLTÉSZ MIKLÓS, a Miniszterelnökség államtitkára, FARKAS ÖRS, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára, HIDVÉGHY BALÁZS államtitkár, FARKAS SÁNDOR agrárminisztériumi államtitkár, RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár, DR. CZEPEK GÁBOR energiaügyi minisztériumi államtitkár, STEINER ATTILA államtitkár, ÁGH PÉTER építési és közlekedési minisztériumi államtitkár, DR. ZSIGMOND BARNA PÁL, az európai uniós ügyek minisztériumának államtitkára, VARGHA TAMÁS honvédelmi minisztériumi államtitkár, DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár, DR. LATORCAI CSABA JÁNOS közigazgatási és területfejlesztési minisztériumi államtitkár, DR. VARGA-BAJUSZ VERONIKA kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár, ZSIGÓ RÓBERT államtitkár, ILLÉS BOGLÁRKA külgazdasági és külügyminisztériumi államtitkár, DR. FÓNAGY JÁNOS nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár, TÁLLAI ANDRÁS pénzügyminisztériumi államtitkár.

Az Országgyűlés őszi ülészakájának
7. ülésnapja
2024. november 5-én, kedden
(9.02 óra - Elnök: Lezsák Sándor
Jegyzők: dr. Tiba István és Z. Kárpát Dániel)

ELNÖK: *(A teremben lévők felállnak, és ezzel köszöntik a választópolgárok közösségét. Amikor az ülést vezető elnök helyet foglal, a teremben lévők is leülnek.)* Tisztelt Országgyűlés! Az Országgyűlés őszi ülészakájának 7. **ülésnapját megnyitom.**

Tájékoztatom önöket, hogy az ülés vezetésében Tiba István és Z. Kárpát Dániel jegyző urak lesznek segítségemre.

Köszöntöm mindazokat, akik figyelemmel kísérik munkánkat.

Napirend előtti felszólalásra jelentkezett Ungár Péter, az LMP frakcióvezetője: „Aktuális ügyeinkről” címmel. Öné a szó, képviselő úr.

UNGÁR PÉTER (LMP): Köszönöm a szót. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim! A mai napon fogják tartani az Egyesült Államokban az elnök- és a többi választást. Alapesetben ez nem kellene hogy mélyen érdekeljen minket, hiszen egy másik országnak a belügyeiről van szó.

Sok szó esett arról már ebben a Házban, hogy nem szeretjük azt, ha egy másik ország a saját belügyünkbe beleavatkozik, ha kifejezik a preferenciáikat, hogy kinek kellene nyernie és kinek kellene veszítenie. Voltak olyan képviselőtársaink, akik a köz pénzéből erről nagyon sokat beszéltek a magyar állampolgároknak. Mégis azt lehet látni, hogy részben a teljes kormányoldal az egyik jelöltnek drukkol, sőt a miniszterelnök úr tulajdonképpen az egyik jelölt győzelmétől tette függővé a magyar-amerikai kapcsolatok alakulását. Véleményem szerint ez rendkívül káros, hiszen Magyarország határait jelenleg az Egyesült Államok által vezetett katonai szövetség, az Észak-atlanti Szövetség biztosítja *(Rétvári Bence: Ez tévedés!)*, ezért a magyar-amerikai kapcsolatok fontosabbak annál, mint hogy a fideszesek ideológiai preferenciáit és különböző véleményeit efölé rendeljük.

Azért is nagyon nagy probléma ez, mert az Egyesült Államokban külpolitikai konszenzus uralkodik a legfontosabb kérdésekben; látjuk ezt Kínával kapcsolatban, látjuk ezt az Európai Unióval szembeni viszonyukban, és lassan látjuk ezt Ukrajnában is. *(Rétvári Bence közbeszól.)* Rétvári államtitkár úr is pontosan tudja, hogy a Kína elleni kereskedelmi háborút Donald Trump kezdte el mint az amerikai külpolitika egyik fő ékköve, ezt Biden elnök úr csupán folytatja, és akármelyik jelölt nyer a kettő közül a mai napon, ugyanezt fogja folytatni. Úgyhogy az a politika, hogy önök Donald Trump és Hszi Csin-ping legjobb barátai szeretnének egyszerre lenni, önmagában a légtér.

Térjünk ki ugyanakkor egy mondatban arra is, hogy nemcsak ez probléma, az is probléma, hogy a

magyar Országgyűlésbe a következőkben mandátumot fölvenni kívánó momentumos politikus, Cseh Katalin kint Harris elnökjelöltnek kampányol jelenleg Atlantában. Ez is probléma, ugyanis ezek az oldalválasztások azt mutatják, hogy a magyar politikai elit egy jelentős része futballmeccsként tekint erre a mérkőzésre, és szurkolóként, nem pedig úgy, mintha ennek a Háznak az érdekében geopolitikai elemzéseket kellene végezni.

Az Egyesült Államok meg fogja változtatni a külpolitikai centrumát, a külpolitikai fókuszát, az látszik, hogy Ázsia irányába fog kitekinteni leginkább. Ezt már meg is nevezték mind a két oldalon lévő különböző szakértők. *(Illés Boglárka felé:)* Ne írja fel, államtitkár asszony, hogy ez ugyanaz, mint a keleti nyitás, mert azért a földrajzi helyzetünk eltérő az óceánok kapcsán. De mégiscsak ez azért fontos, mert ez azt jelenti, hogy az Európai Unió és így Magyarország önmagában nem fogja tudni azt a speciális alakító szerepét betölteni az amerikai külpolitikában, amit tett korábban.

Az, hogy az Egyesült Államok már az előző kormányzat alatt védővámokat hozott, sokszor Európával ellentétes gazdasági dolgokat csinált, ez a természetes alapállása a világnak, ugyanakkor ez nem fog megváltozni attól, mert vagy Donald Trump, vagy Kamala Harris lesz az elnök.

Összességében tehát szerintem nehezen megmagyarázható, hogy egy ilyen meccsben, amelyben a minket érintő kérdésekben nem lesznek alapvető különbségek, miért akar a kormányoldal az egyik jelölt mellett kampányolni. Még visszatérnék ennek - ezt korábban is csinálták - az egyik legperverzebb megjelenésére. Nem tudom, emlékeznek-e rá, amikor a szenátusi többség egy georgiai újráválasztásban dönt el, és ha megfigyelték az egyperces híradót a köztelevízió, akkor több időt szántak a georgiai újráválasztásra, mint magyar belpolitikai témára. Én biztos vagyok benne, hogy a magyar lakosságot, mondjuk, Nyíregyházától Szombathelyig nagyon érdekelte, hogy Georgiában éppen melyik szenátusjelölt fog nyerni.

Összességében tehát valójában ez vagy egy felesleges politikai szurkolás, vagy pedig egy nagyon nagy veszélyeztetése annak a kapcsolatnak, amely a legfontosabb.

És a végén csak egy mondatot hadd mondjak azokra a képviselőtársainkra, akik a NATO ellen vannak, és azt gondolják, hogy Magyarország NATO-tagsága... *(Rétvári Bence: Kik azok?)* A Mi Hazánk képviselőcsoportja például, vagy ennek a pártnak az egyik korábbi vezetője. Akik azt gondolják, hogy van alternatívája a NATO-tagságnak, azoknak azt a kérdést kell föltenniük, hogy adott esetben ki tudja garantálni a magyar határokat. És ameddig erre a kérdésre nincsen egy másik épeszű válasz, addig nincs alternatívája a NATO-nak, és ameddig nincs alternatívája a NATO-nak, Magyarországnak jó kapcsolatokra kell törekednie az Egyesült Államokkal, attól

függetlenül, hogy ki nyeri a választást. Köszönöm szépen. *(Dr. Mellár Tamás tapsol.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Ungár Péter frakcióvezető úr. Az elhangzottakra a kormány nevében Illés Boglárka államtitkár asszony fog válaszolni.

ILLÉS BOGLÁRKA külgazdasági és külügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársam! Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Ház! Először is azt szeretném megjegyezni, hogy mindig is csodálattal nézem, amikor a kormány irányába olyan pártok kívánják vagy egy olyan pártnak a képviselője kívánja meghatározni a külpolitikai irányvonalat, amely már a parlamenti bejutás küszöbét az előző választásokon is súrolta. És ha az európai parlamenti választások eredményét nézzük, és mondjuk, 2019-cel vetjük össze, akkor az LMP sajnos már ott is a szavazóinak a felét elveszítette, talán ezt így kijelenthetjük, tehát nem biztos, hogy ugyanazt, amit korábban képviseltek, érdemes folytatniuk, hiszen ez a saját szavazóik irányába sem feltétlenül egy kedvező üzenet.

A másik az, hogy 2022 előtt talán sokunk számára még kérdőjel volt, hogy amikor ilyen típusú hozzászólásokat hallhattunk, azokat mi ihlette. De akkor, amikor a beavatkozásról vagy bármilyen beavatkozási kísérletről beszélünk, szerintem nem mehetünk el mellett minden szó nélkül, hogy 2022-ben világossá vált: a baloldali összefogás irányába megérkeztek a guruló dollárok, és a baloldali összefogás egyértelműen a magyar érdekeket sajnálatos módon zárójelbe tette.

(9.10)

Szerintem arról sem szabad megfeledkeznünk, hogy amikor mi a külpolitikánkat kialakítjuk, akkor nekünk több szempontra is figyelni kell. Figyelniünk kell arra, hogy honnan érkeznek vagy honnan érkehetnek beruházások; figyelniünk kell arra, hogy honnan érkezik vagy honnan érkezhetsz technológia; és figyelniünk kell arra is, hogy honnan érkezik az energia, amellyel az országunkat, az ipart működtetni tudjuk. Ezek mind-mind olyan szempontok, amelyekre azt mondjuk, hogy az ideológiavezérelt külpolitika helyett mi egy pragmatikus és reálpolitikai alapon szerveződő külpolitikában hiszünk, és mi ezt képviseljük. És nagyon fontosnak tartom, hogy észszerű vitákat folytassunk a parlamentben, ennek legyen helye, de pusztán a geográfiai ismeretek nem biztos hogy elegendőek, nagyon-nagyon fontosak, de érdemes egy geopolitikai kitekintést is tennünk akkor, amikor erről beszélünk. És azért azt hadd jegyezzem meg, hogy az LMP részéről legalább annyira fontos, hogy egy kapitány jól tudja irányítani a pártja hajóját - amikor a külpolitikáról beszélünk, akkor a kormányzatnak mégiscsak egy nagyon nagy hajót kell irányítania -, és amikor a kapitány mellett

a vezetők is elhagyják a hajót, akkor nem biztos, hogy minden szempontot megfelelően figyelembe vesznek és megfelelően mérlegelnek.

Ami az elnökválasztást és az amerikai kapcsolatainkat illeti, én arról tudok beszámolni, hogy az amerikai kapcsolataink, ha a gazdasági kapcsolatokat nézzük, akkor azt mondhatom, hogy virágoznak, hiszen érkeznek hozzánk az amerikai befektetések, és ráadásul akik már itt vannak, ők jól érzik magukat. Volt lehetőségünk személyesen is beszámolni erről, ugyanis pár héttel ezelőtt Szijjártó Péter miniszter úr személyesen találkozott az itteni amerikai vállalatok vezetőivel, és minden olyan kérdést áttekintettek, átbeszéltek, amiről úgy érezték, hogy érdemes, és érdemes azt fejleszteni, érdemes arról beszélni.

Azt, hogy a külpolitika ugyanaz-e vagy ugyanaz lehet-e, én úgy gondolom, hogy nem jelenthetjük ki, és az, hogy az amerikai kormány, a State Department hova helyezi a külpolitikai fókuszát, azt nyilván ő tudja, szerintem azért Dél-Amerikáról nem érdemes elfeledkezni, szerintem az Öböl-államokról sem érdemes elfeledkezni, de nyilván minden államnak szuverén joga az, hogy a külpolitikai irányvonalát meghatározza. Viszont az teljesen egyértelmű, és a kampány során is többször világossá tette Donald Trump, hogy ő a béke mellett elkötelezett, és itt kifejezetten a szomszédunkban dúló háborúra gondolok, ugyanis ha ő lett volna vagy ő maradt volna az elnök, akkor ez a háború a szomszédunkban valószínűleg sosem tör ki. És ez érint minket mint szomszédos ország, érint minket gazdaságilag, de ami még talán ennél is fontosabb, az az, hogy a kárpátjai magyar közösséget is érinti, akik ott élnek a mindennapokban, és mi azt szeretnénk, ha meg is tudnának ott maradni és tudnának boldogulni. És érint ez több millió embert, akiknek el kellett hagyniuk az otthonaikat, és érint ez most már legalább több százezer embert, akik sajnálatos módon az életüket veszítették a csatatéren, és ez pótolhatatlan.

Talán azt emelném még ki, ha megnézzük, hogy a magyar emberek az elmúlt években miről nyilatkoztak, teljesen egyértelműen véleményt nyilvánítottak, akkor volt olyan eset - gondolok itt a gyermekvédelmi népszavazásra -, amelyben olyan többséggel nyilvánítottak véleményt, mint amilyen mértékben párt támogatottságot vagy támogatást soha korábban nem kapott, akkor szerintem érdemes a szuverenitásra gondolnunk, és ha van olyan külpolitika vagy van olyan politika, amely a szuverenitást a zászlajára tűzi, akkor én úgy gondolom, hogy ez érthetővé, érthetőbbé teszi azt is, amit itt mi szuverenitásnak gondolunk. A másik pedig a gyermekek védelme, és a gyermekvédelem egyértelműen *(Az elnök csenget.)* a republikánusok oldalán egy kiemelt téma. Köszönöm szépen a szót. *(Taps a kormánypártok sorában.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Illés Boglárka államtitkár asszony. Tisztelt Országgyűlés! Napirend előtti

felszólalásra jelentkezett Toroczkai László, a Mi Hazánk frakcióvezetője: „Aktuális közügyek” címmel. Őné a szó, frakcióvezető úr.

TOROCZKAI LÁSZLÓ (Mi Hazánk): Köszönöm a szót, elnök úr. Rendkívül aktuális Donald Trumpot idézni ma reggel, de olyannal kapcsolatban fogom idézni önöknek, elsősorban a kormánypárti képviselőknél, államtitkár uraknál, amire valószínűleg nem számítottak, mégpedig a kötelező oltásokkal kapcsolatos kijelentését szeretném idézni, amit a teljes magyarországi média elhallgatott, beleértve a kormányoldali vagy kormányközeli médiát is, ami igencsak meglepő, hiszen Donald Trump mondta.

Donald Trump a kötelező és kifejezetten a gyermekeknek szóló kötelező oltásokról beszélt Robert F. Kennedy Jr.-nak egy telefonbeszélgetés során, ami igen nagy vihart kavart az Egyesült Államokban, sőt az egész világon, de mivel az itthoni, hazai médiában nem kapott teret - ugyanis itthon tabuként kezelik ezt a témát -, ezért most idézem, hogy konkrétan mit mondott a kormánypártok által is nagyon favorizált és támogatott Donald Trump. Ő azt mondta, idézem:

Véleményem szerint, és én erről beszéltem, hogy kis dóziszokat akarok - válaszolta Trump Kennedynak. Most a gyerekek olyan oltást kapnak, amely 38 különböző vakcinából áll, és úgy néz ki, mintha egy lónak szánták volna, nem pedig egy öt- vagy tízkilós gyermeknek. Aztán látod, hogy a baba hirtelen elkezd változni, és aztán azt hallod, hogy ennek nincs köze hozzá - panaszkolta Trump. Erről már régen beszélünk, tette hozzá Trump, illetve azt is mondta még Kennedynak, hogy valami nyilvánvalóan nem stimmel az Egyesült Államok gyermekkori oltási programjával.

Nos, tehát annak ellenére, hogy önök rendkívüli módon szurkolnak Donald Trumpnak, annak ellenére nem hallották meg Donald Trump ez irányú gondolatait, ezeket a mondatait, szavait.

De nem kell egyébként az Egyesült Államokig menni, itt, a szomszédban, a Felvidéken, Szlovákiában kormánybiztos van, aki a Covid-járványügyi időszakot vizsgálja. Hát, Magyarországon, az önök esetében fel sem merülhet olyan, hogy kormánybiztos foglalkozzon ezzel az időszakkal, pedig rengeteg kérdést vet fel. Ha már az oltásoknál tartunk, én még emlékszem arra, amikor azt mondták, hogy pontosan azért, mert ilyen sok oltást kaptunk gyermekkorban, és van nálunk olyan típusú oltás, amelyet már szinte sehol a világon nem adnak kötelező oltásként a gyermekeknek, mi majd nagyon könnyen túléljük ezt a Covid-járványt, és ez majd segíteni fogja az immunrendszerünket. Ehhez képest, ha utólag visszatekintünk a Covid-járvány-időszakra, akkor azt látjuk, hogy a magyarországi adatok és a halálozási adatok világviszonylatban is kiugróan magasak voltak (*Rétvári Bence: Nem igaz!*), és rendkívül rossz volt a helyzet és rosszak az adataink.

De az előbb említettem a Felvidéket. A szlovák kormánybiztos - Peter Kotlárnak hívják - néhány héttel ezelőtt azt mondta, és az önök által szintén támogatott Robert Fico megvédte a kormánybiztosát, azt mondta, hogy egyenesen olyan kritikákat fogalmaz meg az új technológiával, az mRNS-alapú oltásokkal kapcsolatban, hogy szerinte be kellene tiltani, és hogy Szlovákiában ezt kezdeményezni fogják. Nagy meglepetésre Robert Fico - még egyszer mondom, Orbán Viktor szövetségese - megvédte ezt az álláspontot. Hát nagyon kíváncsiak lennénk a Fidesz álláspontjára vagy Orbán Viktor vagy a magyar kormány véleményére ezzel kapcsolatban.

De akkor idézzük, hogy a világ különböző részein hogyan állunk ezekkel a kötelező oltásokkal, mert hogy Magyarországon - tekintettel arra, hogy ahogy fogalmaztam, egy tabutémának számít ez a kérdés -, én azt gondolom, a lakosság többsége nincsen tisztában a valós helyzettel. Magyarországon körülbelül 12 kötelező védőoltás van a gyermekek számára, és ami különösen érdekes, és a világ legtöbb országában nem jellemző, hogy rendkívüli szigorúság veszi körbe Magyarországon azokat, akik valamilyen oltást esetleg nem akarnak beadatni a gyermeküknek. Ezt nevezhetjük akár terrornak is, hiszen Magyarországon eljárást indíthatnak, nemcsak nagyon komoly pénzbüntetést, 50 ezer forinttól 500 ezer forintig terjedő pénzbüntetést kaphatnak a magyarok, de akár el is vehetik tőlük végül a gyermeket. Ezzel szemben az Egyesült Államokban nincs szövetségi kötelezettség, de az államok körülbelül hét-kilenc védőoltást követelnek meg az iskolai jelenléthez. Németországban még szabadabb a helyzet, ott a védőoltások nem kötelezőek; van a kanyaró elleni védőoltás, anélkül nem tudnak a gyermekek iskolába vagy bölcsődébe járni, de általánosságban, ahogy mondtam, a védőoltások nem kötelezőek. Ausztriában hasonló a helyzet, a védőoltások nem kötelezőek. Új-Zélandon a védőoltás például önkéntes. Ausztráliában a vakcinák technikailag önkéntesek.

A Mi Hazánk Mozgalom azt fogja kezdeményezni Magyarországon, hogy egyrészt végre kezdjünk el erről az eddig tabunak számító témáról beszélni, másrészt pedig szűnjön (*Az elnök csenget.*) meg ez a fajta terror, ez a fajta kötelezettség, tehát sokkal inkább az ajánlások irányába mozduljunk el, úgy, mint ahogy Németországban vagy Ausztriában. Köszönöm. (*Taps a Mi Hazánk soraiban.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, frakcióvezető úr. A napirend előtti felszólalásra a kormány nevében Rétvári Bence miniszterhelyettes úr fog válaszolni.

(9.20)

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Frakcióvezető Úr! Tisztelt Ház! Én úgy gondolom, felnőttként is, meg családapaként is, tisztelt képviselő

úr, hogy ha az orvostudomány az elmúlt évszázadokban és az elmúlt évtizedekben kifejlesztett olyan oltásokat, amelyeket ha beadunk magunknak és beadunk a gyerekeinknek, akkor megelőzhetjük azokat a betegségeket, amelyekben a szüleink vagy a dédszüleink korosztályában nagyon sokan megbetegedtek vagy akár meg is haltak, akkor nekünk az a kötelezettségünk, hogy védjük meg saját magunkat, a gyerekeinket ezektől a betegségektől. Ha egy olyan helyzetben van ön is, amikor eldöntheti, hogy van egy betegség, amelyet potenciálisan elkaphat ön, a házastársa, a gyereke, bárki, és az orvostudomány már évtizedek óta rendelkezik azzal a vakcinával, amit ha előre beadunk oltásként, akkor megelőzhetjük azt a betegséget, nem fogja elkapni, nem lesz belőle egy napokig, hetekig tartó, akár súlyos lefolyású betegsége, vagy ne adj isten, egy olyan betegség, amely halált okozhat, akkor adjuk be. Mit mond annak az embernek, aki eldöntheti, hogy beadja-e azt az oltást, majd utána elkapja azt a betegséget, és ott szenved attól a betegségtől? Megelőzhetné volna!

Azért hoztunk létre egyetemeket, tudományos intézeteket, hogy az emberi szenvedést gyógyíthassák, hogy ne kerüljünk olyan helyzetbe, hogy egy gyógyítható betegség miatt súlyos tünete és súlyos lefolyása legyen egy betegségnek. Azért hoztuk ezeket létre. Azért fordítunk most is kutatás-fejlesztésre, orvosi innovációkra, most már akár a génkészletünkhöz alkalmazkodó, személyre szabott gyógyszerre óriási összegeket, hogy megelőzhessük ezeket a betegségeket. És a magyar állam széles körben, ingyenesen biztosítja mindenki számára, hogy megelőzze azt a betegséget önmaga esetében vagy a gyermeke esetében, amelyek miatt ötven vagy száz évvel ezelőtt sajnos nagyon sok ember megbetegedett vagy elhunyt.

Én úgy gondolom, hogy ha van ez a lehetőségünk, akkor ezzel élni kell, és nem utólag, amikor valaki elkap egy olyan betegséget, amely megelőzhető lett volna egy vakcina beadásával, fogja a fejét, hogy ha beadtam volna, most nem lenne ilyen helyzetben a házastársam, én magam vagy legszomorúbb esetben a gyermekem. Ezért én úgy gondolom, az a felelős dolog, hogy azt, amit a tudomány létrehozott, nem tagadjuk, hanem használjuk, és nem csak olyan dolgokat, amelyek az utóbbi pillanatokban jöttek létre. Ezek évek, évtizedek óta beadott vakcinák, amelyeket mi is megkaptunk kiskorunkban, gyermekkorunkban, akár a gyerekorvostól, akár az iskolában a szervezett oltások körében, és ezért tudtunk bizonyos betegségeket kiszorítani, amelyek korábban széles körben sajnos Magyarországon is jelen voltak. Ezzel élni kell, és nem utólag a fejünket fogni.

Én azt tudom és látom, hogy nemcsak Magyarországon, de sok más országban is a koronavírus-járvány után az oltásellenesség nyilván erősebb lett egy járványban, az oltásokkal való szkepticizmus az emberekben jobban feljött, és utána más oltásokra is

kiterjedt. A Mi Hazánk erre a politikai hullámra akar ráülni, hiszen vannak emberek, akik ezt ellenzik, akikben van szkepticizmus ezzel kapcsolatban. Az valamelyest természetes, hogy van kételkedés, csak tudja, mi választott képviselők vagyunk, és dönthetünk, hogy milyen jogszabályokat hozunk, és az embereket mire biztatjuk. Arra biztatjuk őket, hogy ezt a szkepticizmust, ezt a kételkedést erősítjük bennük, hogy igen, igen, igen, ez egy világméretű összeesküvés, és chipeket ültetnek a bőrötök alá az oltással, vagy pedig azt, hogy ezt meg ezt a betegséget - lehetne sorolni hosszan a sort - sikerült Európából, Európának a középső részéből is kiűzni az oltások révén, annak köszönhetően, hogy évtizedeken keresztül messze 90 százalék fölött volt az átoltottsági arány, és ezzel azok a betegségek megszűntek.

Őn említette Ausztriát; azokban az országokban pedig visszatérnek a 150 évvel ezelőtti betegségek és járványok, ahol nem az önkéféle jobboldali radikális, hanem pontosan az ilyen liberálisabb radikális irányzatok miatt puhult fel az oltásellenesség, az oltások beadása, és visszatérnek azok a betegségek, amelyekről úgy gondoltuk, hogy már megszűntek. A hírekben olvashatjuk, hogy nálunk, Magyarországon bizonyos járványok esetében sokkal jobb a helyzet, mert nálunk magas átoltottság van. De ahol ebből szabadságjogi kérdést csináltak, hogy én döntöm el, hogy ezt megteszem vagy sem, és az emberek a hétköznapi életükben akár a tudomány százéves tapasztalatát is felülbírálják, ott, például Nyugat-Európában, az ön által említett országokban valóban visszatérnek ezek a járványok. Ezért fontos ebben racionálisan dönteni.

Vannak persze politikai kérdések, amiket egy párt a maga témái közé beemel, és azzal próbál népszerűsége szert tenni, a bejutási küszöb fölé kerülni vagy még följebb. Csak el kell dönteni, hogy morálisan ez egy olyan kérdés-e, amit fel lehet vállalni, mert itt azért mégiscsak más emberek életével játszunk. Baloldali pártok is mondták, hogy a keleti vakcinát ne adassa be magának senki, csak a nyugati vakcinát. Most már látjuk, hogy az amerikaiak mennyi pénzt költöttek nemcsak titkosszolgálati, hanem látható szolgálati útvonalakon keresztül is, hogy elbizonytalanítsák az embereket a keleti vakcinákban, hogy csak az ő vakcinájukat vegye meg mindenki; erre óriási akciót indítottak. Morálisan el kell dönteni, az amerikaiaknak is, hogy emberek életével játszunk, meg önöknek is. Ezek a betegségek visszatérhetnek, és emberek életével játszunk. *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az idő leteltét.)*

Csak Donald Trumpot szeretném idézni, mert ön nem idézte a teljes mondatát. Azt mondta, hogy „nem, nem, a vakcina működik”. Ezt mondta Donald Trump is. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok sorában.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Rétvári Bence miniszterhelyettes úr. Tisztelt Országgyűlés! Napirend

előtti felszólalásra jelentkezett Mellár Tamás képviselő úr, a Párbeszéd képviselője: „Aktuális ügyekről” címmel. Öné a szó.

DR. MELLÁR TAMÁS (Párbeszéd): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Kedves Képviselőtársak! A múlt héten látott napvilágot a Központi Statisztikai Hivatal GDP-előrebecslése, amelyik még a pesszimista becsléseket is alulmúlta, hiszen mínusz 0,7 százalékos csökkenést jelzett. Ezzel már - összevetve az előző negyedévvél, amikor szintén csökkenés volt a GDP frontján - beleestünk a technikai recesszióba. S ha végignézzük a 2022 utáni kilenc negyedévet, akkor azt találjuk, hogy ebből a kilenc negyedéből hat negyedévben csökkent a GDP. Ez azért elgondolkodtató. Ha ezt az évet nézzük: az év első háromnegyed évében 0,7 százalékkal nőtt a GDP. Ha a negyedik negyedév viszonylag jó lesz, akkor még elérhetjük az 1 százalékos növekedést is erre az esztendőre, ami önmagában is alacsony. De ha összevetjük a tervvel - hiszen a tervben az volt, hogy 4 százalékos gazdasági növekedés lesz, majd aztán ezt 2,5-re csökkentette a kormányzat, majd 2-re, végül 1,8 százalékra, és most jó, ha 1 százalék lesz -, tehát ha ezt az 1 százalékot összevetjük azzal, hogy ez a tavalyi év mínusz 0,8 százalékos csökkenéséhez kell hogy viszonyuljon, akkor azt kell mondanom, hogy a 2022-es szintre talán megint fel tudunk kerülni 2024 végén? Hát, azért ez elég szomorú!

Ebben a helyzetben vajon mit tesz a kormány? Mit próbál tenni? Mi az az új gazdaságpolitika, amit kitalált annak érdekében, hogy változzon a helyzet? Úgy tűnik, hogy valójában semmit nem tett, és ugyanazt a régi gazdaságpolitikát folytatja. Úgy látszik, miniszterelnök urunk elfelejtette azt az általa gyakran ismételtetett és emlegetett mondatot, hogy döglött lovat nem érdemes sarkantyúzni, tehát ebben a gazdaságban, a jelenlegi szerkezetben nem érdemes gazdaságélénkítést indítani. Miért nem érdemes? Azért, mert az extenzív növekedés forrásai már megszűntek, nincs szabadon bevonható munkaerőforrás és tőkeforrás sincs. Más oldalról pedig azért sem, mert az az irány, amelyet a kormány definiált az elmúlt években, vagyis a járműipar és az akkumulátorgyártás, láthatólag egy nagyon rossz irány volt.

A konjunkturális helyzet azt mutatja, hogy itt jelentős megtorpanás van, visszaesés van, és nyilván a termelés csökkenésének az egyik oka éppen az ipari termelés és az akkumulátorgyártás visszaszorulása. Tehát szükség lenne egy jelentős szerkezetváltásra, szükség lenne egy intenzív gazdaságpolitika bevezetésére, de az intenzívre való áttérés forrásai hiányoznak. Ezért aztán a kormányzat jobb híján azért valamit mégiscsak tett, ez az új politika pedig nem más, mint az adók inflációkövetővé tétele. De az inflációkövetővé tétel az adók vonatkozásában egy roppant veszélyes fegyver, ugyanis azt jelenti, ha például az üzemanyagban lévő fix adót, a jövedéki adót az infláció mértékével megemeljük, akkor nyilván emelkedni fog

az üzemanyag ára, amely aztán tovagyrúzik az egész gazdaságba, és az egész gazdaságban tovább növeli az inflációt, ami aztán újból visszajön az üzemanyagárakba, merthogy aszerint kell hogy alakuljon. Ez egy inflációs spirált hoz a gazdaságba, felpörgeti az inflációt, aminek a következménye az lesz, hogy a kormány jól jár, mert inflációs adót tud realizálni, az átlag állampolgár viszont nagyon-nagyon rosszul jár, mert ő az, aki legkevésbé tudja kivédeni ezt az inflációs adót.

(9.30)

Tehát a kormány arra jött rá, hogy ha az emberek nem akarnak fogyasztani, ha a fogyasztás révén nem tudnak áfabevételre szert tenni, nosza, akkor pörgessük fel az inflációt, és legyen inflációs adó! Ennek a következményei azonban már rövid távon is igen jelentősek, hosszabb távon meg még inkább.

Emlékezzünk arra, hogy Magyarország egy igen erőteljesen inflációérzékeny ország (*Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret leteltét.*), és itt az inflációval játszani igen veszélyes. Köszönöm szépen a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Mellár Tamás képviselő úr. A kormány nevében az elhangzottakra Fónagy János államtitkár úr fog válaszolni.

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzetgazdasági miniszteriumi államtitkár: Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Képviselő Úr! Nem először fordul elő, hogy ön a magyar gazdaság és egyáltalában Magyarország helyzetével kapcsolatban a görög tragédiák sötét szárnyait lebegteti meg itt a parlament reggeli óráiban, és ugyanakkor az a furcsa helyzet alakul ki, hogy egy azonos tényállásból teljesen más konklúzióra jutunk.

Tisztelt Képviselő Úr! Azt, gondolom, ön sem tagadja, hogy azok a kedvezőtlen, egyébként évek óta meglévő vagy évek óta várható hatások, amelyek következtében 2024. november első napjaiban, ma ott tartunk, ahol tartunk, nem érték váratlanul a magyar gazdaságot. Az, hogy egy elhúzódó orosz-ukrán háború, az ezzel együtt járó és kudarcos brüsszeli szankciók, az, hogy a magyar gazdaságnak a százéves tradíciókra visszamenő, német iparhoz fűződő szoros kapcsolata vagy kitétsége - jelző kérdése - megmutatkozik abban, ahogy szokták mondani, hogy ha Németország tüsszent, akkor Magyarország lázasodik be; ezt tudtuk eddig is.

Ön erre azt mondja, hogy minket ez felkészületlenül ért, és jelenleg tragikus állapotot vázol fel. (*Dr. Mellár Tamás: Így van.*) Abban azonos a megítélésünk, hogy az európai gazdaság, ezen belül a német és ehhez kapcsolódóan a magyar gazdaság nehéz időszakot élt meg, és jelenleg is nehéz időszakban van. Ön azt mondja, hogy erre nincs meg a magyar gazdaság megfelelő válasza. Talán azt mondta, hogy

az expanzív források kimerültek, és muszáj az intenzív megoldások felé fordulni.

Egyet kell értenünk, és erre a legélesebb bizonyíték, hogy a magyar gazdaságirányítás kidolgozott egy olyan akciótervet, amely alkalmas arra, hogy a magyar gazdaság abszolút számokban is mérhető stabilitására alapozva, a jelenlegi gazdasági nehézségekből kilépve, 2025-ben visszaálljon arra a fejlődési pályára, amelybe korábban a Covid, aztán a háború és aztán az egyéb körülmények bejátszottak.

Meggyőződésem, hogy a nehéz időszakon túl vagyunk. Egyre több pozitív jel utal arra, hogy a magyar gazdaság egy fordulóponthoz érkezett. (*Varju László: Állandó fordulatban vagyunk.*) Magas, megkockáztatom, közel a teljes foglalkoztatottság: mintegy 4,7 millióan dolgoznak, a regisztrált álláskereső mélyponton állnak. A keresetek nominálisan 14 százalékos ütemben növekedtek, az átlagkereset 634 ezer forintot ért el. Ez nem jelent mást, mint hogy jelenleg 77 ezer forinttal keresnek többet a dolgozók, mint egy évvel korábban. A reálbér egy éve folyamatosan emelkedik, augusztusban 9,4 százalékkal érték a bérek többet, mint tavaly.

Alacsony szintre szorította vissza a kormány az inflációt. Ennek mértéke szeptemberben 3 százalék volt. Minden célunk az, hogy az inflációt ezen a szinten tartsuk. Augusztusban éves bázison már 4 százalékos fölé emelkedett a kiskereskedelmi forgalom, amely az év hátra lévő részében tovább emelkedhet, és az árak fogyasztása egyértelműen fölfelé húzza a gazdaság teljesítményét. A turizmus szárnyal, az év első kilenc hónapjában 5 százalékkal, 35 millióra emelkedett a vendégéjszakák száma '23 azonos időszakához képest.

Az ingatlanpiac éledezik, a lakástranzakciók száma az év első kilenc hónapjában közel 40 százalékkal növekedett éves alapon, a kereskedelmi ingatlannal fedezett projekthitelek folyósítása több mint 30 százalékkal emelkedett. (*Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret leteltét.*)

Összességében tehát túl vagyunk a nehéz helyzeten, és a kormány 21 pontos akcióprogramja reményeink szerint biztosítja a következő év gazdasági fejlődését. Köszönöm a türelmet, elnök úr. (*Taps a kormánypárti padsorokban.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, Fónagy János államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! Szintén napirend előtti felszólalásra jelentkezett Bencze János képviselő úr, a Jobbik képviselője: „Adnak esélyt a jövő generációnak?” címmel.

BENCZE JÁNOS (Jobbik): Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Kezdjük az alaptézissel! Amiről beszélni fogok, az nem a közúti közlekedésről szól, és nem a közutakon végzett tevékenységről, amit önök illegálisnak ítélnék, és mi is. A közúti közlekedésről a Jobbik „Normális autózás” programja szól, én a versenysportról szeretnék beszélni.

Hoztak önök - megítélésünk szerint jó szándékkal - egy kormányrendeletet, a 121/2024-est. Ez a gépjárműsportokról szól. Viszont olyan kihatásai lettek ennek a rendeletnek - véleményünk szerint rossz megfogalmazások, talán kapkodás miatt -, amelyek ellehetetlenítik Magyarországon a gépjárművekkel kapcsolatos rendezvények jó részét. Nagyon sok pályafenntartóval beszéltem, nagyon sok amatőrrel és hobbistával beszéltem, akik megpróbálták állásfoglalást kérni különféle szervezetektől. Ugyanis ez a kormányrendelet és a hozzá tartozó jogszabályok olyan terheket rónak rájuk, amiket a hatóságok sem tudnak értelmezni. Önök olyan szabályozást hoztak létre szándékosan vagy véletlenül, ami alapján senki sem tudja eldönteni, hogy az adott tevékenység miről szól.

Miért beszélek a jövő generációjáról? Akik ma az autósportban, a gépjárműsportban, motorsportban eredményeket érnek el, és büszkéek vagyunk rájuk, nagy részük hobbistaként kezdte. Gyerekként, fiatalként ismerkedett meg olyan rendezvényeken ezekkel a sportágakkal, amelyek nem is esnek szabályozás alá, mert nagyrészt magánterületen zajlanak, baráti összejövetelek, és semmiféle sportcéljuk nincsen.

Viszont ha szó szerint vesszük az önök által megalkotott jogszabályt, akkor nem derül ki egyértelműen, hogy mit nevezünk gépjárműsportnak. A jogszabály szerint minden olyan tevékenységet, amelyet gépi erővel hajtott járművel végeznek. Viszont felmerül a kérdés nagyon sok helyen - például krosszpályák üzemeltetőinél -, hogy az edzés minnek minősül. Ez nincs letisztázva! Kézen-közön terjedő információkkal nyugtatják őket, hogy nem vonatkozik oda.

Mi vonatkozik például magánterületen, hobbi jelleggel tartott rendezvényekre? (*Dr. Zsigmond Barna Pál és Hidvéghi Balázs Vargha Tamáshoz lépnek.*) Nem tudom, hogy ekkora gondot okoztam-e, hogy ilyen kis kupaktanács jön itt létre, de úgy látszik, hogy igen.

Mi van a lelkes hobbistáinkkal, akikből a későbbi sportolók nőnek majd ki? Ugyanis egészen addig, amíg a kézen-közön terjedő információkkal megnyugtatják ezeket a rendezőket, mi történik akkor, amikor egy esemény történik, mondjuk egy, nem is rendezvényen, baráti összejövetelen, egy krosszpályán, edzés közben? Onnantól fogva a törvény szava érvényes rájuk, és a jogszabályoké; tehát onnan nem lehet elmismásolni, hogy valaki azt mondta, hogy az edzés nem minősül gépjárműversenysportnak.

Egy kérdésük van az önök irányába, amit szeretnék tolmácsolni: vagy fűzzenek magyarázatot ezekhez a jogszabályokhoz, és tisztázzuk le egyértelműen, mi vonatkozik a hobbistákra, zárt magánterületekre, mi vonatkozik versenyekre, mi vonatkozik edzésekre.

Ez egy nagyon fontos dolog, mert ha nem tudjuk megoldani, akkor a legtöbb rendezvény magánszervezésben úgy jár, mint ahogy most járnak. Megpróbálnak

a rendőrségtől állásfoglalást kérni, és a rendőrség - biztos, ami biztos - azzal kezdi, hogy ne tartsátok meg. Ne jöjjetek össze, mert ez gépjárműsport, ebből büntetés lesz.

(9.40)

És mondom, itt arról van szó, hogy nagyon sok ember, nagyon sok szervezet - ezek egyesületek, magánszemélyek - komoly pénzeket áldozott arra, hogy a lakosság zavarása nélkül, településektől távol, magánterületen tartsanak edzéseket, hobbinapokat, nem veszélyeztetve senkit. Ezekből soha nem volt kimutatható mennyiségű baleset.

Mikre gondolok? Itt konkrét példákat is mondtak. Valamikor aszfaltkeverő telepeket vettek meg baráti társaságok baráti összejövétel céljára, hogy drifteljenek. Nem edzenek, nem versenyeznek, soha nem vettek részt semmilyen kupán. Most per pillanat nem mernek kimenni, mert büntetésre számítanak. S ami a legfurább ebben a jogszabályban, ha önök is figyelmesen elolvassák, itt ezekre a kis amatőr összejövetelekre ugyanolyan szabályok vonatkoznak, mint a nagy versenyekre. Hangsúlyozom, nem versenyre, amatőr összejövetelekre. Ez pontosan olyan, mintha pár srác lemenne a grundra rúgni a labdát, és önök azt várnák el tőlük, hogy ugyanolyan szabályoknak és feltételeknek feleljenek meg, mint egy bajnoki liga meccsein. Ezt értve a biztosításra, a felügyeleti szervekkel való kapcsolattartásra, az engedélyekre és a pénzbeli befizetésekre.

Egy kérdésem lenne, hogy hajlandóak-e önök akár egy személyes egyeztetésre a minisztériumban, hogy el tudjam mondani azokat a problémákat, amelyeket elének tártak ezek a szervezők és rendezők. Köszönöm. *(Taps a Jobbik soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Bencze János képviselő úr. Az elhangzottakra a kormány nevében Répássy Róbert miniszterhelyettes úr fog válaszolni.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Úr! Nem hozott miniket könnyű helyzetbe azzal, hogy a felszólalásának címe: „Adnak esélyt a jövő generációnak?”. Tehát csak azt nem tette hozzá, hogy egészen pontosan ön az autósportról fog beszélni.

Hozzáteszem, hogy az a rendelet, amire ön hivatkozik, bár nem mondta pontosan, hogy melyik rendelet, de itt igyekeztem a rendeletet beazonosítani, ez a 121/2024. (VI. 10.) kormányrendelet. *(Dr. Brenner Koloman: Szó szerint elmondta.)* Így van. Ez a rendelet a sporttörvény végrehajtására született, és egy európai uniós irányelv végrehajtására hozta létre vagy alkotta a kormány, és alapvetően a felelősségbiztosításról szól. Tehát arról szól, hogy a gépjárműsportrendezvényeken milyen felelősségbiztosítást kell kötni.

De azt hiszem, ettől függetlenül, hogy miről szól ez a konkrét rendelet, amit ön szóba hozott, egy nagyon fontos ügy, amit az Országgyűlés elé tárt, és azt gondolom, hogy jobb lenne, ha erről majd folytatnánk tovább az eszmecsereket. Ugyanis csak az elmúlt versenyzidőszak, ha itt jól számoltuk a hírekben, 7-8 halálos áldozatot követelt. Ezek a hivatalos versenyzések, és egyébként meg sajnos azok az ön által említett illegális gyorsulási versenyek meg még további áldozatokat követeltek.

De a kettőt szigorúan el kell választani. Tehát úgy gondolom, hogy a törvényes és szabályozott versenysport keretei között megtartott versenyeket és a versenyek biztonsági helyzetét szigorúan el kell választani a közlekedés biztonságát veszélyeztető bűncselekményektől, mert azt gondolom, hogy a bűncselekményeket bűncselekményként kell kezelni, a sportrendezvényeket pedig sportrendezvényként. Nagyon fontos, hogy ezt ne mossuk össze véletlenül sem, mert lehet, hogy akik részt vesznek illegális gyorsulási versenyeken, azok azt gondolják, hogy ez valamilyen sporttevékenység. Valójában a közlekedés biztonságát veszélyeztető bűncselekmény, amit csinálnak. Ezért nagyon fontos szerintem, hogy húzunk éles határt.

Tisztelt Ház! Úgy gondolom, hogy a képviselő úr által kért értelmezési lehetőség - ugye, ön azt vetette fel, hogy a sportrendezvények szervezői kapjanak világos értelmezést a jogszabályról. Ön nyitott kapukat döntet. Természetesen erre van lehetőség, hogy a kormány illetékes minisztériuma, vagy akár több minisztérium is segítséget nyújtson a legális versenyek rendezőinek ahhoz, hogy ők jól tudják értelmezni a jogszabályokat.

Köszönöm, hogy felvetette a kérdést. A kormány megfelelő minisztériumai készen állnak az értelmezési keretek megbeszélésére. De továbbra is kérem, és azt kérem az Országgyűléstől, hogy az illegális, úgynevezett gyorsulási versenyeket, vagy bármilyen illegális, sportnak álcázott tevékenységeket zárjuk ki ebből a körből. Úgy gondolom, hogy az ilyen bűncselekmények elkövetőivel szemben a leghatározottabban és a legszigorúbban fel kell lépni. Itt gyakorlatilag sajnos számos példa adódott arra is, hogy akár Budapesten az Árpád-hídon vagy máshol olyan bűncselekményeket követtek el egyes személyek, amelyek miatt határozottan és a büntetőjog eszközeivel fel kell lépni. Köszönöm szépen, hogy idehozta a témát. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Répássy Róbert államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! Napirend előtti felszólalásra jelentkezett Tóth Endre képviselő úr, a Momentum képviselője: „Közös ügyeinkről” címmel. Oné a szó, képviselő úr.

TÓTH ENDRE (Momentum): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Szexchat diáklányokkal, combsimogatás tanórán, mellek közé fotózás és egyértelmű

szexuális ajánlatok. Ilyen és ennél is durvább történeteket mesélnek egy komáromi szakképzőiskola tizenéves diáklányai a korábbi igazgatójukról. Évek óta molesztálta tanárként a rábízott diákokat, de ahelyett, hogy kirúgták volna, kinevezték igazgatónak.

Ez az egészen elképesztő történet nemrég bukkant a felszínre, amikor a lebukástól rettegetve a volt igazgató botrányos körülmények között hallgatta ki az iskola diákjait, és próbálta meg félelemkeltéssel elhallgattatni a szexuális visszaéléseiről szóló történeteket. De még ezt is megúsza volna, ha a szakképzési centrum vezetőin múlik, hiszen ahelyett, hogy azonnali hatállyal felmondtak volna neki, megpróbálták eltussolni az ügyet. Pletykának minősítették a beszámolókat, és a diákok jogait sértő kihallgatást bevédtek a szülők előtt.

Kizárólag az ügy nyilvánosságra bukkanása miatt történhetett változás. Bátor diákok a közösségi média felületein leplezték le az igazgató üzelmeit, és az értük kiálló néhány tanár segítségével tudták csak elérni, hogy a rendőrség végre nyomozást indítson a szövevényes ügyben. Az igazgató elmozdítása azonban még ebben a pontban sem valósult meg, csak azután következhetett be, miután nyilvános nyomás alá helyeztük a fenntartót. Utána lett megszüntetve ez a szerződés, akkor is hivatalos információk szerint a volt igazgató kérésére.

Joggal merülhet fel bennünk a kérdés: miért nincs évekig következménye annak, ha egy szakképzőintézményben 15-16 éves diáklányokat zaklat egy tanárunk? Miért nincs következménye annak, ha a szülők egy csoportja írásban kéri a korábbi igazgatót, hogy a diákokat zaklató tanár változtasson a viselkedésén? Hogyan nevezhetnek ki igazgatónak egy olyan tanárt, aki ellen ilyen jellegű panaszok voltak korábban? Hogyan hallgathat ki kiskorú diákokat a szüleik értesítése és jelenléte nélkül egy igazgató az ellene felmerült bűncselekmény tárgyában? Lesz-e következménye az évekig tartó molesztálás eltussolásának és a diákok félelemkeltő kihallgatásának az intézmény korábbi és jelenlegi vezetőire, illetve a szakképzési centrum vezetőire nézve? Illetve taníthat-e tovább egy olyan pedagógus a szakképzésben, aki veréssel fenyegeti meg a molesztálási ügyben a rendőrséggel együttműködő kollégáit, és vállalhatatlan, trágár szitkokat szór a diákjaira?

Önök szakképzési nagyhatalomként beszélnek hazánkról, és minden erővel azon vannak, hogy gimnázium helyett a szakképzésbe tereljék a diákokat. De mit üzennek ezzel az üggyel is nekik? Miért menjen egy diák szakképzésbe, ha önök nem képesek, vagy nem akarják őket megvédeni? Nem tanultak semmit a februári pedofilbotrányból? Hiszen a komáromi iskola esetében is felrémlenek a bicskei ügy rettenetes emlékei. Hosszú évek óta elhúzódó szexuális visszaélés, és hiába érkeznek a panaszok, azok mindig süket fülekre találnak. Az áldozatokat nem védi meg senki, az elkövetőt pedig nem kirúgják, hanem kitüntetik vagy éppen előléptetik. Hát hogy van ez? Önök kinek az oldalán állnak?

A szörnyek köztünk járnak, és önök még mindig nem védik meg tőlük a gyermekeinket, sőt, gyakorlatilag védetté nyilvánították a szörnyeket, kegyelmet adnak nekik, előléptetik, és megpróbálják eltussolni a visszaéléseiket. Elég ebből a beteges, fordított világból, ideje az eltussolás gyakorlata helyett egy következményekkel teli világot teremteni.

(9.50)

S ha önök nem állnak most sem az áldozatok mellé Bicske után Komáromban sem, ha a bűnöknek nem lesznek valódi következményei, akkor ne merjék magukat többé családbarát kormányának nevezni! Köszönöm. (Dr. Mellár Tamás és Vajda Zoltán tapsol.)

ELNÖK: Köszönöm szépen, Tóth Endre képviselő úr. Az elhangzottakra a kormány nevében Zsigó Róbert miniszterhelyettes úr fog válaszolni.

ZSIGÓ RÓBERT kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Úr! A konkrét ügyről annyit tudok mondani önnek, hogy a rendőrség az ügyben nyomozást folytat, és az érintett tanár már nem dolgozik a szakképző iskolában, merthogy eltávolították onnan, nem taníthat gyerekeket.

De, tisztelt képviselő úr, azt szeretném öntől kérni, hogy ne keverje össze a szezont a fazonnal, a gyermekvédelmet a szakképzési rendszerrel! (Tóth Endre közbeszól.) Ön ezen az ügyön keresztül... De! Ön ezen az ügyön keresztül a szakképzési rendszerre mondott kritikát; engedje meg, hogy majd erről is beszéljek.

Viszont önökkel ellentétben nekünk nem az elmúlt hetekben és hónapokban lett fontos a gyermekvédelem ügye, hanem 2010 óta azon dolgozunk, hogy azokat a szabályokat, amelyek a gyermekvédelemre vonatkoznak, folyamatosan szigorítjuk. Sajnos egyikük sem volt partner ebben a munkában, egyetlen olyan javaslatunkat és törvénytervezetünket sem támogatták, amely a gyermekek védelméről szól.

Mondok önnek néhány példát. 2002-ben (sic!) új, minden eddiginél szigorúbb, a gyermekek védelmét hangsúlyosan megjelenítő új büntető törvénykönyv bevezetését tártuk elő, de sajnos ezt a baloldal nem támogatta. 2013-ban a kapcsolati erőszak mint bűncselekménytípus bevezetését sem támogatták egyébként önök. A titkos menedékházak törvényi létrehozását sem, sőt a pedofil-nyilvántartás létrehozását sem támogatták, ugyanúgy azt, hogy a gyermekek sérelmére elkövetett súlyos szexuális bűncselekmények ne évüljenek el, önök ezt sem szavazták meg. Most föláll itt a parlamentben, és bennünket von felelősségre ebben a tekintetben.

Azt kérem öntől, hogy ha legközelebb lesz lehetősége - ma is egyébként - gyermekvédelemmel kapcsolatos törvényekben szavazni, akkor annak ellenére,

hogy eddig egyetlen olyan javaslatunkat nem támogatták, amely a gyermekek védelmét szorgalmazta, kérem, hogy ma is és az elkövetkezendő időszakban is támogassa azt, hogy olyan szigorú törvényi előírások legyenek, amelyek lehetővé teszik azt, hogy aki ilyen bűncselekményt követ el, az megkapja a méltó büntetését. Még egyszer mondom, ez a tanár, akit ön említett, már nem tanít.

De ahogy az elején mondtam, ön összekeverte a szezont a fazonnal, összekeverte ezt az ügyet a szakképzéssel. A szakképzés rendszerét, tisztelt képviselő úr, az elmúlt években folyamatosan fejlesztettük, erősítettük azért, hogy megfeleljen a gazdaság, a vállalkozások igényeinek, és azért, hogy azok, akik szakképzésbe mennek tanulni, olyan szakmát tudjanak tanulni, amellyel, ha a munka világába kilépnek, akkor el tudják tartani a családjukat, boldogulni tudjanak, és a szakmunkásképzés megerősítve legyen.

A legutóbbi, ami egyébként most a nemzeti konzultációs kérdőívben is szerepel, és amelyben egyébként döntés született, az, hogy a már meglévő diákhitel mellé a munkáshitel is be fogjuk vezetni, ha ezzel az emberek egyetértenek, és azokat az egyetértési pontokat létre tudjuk hozni, amely ehhez fontos, amely azt próbálja segíteni, hogy akik munkából élnek, dolgoznak, azok is maximum 4 millió forint életkezdési támogatást kaphassanak.

De a szakképzés rendszere az elmúlt esztendőben egyszerűsödött, átláthatóvá és átjárhatóvá vált, 2024 pedig a fejlesztések éve volt a szakképzésben. Béremeléseket, illetve ösztöndíjakat vezettünk be azért, hogy azok a gyerekek, akik a szakképzésben tanulnak, még egyszer mondom, amikor megtanulják a szakmájukat, boldoguljanak, el tudják tartani a családjukat, megfelelő szakmát tudjanak tanulni.

Tehát a szakképzés rendszerét az elmúlt esztendőben erősítettük; a gyermekvédelemben pedig olyan szabályokat hoztunk, amelyek valóban megbüntetik azokat, akik a gyermekek sérelmére többek között egyébként szexuális bűncselekményeket követnek el.

Azt kérem, hogy az elkövetkezendő időszakban, azzal ellentétben, amit eddig csináltak, támogassák a kormányt, támogassák a Fidesz-KDNP-t abban, hogy a gyermekvédelem ügye mellett ki tudjunk állni továbbra is, szigorítani tudjuk a szabályokat. Köszönöm szépen a figyelmüket. *(Taps a kormánypartok sorában.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Zsigó Róbert államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! Szintén napirend előtti felszólalásra jelentkezett Vajda Zoltán képviselő úr, az MSZP képviselője: „Aktuális kérdésekről” címmel. Öné a szó, képviselő úr.

VAJDA ZOLTÁN (MSZP): Köszönöm. A miniszterelnök pár napja hivatalos bejelentést tett, miszerint, idézem, fantasztikus év vár ránk 2025-ben. Hát,

a Költségvetési Bizottság elnökeként nekem már munkaköri ártalmam, hogy már jó pár ilyen hangzatos ígéretet kellett meghallgatnom a Pénzügyminisztérium képviselőitől. De nem okozok most sem meglepetést, hogy közgazdászként nem idegenkedem a számoktól, azok ugyanis viszonylag gyorsan lerántják a leplet a hangzatos ígéretekről.

Mit mondanak a számok? Magyarország ismét recesszióban van, miközben az idei évre 4 százalékos GDP-növekedést terveztek be. 385 forintos euróárfolyamot jósoltak '24 végére, pedig a napokban már lassan 410 forintnál jár a jegyzés. Fegyelmezett gazdálkodást ígérték, mégis már idén áprilisra összejött az egész évre tervezett eredeti hiánycél. A számok tehát arra figyelmeztetnek minket, hogy az egészségesnél is nagyobb, sokkal-sokkal nagyobb gyanakvással tekintsünk ezekre az ígéretekre.

A számok tükrében vizsgáljuk hát meg, mitől is lesz ilyen fantasztikus év a 2025-ös esztendő! Ahol bizonyára szép számokat kíván látni a Fidesz, az az adóbevételek sora, ezért mindent meg is tesznek. A mai napon az általános vitáját kezdjük meg annak az adócsomagnak, ami bevezeti a valorizációt. Januártól kezdve az üzemanyagoktól kezdve a dohánytermékeken át a cégautóadóig bezárólag érvényesíteni kívánják ezt az automatikus plusz adóemelést.

Mit is jelent mindez? Azt, hogy a Fidesz emelkedő inflációt vár, hiszen miért lenne szükségük valorizációra, ha, ahogyan mondják, padlóra vitték a pénzromlást, ahogy ezt hivatalosan is bejelentették. Maguknak ugyanis nem érdeke, hogy az infláció alacsony legyen, pont fordítva, és ezzel a bújtatott emeléssel ezt el is érik. Több adóval arra ösztönzik a vállalatokat, hogy árakat emeljenek, ami több áfabevételt hoz. A magasabb árral pedig a Fidesz-kormány nyer, így lesz fantasztikus maguknak, számukra a 2025-ös év. Csak az a baj, hogy mindenki más veszít, minden család, amelyik megáll tankolni az autójával, a fuvarozók, akik szállítják az árukat, és a vásárlók, akik a bevásárlásnál a magasabb költségeket megfizetik. Így a kormányon kívül tényleg mindenki veszíteni fog.

Bocsánat, dehogymindenki! Arra biztos vigyázni fognak, hogy Tiborczék, a vej, kapjanak még újabb adókedvezményeket, mert a végén még fizetniük kellene a közösbé. 2019-23 között alig 50 milliárdos, 50 000 milliós nyereséget realizált a központi vagyongazdálkodó cégük. Tegyük a szívünkre a kezünket: hát nem rászorultak arra a nyereségadó-kedvezményre? Bocsánat, lefordítom ezt maguknak, a kormánypárti képviselőknél a saját szóhasználatukra, hogy megértésük. Maguk ezt luxusprofitnak meg tisztességtelen nyereségnek, esetleg pofátlan profitnak hívták még nem is olyan régen, ami ellen tüzzel-vassal fel kell lépni.

Mit tettek erre? Gyorsan adtak még egy kis adókedvezményt. Bizony, nem lehetett egyszerű nekik sem az elmúlt évek rekordinflációja. A Tiborcz-vagyongazdálkodót terhelő inflációt követő adó persze nincs

a jövő évi adócsomagban, így nekik is fantasztikus lehet a jövő év.

Tennék egy javaslatot arra, hogy ne csak maguknak, ne csak a Tíborcz-vagyonkezelőnek, hanem az adót ténylegesen is megfizető embereknek is jobb legyen jövőre. Az inflációkövetést ne az adókra terjeszték ki, hanem a támogatásokra! Mi lenne, ha mondjuk, a nyugdíjminimum nem 28 500 forint maradna, az árvaellátás legkisebb összege nem 24 250 forint lenne, mint mióta maguk kormányoznak? De az is elképesztő, hogy 1990-ben a családi pótlék az akkori bruttó átlagbér negyedét érte el, mostanra maguk miatt ez alig több mint 2 százalékát éri el. Ha tehát a családi pótlék is inflációkövető lenne, ma egy gyerekre vetítve több mint 150 ezer forintot kellene kifizetniük. Elismerem persze, hogy lehet, hogy akkor nem maradna annyi pénz, hogy luxusirodaházakat vegyenek az oligarcháiktól, vagy hogy évente háromszor vagy négyszer emeljék meg a propagandára szánt keretet.

Tisztelt Ház! Ahogy a felszólalásom elején is kezdtem, a számok nem hazudnak. 2025-ben csak annyi biztos, hogy az inflációs adóemelésekkel a Fidesz, a névre szóló adókedvezményekkel pedig csak a fideszes oligarchák járnak jól, az embereknek maradnak a másfél évtizede befagyasztott támogatások meg az újabb áremelések. Ettől lenne fantasztikus a jövő év? Köszönöm. *(Szórványos taps az ellenzéki sorokban.)*

(10.00)

ELNÖK: Köszönöm szépen, Vajda Zoltán képviselő úr. Az elhangzottakra a kormány nevében Tállai András miniszterhelyettes úr fog válaszolni.

TÁLLAI ANDRÁS pénzügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Úr! Engedje meg, hogy először Magyarország adórendszeréről beszéljek általában.

Tudjuk, hogy 2010 óta jelentős változás történt a magyar adórendszerben. A hangsúlyt a forgalmi, fogyasztási adókra helyezte a kormány, ebből kívánja a legtöbb költségvetési bevételt megteremteni. Ugyanakkor pedig amellelt, hogy csökkenteni folyamatosan a bürokratikus terheket, a kormány a munkát terhelő adók közterheit is jelentősen lecsökkentette. A személyi jövedelemadó az Európai Unióban a harmadik legnagyobb *(sic!)*, míg a társasági adó a 9 százalékkal az Európai Unióban a legkisebb mértékű. Ezért nemzetközi elismerést is kapott egyébként a magyar adórendszer, hiszen az áfarés tekintetében a kormányzásunk kezdetén - magyarul, az elcsalt áfa arányát jelzi ez a százalék - 20 százalék fölött volt, kormányzásunk tíz éve után pedig ez lecsökkent, bármilyen hihetetlen, 5 százalékra, és ezt nemzetközi szinten is elismerik. Hiszen az OECD azt mondja, hogy Magyarország egy összehasonlításban, az OECD-országok összehasonlításában az adórendszer tekintetében a hetedik, előkelő helyen áll.

Való igaz, hogy előttünk van a parlamentben is, ma fogjuk megkezdeni a tárgyalását a jövő évi, jövő évben hatályba lépő adótörvényeknek. Annak van egy olyan része, amit ön mond, hogy egy úgynevezett valorizációs mechanizmus kerül bevezetésre néhány adónemben. Ezek a gépjárműadó, a cégautóadó, a gépjármű- és pótkocsiszerzés után fizetendő illeték, a regisztrációs adó és a jövedéki adó. Tehát szó nincs arról, hogy ez a teljes magyar adórendszerre vonatkozik; az adórendszer egy részére, kisebb részét illetik ezek az adóbevételek a költségvetésnek, mint a három fő adónem, de azt gondolom, ez így természetes.

Mi ennek az oka? A tételes adók adómértékének értéktartását, az inflációkövető valorizációs mechanizmus bevezetését több tényező is indokolja. Először is szükség van a tételes adók emelésének, azok értéktelenedésének megakadályozására. *(Vajda Zoltán közbeszól.)* A központi költségvetési bevételek biztosítása mindig is kormányzati felelősség és feladat, és soha nem felelt érte egyetlen ellenzéki képviselő sem, így ön sem, még akkor sem, ha végigmotyogja egyébként a felszólalásomat. Ez az új rendszer nyilván kiszámíthatóbb helyzetet teremt mind a költségvetés, mind pedig az adózók számára.

Egy példát szeretnék mondani a gépjárműbeszerzéssel kapcsolatos illetékfizetés összegére. Például amikor 2012-ben egy középkategóriás járművet, egy Renault Megane-t vásárolt valaki, a gépjárműszerzés illetéke akkor a gépjármű árának 1,5 százaléka volt. Most a megemelt adómérték után is a piaci árak mindössze 0,5 százaléka lesz. Tehát ez a példa is mutatja azt, hogy milyen változások történtek például a gépjárműbeszerzés esetén a gépjármű forgalmi értékét illetően.

Tisztelt Képviselő Úr! Azt gondolom, hogy az előttünk álló adótörvény vitájában erről sokkal részletesebben és alaposabban lehet majd beszélünk, esetleg megvitatni az álláspontokat. Egyet tudunk, hogy a magyar adórendszer működik, az adóbevételek befolyanak az állami költségvetésbe és az állami költségvetés a közkiadásokat ebből finanszírozni tudja. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok padsorából.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Tállai András miniszterhelyettes úr. Tisztelt Országgyűlés! Szintén napirend előtti felszólalásra jelentkezett Varju László képviselő úr, a DK képviselője: „Aktuális ügyek” címmel. Öné a szó.

VARJU LÁSZLÓ (DK): Elnök úr! Köszönöm szépen a szót. Most már azt gondolom, hogy teljesen nyilvánvaló, hogy a gazdasági akciótervük része az az árulkodó, kábító konzultáció, amit a gazdasági növekedés helyett kell önöknek produkálni. A kormány konzultációra hívja az embereket, miközben amiről kérdez, azt már régen eldöntötte, és így bizonyítottan elárulták önmagukat, de még inkább a családokat,

mert egy pillanatig sem érdeklí önöket az ő véleményük.

Magyarország meg tudja csinálni, mondják önök, amiből annyi igaz, hogy az Orbán-kormány meg tudja hozni éjszaka azokat a rendeleteket, amelyek a magyar családokat sújtják. Fogcsikorgatva túrik Orbán Viktor éjszakai rendeleteit, de már a végletekig elégük van belőle.

Mondják: miért nem azt kérdezik meg, szeretnék-e, ha sokszorosán túlárzott, haveroktól felvásárolt irodaházak helyett inkább a fiatalok önálló életkezdéséhez támogatást adnának és bérlakásprogramot indítanának? Miért nem azt kérdezik meg, hogy szeretnék-e, ha elvárható, tisztességes egészségügyi szolgáltatás helyett repülőtér-üzemeltetési céget kapnának? Mi volna, ha nem századszor kérdeznék meg, hanem a Vodafone-részvények túlárzott felvásárlása helyett, tényleg kollégiumokat építenének egyetemi városokban, ahol a 200 ezer forintos albérleti díj kifizetéséért küzdenek hónapról hónapra a családok, akik azt akarják, hogy az unokának vagy a gyerekeknek diplomája legyen.

De az önök árulását bizonyítja az a tény is, hogy a kormány jó gazdasági teljesítmény helyett nemzeti konzultációt hirdet új gazdaságpolitika ígéretével, pedig tudhatnák, hogy a sikertelenség esetén nem a bútorokat kell kicserélni.

Önök pontosan tudják, csak annyit kellene tenniük, hogy nem lopják el az uniós források nagy részét, csatlakoznak az Európai Ügyészséghez. Árulásuk helyett egyszerű dolgot javaslok, a tízparancsolat betartását: nem lopni. *(Felzúdulás a kormánypartok sorában.)* De önök ezt nem tudják megállni, ezért önök mindannyian tolvajjá válnak 59 nap múlva. Tolvajokká, akik nemcsak meglopják a nemzetüket, hanem még a lehetőségeit is eltékozzolják. Mától számítva ennyi idejük maradt arra, hogy mulasztásuk miatt ne veszítsünk el 400 milliárd forintot. Ez a pénz azért fog elveszni, mert lejár a határidő, ameddig még cselekedhetek volna. E pénz kifizetését az Európai Unió az önök kormányának korruptsága miatt függesztette fel. Ez a pénz járna a nemzetnek, ha önök 14 évig nem loptak volna. Ellopták Magyarország uniós forrásait. De például a vállalkozók már ítéletet hirdettek, ennek, a nemzetinek csúfolt, rabló rendszernek a fővállalkozóját elutasították, elzavarták. De hallják, ugye, azt mondják, hogy még, még, csak tovább ezt így, ennyi nem elég! További árulkodó jelek ott vannak a gyáva kérdéseikben, mert ott van bennük a válasz is.

Igen, a magyar gazdaság gyenge lábakon áll, recesszióban vagyunk, a harmadik negyedévre is csak csökkenés várható. Igen, a családok jövedelme, a bérek csökkenőben vannak, és az infláció újra emelkedésnek indul. Igen, a lakhatás költségei megfizethetetlenek. Igen, a kis- és középvállalkozások, vállalkozások gyengék továbbra is, hiszen az Orbán-kormány még azt sem tudta elintézni, hogy az európai uniós forrásokhoz hozzáférjenek. És ha ez nem elég, 59 nap múlva újabb 400 milliárd forintot veszítünk el.

Tizenegy kérdésüket egyenként is elemezhetném az elmúlt 15 év uralkodásának halvány fényében, de minek, ha a válaszok beérkezése előtt a végrehajtáshoz szükséges költségvetést már hamarabb elfogadják. Árulkodó ámitás, amit tesznek. Biztosíthatom önöket, hogy Újpesten és Angyalföldön is átlátnak a szítán.

(10.10)

De mi ad reményt? Az, hogy a Demokratikus Koalíciónak szociáldemokrata pártként vannak válaszai az önök által előidézett katasztrofális helyzetre. Jól működő állami egészségügy és oktatás kell, az önálló életkezdéshez támogatás, bérlakásprogramot kell indítani, az európai minimálbér bevezetésével tisztességes bér kell a munkásoknak, és akkor nem áll fel a szőr senkinek a hátán. A nyugdíjasok életét vegyes indexálással megmentjük, a családoknak évente pihenési lehetőséget kell kínálni, erre lenne szükség, ahelyett, hogy meglopják a magyar nemzetet. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Szórványos taps az ellenzéki padsorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Varju László képviselő úr. Az elhangzottakra a kormány nevében Hidvéghi Balázs államtitkár úr fog válaszolni.

HIDVÉGHI BALÁZS, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! Képviselőtársaim! Mindig van egy sajátos bája annak, amikor tízparancsolatból, erkölcsből oktat ki minket valaki, akit jogerősen elítélt a bíróság a választás rendje elleni büntettségben, erre szeretném a figyelmet felhívni. És további két bűncselekményben pedig egy harmadfokú tárgyalásra kerül sor nemsokára, november 20-án várható ez, súlyos testi sértés és garázdaság vádjával áll majd ön a bíróság előtt. Sok sikert kívánunk önnek ehhez. *(Varju László: Köszönöm!)* Kiss László képviselőtársa, óbudai polgármester már a börtöncellából hívja össze az önkormányzat üléseit, tehát lehet, hogy a DK-s börtönválogatott tovább erősödik a következő időszakban. *(Varju László: Ez a remény hangja, államtitkár úr? - Rétvári Bence: A realitásé!)*

Nos, képviselő úr, ön itt a nemzeti konzultációról beszélt, és az a helyzet, hogy pont önök és az önök brüsszeli szövetségesei teszik igazán indokolttá azt, hogy legyen egy olyan nemzeti konzultáció, ami a gazdaságpolitika orientációjáról szól, ami arról kérdezi meg az embereket, hogy hogyan tudunk erősödni, hogyan tudunk elérni és fenntartani egy olyan gazdasági növekedést, amely meghaladja az európai uniós átlagot, és ezen alapról indulva hogyan tudunk béremelésokról, lakástámogatásról, lakhatási segítségéről, a kis- és középvállalkozások erősödéséről beszélni. Ezek szerintünk nagyon fontos témák, és ezek azok a témák, amelyekben a magyarok véleményét megkérjük.

Régi vita közöttünk az, hogy vajon a nemzeti konzultáció jó vagy nem. A DK azon politikai erők közé tartozik, amely folyamatosan igyekszik ezt támadni, nevetségessé tenni, és megkérdőjelezni a létjogosultságát. Az a helyzet, képviselő úr, hogy ön volt kormányzati pozícióban személyesen is, önök voltak kormányon. Ez egy katasztrófakormányzás volt. Önök itt úgy fejezték be a politikai tevékenységüket, hogy saját maguk saját maguk ellen egy bizalmatlansági indítványt nyújtottak be, azt meg is szavazták, kifejezte Gyurcsány Ferenc, az ön főnöke a saját maga kormányzóképeségével kapcsolatos kételyeit és bizalmatlanságát itt, a Házban. Ez egyfajta világrekord.

Amikor önök kormányoztak, akkor gyakorlatilag csődbe vitték a magyar gazdaságot. Ön támogatta azt a hibás gazdaságpolitikát, amely az országot legyengítette, kiszolgáltatottá tette, eladósította, elszegényítette és az IMF-nek a lélegeztetőgépre kapcsolta már az utolsó pillanatban. Ezen túl még egy belső nyugtalanság, feszültség alakult ki az országban, egy erkölcsi lezüllés, rendőrök támadtak az önök irányítása alatt békés tüntetőkre, erőszak volt az utcákon, tehát minden szempontból egy szétesést mutatott az ország. Indokolt volt a választópolgárok döntése 2010-ben, amely kétharmados többséget adott a Fidesz-KDNP-szövetségnek. Ebben az önök munkája is benne volt (*Varju László: Az önök szervezőmunkája is benne volt, ez kétségtelen.*), nemcsak a mi politikánk vagy a mi tevékenységünk, hanem az önök katasztrófakormányzása is, képviselő úr.

Na, most engedje meg, hogy néhány elemet említsek ebből a konzultációból, bizonyos dolgokat itt ön is szóba hozott. Az egyik ilyen a nyugdíjasoknak a kérdése. Az a helyzet, hogy önök elvették a 13. havi nyugdíjat a nyugdíjasoktól, 2006 és 2010 között 4 százalékkal csökkent a nyugdíjak reálértéke, ekkor voltak önök kormányon. Amióta mi kormányunk, a nyugdíjak vásárlóértéke 20 százalékkal nőtt, és megduplázódott a nyugdíjnak az összege. Mi visszaadjuk a 13. havi nyugdíjat, sőt, szeretnénk állandósítani ezt annak ellenére, hogy önök, akik gaszulálnak a brüsszeli központnak, ennek az eltörlését javasolják, hiszen Brüsszel ezt követeli, önök Brüsszelt támogatják ebben az ügyben. Úgyhogy erre büszkék vagyunk, és ezt bizonyosan meg fogjuk az emberektől kérdezni, és ha úgy döntenek, hogy ez fontos, akkor meg is lépünk az állandósításnak az a döntését.

Egy másik kérdés a béremeléséről szól. Képviselő Úr! A baloldal nyolcéves kormányzása alatt mindössze 23 500 forinttal emelték meg a minimálbért, összesen nyolc év alatt, az átlagkereset pedig alig érte el a 200 ezer forintot 2010-ben, amikor átvettük a kormányzást. Ma ott tartunk, hogy a baloldal kormányzásához képest a minimálbér és a garantált bérminimum is a három és félszeresére nőtt az eredeti összegnek, az átlagbér is több mint megháromszorozódott (*Varju László: Románia is le hagyott bennünket!*), és az a helyzet, hogy egymillió emberrel többen dolgoznak ma Magyarországon, ez egy munkaalapú

gazdasággá vált. (*Varju László: Százezreket hoznak be, azért!*) Ez az erősödésnek a bizonyítéka és a biztósítéka, és fontos, hogy ezt az emberek támogatásával tesszük meg.

De mondhatom a családi adókedvezményt is, képviselő úr. (*Varju László: És a családi pótlék?*) Önök ezt, ellentétben a korábbi ígéreteikkel, 2002-ben eltörölték. Eltörölték a családi adókedvezményt, megszüntették a kedvezményes kamattámogatott hiteleket, és az embereket beteretelték a végzetes devizahiteles csapdába, amelyből alig tudtuk őket kimenteni, miután kormányra kerültünk.

Tehát teljesen világos az (*Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret leteltét.*), hogy a gazdaságpolitika tekintetében mi önöktől nem kell hogy elfogadjunk kioktatást, mert a teljesítmény teljesen világosan magáért beszél. Mi megkérdézzük az emberek véleményét, és közösen hozzuk meg a magyar gazdaság számára jó döntéseket. Köszönöm szépen. (*Taps a kormánypárti padosorokban.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, Hidvéghi Balázs államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! Szintén napirend előtti felszólalásra jelentkezett Latorcai János, a Kereszténydemokrata Néppárt képviselője, alelnök úr: „Nemzeti gyásznapunkra” címmel. Öné a szó, alelnök úr.

DR. LATORCAI JÁNOS (KDNP): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Miniszterhelyettes Úr! Kedves Képviselőtársaim! A visszaemlékezésekből tudjuk, hogy '56. november 4-e ködös, már-már telet idéző vasárnap volt. Az emberek békésen és reménykedve várták a hétfői napot, a november 5-ei munka kezdést. Az ország dolgozni, élni akart, megmutatni, hogy képes a romokból a hazát újjáépíteni.

Éppen ez a szellemiség volt az, ami igazán dühítette a kommunistákat, hiszen október 23-a után jó részt egycsapásra eltűntek az ávosok, a pártvezetők, a tsz-elnökök, a gyárak irányítói, azonban mégsem omlott össze az ország. A magyar társadalom nem parancsra, nem a terrortól félve, hanem önszántából és önmagáért kezdett dolgozni, miközben bámulatos sebességgel rakta le a demokratikus öngazgatás alapjait.

Sajnos erre a demokratikus fordulatra már esélyünk sem volt, többszörös árulás áldozataivá váltunk. A két nagyhatalom, Amerika és a Szovjetunió már korábban megegyezett, a belső árulás és az ország eladása pedig végleg megpecsételte forradalmunk sorsát, november 4-én megindult annak eltiprása. A szovjetek még aznap lefegyverezték a hivatásos katonai alakulatokat, majd november 5-én összehangolt támadást indítottak a szabadságharcosok ismert központjai ellen.

Szabadságharcosaink a szovjet támadással szemben eleinte még képesek voltak helyi sikereket elérni, de az óriási túlerővel szemben előbb a vidéki ellenállás, majd a budapesti ellenálló központok, így a Széna

téri, a gellérthegy-i és az óbudai, végül pedig a Corvin köz-i is elbukott. November 5-ével hazánkban eddig soha nem látott terror kezdődött, fiatalok sokaságát hurcolták el a Szovjetunióba, százaknak a bitófa jutott osztályrészül, több mint 200 ezren hazánk elhagyására kényszerültek, nekik az emigráció, az idegenbeli sors lett életük része, és sokan már csak holtukban érinthették meg újra a magyar földet.

A rendszer, amely '56 szellemiségének tagadására épült, mindezt igyekezett kitörölni a nemzet emlékezetéből, így még ma sem tudjuk pontosan a kivégzettek és az egy életre megnyomorítottak számát, csupán annyit tudunk, hogy a megtorlások közel hét éven át, egészen 1963-ig tartottak.

Tisztelt Képviselőtársaim! A megtorlások emlékezete ma már főképp történelmi mélységű, ugyanakkor a Kádár-rendszer néhány sajátossága még ma is velünk él. Ezért ma is fel kell tennünk a kérdést, hogy kinek az örökségét visszük tovább: a forradalmárokat vagy az őket elárulókat, az áldozatokat vagy a hőhérokat, a sokszor csak harcok és lemondások árán biztosítható nemzeti függetlenségünk mellett kiállókat, vagy az idegen érdekeket mindig örömmel kiszolgálókat.

(10.20)

Utóbbiakat akkor internacionalistáknak, ma globalistáknak nevezzük, de közös bennük az, hogy mindig valami vagy valaki másnak, ma az Unió érdekeit részesítik előnyben hazánk érdekeivel szemben. Nem nehéz meglátni a hasonlóságot a magyar nemzeti érdekek feladása és a nemzetközi érdekek kritikátlan kiszolgálása, mai globalista brüsszeli gyakorlata és a Kádár-rendszer moszkovita, konformista politikája között. Mindkettő '56 szellemiségének a tagadására épül, annak a szellemiségnek a lábbal tiprására, melynek legfontosabb jellemzője, hogy Magyarország függetlensége és szuverenitása túlmutat a világnézeti megosztottságon, túlmutat a pártpolitikai küzdelmen és túlmutat az egyéni ambíciókon.

Tisztelt Képviselőtársaim! Forradalmár hőseink, mártírjaink áldozatvállalása arra tanít, arra int minket, hogy nemzeti függetlenségünk kivívása és megőrzése megmaradásunk legfőbb záloga, s az ennek érdekében hozott áldozatvállalás pedig a legszebb példa kell hogy legyen valamennyiünk számára a jövő felé vezető utunkon. Köszönöm a figyelmet. (Taps a kormánypártok padsoraiból.)

ELNÖK: Köszönöm szépen, Latorcai alelnök úr. Az elhangzottakra a kormány nevében Zsigmond Barna Pál államtitkár úr fog válaszolni.

DR. ZSIGMOND BARNA PÁL, az Európai Unió's Ügyek Minisztériumának államtitkára: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Alelnök Úr! Tisztelt Ház! Magyarország népe elég vérrrel adózott, hogy megmussa a világnak a szabadsághoz és az igazsághoz való

ragaszkodását - Bibó István írta le ezt a mondatot az 1956. november 4-ei kiáltványában. És valóban, ahogy alelnök úr is említette, a szovjet csapatok az árulók segítségével vérbe fojtották a forradalmunkat, de nem tudták vérbe fojtani az eszmét: az eszmét, ami ma is velünk él, a szabadság, a magyar szabadság, a magyar szuverenitás eszméjét.

Akkor a forradalmat az idegenek, a szovjet csapatok verték le a magyar árulók segítségével. Akkor is voltak olyanok, akik a magyar érdekek helyett a külföldi érdekeket helyezték előtérbe, és szolgáló módon kiszolgálták a szovjet kommunizmust. Voltak akkor is olyanok, akik mertek szembeszállni a hatalommal, kiálltak a magyar szuverenitás mellett, és ma is vannak olyanok, vagyunk olyanok, akik kiállunk a magyar szabadság, a magyar szuverenitás érdekében.

Akkor Moszkva érdekeit szolgálták az árulók; ma elsősorban idegen fővárosok, Brüsszel érdekeit szolgálják az árulók. És ahogy alelnök úr feltette a kérdést, hogy kinek az örökségét visszük tovább: mi a pesti srácok örökségét visszük tovább, és nem az árulók örökségét, hiszen a pesti utcák harcosai ugyanúgy a magyar függetlenséget akarták kivívni, ahogy mi ma a magyar függetlenségért harcolunk Brüsszelben vagy egyéb európai fővárosokban.

Az '56-os hősök függetlenségi harca ma is aktuális, hiszen láthatjuk azt, hogy Brüsszel nagyon sok vonatkozásban próbálja korlátozni a magyar szuverenitást, és ez a magyar szuverenitás ma nagyon nagy veszélyben van. Éppen a magyar elnökségi program bemutatása kapcsán láthattuk az Európai Parlamentben, hogy milyen támadás zajlik hazánk ellen akkor, amikor írott és íratlan szabályokat is meghágvva, azokat nem betartva az uniós vezetők nem a magyar elnökségi programról, Európa sorskérdéseiről, a magyar embereket és az európai embereket foglalkoztató sorskérdésekről vitakoztak, hanem ideológiai háborút vívnak hazánk ellen. Egy olyan ideológiai háborút, amelynek a lényege az, hogy szeretnék - lopakodó módon - mindenféle eszközzel korlátozni a nemzetállamok hatásköreit, a nemzetállamok szuverenitását.

'56-ban fegyverrel és tankokkal történt a szuverenitás megtámadása, ez ma egyéb, finomabb eszközökkel történik, akár bírósági eszközökkel. Láthattuk azt is, hogy Magyarországot példátlan büntetéssel sújtották azért, mert önálló módon próbál ellenállni az illegális migrációnak, és olyan bírságot vetnek ki ránk, amely példátlan az Európai Unió Bíróságának történelmében, egy olyan helyzetben, amikor az Európai Unió vezetői egyébként most pont arról beszélgetnek, hogy védeni kéne a határokat, védeni kéne, ha úgy tetszik, Európa szuverenitását és ezen belül a nemzetállamok szuverenitását.

De ez a kettős mérce tetten érhető sajnos nagyon sok kérdésben, és ma jogállamisági álcába csomagolják ezeket a támadásokat, amiket korábban, '56-ban fegyverrel követtek el a magyar nép, a magyar forradalmárok ellen. Ott is tartunk gyakorlatilag, hogy

mára Brüsszelben nyíltan a magyar kormány leváltásáról beszélnek, tehát gyakorlatilag a magyar emberek akarata ellen akarnak dönteni Brüsszelben. (Arató Gergely közbeszól.) Hasonló történt, emlékezzünk vissza, '56 után is, amikor külföldi nyomásra, külföldi segítséggel ültettek ide a magyar emberek nyakára kommunista vezetőket.

Ugyanez történik, csak más eszközökkel, tehát nagyon is aktuális az, amit alelnök úr mondott, és igenis fontos az '56-os hősök emléke. Az ő példájukat soha ne felejtjük el. Mi ahhoz a szabad világhoz akartunk akkor is csatlakozni, ami Európát jelentette akkor is, és ma is azt jelenti; mi európai alternatívában gondolkodunk, és nem alternatívában Európával szemben. Meg kell változtatni Európát, vissza kell terelni Európát ahhoz a nemzetállamok szövetségéhez, ahhoz a formációhoz, amilyenek az alapító atyák megálmodták, és amely most rossz irányba halad.

Az uniós csatlakozásunkat mi sikerként éltük meg, és ma is azt gondolom, sikerként gondolunk rá a nehézségek ellenére is, hiszen azt gondoltuk, hogy a hatáskörök közös gyakorlása révén együtt sikeresebbek lehetünk. Mi nem mondtunk le a hatáskörök gyakorlásáról, hanem azt mondtuk, hogy a közös siker, a közös jólét, a közös biztonság érdekében közösen gyakoroljunk bizonyos hatásköröket.

Ez a lopakodó hatáskörelvonás folyamatosan zajlik ellenünk, az elnökségünket is folyamatosan támadják, de ennek ellenére hadd szóljak két szót arról, hogy november 7-én és 8-án nagyszabású diplomáciai csúcs kerül megrendezésre Budapesten. Ez is jelzi azt, hogy sok barátunk van: elismerik a magyar diplomáciát, elismerik a magyar külpolitikát. 7-én az európai politikai közösség, 8-án az Európai Unió Tanácsának informális csúcstalálkozója kerül megrendezésre. Ez is jelzi azt, hogy a szuverén nemzetállamok közösen, együtt képesek gondolkodni Európa jövőjéről, akár uniós tagok, akár nem uniós tagok, és a szuverén államok vezetői, ha összejönnek, bízunk abban, hogy jó döntéseket hoznak, és kijelölik azt az irányt akár a gazdasági versenyképesség, akár a migráció vonatkozásában, amely Európa jólétét és biztonságát eredményezheti a következőkben is. Köszönöm szépen. (Taps a kormánypártok padsoraiból.)

ELNÖK: Köszönöm szépen, Zsigmond Barna Pál államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! Szintén napirend előtti felszólalásra jelentkezett Barcza Attila képviselő úr, a Fidesz képviselője: „Aktuális ügyeink” címmel.

BARCZA ATTILA (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Brüsszel egy új gazdasági hidegháborút akar most ránk kényszeríteni: elő akarja írni, hogy kivel kereskedhetünk és kivel nem; és pedig káros Magyarországnak. Saját utunkat kell járnunk, és mind Nyugat, mind pedig Kelet felé nyitva kell tartani a gazdasági

kapcsolatokat. Így lehet elérni az uniós átlagnál magasabb gazdasági növekedést, így lehet béreket emelni és gazdaságilag így lehet erősödni.

Magyarország az egyetlen olyan ország az Európai Unióban, ahol a sorskérdésekről, a jelent és a jövőt meghatározó kérdésekről megkérdezik az embereket, és rendszeresen figyelembe veszik a véleményüket. Ezen alapelv mentén frakciónk kezdeményezésére a kormány nemzeti konzultációt hirdetett, megkérdezve a magyarokat az új gazdaságpolitika elemeiről.

2010 óta folyamatos béremelési politikát tudunk megvalósítani, amelyet valamelyest megtört a Covid, a háború és az elhibázott brüsszeli szankciós politika, de meggyőződésünk, hogy vissza lehet térni a gazdasági növekedéshez és a béremelésekhez. (Arató Gergely közbeszól.)

A következő években az a cél, hogy a magyar gazdaság 3-6 százalékos között növekedjen, és ha ezt a növekedést el tudja érni az ország, az önmagában jó hatással van a fizetésekre, a költségvetési bevételekre, és igazolni tudja gazdaságpolitikánk sikerességét. Ezért van szükség a gazdasági semlegességre, hogy ne zárkózzunk be, és mások ne zárják be előttünk annak a lehetőségét, hogy kereskedjünk és szabadon építhessük gazdasági kapcsolatainkat.

A béremeléséknél lényeges, hogy a munkaadók és a munkavállalók megállapodásán alapuljon. Célokot kell kitűzni, és ha ezeket a célokat támogatják a magyarok, akkor a gazdasági növekedés alapján néhány éven belül elérhető lesz a 400 ezer forintos minimálbér és az egymillió forintos bruttó átlagbér.

Tisztelt Országgyűlés! Magas, közel teljes foglalkoztatottság van Magyarországon, mintegy 4,7 millióan dolgoznak, miközben a regisztrált álláskereső száma mélypontra áll. Vannak hazánkban olyan területek, mint például Sopron, ahol már munkaerőhiánnyal is küzdünk. A keresetek nominálisan 14 százalékos ütemben nőnek, így az átlagkereset már 634 ezer forintra rúg. Ez nem jelent mást, minthogy jelenleg 77 ezer forinttal keresnek többet a dolgozók, mint egy évvel korábban. A reálbér már egy éve folyamatosan emelkedik, augusztusban 9,4 százalékkal érték többet a fizetések, mint tavaly.

Alacsony szintre szorította vissza az inflációt a kormány, amelynek mértéke szeptemberben 3 százalékos volt.

(10.30)

Fontos, hogy a 2025-ös költségvetésben is meg kell jelennie a gazdasági semlegesség politikájának. Ennek keretében tőkejuttatási programot kell hirdetni a kkv-knak, meg kell duplázni a családi adókedvezményt, és a diákhitelhez hasonló munkáshitelt kell bevezetni. A munkáshitel bevezetésével a pályakezdő fiatalokat tudjuk kedvezményes hitellel segíteni, hogy el tudjanak indulni a munka világában; többek között ez is szerepel a konzultáció kérdései között. Látható,

hogy Budapest komoly lakhatási gondokkal néz szembe, amely probléma megoldása elsősorban a főváros feladata lenne, de látható mindenki számára, hogy ezt a problémát Karácsony Gergely polgármester nem tudja megoldani, elszabadultak az ingatlan- és albérletárak Budapesten. A számok azt mutatják, hogy egy év alatt 14 százalékkal drágultak az albérletárak, ami azt jelenti, hogy egy 20-30 éves fiatal a fővárosban lakbérre költi a fizetésének a 40-60 százalékát, ez nagyon magas arány. *(Folyamatos zaj.)*

A nemzeti konzultáció kérdéseiből az is kiderül, hogy a kormány kész intézkedéseket hozni a megfizethető lakhatásért a fővárosra és a vidékre vonatkozóan is, és a gazdasági akciótervben több tervezett intézkedést is ismertettek már ennek érdekében, amelyek közül több témában is kikérik a magyarok véleményét. Az egyik ilyen, hogy a kormány nyújtson-e adókedvezményt a cégeknek, ha azok hozzájárulnak dolgozóik lakhatásának támogatásához. Szintén kérdés, hogy a SZÉP-kártya felhasználható legyen-e lakásfelújításra; ez egy bonyolult dolog, hiszen itt turisztikai szempontokat is figyelembe kell venni.

Tisztelt Képviselőtársaim! Brüsszelnek vitái vannak Magyarországgal a gazdaságpolitikában, és az embereknek komoly fájdalmat okoznának, ha engednénk, engedték volna nekik: az alacsony magyar szja helyett magasabb adókat szeretnének látni; azt akarják, hogy vonjuk vissza a multikra kivetett adókat, mondjuk vissza a rezsicsökkentést, mert ennek költségeit tekintélyes részben az ő cégeik viselik; nyugdíj-reformot követelnek, ami a 13. havi nyugdíj elvételét eredményezné. Ezzel szemben a Fidesz-frakció továbbra is minden támogatást megad a kormánynak. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Barcza Attila képviselő úr. Kérem a tisztelt Országgyűlést, hogy figyelemmel hallgassa Fónagy János államtitkár urat.

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár: Köszönöm. Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Képviselő Úr! A világ gazdaság a koronavírus-világjárvány és a háború következtében megváltozott. Ahhoz, hogy Magyarország a megváltozott helyzetben is sikeres legyen, új megoldásokra és új gazdaságpolitikai eszközökre van szükség. A gazdaság lendületbe hozása mellett a kormány célul tűzi ki, hogy a konjunktúra helyreállítása bevonó jellegű legyen, a társadalom és a gazdaság lehető legszélesebb köre részesüljön belőle, különösen a magyar családok, a magyar mikro-, kis- és közepes vállalkozások.

A kormány célja, hogy 2025-ben 3 százalékos fölötti gazdasági bővülést érjen el a magyar gazdaság, aminek alapját a gazdasági semlegesség teremti meg. Annak érdekében, hogy ebbe a növekedési sávba a kormány felhúzza és megerősítse a gazdasági

növekedés ütemét, 21 pontból álló, új gazdaságpolitikai akciótervet dolgozott ki, mely jelentős mennyiségű pénzt juttat a magyar gazdaságba.

A gazdaságpolitikai akcióterv három alappilléren nyugszik: a jövedelmek vásárlóerejének növelése, a megfizethető lakás és lakhatás biztosítása, valamint a Demján Sándor-program, melynek célja a vállalkozások méretének megduplázása. A munkáshitelen, a minimálbér-emelésen és a családi adókedvezmények megduplázásán keresztül a jövedelmek vásárlóerejének növekedése újabb lendületet adhat a fogyasztás bővítéséhez. A megfizethető lakást szolgáló intézkedések, az otthonfelújítási program vidéken, a nyugdíjpénztári megtakarítások egy részének lakáscélú felhasználása vagy a kollégiumépítési program felpörgeti az ingatlanpiacot, és az érdemben járulhat hozzá az építőipar teljesítményéhez. A Demján Sándor-program pedig hitellel, tőkével és támogatással ösztönzi a mikro-, kis- és középvállalkozások termelékenységének javulását, a beruházások emelkedését, a kkv-k méretének a megduplázását. Tehát elsősorban nem az a cél, hogy új kisvállalkozásokat hozzon létre, hanem a meglévőket egy-egy lépcsővel feljebb emelje. Az akciótervnek köszönhetően jövőre a magyar gazdaság dinamikus ütemben fog bővülni, és várakozásunk szerint a jelentősebb teljesítménynövekedés 2025 harmadik negyedévében következhet be.

Tisztelt Képviselőtársaim! Egy pillanatig nem szabad tagadni, hogy nehéz időszakon vagyunk túl, ugyanakkor egyre több pozitív jel utal arra, hogy a magyar gazdaság fordulóponthoz érkezett. Magas, közel teljes foglalkoztatottság van, mintegy 4,7 millió magyar állampolgár dolgozik, miközben a regisztrált álláskereső száma mélypontra csökkent. A keresetek nominálisan 14 százalékos ütemben növekedtek, így az átlagkereset 634 ezer forintot jelent az elmúlt hónapokban. Ez azt jelenti, hogy jelenleg 77 ezer forinttal keresnek többet a dolgozók havonta, mint egy évvel korábban. A reálbér már egy éve folyamatosan emelkedik, augusztusban 9,4 százalékkal érték többet a fizetések, mint tavaly. Az inflációt alacsony szintre szorítottuk vissza, ennek mértéke szeptemberben 3 százalék volt.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az üzletekben, a polcokon áru van, a vevők zsebében megfelelő reáljövedelem, hogy ezeket az árut meg tudják venni. Meggyőződésünk, hogy a magyar gazdaság stabil alapon áll, meggyőződésünk, hogy Magyarország gazdasága túl van a nehéz időszakon, és meggyőződésünk, hogy 2025-ben a Covid-járvány előtti fejlődési ütemet visszanyerve újra fejlődési pályára állunk. Ehhez kérem jelen lévő képviselőtársaim szíves támogatását. Köszönöm a figyelmüket. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Fónagy János államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! Határozathozatalokkal folytatjuk munkánkat, de előtte átadom az ülés vezetését Jakab alelnök úrnak.

(Az elnöki széklet Jakab István,
az Országgyűlés alelnöke foglalja el.)

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Köszöntöm képviselőtársaimat. Most napirend szerinti határozathozatalokkal folytatjuk munkánkat. Kérem, ha elfoglalták helyüket, mindenképpen ellenőrizték, hogy kártyájukat elhelyezték-e a szavazógépekben.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik a **2025. és 2026. évnél a Magyar Tudomány Événé nyilvánításáról** szóló H/9263. számú határozati javaslat zárószavazása. Mivel az előterjesztéshez összegző módosító javaslat nem érkezett, most a határozati javaslat benyújtott szövegéről határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a H/9263. számú határozati javaslatot. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Az Országgyűlés a határozati javaslatot 159 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül, egyhangúlag elfogadta.

Soron következik a **Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény végrehajtásáról** szóló T/9346. számú törvényjavaslat zárószavazása. Mivel az előterjesztéshez összegző módosító javaslat nem érkezett, most a törvényjavaslat benyújtott szövegéről határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/9346. számú törvényjavaslatot. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Az Országgyűlés a törvényjavaslatot 113 igen¹ szavazattal, 50 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

(10.40)

Soron következik a **gyermekvédelemben az internetes pornográf tartalmak elérhetőségének korlátozásáról, valamint egyes elektronikus kereskedelmi szolgáltatással és reklámtevékenységgel összefüggő törvények módosításáról** szóló T/8218. számú törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/8218/8. számon, összegző jelentését pedig T/8218/9. számon terjesztette elő. Most az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a Törvényalkotási Bizottság T/8218/8. számú összegző módosító javaslatát. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Az Országgyűlés az összegző módosító javaslatot 163 igen szavazattal, egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/8218/10. számú egységes javaslatot. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Az Országgyűlés az egységes javaslatot 164 igen szavazattal, egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.

Soron következik az **Európai Unió és tagállamai, valamint a Moldovai Köztársaság közötti, a közös légtér létrehozásáról szóló megállapodás III. mellékletének felváltásáról [2021/2042] szóló, az Európai Unió és tagállamai, valamint a Moldovai Köztársaság közötti, a közös légtér létrehozásáról szóló megállapodással létrehozott vegyes bizottság 2/2021 határozatának kihirdetéséről** szóló T/1612. számú törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/1612/5. számon, összegző jelentését pedig T/1612/6. számon terjesztette elő. Most az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a Törvényalkotási Bizottság T/1612/5. számú összegző módosító javaslatát. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Az Országgyűlés az összegző módosító javaslatot 163 igen szavazattal, egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/1612/7. számú egységes javaslatot. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Az Országgyűlés az egységes javaslatot 164 igen szavazattal, egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.

Soron következik a **Magyarország Kormánya és az Osztrák Köztársaság Kormánya közötti határon átnyúló mentőszolgálati együttműködésről szóló keretmegállapodás kihirdetéséről** szóló T/9265. számú törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/9265/5. számon, összegző jelentését pedig T/9265/6. számon terjesztette elő. Most az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a Törvényalkotási Bizottság T/9265/5. számú összegző módosító javaslatát. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Az Országgyűlés az összegző módosító javaslatot 165 igen szavazattal, egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/9265/7. számú egységes javaslatot. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Az Országgyűlés az egységes javaslatot 165 igen szavazattal, egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.

Soron következik a **víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény módosításáról** szóló T/9266. számú törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző

¹ Bakos Bernadett (LMP) tévesen szavazott, nemmel kívánt szavazni.

módosító javaslatát T/9266/4. számon, összegző jelentését pedig T/9266/5. számon terjesztette elő. Most az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a Törvényalkotási Bizottság T/9266/4. számú összegző módosító javaslatát. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Az Országgyűlés az összegző módosító javaslatot 113 igen szavazattal, 15 nem szavazat ellenében, 37 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/9266/6. számú egységes javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Az Országgyűlés az egységes javaslatot 113 igen szavazattal, 31 nem szavazat ellenében, 21 tartózkodás mellett elfogadta.

Soron következik az **egyes törvényeknek az igazságügyi szakértőkkel és a szakértői bizonyítással összefüggő módosításáról** szóló T/9510. számú törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/9510/6. számon, összegző jelentését pedig T/9510/7. számon terjesztette elő. Most az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a Törvényalkotási Bizottság T/9510/6. számú összegző módosító javaslatát. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Az Országgyűlés az összegző módosító javaslatot 124 igen szavazattal, 15 nem szavazat ellenében, 26 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/9510/8. számú egységes javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Az Országgyűlés az egységes javaslatot 121 igen szavazattal, 13 nem szavazat ellenében, 31 tartózkodás mellett elfogadta.

Soron következik az **egyes közigazgatási tárgyú törvények módosításáról** szóló T/9518. számú törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/9518/6. számon, összegző jelentését pedig T/9518/7. számon terjesztette elő. Most az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a Törvényalkotási Bizottság T/9518/6. számú összegző módosító javaslatát. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Az Országgyűlés az összegző módosító javaslatot 113 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 52 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/9518/8. számú egységes javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Az Országgyűlés az egységes javaslatot 113 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 52 tartózkodás mellett elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Tájékoztatom önöket, hogy az előterjesztő kezdeményezte az egyes közlekedési tárgyú törvények módosításáról szóló T/9723. számú törvényjavaslat általános vitájának elnapolását. Erről az Országgyűlés kézfelemeléssel, vita nélkül határoz. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elnapolja-e a T/9723. számú törvényjavaslat általános vitáját. Kérem, kézfelemeléssel szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy az Országgyűlés látható többsége a javaslatot elfogadta. *(Arató Gergely: Két hét múlva sem lesz jobb a törvényjavaslat!)*

Tisztelt Országgyűlés! Elfogadott napirendünknek megfelelően most a tegnapi ülésnapon elhangzott **interpellációkra adott válaszok elfogadásáról** történő határozathozatalokra kerül sor.

(10.50)

Gy. Németh Erzsébet, a DK képviselője az **I/9675.** számú interpellációra adott választ nem fogadta el. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a választ. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az interpellációra adott választ 113 igen szavazattal, 53 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Szabó Sándor, az MSZP képviselője az **I/9682.** számú interpellációra adott választ nem fogadta el. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a választ. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az interpellációra adott választ 113 igen szavazattal, 53 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Brenner Koloman, a Jobbik képviselője az **I/9677.** számú interpellációra adott választ nem fogadta el. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a választ. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az interpellációra adott választ 113 igen szavazattal, 53 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Novák Előd, a Mi Hazánk képviselője az **I/9686.** számú interpellációra adott választ nem fogadta el. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a választ. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az interpellációra adott választ 116 igen szavazattal, 18 nem² szavazat ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Keresztes László Lóránt, az LMP képviselője az **I/9690.** számú interpellációra adott választ nem fogadta el. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a választ. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

² Vajda Zoltán (MSZP) tévesen szavazott, nem kívánt szavazni.

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az interpellációra adott választ 113 igen szavazattal, 53 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Varga Ferenc független képviselő az **I/9680.** számú interpellációra adott választ nem fogadta el. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a választ. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az interpellációra adott választ 113 igen szavazattal, 52 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Kálmán Olga, a DK képviselője az **I/9678.** számú interpellációra adott választ nem fogadta el. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a választ. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az interpellációra adott választ 113 igen szavazattal, 53 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Dudás Róbert, a Jobbik képviselője az **I/9676.** számú interpellációra adott választ nem fogadta el. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a választ. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az interpellációra adott választ 113 igen szavazattal, 53 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik az Országgyűlés bizottságainak létrehozásáról... Tisztelt Országgyűlés! Határozathozatalaink... *(Arató Gergely: Nem, még van!)*

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik **az Országgyűlés bizottságainak létrehozásáról, tagjainak és tisztségviselőinek megválasztásáról szóló 11/2022. (V. 2.) országgyűlési határozat módosításáról** történő határozathozatal. Az elnöki jogkörben előterjesztett S/9822. számú javaslatot a honlapon megismerhették. Felkérem Tiba István jegyző urat, ismertesse az elnöki jogkörben előterjesztett személyi javaslat tartalmát. Jegyző úr!

DR. TIBA ISTVÁN jegyző: Az Országgyűlés bizottságainak létrehozásáról, tagjainak és tisztségviselőinek megválasztásáról szóló 11/2022. (V. 2.) országgyűlési határozat 1. pontja a következők szerint módosul:

Az Országgyűlés az Európai Ügyek Bizottságába dr. Varga Judit, Fidesz, korábban megüresedett tag-sági helyére Hegedűs Barbara Szilviát, Fidesz, a bizottság tagjává megválasztja.

Ez a határozat az elfogadásakor lép hatályba.

ELNÖK: Köszönöm, jegyző úr! Tisztelt Országgyűlés! Most a határozathozatal következik. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e az S/9822. számú javaslatot. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a javaslatot 163 igen szavazattal, egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalok végére értünk. Megköszönöm az együttműködésüket. Kétperces szünetet rendelék el. *(Néhány képviselő távozik az ülésteremből.)*

(Szünet: 10.55 - 10.58)

Elnök: Jakab István

Jegyzők: dr. Tiba István és Z. Kárpát Dániel)

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Folytatjuk munkánkat. Megkérem képviselőtársaimat, szíveskedjenek helyüket elfoglalni, és akinek halaszthatatlan közfeladat ellátása miatt távoznia kell, kérem, azt csendben és minél előbb tegye meg. Köszönöm megértésüket.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik **a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok személyi állományának jogállásáról** szóló törvényjavaslat, valamint **a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok személyi állományának jogállásával összefüggő törvények módosításáról** szóló törvényjavaslat, továbbá **a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok jogállásával összefüggő törvények módosításáról** szóló törvényjavaslat együttes általános vitája a lezárásig. A kormány-előterjesztések T/9706., T/9708. és T/9711. számokon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Tisztelt Országgyűlés! Elsőként megadom a szót Farkas Örs úrnak, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkárnak, a törvényjavaslatok előterjesztőjének. Államtitkár úr, öné a szó.

(11.00)

FARKAS ÖRS, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára, a napirendi pont előadója: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! 2022-ben a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok világa átalakításra került. Az addig különböző minisztériumok alatt működő, de többségében a belügyi struktúrához tartozó szervek egy korábbi, akkor legitim elgondolás szerint belbiztonsági szemlélettel, a belső biztonsági kihívásoknak eleget téve, elhárító fókusszal működtek.

A 2022-es választásokat követően azonban a kormány a nemzetbiztonsági szolgálatoknak új prioritásokat határozott meg, strukturálisan pedig, egyébként számos nemzetközi példának megfelelően, a kormányfő munkáját közvetlenül segítve, őket a kabinetiroda irányítása alá rendelte. Mindezek háttérben azon szuverenitásvédelmi megfontolások álltak első-sorban, amelyeket a háború árnyékában és a különböző külső - politikai, gazdasági - befolyásolási kísérletek hazánkat érintő kihívásai hívtak életre. Az ekori döntéseknek megfelelően a miniszterelnök kabinetfőnöke kapta azt a feladatot, hogy a polgári szolgálatok munkáját megszervezze, azok tevékenységét - immár a hírszerzést is ideértve - összehangolja, és ez harmonikus működést és egységes szemléletet teremtsen a polgári szolgálatok világában.

Az elmúlt két évben az említett változtatások nyomán rengeteg tapasztalat keletkezett. Ezek alátámasztották, hogy az eredeti szándék helyes volt, a közös irányítás a szolgálatok még szorosabb és hatékonyabb együttműködéséhez vezetett, és mindez eredményesen hozzájárult a kormányzati döntéshozatal hathatós támogatásához.

Világossá vált ugyanakkor az is, hogy a szolgálatok működését meghatározó jogszabályi keretek, a szolgálatok munkatársainak tevékenységét keretező környezet nem támogatja megfelelően a jelenlegi logika alapján történő munkavégzést. A kormányzat ezért most arra vállalkozik, hogy a négy polgári szolgálat bevonásával, az ő szempontjaikat figyelembe véve egy olyan saját jogállási törvényt alkosson meg, amelynek a jogi keretrendszere a ma elvárt titkosszolgálati munka támogatására a legalkalmasabb. Fontos szempont, hogy az előttünk fekvő javaslat kidolgozásában a szolgálatok részt vettek, a tervezet a szolgálatok támogatását bírja, és felhasználja az elmúlt időszak ezen a téren született tapasztalatait.

Az új jogszabály elfogadásával egyidejűleg további két törvény elfogadását is kérjük majd a tisztelt Háztól. Az egyik a nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló törvény módosítása, amely elsősorban az új jogállási keretrendszerből fakadó változtatásokat vezeti át, másrészt a feladatvégzést teszi hatékonyabbá, a másik pedig az a jogszabálycsomag, amely az előbb említett változásokat átvezeti az egész jogrendszeren, és a polgári nemzetbiztonsági jogállást a közigazgatási szervezetrendszeren belül is értelmezhetővé teszi.

Tisztelt Képviselőtársaim! Engedjék meg, hogy néhány mondatban kitérjek a legfontosabb konkrét változtatásokra az előttünk fekvő három törvényjavaslat vonatkozásában.

Először a nemzetbiztonsági szolgálatok személyi állományának jogállásáról szóló törvényről. Alapvető célja, hogy a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok személyi állománya vonatkozásában felváltsa a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló törvényt, az úgynevezett Hszt.-t, annak érdekében, hogy a szolgálatok személyi állományának jogállására jellemző speciális jogok és kötelezettségek határozottabban érvényesülhessenek. Az új jogállási törvény kifejezetten a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok személyi állománya különleges kötelezettségeire és igényeire tud koncentrálni. Az új jogállási törvény olyan jogokra és kötelezettségekre helyezi a hangsúlyt, amelyek a nemzetbiztonsági feladatok ellátását nagyobb mértékben tudják majd támogatni.

Fontos kiemelni, hogy a nemzetbiztonsági szolgálatok személyi állományáról szóló javaslat egyik legnagyobb újítása, hogy azt a szemléletet honosítja meg, miszerint az egyes szolgálatok vezetése, főigazgatói a korábbiaknál jóval nagyobb és szélesebb döntési jogosultságokat kapnak, erősödik a pozíciójuk.

Ezzel párhuzamosan a kormányzati felügyeleti és irányítási jogkörök némileg visszább húzódnak. Meglátásunk szerint a kormányzatnak az a feladata, hogy prioritásokat határozzon meg a polgári szolgálatok részére, és biztosítsa a munkavégzéshez szükséges feltételeket mind az anyagi, mind a jogszabályi keretek tekintetében. Ettől a szolgálatok tevékenységének további hatékonyságnövekedését várjuk, egyúttal nagyobb felelősséget is téve a szolgálatokat irányító vezetők vállára.

Az önök előtt fekvő törvényjavaslat egyik legfontosabb eleme a teljesítményalapú illetményrendszer, amely lehetőséget teremt arra, hogy többek között az egyéni teljesítményt, a szaktudást, az egyéni képességeket és a szolgálati beosztás ellátásával összefüggő terhelést egyedileg lehessen értékelni az illetmény megállapítása során. A törvényjavaslat sávok illetményrendszerrel vezet be. A munkáltatói jogkör gyakorlója ezen a sávon belül mérlegelési jogkörében megállapíthatja az illetményt, amelyhez a törvényjavaslat garanciális szempontból rögzíti a mérlegelési szempontokat.

Az új előmeneteli rendszer egyik fontos eleme, hogy a rendfokozatok - egyébként a Hszt.-vel szemben - nem az egyes szolgálati beosztásokhoz kötöttek kerülnek majd megállapításra, hanem a rendfokozat lineárisan halad előre az időben, így a rendfokozatban való előmenetel főszabály szerint soron történő előléptetéssel valósul majd meg. Ugyanakkor a közzsféra más hivatásos állományú vezetőinek rendfokozatához igazodva a vezetők továbbra is a vezetői beosztáshoz rendszeresített rendfokozatot viselnek majd, azonban arra kizárólag az adott vezetői beosztás betöltéséig lesznek majd jogosultak.

Az előzőekkel összhangban a törvényjavaslat legfontosabb eleme a teljesítményalapú gondolkodás, amelyhez kapcsolódóan új teljesítményértékelési rendszert vezetünk be. Az egyéni teljesítményt helyezzük előtérbe, ennek érdekében eltöröljük a szervezeti teljesítményértékelést, valamint a teljesítmény alapján megteremtjük az illetmény eltérítésének lehetőségét.

Lényegesen megújul a munkáltatói jogok gyakorlásának rendszere is, miszerint a törvényjavaslat a jelenlegi 42 darab miniszteri munkáltatói jogkör helyett csupán nyolcat hagy meg miniszteri szinten. Nem korlátozza be továbbá a főigazgató munkáltatói jogkörét, a munkáltatói jogokat egy személyben a főigazgatóra telepíti, aki néhány kivételtől eltekintve maga dönthet arról, ha valamely munkáltatói jogkörét nem ő kívánja gyakorolni.

Tekintettel arra, hogy a vezénylés a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok számára fontos eszköz, a nemzetbiztonsági feladatok ellátásához a törvényjavaslat teljesen átreformálja a vezénylés jogintézményét. Egyrészt megszünteti a többféle vezénylési jogcímet, másrészt a vezénylés ideje alatt a vezényeltre vonatkozóan a jogviszony tartamát nem rögzíti kögensen a törvény, a vezénylési megállapodásban állapodnak

majd meg arról, hogy melyik jogintézményre melyik jogállási törvény rendelkezéseit kell alkalmazni, a polgári nemzetbiztonsági szolgálatokról szólót, vagy esetleg a fogadó szerv foglalkoztatottjaira vonatkozó jogállási szabályt.

Új alapokra helyezük ezenkívül a jogviszony létesítésének és megszüntetésének elemeit. Az illetményrendszer mellett ez egy új elem; szintén az egyéni teljesítményre, szaktudásra és egyéni képességekre lehet majd koncentrálni.

A polgári nemzetbiztonsági szolgálatok személyi állományának jogállásával összefüggő törvények módosításáról szóló T/9708. számú törvényjavaslat fő célja, hogy az előbb említett jogállási törvény hatálybalépésével egyidejűleg szükséges törvényi módosításokat átvezesse. A polgári nemzetbiztonsági jogállási törvény hatálybalépésével egyrésztől szükségessé válik a Hszt. nagymértékű módosítása annak érdekében, hogy a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok kikerüljenek a Hszt. hatálya alól, a személyi állományukra vonatkozó speciális rendelkezéseket hatályon kívül helyezve. Másrészt indokoltnak tartjuk, hogy a nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló törvény, az Nbtv. a személyi állomány jogállására tekintettel sok esetben ismétlődő jogviszony tartalmára vonatkozóan tartalmaz rendelkezéseket, miközben a személyi állomány jogállását a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok és a Katonai Nemzetbiztonsági Szolgálat esetében is külön jogszabály szabályozza majd. Így a törvényjavaslat javaslatot tesz ezen szabályok szükség szerinti áttemelésére és az Nbtv.-ből ezen rendelkezések hatályon kívül helyezésére.

Az előzőben említett szabályozási cél mellett a törvényjavaslat az Nbtv. további módosításait is tartalmazza, figyelemmel az elmúlt időszakban a nemzetbiztonsági ágazatot érintő technikai fejlődésre, valamint a joggyakorlatban felmerült igényekre.

A tervezet pontosítja, valamint kiegészíti a Nemzetbiztonsági Szakszolgálat és a Nemzeti Információs Központ feladatait, valamint pontosító módosítást tartalmaz a nemzetbiztonsági ellenőrzéssel és az utasadat-információs egységgel kapcsolatban.

A nemzetbiztonsági szolgálatok műveleti állománya esetében szükséges, hogy alapfeladataik ellátása során a műveleti szempontok figyelembevétele mellett, a teljesítés sikere érdekében esetenként megszegjék az érvényben lévő közúti közlekedéssel összefüggő normákat. Tevékenységük természetéből adódóan ez a cselekmény a nemzetbiztonsági és a bűnfelderítési szempontok érvényesüléséhez fűződő érdekek miatt következik be, amelyek felülírják a csekélyebb súlyú szabálysértési normák betartását. Erre figyelemmel indokolt a büntethetőség kizárása ezen személyi kör vonatkozásában.

Ezzel egyidejűleg beépítésre kerülnek az Nbtv.-be a rendőrségről szóló törvényben a fedett nyomozó szabálysértésére vonatkozó rendelkezésekhez hasonló egyéb szükséges garanciális szabályok is.

A törvényjavaslat a kényszerítő eszközök alkalmazásának arányosságára figyelemmel kiegészíti az Nbtv.-t olyan kényszerítő eszközök használatának lehetőségével, amelyek megelőzik a lőfegyverhasználatot, és alkalmasak a nemzetbiztonsági szolgálatok jogszabályban rögzített feladatainak végrehajtása során előforduló támadások, illetve fenyegetések elhárítására.

Végül a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok jogállásával összefüggő törvények módosításáról szóló T/9711. számú törvényjavaslat célja, hogy a nemzetbiztonsági szolgálatoknak egy önálló szervi jogállást teremtsen - az Nbtv.-nek egyébként megfelelően - a központi államigazgatási szervekről, valamint a kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló törvényben. Az Nbtv. ismeri és használja a nemzetbiztonsági szolgálatok gyűjtőfogalmát, míg a Ksztv. nem teremt meg a központi államigazgatási szervek között, miközben központi államigazgatási szervnek minősülnek mind a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok, mind pedig a Katonai Nemzetbiztonsági Szolgálat.

(11.10)

A fenti célnak megfelelően a Ksztv. módosításával a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok kikerülnek a rendvédelmi szervek közül, és önálló csoportot alkotva a Katonai Nemzetbiztonsági Szolgálattal közösen létrejön a Ksztv.-ben is a nemzetbiztonsági szolgálatok csoportja a központi államigazgatási szervek között. Szükséges továbbá a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok rendvédelmi szervi jogállásának megszűnése miatt a rendvédelmi szervek és adott esetben a KNBSZ mellett a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok megjelenítése is az érintett törvényekben.

Tisztelt Országgyűlés! A polgári nemzetbiztonsági szolgálatok személyi állományának jogállásáról szóló törvényjavaslattal határozott célunk a polgári szolgálatok személyi állományára vonatkozó közjogi szabályozás önállósítása és megújítása, a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok személyi állománya anyagi és erkölcsi megbecsülésének erősítése, valamint a nemzetbiztonsági feladatok magas színvonalú ellátásának biztosítása.

Mindhárom törvényjavaslat azt a célt szolgálja, hogy a háborús helyzetben a külföldről érkező befolyásolási kísérletek közepette a nemzetbiztonsági szervek állományának elkötelezettségét tovább erősítő, tevékenységüket támogató, azoknak kiszámítható keretet biztosító, koherens, egységes jogszabályi környezet születhessen, lehetővé téve a hazánk szuverenitását kívülről és belülről érintő kihívások és támadások hatékony, kellő időben történő elhárítását.

Erre tekintettel kérem a tisztelt Háztól a törvényjavaslatok támogatását. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! Most a vezérszónoki felszólalásokra kerül sor.

Megadom a szót Halász János képviselő úrnak, a Fidesz képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon, képviselő úr!

HALÁSZ JÁNOS, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Az utóbbi években több szerkezeti változás is történt a nemzetbiztonsági szolgálatok működési struktúrájában, ezek mind az adott időszak indokolt lépései voltak. Az előttünk fekvő törvényjavaslatok is alapvető változást hoznak.

A polgári nemzetbiztonsági szolgálatok személyi állománya kikerül a rendvédelmi dolgozók köréből, és számukra egy önálló, a speciális tevékenységükhöz illeszkedő jogállás jön létre. Ezzel egy hosszabb folyamat zárulhat le, melynek eredményeként mind a jogszabályi háttér, mind a finanszírozás, mind az intézményi struktúra és a kormányzati irányítási szerkezet a lehető legjobban tudja biztosítani a szolgálatok számára a legfontosabb feladataik, a nemzeti szuverenitás védelmének és a nemzetbiztonság garantálásának ellátását.

Emlékezhünk rá, hogy a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok 2010-ben a Belügyminisztérium irányítása alá kerültek. 2010-ben erre azért volt szükség, mert akkor a legfontosabb kihívás a közbiztonság helyreállítása volt, ugyanis szó szerint kriminális állapotokat örököltünk a Gyurcsány-, Bajnai-kabinetek után, és ez az akkori bűnözési mutatókban nagyon drasztikusan meg is látszott. Nemcsak jogi szabályozásra volt szükség, hanem eredményes, hatékony és összehangolt fellépésre is. Ezért döntöttünk akkor úgy, hogy - szemben a korábbi hagyományokkal - 2010-ben a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok felügyelete és koordinálása a Belügyminisztériumhoz kerül, és a feladatuk fontos része lesz a bűnüldözés és a bűncselekmények felszámolásának segítése is. És a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok a rendőrséggel együtt a feladatot meg is oldották: Magyarország ma Európa egyik legbiztonságosabb országa, Budapest pedig Európa talán legbiztonságosabb fővárosa.

Az orosz-ukrán háború 2022-es kitörése viszont új helyzet elé állította az országot. A háború nemcsak a fizikai biztonságra nézve jelent veszélyt, hanem az anyagi biztonságra és az energiabiztonságra is, tehát egyszerre veszélyezteti egy szomszédunkban zajló háború a magyar emberek fizikai biztonságát, az ország energiabiztonságát és az emberek anyagi biztonságát. Ebből az következik, hogy az egész kormányzati szerkezetet ezt figyelembe véve kellett felállítani. Ez vonatkozik a nemzetbiztonsági szolgálatok feladataira is, melyek felé ma már jogos elvárás, hogy ne rendszeti, rendvédelmi, hanem szuverenitásvédelmi fókusszal működjenek.

Tisztelt Ház! Az összevont vita három törvényjavaslatot tárgyal egyszerre, ezekről, ezek címéről is

államtitkár úr beszélt. A törvényjavaslatok célja, hogy a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok személyi állománya vonatkozásában felváltsa a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló - röviden Hszt. - 2015. évi XLII. törvényt a szolgálatok személyi állománya jogállásáról szóló új törvény. A jelenleg hatályos Hszt. általános szabályai sok esetben jelenleg sem alkalmazhatók a szolgálatok személyi állományára, amely miatt a Hszt. számos különleges szabályt tartalmaz.

A szolgálatok személyi állományából a nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény szerinti nemzetbiztonsági feladatokat alapvetően a nemzetbiztonsági állomány tagjai látják el, akik jelenleg a Hszt. alapján hivatásos szolgálati jogviszonyban vannak. E személyi kör a jövőben a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok személyi állományának, tagjainak szolgálati jogviszonyába kerül. Az a személyi kör pedig, amely jelenleg a Hszt. hatálya alatt rendvédelmi igazgatási szolgálati jogviszonyban van, az új törvénnyel nemzetbiztonsági alkalmazott lesz. Fontos, hogy a nemzetbiztonsági alkalmazottakra is szükséges bizonyos speciális szabályok kiterjesztése, mert elkerülhetetlen a minősített adatokkal való találkozás a munkavégzés során, és így ugyanúgy ki vannak téve a jogellenes befolyásolási szándéknak.

Változik az illetményrendszer is. A szolgálatok hivatásos állománya vonatkozásában a Hszt. 2022 májusától tartalmazza az eltérő illetményrendszert. Itt az új törvény nem tartalmaz részletszabályokat az illetményekkel kapcsolatban, erre a miniszter majd felhatalmazást, hogy a nemzetbiztonsági állomány tekintetében rendeletben meghatározza az illetmény megállapításának részletes szabályait. Ez az előterjesztés szerint - más jogállási törvényekhez hasonlóan - sávos rendszerű lesz, némi rugalmassággal; erről beszélt államtitkár úr is részletesebben. Ahogy a rendfokozatok kapcsán is lesz változás, és erről is hallottunk már: az új előmeneteli rendszer egyik fontos eleme, hogy a rendfokozatok a Hszt.-vel szemben nem az egyes szolgálati beosztásokhoz kötötteen kerülnek megállapításra, hanem egyedül a rendfokozat lineárisan halad előre az időben, így a rendfokozatban való előmenetel soron történő előléptetéssel vagy soron kívüli előléptetéssel valósul meg. A törvény szerint a vezetők továbbra is a vezetői beosztáshoz rendszerezített rendfokozatot viselnek majd.

Foglalkozik a vezénylés szabályrendszerének egyszerűsítésével is a törvény. A Hszt. szerinti túlzottan korlátozott vezénylés szabályrendszere nem alkalmazható tökéletesen a szolgálatok nemzetbiztonsági állományára, miközben a szolgálatok számára fontos eszköz a vezénylés a nemzetbiztonsági feladataik ellátásához is. Az új törvény egyféle vezénylést fog tartalmazni, azt viszont kellően rugalmasan szabályozva, annak tartalmát vezénylési megállapodásban rögzítve.

A teljesítmény értékelése is módosul: a törvény megszünteti a minősítést, az értékelés a teljesítményértékelésben történik meg, a szöveges értékelés is a teljesítményértékelés része lesz; de erről már államtitkár úr szintén beszélt részletesen.

Egyes, jelenleg alkotott jogintézmények elhagyására is sor kerül, több olyan rendelkezést is tartalmaz ugyanis a Hszt., amelyek jelenleg sem alkalmazhatók a szolgálatok személyi állománya vonatkozásában.

Tisztelt Ház! A napirendi pont keretében tárgyalunk a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok jogállásával összefüggő törvények módosításáról is. Ez a törvényjavaslat egyrészt tartalmaz technikai változásokat, többek közt 69 törvényben módosul a nemzetbiztonsági szolgálati jogviszonyra számos korábbi hivatkozás és fogalom.

A harmadik törvény pedig, amit az összevont vita során tárgyalunk, a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok személyi állományának jogállásával összefüggő törvények és a nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény módosítása. Itt az előterjesztés célja, hogy a kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvényben a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok irányításáért felelős miniszterrel és a polgári nemzetbiztonsági szolgálatokkal kapcsolatos változásokat átvezesse. Így a jövőben a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok kikerülnek a rendvédelmi szervek gyűjtőfogalmából, és a Katonai Nemzetbiztonsági Szolgálattal összevonva a módosítás megteremti a nemzetbiztonsági szolgálatok mint központi államigazgatási szervek új alcsoportját.

A fentiek szerinti szervezeti jogállási változással összefüggésben egyébként 61 törvényben szükséges a fogalmak szövegcsere átvezetése - ezt is mind tartalmazza ez a javaslat, ezt a helyzetet is gondolja ez a törvény. Röviden talán ennyiben foglalhatók össze az összevont vita törvényjavaslatának főbb elemei.

Tisztelt Képviselőtársaim! Fontos azonban a nemzetbiztonsági szolgálatok működését érintő törvénymódosítások kapcsán általánosságban is megemlíteni, hogy 2010 óta a nemzeti kormány milyen fontos döntéseket hozott az ágazatban. Gyurcsányék utolsó költségvetésében a teljes nemzetbiztonsági szféra 42 milliárd forintból gazdálkodhatott; idén több mint 150 milliárd forint jut a területnek. *(Közbeszólás az ellenzék soraiból: Infláció!)* A hivatásos állomány így bővített létszámmal, anyagi megbecsülésben és újabb képességekkel rendelkezve végezheti nélkülözhetetlen munkáját.

(11.20)

A Nemzetbiztonsági Bizottság kihelyezett ülésein, illetve a szolgálatoknál tett látogatásaink során láthattuk, hogy mind a hírszerző, mind az elhárító szervezeteink eredményesen használják fel a megemelt költségvetési forrásokat. A nemzetbiztonsági

szolgálatoknál dolgozók elhivatott, felkészült, hazájukat szerető emberek, akikre számíthat a magyar társadalom, és a XXI. századi kornak megfelelő tudásukat a partnerszervezetek is megbecsülik. Szeretném megköszönni itt is áldozatos munkájukat.

A tisztelt Házat pedig arra kérem, hogy támogassa a törvényjavaslatot. Köszönöm szépen a figyelmüket. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Harangozó Tamás képviselő úrnak, az MSZP képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS, az MSZP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Államtitkár Úr! Valóban, egy rendkívül fontos törvényjavaslatot tárgyalunk, és ha megengedik az elején, akkor ezzel is kezdeném, hiszen maga a terület rendkívül fontos. Jogi, államelméleti, államszervezeti, szervezési és politikai szempontból az egyik széle az államnak az a rész, amelyiket általában árnyékban látja az állampolgár, és amelyik olyan eszközöket kap a kezébe mindannyiunk, többek között ilyen törvényeknek is köszönhető akaratából, hogy minket úgy védjen meg, hogy mi azt ne is lássuk. Ez minden országban így van. De rendkívül kemény eszközöket kap, és ezeket az eszközöket alapvetően két okból kapja: hogy megvédje az országot a külső támadások ellen, és valóban, abból a szempontból is kap eszközöket, hogy ő maga is híreket, információkat szerezzen külföldi országokban.

De ahogy ebben az országban és más országokban is, de ebben az országban nemegyszer ezek a szervezetek arra is használták ezt az eszközt - a fölöttük lévő politikai rendszerek és politikusok döntésének megfelelően -, hogy ezeket a rendkívüli eszközöket a saját állampolgáraikkal szemben, az ő megfigyelésükre, az ő lejáratásukra, az ő tönkretételükre, akár az ő likvidálásukra használják. Ezért mondom, hogy rendkívül fontos, ha egy polgári nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló törvénycsomagot ez a Ház tárgyal, és szerintem fontos, hogy érdemben beszéljünk róla.

Másrészt azért fontos, mert jogállási törvényről beszélünk, tehát alapjaiban fogja meghatározni, hogy a területen szolgáló kollégák, akik szintén hivatásként az életüket teszik föl ennek az országnak a védelmére, milyen kiszámítható életpályát tudhatnak maguknak a következő időszakban.

Azt mondja államtitkár úr - kezdjük az elején -, hogy anyagi és erkölcsi megbecsülés az egyik célja ennek a törvényjavaslatnak. Legnagyobb tisztelettel államtitkár úr iránt: azért ha ez tényleg így van, és egy ilyen fontos területről beszélünk, árulja már el nekem, a miniszterének mi fontosabb dolga van most? Plakátot rajzol, vagy valami baromságot talál ki már megint a kommunikációs gépezet élén? Nem tiszteli meg - azt, hogy az Országgyűlést, hagyjuk, de - az önök kollégáit,

a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok munkatársait, hogy egy ilyen horderejű törvénynél idejön, és legalább egy expozét elmond, és ő mondja el azt, hogy egyébként számítunk rátok, és azért csináljuk ezt a törvényt, mert nagyon fontos, amit ti csináltok, és egyébként ti is számíthatok a magyar kormányra? Nem ért rá erre? Ön mennyit beszélt? Nyolc-tíz percet. Nem volt ennyi ideje a miniszterének? Szerintem ez nem az erkölcsi megbecsülés jele, és szerintem nagyon-nagyon gáz.

Azt mondja, hogy egyébként kiszámítható rendszer és szabályozás a másik célja ennek a törvénynek. Na, itt már vitatkozom önnel, és ezt pontosan tudják az érintettek is. Azt mondta, hogy a velük való együttműködés vagy konzultáció eredménye ez a törvény. Hát, azért gratulálok annak a vezetőnek, aki erre egy az egyben azt mondta, hogy szupi lesz, és ez a polgári titkosszolgálatok személyi állománya szempontjából egy kiváló törvény, amit aztán jobbra nem is lehetne tenni.

Ugyanis ebből a törvényből a valódi garanciák hiányoznak. Még egyszer mondom: tehát nem arra gondolok, amit a beszédem elején mondtam, hogy milyen garanciák kellenek ahhoz, hogy ez a szervezet ne élhessen vissza a hatalmával. Itt most kifejezetten arra gondolok, hogy a bent dolgozó állománynak milyen garanciái vannak, hogy velük nem lehet megcsinálni bármit vagy mindent. Na most, ezek a garanciák szerintem teljesen hiányoznak, és még durvábban hiányoznak, mint ahogy az eddigi években, évtizedekben volt, hiszen ez egy olyan szakma és olyan hivatás, amit bizony-bizony nagyon kemény feltételekkel kell vállalni, ez tény és való. De azért valami alapvető kiszámíthatóság, valami alapvető szabályrendszer, amihez ha tartom magam, akkor tudom, hogy mi lesz velem, csak kéne egy törvényben, ha róluk szól!

És mindjárt végig fogok menni, hogy melyek azok a területek, ahonnan ez totálisan hiányzik. De mielőtt belemennék, egyet áruljanak el nekem! Én kifejezetten támogatom, hogy legyen a polgári titkosszolgálatoknak saját hivatásrendi törvénye, saját szolgálati törvénye. Ezt árulják már el nekem, államtitkár úr ül csak itt a magyar kormányból, ha ez tényleg ilyen fontos - erkölcsi és anyagi megbecsülés, kiszámítható rendszer és szabályozás -, akkor a magyar honvédektől miért vették ezt el néhány hónappal ezelőtt?! Nekik nem jár kiszámítható előmeneteli rendszer, megbecsülés, anyagi és erkölcsi megbecsülés a kormány részéről? Nekik nem jár?

Szerintem ez egészen elképesztő. Akkor is elmondtam, most sem tudom szó nélkül hagyni, hogy a világ szégyene, hogy a magyar embereket fegyverrel az életük árán való védelmére esküt tevő emberek annyit nem érnek ennek a kormánynak, hogy a legalapvetőbb szolgálati viszonyait törvényben garantálják! Kormányrendeletekkel lehet manipulálni, azt csinálni velük, amit akarnak. Ehhez képest, mondjuk, ez még egy egészen komoly jogcsokorgyűjtemény a honvédekhez képest; a rendvédelemhez képest már nyilván nem.

Ami változik, és ez egyébként kifejezi ennek a szakmának a szépségét és nehézségét is mindjárt az elején, ha már elvi kérdésekről beszélünk: „...akár életének és testi épségének kockáztatásával...” - mondja a Hszt. is a rendvédelmi kollégákról. Itt bekerül a törvénybe, hogy „...valamint bizonyos esetekben a nemzetbiztonsági állomány tagja a szolgálati feladatot, ha kell, élete árán is teljesíti.” Nagyon kemény szavak, nagyon nehéz szavak, és mutatja, hogy milyen nehéz ez a szakma. De nem látom a túldoldalt, hogy akkor ennek ellentételezéseként egyébként az őket megillető garanciák benne lennének.

Most már főszabály a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok állománya tagjának poligráfus vizsgálata reggel, délben, este, meg mindenkor máskor is: létesítéskor, nemzetbiztonsági ellenőrzés végrehajtásakor, belső biztonsági és bűnmegelőzési feladatok végrehajtása tekintetében; és önök - menjünk bele! - jogosan kritizálták, sőt kiabálták, hogy az előző kormány idején poligráfus vizsgálatnak vetették alá - mármint a '10 előtti kormány idején poligráfus vizsgálatnak tették ki - az állományt, méghozzá ráadásul külsős cégekkel. *(Halász János közbeszólására:)* Hogy az volt-e vagy nem, azt én nem tudom, de hogy külsős cég volt ilyen kapcsolatokkal, az biztos; és én magam is felháborítóknak tartom. Ebben semmilyen véleménykülönbség közöttünk nincsen.

De most az orosz magyarországi befolyásba ne menjünk bele, mert az egy egészen hosszú és tök más beszélgetés lenne, ami ma zajlik ebben az országban, Halász képviselő úr. *(Halász János: Ne is menjél bele!)* És azért tényleg, én szerettem volna csak a kollégákról beszélni, de ha már így rángatja az oroszok bajszát: milyen titkosszolgálat az, amelyik alatt a Külügyminisztérium teljes hálózatát föl lehet törni és ki-be lehet járkalni az orosz titkosszolgálatoknak? Meseélje már el nekem, államtitkár úr! Ez most történik, meg most történt önök alatt.

Szóval, egyrészt állandó poligráfus vizsgálat alá veti magát az állomány, nyilván ezt el kell fogadniuk. De ami a legfontosabb, államtitkár úr, nincs illetménytábla ebben a törvényjavaslatban. Nincs. Tehát az, hogy ki mennyit fog kapni a munkájáért, ki mennyit fog keresni, az egy szolgálati törvényben nincsen benne. Az van benne, hogy majd a kormány rendeletben megállapítja. Ez nem garancia. Ez a visszaélésnek és a kiszolgáltatottságnak konkrétan a főszabálya.

De mehetünk tovább, mert a javaslat tovább csökkenti a pótlékok számát, éjszakai és készenléti pótlék marad csak. Ezeket is a miniszter rendeletben fogja meghatározni.

(11.30)

Az illetményen felüli juttatások rendszerét a miniszter rendeletben fogja meghatározni. Differenciáltan szabályozzák a nyugdíj előtti rendelkezési állományt. Nem megyek bele a részletekbe, mert ön sem ment bele, de maradjunk annyiban, hogy a vezető

előjárónak kénye-kedve szerint mozgástere lesz, hogy valaki három évvel a nyugdíjkorhatár előtt megy el, öt évvel vagy nyolc évvel. Ez nem a kollégán fog múlni, hanem azon, hogy az ő előjárójának milyen kedve van, hogy van megelégedve vele, szereti, nem szereti, szépen dolgozott, nem dolgozott szépen. Mindenesetre nem egy objektív, kiszámítható rendszer, hanem ahogy szokták mondani, pofára megy. Ez egy üzenet is, nyilvánvalóan, az állománynak.

Egészen elképesztő a két új felmentési ok. Az egyik az, amikor betöltött szolgálati beosztásra más személyt alkalmaz. Ha jól értem, itt az a szabályozás, hogy ha valaki nem tudja, vagy nem akarja befejezni a végzettséget és képzettséget, ami neki elő van írva, és a helyére valaki mást felvesznek, akkor elbúcsúznak tőle. Szerintem ez is elég érdekes egy ilyen élethivatás tekintetében, de a legszebb az az érdemtelen-ség, amit muszáj lesz felolvasnom, hogy mindenki értse, mi a különbség. Most a Hszt.-ben méltatlanság van, ami nagyjából arról szól, hogy „a nemzetbiztonsági állomány tagja szolgálaton kívül olyan magatartást tanúsít, amely alkalmas arra, hogy a polgári nemzetbiztonsági szolgálat jó hírnevét vagy a polgári nemzetbiztonsági szolgálat működésébe vetett bizalmat súlyosan rombolja”. Azért ennek van értelme és van keresnivalója is. Ezek után most ezt kiegészítik azzal, hogy „vagy a feladatait nem az alappal elvárható szakmai elhivatottsággal végzi, és emiatt nem várható el, hogy a polgári nemzetbiztonsági szolgálat a szolgálati viszonyát fenntartsa”. Ekkor fel lehet menteni az embert.

Ki fogja megmondani, hogy mi a „nem az alappal elvárható szakmai elhivatottság”, államtitkár úr? Ki, Rogán úr? Ön? Az előjárója az összes beosztottjának? A „nem az alappal elvárható szakmai elhivatottságot” mint jogi fogalmat? Hát ez is arról szól, hogy pofára bárkit ki lehet szorítani, ki lehet rakni a testületből, ha éppen nem azt csinálja, amit kérnek tőle. Az emberben, mint ahogy mondtam, nemegyszer merül fel, hogy bár az esküjük kizárólag a törvények betartására és betartatására szól, azért ezen a területen szoktak kapni más kérést, utasítást is emberek.

A túlszolgálat pénzbeli és szabadidőben történő megváltását lehetővé teszi a rendelet, de ugyanúgy, ahogy eddig is, az összes felsorolt résznél a munkáltatói jogkör gyakorlója dönt. Tehát megint pofára a fellettes döntheti el, hogy valaki kiveheti szabadságban, vagy megkapja pénzben. Erről a kérdéstről a Honvédelmi és Rendészeti Bizottságban sokszor tárgyaltunk. Volt olyan, amikor maga a bizottság módosította az Országgyűlés eredeti javaslatát és fenntartotta - egyébként most is így van, jövő december végéig, egy ilyen módosító ment be, fenntartja - a pénzben való megváltásnak a lehetőségét, méghozzá az érintett kérésére. Az érintett eldöntheti, hogy pénzben kéri vagy szabadságban. Ezt a lehetőséget is elveszik a kollégáktól. Nyilván nem kell ebbe belehalni, de lássuk be, előrelépésnek semmilyen módon nem nevezhető és nem tekinthető a többihez képest.

Visszatérve és összegezve, államtitkár úr, ez a javaslat a honvédekhez képest, akiknek még a törvényi szintű szabályozását is megszüntették, tekinthető valaminek. A mi megítélésünk szerint ahhoz, hogy valaki egy kiszámítható élethivatásként tekintsen például a nemzetbiztonsági szolgálatok munkatársi lehetőségére, ahhoz kell egy világos felvételi, egy világos előmeneteli és illetményrendszer és egy világos szolgálati nyugdíjrendszer. Ez a mi hitvallásunk, és mi ebben gondolkodunk szakmailag is, minden szempontból. Ezek hiányoznak.

Tehát a rendfokozat kérdésének a Hszt.-től eltérő rendezésén kívül azok a garanciális szabályok, amelyek megmondják egy most huszonevesnek, hogy ha te felszerelsz ide, mi lesz veled a következő 20, 30, 40 évben, azok hiányoznak. Azt mondja, hogy a mindenkori főnököd meg a mindenkori kormányod majd azt csinál veled, amit akar. Ezen a területen sem, sőt ezen a területen meg pláne nem jó üzenet ez. Ha tényleg a nemzet és az ország érdekeit akarja valaki az esküjéhez méltón szolgálni, és csak ezt várjuk el tőle, akkor a megfelelő garanciát is mellé kell tenni, hogy ennek az ellenkezője ne történhessen sem vele, és ő sem csináljon semmi olyat, ami nem illik ehhez a hivatáshoz. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Taps a DK soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Nacsa Lőrinc képviselő úrnak, a KDNP képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon, képviselő úr!

NACSA LŐRINC, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Államtitkár Úr! Mindenekelőtt engedjék meg, hogy két mondatban reagáljak Harangozó képviselőtársamra. Azt nem tudtuk meg tőle 15 perc alatt, hogy támogatja-e a törvényt, vagy nem támogatja. Fontos egy ilyen általános vitában, hogy a frakciók kifejezzék azon álláspontjukat, hogy mit gondolnak akár egy kormány, akár egy bizottság, akár egy képviselő előterjesztéséről.

Másrészt képviselő úr kritizálta, hogy ki adja le az expozét, vagy ki képviseli a kormányt. Képviselő Úr! A hét ellenzéki frakcióból négy be se jelentkezett vezérszónokira egy ilyen fontos törvénynél. Ön elmondta, hogy milyen fontos törvény, az önök szövetségesei a DK-tól a Párbeszédén keresztül a Momentumig, az LMP-ig be sem jelentkeztek vezérszónokira, nem is akarnak hozzászólni egy ilyen fajsúlyos és fontos törvényhez. Szerintem ez a botrányos, tisztelt képviselő úr. *(Dr. Harangozó Tamás: Nem!)* Ez a botrányos, hogy mondanivalójuk sincs egy ilyen fontos törvénynél, hogy semmi véleményük nincsen. Nyilván ismerjük a Gyurcsány-féle szakmai hozzáállást a titkosszolgálatokhoz. Az összes titkosszolgálati vezetője a vádlottak padján ült aztán, ismerjük, Laborc, Szilvási, Galambos és így tovább, sorolhatnám itt a neveket. Gréczy Zsolt jól ismeri őket személyesen, úgyhogy biztos, hogy tud róla mesélni. Úgyhogy inkább

szakmai mederben tartsuk ezt a vitát. Nyilván volt szakmai hozzászólása is a képviselő úrnak. Azzal én egyetértek, ez egy nagyon fontos törvény egy nagyon fontos területről.

Ezért azzal szeretném kezdeni a felszólalásomat, hogy megköszönöm a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok munkatársainak és vezetőinek azt a munkát, amelyet sokszor itt, az Országgyűlésben nem köszönünk meg, nem kerül reflektorfénybe, nem kerül a nyilvánosság elé az a munka, amely garantálja és segíti megvédeni Magyarország biztonságát, szuverenitását akár különböző belső, akár külső támadásoktól. Én azt gondolom, hogy köszönettel tartozunk a munkájukért a teljes állománynak és annak vezetőinek is, hiszen ritkán van alkalmunk itt, az Országgyűlésben ilyen témájú törvényjavaslatot tárgyalni.

Nagyon fontosnak tartom - és még egy egyetértési pont képviselő úrral -, hogy legyen hivatásrendi törvénye, legyen egy külön jogállása a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok dolgozóinak. Nagyon fontosnak és előremutatónak tartom ezt a javaslatot, hiszen tudjuk, hogy pár évvel ezelőttig decentralizáltan működtek a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok, különböző minisztériumok irányítása alá tartoztak. Ám pár évvel ezelőtt beléptünk a veszélyek korába, ahol felerősödött a migráció, a terrorizmus. Háborúk vannak Magyarország közvetlen környezetében, különböző olyan, a szuverenitásunkat sértő és támadó kísérletek vannak, ami ellen bizony fel kell lépni, és elengedhetlenné vált a polgári nemzetbiztonsági szolgálatokat egységesíteni.

Az előttünk fekvő törvényjavaslat-csomag - három törvényjavaslat együttes tárgyalásán vagyunk - most ennek az összevonásnak teremt egy új jogi keretet, egy egységes és világos jogi szabályozást a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok személyi állományának jogállásáról. Államtitkár úr elmondta, a törvényjavaslat újdonsága, hogy a három helyett kettő új típusú jogviszony lesz a polgári nemzetbiztonsági szolgálatoknál. Szintén nagyon fontos, nem emelte ki képviselő úr, teljesítményalapú illetményrendszer jön létre, sávos illetmény kerül bevezetésre, amely szakmai előmeneteli szempontrendszer alapján rendelkezik az állomány illetményezéséről.

Bár képviselő úr ezt kritizálta, szerintem nagyon helyes döntés, hogy a főigazgatói jogkörök, a munkáltatói jogkörök megnőnek, hiszen a miniszteri munkáltatói jogkörből rengeteg átkerül és autonómiát ad a főigazgatónak, aki saját hatáskörben az intézményt legjobban ismerő módon tud dönteni ezekről a kérdésekről. Létrejön egy új teljesítményértékelési rendszer is, amely az egyéni teljesítményt helyezi előtérbe, s ezáltal lehetőség nyílik majd az illetmény eltérítésére a jobb teljesítmények következményeként.

Ez az új koncepció módosítja a rendfokozati rendszert, új szolgálati időt, rendszert vezet be, új alapokra helyezi a jogviszony létesítését és megszűnését, valamint egyszerűsíti a jogintézményt. Mindenféle

adminisztráció- és bürokráciacsökkentés általánosságban is támogatható, hiszen ami az ügyintézkést rövidíti és egyszerűsíti az eljárásokat, az mindenféleképpen előremutató.

(11.40)

Mindezen módosítások a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok munkájának minőségét, hatékonyságát növelik, ahol a jobb képességű, magasabb teljesítményt nyújtó állományi tag magasabb illetményt fog kapni.

Fontosnak tartom államtitkár úr jelzését, miszerint a törvényjavaslat a szolgálatok bevonásával készült el, nemcsak minisztériumi dolgozószobákban, hanem a szolgálatok egyetértésével, támogatásával és az ő megkérdésükkel került ide a parlament elé ez a törvényjavaslat.

Ahogy mondtam, a veszélyek korában élünk, és hazánkat bármilyen pillanatban érhetik különböző típusú támadások északról, délről, keletről, nyugatról. Ezekben az időkben különösen nagy szükség van a honvédelem mellett a jól működő, hatékony polgári nemzetbiztonsági szolgálatok munkájára is. Látjuk azt, hogy kettő év nyolc hónapja tart a háború a közvetlen szomszédságunkban, egy éve és egy hónapja tart a közel-keleti konfliktus, és ebben a forrongó, veszélyekkel teli világban ma Magyarország, és ezt elmondhatjuk, a béke szigete, nincsenek terroristatámadások, nincs háború, és azt szeretnénk, hogy ez így is maradjon. Ezért is mondunk köszönetet a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok dolgozóinak, a honvédség, a rendőrség dolgozóinak, és azért fontos, hogy megerősítsük akár egy új hivatásrendi törvényben az ő munkájukat és segítsük az ő munkájukat. Országgyűlési képviselőként nekünk az a feladatunk, hogy biztosítsuk a megfelelő, törvényes és a folyamatosan fejlődő világ kihívásaihoz alkalmazkodó jogi kereteket a polgári nemzetbiztonsági szolgálatoknak.

Azért, hogy Magyarország a béke szigete tudjon maradni, professzionális nemzetbiztonsági szolgálatokra van szükségünk, és mivel a mostani törvényjavaslat ezt a célt erősíti, ezért a KDNP támogatni fogja a törvényjavaslatot. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti sorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Sas Zoltán képviselő úrnak, a Jobbik képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon!

SAS ZOLTÁN, a Jobbik képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársak! Ha nemzetbiztonsági kérdésekről van szó, akkor azt gondolom, hogy nagyon jó lenne egy olyan nemzeti minimum ebben a kérdésben, hogy mindannyian ezt el tudjuk fogadni, hiszen háborúk jönnek, háborúk mennek, különféle

befolyásolási törekvések történnek hazánkkal szemben, kiemelten fontos, hogy jól működő, hatékony, professzionális szolgálataink legyenek.

Ha megnézzük a magyar titkosszolgálatok történetének alakulását, és az újkori részt egy picit fölelevenítjük, akkor azt tapasztalhatjuk, hogy 1990 után egy polgári hírszerző és elhárító, illetőleg egy katonai hírszerző és elhárító ágazattal kezdődött meg a demokratikus államrend. 1995-ig egy ideiglenes szabályozással működtek a szolgálatok, '95-től hatályba lépett az aktuális törvény, és 1996-tól a Nemzetbiztonsági Szakszolgálat is megkezdte a működését. Utána egy hosszabb kihagyás történt. A 2010-es években gyakorlatilag a katonai titkosszolgálatok összeolvadtak, kiberbiztonsági intézet jött létre 2015-ben, a TIBEK '16-ban alakult, és 2022-ben pedig NIK-ké alakították át, és így jutottunk el a mai napig, ami a titkosszolgálatok működését, a polgári és a katonai titkosszolgálatok komplexitását tudja bemutatni.

És most elérkeztünk ehhez a törvényjavaslatához, ami a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok személyi állománya jogállásáról szól, ami mindenképpen egy kiemelten fontos kérdés, amit szabályozni kell, hiszen ezek a változások, amelyek az elmúlt évtizedekben zajlottak, szükségessé és indokolttá teszik azt, hogy ezeknek az embereknek a működését, a munkavégzésükkel kapcsolatos dolgokat szabályozzuk. De egyébként még nagyon sok olyan kérdést kell javítani, frissíteni, hogy a mostani kor kihívásainak megfelelően tudjanak dolgozni a szolgálatok munkatársai, illetőleg maguk a szolgálatok is eredményesebben tudjanak tevékenykedni.

Az Alaptörvény szerint a nemzetbiztonsági szolgálatok alapvető feladata Magyarország függetlenségének és törvényes rendjének védelme, a nemzetbiztonság érdekeinek érvényesítése. A nemzetbiztonsági szolgálatok működését a kormány irányítja. A nemzetbiztonsági szolgálatok hivatásos állományú tagjai nem lehetnek tagjai pártnak, és nem folytathatnak politikai tevékenységet. A nemzetbiztonsági szolgálatok szervezetére, működésére vonatkozó részletes szabályokat, a titkosszolgálati erők, eszközök és módszerek alkalmazásának szabályait, valamint a nemzetbiztonsági tevékenységgel összefüggő szabályokat törvények határozzák meg.

A nemzetbiztonsági szolgálatok kiemelt szerepet töltenek be az ország és az állampolgárok biztonságának garantálásában. Tevékenységük alapvetően arra irányul, hogy információkkal lássák el a politikai és a katonai döntéshozókat. Ennek megfelelően beszélhetünk polgári és beszélhetünk katonai titkosszolgálatokról, nemzetbiztonsági szolgálatokról. Most a polgáriakat érintő törvényt tárgyaljuk, tehát ezekről is fogok beszélni.

A polgári nemzetbiztonsági szolgálatok törvényben meghatározott feladatuknál és hatáskörüknél fogva speciális eszközrendszerük felhasználásával védik Magyarország érdekeit, így különösen az ország szuverenitását, belső alkotmányos rendjét; ellátják a

hatáskörükbe tartozó államhatalmi, kormányzati és egyéb személyek védelmét; végzik a feladatkörükbe utalt bűncselekmények felderítését; továbbá nemzetbiztonsági szempontból releváns információkat gyűjtenek, így munkájukkal segítik a kormány döntéshozó feladatát. Mindennapi munkájuk során nyílt forrású adatgyűjtés mellett alkalmazzák még a humán és technikai információszerzés eszközeit.

Ezzel együtt mindenképpen ki kell emelni, hogy a titkos információgyűjtést - és itt kiemelten a magyar állampolgárokra vonatkozó információgyűjtésről is szeretnék beszélni - egy szigorú jogi környezet szabályozza. Sokan azt gondolják, hogy a titkosszolgálatok kényük-kedvük szerint tudnak lehallgatni, megfigyelni embereket. Ennek a vélelemnek, ennek a hibás vélelemnek talán a '89 előtti időszakban keresendők a gyökerei. A hazai szolgálatok működését a törvény kellő garanciával biztosítja, hogy ne történhessen jogsértés.

A most tárgyalt törvényjavaslat célja, hogy a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok személyi állománya vonatkozásában felváltsa a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló törvényt a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok személyi állományának jogállásáról szóló törvénnyel annak érdekében, hogy a szolgálatok személyi állományának jogállására jellemző speciális jogok és kötelezettségek határozottabban tudjanak érvényesülni.

Az új jogállási törvény néhány szakaszából szeretnék és fogok is idézni. A 7. § kimondja, hogy a polgári nemzetbiztonsági szolgálat feladatainak megvalósítása érdekében a szolgálatteljesítés szigorú függetleni rendben, egyes alapjogok korlátozásával valószínűleg meg, valamint bizonyos esetekben a nemzetbiztonsági állomány tagja a szolgálati feladatokat, ha kell, az élete árán is teljesíti.

A törvényjavaslat 2. számú melléklete tartalmazza az eskü szövegét. Érdemes ezt elolvasni, mert vannak, akik azt gondolják, hogy a hazaszeretet, az önfeláldozás egy ősdi, elavult, régi fogalom, amire már nincs szükség. Ezzel egyáltalán nem értek egyet. A hazaszeretet és az önfeláldozás egy olyan erény, amit a nemzetbiztonsági szolgálatok munkatársainak van alkalma gyakorolni, és ha ők jól végzik a munkájukat, azt nem látjuk, hiszen annak az eredménye azt jelenti, hogy biztonságosan tudjuk élni a mindennapjainkat. Ha viszont ők, ne adj' isten, bármikor is hibáznak, akkor természetesen mindenki érteni fog a titkosszolgálati munkához, és mindenki tudja őket kritizálni. De most abból induljunk ki, hogy jól végzik a munkájukat, az ő elismerésüket sem lehet nyíltan megvalósítani, hiszen az általuk végzett tevékenység nagyrészt titkos. Úgyhogy itt és most megragadom az alkalmat, hogy a szolgálatok korábbiakban és most is szolgáló munkatársainak megköszönjem azt a hazaszerető, önfeláldozó munkáját, amit végeznek, és továbbá sok sikert kívánok nekik ehhez, hiszen egy nagyon nehéz időszakban élünk.

Annyira nehéz ez az időszak, hogy az elmúlt időszakban tapasztaltuk azt is, hogy az Európai Unió néhány vezetője egy olyan célt tűzött ki maga elé, ami azt irányozza elő, hogy egyfajta közös, egységes titkosszolgálat üzemeljen az Unión belül. Ez megítélésem szerint egy nagyon-nagyon veszélyes irány, hiszen ha csak abból indulunk ki, hogy a nemzetbiztonság kérdését a vonatkozó jogszabályok nemzeti hatáskörbe utalják, de ezen túlmenően ez Európa, itt nemzetállamok vannak, a nemzetállamoknak pedig saját érdekeik vannak, és ezen saját érdekeik érvényesítésére és a más államok érdekeinek az elhárítására szükség van önálló, szuverén titkosszolgálatokra. Úgyhogy ellentétben azzal, hogy például a rendvédelem vagy a katonaság területén egy közös, egységes fellépés akár lehet szükséges és indokolt, a nemzetbiztonságok területén ez a terület biztos, hogy járhatatlan.

Az új jogállási törvény 8. §-a szabályozza az egyenruha-viselés szabályait. A főigazgatók és a főigazgató-helyettesek viselhetnek egyenruhát.

(11.50)

Itt azért érdemes arra odafigyelni majd, hogy a korábbi szabályozás a tábormokok számára is lehetővé tette az egyenruha viselését bizonyos állami rendezvényeken. Ezt érdemes megfontolni, hiszen ezek az emberek büszkéek a munkájukra, különösen, amikor már a szolgálati idejük leteltével töltik a megérdemelt pihenésüket. És természetesen az a rendszer, hogy a főigazgatóknak sokkal nagyobb hatáskörük van, ezzel lehet vitatkozni, ezt mi politikusok meg is tehetjük, viszont azok a főigazgatók, azok a vezetők, akikkel napi kapcsolatban tudok lenni mint a Nemzetbiztonsági Bizottság elnöke, ők kifejezetten örülnek ennek a lehetőségnek, hiszen ők azok, akik a frontvonalban vannak, ők azok, akik haladéktalanul és gyorsan tudnak reagálni egyes eseményekre.

A 14. § szakasz tiltja a szolgálat munkatársainak, hogy akár internetes felületen úgy nyilvánuljanak meg, hogy abból kiderüljön a szolgálati jogviszonyuk, tehát kiderüljön az, hogy ők a titkosszolgálatok munkatársai. Ez is egy olyan jogvesztés, amiről korábban is beszéltünk és fogunk beszélni, de ez teljesen érthető, hiszen ha a szolgálatok munkatársai az internetes felületeken kiraknák, hogy ők a szolgálatnak dolgoznak, gyakorlatilag dekonspirálnák magukat, ami nem célunk.

A 6. fejezet 13-21. §-a szabályozza azokat az alapvető jogkorlátozásokat, amelyek a szolgálatteljesítés feltételei. Ilyenek például a sztrájk és szakszervezeti érdekképviselési jog tilalma, a nagyon széles körű bejelentési kötelezettség rendszere, vagy akár a politikai véleménynyilvánítás és párttagságot tiltó szabályok, de akár egy külföldre tervezett családi nyaralás tiltása vagy korlátozása is. Ezek egy civil embernek, egy polgári foglalkozást űző embernek nagyon nehéz és egyébként valóban nehéz tilalmaknak és kötelezettségeknek tűnnek, de azt is tudomásul kell vennünk,

hogy a titkosszolgálatok, a titkosszolgálatok működése a magyar állam működésének alappillérei. Tehát egyszerűen ezeket a szabályozásokat a rendkívül fontos feladatainknak a végrehajtása céljából meg kellett hozni.

A 27. § szabályozza a szolgálati jogviszony létesítésének feltételeit. Itt azt emelném ki elsősorban, amit nem tartalmaz ez a javaslat, az pedig az, hogy nincsen felső korhatár. Míg több olyan egységél, amely Magyarország biztonságát köteles garantálni, fontos egy fizikai állóképesség, azonban itt egy szellemi teljesítő-képességre van elsősorban szükség, és ez egy idősebb embernek is bőségesen a rendelkezésére áll.

A 45. § a vezénylés szabályait a Hszt.-hez képest jelentősen átalakítja, egyszerűsödnek, egy vezénylési jogcím marad, és vezénylési megállapodást fognak kötni, ami, úgy gondolom, hogy előremutató intézkedés.

Az 57. § a szolgálati viszony megszűnésével foglalkozik. Itt egy új elem, hogy kérésre a szolgálati idő meghosszabbítható maximum 70 éves korig. Ez egy jó rendelkezés. Azért jó rendelkezés, mert azok az emberek, akik ezen a szakterületen dolgoztak, hosszú évek során alakították ki azokat a kapcsolati tőkéket, szerzték be azokat a tapasztalatokat, amelyekkel sokkal hatékonyabban tudnak dolgozni. Egyébként javaslom, hogy a katonai szolgálatok is gondolkozzanak el ezen, hiszen ott egy pont ellentétes mozgást látunk, ott a fiatalítás jegyében a régi jó, bevált szakembereket szerintem valamiért nem becsülik meg kellően.

A 64-69. § meghatározza a felmentési okokat. Itt a jövő kérdése lesz, hogy gyakorlatban hogyan érvényesül a munka és magánélet közti egyensúly, különösen a 2019/1158. számú európai parlamenti és tanácsi irányelvnek köszönhetően. Ez a vita jelenleg még egy meddő vita lehet, de lehetséges, hogy a későbbiekben erre a témára még vissza kell térni, és pontosításokra lesz szükség.

Ugyanitt kerül szabályozásra az érdemtelenység, ami a korábbi méltatlanságot váltja fel. Itt azért fölmerül egy olyan kérdés, hogy a titkosszolgálatok munkatársai nem viselkedhetnek úgy szolgálati időn kívül, hogy ezzel kvázi szegényt hozzanak a szolgálatra. De a téma komolyságától egy picit eltérően, azért szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy a titkosszolgálatok munkatársai kapcsán az titkos, hogy ők a szolgálatok munkatársai, tehát ha érdemtelenül viselkednek, az sem derül ki a szolgálatokra nézve.

Ugyanakkor a szakmai elhivatottság hiánya mint felmentési ok azért egy elég szubjektív ok lehet. Ezzel komolyan kell foglalkozni, és ennek a felmentésnek a megfelelő szabályozását valamilyen bizottságban vagy valamilyen konkrét tényekkel jó lenne, ha az államtitkár úr meg tudná indokolni és alá tudná támasztani.

A 114. § szabályozza a rész-szolgálatteljesítési időre vonatkozó előírásokat. Roppant helyesen és támogathatóan a tervezet család- és gyermekbarát,

konkrétan a tervezet lehetőséget biztosít a gyermek-gondozási ellátásból vagy fizetés nélküli szabadságról visszatérő szülőnek, hogy a gyermek hároméves koráig rész-szolgáltatelljesítési időt is választhasson, amit a munkáltatói jogok gyakorlója mérlegelés nélkül kell hogy engedélyezzen az eredeti beosztásban a munkavállalónak.

A 129-132. § az illetmény kérdéseit szabályozza. Itt viszont egy alapvető változás lesz, az eddigi bérezés rendszere átalakul, és új rendszer alapján a besorolási osztály, valamint a besorolási kategória a miniszter által rendeletben meghatározott sávokon belül kerül kialakításra.

Számtalanszor elmondtuk, hogy a törvényi garancia az, ami a legjobban tudja biztosítani a munkavállalók jogérvényesülését. A szolgálatoknál lehetőség volt már korábban is - talán 2022 májusától - az eltérítésre és az egyéni bérezésre. Felmerülhet kérdésként, hogy ennek az eltérítésnek a tapasztalatai alapján döntöttek-e ennek a rendszernek a megváltoztatásáról. De amit szeretnék konkrétan megkérdezni államtitkár úrtól, és erre szeretnék is egy határozott választ kapni, hogy akkor lássunk világosan, hogy a munkatársak esetében - és nem az, hogy mennyi az állománytábla vagy nem annyi az állománytábla, vagy milyen pótlék van, vagy milyen nincs - amit eddig hazavitt egy titkosszolgálati munkatárs, ha ez a törvény hatályba lép, akkor a következő héten ugyanannyit fog hazavinni, kevesebbet vagy többet. És az erre vonatkozó miniszteri rendeleteket is nagyon szeretnék látni. Természetesen, ha ezek minősített adatokat tartalmaznak, akkor a bizottságnál lesz lehetőségünk, hogy megismerjük. Ez az, ami ha nem is törvényerejű, de rendeleti erejű garanciát tud biztosítani a munkavállalók számára.

Mi van az illetményen felüli juttatásokkal? A javaslat azt írja, hogy a törvényi szabályozás szintjén elhagyásra kerül, ugyanakkor azt nem jelenti automatikusan, hogy meg is fog szűnni. Akkor ez mit jelent? Tehát ha nincs benne a törvényben, akkor hol fognak ezek jelentkezni?

A 224. §-tól a nemzetbiztonsági alkalmazottokról szól a törvényjavaslat, ami egy újdonság lesz. Érthető a változtatás szándéka, remélhetőleg beváltják a hozzájuk fűzött reményeket, meglátjuk, hogy ez hogy fog alakulni.

A T/9708. számú, a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok személyi állományának jogállásával összefüggő javaslat módosításával kapcsolatban a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok személyi állományaira vonatkozó törvény hatálybalépésével egyidejűleg át kell vezetni bizonyos módosításokat, ugyanakkor a javaslat 17. §-ától a 31. §-áig a nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény módosítására vonatkozó jogszabály-módosításokat tartalmaz.

A javaslat az Nbtv. 8/A. §-át is módosítja, ami a Nemzeti Információs Központ feladatait szabályozza. Ez részletesen felsorolja azokat a feladatokat,

amelyeket indokolt és egyébként szükséges is aktualizálni, hiszen ez a korábbi elődszervezetre lett kialakítva, és ennek az aktualizálása elmaradt. Ugyanakkor látnunk kell azt, hogy itt megjelenik új elemként a Szuverenitásvédelmi Hivatal is, amely kap tájékoztatókat a NIK-től. Feltételezem, hogy a minősített adat kezelésére vonatkozó szabályok betartásával és a nemzetbiztonsági ellenőrzéssel rendelkező munkatársakra vonatkozik ez az adatszolgáltatási lehetőség.

A módosítás tartalmazza azt a változtatást is, hogy a Nemzetbiztonsági Szakszolgálat Szakértői Intézetének tevékenysége térítésmentesen igénybe vehető a jogosult szervezetek számára, ezzel az eddigi versenyhátrány felszámolásra kerül. Ez egy jó, előremutató döntés.

A nemzeti utasadat-információs egység kifejezés jelenik meg a NIK helyett több jogszabályban is, itt feltételezem, hogy egyfajta újrastrukturálódást láthatunk.

A T/9711. számú, a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok jogállásával összefüggő törvények módosításáról szóló javaslat. A törvényjavaslat célja, hogy a nemzetbiztonsági szolgálatoknak egy önálló szervi jogállást teremtsen. A nemzetbiztonsági törvény ismeri és használja a nemzetbiztonsági szolgálatok gyűjtőfogalmát, viszont a központi államigazgatási szervekről, valamint a kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló törvény nem, annak ellenére, hogy mind a polgári titkosszolgálatok, mind a katonai titkosszolgálatok központi államigazgatási szervként üzemelnek, ezt a hiányosságot orvosolja ez a tervezet.

(12.00)

Továbbá a javaslat módosítja a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok besorolását akképpen, hogy kiveszi a rendvédelmi szervek közül, és önálló csoportot alkotnak a KNBSZ-szel közösen. Ez a csoport a nemzetbiztonsági szervek csoportja lesz a javaslat szerint.

(Az elnöki széket dr. Latorcai János, az Országgyűlés alelnökefoglalja el.)

Mint az elején is elmondtam, meggyőződésem, hogy a nemzetbiztonsági kérdések olyan fontos közös ügyünk, amelyben az előremutató, jó javaslatokat támogatni kell. Kihhasználva azt, hogy a nemzetbiztonsági törvény egyes elemei is megnyitásra kerültek, igyekezni fogok a héten még néhány olyan módosító javaslatot benyújtani, amely talán érdemes lesz megfontolásra. Ezekben az ügyekben az elmúlt évek tapasztalatai alapján, illetőleg a különféle nemzetbiztonsági szolgálatok munkatársaival egyeztetve fogom megtenni ezeket a módosító javaslatokat.

A javaslatl kapcsolatos támogatásunkat a módosító javaslatok megtárgyalását követően fogjuk kialakítani. Köszönöm szépen a figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Szereptel köszöntöm képviselőtársaimat, és folytatjuk munkánkat.

A Mi Hazánk képviselőcsoportjának vezérszónoka Novák Előd képviselő úr. Parancsoljon, öné a szó!

NOVÁK ELŐD, a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Miközben a Mi Hazánk Mozgalmat kirekesztik a Nemzetbiztonsági Bizottságból, tehát a titkoszolgálatok országgyűlési felügyeletét is ellátó testületből, egy parlamentbe önálló listán bejutott párt be sem tekinthet egy parlamenti bizottság irataiba, nos, addig ez a mintegy 250 oldal terjedelmű javaslatcsomag a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok szervezeti rendszerét, valamint személyi állományának jogállását érintő új szabályokat állapít meg. Legfőképp azt, hogy a titkoszolgálati hatalom Rogán Antalé, ő még sincs itt ezen a vitán, nem tiszteli meg az Országgyűlést és a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok személyi állományát, hogy jelen legyen, akár csak egy előterjesztéssel. De lehet persze, hogy most is figyel minket, egy azonban biztos: mi nem kérdezhetünk tőle.

A törvénycsomag szerint például új előléptetési és javadalmazási rendszer lesz, minden hatalom a miniszter és a főigazgatója kezében összpontosulna. Az viszont nem derül ki az előmeneteli rendszer és az illetményrendszer új szabályozásából, hogy most akkor több pénzt akarnak fizetni vagy kevesebbet. Tehát kinek jó ez a szabályozás? Csak Rogán Antalnak vagy a nemzetbiztonság területén dolgozó munkavállalóknak is? A fő kérdés persze az, hogy kinek jó, miért van szükség erre a szinte rekordhosszúságú törvénymódosításra. Feltehetőleg arról van szó, hogy a kormány még jobban be akarja biztosítani a saját pozícióját azal, hogy a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok felletti irányítás központilag hatékonyan biztosítható legyen. Valószínűleg ezért kerül a törvényjavaslat szerint majdnem minden jogosítvány a miniszter és a főigazgató kezébe.

A hatalmas javaslatcsomag tartalmaz olyan utalásokat, hogy a rendvédelmi szervezetrendszer keretében történő foglalkoztatás, tehát ami jelenleg van, az nem eléggé rugalmas a nemzetbiztonsági feladatok ellátásához. Nos, ezt kívülállóként, a Nemzetbiztonsági Bizottságból is kirekesztett képviselőként nehéz megítélni, de lehet ebben is igazság, ezt el kell ismerjünk. Viszont a lényeg kétségkívül inkább az, hogy a kormány törekszik a nemzetbiztonsági szolgálatok központosítására, politikai felhasználására is, és az irányítási jogosítványok miniszteri és főigazgatói szinten összpontosulnának.

A T/9706. számú javaslat 19. §-ában egy hibát is felfedezni véltem, hiszen a Nemzeti Információs Központoz telepitene új, az illegális bevándorlással és a magas járványügyi kockázatok feltárásával kapcsolatos feladatokat, amelyek köre egyébként a törvényjavaslatból azért nem teljesen világos - és itt van a

hiba -, mert a 19. §-ban szereplő szabályok a nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló törvény új, 8/A. §-ának (8) bekezdésére utalna vissza, viszont a 18. §, amely ezt az új 8/A. §-t megállapítja, nem rendelkezik, egész egyszerűen nincs (8) bekezdése.

Végül beszélnünk kell arról a fajsúlyos problémáról is, hogy miért rekesztik ki a Mi Hazánkat a Nemzetbiztonsági Bizottság zárt üléseiről. Abszurd módon az Országgyűlés egy bizottságának irataiba sem engednek betekinteni egy parlamentbe önálló listán bejutott pártot, a Mi Hazánk Mozgalmat. Ezt a sérelmünket hiába jeleztem frakcióvezető-helyettesként a házelnök úrnak is már jóval több mint egy éve, írásban többször is, válaszra sem méltatott minket. Ennyit a politikai kultúráról, az Országgyűlés méltóságáról és még sorolhatnánk, hogy ezt még egy képviselővel is megteszik. Hány és hány állampolgár panaszkozik persze, hogy nem válaszolnak nekik az országgyűlési képviselők, a mégoly nagy apparátussal rendelkező házelnök sem. Azzal szoktam vigasztalni őket, hogy nekem sem válaszolnak. Ez ma Magyarországon a politikai kultúra, ennyit a mai Országgyűlésről és Kövér Lászlóról.

A kormánypárti többség egyébként úgy tiltott ki a Nemzetbiztonsági Bizottság üléseiről, hogy a Mi Hazánk Mozgalmat képviselőjeként sikeresen átmentem a nemzetbiztonsági átvilágításon, a titkosított tanácskozásokon csak az MSZP és a Jobbik bizottsági tagja vehet részt a kormánypártokon kívül. Volt, hogy még az ülés napján kiszivárogtatták a Magyar Nemzet napilapnak a számukra kedvező információkat. Ezt egyébként általában úgy szokták megtenni, hogy ami számukra kedvező, azt nem titkosítják, vagy feloldják a titkosítását, és akkor már nem lesz minősített adat, de néha már erre sem adnak. Ilyen esetben viszont volt, hogy feljelentést is tettem a Btk. 265. §-a szerinti minősített adattal visszaélés és a 305. § szerinti hivatali visszaélés gyanúja miatt. Persze elsikáltak az ügyet, nyomozás sem indult.

A Mi Hazánk egyébként az országgyűlési ciklus elején elsődlegesen a Nemzetbiztonsági Bizottság elnöki posztját kérte, tehát ennyire fontos nekünk, szemben azokkal a balliberális pártokkal, amelyek egyetlenegy hozzászólót sem adnak ehhez a vitához, ami pedig 250 oldal terjedelemben szabályozza a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok működését. Nos, mi elsődlegesen a Nemzetbiztonsági Bizottság elnöki posztját kértük, majd miután a kormánypártok ezt nem voltak hajlandóak, csak inkább öfelsege ellenzékieknek biztosítani, és a számukra kockázatot nem jelentő - politikai kockázatot nem jelentő - személyeknek biztosították csak, azután legalább bizottsági helyre tartott igényt a Mi Hazánk Mozgalmat, de azt sem kaptunk.

Ezért az Országgyűlésről szóló törvény 40. §-a alapján a bizottsági tagsággal nem rendelkező frakciónak járó tanácskozási jogú részvételt kérte a Mi Hazánk számomra, honvédelmi bizottsági tagként nemzetbiztonsági ellenőrzésen átment képviselőként,

azonban a kormánypárti képviselők indoklás nélkül leszavazták - nem is egyszer, számtalan alkalommal - a zárt ülésen való részvételi szándékukat, így egy parlamenti listán bejutott pártot rekesztettek ki a bizottsági információkhoz jutók köréből. Sőt, szakértőnk jelenlétét sem engedélyezik, pedig az Országgyűlésről szóló törvény szerint - idézem - képviselőcsoportonként egy szakértő az országgyűlési bizottság ülésén az adott napirendi pont tárgyalásánál jelen lehet. Vagy inkább mégsem, talán így kellene módosítani ezt a törvényt, ha már ennyire tartják be.

A titkosszolgálatok pedig mint minősítők, titokgazdák azt is megtiltották nekem - írásos kérésem ellenére -, hogy legalább a nélkülem lezajlott vita után betekinthessek a zárt körű mutyjáikba. Mindezek után, azt gondolom, hogy különös gátlástalanság a zárt ülés egyes adatait kiszivároztatni olykor például a Magyar Nemzetnek, amely egyszer például még az ülés napján megírta, hogy titkosszolgálati vizsgálatot rendelt el a bizottság a baloldali pártok külföldi kampányfinanszírozásának ügyében, amelyről a lap megírta, hogy a következő időszakban folyamatosan vizsgálja majd ezt a Nemzetbiztonsági Bizottság a zárt ülésein.

A Mi Hazánk Mozgalom szerint viszont inkább a teljes nyilvánosság előtt kellene vizsgálni a Márki-Zay Péter által beismert kampányfinanszírozási törvénysértést, illetve a Facebook szerepét is, hiszen a külföldi érdekcsoportok beavatkozása a magyar választásokba nemzetbiztonsági kockázatot is jelent. De fel kellene tárnai a másik oldalon a CÖF-CÖKA, illetve a Kövess minket 2022 Kft. és hasonló fedőszerveik hátterét. Ha emlékeznek, és közel mennek egy óriásplakáthoz, akkor láthatják, hogy valójában ki finanszírozza ezeket. Nem a Fidesz. Sokszor még csak nem is kormánypénzből folytatnak kormánypropagandát, hanem mondjuk, ezeket a piszkos munkákat, a negatív kampányt jellemzően a fedőszerveik milliárdos kampányköltséiből, és ezeket, illetve a forrásaikat kellene normális esetben feltárnia, vizsgálnia például a Nemzetbiztonsági Bizottságnak is.

(12.10)

Hát, ezért nem engedik oda például a Mi Hazánk Mozgalmat, mert mi ezt képviseljük, mi ezt képviseljük. Egyébként a magyar titkosszolgálat által feltárt, amerikai milliárdokból folytatott tiltott pártfinanszírozásnak és pénzmosásnak is minősülő óriásplakát-kampányt a Momentum. Ezért feljelentést tettem a momentumos politikusbűnözők ellen is, miután sikerült feltárnom a céghálót a követelésem nyomán nyilvánosságra hozott titkosszolgálatijelentés-részlet és az Opten cégtár segítségével. Tehát én végzek érdemi munkát így is, csak azért nehéz titkosított információkhoz való hozzáférés nélkül, melyeket a becsületesebb feltárás helyett inkább évekig csepegtetnek, politikai célokra használva azokat.

Egyébként a Momentum volt az is, amelyik lebukott, hogy a képviselője titokban a Világbank képviselőjével tárgyalt egy washingtoni parkban, konspirált környezetben. Ezt egyébként a legolvasottabb jobboldali hírportál, a Kuruc.info tárta fel, melyet házelnök úr leltett itt a parlamentben, mint egy állam az államban, kis királykodva, bírósági, hatósági döntés nélkül, még a látásra sem ügyelve; míg a külföldről pénzelt balliberális ügynökmédiákkal nincs baja Kóvér Lászlónak, csak a legolvasottabb jobboldali hírportállal.

Végül, ami még a nemzetbiztonsági kockázatokat illeti, nemcsak Szabó Timea esetében merült fel, hogy CIA-ügynök, hanem Gyöngyösi Márton is CIA-ügynöknek nevezte Murányi Levente. És sajnos egyedül a Mi Hazánk Mozgalom szorgalmazza, hogy a megfelelő transzparencia megteremtése érdekében legyen nyilvános a parlamenti képviselők kettős vagy akár többes állampolgársága, ugyanis nemzetbiztonsági kockázatot jelenthet az idegen állampolgárság, főként akkor, ha titkos.

Márki-Zay Péterről is csak az előválasztási győzelme után vált nyilvánossá, hogy kanadai állampolgársággal is rendelkezik, tehát megtörténhet, hogy megválasztanak valakit akár kormányfővé, és aztán kiderül, hogy egy másik ország állampolgárát választották meg. Ez a jogrendszerben így működhet jelenleg Magyarországon, és önök szerint ez rendben van. Normális ez? Hát, szerintem abszolúte nem! Tehát miért söpörték le nagykoalíciós összefogással a Mi Hazánk Mozgalom átláthatóságot célzó indítványát, ami például az országgyűlési képviselők, sőt már a jelöltek esetleges más állampolgárságát is kötelezően nyilvános adatként kezelné? És miért rekeszti ki a Fidesz a Mi Hazánk Mozgalmat a Nemzetbiztonsági Bizottság zárt üléseiről? Miért nem tekinthetünk be az iratokba, miután önálló listán bejutottunk a parlamentbe?

Tisztelt Országgyűlés! A polgári nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló, mintegy 250 oldal terjedelmű javaslatcsomag nem orvosolná ezeket a kérdéseket, így az országgyűlési felügyeletük ezután sem megoldott. Ezért sem támogatja a Rogán Antal érdekét szolgáló törvénycsomagot a Mi Hazánk Mozgalom. Köszönöm a figyelmet. *(Taps a Mi Hazánk padsorai-ból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Szerezzel köszöntöm képviselőtársaimat. A vezérszónoki felszólalások végére értünk.

Most kétperces felszólalás következik. Megadom a szót Gréczy Zsolt képviselő úrnak a DK képviselőjében. Parancsoljon!

GRÉCZY ZSOLT (DK): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Nem tudom, mi az oka annak, hogy ha Nacsa Lőrinc meglát engem, akkor úgy gondolja, hogy rögtön rólam kell hogy beszéljen, vagy engem kell hogy emlegessen. Nyilván Sigmund Freud idevonatkozó tanulmányai ebben azért valószínűleg eligazítanak. *(Novák*

Előd: Perverz gondolat! - Hidvéghi Balázs: Ez erős volt!

Szeretném megjegyezni, hogy amikor arról beszélnek, hogy a Gyurcsány-kormány idején rosszabb állapotban voltak a titkosszolgálatok, vagy a magyar nemzetbiztonság vagy a magyar szuverenitás, akkor ezt azért adatokkal rögtön cáfolni tudnám. Az Orbán-kormány engedte el a baltás gyilkost: ez nem növelte Magyarország nemzetbiztonsági, közbiztonsági állapotát; a Gruevszki-botrány, amikor egy külföldön elítélt bűnözőt Magyarország befogad; vagy amikor az Orbán-kormány a saját volt igazságügy-miniszterét, Dávid Ibolyát fenyegette börtönnel és küldte a bíróság elé; vagy amikor orosz kémbank jelentkezett Magyarországon; vagy amikor az orosz külügy ki-be járkált a magyar Külügyminisztérium szerverein; vagy amikor a Szuverenitásvédelmi Hivatal egyik főembere egy volt '90 előtti III/III-as tiszt; amikor embercsempészeket, tehát köztörvényes bűnözőket engednek szabadon az országban (*Novák Előd: Bizony!*); vagy amikor kémprogramot használnak politikusok és újságírók ellen, akkor, azt gondolom, hogy az nem is kérdés, hogy a Gyurcsány-kormány idején erősebb volt a magyar nemzetbiztonság, és Magyarország akkor az Európai Unió és a NATO megbecsült tagja volt. Most pedig az imént felsorolt botrányok bármelyikébe belebukott volna az Európai Unió bármelyik kormánya. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Kérem képviselőtársaimat, hogy kíván-e még valaki felszólalni akár kétpercesként, akár a vitában. (*Nincs ilyen jelzés.*) Jelentkezőt nem látok, az együttes általános vitát lezárom.

Most megkérdem Farkas Örs államtitkár urat, hogy kíván-e zárszót mondani. (*Jelzésre:*) Parancsoljon, öné a szó.

FARKAS ÖRS, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársak! Először is szeretném megköszönni azoknak, akik jelen vannak, mert kétségkívül egy fontos törvényjavaslatról van szó, fontos témáról van szó. (*A teremből távozni készülő dr. Harangozó Tamás felé:*) Majdnem itt maradt velünk Harangozó képviselő úr, pedig pont neki akartam válaszolni, de elmenekült a dolgok elől. (*Hidvéghi Balázs: Mindjárt visszajön!*) Akkor addig mással kezdem majd.

Első körben külön köszönöm azt, hogy valaki vette a fáradságot, és kétségkívül végigolvasta azokat a jogszabályjavaslatokat vagy törvényjavaslatot, amely most előttünk van. A megértéséhez valószínűleg hozzásegített volna bennünket, ha nemcsak ezt a törvényjavaslatot, hanem az ezt megelőzőeket vagy azokat a javaslatokat is elolvasták volna, amelyeket kívált, mert így mondjuk kontextusban lehetne értelmezni a jelenlegi helyzetet. (*Dr. Harangozó Tamás visszaérkezik a terembe.*)

A törvényjavaslattal a szándék az, hogy a titkosszolgálatok munkatársainak egy olyan, egyébként kiszámítható és az ő munkájukat támogató jogszabályi környezet jöjjön létre, amelyben a saját munkájukat biztonságosan, a saját életükhöz, feladatukhoz legjobban illeszkedő keretrendszerben, és egyébként megbecsülés mellett tehesék. Harangozó képviselő úr többször említette, hogy ezek a fajta garanciák vagy a szándék nincs meg a jelenlegi törvényi keretrendszerben, a bevezetni kívánt törvényi keretrendszerben. Én ez ellen két nagyon egyszerű érvet tudok felhozni. Az egyik az az, hogy mióta 2022-ben átkerültek a kabinetirodához ezek a szervezetek, azóta a jelentkezők száma, akik itt szeretnének dolgozni, drasztikusan megnőtt. Ennek két oka van: egyfelől kiszámítható az, ami rájuk vár; másfelől a megbecsültségük egyébként szerencsére jóval nagyobb, mint mondjuk ezt megelőzően volt.

Tehát azok a típusú vádak, amelyek akár Novák képviselő úrtól, akár Harangozó képviselő úrtól elhangzottak itt a titkosszolgálatok politikai célokra meg egyéb dolgokra való felhasználásáról, azok azon kívül, hogy nyilván nagyon távol állnak a valóságtól, de szerencsére a saját állományunk sem így gondolja, hiszen akkor nem jönnének ide dolgozni. Illetve azért arra hadd kérjem a tisztelt képviselőtársakat, hogy azért azt feltételezzék, még ha a kormányban nem is bíznak kellően, hogy azért itt mégis több ezer titkosszolgálati munkatársról beszélünk, akiknek a munkáját minden esetben ilyen politikai indítatáshoz kötni szerintem erős túlzás, és mondjuk, finoman szólva sem udvarias egyébként a munkatársakkal szemben.

Ha megengedik, nem szeretnék túl hosszan, de azért néhány konkrét felvetésre is reagálnék. Harangozó képviselő úr jelezte, hogy kemény eszközöket kapnak a szolgálatok, illetve ezekkel korábban vissza is álltak. Megint csak vissza kell utasítanom ezeket a vádakokat. Azért szerencsére a nemzetbiztonsági törvény, illetve az a keretrendszer, amely arról szól, hogy hogyan lehet ezeket az eszközöket használni, nagyon strikt, tehát ott nincs szubjektív döntéshozatali lehetőség, egy nagyon komoly törvényi keretrendszerben kell ezeket használni. Egyébként, teszem hozzá, itt feltételezem, miután erre utalt egyébként Novák képviselő úr is, ön is, hogy itt a leplezett vagy titkos információgyűjtésről van szó. Eszközökre utaltak vissza a múltban, illetve áldozatokra, politikus áldozatokra, sőt politikusok likvidálására. (*Dr. Harangozó Tamás: Történelmileg beszéltem, államtitkár úr...*) Ja, hogy a '90 előtti időben! (*Dr. Harangozó Tamás: Igen! - Az elnök csenget.*) Az kétségkívül más, de arról meg nem nekem kell számot adnom, azt hiszem. De ezt a részét a törvény nem nyitja meg, tehát a törvény módosítás nem nyitja meg a nemzetbiztonsági törvénynek ezeket az eszközeit. Semmi nem változik, ugyanazok a garanciák vannak benne, mint amelyek voltak előtte is. (*Novák Előd: Hát, ez az!*)

És én értem az önök aggodalmait, illetve kritikáit ezzel kapcsolatban. Amikor nem politikai porondon

beszélgetünk ezekről, akkor azért megnyugtató, hogy sokan értenek egyet a jelenlegi keretrendszerrel.

(12.20)

Amikor pedig ezeknek a jogorvoslati lehetőségeit bárki végigjárta, akkor mindig az lett a vége, hogy a szolgálatok mindig a jogszabályok szerint, az arra vonatkozó engedélyek mellett, egyébként felügyelet mellett hajtották végre a munkájukat a nemzetbiztonság érdekében. Semmiféle politikai indítatásról nincsen szó. Ellenben, ha már Gréczy úr és ön is említette, javaslom önöknek elolvasni azt az írást, amely a mai napig fellelhető az interneten, bár kétségkívül nehéz megtalálni, az a címe, úgy kell rákeresni, hogy „Sötétség délben”. Kristálytisztán leírja a polgári és a katonai szolgálatok működését a 2010-et megelőző időszakban. Az önök tárca nélküli minisztere volt az, aki három hónapnyi munka után felállt és az Egyesült Államokba utazott ottani tanulmányok miatt, illetve nemzetbiztonsági szervek munkáját figyelemmel kíséreni, és ottani képzésen vett részt. Tehát nagyon nehéz a jelenlegi kurzust, mondjuk, pironkodás nélkül ezzel vádolni az önök részéről.

Miután elhangoztak konkrét javaslatok is elsősorban Harangozó képviselő úrtól, ezért engedje meg, hogy erre is válaszoljak néhány gondolatban. Anyagi megbecsülés hiánya. Én visszaemlékszem arra a 2022-es vitára, amely arról szólt, hogy a titkosszolgálatok forrásbővítése milyen veszélyekkel jár magában. Ha valaki megnézi egyébként ezeknek a forrásoknak a szerkezetét, pontosan láthatja, hogy az elsősorban személyi jellegű kifizetés. 2022-ben újságcikkek garmadája foglalkozott azzal, hogy mennyit keres ma egy titkosszolgálati munkatárs, és mindenféle összehasonlítások voltak, hogy mennyit keresnek. Most azt számomra rajtunk, hogy mi bizonyára nem becsüljük meg őket anyagilag, az egy elég furcsa helyzet.

Sas képviselő úr tette fel azt a kérdést, hogy mire kell számítani az illetményrendszer bevezetésével. Kétségkívül 2022 őszétől a Nemzetbiztonsági Szakszolgálat, '23 januárjától az Alkotmányvédelmi Hivatal, a Nemzeti Információs Központ és az Információs Hivatal is különleges jogszabályi keretrendszerben áttért az illetményre. A mostani jogszabály ezt rendezi, és az akkor jelentősen megemelt bérekhez képest, azt tudom mondani, a mostani jogszabályi keretek között senki nem fog kevesebbet keresni, mint egyébként a jelenlegi keretrendszerben a Hszt. alapján keresett, viszont arra lehetőséget ad, hogy a teljesítményének a motiválása érdekében a vezetője ettől eltérjen.

Szintén itt merül fel az a kérdés, Novák képviselő úr említette több alkalommal, hogy rogáni és - nem tudom - főigazgatói titkosszolgálatok jönnek létre. Őszintén szólva, az előbbit azért furcsállom, mert épp az elején elmondtam azt is, hogy a minisztertől rengeteg jogosítvány kerül át a főigazgatóhoz. Annak meg, hogy főigazgatói titkosszolgálat jön létre, én speciel

örülök. Tehát azt gondolom, hogy ha szakmai vezetők viszik ezeket a szerveket, az szerintem jó. Ezt számomra kérem? Nem tudom, hogy mi a terv. Az, hogy visszapoljuk esetleg a politikai szintre ezeket a döntéseket? Szerintem az a jó, ha nekünk a keretekkel kell foglalkoznunk, és majd a vezetők szakmai alapon döntéseket hoznak. Ebbe az irányba mutat a törvényjavaslat.

Ugyanerre vonatkozott Harangozó képviselő úrnak a poligráfós vizsgálattal kapcsolatos kérdése. Semmiben nem változik egyébként, csak konkrétizálja azt, hogy milyen esetekben és hogyan lehet használni poligráfot. Amit pedig párhuzamba állított, sajnos, a külső cégeken azért jelentős hangsúly van. Tehát nagyon nem mindegy, hogy egy poligráfós vizsgálatot az Alkotmányvédelmi Hivatal lát-e el a saját munkatársaival szemben, vagy esetleg egy kívülről megbízott cégesoport, amelyről később kiderül, hogy adott esetben külföldi háttérrel rendelkezik. Ebben azért látok némi különbséget.

Felmerült még, hogy a pótlékok csökkennek, illetve minden rendeleti szintre kerül át. Ez egy teoretikus vita. Mi abban hiszünk, hogy az a jó, ha valakinek fizetése van, és nem azzal kell játszania, hogy mennyi túlszolgálatot vállal azért, hogy egyébként össze tudja szedni azt a pénzt, amennyit haza szeretne vinni. Jelenleg az illetmény jóval magasabb, mint korábban az ezeket a pozíciókat betöltött szereplőknek volt a pótlékokkal együttesen összeszedhető nettó bére. Mi azt mondjuk, hogy nem kell mindenféle ügyeskedésekkel szórakozni, meg távoli lakcímet lejelenteni, hogy mindenféle pótlékokra lehessen igényt tartani, hanem mindenkinek egy masszív megemelt fizetése van 2022 óta, és kiszámíthatóan tud vele számolni, mindenféle egyéb ügyeskedés nélkül. Nem beszélve arról, hogy az pedig azért egy furcsa helyzet lenne, ha a nemzetbiztonsági szerveknél, mondjuk, a túlóra kérdése vagy az egyéb ilyen típusú feladatszabás a munkavállalók oldaláról megtorpedózható lenne. A titkosszolgálati munka értelemszerűen sajnos egy 0-24-es hivatás. Erről önök is beszéltek, egyébként helyesen. Ott, ha egy helyzetben valaki azt mondja, hogy ő ebben nem kíván részt venni, az mondjuk, azt gondolom, a nemzetbiztonság szempontjából minimum kérdéses. Ezért igen, ezekben az esetekben a vezetők fognak döntést hozni, értelemszerűen szakmai szempontok mentén.

Sas képviselő úr, illetve az ön részéről is felmerült az, hogy mi az az alappal elvárható szakmaiság, amely a munkaviszony megszüntetéséhez vezethet. Ez korábban a Hszt.-ben is szabályozásra került. Szerintem egyébként a Hszt. sem fogalmaz nagyon konkrétan, de nagyon nehéz úgy jogszabályt alkotni, hogy lényegében személyre szabottan kellene ezt előírni. Tehát az alapvetően minősített feladatokat ellátó munkatársaknak az egyéni keretrendszerét törvényi szinten szabályozni szerintem nem helyes, nem beszélve arról, hogy egyébként ezzel az asztalra kitennénk, hogy mivel foglalkoznak a szolgálatok. Éppen ezért ez a

Hszt.-hez képest egy picit konkrétabb, de alapvetően ebben a kérdéskörben azt kell mondanunk, hogy itt sajnos a bírói joggyakorlat lesz az, amit követni fogunk. Szerencsére egyébként a Hszt. kapcsán tapasztalt szabályok sem mutattak visszaéléseket. Ehhez képest, én azt gondolom, hogy a jelenlegi javaslatban szereplő szöveg valamivel nagyobb biztonságot ad ebben a kérdésben.

Felmerült Sas képviselő úr részéről, hogy lehetőséget adunk arra, hogy a hetvenedik életévükig dolgozzanak, adott esetben egyedi döntés mentén kollégák. Ez értelemszerűen azért valamelyest más, mint a honvédség esetében. Itt olyan egyéni kapcsolatok, a nemzetbiztonsági munka során olyan személyes tapasztalatok, egyéni kapcsolatrendszerek épülnek ki ügyekkel és személyekkel egyaránt, amelyeknek a pótlása gyakran nagyon nehéz, és a feladat sikeressége érdekében, én azt gondolom, ez egy teljesen normális kompromisszum, az pedig, hogy megjelenik a törvényben, megint csak egyébként a kiszámítható keretrendszer teszi lehetővé.

Önmagában a törvényjavaslattal kapcsolatban egy dolgot az elején nem mondtam el, de többen is tettek rá utalást, hogy hosszú s a többi. Az a helyzet, hogy a törvény megalkotása során nemzetközi példából indultunk ki. Európa-szerte teljesen eltérő ennek az egész világnak a keretrendszere. A románoknál például egy alapvetően senki által meg nem ismerhető titkos dokumentum szabályozza a nemzetbiztonsági szervek működését. Magyarországon arra törekedtünk, hogy ha lehet, akkor ezeknek a szervezeteknek a működéséből csak annyit mutassunk mindenki számára érzékelhetően, hogy mondjuk, esetleg ellenérdekelt szolgálat ez alapján ne az szmsz-ét tárja fel ezeknek a szervezeteknek, de azt gondolom, hogy pont a kiszámíthatóság érdekében az egy fontos szempont volt, hogy erről itt tudjunk beszélni.

Azt hiszem, hogy talán ezek voltak a legfontosabbak. Egyébként felmerült az önk részéről, hogy Novák képviselő úr - bár nem biztos, hogy én vagyok a megfelelő fóruma ennek - bejut-e a bizottsági ülésre vagy nem, de kétségkívül a bizottságban lesz arra lehetőség, hogy konkrétan beszéljünk. Ha jól sejtem, ez nem egy zárt ülés lesz, hanem nyílt ülés keretében lesz erre lehetőség. Úgyhogy amennyiben felmerül olyan javaslat, amit örömmel vennének, ha megvitátnánk, akkor erre nyitottak vagyunk természetesen, és a bizottsági munka során erre lesz lehetőség.

A kormánypárti képviselőtársainknak pedig köszönjük a támogatást. Köszönöm szépen, elnök úr. *(Taps a kormánypárti oldalon.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! A módosító javaslatok benyújtására csütörtökön 16 óráig van lehetőség.

Most soron következik a **Magyarország kibernetikus biztonságáról** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. A kormány-előterjesztés T/9716. számon a Ház informatikai hálózatán valamennyiünk számára

elérhető. Bejelentem, hogy az előterjesztést uniós napirendi pontként tárgyalja az Országgyűlés.

Most megadom a szót Farkas Órs államtitkár úrnak, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkárának, a napirendi pont előterjesztőjének. Parancsoljon, államtitkár úr, öné a szó.

FARKAS ÓRS, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára, a napirendi pont előadója: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! A társadalom digitális átalakulásával, összekapcsolódásával, a határokon átnyúló információmegosztással az elektronikus információs rendszerek az állampolgárok, a közigazgatás és a mindennapi élet központi szereplőivé váltak. Ez a fejlődés a kiberfenyegetettség bővüléséhez vezetett, olyannyira, hogy az elmúlt években egyértelműen az internetes tér lett a támadások egyik legfontosabb eszköze és terepe.

(12.30)

Ez alól nem jelentenek kivételt sem a kormányzati, sem a más, kritikusnak nevezett infrastruktúrák. A kormányzati információs struktúrák ellen mára szinte napi szintűek lettek a támadások. A korábbi jogszabályi környezet nem a ma ismert helyzetre lett megalkotva, ezért a jogalkotónak ezen a téren is lépést kell tartania az ezen a téren is rohamosan fejlődő iparág kihívásaival. Ez a kibernetikus fenyegetettség növelését, valamint az új kihívásokra történő összehangolt és innovatív reagálást igényli.

A Miniszterelnöki Kabinetiroda, amely az államigazgatás egyik legmeghatározóbb szereplője az infokommunikációs szférában, arra vállalkozik, hogy a hazai kibernetikus szabályozások, illetve ehhez kapcsolódóan az európai uniós irányelvek implementációjából fakadó szabályozási feladatok egy jogszabályban, összehangoltan kerüljenek kodifikálásra. Ezzel egyidejűleg - mint egyébként a piac szabályozásának céljaival - azok a vállalatcsoportok, illetve kritikus infrastruktúrák, amelyek kibervédelme legalább annyira fontos, mint az állami rendszerek és hálózatok védelme, kapjanak iránymutatást, keretrendszerrel és segítséget ahhoz, hogy hatékonyan tudjanak védekezni.

A fenti célok megvalósítása érdekében az előtűnk fekvő törvényjavaslat egyrészt két korábbi hazai törvényt, az Ibtv.-t, a 2013. évi L. törvényt, az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról szóló törvényt, és a Kibernetikus törvényt, amelyet tavaly fogadott el az Országgyűlés a kibernetikus tanúsításról és a kibernetikus felügyeletről, ezeket egyesíti, valamint aktualizálja és a jelenkor kihívásaihoz igazítja, a kibervédelem és az incidenskezelés terén pedig egy hatékony, gyors reagálási mechanizmust hoz létre, ez utóbbiak a piaci szereplők számára lehetőséget jelentenek, az állami szféra számára pedig egy olyan támasztékul szolgálhatnak, amelyek a mostanihoz képest sokkal

erősebb védelmet tudnak nyújtani. Ez vonatkozik mind az információs rendszerek kialakítására, mind azoknak a felügyeletére, incidensek esetén pedig a beavatkozásra is. Ezáltal a javaslat mind a magán-szektor, mind az állami szervek és az állam szempontjából kritikus tevékenységet ellátó szervezetek stabil működéséhez is hozzájárul, illetve elektronikus információs rendszerei kiberbiztonságának növelését is emeli.

A törvényjavaslat az alapvető rendelkezéseken túlmenően szabályozza egyrészt a kibertér védelme szempontjából lényeges szereplőkre és feladataikra, másrészt a kiberbiztonsággal kapcsolatos feladatok koordinációjának szervezetrendszerére vonatkozó alapvető rendelkezéseket. A különböző szektorokat ért kibertámadások és incidensek Európa-szerte megszorodó számára tekintettel került felülvizsgálatra a kiberbiztonsággal foglalkozó állami szervezetrendszer, valamint célszerűvé vált a kiberbiztonságra vonatkozó alapvető szabályok egyesítése, egy törvényben való megjelenítése. Erre figyelemmel kerültek befoglalásra a kiberbiztonsági tanúsításról és a kiberbiztonsági felügyeletről szóló törvény rendelkezései a jelen törvényjavaslatba.

A törvényjavaslat másik küldetése, hogy implementálja a 2023. január 16-án hatályba lépett, az Unió egész területén egységesen magas szintű kiberbiztonságot biztosító intézkedésekről szóló, közismertebb nevén a NIS2 irányelvet. A NIS2 irányelv célja a kiberbiztonsági képességek egész Unióban történő kiépítése, hozzájárulva ezzel az Unió biztonságához, valamint gazdaságának és társadalmának hatékony működéséhez. Az irányelv elvárásai és intézkedései a kulcsfontosságú ágazatokban az alapvető szolgáltatások nyújtására használt hálózati és információs rendszerek fenyegetéseinek mérséklését és a kiberbiztonsági incidensek során az említett szolgáltatások folyamatosságának biztosítását célozzák.

A NIS2 irányelv nemzeti jogba történő átültetését a piaci szereplők vonatkozásában a kiberbiztonsági tanúsításról és a kiberbiztonsági felügyeletről szóló törvény elfogadásával Magyarország már megkezdte. Ez a törvényjavaslat, magában foglalva egyébként az említett törvény rendelkezéseit, mind a piaci, mind az állami szektor vonatkozásában szolgálja a NIS2 irányelv jogharmonizációját. Társadalmi elvárás az állam és polgárai számára elengedhetetlen elektronikus információs rendszerekben kezelt adatok és információk védelmének biztosítása, ezáltal a kibertér védelme, ami hozzájárul Magyarország és az Európai Unió biztonságához, ellenálló képességének és versenyképességének növeléséhez.

Napjainkban a digitalizáció terjedésével egy szervezet életének mind nagyobb része az elektronikus információs rendszereken, illetve a kibertérben zajlik. Ezért a törvényjavaslat célja, hogy a törvény hatálya alá tartozó szervezetek által használt elektronikus információs rendszerek kibervédelme biztosított legyen.

Összességében elmondható, hogy a javaslat tovább erősíti hazánk biztonságát, ami különösen fontos a mostani háborús helyzetben. Éppen ezért kérem a tisztelt képviselő hölgyeket és urakat, hogy támogassák az erről szóló törvényjavaslatot. Nagyon szépen köszönöm a figyelmet. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Most a vezérszónoki fel szólalások következnek. A Fidesz képviselőcsoportjának vezérszónoka Halász János képviselő úr. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

HALÁSZ JÁNOS, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! A nemzet érdekében kiemelten fontos a nemzeti vagyon részét képező nemzeti elektronikus adatvagyon, valamint az ezt kezelő információs rendszerek. Fontos a kulcsfontosságú ágazatokban az alapvető szolgáltatások nyújtására használt elektronikus információs rendszerek fenyegetéseinek mérséklése. Ezt kezeli ez a törvényjavaslat.

Ahogy az államtitkár úr is mondta, a társadalom gyors digitális átalakulásával és összekapcsolódásával az elektronikus információs rendszerek, valamint a digitális eszközök a mindennapi élet központi elemévé váltak. Én matematikus-kibernetikus szakon végeztem az egykori Kossuth Lajos Tudományegyetemen Debrecenben, bizony, egy matematikusnak sem volt könnyű az elmúlt évtizedekben követnie ezt a fejlődést, de nincs mese, követni kell, nemcsak tartalmi, műszaki értelemben, hanem a jogszabályi háttér folyamatos alakításával is.

A most tárgyalt, Magyarország kiberbiztonságáról szóló törvényjavaslat az Európai Unió egész területén egységesen magas szintű kiberbiztonságot biztosító intézkedésekről szóló irányelvére figyelemmel készült, hogy azt már hallottuk, ez az úgynevezett NIS2 irányelv, amit most a nemzeti jogba ültetünk át. A NIS2 irányelv fontos célkitűzése egyébként, hogy kiküszöbölje a tagállamok közötti eltérő kiberbiztonsági ellenálló képességi szintek közti nagy eltéréseket. A részletekről értően hallottunk az államtitkár úrtól, azt nem ismételném meg.

Tisztelt Ház! A társadalom digitális átalakulásával, összekapcsolódásával, a határokon átnyúló információ-megosztással az elektronikus információs rendszerek az állampolgárok, a közigazgatás és a mindennapi élet központi szereplőivé váltak, ez a fejlődés a kibervégezettség bővüléséhez és mindennaposá válásához vezetett. A most tárgyalt törvényjavaslat az új kihívásokra összehangolt, komplex és rugalmas jogszabályi válaszokat ad, ezért arra kérem a tisztelt Házat, önöket, hogy támogassák ezt a javaslatot. Köszönöm szépen a figyelmüket. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! A Jobbik képviselőcsoportjának

vezérszónoka Lukács László György, a Jobbik képviselőcsoportjának frakcióvezetője. Parancsoljon, frakcióvezető úr, öné a szó.

DR. LUKÁCS LÁSZLÓ GYÖRGY, a Jobbik képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Szerintem az vitán felül kell hogy álljon, hogy a fenyegetettségek korában élünk, hazánk fenyegetettsége egyrésztől külső, másrésztől belső fenyegetettségekből is ered. A külső olyan, akár a külső biztonságunkból eredő kihívások, mint a háborúk vagy a népvándorlások, a migráció, illetve más világpolitikai folyamatok, amelyek a biztonsági tényezők közül folyamatosan romló környezetet biztosítanak, és ezeknek a romlásával egy folyamatosan romló környezetbe helyezik hazánkat, de vannak ugyanilyen belső biztonsági kihívásaink. És nyilván ennek az egésznek a kapcsán Magyarország biztonságát úgy lehet garantálni, ha mindegyikre fel vagyunk készülve mind az elhárítására, mind a külső tényezők elhárítására, hogy a belső felületeinket és eszközszerkezetünket olyanná tesszük, amely képes a fenyegetettségek korában helyes választ adni.

Éppen ezért is fontos a kiberbiztonsággal is foglalkozni, hiszen jellemzően a fenyegetettségek korában az egyik legújabb eszközként, de most már lassan két évtizede velünk lévő eszközként egy folyamatosan fejlődő és egy folyamatosan erősödő tér az, amelyből a fenyegetettségek még erősebben áradnak ki. Van velünk szövetséges vagy velünk nem szövetséges államok, szervezetek, vagy velünk rossz viszonyban lévő vagy csak egyébként rossz szándékkal fellépő szervezetek, mind-mind ennek a vagyonnak a megszerzésére törekednek, vagy annak a befolyásolására, vagy valamilyen módon való módosítására, vagy saját előnyükre, illetve a mi hátrányunkra való felhasználására törekednek. Éppen ezért fontos - és ebben egyetértünk, hogy ez egy adatvagyon, egy erőforrásvagyon, amivel Magyarország rendelkezik -, hogy ezt a rendszert még biztonságosabbá tegyük.

Életünknek gyakorlatilag megkerülhetetlen részévé vált az, hogy az információtechnológia fejlődésével az online térben, az adatok megadásával éljük életünket, egyrészt a szervek egymás közötti gyors kommunikációja, az állampolgárok egymás közötti vagy az állampolgárok és a különböző állami szervek közötti kommunikációnak a gyors megvalósítása érdekében, ezek kényelmes megoldások voltak. Ez egy kialakult rendszerünk, egy kialakult szokásunk, amelyen ha változtatni kellene, szerintem már egyébként majd kellene, arról is lehet vitázni, de hogy megvédjük, arról szerintem vitán felül áll minden félnek az álláspontja.

Éppen ezért Magyarországnak elsődleges fontosságú, hogy a kiberbiztonságunk javuljon. Miért mondom, hogy javuljon? Nemrég - és Magyarország ebben korábban előkelő helyen állt - nemzetközi összehasonlításban is volt egy visszaesés, a kellemetlen fiaskók,

amelyek a Külügyminisztériumot érintették, illetve a különböző adatszivargások és adatvesztések okán Magyarország azért visszaesett a nemzetközi összehasonlításban.

(12.40)

Van erre egy nemzetközi index, egy kiberbiztonsági index, amelyen Magyarország a 6.-ról a 35. helyre esett vissza. Tehát korábban egy nagyon illusztris, jó helyen voltunk, úgy tűnik, hogy az adataink védelmét jól tudtuk megvalósítani állami szinten. Ehhez képest más, új típusú kihívásokkal állunk szemben. Egyébként ez nem önmagában áll, hanem összefüggésben van a környezetünkben megváltozott biztonsági szituációval. Mind a migráció, mind az orosz-ukrán háború valószínűleg abba az irányba nyomta hazánkat, hogy sokkal kitettebb lett, sokkal nagyobb érdeklődésre tartott számot a magyar adatvagyon, és talán megtalálták azokat a réseket, azokat a lehetőségeket, hogy ezen valamilyen módon lyukat üssenek.

De az biztos, hogy az országunk elsődleges célja, Magyarország és a magyar emberek biztonságának elsődleges célja, hogy a kiberbiztonság Magyarországon százszázalékosan jól működjön, teljes bizonyossággal és biztonsággal garantálja az emberek, az állami szervek, a gazdasági szereplők és a magánemberek egymás közötti viszonylatában a védelmet. Éppen ezért fontos, hogy ezen a területen legyen egy egységes és erős szabályozás. Mi abban reménykedünk és abban bízunk, hogy az Európai Unió kívánalmainak megfelelően ez a mostani törvényjavaslat is ebbe az irányba fog lépni.

De van egy másik felület, amiről szerintem beszélünk kell a jövőt nézve, hiszen látjuk, hogy az előző évtizedek fejlődése nagyban az információtechnológia fejlődése és a világ felgyorsulásának időszaka volt. Azonban ez a felgyorsított és hirtelen megnőtt növekedés szerintem - ez az én határozott álláspontom - lassan egy menedzselhetetlen állásba, helyzetbe hozta a világ gazdagabb részét, és egyre több olyan nehézzel kihívással állnak szemben, amelyen el kell gondolkodni, hogy milyen módon lehet elkerülni a fenyegetettségeket. Az egyik mód, amiről az előbb beszélünk, az, hogy a már meglévő rendszer biztonságát garantáljuk, a másik pedig az, hogy ezen a rendszeren kívül kezdünk el gondolkodni.

Hogy tisztelt képviselőtársaim is értsék: nem biztos, hogy szerencsés abba az irányba terelni a mindennapi életünket, akár az állami szervek kapcsolattartását, akár az állampolgároknak az állami szervekkel való kapcsolattartását, hogy egy ilyen sérülékeny, hatalmas védelmi erőforrásigénnyel rendelkező rendszerbe terelünk minden interakciót, minden kapcsolatot, minden adatot, és minden vagyonunkat, adatvagyonunkat ebbe tesszük bele. El kell gondolkodni azon, hogy milyen más olyan módok vannak, amelyek leszakadnak ebből a térből, amelyet a valós életben való akár papíralapú ügyintézésre, akár papíralapú

kapcsolattartásra vagy más, a kibervilágot elkerülő kapcsolattartásra építenek. Az adatunk egy része ezzel is védhető.

Az világosan látszott az elmúlt időszakban, és szerintem egyértelmű volt, hogy ahogy ez a technológia fejlődött, a fenyegetettségek is nőttek. Ha ezen a technológián, az online információk kívül tudunk gondolkodni, ha a hálózatokat nem úgy alkotjuk meg, hogy azok egymással ilyen módon legyenek összekapcsolva, ha kilépünk a kibervilágból és visszalépünk a hús-vér világba, akkor talán lesz még egy olyan magja a magyar adatvagyonnak, a magyar biztonságunknak, a magyar szuverenitásunknak, amely sokkal könnyebben védhető, hiszen lényegében fizikálisan kell védeni és nem virtuális támadásoktól kell tartani.

Rádásul az én álláspontom szerint ez az emberek egy részének a véleményével is egyezik. Nagyon sokan vagy világnézeti okból, vagy a járatlanságuk miatt, vagy szimplán az ellenérzésük miatt nem kívánnak részt venni az ilyen mértékű digitalizációban, amely felé a világ most halad, és amelyet egyébként az erőforrások eltűnése fenyeget. Hiszen gondoljunk bele, tisztelt képviselőtársaim, ahhoz, hogy ezeket a rendszereket működtessük, energiára van szükség, és ez az energia villamos energiából vagy más energia-hordozókból állítható elő úgy, hogy villamos energiát állítunk elő. És ha a világban van valamilyen probléma és ezek eltűnnek, akkor ezek a rendszerek azonnal leállnak és eltűnnek alólunk, a kapcsolattartás ellehetetlenül, a vagyon elvesz vagy teljesen védtelenül áll, illetve használhatatlan lesz.

Tehát mindenképpen logikus lépés abba az irányba elgondolkozni, miután a meglévő adatállomány és a meglévő vagyonunk védelmét a kiberbiztonság helyes szervezésével megvédtük, hogy milyen más módjai vannak annak, hogy a magyar állami érdekeket, az emberek érdekeit megvédjük és más módon próbáljuk védelmezni. Tudom, hogy ez nehezen értelmezhető, de ezt a két külön világot, mind a kettőt erősíteni kell, és úgy kell kialakítani, különösen, hogy erőforráskriszis várható, további támadás, hiszen olyan korszakban élünk, ami tele van fenyegetettségekkel, szóval ezt úgy kell kialakítani, hogy mind a kettő védhető legyen. Másrészt tekintettel kell lennünk azokra az emberekre is, akik nem szeretnék részt venni ebben a kibervilágban, szeretnék az ügyeket nem online formában intézni, nem digitális állampolgárok, hanem hús-vér állampolgárok szeretnének lenni, és szeretnének hús-vér ügyintézőkkel találkozni és nem csak online chatbotokkal beszélgetni, tanácsot kérni. Szerintem közös felelősségünk, hogy erre a cégeket, az állami szervezeteket felkészítsük, hiszen ők maguk is lusták ahhoz - ez talán a következő napirendi pontok vitája lesz -, hogy ezt az egyébként időigényes, emberigényes személyes kapcsolattartást, személyes adatmegőrzést és személyes adatfelhalmozást megvalósítsák.

Tisztelt Képviselőtársaim! Szerintem a jövőbe látó és előre gondolkodó képviselőknek az is feladata - a

mai vitában erről is lehet vitázni -, hogy ne csak a mai meglévő adatvagyonunk és a saját kiberbiztonságunk garantálását lássuk, hanem megalakítsuk és meglássuk azokat a módokat is, hogy miként lehet más rendszerekben a meglévő adatainkat, a tudásunkat, az állományunkat, mindent, ami a magyar állam szuverenitása és az emberek szuverenitása szempontjából védendő, úgy elhelyezni, hogy az ne legyen online fenyegetettségnek kitéve, hanem a saját birtokunkban legyen, és bármikor fizikálisan megvédhető legyen. Tehát nekünk ez is fontos, túl azon, hogy ha Magyarország biztonságához hozzájárul egy ilyen törvényjavaslat, azt támogatni tudjuk, de javasoljuk, hogy arról is legyen vita, hogy miként lehet a digitális béklyókat levetni, átlépni a digitális korlátokon, vissza a valós életbe, hogy Magyarország biztonsága ezzel pluszban is ténylegesen garantálható legyen. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, frakcióvezető úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! A KDNP képviselőcsoportjának vezérszónoka Nacsa Lőrinc képviselő úr. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

NACSA LŐRINC, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Államtitkár Úr! Megint Magyarország biztonságáról, megint egy olyan törvényjavaslatról beszélünk, amely Magyarország biztonságát erősíteni tudja. A veszélyek korában fontosak az ilyen javaslatok, fontosak ezek az előterjesztések, hiszen ahogy jobbikos képviselőtársam elmondta, a biztonságunknak számos eleme, számos része van. Ennél a törvényjavaslatnál a kiberbiztonságról beszélhetünk, de tény, hogy a kiberbiztonsághoz, a digitális szükségletekhez fontos energiáról is lehet beszélgetni ilyenkor. Tény, hogy például a NATO egyre hangsúlyosabb cyberstratégiája is abba az irányba mutat, hogy a fenyegetettségek most már nemcsak - ahogy képviselőtársam fogalmazott - a hús-vér valóságban, hanem a digitális valóságban is érnek egy országot, érnek intézményeket és érik a magánszemélyeket is.

Látjuk azt, hogy napjaink gyors fejlődése, leginkább a digitális technológiai fejlődése és a digitalizáció térhódítása számos előnnyel jár. Ugyanakkor ez a számos előny ebből a térhódításból, ebből a gyors fejlődésből fakadóan nyilván számtalan kihívást és kockázatot is hoz magával. Ma a digitalizáció korában hatalmas adatmennyiségekkel és ezekhez az adatmennyiségekhez képest hatalmas energiamennyiségekkel is dolgozunk. Csak egy példát szeretnék mondani. Ha valaki elküld egy képet, mondjuk, Gréczy képviselő úr küld egy képet az üzeneten, vagy bárki küld magáról egy képet, az egy hűtőszekrényi energiát fogyaszt. Az internetszolgáltatón keresztül, a tornyokon keresztül egy hűtőszekrényi energiát fogyaszt az, hogy csak egy képet továbbítottunk a telefonunkon, vagy egy szmájlit elküldünk valakinek. Olyan energiamennyiségekről és olyan adatmennyiségekről beszélgetünk,

ami sokszor - akár a nullák a billióknál - felfoghatatlan mennyiségű adat.

S látjuk azt, hogy ezeket az adatokat, ezeket az irgalmatlan mennyiségű adatokat tároljuk, küldjük online, és ezek az információk gyakran érzékenyek, ezek az információk gyakran értékesek, és könnyen vissza is élhetnek velük, amennyiben illetéktelen kezekbe kerülnek. Online adatot lopni ma már legalább annyira jövedelmező bűncselekmény, mint akár fizikai értéktárgyakat ellopni. Régen, az 1800-as évek végén a törvényeket például egy festménylopásra vagy egy nagy értékű ékszerlopásra hozták. Most már az adatvagyon is legalább olyan értékes, mint a fizikai értéktárgyak, ezért már egész bűnözői körök vannak az online, a kiberbűnözésre. Az IMF legfrissebb jelentése szerint 2023-ban globálisan 12 milliárd dollár veszteség érte a vállalatokat és az egyéneket a kibertámadások következtében.

(12.50)

12 milliárd dollárnyi veszteség óriási pénz, ami nyilvánvalóan hiányzik a gazdaságból, hiányzik a különböző vállalati szektorokból. Nemcsak a vállalatok, nemcsak a magánszemélyek vannak kitéve a kibertámadásoknak, hanem az állami szerveket is folyamatos támadások érik, erről korábban is hallottunk többször nyilatkozatokat. Napi szintűek azok az állami rendszereket érő támadások, amelyeket nyilvánvalóan az arra szakosodott szerveknek elhárítani a feladata és kötelessége.

A mostani törvényjavaslat célja, hogy a törvény hatálya alá tartozó szervezetek által használt elektronikus információs rendszerek kibervédelme biztosított legyen. Hazánk és az Európai Unió is számos jogszabályt fogadott már el a kiberbiztonság erősítése érdekében, itt a parlamentben is tárgyaltunk már ilyet, ugyanakkor ezen a területen folyamatosan jelennek meg újabb és újabb kihívások, amelyekre a jogszabályoknak és a jogszabályi kereteknek folyamatosan új válaszokat szükséges adniuk. Ennek megfelelően a mostani törvényjavaslat átülteti a hazai jogrendbe az úgynevezett NIS2 irányelvet, valamint módosít két korábbi európai uniós rendeletet, illetve irányelvet.

A NIS2 irányelv magyar jogrendbe ültetését a kiberbiztonsági tanúsításról és a kiberbiztonsági felügyeletről szóló 2023. évi XXIII. törvény már megkezdte. Ugyanakkor a különböző szektorokat ért kibertámadások és incidensek Európa-szerte megszorodó számára tekintettel is időközben felülvizsgálatra került a kiberbiztonsággal foglalkozó állami szervezetrendszer, valamint célszerűvé vált a kiberbiztonságra vonatkozó alapvető szabályok egységesítése és egy törvényben való megjelenítése.

Egy pontot szeretnék kiemelni a törvényjavaslatból. Szerintem érdemes kiemelni azt, hogy a magas szintű állami szervek vonatkozó kibervédelmi szabályok kiterjesztésre kerülnek a többségi állami befolyás alatt álló gazdálkodói szervezetek elektronikus

információs rendszereire is. Így tehát egy további szektor, a többségi állami tulajdonnal rendelkező gazdálkodó szervezetek is bekerülnek ebbe a nagyon magas szintű kibervédelmi rendszerbe.

Szerintem egy fontos témáról van szó; a kiberbiztonság nem csupán egy-egy informatikai rendszer védelmét jelentheti, hanem egyúttal a magyar emberek és Magyarország biztonságát, a magyar emberek adatainak és információinak biztonságát is szolgálja. Különösen aktuális és védendő terület a kiberbiztonság most, a veszélyek korában, amikor a hadviselés már nem korlátozódik kizárólag a fizikai térre, hanem a kibertámadásokkal is komoly, sokszor visszafordíthatatlan károkat lehet okozni egy-egy nemzet, egy-egy ország vagy egy-egy intézményrendszer életében. Ezért mi úgy gondoljuk, hogy Magyarország biztonságát garantálóan a kiberbiztonsági rendszerekre szükség van, a törvényjavaslat előremutató, és növeli a magyar emberek adatainak a biztonságát és a magyar állam adatainak a biztonságát. Ezért a KDNP-frakció támogatni fogja a törvényjavaslatot. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! A Mi Hazánk képviselőcsoportjának vezérszónoka Novák Előd képviselő úr. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

NOVÁK ELŐD, a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. A Magyarország kiberbiztonságáról szóló 114 oldalas törvényjavaslatra jellemző, hogy a hozzá fűzött, az Országgyűlés Hivatala által készített infójegyzet kimondottan hivatkozik Klaus Schwab 2016-os tanulmányára, amely meghirdette a globális negyedik ipari forradalom időszakát.

Maga a törvényjavaslat egyébként az EU irányelveinek átültetése, egybevonva a hazai korábbi kibervédelmi szabályozással. Az irányelv és az azon alapuló javaslat célja, hogy választ adjon az elmúlt tíz év informatikai fejlődéséből adódó újabb biztonsági kihívásokra. A javaslat célszerűségi oldalról nézve megfelelő irányba mutat, ezt el kell ismernem, a hatálya alá tartozó kritikus és állami biztonsági kockázatba sorolt szervezetek részére kötelezővé teszi a magasabb szintű informatikai védelmet, megteremti annak a kereteit, és meghatározza az ellenőrző szervek hatásköreit és a pénzügyi forrásokat, például a kiberbiztonsági felügyeleti díjat az árbevétel függvényében, ezért akár támogathatnánk is.

De máris át kell térnem arra, hogy mi az, ami agályos ebben a javaslatban, hiszen a 20. § alapján lehetőségük nyílik a kormányszerveknek, hogy naprakészen betekintsenek a domainszolgáltatók nyilvántartásaiba, azaz megismerjék a weboldalak természetes és jogi személy tulajdonosainak személyes adatait. Aztán ami még ennél is agályosabb, a 30. §-ban olvasható: a kiberbiztonsági hatóság elektronikusan korlátozhatja az online közzétett tartalmakhoz való

lakossági hozzáférést. Hát, ez bizony visszaélésekre ad lehetőséget a kiberbiztonsági hatóság részére, végső soron megfélemlítésre és a politikai vélemény szabadságának korlátozására is felhatalmazza a kormányt. Ezért a javaslatban részletesebben ki kellett volna dolgozni azokat a garanciákat, amelyek mindezt megakadályozzák. Tehát például ami a média felügyeletét illeti, a Médiatanács jogelődjében, az ORTT-ben még minden parlamenti frakciónak volt delegáltja, sőt a civilek közül is besorsoltak ebbe a testületbe, míg most a médiát ellenőrző legfontosabb testület, a Médiatanács esetében azt látjuk, hogy „csak a Fidesz”, ez a jelszó érvényesül, senki másnak nincs beleszólása. Ez olyan súlyos helyzet, mintha, mondjuk, a választások tisztaságát ellenőrző legfontosabb testületben, a szavazatszámoló bizottságokban nem lehetne másnak delegáltja, csak a Fidesznek. Önök pedig itt szétárják a karjukat bármikor, amikor a médiát kifogásoljuk, akár a közmédiára elköltött százmilliárdokat, hogy ez nem kormányzati hatáskör, a média független még a kormánytól is, ne is próbáljuk számonkérni önöket, pedig teljesen egyértelműen a kormány által kézivezérelten működik. Ilyen értelemben egy újabb jogkört adni politikai vélemény szabadságának korlátozására, illetve hogy a lakossági hozzáférést elektronikusan korlátozzák, minimum aggodalomra ad okot.

Ami hiányzik a javaslatból, az, hogy a jelenkor legnagyobb informatikai kiberbiztonsági kockázatát valójában az úgynevezett big tech multinacionális vállalatok, többek közt a Meta, a Facebook és a Google jelentik, amelyek mára önálló politikai szereplővé, a társadalmi folyamatok szándékos alakítójává váltak, és amelyek az általuk manipulált algoritmus eszközével élve torzítják a demokratikus intézmények működését, befolyásolják a választásokat, és ezzel aláássák az állam szuverenitását. Bár a törvényjavaslat a 3. számú mellékletében megemlíti ezeket a digitális szolgáltatókat, a rájuk vonatkozó szigorú áttekinthetőségi, elszámoltathatósági és felügyeleti szabályok teljesen hiányoznak a törvényjavaslatból, annak ellenére, hogy ez lenne a legfontosabb elvárás a nemzet kiberbiztonságát erősíteni hivatott törvénytől, ezért ebben a formában nem tudja azt támogatni a Mi Hazánk Mozgalom. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Ezzel a vezérszónoki felszólalások végére értünk.

Megkérdezem képviselőtársaimat, hogy kettőperces felszólalásra kíván-e valaki jelentkezni. *(Jelzésre:)* Gréczy Zsolt képviselő úr kért szót a DK képviselőcsoportjából. Parancsoljon, képviselő úr!

GRÉCZY ZSOLT (DK): Köszönöm a szót, elnök úr. Hát nem tudom, úgy látszik, Bese atya pártja úgy gondolja, hogy velem kell szórakoznia Nacsa képviselő úrnak, de nyilván ez onnan származik, amikor megszenvelte a Karmelita kolostort a magyar kereszténység és a konzervatív kormányzás nagyobb dicsőségére.

Mérhetetlenül undorítótnak gondolom, amit egyébként Nacsa képviselő úr itt óvatosan sugalmaz, miközben egyébként a Playboynak levetközött képviselőtársa, hogy úgy mondjam, erőteljes fényképdokumentumokkal látta el a magyar nyilvánosságot. Egy másik fideszes képviselőt in flagranti kapott a felesége, mint erről beszámoltak, és még hosszasan sorolhatnám a fideszes ügyeket és botrányokat. Ellenben velem semmilyen botrány nem volt azonkívül, hogy... *(Novák Előd köhög.)* Azonkívül, hogy a kiberbiztonság jegyében *(Derültség a kormánypártok sorában. - Több kormánypárti képviselő köhög.)* a személyes adatok védelme... *(Az elnök kikapcsolja a képviselő mikrofonját.)*

ELNÖK: Képviselő úr, ön nem a törvényjavaslatról beszél.

GRÉCZY ZSOLT (DK): A köhögőrohamot kapott Novák képviselő úrnak szeretném jelezni, hogy 27 bírói ítélet és több millió forint nekem megítélt kártérítés rendezte ezt az ügyet.

Egyébként pedig azt gondolom, hogy Nacsa képviselő úrnak meg kellene őriznie a Ház méltóságát, mert nagyon hosszan fogom sorolni azokat az ügyeket, legközelebb névvel minden képviselőjükre, akik ilyen vagy olyan módon megjelentek a magyar bulvársajtóban - nem fog örülni neki. És főleg Bese atya pártja nekem és senki másnak ne osszon erkölcsi javaslatokat meg egyebet, szerintem önöknek ennél sokkal szerényebbnek kellene lenni. Az a videó például nagyon sok felületet foglalt el. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Tisztelt Képviselő Úr! Úgy gondolom, hogy itt ön olyan oldalvizekre próbálta terelni a vitát, amelyekről egyáltalán nincs szó.

(13.00)

Megértem, hogy önök között van egy rivalizáció, ez természetes dolog a parlamenti viszonyok között, de úgy gondolom, ön elvitte ezt az ügyet olyan vizekre, amelyek nem méltók ehhez a Házhhoz.

Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki még felszólalni a vitában. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok, az általános vitát lezárom.

Most megkérdezem Farkas Örs államtitkár urat, hogy kíván-e a vitában elhangzottakra válaszolni. *(Jelzésre:)* Parancsoljon, öné a szó.

FARKAS ÖRS, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Nagyon-nagyon vissza kell fogynom magamat, hogy ne szálljak be ebbe a beszélgetésbe, de uralkodni fogok magamon, hogy Gréczy képviselő úr, illetve az interneten terjedő fotók között milyen típusú kontextus megkapcsolat van.

Visszont sajnos Lukács képviselő úr nem maradt itt velünk a vitának a végére. Annak alapvetően örülök,

hogy mindenkinek a témával kapcsolatos viszonya, azt hiszem, egy irányba mutat. Itt az ellenzéki és kormánypárti képviselők között nincs ebben vita. Ha jól érzem, a felmerült kérdések elsősorban inkább technikaiak.

Amit Lukács képviselő úr megfogalmaz, hogy milyen irányba kéne esetleg ellépni a digitalizáció terén, az egy teoretikus vita. Egy biztos, hogy jelenleg van kibertér, illetve van digitális világ. Hogy ez lesz a jövő, vagy nem, azt majd Lukács képviselő úr megvitatja, de amíg van, addig nekünk védekeznünk kell, és addig ez a típusú jogszabályi keretrendszer sajnos elkerülhetetlen, ráadásul egy állandó menekülésben vagyunk. Mindig gyorsabban kell a védekezőknek haladniuk, mint amennyire a támadóknak. A világ sajnos ezzel ellentétes tapasztalatokat mutat, ennek ellenére örömmel hallottam, hogy a Jobbik kész támogatni a törvényjavaslatot.

Amit Novák képviselő úr megfogalmazott, abból csak három konkrét dolgot emelnék ki. Egyfelől a doménszolgáltatók nyilvántartása jelenleg is nyilvános, tehát ön is meg tudja nézni. A személyes adatok nem nyilvánosak, de azt hiszem, hogy azt nem nagyon kell magyarázni, hogy esetleg egy honlap mögötti személynek a feltárása egyébként egy nemzetbiztonsági szervhez tartozó kiberintézetnek miért érdeke; vagy adott esetben egy bűnügyi kiszolgáló szervnek, mint a Nemzetbiztonsági Szakszolgálat, ez miért érdeke.

Nyilván az online tér... - az ön asszociációja a törvény kapcsán automatikusan a politika világa, illetve a média világa, de ehhez jön szorosan a következő kérdése, hogy korlátozni lehet oldalak hozzáférését. Ön ebben is politikai asszociációval fordult a kérdéshez, de összességében véve mégiscsak arról beszélünk, hogy esetleg ha megjelenik egy gyermekpornóoldal, például nem árt, ha a hazai szervek megszüntetik. És ha ez a jogosítványunk nincsen meg, akkor mondjuk, itt állunk tétlenül. Úgyhogy alapvetően a védekezésnek a fókusza ez. Én értem az ön felvetését, de azt hiszem, hogy nem megfelelő helyen hangzott el.

Ami pedig a techcégeket, a Metát, a Facebookot és ezeket érinti, bizonyos tekintetben - legalábbis a nemzetbiztonsági szerveknél egészen biztosan - nyitott kapukat döngtet. Az, hogy ezeket a szervezeteket tagállami szinten szabályozni lényegében lehetetlen kihívásnak tűnik, illetve eddig meg nem oldott kihívásnak tűnik, ebben teljesen egyetértünk. De azt gondolom, hogy ez talán már a korábbiakban is kiderült, hogy ebben mi a kormányzat álláspontja.

Jelenleg egy európai uniós jogszabályrendszernek az implementációjáról beszélünk. Az a kérdés, amit ön felvetett, az továbbra is nyitott, és ebben pedig szintén nyitottak vagyunk, vagy állunk rendelkezésre a párbeszédhez. Köszönöm szépen a lehetőséget. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Tisztelt Képviselőtársaim! A módosító javaslatok benyújtására csütörtökön 16 óráig van lehetőség.

Most soron következnek a **digitális állammal és az okmányok digitalizációjával összefüggő egyes törvények módosításáról** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. A kormány-előterjesztés T/9714. számon a Ház informatikai hálózatán valamennyiünk számára elérhető. *(Farkas Örs távozik, Hidvéghi Balázs elfoglalja államtitkári helyét.)* Még megvárom, hogy az államtitkárváltás megtörténjen.

Megadom a szót Hidvéghi Balázs miniszterhelyettes úrnak, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkárának, a napirendi pont előterjesztőjének, aki expozéját innen az emelvényről, a szószekről fogja elmondani. Megvárom, míg fölérkezik miniszterhelyettes úr. *(Hidvéghi Balázs a szónoki emelvényre lép.)* Köszönöm szépen. Öné a szó. Parancsoljon!

HIDVÉGHI BALÁZS, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára, a napirendi pont előadója: Köszönöm szépen, elnök úr. Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselőtársaim! Az információs és kommunikációs technológiák fejlődése életünk gyökeres átalakulását hozta magával. Az állam és a társadalom kapcsolatának digitális térbe helyezése, a modern kormányzati digitális felületek és szolgáltatások létrehozása a kormány kiemelt céljai közé tartozik.

Ennek érdekében az Országgyűlés a 2023. év végén elfogadta a 2024. július 1-jén hatályba lépett, a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló törvényt, vagy röviden a DÁP-törvényt, amely új korszakot nyitott az állami szolgáltatások digitalizációja terén, kiszolgálva a magyar emberek, valamint a gazdasági élet szereplőinek ügyintézési igényeit.

A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló törvény megteremtette a Digitális Állampolgárság Program alapjait, amely a mobiltelefonos ügyintézési formát helyezi előtérbe, és az állampolgárok életeseeményeihez kapcsolja a különböző állami szolgáltatásokat.

Ma már a digitalizáció egyik legfontosabb eszköze az okostelefon. Asztali számítógépek helyett ma már sokkal inkább mobil eszközökön internetezünk, és intézzük egyre több ügyünket. Fontos kiemelni, hogy Magyarország a mobiltelefon-birtoklás tekintetében az Európai Unió élmezőnyéhez tartozik. A felmérések azt mutatják, hogy hazánkban a társadalom széles rétegei rendelkeznek okostelefonnal és mobilinternetes eléréssel.

A mobil eszközön internetezők aránya Magyarországon 2023-ban már meghaladta a 89 százalékot - tehát már a tavalyi évben -, a 18 és 30 év közöttiek körében az internet- és okostelefon-használat pedig már gyakorlatilag 100 százalékhoz közelít.

Magyarország Kormányának célja, hogy az állampolgárok ügyintézését egyszerűbbé, valamint a lehető leggyorsabbá és leghatékonyabbá tegye. A magyar polgárok megszokhatták, hogy számos okmányt

kell maguknál hordaniuk: a személyazonosító igazolvány mellett a lakcímkártyát, a vezetői engedélyt, a tajkártyát, valamint az adókártyát. A jövőben erre már nem lesz szükség.

A DÁP-applikáció segítségével a rendőri igazoltatás során is tudjuk magunkat a telefonunk segítségével igazolni egy vizuális kód felmutatásával, a fizikai okmányunk magunknál tartása nélkül; ez már most elérhető egyébként a DÁP-alkalmazásban. Ez volt az első lépés annak megvalósítása érdekében, hogy a jövőben egyik fizikai okmányunkat se kelljen kötelezően a pénztárcánkban hordani.

A Digitális Állampolgár mobilalkalmazásban már most is elérhetjük a személyes adatainkat, februártól pedig az is lehetővé válik, hogy a legfontosabb okmányaink, így a jogosítvány, a vezetői engedély, a lakcímkártya, a tajkártya és az adókártya adatait letöltsük, és hitelesítve továbbküldjük, kiváltva ezzel a fizikai kártyák használatát.

Az okmányaink adattartalma tehát digitálisan is elérhető lesz, így a fizikai megfelelőiket részben már kiváltja a mobiltelefonunk a Digitális Állampolgár mobilalkalmazással. Hasonló ez ahhoz egyébként, ahogy ma is már sokan bankkártyás fizetésüket a mobiltelefonos applikáción keresztül végzik el.

A Digitális Állampolgárság Program az elkövetkezendő időszakban fokozatosan egyre több lehetőséget fog kínálni a magyar emberek számára. A kormány kiemelt figyelmet fordít arra, hogy a jövőben fokozatosan bevezetendő szolgáltatások az állampolgárokhoz igazodjanak, és ne fordítva.

A Digitális Állampolgár alkalmazás népszerűségét egyébként jól mutatja, hogy a letöltések száma már ma közelít a 300 ezres számhoz, és a digitális állampolgárok száma meghaladta a 110 ezres számot a napokban.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az önök előtt fekvő, az Országgyűlés elé benyújtott törvényjavaslat több fontos célt is szolgál. Egyrészt a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló törvény, a DÁP-törvény és a kapcsolódó ágazati törvények módosítása által tovább pontosítja a DÁP-törvénnyel már bevezetett jogintézményekkel, szolgáltatásokkal kapcsolatos rendelkezéseket.

Másrészt az európai uniós szabályozáshoz harmonizáló szabályokkal is kiegészíti a DÁP-törvényt. A bizalmi szolgáltatások, bizalmi szolgáltatási felügyelet tekintetében továbbá megteremti a közszféra Unión belüli együttműködését szolgáló, az úgynevezett interoperábilis Európáról szóló rendelet hazai végrehajtási keretét.

(13.10)

Vagyis az uniós elvárásoknak megfelelően járunk el, sőt a törvény elfogadásával és a program bevezetésével már előrébb is tartunk más tagországokhoz viszonyítva.

A javaslat kiemelt célja továbbá az is, hogy a digitális állampolgárság nyújtotta előnyök figyelembevételével és azokkal összhangban biztosítsa az állam fenntartható működéséhez szükséges feltételeket a kapcsolódó fizikai okmánykibocsátások tekintetében. A kapcsolódó rendelkezések szerint a fizikai személyazonosító igazolvány - mint a legfontosabb okmány - lejáratú idővel történő igénylése díjmentes minden állampolgár számára, a többi okmány pedig csak külön kérésre kerül kiállításra a jövőben, eljárási díj ellenében.

Bizonyos élethelyzetekben, például a 14 éven aluliak esetében ingyenes minden okmány igénylése, egyúttal pedig egyes okmányok esetében kedvezményben részesülnek majd többek között a nyugdíjasok is. A többi esetben azt javasoljuk az állampolgároknak, hogy a fizikai okmány helyett a Digitális Állampolgár mobilalkalmazás segítségével a digitális okmányokat válasszák.

Ez a javaslat amellett, hogy a globális digitalizációs folyamatokkal is összhangban van, egyben a környezeti terhelést is mérsékli, mivel a digitális okmányok érkezésével becslések szerint 11,1 tonna műanyag és 1,2 tonna papír felhasználását spórolhatja meg a magyar állam éves szinten.

Tisztelt Képviselőtársaim! Ahhoz, hogy hazánk a digitalizáció területén is élen járhasson, minden lehetőséget meg kell ragadni. Ehhez a megfelelő jogszabályi környezet kialakítására és folyamatos monitorozására, frissítésére van szükség. A jelen törvényjavaslat a következő lépés a jövő ügyintézés, a digitális ügyintézés felé, amelyet most együtt tehetünk meg.

Az elmondottakra tekintettel kérem a tisztelt képviselőtársaimat, hogy a digitális állammal és az okmányok digitalizációjával összefüggő egyes törvények módosításáról szóló T/9711. számú törvényjavaslatot megvitatni szíveskedjenek, majd azt követően az elfogadását támogassák. Elnök Úr! Képviselőtársaim! Köszönöm szépen a figyelmet. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Tisztelt Országgyűlés! Mielőtt folytatnánk munkánkat, ülésvezetési kérdésben kell döntést hoznia az Országgyűlésnek. Dúró Dóra alelnök asszony fel kíván szólalni a mai általános vita során. Az alelnök képviselői felszólalása esetén az önálló indítvány további tárgyalása során csak akkor vezetheti az ülést, ha ehhez az Országgyűlés hozzájárul.

Kérdezem tehát a tisztelt Országgyűlést, hozzájárul-e ahhoz, hogy Dúró Dóra alelnök asszony az előterjesztés további tárgyalása során vezethesse az ülést. Kérem, kézfelemeléssel szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ez látható többség.

Megállapítom, hogy az Országgyűlés látható többsége indítványomat elfogadta.

Most a vezérszónoki felszólalások következnek. A Fidesz képviselőcsoportjának vezérszónoka Kiss János képviselő úr. Parancsoljon, képviselő úr! Öné a szó.

DR. KISS JÁNOS, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Az előttünk fekvő törvényjavaslat célja, hogy a magyar állampolgárok államigazgatási ügyintézése egyszerűbbé, a lehető leggyorsabbá és a leghatékonyabbá váljon. Üdvözlendő ezért minden olyan javaslat, amely Magyarországot az európai élmezőnybe helyezi a digitális szolgáltatások terén.

Előzményként meg kell említeni, hogy a Digitális Állampolgár mobilalkalmazás és szolgáltatás, ahogy államtitkár úr is említette, már most is elérhető. Ez az állami mobilalkalmazás megteremti az egyszerű és hatékony kommunikációt az állampolgárok és a kormányzat különböző szervei között. A Digitális Állampolgárság Program lényege, hogy felhasználóbarát alapokra helyezi a közigazgatást, és ezzel, úgy mond, online felületre költöznek a hivatalos igazolványok, valamint az ügyintézés. Ennek segítségével a jövőben nem lesz szükség arra, hogy az állampolgárok maguknál hordják az összes okmányukat, a hivatali sorállás helyett pedig órákat fognak tudni megspórolni azzal, hogy mobilról intézik az ügyeiket. A mai felgyorsult világban a mobiltelefonnal történő ügyintézés ugyanis elengedhetetlen részévé vált az emberek mindennapi életének. A Digitális Állampolgár mobilalkalmazásban már most is elérhetőek a személyes adatok. Egyetlen gombnyomással tudjuk igazolni a személyazonosságunkat, ami kiterjed már a rendőri igazoltatásra, továbbá ennek segítségével erkölcsi bizonyítvány is lekérhető.

Mindezek fejlesztése azonban nem állhat meg. Az előttünk fekvő törvényjavaslat éppen ezért ezen szolgáltatásokat kívánja bővíteni azzal, hogy februártól az állampolgárok legfontosabb okmányai, így a személyazonosító igazolvány, a vezetői engedély, a lakcímkártya, a tájkártya és az adókártya adatai egyaránt letölthetővé válnak, és azokat ügyintézés céljából hitelesítve tovább is lehet majd küldeni, kiváltva ezzel ezen kártyák fizikai használatát.

Tisztelt Országgyűlés! A Digitális Állampolgárság Program egy önkéntes alapon működő, a magyar emberek élethelyzeteihez igazodó állami szolgáltatás és fejlesztés, amely előremutat a jövőre annak érdekében, hogy minden közigazgatási ügyintézés el lehessen indítani digitálisan. A továbbiakban az állampolgároknak elegendő lesz a mobiltelefonjukat maguknál tartani, rajta a Digitális Állampolgár mobilalkalmazással.

Tisztelt Ház! Mindezeknek az okán a Fidesz-frakció támogatja a törvényjavaslat elfogadását, és tisztelettel kérem képviselőtársaimat, hogy az elmondottak alapján önök is támogassák az előterjesztést. Köszönöm szépen a figyelmüket. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! A DK képviselőcsoportjának vezérszónoka Gréczy Zsolt képviselő úr. Parancsoljon, képviselő úr! Öné a szó.

GRÉCZY ZSOLT, a DK képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Az előttünk fekvő törvényjavaslat alapvető irányával a Demokratikus Koalíció annyiban egyetért, hogy a digitális átállás fontos, és nemcsak környezetvédelmi okokból, hogy kevesebb erdő pusztul, és kevesebb papírt kell felhasználni, hanem mert a modernitásnak egyfajta megjelelése az, ha digitálisan tudjuk kezelni az adatainkat.

Ugyanakkor arra is emlékeztet a Demokratikus Koalíció, hogy a személyes adatok és a digitalizáció egyúttal védelemre is szorul, és az állampolgárok védelme a Demokratikus Koalíció számára rendkívül fontos. Nem lehet felhívítani az eddigi adatvédelmi szabályokat, amelyek kiszolgáltatottá teszik az állampolgárokat az Orbán-kormány vagy akár bármilyen más kormány számára.

Rogán Antal a parlament gazdasági bizottsági ülésén sem tudta elosztatni azokat az aggodalmakat és kételyeket, hogy a törvényjavaslat nem veszélyezteti a személyes adatok biztonságát. Ő ott azt mondta, hogy nem kell félni attól, hogy a kormány visszaélne a hozzákérült adatokkal, mert azt szerinte az ellenzék szokta megtenni. Nem tudom, hogy az ellenzék hogyan tud visszaélni személyes adatokkal egy kormányhoz képest, de amikor egy miniszter azt mondja, hogy nem kell attól félni, pláne, ha ezt Rogán Antal mondja, ez még önmagában azért nem feltétlenül a biztonság garanciája.

Az sem magyarázat arra, hogy mennyire vigyáznak az emberek személyes adataira, hogy a Google vagy a Facebook már nagyon sok adatot tud az emberekről általában. Egészen más egy közösségi portálon adatokat szolgáltatni, és egészen más úgy adatokat szolgáltatni, ha valakinek, mondjuk, az egészségügyi adatai vagy az egészségügyi állapotáról szóló adatai kerülhetnek illetéktelen kezekbe.

Némileg furcsa fideszes politikusoktól hallani azt az érvelést, hogy - idézem: - át kell lépni a sólyomi idők joggyakorlatán az adatkezelés terén. Sólyom László még az Alkotmánybíróság elnökeként igen rigorózan és szigorúan védte az adatokat, és tekintettel erre, most, több évvel azután, hogy Sólyom Lászlóból a Fidesz köztársasági elnököt csinált, azt mondani, hogy át kell lépni Sólyom László adatvédelmi joggyakorlatán, azt gondolom, hogy meglehetősen furcsa.

Nagyon vigyázni kell azzal, hogy a mindenkori államhatalom ne tudjon létrehozni minden emberről úgynevezett személyiségprofil. Védeni kell az emberek adatait, és nagyon fontos, hogy korábbi rossz beidégzések és rossz tapasztalatok ne árnyalják a digitalizációt.

(13.20)

Vigyázni kell azzal is például, az is egy probléma, hogy a mobilalkalmazás szolgáltatója számára lehetőség adódik egyes személyekre vonatkozó adatok megismerésére. Miután az Orbán-kormány az adófizetők

pénzén milliárdokat költött arra, hogy a Vodafone-t felvásárolja, így joggal merül fel az emberekben az a kérdés, hogy akár mobiltelefonokon keresztül is hozzá tud-e jutni az Orbán-kormány az emberek személyes adataihoz.

A személyiségprofil a személyiségi jogokat és az emberi méltóságot is veszélyezteti. Ezenkívül a szolgáltató nem kizárólag állami szervezeteknek fog adatot továbbítani, hanem például bankoknak, biztosítóknak, közszolgáltatóknak. A Bankszövetséggel is folyik egyfajta egyeztetés, hogy hogyan lehet az adatokat egymás között továbbítani. Mi úgy gondoljuk, hogy nem állami szervezetnek jogszerűen csak úgy adható ki legfeljebb lakcím, ha írásban igazolja az erre vonatkozó jogosultságát, esetleg jogos érdekét, a további adatokat pedig szerezzék be az érintettől. Ez az Alkotmánybíróság idevonatkozó korábbi határozatából egyébként visszavezethető.

Az állam a digitális szolgáltatásait ellenőrző hivatal felállítását is ígéri, de egyelőre ennek a körvonalait sem látjuk, és nem tudjuk, hogy ez milyen jogkörrel rendelkezik majd.

Jó példa arra, hogy az állam visszaélt már megadott adatokkal, amikor a Vakcinainfó felületén összegyűjtött e-mail-címeket felhasználva még 2023-ban is hírlevélnek álcázott kormányzati kampányüzenetekkel bombázták a polgárokat. Azt gondolom, hogy ezek a fajta szolgáltatások nyílt és egyértelmű visszaélések, és aggodalomra adnak okot.

További véleményünk a szóban forgó törvényjavaslatról, hogy mennyire lesz hasznos és biztonságos egy olyan applikáció, amely a személyi igazolvány adatai mellett minden egyéb személyes adatot is tárolni fog. Az ígéretek szerint az útlevelel kívül a jövőben már semmilyen kártyát nem kell kiváltani, az irattárca egy az egyben a mobilokra költözik, és piaci szolgáltatások is elérhetőek lesznek ugyanezen az appon.

Rogán Antal egyébként korábban azt is mondta, hogy az alkalmazás tesztelése is megtörténik majd. Ennek nyilvánosságáról sincs egyelőre biztos információnk.

Összességében tehát az az alapvető álláspontja a Demokratikus Koalíciónak, hogy maga a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló törvény, a jelenlegi törvényjavaslat alapkonceptiója is innovatív, előremutató, hiszen a papíralapú dokumentumok és az agyonbonyolított ügyintézés is megszűnnének idővel, de az adatbiztonsági és a személyes adatokra vonatkozó biztonsági aggályokat egyelőre nem érezzük eloszlottoknak, ezért a DK ezt a javaslatot nem fogja támogatni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! A KDNP képviselőcsoportjának vezérszónoka Nacsa Lőrinc képviselő úr. Parancsoljon, képviselő úr, oné a szó.

NACSA LŐRINC, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt

Országgyűlés! Tisztelt Államtitkár Úr! Nem ez az első alkalom, hogy a digitális állampolgárságról tárgyalunk itt az Országgyűlés plenáris ülésén és nyilvánossága előtt, sőt, nem ez az első alkalom, hogy az állampolgárok életét megkönnyítő és a digitális ügyintézés célzó törvényjavaslatokat tárgyalunk itt az Országgyűlés előtt.

Én alapvetően el szoktam mondani, hogy mindig támogatom a bürokráciacsökkentést, az adminisztráció egyszerűsítését, az állampolgárok állammal való kapcsolattartásának egyszerűsítését, amely a bürokráciát bontja le, ami az állampolgárok ügyintézését teszi sokkal egyszerűbbé, gyorsabbá és sok esetben digitálisra is.

Géczy képviselő úrnak volt egy kérdése, hogy az ellenzék mikor élt vissza. Például a '22-es kampányban az önök DatAdat-botrányában, amikor magyar állampolgárok adatai kerültek az önök megbízásából egy külföldi céghez, majd rossz magyarsággal önökre szavazó kampányüzeneteket kaptak, köztük én is, magyar állampolgárok, úgyhogy ez történt például legutóbb, a 2022-es választási kampányban, amikor önök visszaélték a magyar emberek adataival.

De sokkal fontosabb az önök botrányainál, hogy a digitális állampolgárságban élen járunk az Európai Unióban. Nemrég egy bajor csoportot fogadtam itt az Országgyűlésben, fiatal bajor politikusok látogattak el ide Magyarországra, és amikor az EESZT vagy EgészségAblak alkalmazásról beszélünk nekik - bajor képviselőkről van szó -, akkor teljesen ledöbbenek azon, hogy milyen magas szinten áll az egészségügy digitalizációja Magyarországon, mert azt magyarázták, hogy náluk két nagyváros között, mondjuk, Nürnberg és München között várják az orvosi rendelőben faxon azt a leletet, amit át kell küldeni az egyik kórházból a másik kórházba. Ehelyett pedig Magyarországon az EgészségAblak szolgáltatással recepteket tudunk a felhőből kiváltani, a leletekhez hozzáfér a következő kezelőorvos, meghatalmazás esetében az idős rokonainak tudunk kiváltani gyógyszereket.

Azt gondolom, hogy ez a digitalizáció, ez a digitális kapcsolattartás, ami elindult a magyar állam és a magyar állampolgárok között, azt gondolom, hogy az élet számos területén, legelső helyen az egészségügyben mutatta már meg eddig is a pozitív hatásait és jutottunk arra a következtetésre, hogy nyilvánvalóan ez az egyszerűsítés az állampolgárok életét könnyíti meg.

A kormány még 2022 decemberében fogadta el a Digitális Állampolgárság Programot, amelynek az volt a célja, hogy megkönnyítse az állampolgárok életét, hiszen a modern államok megalakulása óta a világon mindenhol az állampolgároknak számos okmányt kellett hordaniuk, államtitkár úr felsorolta ezeket az okmányokat, személyazonosító igazolvány, lakcímkártya, vezetői engedély, tajkártya, adókártya. A legfontosabb és talán a legegyszerűbben elmondható változás, hogy a jövőben erre már nem

lesz szükség, hiszen a Digitális Állampolgárság Program keretében létrejön egy olyan egységes és kiváló felhasználói élményt nyújtó digitális környezet, amely leegyszerűsíti az állampolgárok és a kormányzat különböző szervei közötti kommunikációt.

Ez a mostani törvényjavaslat megteremti annak a lehetőségét, hogy 2025. februártól az állampolgárok legfontosabb okmányai - személyazonosító igazolvány, vezetői engedély, lakcímkártya, tájkártya és adókártya - letölthetővé váljanak és azok hitelesítve továbbküldhetőek legyenek, kiváltva ezzel a fizikai kártyák használatát. Az okmányok adattartalma tehát digitálisan is elérhető lesz a felhasználók számára, helyettesítve ezzel a fizikai kártyákat. Az állampolgároknak így elegendő lesz a mobiltelefonjukat maguknál tartani, rajta a Digitális Állampolgár mobilalkalmazással.

Mindez számos kényelmi és más előny mellett lehetővé teszi a környezetterhelés jelentős csökkentését, mivel a digitális okmányokkal - meg is néztem, amire képviselő úr a környezetvédelem kapcsán utalt - becslések szerint éves szinten 11,1 tonna műanyag és 1,2 tonna papír felhasználását spórolhatja meg a magyar állam.

A Digitális Állampolgárság szolgáltatások teljes mértékben az állampolgárok igényein és elvárásain alapulnak. Digitális állampolgárként a jövőben a szolgáltatások igazodnak az állampolgárokhoz, és végre nem az állampolgároknak kell igazodniuk a szolgáltatásokhoz.

A Digitális Állampolgárság Programot és a hozzá kapcsolódó Digitális Állampolgár mobilalkalmazást megannyi alapos előkészítő munka előzte meg. Felkészítők, mélyinterjúk, fókuszcsoportos kérdőíves kutatásokat végeztek 3500 fő részvételével, felmérték a közigazgatási szolgáltatásokkal kapcsolatos igényeket és felmérték az állampolgárok elvárásait is.

A program és a mobilalkalmazás a legmodernebb digitális, hibrid felhőalapú technológiát használja, mely biztosítja a szolgáltatások rugalmasságát és hatékonyságát.

A Digitális Állampolgár mobilalkalmazás bevezetésével tehát nem lesz már szükség többé fizikai kártya formátumú igazolványokra, ugyanakkor a fizikai személyazonosító igazolvány, mint legfontosabb okmány, lejáratú idővel történő igénylése díjmentes marad minden állampolgár számára. A 14 éven aluliak esetében továbbra is ingyenes marad minden okmány igénylése. A többi esetben a törvényjavaslat célja, hogy a Digitális Állampolgár mobilalkalmazás segítségével az állampolgárok inkább a digitális okmányokat válasszák.

Mindezek mellett fontosnak tartom megemlíteni, hogy bár egyértelmű cél, hogy az állampolgárok a Digitális Állampolgár mobilalkalmazást és a digitális okmányokat válasszák, ugyanakkor nem lesz kötelező. Továbbra is lehetőség lesz személyes vagy online ügyintézési lehetőségeket is választani.

A Digitális Állampolgárság Program és a Digitális Állampolgár mobilalkalmazás tehát egy új korszakot

nyit az állampolgárok ügyintézésében, amely összehasonlíthatatlan előnyöket és megannyi bürokratikus, adminisztrációs teher csökkentését is jelent. A KDNP-frakció támogatja a törvényjavaslatot, és mindenkinek azt javasoljuk, hogy töltsse le és használja a Digitális Állampolgár mobilalkalmazást. Köszönöm a lehetőséget. *(Szórványos taps a kormánypárti sorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! A Jobbik képviselőcsoportjának vezérszónoka Z. Kárpát Dániel képviselő úr, az Országgyűlés jegyzője. Parancsoljon, öné a szó.

(Dr. Tiba Istvánt a jegyzői székben Gelencsér Attila váltja fel.)

Z. KÁRPÁT DÁNIEL, a Jobbik képviselőcsoportja részéről: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Mielőtt Nacsa képviselőtársam távozik, jelzem, hogy megpróbálom a kormánypárti képviselőket és egyes ellenzékieket is visszahozni a technooptimista révületből. Egészen elképesztő, ahogy fetisizálják a digitalizációt és azokat az eszközöket, amelyek irányába én maximálisan nyitott vagyok, használom őket, mesterségesintelligencia-alkalmazásokat is használok, ezek hasznos eszközök tudnak lenni, amíg ezek eszközök, és nem válnak céllá.

(13.30)

De azt látom, hogy a kormány erőszakolja a digitalizációt, és olyan helyzetet teremt, hogy nem szabad választás tárgya lesz a digitális eszközök használata, hanem valamifajta kizárólagos világképnek a része. És ez az, ami nagyon sokunkat irritál Magyarországon, úgy gondolom, hogy több millió olyan honfitársunk van, aki választásként simán választhatna digitális eszközöket, de kizárólagos kényszerként már borsózik a hátunk ettől az egésztől.

Nacsa képviselőtársam, bár kiment, igen, több millió ember van Magyarországon, aki nem a felhőbe szeretné az orvosi papírjait és a leleteit megkapni, nem akarja frissítgetni az alkalmazást, nem otthon, a Google előtt akar bölcselkedni arról, hogy mi a helyzet vele, hanem az orvosával vagy azzal az egészségügyi szakemberrel szeretne konzultálni, mint az elmúlt évtizedekben mindig, és a helyzet az, hogy most nagyon sok esetben kényszerré válik a digitális megoldás, és ez nem helyes.

Amikor technooptimista révületről beszélünk, akkor fel kell tennünk egy kérdést, és az előterjesztőhöz fordulok e tekintetben: ha, bár nem lesz kötelező önök szerint a digitális eszközök használata, de mégsem lesznek papíralapú, különböző azonosításra alkalmas igazolványok, csak ha extra felárat fizet érte a polgár, akkor kijelenthetjük-e, hogy önök elvárják Magyarország lényegében minden polgárától, hogy okostelefonnal rendelkezzen? Mert felmérték,

megmérték, hogy a magyar lakosság hány százaléka rendelkezik okoseszközökkel? Oké, elhangzott, hogy bizonyos korosztályban ez akár 30 alatt, mondjuk, a 100 százalék felé is közelíthet, jó, én ezt elfogadom, de ne feledkezzenek meg arról a több millió magyarról, aki nem aktív okostelefon-használó, vagy éppen Északkelet-Magyarországon az önök által ide kedvezményezett cégek nem képesek a hálózati lefedettséget biztosítani. Ott hogy legyen digitális állampolgár a község szélén lakó polgár, aki adott esetben egy állami vagy egy nagy szolgáltató mulasztása miatt nem képes eleget tenni ezeknek a kívánalmaknak?

Tehát amíg a digitalizáció a választás, addig ez lehet egy nagyon-nagyon jó választás, ha egy eszközről beszélünk. Abban a pillanatban, ha ez kényszerré válik, akkor a kormánynak döntést kell hoznia. A kormánynak el kell döntenie, hogy a magyar polgárok alapvető létérdekeit képviseli, vagy pedig a nagy cégek, a különböző hálózatok, a Világbank és egyéb nemzetközi szervezetek elvárásait, ahol elvárásaként megfogalmazódott, hogy 2028-ig a lehető legtöbb országot próbálják az erőszakos digitalizációba bevonni, legyen szó pénzügyi műveletekről, különböző fizetési technikákról vagy éppen az állampolgárokat illető adatok összesítéséről.

Nekem az égvilágon semmi bajom nincs azzal, ha valaki mobiltelefonnal tudja azonosítani magát, könnyebben intézheti az ügyeit. Szerintem ez önmagában jó dolog, és jó dolog is lehet. Számtalan olyan nemzetközi példát láttunk, amely azt bizonyítja, hogy ezt bizony lehet jól csinálni. Észtországban egy felmérés jelent meg a témában, ahol azt hozták ki, hogy évente több mint 1400 évnyi munkaidőt képesek csak az állami apparátusban, a bürokrácián és a közigazgatáson belül megspórolni azzal, hogy hatékonyan használnak olyan eszközöket, választható módon, amelyek megkönnyítik az állampolgárok életét. Itt a választhatóságon van a hangsúly.

De a kormánypárti képviselőtársakhoz fordulok: Dániában például ez a rendszer kötelező. Önök melyiket választják? Az önkéntest vagy a kötelezőt? Ha azt mondják, a kizárólagos digitalizáció iránt nem nyitott honfitársainknak, hogy nekik fizetniük kell mindenképp, még azért is, ha az évtizedek óta megszokott okmányaikat szeretnék birtokolni, vagy éppen nem hordanak maguknál okostelefont, amivel azonosíthatnák saját magukat, akkor ez most önkéntes vagy kötelező lesz? Teljesen egyértelmű, hogy ebben a rendszerben rendet kellene vágni.

És ugye, látjuk a digitális állam különböző pilléreit. Itt a digitális infrastruktúra, a kompetencia, a digitális gazdaság és a digitális állam tekintetében, ugye, a negyedik pillérenél járunk, sorra jönnek be az ezt illető javaslatok, egy sokkal gyorsabb jogalkotási tempóban erőltetve a digitalizációt, mint ahogy azt itt megszoktuk.

A digitális állam tekintetében én nem gondolom, hogy három-négyféle személyes adat egy helyen tárolása az a kínai típusú vagy szociális kreditrendszerhez

vezethetne, vagy az állampolgárok teljes körű ellenőrzéséhez, én azt gondolom, hogy a szellemet viszont ki tudják engedni a palackból, ha ezt nem megfelelő szabályozási környezettel teszik.

És még egy dolgot elfelejtettek, pontosabban kettőt. Az első az, hogy nemcsak ember kezelheti az adatokat. A legmodernebb mesterségesintelligencia-alkalmazások simán képesek a személyiségprofilokat felállítani bármelyikünkéről, az alapadatok és a közösségimédia-tevékenység alapján. Én értem és elfogadom azt, hogy igen, a Facebook használatával a legtöbben hozzájárulunk akár saját magunk leprofilozásához, és ezt túltoljuk, túlzásba vesszük. De ha az állam ahelyett, hogy védené a polgárokat, még rá is segít erre a folyamatra, egészen elképesztő mulasztást követ el.

Azt látjuk, hogy a digitális gazdaság tekintetében a kormány fantazmagóriákat kerget. Elmondja, hogy igazából a digitális startupokat szeretné támogatni meg olyan kis magyar cégeket, akik majd valamilyen kreatív szabadalommal megjelennek és kitörnek a világpiacra. Én azt szeretném kérni az előterjesztőtől, hogy mondjon nekem öt pozitív példát ebben a körben, nem többet, öt pozitív példát, olyan digitális magyar startupot, aki ki tudott jutni a piacra! A helyzet az, hogy abban a pillanatban, hogy mondjuk, egy kreatív mobilalkalmazást valaki kifejleszt, amit más nem csinált meg, egy esetben van neki lehetősége kitörni a világpiacra, ha megjelenik mögötte, és koncentráldik olyan mennyiségű tőke, ami általában multicégekhez köthető, képes kivinni a világpiacra. Vagy különben az történik, hogy megjelenik a Google, megjelenik a Microsoft, egy óriáscég, és érdekes módon elkezd pár hónappal később ingyenesen kínálni azt a szolgáltatást, amiért a magyar startup egyébként teljes joggal bevételre tarthatna számot.

A magyar kormány nem tudja megvédeni a magyar startupot a multiktól, nem is tudom, hogy van-e ilyen szándéka, de a helyzet az, hogy egészen más útja lenne a digitalizációs forradalomban való részvételnek, csak a kormány nem ezt választja.

Az önök minisztere, Nagy Márton tavaly egy konferencián, az AI Summiton - ott volt a mesterségesintelligencia-konferencia - kivetítette a falra, hogy a magyar munkahelyek 37 százaléka veszélyben van a digitalizáció miatt. És ebben igaza volt, rövid és középtávon ennyi munkahely van veszélyben. Ehhez képest mit csinál a kormány? Mesterségesintelligenciastratégiája még mindig nincsen, szolgálai módon követi a dinoszaurusz lassúságú uniós szabályozást, minden hibáját átveszi, és ugyanazt elköveti, ezenközben pedig a digitális állampolgársággal mokolunk, és azzal, hogy a különböző iratainkkal mi lesz. Ez különösen fontos kérdés, engem irritál, ha kényszerítik a digitalizációt a személyes ügyintézés, a fizikai térben létező okmányok kárára.

De azért azt lássuk, hogy mesterségesintelligenciastratégia nélkül önök nem tudnak boldogulni a mostani világgazdasági környezetben! Nekünk van

egy ilyen: a Magyar Munkahelyvédelmi Alap elvárja a mesterségesintelligencia-hullámon extraprofitot realizáló multicégektől, hogy egyszázalékos extraprofitadót fizessenek be a magyar munkahelyvédelmi alapba. Ezekből a százmilliárdokból pedig finanszírozzuk az összes érintett magyar munkavállaló ingyenes átképzését piacképes szakmákba, hogy el tudják tartani a családjukat, és ne játszassa azt a kormány, hogy hát, ez a mesterséges intelligencia, ez ilyen modern dolog, fogadjátok el, hogy a több évtizede kitunt és végigvitt szakmátok már nem kell senkinek, és a családi kasszából rakjátok be az átképzésüket árát. Mert hát, ilyen ez a fránya globalizáció, ilyen ez a modern világ. Hát, nem ezt üzenik a magyaroknak? Ez egy borzasztóan rossz üzenet, és nem a szülőföldön való boldogulás ideája felé hat.

Az erőltetett digitalizációval összefügg az online banki csalások elképesztő volumennövekedése: több tízszerese a csalások száma és az érintett összeg mennyisége is ahhoz képest, ami eddig volt. A kormány stratégiáját itt sem látjuk.

Az előterjesztőhöz fordulok: visszavonhatóvá tették vagy teszik azokat a pénzügyi műveleteket, amelyek mögött kimutathatóan online pénzügyi csalók állnak? Valószínűleg nem, azt fogják mondani, hogy aláírta vagy odaadta az adatát. De lenne egy megoldás erre is: egy olyan biztosítási szisztéma, amely kötelező lenne a bankok számára, kössenek biztosítást az érintett összegekre, és ha ilyen történik, akkor az érintett összeg nem 100 százaléka, de mondjuk, 95 százaléka járjon vissza az érintett polgárnak, a bank pedig a biztosításából fedezze a kárát. Aztán persze derítsék fel a csalások mögött állókat, és lehetőleg valami erőteljes Btk.-s paragrafust találjanak nekik akár Magyarországon, akár az európai térben. De az erőltetett digitalizációt csinálja, engedi a kormány, viszont a túlkárákat, túlfutásait nem kezeli.

Nézzük meg például az ételfutárcégeket! Lépjünk túl azon, a számomra egyébként nagyon fontos momentumon, hogy egyre nehezebb a saját hazámban magyarul ételt rendelni, és ha egy ilyen futár kihozza a szállítmányt, akkor 90 százalékban bevándorlóról vagy külföldi vendégmunkásról van szó - különösen irritáló. Azon is lépjünk túl, bár nehéz, hogy a belvárosban, ha kérünk egy kávét, akkor az esetek egyre nagyobb hányadában nem magyarul szólnak hozzánk, és magyarul nem értő ember akar kiszolgálni bennünket. Elképesztően irritáló ez a saját hazánkban és a saját fővárosunkban.

(13.40)

De ezek a cégek úgynevezett rendszerhasználati díj alatt sarcolják, lehúzzák és milliárdos szinten károsítják a magyar polgárokat. És mit tesz a kormány? Semmit, pedig erre is kellene, hogy legyen egy digitális fogyasztóvédelmi stratégiája. Tehát ha megvan a négy pillér, tessék hozzácsapni az ötödiket: fogyasztóvédelem.

Hogy van az, hogy amikor a Woltról vagy a Foodoráról rendel az ember, megjelenik egy 150 forintos egyszeri díj, egy különadó, amit a multicég vet ki a magyar polgárokra? Mi van odaírva? Rendszerhasználati díj. Ha ráklikkel az ember, akkor kijön a nagyobb felhő, és a 150 forint arra van, hogy az én vásárlási élményem kellemesebb legyen, és a cég könnyebben tudja fejleszteni az ő online felületét és az ő szolgáltatását.

Képzelmek el, hogy egy könyvkiadó kiad egy könyvet, és a négyezer forintos könyváron rajta van plusz 500 forint, hogy a kiadó könnyebben működhessen. Röhej! - és önök engedik ezt. Digitális fogyasztóvédelmi stratégia kellene, és megállítani az ilyen fogyasztóvédelmi jellegű, gyomorforgató és gusztustalan túlfutásokat, mert ez nem a piacgazdaság része, ez a lehúzás része.

És vissza is jutunk oda, hogy bár a c) pontban is, a digitális állam stratégiájánál kifejtették, hogy csak elsőbbséget élvez a mobiltelefonon és egyéb hordozható eszközökön történő ügyintézés, egyre többen érezzük azt az erőszakoskodást a kormány és a hivatalok részéről, hogy a lehető legtöbb esetben a digitális térben próbálnak zavarni bennünket. Ha például egy banknál valaki befizeti a saját készpénzét, plusz ezer forintot húzhatnak le róla, ha valaki a megszokott sárga csekken szeretné a közüzemi számláját befizetni, plusz összeget vesznek le róla. Mi nem kérünk az ilyenfajta edukációból. A magyar emberek felnöttek, és el tudják dönteni, hogy személyes ügyintézésre szeretnének szorítkozni, vagy nyitottak a digitális eszközök irányába.

A kormány az előterjesztésében, az a határozott kérésem, ne próbálja edukálni a lakosságot. Nem ez a dolga. Választható alternatívát mutathat, és mutasson, válassza nyugodtan mindenki a digitális utat, akinek ez tetszik. Abszolút nyitott módon lehet ilyet választani. De választhassa mindenki a személyes ügyfélszolgálatot, azt a lehetőséget, hogy ne okostelefonnal igazolja magát, hanem lehessenek meg a fizikai iratai, ehhez ne kelljen egy extra felárat fizetnie; hogy megvédjék őt a különböző online visszaélésektől, banki csalásoktól és egyebektől, tehát legyen ennek egy fogyasztóvédelmi eszközrendszere. Azt is el kellene érni, hogy ne lehessen egy olyan személyiségprofil felállítani minden magyar polgár adataiból, amint már említettem, akár AI segítségével, amely lehetlenné teszi azt, hogy később ebből az egészből visszajöjjünk.

Tehát az előterjesztő számára a legfontosabb tisztázandó pont, hogy ez a rendszer, amit letesznek, az kötelező lesz vagy önkéntes. Ha viszont önkéntes, akkor miért kerül többre? Ha önkéntes, akkor miért drágább a honfitársaink számára az, hogy a fizikai okmányokat megőrizhetik, mint az, ha a digitális térben csinálnak valamit?

És ez az olcsóság csak látszólagos. Tehát nyilván elmondják a plasztikkártyák környezetterhelését, de nem mondják el azt, hogy a digitális tér használata

önmagában horrosztikus költségekkel jár, nemcsak az energiaszámla miatt, de számos egyéb összetevő okán is. A készpénzhasználat, amit több ellenzéki párt erőltet, hogy ezt ne sarcolják extra felárral, megmutatta azt, hogy azt mondják rá mindig, hogy hú, nagyon drága, és milyen sokba kerül. Tény, ennek van költsége. Egy fideszes képviselő mondta azt a múlt héten, hogy a szabadságnak ára van, és én maximálisan egyetértek vele ebben a kérdésben.

Viszont elfelejtik a másik oldalon, hogy úgynevezett banki költségekre sokkal többet húznak le a magyar lakosságról, mint amennyibe az egész készpénzhasználat kerül az országban, és az a mintegy másfélszer akkora összeg, amit a banki tranzakciók után teljesen szabadon bevasalhatnak a lakosságon, legalább annyira irritáló, mint az, hogy a készpénzhasználat díjáról önök minden alkalommal úgy beszélnek, mintha az valami boomer, elmaradott és amúgy teljesen szükségtelen dolog lenne.

A választás szabadságát követeljük tehát, azt, hogy legyenek nyugodtan digitális eszközök, rendszerek, ezeket tegyék rendbe, tehát legyen megfelelő digitális fogyasztóvédelem emellé, hogy aki akarja, váltsathassa ezeket. De ragaszkodunk a személyes ügyfélszolgálathoz, a fizikai térben létező iratokhoz, az ügyintézés lehetőségéhez és ahhoz, hogy a magyar polgárok a megszokott életüket élhessék, ne legyenek egy digitális kényszerzubbony alá erőltetve. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen, jegyző úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! A Mi Hazánk képviselőcsoportjának vezérszónoka Dúró Dóra képviselő asszony, az Országgyűlés alelnöke. Parancsoljon, alelnök asszony, öné a szó.

DÚRÓ DÓRA, a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! A kormány ismét a magyar emberek szabadságának a csorbítására készül, és minden biznnyal meg is fogja ezt tenni. Egyetlen pozitívuma van ennek az előterjesztésnek, hogy legalább most már nem titkolják, hogy igenis csorbítják a magyar emberek szabadságát, és rájuk erőltetik a digitalizációt, akkor is, ha egyébként ők nem szeretnék ezt.

Merthogy eddig arról szólt a fáma, hogy lehet majd választani, és lehetőségként felkínálják a digitális ügyintézés, az applikációt és az iratoknak a digitális térbe való áthelyezését. Most már egyértelmű hátrány éri azokat, akik meg szeretnék tartani a hagyományos formátumú igazolványokat, hiszen azokért külön fizetni kell, és külön eljárásban kell kérni, ha valaki meg szeretné tartani ezeket az iratait. Bár az előterjesztő megpróbál biztosítékokat bemutatni az adatok tárolása és kezelése kapcsán, ugyanakkor talán egy idei példa is globálisan mutatja azt, amit a kiberbiztonsági szakértők is jeleztek egyébként, hogy lehetetlen biztos védelmet nyújtani bizonyos támadások és problémák esetén. Erre jellemző példáink is vannak.

Idén júliusban a CrowdStrike kiberbiztonsági cég Falcon Sensor nevű szoftvere a Microsoft Windows összeomlását okozta. A szándékolatlan problémát ugyan elhárították, de a negatív hatások napokig tartottak, és óriási károkat okoztak. Több légitársaság leállította a járatait, egyes műsorszolgáltatók teljesen leálltak, a banki szolgáltatásoktól az egészségügyig világszerte rendszerproblémák léptek fel. Az informatikai hiba egyébként a Liszt Ferenc repülőtér működését is érintette. Ez lehetett a világ valaha volt legnagyobb hatású informatikai kiesése, úgy, hogy nem is volt benne szándékosság. Külön szeretném felhívni a figyelmüket arra, hogy csak ott működtek tovább a rendszerek, például Ausztráliában a vidéki bankok által, ahol a digitalizált ügyintézés mellett - mellett! - megőrizték az adminisztráció hagyományos formáit is.

A másik példa egyébként, amiről részletesebben és hosszabban is szeretnék beszélni a felszólalásom során, az Norvégia példája, amire a kormánynak is illelne néhány pillantást vetnie, mert gyakorlatilag 180 fokos fordulatot hajtott végre Norvégia az elmúlt fél évben többek közt a készpénzvédelem területén.

A digitális állampolgárság, illetve ennek létrehozása, a digitális azonosító létrehozása nem új keletű. Bill Gates nyilvánosan is bejelentette, hogy a Rockefeller Alapítvánnyal karöltve szeretné, hogy 2030-ig az összes ENSZ-tagállamban kötelező legyen a digitális azonosító a társadalomban való részvételhez. Ez egy katasztrofális terv, és még mielőtt összeesküvéseleméssel vádolnának meg a kormánypárti képviselők, szeretném jelezni, hogy ez a kormánypárti sajtóban is megjelent, például a mandiner.hu hírportál is írt erről.

Ez az, amit a Mi Hazánk Mozgalom a leghatározottabban elítél, ez ellen tiltakozunk, és arra szólítjuk fel a kormányt, hogy semmi esetre se tegyen további lépéseket ez irányba, bár ez a törvényjavaslat is éppen erről szól. Emlékezhünk rá, hogy a Covid-diktatúra idején Kanadában hogyan éltek vissza a bankok, illetve maga az állam is azzal, hogy a tiltakozásokban részt vevő kamionosoknak, sőt, az őket támogató embereknek a bankszámláit is elérhetetlenné tették, lefagyasztották, bármiféle emberi jogot, emberi szabadságot figyelmen kívül hagyva. De önöktől sem áll távol az adatokkal való visszaélés, hiszen szintén a Covid-diktatúra idején a Vakcinainfóra feliratkozott embereknek még évekkel a járvány lecsengése után is küldtek különböző kormányzati politikai üzeneteket tartalmazó e-maileket.

A digitalizációval való szembeszállásnak a legfontosabb sarokköve kell hogy legyen a készpénz megvédelem. Ezért is nyújtotta be a Mi Hazánk Mozgalom közel, sőt, most már több mint egy éve azt az alaptörvény-módosítást, amely a készpénzhasználat alkotmányos védelmét hivatott biztosítani. Örülök, hogy Tállai államtitkár úr is jelen van, mert ő mondta el ugyanezen padosorok között, hogy a kormánynak valóban célja és szándéka a készpénzforgalom visszafordítása, holott a

kézpénz az emberi szabadság egyik legfontosabb eszköze.

(13.50)

Ennek ellenére egyre elterjedtebb jelenség Magyarországon is, hogy nem lehetséges kézpénzben fizetni például árukiadásra létesített automatáknál, fesztiválokon, sportrendezvényeken, és ezek egyre gyakoribbak, a postabezárások is. Az időseket is arra kényszerítik, hogy a bankkártyájukat használják, de sok helyen az állam által működtetett, például tömegközlekedési eszközökön sem lehet már kézpénzért vásárolni, így büntetés várhat a bankkártyával nem rendelkezőkre is. Sajnos ez nemcsak Magyarországon, hanem az egész világon jelenség, és egyre nagyobb teret hódít. Jelenleg Kína, az Egyesült Államok és az Európai Központi Bank foglalkozik leginkább az új világrendnek ezzel a fejlesztésével, a digitális pénzzel. A Covid-diktatúra alatt már tettek lépéseket, ahogyan említettem, a totális megfigyelés felé, most pedig a kézpénzhasználat betiltásával még el is vehetnék a pénzt bárkinek.

A Mi Hazánk Mozgalom tehát alkotmányos védelmet javasol a kézpénzhasználatnak, ahogyan egyébként Szlovákiában és Ausztriában már megtették ezt, felismerve ennek fontosságát, és az európai parlamenti választások előtt bizottsági szinten még önök is támogatták legalább a javaslatunk tárgysorozatba vételét. Azonban azóta ismételten hátraarcot mutattak be ebben az ügyben, és nem engedik azt sem, hogy egyáltalán napirendre kerüljön az Országgyűlés plenáris ülésén, és egyáltalán érdemben megvitathassuk ezt a kérdést.

Mindenféle kamuindokkal próbálják ezt megakadályozni, holott, ahogyan említettem, két szomszédos országunkban is már sor került erre. De a legelkérleltőbb példa mégis Norvégia, amely az állam teljes körű digitalizációt meghirdető céljától 180 fokkal fordult vissza. Elsősorban kiberbiztonsági okokra hivatkozva visszakoztak, és kifejezetten arra szólították fel a lakosságot, hogy minden digitális megoldásra legyen hagyományos alternatívájuk is. Ez nagyon fontos. Tehát miközben önök büntetni akarják azokat, akik a hagyományos alternatívákat meg akarják őrizni, addig a norvégok ennek ellenkezőjére szólítják fel a lakosságukat. A leglátványosabb lépés Norvégiában az október 1-jén hatályba lépett kézpénzvédő törvényjavaslatok sora volt.

A norvég parlament Európa legerősebb kézpénzvédő törvényét fogadta el, és mindenhol kötelezővé tették a kézpénz elfogadását. Sőt, továbbmentek: azokat az üzleteket büntetik, ahol ezt elutasítják. Egy valóságos mozgalom alakult meg a kézpénz védelmére Norvégiában, ahol egyébként ezelőtt már majdnem teljesen kézpénzmentes társadalmat valósítottak meg. Tehát ők tudják, kipróbálták, hogy miről van szó, és a fiatalok álltak ennek a kezdeményezésnek az élére. Ők elemezték, felmérték, hogy a

mesterséges intelligencia, a kiberbiztonság, az online kiszolgáltatottság mit okozhat a társadalomban, és a nemzetbiztonságukat garantáló stratégiai döntést hoztak. Ebben követhetnénk őket.

Fel kell hívnom a figyelmet arra is, hogy a digitális eszközök milyen veszélyeket rejtenek magukban a fiatal nemzedékre vonatkozóan, és úgy gondolom, hogy ha a felnövekvő generációk lelki egészségét, mentális egészségét tekintjük, akkor minden bizonynyal a legsúlyosabb veszélyforrásról beszélünk, amikor a digitális eszközökről beszélünk. Ezt már kutatások is alátámasztják, hogy mióta elterjedt ezeknek az eszközöknek a használata, például 2010 óta a depressziós fiatalok aránya a lányok körében 145 százalékkal emelkedett, a fiúk körében 161 százalékkal emelkedett; az önsértés miatt a sürgősségi osztályokra kerülő fiatalok aránya 2010 óta a lányok körében 188 százalékkal emelkedett, a fiúk körében 46 százalékkal emelkedett.

Arra is fel kell hívni a figyelmet, hogy nagyon helyesen tette a kormány, hogy az iskolákban korlátozta a mobiltelefonok használatát, azonban ez nem elég. További lépéseket is javasolunk. Például az Egyesült Államokban egyébként már lehet kapni olyan készülékeket, amelyek ugyanazokat az élményeket nyújtják, amelyeket egy mobiltelefon meg tud adni a gyerekeknek, tehát például az órát látják rajta, tudnak vele fényképezni, - lehet ilyen készülékeket kapni -, de például a közösségi média nem érhető el ezeken a készülékeken. Tehát lehet olyan megoldást találni, ami megvédi ettől a fiatalokat, mégsem maradnak el a digitális kompetenciáik.

2012-től globálisan mindenhol, ahol bevezették ezeket az eszközöket az oktatásban, romlottak a PISA-eredmények, tehát azok a készségek, amelyek az alapvető ismeretek elsajátításában segítenék a gyerekeket, romlottak a digitális eszközök használata miatt. Azt is kimutatták a kutatások, hogy azok a fiatalok, akik naponta több mint három órát töltenek a közösségi média előtt, kétszer akkora eséllyel lesznek depressziósak és fognak szorongani.

Döbbenetes és sokunk számára talán elképzelhetetlen vagy nehezen hihető az, hogy a 12-18 éves kamaszok naponta mennyi időt töltenek különböző digitális eszközök képernyője előtt. Kapaszkodjanak meg: az átlagos képernyőidő 8 óra 39 perc naponta a 8-18 éves kamaszok körében. A 8-12 éveseknél egy fokkal jobb a helyzet: 5 óra 33 perc. De gondoljunk bele, hogy a 8-12 éves kor közötti gyermekeknek arra lenne-e szükségük, hogy képernyőt bámuljanak, vagy éppen arra, hogy a társaikkal játsszanak, sportoljanak, a levegőn mozogjanak.

A 8 éves gyerekek 31 százalékának már van okostelefonja, és sorolhatnám azokat a további döbbenetes és minden eddigi képzeletet felülmúló statisztikákat, adatokat, amelyek arra világítanak rá, hogy ezeknek az eszközöknek a használatát nemhogy népszerűsíteni kellene a fiatalok körében, nemhogy arra kellene kényszeríteni az állampolgárokat, hogy

használják minél többet ezeket az eszközöket, mert egyébként a felnőttek között is rendkívül alacsony azoknak a száma, azoknak az aránya, akik tudatosan tudják ezeket használni, hanem minél tovább, minél későbbi életkorig távol kellene tartani az embereket ettől, és a felnőtteket is minél inkább el kellene szakítani attól a virtuális világtól, amit ez a készülék jelent. Mert ne gondoljuk azt, hogy ha valaki a digitális állampolgárság applikációját használni fogja, az azt fogja eredményezni, hogy ő nem fog majd elkalandozni a telefonján. Ez is egy tévhit, hogy egyetlen applikáció használata nem jelenti azt, hogy a többi applikációt is használni fogja valaki, ezt is cáfolták a kutatások. Tipikusan gyakori, hogy az ember egyvalamit megnéz a telefonján, aztán még 3-4 üzenet felugrik neki, és akkor elkezd azokkal is foglalkozni.

Tehát ezek a szabadsági és az emberek mentális egészségének védelmét célzó okok azok, amelyek miatt a Mi Hazánk Mozgalom nem támogatja ezt a törvényjavaslatot. Köszönöm a figyelmet. *(Taps a Mi Hazánk padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök asszony. Tisztelt Képviselőtársaim! Ezzel a vezérszónoki felszólalások végére értünk. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki felszólalni a vitában. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok. Az általános vitát lezárom.

Most megkérdem Hidvéghi Balázs miniszterhelyettes urat, hogy kíván-e zárszót mondani, a vitában elhangzottakra válaszolni. *(Jelzésre:)* Igen, kíván. Parancsoljon, miniszterhelyettes úr, öné a szó. *(A kijelzőn késve jelenik meg a név.)* Majd kérem az időt visszaállítani. *(Megtörténik. - A kijelzőn megjelenik a név.)* Mostantól...

HIDVÉGHI BALÁZS, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára: Mostantól megy a mikrofon, köszönöm szépen. Tisztelt Képviselőtársaim! Köszönöm a hozzászólásaikat. *(Az elnöki pulpitus felé tartó Dúró Dóra felé.)* Reméltem, hogy Dúró Dóra képviselő asszony is itt marad... *(Jelzésre:)* Ja, hogy megy föl. Rendben van, köszönöm szépen. Szóval, a következőt szeretném hangsúlyozni.

(Az elnöki széket Dúró Dóra, az Országgyűlés alelnöke foglalja el.)

Itt, ugye, egy olyan jelenségről beszélünk - általában kezdeném néhány gondolattal -, amely gyakorlatilag minden hozzászólásban - főleg az ellenzéki padsorokból elhangzott hozzászólásokban - megjelent. Ez ugye, annak a ténynek az elfogadása és rögzítése, hogy a digitalizáció nem a kormány döntése miatt következik be. Azok a folyamatok, amikre most reagálunk ebben a törvényben és törvénymódosításban, tőlünk függetlenül zajlanak már a világban. Ez része a mindennapjainknak, ez a realitás, és meggyőződésünk szerint a kormánynak erre reagálnia kell.

A digitalizáció valóban egy eszköz. A célunk az, és a Digitális Állampolgárság Programmal - az applikációval, mindazzal, amiről itt beszélünk - az a célunk, hogy az állampolgárok mindennapjait tegyük hatékonyabbá, könnyebbé, alkalmazkodjunk azokhoz a módokhoz, ahogyan az emberek ma már intézik az ügyüket.

(14.00)

Alkalmazkodjunk és reagáljunk arra a helyzetre, arra az irányra, arra a realitásra, amerre a világ elmozdult az elmúlt években. Nyilván fontos emlékezni arra is, hogy a kilencvenes években milyen döntést hozott a magyar Alkotmánybíróság, de a kilencvenes években nem tartott ott a világ a digitalizáció szempontjából, ahol ma tart, nem volt Facebook, nem létezett az internet abban a formában, ahogy ma létezik, és ahogy meghatározza az életünket, akkor is, ha ez nekünk nem tetszik, vagy ha bizonyos fenntartásokkal kezeljük ezeket. Ezek érthetők emberileg is, azt gondolom, szülőként is én nagyon sok mindennel egyetértek, ami itt elhangzott, akár ellenzéki padsorokból is mint fontos szemponttal, de azt gondolom, hogy ezekre reagálnunk kell. Akkor járunk el helyesen, ha ezt az eszközt megszelídítjük és a saját és a magyar állampolgárok szolgálatába állítjuk, nem pedig akkor, ha ezt kategorikusan elutasítjuk, és úgy teszünk, mintha száz évvel vagy akár harminc évvel ezelőtt lennénk.

Többen felvetették, Z. Kárpát Dániel képviselőtársam, Gréczy Zsolt is, Dúró Dóra is, az adatvédelem kérdését. Ez rendkívül fontos szempont valóban. Azt mondhatom, hogy ez a mostani szabályozás megfelel a szigorú magyarországi szabályoknak, és összhangban van az uniós adatvédelmi irányelvvel, amely szintén szigorítást hozott ezen a területen az elmúlt években, ez a GDPR-ként közismert adatvédelmi rendelet.

Nem készül személyiségprofil, semmiféle pluszinformációhoz nem jut hozzá az állam azáltal, hogy a Digitális Magyarország applikációban egy helyen elérhetővé teszi azokat az adatokat, amelyekkel már egyébként is rendelkezik az állam. Ez nagyon fontos, tehát nem készítünk személyes profilt, nem élünk vissza adatokkal, és nem is jutunk pluszadatokhoz, ellenben az állampolgár számára könnyebben használhatóvá, praktikusabbá, gyorsabbá tesszük az ügyintézését, amit egyébként is meg kell tenniük. Eddig úgy kellett megtenniük, vagy jelen pillanatban úgy tudják elsősorban megtenni, hogy hivatalokba járkálnak, magukkal hordanak igazolványokat, azokat előveszik, emlékeznek, ha van adott esetben, a jelszóra meg a PIN-kódra, ezeket be kell mutatniuk. Ez egyre kevésbé lesz szükséges, hiszen mobiltelefonnal gyakorlatilag mindenki rendelkezik. Tudom, hogy nem mindenütt egyformán, de látjuk a tendenciából, hogy ez egy drámai gyorsasággal terjedő realitás, hogy a magyarok rendelkeznek mobilalkalmazással, hogy egyre inkább az okostelefon válik azzá

az eszközzé, vagy már azzá vált egyébként, ahol ezeket az ügyeket elintézik.

Nagyon sok példa van már erre jelen pillanatban is. Ilyen a mobilfizetés applikációja, erre utaltam az expozéban is, egyre több helyen látjuk azt, hogy akik úgy szeretnék fizetni, ma már a mobiltelefonjukkal és nem is a bankkártyájuk elővételével fizetnek. De ilyen egyébként az szja befizetése, az utóbbi években, amióta ezt bevezettük, sokkal egyszerűbbé vált a személyi jövedelemadó bevallása, sokkal nagyobb százalékban kerülnek beadásra hibátlan, korrekt adóbevallások. Egy olyan eszköz megint csak, amihez a digitalizáció hozzájárul.

De az egészségügyi rendszert és adatokat is említhetem. Senki nem akarja betiltani nyilvánvalóan azt, semmiféle ilyen szándék nincs, hogy az emberek elmenjenek orvoshoz, azonban azt mindannyian tapasztaljuk, hiszen ez is már egy realitás, hogy milyen sok könnyítést jelent, hogy a leletek, az egészségügyi adatok megtalálhatók. Bármely orvoshoz is megyünk, az látja a teljes körképet, tehát egy jobb szolgáltatást tud nyújtani az állampolgároknak. Idős embereknek nagy segítség az, hogy nem kell minden alkalommal egy receptfelírás miatt az orvoshoz elmenni, ha nem akarnak, hanem a felhőben ezt meg tudják kapni, ki tudják váltani. Ezek a mindennapi életet nyilvánvalóan megkönnyítő dolgok már ma is. Vagyis látható, hogy a digitalizáció az élet minden területére ma már kiterjed, és egy hasznos eszközként kell rá tekinteni, nem félni kell tőle, hanem jól használni.

A digitális állampolgársággal és az alkalmazással egy olyan, az eddigiéknél biztonságosabb belépési mód valósul meg az adatok felé, ami jobban védi az állampolgárokat. Ez jelen pillanatban a legmagasabb szintű biztonsági garanciákat tartalmazza, biometrikus azonosítást, arckép alapján, ujjlenyomat alapján való azonosítást, titkos kód alapján való védelmet, a telefonokat egyébként is képernyőzár védi. Ilyen szintű biztonságot eddig nem tudtunk garantálni, ez ebben egy jelentős előrelépés lesz.

Ugyanakkor azt is szeretném hangsúlyozni, hogy nem lesz kötelező. Ezt többen felvetették, az összes hozzászóló gyakorlatilag. Nem lesz kötelező, tehát megmarad a személyes ügyintézés lehetősége. A kormányablakokat mi hoztuk létre, mi vezettük be, ezek nagyon népszerűek. A kormányablakokba ezután is el lehet majd menni, lehet az ügyeket személyesen intézni, és ha valaki ragaszkodik hozzá, akkor meg lehet neki az összes igazolványa egyébként fizikailag is, csak éppen a jövőben egyre kevésbé lesz erre szükség, hiszen azok az adatok, amelyek miatt igazolványaink vannak, meglesznek könnyen hozzáférhető módon az állampolgár számára a mobiltelefonján. Ezeket aztán azonosítani tudja, el tudja küldeni hivatalosan. Jövőbeli tervekben szerepel az elektromos aláírás bevezetése. Még egyszer mondom tehát: ezek az állampolgárok ügyintézésének könnyítését szolgálják, és nem jelentenek semmiféle veszélyt.

Mindez egyébként megfelel az Unióban hatályban lévő e-IDAS rendeleteknek. Az e-IDAS 1. és az e-IDAS 2. az, amely ezeket szabályozza, gyakorlatilag kijelöli azt a keretrendszert, amely, azt gondoljuk, hasznos. A digitális adattárca meglétét, a digitális azonosításnak ezt a lehetőségét ez a rendelet is előírja. Azt gondolom még egyszer tehát, hogy indokolt és az emberek érdekét szolgálja, de választható marad természetesen a fizikai igazolványok birtoklása is.

Most nagyon sok olyan érv elhangzott, illetve olyan mondat, olyan hozzászólás, amely valójában nem idetartozik. Nem idetartozik a mesterséges intelligencia szabályozásának a kérdése, ebben a témában van egy egyéb jogalkotási vita. Nem idetartozik az online csalások kérdése, ami kétségtelenül problémát jelent, de erről egy másik vitában kell beszélni, más törvény szabályozza. A kibervédelemről az imént volt szó, ezt megelőzően, az sem témája a digitális állampolgárságról szóló törvény módosításának, és ugyanígy nem idetartozik a készpénzhasználat. Egyébként mi nem ellenezzük a készpénz használatát, ezzel semmi probléma nincsen, nyilván erre szükség van, de nem szabad átesni a ló egyik oldalára sem. Tehát amellett, hogy az elektronikus fizetésre sokan igényt tartanak, ez egy realitás, de a készpénz is meg fog maradni, ezzel semmi probléma nincs. De még egyszer mondom: nem tartozik a digitális állampolgárságról szóló törvény körébe.

Nem jön létre egy új adatbázis. Fontos hangsúlyozni, hogy adatbázisok eddig is már megvoltak, hiszen a kártyáinkon lévő adatokat nem papírokban, könyvekben vagy pergamenen őrzi a magyar állam, hanem adatbázisokban már egy jó ideje, nem jön létre új adatbázis, de az adatbázisokban már tárolt adatokat egy helyen könnyen meg lehet találni a mobilalkalmazásban. Ez az a lényeges előrelépés, ami a mindennapi használatban is nagy könnyebbé fog jelteni.

Végezetül pedig hadd reagáljak még két dologra. Gréczy Zsolt és talán Dúró Dóra is említette azt, hogy visszaéltünk korábban adatokkal az oltások kapcsán. Ezt kategorikusan visszautasítom, nem történt ilyen. Minden olyan esetben, amikor állami adatbázisból üzenetet kap egy állampolgár, akkor azért kapja és kaphatja, mert ahhoz hozzájárult, minden ilyen esetben akár egy papíron, akár egy digitális üzenetben vagy levélben, kommunikációban erről nyilatkozni lehet, hogy kéri vagy nem kéri, hozzájárul vagy nem járul hozzá ahhoz, hogy további információkkal az állam őt megkeresse. Ez csak így, a törvények tiszteletben tartásával történt minden esetben a múltban is, és a jövőben is így lesz ez.

Annyit mondanék itt a végén még, hogy Dúró Dóra képviselő asszony a pszichológiai veszélyekről beszélt és a gyerekekről, a gyermekvédelemről. Én szülőként is egyetértek ezekkel az aggályokkal, azt kell mondanom, de nem tudtam nem észrevenni, hogy képviselő asszony is a mobiltelefonjáról olvasta fel vagy nézte a jegyzeteit. *(Dr. Apáti István: Ez ám*

a lebuktatás! - Novák Előd: Hoppá!) Tehát nyilván ön is használja ezeket az eszközöket. Elöttem és itt van még egy eszköz meg a papír is. Én papíron is szeretek jegyzetelni, és ezt fogom is használni. Ezekre oda kell figyelni, kétségtelen, ez a közös dolgunk, közös feladatunk, ha úgy tetszik, ez egy közös kihívás, hogy reagáljunk erre a radikálisan megváltozott világra. Védni kell a gyerekeket, a saját gyerekeinket is, meg általában minden gyereket, de azt is látjuk ugyanakkor, én a saját gyerekemen is látom, hogy a mobiltelefon a kapcsolattartást is szolgálja ma már, tehát ha azt megtiltjuk a gyerekeknek teljes egészében, akkor eltiltjuk őket az egymással való kapcsolatban is. Ez egy nehéz ügy. Mi nem így tartottunk kapcsolatot, de a fiatalok ma már részben így tartanak kapcsolatot. Tehát erre nyilván reagálni kell, ezzel foglalkozni kell.

(14.10)

Ez egyébként mutatja azt, hogy milyen általános szinten jelent a digitális világ egy új kihívást sok szempontból mindannyiunk számára, jó, hogyha ezekről beszélünk.

Én azt kérem az ellenzéki képviselőktől is, hogy gondolják át újra, hogy nem tudnák-e támogatni ezt a törvényjavaslatot. Szerintünk ez az állampolgárok igényeiből indul ki, szerintünk biztonsági garanciákat tartalmaz. A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság véleményezte egyébként a törvényjavaslatot, azt velük szoros együttműködésben alakítottuk ki, ez a törvényi védelem és jogvédelem továbbra is nyitva áll. Én tehát azt gondolom, hogy érdemes megfontolni azt, hogy ebben közösen tudjunk dönteni. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Köszöntöm képviselőtársaimat! Tájékoztatam önöket, hogy a módosító javaslatok benyújtására csütörtökön 16 óráig van lehetőség.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik az **egyes adótörvények módosításáról** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. A kormány-előterjesztés T/9724. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető. Bejelentem, hogy az előterjesztést nemzetiségi napirendi pontként tárgyalja az Országgyűlés.

Elsőként megadom a szót Tállai András úrnak, a Pénzügyminisztérium államtitkárának, a napirendi pont előterjesztőjének, 30 perces időkeretben. Parancsoljon!

TÁLLAI ANDRÁS pénzügyminisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója: Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Országgyűlési Képviselők! A kormány adópolitikájának középpontjában továbbra is az adócsökkentés, a családok és a vállalkozások támogatása, az egyszerűsítés és a gazdaságfehérítés áll, a most tárgyalandó törvényjavaslat

intézkedései is ezeket a célokat szolgálják. Ezen túlmenően a javaslat jogrendbe iktat több uniós jogharmonizációs kötelezettségből eredő módosítást, továbbá rendez számos, az adótörvények alkalmazása során keletkezett kérdést. Néhány, a lakosság széles rétegeit érintő tervezett intézkedésről honfitársaink véleményét is kikérjük a most indult nemzeti konzultáció keretében. Nézzük, milyen intézkedések bevezetéséhez kéri a kormány az Országgyűlés támogatását!

Kormányzásunk mintegy másfél évtizede alatt mindig a családok érdekeit helyeztük politikánk, így az adópolitika középpontjába - nem lesz ez másként a jövőben sem. Ennek bizonyítékeként a személyi jövedelemadózáásban a gyermeket nevelő családokat érintő családi kedvezményt megkétszerezzük. A javaslatban most két lépcsőben történő emelést kezdeményezünk minden gyermekes családot érintően. Az első lépcsőben 2025. július 1-jétől 50 százalékkal, a második lépcsőben 2026. január 1-jétől további 50 százalékkal növeljük meg a gyermekenként érvényesíthető kedvezmény mértékét. Ennek eredményeként 2025 második felében az egy gyermeket nevelők havonta 15 ezer, a két gyermeket nevelők gyermekenként 30 ezer, a három vagy több gyermeket nevelők pedig gyermekenként 49 500 forinttal kevesebb adót fognak fizetni; 2026. január 1-jétől pedig ezek az összegek 20, 40, illetve 66 ezer forintra emelkednek.

Az érvényesítés szabályai változatlanok, vagyis a kedvezményt a szülők közösen is érvényesíthetik egymás között megosztva. Ha azonban még így sem tudják az őket megillető kedvezmény teljes összegét érvényesíteni a személyi jövedelemadójukból, a fennmaradó pénzüsszeget a társadalombiztosítási járulék megfizetésénél is figyelembe vehetik. Az emelt összeggel növelt pénzüsszeget érvényesíthetik a tartósan beteg, illetve súlyosan fogyatékos gyermeket nevelő szülők. Az ilyen gyermekekre tekintettel figyelembe vehető kedvezmény tehát '25. július 1-jétől 15 ezer forinttal, '26. január 1-jétől pedig 20 ezer forinttal több, mint a családot egyébként a gyermekszám alapján megillető kedvezmény.

Módosulnak a fizetővendéglátó tevékenységre választható tételes átalányadózási szabályai. A módosítás célja, hogy közeledjenek egymáshoz a magán-szálláshely-szolgáltatók és a más szálláshelyek adózási feltételei, valamint hogy a kiadható lakásállomány jelenleginél nagyobb részét adhassák ki hosszú távon, enyhítve ezzel a leginkább Budapesten tetten érhető lakhatási problémákat. A tételes átalányadózást továbbra is legfeljebb három ingatlan rövid távú szálláskiadási célra történő hasznosítása esetén lehet választani. A fizetendő adó mértékét a jövőben az fogja meghatározni, hogy az adott településen hány vendégéjszakát töltenek el a turisták a Központi Statisztikai Hivatal adatai alapján. 2 millió vendégéjszaka felett évi 150 ezer forintot kell majd fizetni lakószobánként, míg 2 millió vendégéjszaka alatt az adómérték változatlan, 38 400 forint.

A javaslat adózási szempontból megteremti annak a lehetőségét, hogy a munkáltató által a SZÉP-kártyára adott munkáltatói támogatás 50 százaléka lakásfelújítási célokat szolgáljon. Módosul, illetve kiegészül több adómentességet megállapító jogcím felvételrendszerrel, és új jogcímek is megjelennek a szabályozásban. Az általános szabályoktól eltérően 2025-ben adómentesnek minősül az önkéntes nyugdíjpénztári számlákon felhalmozott összeg lakáscélú felhasználása. Adómentes lesz az is, ha a munkáltató a kötött felhasználású Diákhitel2 konstrukció havi törlesztőrészeleteinek megfizetéséhez és akár a hitel visszafizetéséhez, előtörlesztéséhez ad támogatást. A kifizető 2025-től adómentesen juttathat a minimálbér összegének erejéig állatkerti belépőket is.

Adómentessé válik az a szolgáltatás is, amelyet a kifizető az általa fenntartott sportolási célú létesítmény, például az irodaházban lévő konditerem és az abban elhelyezett sporteszközök ingyenes vagy kedvezményes használatának biztosítása útján juttat. Új jogcímek rendelkeznek a visszaváltható csomagolású italtermékek csomagolásának átengedése és az annak visszaváltása során keletkező jövedelmek adómentességéről, továbbá az úgynevezett hitelesített energiamegtakarításokból és a rugalmassági szolgáltatásokból származó jövedelmek adómentességéről.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az általános forgalmi adó szabályozása terén a legjelentősebb gazdasági hatással járó módosítás az új építésű lakóingatlanok értékesítésére vonatkozó kedvezményes, 5 százalékos áfa-kulcs alkalmazhatóságának további két évvel történő meghosszabbítása 2026 év végéig, folyamatban lévő építkezések esetén pedig az 5 százalékos kulcs akár 2030. december 31-éig is alkalmazható lesz. Ezzel az intézkedéssel a kormány a családok számára a könnyebb lakáshoz jutást kívánja elősegíteni, egyúttal pedig az építőipari vállalkozások helyzetét is javítani kíván.

A földgáz-kereskedelemben az adóalany kereskedők közötti ügyletek 2025-től fordított adózás alá kerülnek. Az intézkedés célja, hogy megtörténjen az adócsalások további visszaszorítása. Ugyancsak a gazdaságfehérítés jegyében a közvetett vámjogi képviselővel lebonyolított import áfaszabályai is szigorodnak. Az e-nyugta közelgő bevezetése az eddigiekhöz képest jelentős változással jár a nyugtakibocsátás terén, ugyanakkor az új rendszer indulásához szükséges bonyolult technikai háttér biztonságos megteremtése, valamint az adóalanyoknak az átállásra történő felkészüléshez megfelelő idő biztosítása érdekében a rendszer kezdő időpontját fél évvel kitoljuk.

Végezetül pedig az általános forgalmi adózást érintő változások az uniós jogharmonizációs kötelezettségeknek tesznek eleget. Ennek keretében módosulnak az immár határon átnyúlóan is választható alanyi mentesség részletszabályai, továbbá bővül az utólagos adóalap-csökkentés eszköze.

Tisztelt Országgyűlés! Az utasforgalmi törvény a határ menti bevásárlóturizmus visszaszorítása érdekében módosul, így a személyes célú áfa- és jövedékiadó-

mentesség napi egy alkalommal, az első beutazás alkalmával fogja megilletni a beutazókat.

A dohánytermékekre vonatkozó jövedéki adó mértéke 2025. január 1-jétől 8 százalékkal emelkedik, továbbá jövőre az uniós előírások miatt egyes energiatermékek adó mértéke is emelkedik.

(14.20)

Mindez azonban a családok energiaköltségeit nem érinti, ugyanis a háztartások energiaszolgáltatásait a kormány továbbra is mentesíti a jövedéki adó alól.

A jövedéki adó értékének szinten tartása érdekében 2025-től valorizációs szabályt vezetünk be, azaz a jövedékiadó-termékek automatikusan követni fogják az inflációt. A dohánygyártmányok és egyes energiatermékek esetében, ahol 2025-től emelkednek az adó mértékek, a valorizáció csak 2026-tól kezdődik.

Ezzel párhuzamosan az uniós szabályok adta legmagasabb szintre emeljük a fuvarozók jövedékiadó-kedvezményét, és az uniós keretek adta legszélesebb körre kiterjesztjük a mezőgazdasági termelők adókedvezményét. Így jövőre már a zöldségen és parlagon végzett mezőgazdasági munkák után is visszaigényelhetővé válik a felhasznált gázolaj jövedéki adójának jelentős része. Egyúttal arról is gondoskodunk, hogy se a fuvarozók, se a mezőgazdasági termelők adóterhe ne növekedjen, ezért a kereskedelmi és mezőgazdasági gázolaj adókedvezménye minden évben automatikusan növekedni fog a valorizáció mértékével.

A légitársaságok hozzájárulását 2025. január 1-jétől kivezetjük. Emellett, ahogy a kormány korábban ígérte, a gyógyszergyártói és távközlési különadó szintén megszűnik az idei év végével. Ez utóbbiakat a rájuk vonatkozó kormányrendeletben fogjuk kivezetni.

Tisztelt Országgyűlés! A társasági adó vonatkozásában a törvényjavaslat az állami támogatási szabályok, hivatkozások, jogharmonizációs rendelkezések felülvizsgálatára tesz javaslatot. E tekintetben érdemes megemlíteni, hogy a Magyarország filmszakmai támogatási programja kapcsán igénybe vehető adókedvezmény alkalmazásának lehetőségét az Európai Bizottság meghosszabbította. Ennek értelmében a filmtámogatásra vonatkozó társaságiadó-kedvezmény 2030. december 31-éig lesz elérhető.

Tisztelt Képviselők! A tavalyi évben került sor a globális minimumadó hazai átültetésével kapcsolatos jogszabály elfogadására. A kiegészítő adók bevezetésével kapcsolatban számos adminisztrációs kötelezettsége van az adózóknak, a törvényjavaslat rendelkezései ezért e körben javasolják a szabályozás pontosítását és az egyes kötelezettségek részleteinek tisztázását. Emellett a törvényjavaslat alapján az elismert belföldi kiegészítő adó alanyaira a jövőben adóelőleg-kötelezettség is vonatkozni fog a költségvetési egyensúly biztosítása érdekében.

Tisztelt Képviselő Hölgyek és Urak! A pénzügyi tranzakciós illeték vonatkozásában az idei évben számos szabályt vezetünk be. Ezen intézkedések körébe

tartozik a bankokat érintő tranzakciós illeték mértékének emelése, az illetékmentes lakossági tranzakció értékhatárainak emelése és a kiegészítő tranzakciós illetékre vonatkozó rendelkezések bevezetése. Tekintettel arra, hogy ezen intézkedések hosszú távon szolgálják a magyar gazdaság érdekeit, ezért beépülnek a tranzakciósilleték-törvénybe.

Tisztelt Ház! Az adóeljárások gördülékenyebb lefolytatása és a gazdaságfehérítés érdekében elengedhetetlen, hogy olyan jogintézményeket hozzunk létre, vagy olyan módosításokat tegyünk, amelyek növelik a jogkövetési hajlandóságot, illetve segítik az adózókat és az adóhatóság munkáját. Fentiek alapján az állampolgárok terheinek csökkentése érdekében lehetővé tesszük a személyes meghallgatásra idézett személy elektronikus hírközlő hálózat, azaz online videós kapcsolat útján történő meghallgatásának lehetőségét.

Az egyszerűsítés mellett az adóeljárás tárgyú módosítások másik fő vonalát a gazdaságfehérítési tárgyú intézkedések képezik. Ennek érdekében tovább bővül a NAV eszköztára a csalárd adózók kiszűrése érdekében. Bevezetjük az adóegyeztetési eljárást, amelyre akkor kerülhet sor, ha az adózó által nyújtott adatszolgáltatás adatai és a NAV adatai nem fedik egymást. Ez egyrészt csökkenti az adózói visszaéléseket, másrészt a vállalkozók számára könnyítést jelent, hiszen nem ellenőrzéssel kell szembenézniük, hanem elegendő lesz részükre egy online eljárást lefolytatni.

Ugyancsak a kormány gazdaságfehérítési intézkedéseinek sorába illeszkedik az újonnan bevezetett biztosítási jogviszony tisztázására irányuló eljárás, amely nemcsak a költségvetést és a tisztességes adózókat, hanem a munkavállalókat is védi. Ellenőrzés helyett a NAV figyelmeztetését követően lehetőség lesz a hiba javítására, ha például csak a munkavállaló kijelentését mulasztotta el a munkavállaló.

Tisztelt Képviselőtársaim! A vámeljárásokat érintően adminisztrációcsökkentő és az elektronikus folyamatokat támogató módosításokat is tartalmaz a tervezet. A módosítások következtében egyszerűsödnek a tranzitterületen folytatott kiskereskedelmi vendéglátóipari tevékenység bejelentésére vonatkozó szabályok, az állandó megbízás vagy meghatalmazás bejelentésének elmaradása pedig a jövőben nem eredményezi a meghatalmazás érvénytelenségét. Lehetővé válik továbbá az utólagos ellenőrzésről készült jegyzőkönyv elektronikus hitelesítéssel történő előállítás is.

Tisztelt Ház! A kiskereskedelmi adót érintő változás, hogy kibővül az adó fizetésére kötelezettek köre azon platformüzemeltetőkkel, akiknek a platformján keresztül belföldön kiskereskedelmi értékesítés valósul meg. A platform üzemeltetőjének az adókötelezettségét az egy platformon keresztül értékesítő kiskereskedők belföldön átdott áruja esetében megszerzett összesített árbevétel után kell megfizetnie. Amennyiben azonban a platform teljesíti az adófizetési kötelezettséget, akkor a platformon értékesítő kiskereskedőnek a platformon eladott áruja kapcsán

már nem keletkezik adófizetési kötelezettsége. Ha azonban a platformüzemeltető nem fizeti meg az adót és az adótartozás tőle nem hajtható be, akkor a platformon értékesítő kiskereskedőnek kell az adóalapja arányában az adót megfizetnie.

A helyi adók körében új mentességi szabályok lépnek életbe. Nem terheli építményadó a helyi emléknél vagy nemzeti emléknél minősülő, műemléki védelem alatt álló épületet a szerzés évében és az azt követő három évben. Nem terheli idegenforgalmiadókötelezettség az önkormányzat illetékességi területén az idegenrendészeti szabályok alapján létesített és bejelentett szálláshellyel rendelkező természetes személyt. A helyi iparüzési adó szempontjából nem keletkezik Magyarországon telephelye annak a légi személyszállítást végző külföldi vállalkozónak, amelynek illetősége szerint az állam részese a nemzetközi polgári repülésről szóló egyezménynek. Az érintett légitársaságok ezt a szabályt már a 2024. évi adókötelezettségük megállapításánál is alkalmazhatják.

2025. január 1-jétől környezetkímélő gépkocsinak kizárólag az elektromos gépkocsi és a nulla emissziós gépkocsi minősül. A 2024. december 31-éig forgalomba helyezett plug-in hibrid gépjárművek - átmeneti szabály alapján - 2026. december 31-éig vehetik igénybe a gépjárműadó- és a cégautóadó-mentességet. Mivel a cégautóadó mértékét korábban tételesen határozta meg a jogszabály, ezért annak értéke évről évre az infláció mértékével csökkent. Ezért az adó mértékének szinten tartása miatt 2025. január 1-jétől 20 százalékkal emelkedik a cégautóadó. A módosítás értelmében mind a gépjárműadóban, mind a cégautóadóban egy inflációkövető valorizációs szabály lép életbe.

A regisztrációs adó is ezekhez a szabályokhoz igazodik, így 2025. január 1-jétől ezen adónem tekintetében is megszűnik a plug-in hibrid és hibrid gépjárművekre korábban alkalmazott adómentesség és adókedvezmény, valamint a jövőben valorizációs szabály lép itt is életbe.

A javaslat bővíti az illetékmentességek körét. Mivel a nemzeti kulturális önazonosság számára fontos az építészeti értékek megóvása, védelme, a műemlékvédelmi ösztönző- és támogató rendszer részeként mentessé válik a nemzeti emléknél minősített műemlék lakóépület öröklése. A termőföld vásárlásával kapcsolatos illetékmentességi szabály is kiegészül: a mentesség fennáll abban az esetben, ha a földműves saját mezőgazdasági társasága által hasznosítja a termőföldet, illetve ha bekebelezési eljárás következtében szűnik meg a földműves közös osztatlan tulajdonjoga.

(14.30)

A gépjárműszerzés illetve inflációkövetővé válik. Megszűnik a plug-in hibrid járművek vagyonszerzésilleték-mentessége, módosul továbbá az illeték kiadására történő bejelentés szabálya.

Hogy az adózással kapcsolatos blokkot egy jó hírrel zárjam, meg tudom erősíteni, hogy további egy évre felfüggesztjük a reklámadó alkalmazását, annak mértéke 2025 során is nulla százalék marad.

Tisztelt Országgyűlés! A számviteli törvény javasolt módosítása elsősorban az adminisztratív terhek csökkentését szolgálja. A kkv-k számviteli irányelvben meghatározott értékhatárai az időközben bekövetkezett inflációs hatásokra tekintettel euróban 25 százalékkal, aktuális árfolyamon közel 60 százalékkal emelkedtek. A megnövelt értékhatárok átültetésére a számviteli törvényben kerül sor. Az uniós elvárásokkal összhangban a javaslat az éves beszámoló, valamint az összevont, tehát konszolidált éves beszámoló készítésére vonatkozó megemelt, új értékhatárokat tartalmazza.

A módosítással az éves beszámoló készítésére kötelezettek száma várhatóan 30 százalékkal csökken. Az érintett vállalkozások a jövőben éves beszámoló helyett egyszerűsített éves beszámolót készíthetnek. Az összevont éves beszámoló készítésére kötelezettek száma szintén körülbelül 30 százalékkal csökken. A beszámolókészítési kötelezettséget előíró magasabb értékhatárok már a 2024. évi üzleti évre is alkalmazhatók.

A javaslat a beszámolóképzésre vonatkozó értékhatárok növelésével összefüggésben a könyvvizsgálati értékhatár emelését is tartalmazza. A könyvvizsgálati kötelezettség jelenlegi 300 millió forint nettó árbevételi értékhatára a duplájára, 600 millió forintra nő, az 50 fős foglalkoztatotti létszámfeltétel változatlansága mellett. A javasolt új értékhatár figyelembe veszi a hazai vállalkozások méreetsajátosságait, így továbbra is alacsonyabb, mint az uniós irányelv által lehetővé tett mérték. Az értékhatár megemelésével a könyvvizsgálati kötelezettség alól várhatóan körülbelül 15 ezer társaság mentesül. A megemelt értékhatár először a 2025. üzleti évi beszámoló könyvvizsgálatára vonatkozóan alkalmazandó.

A javaslat emellett a számviteli törvényt és a könyvvizsgálói törvényt a fenntarthatósági jelentéssel összefüggésben néhány gyakorlati végrehajtást segítő rendelkezéssel is kiegészíti. A javaslat tartalmaz továbbá több olyan technikai pontosítást, kiegészítést, amely a közfelügyeleti hatóságot segíti a hatósági feladatai ellátásában.

Tisztelt Országgyűlés! A hazai szénhidrogén-kitermelési célok és a beruházások megfelelő ösztönzése érdekében indokoltá vált a szénhidrogénbányajáradék-rendszer szabályozásának átalakítása, egyszerűsítése. Ezért szükséges a világgpiaci árazáshoz igazodó, progresszív szénhidrogénbányajáradék-mértékek bevezetése a korábbi rögzített bányajáradék-mértékek helyett. A rendszerszintű változások az ország ellátásbiztonságát, a kitermelt földgázminőség javulását, a beruházások ösztönzését és a szénhidrogén-bányászatból származó járadékbevételek hosszú távú biztosítását hivatottak szolgálni.

Tisztelt Ház! Az elhangzottak alapján kérem önöket, hogy szíveskedjenek a törvényjavaslatot támogatni. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Most a vezérszónoki felszólalásokra kerül sor. Elsőként megadom a szót Witzmann Mihály képviselő úrnak, a Fidesz képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon!

WITZMANN MIHÁLY, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Ház! Mindannyiunk számára jól ismert tény, hogy a kormány az elhúzódó háború és a világgazdaság folyamatosan változó körülményei miatt a jövő évi költségvetést ezúttal nem tavasszal, hanem az ősz folyamán nyújtotta be a tisztelt Ház elé, ennek értelmében pedig a 2025. évi adócsomag meg tárgyalására is most kell sort kerítenünk.

Az előttünk fekvő T/9724. számú, egyes adótörvények módosításáról szóló törvényjavaslat számos jogszabályt módosít, ezért nézzék el nekem, hogy mindegyikről nem ejtenék külön szót, hanem csak a javaslat lényegi pontjaira szeretnék fókuszálni jelen felszólalásomban.

Az egyik ilyen elem, azt gondolom, a családok számára igazán jó hír, a családi adókedvezmény esetében eszközölt módosítás. Ez a módosítás pozitív változást jelent, nevezetesen, ahogy azt már a nyilvánosságban is hallani lehetett, és államtitkár úr szavaiból is kivehető volt, a családi adókedvezmény megduplázásra kerül két ütemben. Így 2025. július 1-jétől egy eltartott esetében 15 ezer forint, két eltartott esetében 30 ezer forint, három vagy több eltartott esetében gyermekenként 49 500 forint, majd a következő év január 1-jétől, tehát 2026. január 1-jétől pedig egy eltartott esetében 20 ezer forint, két eltartott esetében gyermekenként 40 ezer forint, három vagy több eltartott esetében gyermekenként 66 ezer forint összegű adónak megfelelő kedvezményösszeget érvényesíthetnek a családosok.

További fontos, a családokat segítő döntés, hogy a kedvezményes, 5 százalékos lakásáfa 2026 végéig meghosszabbodik, lehetőséget biztosítva az építőipari cégek és a családok számára az otthonteremtés megkönnyítésére.

A kormányzati gazdaságpolitika új eleme lesz az is, hogy jövőre lehetőség nyílik a nyugdíjpénztári megtakarítások lakáscélú felhasználására egy éven keresztül.

Az új gazdaságpolitikai akcióterv része az is, hogy a SZÉP-kártyán lévő összeg 50 százaléka 2025-ben lakásfelújítási célra is felhasználhatóvá válik.

Tisztelt Képviselőtársaim! Most pedig, ha megengedik, a vállalkozásokat érintően is szeretnék néhány pozitív intézkedést kiemelni, amely az előttünk lévő előterjesztésből, törvényjavaslatból kiolvasható.

A mezőgazdasági őstermelők esetében 90 százalék lesz majd az elszámolható költséghányad. Ez az összeg megegyezik azzal, amely eddig a kereskedelemben dolgozó egyéni vállalkozóknál volt érvényben.

Az egyéb mezőgazdasági tevékenységet folytatók esetében pedig 80 százalék lesz a levonható költségánnyad mértéke. A startup vállalkozások alapításának megkönnyítése érdekében adómentessé válik a szellemi terméknek nem pénzbeli vagyoni hozzájárulásként, tehát apportként gazdasági társaság részéről történő átruházása.

A kormány 2025-től növeli a fuvarozók által tanolható kereskedelmi gázolaj adókedvezményének szintjét az uniós szabályok adta lehető legmagasabb szintre, valamint a mezőgazdasági gázolaj jövedéki kedvezményét is kiszélesíti.

A kormányzati ígéretnek megfelelően 2025-től számos különadó is kivezetésre kerül. Így januártól többek között megszűnik a légitársaságok, a gyógyszergyártók vagy éppen a távközlési társaságok különadója is.

Ezeket kívül változásokra lehet számítani a Nemzeti Adó- és Vámhivatal működését érintő területeken is. Az eddigi ellenőrzési és támogató eljárás mellett egy új típusú, úgynevezett adategyeztetési eljárást is kezdeményezhet az adóhatóság. Ez az esetleges adatléptételek gyors és hatékony tisztázását szolgálja, így csökkentve a vállalkozások adminisztratív terheit a jogalkotói szándék szerint. Fontos kiemelni, hogy a NAV átalakuló szervezeti és felügyeleti rendszere a nagyobb fizetési kedvezményeket központi szerv hatáskörébe helyezi, emellett a közúti áruszállítás és a fémkereskedelem ellenőrzését is erősíti. A vámeljárásokat is érintő változtatások célja, hogy az elkobzott közlekedési eszközök rendvédelmi vagyongazdálkodásba kerüljenek, és bizonyos vállalkozások adómentességet élvezzenek, amennyiben tartozásmentesen működtetik cégüket, vállalkozásukat.

Az előterjesztés alapján változnak a számviteli értékhatárok is. A jelenlegi nettó árbevételi értékhatár a duplájára, vagyis 600 millió forintra nő könyvvizsgálati kötelezettség esetén, az 50 fős foglalkoztatotti létszám feltétel azonban továbbra is változatlan marad.

Emellett az egyszerűsített éves beszámoló készítésének értékhatárai is változni fognak a javaslat szerint. A mérlegfőösszeg értékhatára 1,2 milliárd forintról 2 milliárd forintra, az éves árbevételi értékhatár pedig 2,4 milliárd forintról mintegy 4 milliárd forintra növekszik.

Önköltségszámítási szabályzat készítésére vonatkozóan a jelenlegi egymilliárd forintos értékhatár 4 milliárd forintra, az 500 millió forintos feltétel pedig 2 milliárd forintra emelkedik. Az összevont, tehát konszolidált éves beszámoló készítésének értékhatárai tekintetében a tervezetben a mérlegfőösszeg 6 milliárd forintos jelenlegi értékhatára 10 milliárd forintra, az éves nettó árbevétel 1,2 milliárd forintos értékhatára pedig 2 milliárd forintra emelkedik.

(14.40)

Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Úgy vélem, hogy a fentebb említett intézkedések egyértelműen elősegítik a kormány adópolitikai és szakpolitikai célkitűzéseit a 2025. évre vonatkozóan éppúgy,

ahogy segítik a magyar családokat, a gyermekvállalást, a lakhatást és a vállalkozásokat is.

Éppen ezért fontosnak tartom, és tisztelettel kérem önöket, hogy szavazatukkal támogassák a javaslatot. Köszönöm szépen megtisztelő figyelmüket! *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: A következő hozzászólónk Varju László képviselő úr, a Demokratikus Koalíció képviselőcsoportjának vezérszónoka, aki jelezte, hogy a felszólalását a pulpitusról kívánja elmondani. Erre megvan a képviselő úr lehetősége, 15 perc áll rendelkezésére. *(Varju László a szónoki emelvényre lép.)* Parancsoljon!

VARJU LÁSZLÓ, a DK képviselőcsoportja részéről: Tisztelt Ház! Tisztelt Elnök Asszony! Köszönöm a lehetőséget. Képviselőtársammal ellentétben hozzászólásomban bizonyítani fogom, hogy lehet, hogy a kormány érdekeit jól szolgálja ez a törvénycsomag, de a családokét biztosan nem. Három olyan tételben szeretném ezt bemutatni, ami lényegében összefoglalja az általános megítélésemet, megítélésünket a Demokratikus Koalíció részéről, és mi az, amiben általánosan vitatkozunk. A harmadik részében pedig konkrét javaslatunkat is meg fogjuk fogalmazni.

Ha egy mondatban kell leírni ezt a törvénytervezetet, akkor azt kell hogy mondjam, hogy ez a törvénycsomag az adóbehajtás a kivételezettek számára. Azt a kellemetlenséget kell csak figyelembe venni, hogy az állam itt van, ő az, aki jogosult beszélni az adókat, de egyébként el kell juttatni azokhoz az oligarchákhoz, azokhoz a kedvezményezettekhez, és annak a feltételrendszerét megteremti azáltal, hogy begyűjtik. Magas színvonalú állami szolgáltatások helyett inkább arra teremtenek fedezetet, hogy ezek a kifizetések teljesülni tudjanak. Az egészségügyről, oktatásról, ilyenmírelől nem érdemes beszélni, mert jelentősen csökkentették korábban is az erre adott lehetőségeket.

Dávid Ferenc képviselőtársammal az általános gazdasági helyzetről néhány nappal ezelőtt értékelést adtunk ki, amely alapvetően abból indul ki, amit az önök Statisztikai Hivatala adott ki.

Ez pedig, hogy a magyar gazdaság teljesítménye 0,7 százalékkal elmaradt most is az elmúlt negyedévtől. Technikai recesszióban vagyunk, folyamatos zuhanásban, és ehhez képest keresik a megoldást. Ez alapvetően érthető, de akadozik az export, hatalmas költségvetési hiányt kell önöknek kiigazítani. Továbbra sem jönnek az európai uniós források mint megoldás, és bizalmatlanok a vállalkozók is, akik nem akarnak semmilyen módon többet befektetni.

Gyakorlatilag ez a helyzet, és éppen ezért a Demokratikus Koalíció szerint ahhoz, hogy hazánk ne omoljon össze, ezért nem az adók növelésével kell a fedezetet a működéshez megteremteni, hanem azt a politikát kell folytatni, melynek keretében az európai uniós források hozzáférhetővé válnak.

Önök óriási felelőtlenséget követnek el azzal, amikor a magyar állampolgárok vállára helyezik a

terheket, és ezt Dobrev Klára képviselőtársam le is írta egy nyílt levélben Orbán Viktor részére, hogy mi történik, és hogyan válnak mindannyian bűnösökké abban, akár már 59 nap múlva, amikor véglegesen elveszítünk több száz milliárd forintot; de hozzáteszem: elveszítünk ennél sokkal többet, mint ami jelenleg erre az időpontra is esik. E pénz kifizetését az Európai Unió Magyarország Kormányának korrupciója miatt függesztette fel. Ez a pénz járna nekünk, de ha önök 14 éven keresztül csak dézsmálták és loptak belőle, ezt most megunták, és azt mondják, hogy ennek vége legyen.

A magyar kormány a törvények sorában kellene hogy garantálja a közbeszerzések átláthatóságát, az igazságszolgáltatás függetlenségét és általában a jogalkalmazó jogállami működés alapvető feltételeinek teljesülését. Mivel önök ezt nem akarják megtenni, ezért hangsúlyozom: minden európai államtól eltérően a magyar állam, az Orbán-kormány nem él ezzel a lehetőséggel; ehelyett ezekben az adótörvényekben nyilvánvaló adóemelésekkel sújtva, most már azt is bevezeti, hogy automatikus adóemeléseket vezet be.

Való igaz, hogy ezen törvényjavaslatok elfogadása után sem önök, sem például az önök kedvenc gázszerezői, oligarchái majd nem tudnának lopni, ha egyébként az általunk benyújtott törvényjavaslatot elfogadnák; de mindenesetre sokkal kisebb terhet jelentene a magyar családok számára.

Tehát alapvetően abból kell kiindulnunk, hogy önök rosszul közelítik meg az adótörvények előkészítését, hiszen Magyarországot sokkal jobb gazdasági helyzetből is lehetne indítani. De önök erre nem hajlandók, mert kizárólagosan, ahogy az elején említettem, a kedvezményezetteket veszik figyelembe, és az ő számukra készítik elő az adótörvényekkel behajtott forrás felhasználását, és ilyen módon finanszírozzák a „nemzeti együtttráló rendszer” működését és gazdálkodását.

A törvénytervezettel kapcsolatosan egyértelműen nemmel fogunk szavazni. Kétségtelen, hogy a technikai pontosítások és a jogharmonizációs intézkedések önmagukban szükségesek lehetnek, de a salátatörvényből kiindulva számos olyan része van, amely gyakorlatilag elfogadhatatlan. A törvényjavaslattal kapcsolatban továbbra sem állnak rendelkezésre azok a hatástanulmányok, amelyek akár például a családi adókedvezménynél szükségesek lennének; majd erre részletesebben is ki fogok térni.

A tervezet áttekintését, értelmezését nehezíti, hogy egyes esetekben lehetetlenné teszi, hogy nem tartalmaz magyarázatot sem. A szöveg egyszerre 37 darab jogszabályt érint, ezért az előterjesztés nehezen áttekinthető, ez a salátajellege az, ami miatt azt kell hogy mondjam, ez egy rosszindulatú előterjesztés; a régi és az új szöveg összehasonlíthatóságát nem teszik lehetővé, és nem is jelentették meg a jogszabály szövegét a változtatásokkal egységes szerkezetben.

Van olyan javaslat, amely visszamenőlegesen módosítana egyes szabályokat, ez pedig súlyosan jogsértő

rendelkezés. A visszamenőleges hatályú törvényeket Magyarország 2012 előtt hatályban lévő alkotmánya még tiltotta, de úgy tűnik, hogy önöknek mostanra az Alaptörvényből kiindulva ez a tiltás már nem számít semmit sem.

A törvényjavaslat a jelenlegi könnyítések helyett néhány kivételtől eltekintve alapvetően egyébként adminisztrációs változtatásokat tartalmaz. Az érdemi változások többsége ugyanakkor nem könnyítést, hanem az adórendszer további szigorítását eredményezi, illetve visszaszigorítana több korábbi enyhítő rendelkezést.

Az oligarchák jövőbeni üzletelését könnyíti meg, az adókedvezmények pedig csak a jobb módúaknak jelentenének könnyebbséget, mint például ebbe beletartozik az adókedvezmény kétlépcsős megduplázása, a műemlék ingatlanok adómentessége, a tranzakciós illeték, a szociális hozzájárulási adó értéke, a veszélyes hulladékok tárolására vonatkozó kedvezményeik mind-mind ebbe a kategóriába tartozik.

A munkabéreket terhelő adók, személyi jövedelemadó és a járulékterhek összege lényegében nem változik, tehát a munkát ilyen értelemben, ebben az értelemben nem támogatják. A legelesettebbeket különösen sújtó, legtöbb élelmiszert terhelő áfakulcs csökkentésére semmilyen javaslat nem érkezett önöktől.

Az állam kötelessége, hogy a lehető legegyszerűbb adórendszert működtesse, teremtse meg az adózás átláthatóságát, korszerű adózási szolgáltatásokat nyújtson. Bonyolult és ellenséges jogszabályok áradatával szemben egyszerűsíteni kellene az adófizetést, elő kell segíteni az adózás egyre szélesebb nyilvánosságát, a felesleges adminisztrációt pedig meg kellene szüntetni.

Ezek közül emeljünk ki egyet, amire automatikus adóemelést vezet be a kormány.

(14.50)

Az új törvényjavaslat szerint 2025-től minden évben az infláció mértékével nő a szeszes italok, üzemanyagok, továbbá a gépjárműadó és a regisztrációs adó is, 2026-tól pedig ez tovább növekszik. 2025-től több adó és illeték mértéke minden évben automatikusan növekszik az infláció mértékével, anélkül, hogy a törvényeket újra kellene módosítani. Így itt a példája annak, hogy mi az, amikor automatikus behajtással igyekeznek a maguk számára a korábban általam említett mechanizmuson keresztül a forrásokat biztosítani a nemzeti együttműködés rendszerének, oligarcháinak. A Pénzügyminisztérium az inflációkövető adóemelés bevezetésével valóban megoldja a saját problémáját, erre utaltak is többször, ráadásul egy olyan megoldást alkalmaz, amelyben nem lesz szükséges ezeknél az adóknál rendszeresen törvényt módosítani, ha be akarja hozni a költségvetési bevételekben az inflációs hatást. Itt egyértelmű a jogfosztás.

A Pénzügyminisztérium érdekei után mi történik, és mi lesz az állampolgárok érdekeivel, kérdezem én. Az automatikus adóemelés szerint 2024-et követően az érintett adók mértéke a tárgyévét megelőző adók mértékének tárgyévéből indul ki. Mi lett volna, ha mindezt egyébként a 17 százalékos infláció esetén kell megvalósítani, és akkor kellett volna mindezt elkövetni? A konkrét új adómértéket a NAV a tárgyévét megelőző év október 31-éig teszi közzé. Tehát kihirdetik, és tárgyalás helyett ez lesz a megoldásuk. A mai tervek szerint akkor az autókat terhelő adó a jövedéki adókra is érvényes - ezekre. És holnap még mire kívánják mindezt kiterjeszteni?

Teljesen nyilvánvaló az egybeesés, mivel a kormány nem akarja átláthatóvá tenni az európai források felhasználását, ezért inkább lemond azok igénybevételéről - ezt korábban említettem -, és helyett az adók automatizmusával és azok könyörtelen behajtásával elvégzik a szükséges források begyűjtését. Ezért bevezetik az automatikus adóemelést, így aztán ezekről vitát sem kell folytatni. Tehát ez már nem kérdés, hogy mit biztosít az állam számunkra. Ez nem a közmegegyezés szerinti szolgáltatásokat biztosítja, hanem mindazt, ami az önök érdekeit szolgálja.

Néhány olyan elemet szeretnék megemlíteni, amelynél szoltam már arról, hogy a kivételezettek, és mondhatom úgy is, hogy a gazdagabbakat segíti, és másokat pedig egyébként ilyen értelemben, a szegényebeket pedig hátrányosabb helyzetbe hozza. Ebbe a kategóriába tartozik a családi adókedvezmény rendszere, amelynél teljesen egyértelmű, hogy a javaslat-hoz a tárca hatástanulmányi lapot ugyan csatolt, de érdemi elemzést nem végzett, így, ha hevenyészve azt nézem, hogy 2024 és 2025 között a kedvezmények növelése 902 milliárd forintos költségvetési többletet, terhet jelentene, a becslés azonban, amit önök elvégeztek, szerintem, szerintünk megalapozatlan - többek között -, mint ahogy nem végeztek vizsgálatot az egymillió gyermekes család munkahelyi és jövedelmi viszonyairól sem, vagyis arról, hogy egyáltalán hány százalék tudná igénybe venni bármilyen módon ezt a kedvezményt. *(Sic!)*

A 2024-es adóévtől kezdődően a társasági adóban is érvényesíthető lesz az adózó által veszélyeshulladék-tárolásra - mint említettem - használt földekre, telekre elszámolt számviteli csökkentés, értékcsökkenés. Ez a módosítás nyilvánvalóan az akkumulátorgyártással kapcsolatos szabályozási környezetet igyekszik javítani, így azonban továbbra is fokozva a potenciális környezetkárosítási veszélyeket, ez ezt helyezi előtérbe. Éppen ezért - és további részleteket hozzászólásomban még el fogok mondani - azt kell mondjam, hogy ahogy említettem az elején, ezt a törvénytervezetet ebben a formában nem lehet támogatni, hiszen nem tesznek mást, mint egyébként automatizált módon adót hajtanak be azért, hogy az önök által kedvezményezett helyzetbe hozható gazdasági társaságok számára tisztességes, jó színvonalú állami

szolgáltatások megszervezése helyett az ő támogató-sukra adjanak és biztosítsanak forrásokat.

Ezt kell figyelembe venni, vagy ezt kellene figyelembe venni önöknek, és ehelyett egy másik törvénytervezetet idehozni. Éppen ezért ez elfogadhatatlan. Köszönöm szépen a figyelmüket.

ELNÖK: A KDNP képviselőcsoportjának vezetője, Nacs Lőrinc képviselő úr következik. Parancsoljon!

NACSA LŐRINC, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Országgyűlés! Képviselőtársaim! Mindent elmond Varju László képviselő úr felszólalásáról, hogy még a saját képviselőtársa sem tapsolta meg azt, amit itt előadott.

Az a helyzet, tisztelt képviselő úr, hogy ön gazdasági államtitkára volt Magyarország valaha volt legkorruptabb kormányának. Gazdasági és fejlesztési minisztériumi államtitkára volt ön annak a kormánynak, amely a valaha volt legkorruptabb kormánya volt Magyarországnak, és a lehető legtöbb adót emelt. Több tucatszor emeltek adót.

Ön a munkát terhelő adókat említette. Képviselő úr arról feledkezett el, hogy amikor önök voltak kormányon, akkor a legalacsonyabb szja-kulcs 18 százalék volt, most az egyetlen egykulcsos legmagasabb 15 százalék. Tehát önöknél a legmagasabb adókulcs 36 százalék volt *(Varju László: Huszonhét!)*, 18 és 36 százalék volt a személyi jövedelemadó sávja, tehát a legkevesebbet keresőket is sokkal magasabb személyi jövedelemadó sújtotta, akik dolgoztak, mint a mi kormányunk idején.

Tisztelt Képviselő Úr! Önök 190, többségében nyereséges állami céget árusítottak ki a rablóprivatizációjuk során áron alul, miközben sokkal nagyobb költségvetési lyukak tátongtak. Önök mindig jönnek a pénzügyi válsággal - 2006-ban nem volt pénzügyi válság. A költségvetés hiánya a világon a második legmagasabb volt Magyarországon, csak a háború sújtotta Libanonban volt nagyobb költségvetési hiány, tisztelt képviselő úr, mint Gyurcsány Ferenc és az önök kormányzása idején.

*(A jegyzői székben Z. Kárpát Dánielt
Bakos Bernadett váltja fel.)*

Az a helyzet, tisztelt képviselő úr, hogy úgy próbál bennünket kioktatni, hogy önök az adóemelés kormánya voltak, mi pedig az adócsökkentések kormánya vagyunk. 2010 óta több mint 80 alkalommal csökkentettünk adót. Nézze meg, tisztelt képviselő úr az Európai Unió adatait! Az Európai Unió ismeri el azt, hogy 2010 óta a GDP körülbelül 5 százaléknyi mértékével csökkentettünk adókat Magyarországon. Önök pedig adókat emeltek, terhelték a munkáltatókat, terhelték a munkavállalókat, elszegényítették a családokat, behajszolták őket a devizahitelekbe, és

közben kiárusították a haverjaiknak - Csillebérc, s a többi - a nemzeti vagyont, kifele külföldi és belföldi haverjaiknak.

Ez egy óriási különbség, tisztelt képviselő úr, mert mi azt gondoljuk, hogy versenyképes adórendszer kell létrehozni, a családokat támogató adórendszer kell létrehozni, és a munkát támogató adórendszer kell létrehozni. Ezen dolgozunk 14 éve, évről évre így teszünk lépéseket, ezért jutottunk el odáig, hogy már papírunk is van arról, hogy Európa egyik legversenyképesebb adórendszere a magyar, és több mint 80-szor csökkentettünk adót.

Európa egyik legnagyobb gazdaságfehérítő programját hajtottuk végre az elmúlt években. Ön is itt volt azoknak a törvényeknek a tárgyalásakor, akár az online pénztárgép, az online számlázás és így tovább, ezek olyan intézkedések, amelyek a gazdaság fehérítését hozták magukkal.

Az EU-s pénzekről is szólt a tisztelt képviselő úr, de pontosan tudjuk, hogy az EU-s pénzek blokkolásának semmi köze semmiféle jogállami kritériumhoz. Az önök pártelnöke, Gyurcsány Ferenc bevallotta azt, hogy önök kreáltak azokat a politikai feltételeket, amelyeket aztán - az önök szavai - jogi köntösbe bújtattak... (Varju László: Jaj!) Önök mondták: jogi köntösbe bújtatták azokat a politikai feltételeket, amivel zsarolják Magyarországot.

Az a helyzet, tisztelt képviselő úr, hogy a magyarországi jogállammal minden rendben van. Az a probléma, hogy önök politikai megfontolásból rosszat akarnak a saját hazájuknak, és a többi haverjukkal Brüsszelben zsarolják a Bizottságot, és megpróbálják ellehetetleníteni Magyarországot, hogy az EU-s pénzeket megkapják a magyar önkormányzatok, a magyar kis- és középvállalkozások, a magyar családok, a magyar pedagógusok. Önök a magyar családok, a magyar kis- és középvállalkozások és a magyar pedagógusok, a magyar tanárok ellenségei, tisztelt képviselő úr, mert önök próbálják megakadályozni, hogy megkapják a nekik jogosan járó forrásokat.

Ez a nagy probléma, tisztelt képviselő úr, mert amit ön elmondott, az nem igaz. Mi adót csökkentünk, önök pedig adót emeltek. Mi a munkát terhelő adókat csökkentjük, önök pedig ezeket növelték, és az a helyzet, be is tudom ezt bizonyítani, tisztelt képviselő úr, korábban 27 százalék volt, sőt az önök idejében volt olyan, amikor 32 százalék volt a szociális hozzájárulási adó mértéke, addig most már csak 13 százalék; 32 Varju László kormányzása idején, amikor gazdasági államtitkár volt, és 13 most, Orbán Viktor kormányzása idején.

(15.00)

A baloldali kormányok alatt a béreket terhelő munkáltatói adóterheket ötféle adónem sújtotta, összesen legalább 33,5 százalékos adóterhet jelentettek a bérek után a munkaadó számára. Ahogy elmondtam, a személyi jövedelemadó 18 és 36 százalék volt,

most 15 százalék, tisztelt képviselőtársaim. Nagy különbség, tisztelt Mellár képviselő úr, nagy különbség, hogy 36 százalékos adó terheli-e az ön fizetését vagy 15 százalék. Nyilvánvalóan önnek sem mindegy, meg a magyar embereknek, a magyar családoknak sem mindegy, hogy az a magas adónem sújtja-e, amit Varju Lászlóék kitaláltak. Mára teljesen szja-mentesek a 25 év alatti fiatalok, valamint a 30 év alatti édesanyák.

Az adóelkerülés visszaszorítása és a gazdaság fehérítése érdekében számos lépést tettünk, hatékony és eredményes lépést tettünk 2010 óta. A nemzeti kereszténydemokrata kormány szemléletváltásával a gazdaságfehérítés minél szélesebb körben érzékelhetővé vált, igazságosabb és tisztességesebb piaci versenyt, az államnak pedig több adóbevételt jelentett, melyből további adócsökkentéseket lehetett megvalósítani. Azért tudtuk ezeket a több mint nyolcvan alkalommal meghozott döntéseket, adócsökkentéseket idehozni a parlament elé, tisztelt képviselőtársaim, mert a gazdaság fehérítésével több adóbevételre tett szert az állam, és ebből az adócsökkentésekhez szükséges döntéseket meg tudtuk hozni.

Fontos elem, hogy 2021-től minden üzletnek kötelezően biztosítania kell az elektronikus fizetési lehetőséget, online pénztárgép, aztán online számlázás, elektronikus fizetési lehetőség, úgy, hogy a készpénzhasználat természetesen megmarad, ezáltal is a gazdaság fehérítését tudja szolgálni.

Szintén jelentős szerepet játszott a gazdaságfehérítésben az adminisztrációs terhek csökkentése és a bürokrácia mérséklése. Mára most már több mint ötmillió szja-bevallást készít el az adóhatóság, és az esetek legeslegnagyobb részében, körülbelül 99 százalékában csak el kell fogadnia a felhasználóknak, az adózóknak ezt az adóbevallást.

A célunk az, hogy a gyermeket nevelő családok helyzete érezhetően javuljon a következő években, ezért, ahogy ezt miniszterelnök úr már bejelentette, 2025-től két lépcsőben, 2025. július 1-jei és 2026. január 1-jei emeléssel kétszeresére növeljük a gyermekek után járó adókedvezményt. Ezt is kritizálta Varju képviselő úr, hogy ez kevesekhez jut el. De az a helyzet, tisztelt képviselőtársaim, hogy a családi támogatások közül az egyik leghatékonyabb rendszer a családi adókedvezmény, hiszen a jogosultak több mint 98,5 százaléka él vele és igénybe veszi, a legszélesebb körben, aki erre jogosult. Lényegében kijelenthetjük, hogy szinte mindenki él ezzel a lehetőséggel, el is jut hozzá, és a növelést is, a növekményt is, a duplájára emelést is a következő évektől érezni fogják és tudni fogják használni. Az intézkedéssel, a családi adókedvezmény duplázásával a családoknál maradó adókedvezmény éves összege meghaladhatja a 650 milliárd forintot, ennyi plusz kerül a gyermeket nevelő családokhoz.

2025. július 1-jétől egy gyermek esetében 15 ezer, két gyermek esetében 30 ezer, három vagy több eltartott esetén pedig gyermekenként 49 500 forintra

emelkedik az adókedvezmény összege. 2026. január 1-jétől egy gyermek esetében 20 ezer, két gyermeknél 40 ezer, három vagy több eltartott esetén pedig gyermekenként 66 ezer forintra növekszik az adókedvezmény mértéke.

A családi adókedvezmény megduplázásán túl két évvel, 2026. december 31-éig meghosszabbításra kerül az új lakóingatlanok értékesítésére vonatkozó kedvezményes, 5 százalékos áfa hatálya is. 2025-re vonatkozóan átmenetileg egyéves időtartamra a nyugdíjpénztári megtakarítás is felhasználható lesz lakáshitel törlesztésére, otthonfelújításra és korszerűsítésre.

A törvényjavaslat mindezekén túl személyi jövedelemadót érintő könnyítéseket, újabb gazdaságfehérítő lépéseket és adminisztrációcsökkentést is céloz, továbbá a salátatörvény jellegének köszönhetően még uniós jogharmonizációs kötelezettségeknek is eleget tesz a törvényjavaslat.

Mivel a Fidesz-KDNP az adócsökkentések kormánya, a Fidesz-KDNP a családokat és a munkát támogatja az adórendszerrel, és mivel a most előttünk fekvő törvényjavaslat ezen az úton halad tovább, így a KDNP-frakció támogatni fogja azt. Köszönöm szépen. *(Szórványos taps a kormánypárti sorokban.)*

ELNÖK: A Jobbik képviselőcsoportjának vezetője, Z. Kárpát Dániel képviselő úr következik. Parancsoljon!

Z. KÁRPÁT DÁNIEL, a Jobbik képviselőcsoportja részéről: Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Ház! Ha van szerencsés lapjárás, akkor ez az, hogy Nacsa képviselőtársam után következhetek, mert itt a rózsaszín ábrándjait egy kicsit szerte tudom foszlatni, ugyanis a családtámogatásoknál fontosabb kérdéseket nehezen lehetne ebben a Házban tárgyalni. Szerintem idáig egyet is értünk. Én biztos vagyok a jóindulatában a tekintetben, hogy a demográfiai kérdések az ön számára ugyanolyan fontosak, mint nekem, és biztosan azt szeretnék önök is elérni, hogy a demográfiai mutatók terén végre valami sikert mutathassanak fel. Sajnálatos módon most inkább egy katasztrófa-helyzetben, a süllyedő Atlantisz tetején ülve vagyunk megtalálhatóak, és semmifajta örömmódát nem zenghetünk erről.

De ha a családtámogatásokról beszéltünk, én egyetérték önnel, egyetérték a családi adókedvezmény tekintetében abban, hogy a jogosultak több mint 98 százaléka ezt igénybe tudja venni, ez jó dolog. De önök nem buta emberek. Az a helyzet, hogy amikor bevezették a családi adókedvezményt, helyesen, mi szoltunk önöknek, hogy ha ezt nem teszik inflációkövetővé, akkor az infláció minden évben zabálni, erodálni fogja az értékét. Ez megtörtént a 17 százalékos inflációs évben, megtörtént akkor is, amikor 40 százalékos fölött volt az élelmiszer-infláció, és önök direkt, tudatosan, szántszándékkal nem nyúltak a családi adókedvezmény elpárolgó értékéhez nagyon sok

éven keresztül. Egyszer volt egy korrekció a kétgyerekeseknél, egy nagyon helyes emelés, ami majdnem inflációkövetőre sikerült, de azért mégsem, tehát azt nem érte el a szintje még az emelés tekintetében sem.

A politikatörténelem lapjaira tartozik, de a jelenleg mi hazánk és jobbikos képviselők együttesen már 2014-ben letettek egy javaslatot a parlament asztalára, amely egyértelművé tette, hogy inflációkövetővé kell tenni a családtámogatási rendszert, és bármelyik frakcióra néznek, mi azóta is nagyon sokszor hangoztattuk ezt, minden évben, minden költségvetési vitában, hogy ha nem inflációkövető a rendszer, akkor nem érheti el a célját, kiszámíthatatlan, nem tudnak rá építkezni az érintett családok.

Amikor Nacsa képviselőtársam dicshimnuszokat zeng arról, hogy jó intézkedés a családi adókedvezmény, akkor mi egyetértünk. A probléma az, hogy önök ezt kiküldték a sivatagba, és hagyták kiszáradni, elpárologni, értékét veszteni.

Most az a helyzet, hogy a családi pótlékról a miniszterelnök úr nagyon őszintén elmondta, hogy ahhoz nem akartak jobban nyúlni, de igazából hagyták, hogy elértéktelenedjen, és ez őszinte beszéd, én az illet szeretem. Annak az összege 12 300 2008 óta, és azóta is annyi. Tehát ezt gyakorlatilag hagyták úgy elértéktelenedni, hogy azért ne kelljen megszüntetni vagy kivezetni, ez sokkal jobb, mintha kivezették volna egy mozdulattal. Erre rakódott rá a családi adókedvezmény. Viszont ott a kétgyerekeseknél a korrekció miatt nagyjából az értékének a felét veszítette el az adókedvezmény vásárlóértéke, az egy- és háromgyerekeseknél pedig több mint a 60 százalékát.

Tehát előállt az a helyzet, hogy valami elveszíti az értékének több mint a felét, várnak sok-sok évet, aztán megduplázzák ezt. És ezt, hogy visszapótolják az infláció által elveszített értéket, még azt sem teljesen beállítják egy forradalmi tettként, mintha az ellenzék egy jó része, amely nyitott a demográfiai és családtámogatási kérdésekre, nem figyelmeztette volna önöket minden áldott esztendőben, hogy tegyék inflációkövetővé ezt a rendszert. Tehát egyszerre van igaza és nincs igaza, mert ez egy jó intézkedés, de eddig is meg kellett volna őrizni az értékét, a vásárlóerejét. Azzal, hogy most visszaadják az elveszített inflációs értéket, egy nullpontra kerülünk.

De, képviselőtársaim, mi lesz jövőre, 2025-ben, aztán '26-ban, '27-ben? Minden évben az infláció mértékével korrigálni fogják ezt az értéket? Felfelé fogják minden év márciusában az előző évi inflációjának megfelelően ezt módosítani? Nem, erről nincs szó. Önök most egy egyszeri kiigazítást tesznek, helyesen teszik, mivel öt éve javasoltam én magam is itt a parlamentben, nagyon-nagyon furcsa lenne, ha ezt nem támogatnánk, tehát ha lesz erről szavazás, mi ezt támogatni fogjuk, de arra kapacitáljuk önöket, hogy tegyék inflációkövetővé a rendszert.

Tudják, mi a faramuci? Nacsa képviselőtársamhoz fordulok, mert előttem szolt. Önöktől nem áll távol az inflációkövető adópolitika. Most éppen inflációkövető

adóemeléseket jelentettek be, amelyek automatikusan minden évben, egyébként a parlament ellenőrző jogkörét részben kikerülve növekedni fognak. Tehát itt volt fókusz és volt figyelem arra, hogy évenkénti inflációkövetés legyen. Amikor az önkormányzati bevételek lábáról van szó (*Nacs Lőrinc: Nem a miénk, az államé.*), amikor a magyar családok bevételeiről van szó, akkor nincs szó inflációkövetésről, egyszeri korrekciókról van.

A helyzet az, hogy még el tudnánk fogadni valamilyen rossz szájjal ezt az inflációkövető adóemelést is akkor, ha a családtámogatások összessége is inflációkövető lenne, akkor ez egy adópolitika vagy filozófia lenne a kormány részéről, amin lehet vitatkozni, hogy jó vagy nem jó, de ez egy következetes magatartást takarna, és akkor mind a két oldalon inflációkövetővé kellene ezt tenni.

(15.10)

A családi pótlékról már beszéltem, még egyetlen mondatot engedjenek meg. A családi pótlék egy szimbolikus tétel. Mindannyiunkban a jobboldalon van egy rossz érzés a tekintetben, hogy ez mivel alanyi jogon jár, ezért nincs a másik oldalon olyan kérés vagy motiváció, hogy ez a munkához kötöttsége okán egyfajta extra társadalmi vállalással párosuljon. Éppen ezért a családi pótlék tekintetében én még nyitott is lennék egy duplázásra, tehát hogy az elveszített értékét kapja vissza, de mi ezt a családi kártya nevű intézményen keresztül tudjuk csak elképzelni, amely családi kártya vállaltan leszűkíti a termékkört, amire el lehet költeni ezt az összeget: alapvető élelmiszerek, gyermeknevelési cikkek és a gyermek jólétét és jóllétét támogató szolgáltatások vagy akár a lakhatási költségei kifizetésére lehetne ezt fordítani. Tehát ha garantálhatnánk, hogy a gyermek érdekkörében hasznosul ez az összeg, mi nyitottak lennénk arra, hogy egy dupla duplázás legyen, tehát a családi adókedvezmény mellett a pótlék is duplázódjon meg. De látjuk a kormány költségvetési prioritásait és azt is, hogy egy mega költségvetési vállalásnak tekinti a családi adókedvezmény duplázását.

De államtitkár úrhoz fordulva, azért szeretném felhívni valamire a figyelmüket: önkormányzatok kedvezőtlen kamatkörnyezetben rettenetesen drága hiteleket vettek fel, nagyon magas százalékot fizetünk most ebben az évben is utánuk. Ezeknek egy része kifut, az azt követő, kedvezményesnek nem mondható, de mégiscsak alacsonyabb kulcsú hitelek törlesztési kötelezettsége miatt az államadósságtörlesztési kötelezettség brutális 4000 milliárdos terhe egy kicsit csillapodhat. Meglepő módon pont annyival fog csillapodni, mint amennyiből kijön a családi adókedvezmény megduplázása, meg egy-két, választás előtti, jólétinek tűnő intézkedés. Nem baj, én ezt támogatom, de ne állítsuk be úgy ezt, mintha máshonnan kellene elvenni ezt az összeget! Szerencsés módon ez az extra kamattörlesztési teher fog egy kicsit csillapodni, és az így keletkező mozgásteret egyébként jó irányba indítják el és jó

célra használják ki. Ezt ne vitassuk el, de a teljes kép kedvéért azért ezt el kellett mondanom.

Igen meglepő kormánypárti képviselőtársaim szájából hallani azt, hogy lakhatási krízis van, hogy felismerték ezt a problémát. 2012-ben bombáztam önöket először azzal, hogy egy állami háttérű bérlakásépítési programra lenne szükség; ezt a „Mi várunk” program képében le is tettük az asztalra. A kormánypárti válaszadók éveken keresztül rendre mantrázták azt a panelt, hogy hát, a magyar emberek jobban szeretik a saját ingatlantulajdont - mintha lenne az univerzumban olyan valaki, aki ne szeretné jobban a sajátot, mint a bérleményt; ez egy nagyon fontos érv volt. És mindig a CSOK-ra hivatkoztak, ami egyébként lehetett volna egy kiváló, átütő intézkedés, de az a 265 ezer ember, akiről e tekintetben beszélünk, nyilvánvaló módon eltörlődik akár a családi adókedvezményre jogosultak, akár a lakhatási gondokkal küzdő magyarok mellett. És a helyzet az, hogy most rájöttek, hogy lakhatási gond van, igyekeznek ezt rátolni a fővárosra, amit egyébként teljes joggal megtehetnének. Nekem aztán rengeteg kritikám van a fővárossal szemben, a gyermekrajzszerű biciklisávoktól kezdve egy csomó mindent fel tudnék sorolni, ami a fővárosban élő és gyermeket nevelő polgárként végtelenül irritál. Na de az, hogy a kormány elvon bizonyos forrásokat, jó nagy forrásokat, aztán számonkéri, hogy egyébként miért nem rakták rendbe a lakhatási káoszt, ez egy egészen sajátos megközelítés. A lakhatási káoszt a kormány tudná rendbe rakni.

Évente, amikor benyújtottuk ezt a programot, elég lett volna 300 milliárdot fordítani egy bérlakásépítési programra, most már azért drágább lesz, és évente 5-10 ezer új építésű bérlakásra lenne szükség Magyarországon, amelyekbe kedvezményes áron lehet beköltözni. Nem válaszoltak még arra, hogy az üresen álló ingatlanállományt, az állami és önkormányzati tulajdonú hajlandóak-e felmérni. Ha abból 10 százalékot, 50-60 ezer lakást visszahozunk bérlakásként, az már piaci szinten is észrevehető lesz.

És azért letettünk az asztalra egy „Laktanyából bérlakás” programot is, hiszen azok az elhanyagolt, volt szocialista gyártelepek, laktanyák és olyan épületek, amelyek egyébként alkalmasak lettek volna, vagy talán még most is lennének sok, fiataloknak épült bérlakás egy helyen történő megvalósítására, még mindig az enyészete, és egyébként uniós vagy közösségi forrás is lett volna erre a célra.

És aztán ne feledkezzünk el az albérlésben élők-ről! Ők is kiemelt támogatást érdemelnének. A kormány ezen végre gondolkodik, de hát másfél év múlva választás, tehát ha valami átfogó, jólétinek tűnő intézkedést szeretnének, akkor jó lenne már tudni, hogy mit szeretnének ettől az egésztől, nem csak elkezdni beszélgetni róla. Itt tehát lenne mozgásteret, de bizatom önöket arra, hogy a „Mi várunk” program minél több részét vegyék át, akár a saját nevükön adják be, mi meg fogjuk ezeket szavazni.

Ami viszont rém irritáló, és az adótörvények felvezetésénél soha nem beszélnek róla, az az áfasor. Önök azt mondják, hogy az adócsökkentések kormánya, de ne felejtjük el, hogy az uniós rekorder 27 százalékos áfa, ez a Fidesz-KDNP terméke. Ezt nem Brüsszel kényszerítette önökre, nem is az intergalaktikus birodalom, ezt önök találták ki, és a korábbi 25 százalékos áfakulcs fölment 27-re, ezzel százmillárdokat kasszíroztak, és tettek szert, ha úgy tetszik, extraprofitra, de legalább nyúltak volna hozzá szelektíven a rendszerhez! Az alapélelmiszereknél egy átlagos termékosár 6-8 százaléka tekintetében volt áfacsökkenés, 5 százalékra, ez néhány esetben egyébként az árnövekedés dinamikáját is megtörte, tehát ezek jó intézkedések voltak, csak ezek egy nagyon szűk termékkört érintettek. De az, hogy a gyermeknevelési cikkeken ott van a 27 százalékos áfa, ez egy családellenes pénzügyi merénylet, tehát ez valami egészen elképesztő. Egy KSH szerinti..., azt mondják, hogy százezer egy babakocsi, jól van, hát, aki nevel kisgyereket, az tudja, hogy ez egy nagyon visszafogott becslés, de játsszunk el a gondolattal, hogy százezer forint egy minőségi babakocsi; a helyzet az, hogy a vásárlás pillanatában a gyermeket, kisgyermeket nevelő magyar polgár több mint 20 ezer forinttal megtámogatja a magyar államot. Tehát nem ő kap támogatást ahhoz, hogy babakocsit vásároljon és gyereket neveljen, hanem beküldi a közösbbe azt a több mint húszezer forintot. És azzal, hogy a gyerekvitaminok, a gyerekruhák és a mindennapos, kikerülhetetlen gyermeknevelési cikkek áfáját önök 27 százalékon tartották, éves szinten van egy jó erős, százmilliárdos nagyságrendű extra bevételük. Miért nem nullázzák le legalább a gyermeknevelési cikkek áfáját? Még így is meglenne a 7-8 ezer milliárdos bevétel, költhetik, amire akarják, de legalább szimbolikus jelleggel elmondhatnák - önöknek lenne jó, meg a népszerűségüknek -, hogy a családokat támogatják a gyermeknevelésben. Ehhez képest most az a helyzet, hogy a 27 százalékos büntető adókulccsal Európa legnagyobb adója itt van a gyermeknevelési cikkeken.

És Nacsa képviselőtársam, nincs az a családi adókedvezmény, nincs az a családi pótlék, ami ezt kompenzálni vagy ellensúlyozni tudná. Nincsen szerintem olyan gyermeket nevelő Magyarországon, aki áfa formájában ne fizetne be havonta közel annyit, mint amennyit a gyermeke után támogatásként megkap. Tehát nagyon-nagyon nehéz helyzet ez, és családtámogatásokról beszélni egy olyan közegben, ahol a gyermeket nevelők támogatják az államot, ahelyett, hogy ez fordítva történne, ez egy nagyon-nagyon durva jelenség, amiről nem szeretnek beszélni.

Kevés időm maradt ebben a felszólalásban az időkeretet tekintve, de hát a tranzakciós költségről, államtitkár úr, olyan nagyvonalúan beszélt, hogy az valami egészen elképesztő. Ez 333 milliárd forint volt, ugye, az elmúlt mért időszakban? Hát, önök ezt kire vetették ki? A magyar polgárokra vetettek ki egy újabb

különadót? Ugye, hogy nem? Hát, önök ezt a bankokra vetették ki. Most, amikor a bankok sorra jelentik be, meg a legnagyobb kereskedelmi bank is bejelentette, hogy január 1-jétől ezt áthárítja egy nagyobb mértékben a fogyasztókra, a polgárokra, az ügyfelekre, önök miért nem csinálnak semmit? Miért vannak csendben? Miért nem rendelnek el egy átfogó fogyasztóvédelmi razzíát mindenkivel szemben, aki nem létező szolgáltatás után, órájuk kivettét illetéket áthárít és továbbhárít a polgárokra? Miért nem bátrabbak a bankokkal szemben? Még mindig a paktum? Még mindig az EBRD-paktum?

Önöknek volt egy történelmi bűnük, gazdaságpolitikai bűnük. A devizahitelezés során az emberek helyett odaálltak a bankok oldalára. Nem a felvételtől árfolyamon forintosították az úgynevezett devizahiteleket, hanem piaci árfolyamon, a bankoknak kedvező módon. Ezt a történelmi bűnt itt lenne a lehetőség jóvátenniük. Ha átlagbérig ingyenesen bankolhatna minden magyar polgár, még akkor is jóval ezermilliárd forint fölött lenne a banki profit évente. Ez az intézkedés semmibe sem kerülne. Jó lenne egyébként még a kormány népszerűségének is, az ellenzéki ötletgazdák is örülnének neki, a polgárok jól járnának. Egyetlenegy valaki járna rosszul: a bankvezérek köre, a Bankszövetség. És önök nem merik ezt meglépni, mert lepaktáltak velük.

Az a kérésünk tehát, hogy végre álljanak a polgárok oldalára, engedjék el a Bankszövetség kezét ebben a kérdésben, és az ingyenes bankolást átlagbérig szavatoljuk közösen minden magyarnak. Ha ezeket meg tesszük, akkor ez az adópolitikai kép egy kicsit tisztábbá és egy kicsit reménytelibbé válik. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: A Párbeszéd képviselőcsoportjának vezérszónoka, Mellár Tamás képviselő úr következik. Parancsoljon, öné a szó.

(15.20)

DR. MELLÁR TAMÁS, a Párbeszéd képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót, elnök asszony. Tisztelt Ház! Kedves Képviselőtársaim! Egy pozitív dologgal szeretném kezdeni a hozzászólásomat; utána már nem lesznek pozitívák a meglátásaim.

De örülök neki, hogy végre ősszel kerül sor az adótörvények módosításának tárgyalására, hiszen ilyenkor azért több információnk van már arra vonatkozólag, hogy a mögöttünk hagyott esztendő hogy is fog kinézni. Nyilván ez itt összekötésben van most azzal, hogy a költségvetés is ősszel kerül elfogadásra. Remélem, mivel az adótörvények már elkészültek, hogy nem az amerikai elnökválasztástól teszik függővé azt, hogy milyen makropályája lesz a magyar gazdaságnak, hanem sokkal inkább a realitásból indulnak ki, és ebből következően majd a jövő esztendőben is ősszel kerül beadásra mind az adótörvények

módosítása, mind a költségvetési törvény is. Ez mindenképpen kívánatos és jó lenne.

Nos, az előttünk lévő törvényjavaslat egy klasszikus salátatörvény, sok minden van benne. Nagyon-nagyon eklektikus az egésznek a felépítése, hiszen vannak benne olyan elemek és olyan tényezők is, amelyek jelentősek, fontosak, és olyanok is, amelyek kevésbé jelentősek. Vannak olyanok, amelyek koncepcionális megfontolásokat tartalmaznak, és vannak olyanok is, amelyek egyáltalán nem, és konkrét adótételekkel és adóeljárásokkal kapcsolatos dolgok is.

Ahogy én kivettem ebből a 18 részből álló törvényjavaslatból, itt valójában több cél is megfogalmazódott a döntéshozók, illetve a törvényalkotók számára, mégpedig én négyet azonosítottam ezek közül.

A négy cél közül az egyik az, hogy az adótörvény járuljon hozzá a GDP növekedéséhez és a versenyképesség fokozásához.

Aztán hogy a költségvetési bevételek növekedjenek, hiszen nagy szükség van a költségvetési bevétel növelésére a jelen helyzetben, amikor most, ebben az esztendőben is túlléptük az előírt 3 százalékos államháztartáshiány-célt, bőven túl fogjuk lépni, 4,5 százalék vagy még talán annál is magasabb lesz, az előző években 5 százalék fölött volt, tehát ez mindenképpen egy fontos cél.

A harmadik, hogy mivel választásokra készülünk majd, így népszerűség-növelő intézkedések is vannak ebben a módosítási csomagban.

Végül negyedik célként az is jól kivehető, hogy a baráti cégeknek a támogatása is igen fontos, például a szálláshelyek adóztatásánál vagy az üzemanyagok elszámolásánál, azt gondolom, hogy ezt egyértelműen meg lehet látni; nyilván a népszerű intézkedések vonatkozásában pedig a családi adókedvezmény, a lakóépületeknél, az új építésű lakóingatlanoknál az áfának a csökkentése, ezek idetartoznak.

Én azt gondolom egyébként, hogy az a koncepció, amelyik már korábban megfogalmazódott a Pénzügyminisztériumban, az a koncepció a megfogalmazása időpontjában sem volt jó és megfelelő, de mostanra már egyre világosabbá és egyre nyilvánvalóbbá vált ennek a tarthatatlansága.

Mert miről is szól maga az alapkoncepció? Arról szól, hogy a fogyasztási típusú adók legyenek magasak és azoknak a növelése, és azon az ágon szedjük be minél több és több bevételt, és ezzel szemben a termeléshez és a jövedelemszerzéshez kapcsolódó adók pedig csökkenjenek, illetve azok alacsonyan legyenek. Nos, a mostani időszak azt mutatja, hogy ez a modell igazából már nem működik, mert a költségvetés a fogyasztási oldalon sem tud megfelelő mennyiségű adót beszélni, ugyanakkor pedig a másik oldalon, a jövedelemoldalon pedig nem tudta megállni azt, hogy ne maradjon normatív, rengeteg különadóval spékelt meg ezt az egész történetet azon cégek körében, amelyek nem tetszenek neki, és ebből következően nagyon keszkesza helyzet alakult ki az egész adózás vonatkozásában.

Sajnálatos módon Nacsa képviselő úr elhagyta a termet, pedig nagyon fontos lett volna egy dolog, és én azért elmondom, hátha majd valaki elmeséli neki, hogy... (Dr. Pószán László közbevetésére:) Figyeli? (Dr. Pószán László: Figyelünk!) Az nagyon jó! Fantasztikusan jó! Szóval, ő azt mondta, hogy nemzeti kereszténydemokrata kormányunk van, és ez olyan adózást vezetett be, olyan adózás van nálunk, amelyik a világon az egyik legalacsonyabb adókulccsal dolgozik, ez a 15 százalékos személyi jövedelemadó.

Nos, ha valóban nemzeti kereszténydemokrata kormányunk lenne, akkor nyilván nem hagyná azt szó nélkül, hogy Magyarországon olyan ez a személyi jövedelemadó, hogy a minimálbéres is ugyanezt a 15 százalékot fizeti meg, az 5 millió forintot kereső is ugyanezt a 15 százalékot fizeti meg. Hiszen azt mindenki pontosan tudja, hogy a magas jövedelműeknek jelentős diszkrecionális jövedelmük van, tehát ők sokkal könnyebben tudnának magasabb adót is fizetni, illetve a másik oldalról nekik egyébként - és majd erre is visszatérek még - van jelentős megtakarítási hajlandóságuk is.

Ehhez képest viszont akinek a mai Magyarországon minimálbére van, az egyrészt kifizeti a 15 százalékos személyi jövedelemadót, majd elmegy a boltba - megtakarítása nincs, nem is lehet -, és 27 százalékos áfát fizet, valamint még a kiskereskedelmi adót is kifizeti. Ez összességében közel 50 százalék, tehát a legalacsonyabb jövedelműeket is közel 50 százalékos adóval sújtjuk. Tessék mondani, ez mitől kereszténydemokrata? Mitől nemzeti kereszténydemokrata kormány?

Egy normális kormány ilyet nem tehet, már csak erkölcsi okokból sem, nem beszélve egyébként a gazdasági hatásairól. Hiszen ebből az következik, hogy Magyarország középosztályosodása megakadt, a középosztály egyre inkább leszakad, és az első öt jövedelemtized tulajdonképpen mindennapi gondokkal, a szegénységgel küzd, aminek folyamánként és következményeképpen elképzelhetetlen Magyarországon egy olyan intenzív gazdasági növekedési modell, amelynek a bázisát a középosztály, a magasan kvalifikált humán tőke adná. Ezért marad számunkra az összeszerelő üzemek országa, amelyben tanulatlan, egyszerű munkára van csak szükség, és ebből következően a hozzáadottérték-tartalma is igen alacsony, így aztán a versenyképesség sem tud jelentős mértékben emelkedni.

Most, ebben a helyzetben, amikor világossá vált a kormány számára, hogy ez a modell már nem tartható, hogy fogyasztási oldalon próbálják beszélni az adókat, merthogy nincs jelentős fogyasztásnövekedés ebben a gazdaságban, ezért aztán az idej esztendőben jelentős mértékben elmaradnak a fogyasztáshoz kapcsolódó, tehát az áfabevételek. Ezért most egy új eszköz bevétele indul majd el a következő esztendődtől, ez pedig az inflációkövető adózás, mégpedig az egyes jövedéki termékekre vonatkozóan, amely a költségvetés számára kétségkívül többletbevételt fog majd előidézni, hiszen

ha ez az adózás elindul, teljesen egyértelműen azt fogja jelenteni, hogy az inflációt pörgeti föl. Mert ha az üzemanyagokban lévő jövedéki adót állandóan módosítják - minden évben legalább egyszer - az inflációval, akkor ez meg fogja emelni az üzemanyagárakat.

(15.30)

Az üzemanyagárak emelkedése pedig a szállításon keresztül - tovagyűrűző hatásként - nyilvánvalóan meg fogja emelni magát az inflációt. Aztán az infláció emelkedése újból visszahat, mert a jövedéki részt újból meg kell emelni, és ez egy inflációs spirált indít el, amely meg fogja növelni az inflációt, és így kialakul egy inflációs adó, amely inflációs adót a társadalom minden tagjának fizetni kell. De arányaiban sokkal többet kell fizetni az alacsony jövedelmi rétegekben lévőeknek, és természetesen ennek az inflációs spirálnak persze az a következménye is meglesz, hogy majd a vállalkozások is eleve úgy fognak kalkulálni és úgy fognak számolni, hogy ha úgyis beépítésre kerül a fix részekbe ez az automatikus növekedés, akkor ők eleve egy magasabb árral számolnak, ahelyett egyébként, hogy ha jól ülnék föl a lóra, akkor az ellenkezőjét kellene csinálnia a költségvetésnek, a kormánynak, és ezeket a fix részeket olyankor, amikor a gazdaság válságban van, akkor nem növelni kéne, hanem csökkenteni kellene, hiszen ezzel lehetne egyébként a gazdaságot élénkíteni.

Igen ám, csak az a helyzet, hogy az eredendő bűnbeesés megtörtént a kormányzati oldalon, mert olyan rossz a költségvetés helyzete, hogy ezt nem teszi lehetővé. Azért nem teszi lehetővé, mert a viszonylag jó esztendőben eltapsolták a pénzeket. 2021-22-ben örült mennyiségű többletpénzt raktak ki, és most egy normális gazdaságpolitikai szabályozásra már nincsen meg a mód és nincsen meg a lehetőség. Azt lehet látni, hogy ez a mostani adótörvény-módosítás kétségbeesetten próbál többletforrást szerezni, hogy a költségvetés valamilyen módon mégiscsak kezelhető legyen, és majd egyszer vissza tudjunk térni a 3 százalékos alatti részbe.

De úgy tűnik egyébként - pontosan azért, mert ahogy mondtam, több célt is próbálnak képviselni -, hogy ez nyilvánvalóan nem fog menni, nem fog sikerülni. Tehát önmagán belül is komoly ellentmondások vannak ebben a törvényjavaslatban, és mindezek alapján én nem tudom ezt támogatni és elfogadni. Köszönöm szépen a figyelmet. *(Taps a DK padsoraiból.)*

ELNÖK: Most a Mi Hazánk képviselőcsoportjának vezérszónoka, Apáti István képviselő úr következik. Parancsoljon!

DR. APÁTI ISTVÁN, a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Országgyűlés! A Mi Hazánk Mozgalom természetesen támogatja a családi adókedvezmények növelését, emelését, hiszen

ezt a javaslatot először éppen Dúró Dóra elnök asszony fogalmazta meg körülbelül két esztendővel ezelőtt, de gyakorlatilag itt a pozitív jellemzés vagy a pozitív elemzés vagy az arra okot adó indokok sora nagyjából be is fejeződik. Majd még a SZÉP-kártyáról meg az adómentes állatkerti belépőről ejtek néhány szót.

A családi adókedvezmény emelését leszámítva le-sújtó és egészen kivételesen felháborító, amit önök benyújtottak a Ház elé. Ha ezt egy liberális kormány adná be, akkor önök tüntetéseket szerveznének országszerte, tisztelt államtitkár úr. Ugyanis a helyzet az, hogy tulajdonképpen a szilárd halmazállapotú anyagcsere-mellékterméket csillogós narancssárga fóliába csomagolják be, átkötik masnival, és így adják át a tisztelt választópolgároknak. Hát, már megbo-csássanak, de milyen lehúzó gengsztertempó az inflációkövető adóemelés?! Ha önök ellenzékben találkoznak ilyen javaslatokkal, akkor mit mondanak, vagy mit mondanának, vagy miket mondtak volna? Csak azért, hogy mi a Mi Hazánk Mozgalom frakciójában tükröt tartsunk önök elé.

Az pedig, hogy az autóstársadalmat fejőstehé-nek, bűnözőnek és levadászandó prédának nézik, az egészen kivételesen gusztustalan. Úgy gondolják - fogalmazzunk, gondolkodjunk józan paraszti ésszel -, hogy akik az élelmiszerárakat még meg tudják fizetni nagy nehezen, és a gyermekük iskoláztatási költségein, a ruhavásárláson meg a rezszi megfizetésén túl marad egy kis pénzük átlagban akár egy 14 éves használt autó fenntartására vagy megvásárlására, azoknál még van annyi tartalék, hogy még tovább lehet csapolni a vérüket. És mennyire ravasz a megfogalmazás: 2025. július 1-jétől emelik másfélszeresére a családi adókedvezményt, de a vérlecsapolást, az adóemelését már fél évvel korábban, 2025. január 1-jén elkezdi, és 2026. január 1-jén emelik duplájára a családi adókedvezményeket, véletlenül 3,5 hónappal az országgyűlési választások előtt. Dobnak egy kis aprót az embereknek, és cserébe azt várják, hogy újabb négy évvel meghosszabbítsák az önök kormányzati felhatalmazását. Gyakorlatilag ez ennek a moztatórugója, kár lenne tagadni. Beszéljünk egyenesen!

És akkor nézzük meg, hogy mi az, ami inflációkövetően emelkedik! A dohánytermékek és a szeszes ital jövedéki adójának emelése talán még a legkisebb probléma, társadalmilag talán még a leginkább magyarázható vagy a legkevésbé vérlázító. Na de arra, tisztelt képviselőtársaim, hogy az autótulajdonosok működésének minden egyes napjára, minden egyes mozzanatára kiterjesztik az adóemelését, tényleg nincsenek szavak! A visszterhes vagyonszerzési illeték, tehát a megszerzés időpontja: ha a többszörösen le-adózott, letisztított jövedelméből valaki autót vesz - többségében használt autót, többségében 14 éves használt autót -, a megadózott jövedelmét vagy a leadózott jövedelmét még egyszer megcsapolják a gépjármű kilowattban kifejezett teljesítménye alapján kiszámolt vagy kivetett visszterhes vagyonszerzési illetékkel.

Aztán ott van a regisztrációs adó, a gépjárműadó és a cégautóadó inflációs emelése. Mindegy, hogy természetes személy használja ezt a gépjárművet vagy éppen egy gazdasági társaság, róluk is lehúzzák a 66. bört is, és az üzemanyagok jövedéki adójának drasztikus, inflációkövető emelése pedig a mindennapi üzemeltetésre jelent terhet. Az üzemanyagárak, a gázolaj és a benzin teljes árának 50-60 százalék közötti mértéke most is adó; benne van az útalap is, ha jól tudom, vagy amit régen annak hívtunk. Tessék megnézni, hogy ehhez képest milyenek Magyarország útjai! Tessék megnézni, hogy az autóstársadalom milyen szolgáltatásokat kap a pénzéért! Az M3-as autópálya elvesztette autópálya jellegét, 80-as tempóval lehet araszolgatni. Egy Nyíregyháza-Budapest utat 6 óra hossza alatt lehet megtenni vasárnap, 2024-ben Magyarországon, és nem egypár hete... *(Jelzésre:)* Hiába csóválja a fejét egy-két kormánypárti képviselő! Hát, önök vegyék tudomásul, hogy nemcsak a kevés sikerért felelősek, hanem a kudarcsozozatokért is! Hát, hogy van az, hogy amikor kudarcok vannak, amikor kritika fogalmazódik meg, akkor önök mindig a külső körülmények áldozatait?!

És amik ebben a költségvetésben látszanak, tisztelt kormánypárti képviselők, azok a következők: az elhibázott Covid-intézkedések; a 2022-es választási költségvetés levét leginkább most fogják megitatni az emberekkel. És az, hogy emelkednek a családi adókedvezmények, nagyszerű, csak a többszörösét éneklük ki az emberek zsebéből az előbb említett inflációkövető adóemelések formájában.

És akkor azt mondja, államtitkár úr, hogy ezek mellett milyen jó hírt jelentenek, hogy az e-pénztárgepek tovább terjednek. Persze, csak az önök érdekeltségi köreiben lévő kaszinókra nem terjednek ki. Mondja már meg nekem valaki, hogy ott, ahol ezermilliárdokat forgatnak egy évben, azokat a gépeket miért nem kapcsolják be a NAV online rendszerébe?! Hát, persze, a kérdésben van a válasz: mert ott lehet egy csomó feketepénzt megforgatni; gyakorlatilag annyi adót csalnak, amennyit nem szégyellnek, szinte korlátlanul. Ettől már csak a pénznyomtatás joga a jobb, több ezer milliárd forint.

Az, hogy az önök honvédelmi minisztere is vas tagon érdekelt ilyen kaszinóbizniszben, és nyilván neki miniszterként van olyan érdekérvényesítő képessége, hogy radar alatt tartja ezeket a befektetéseit, beruházásait, önök szerint a társadalmi igazságosságnak hogy felel meg? Hogy felel meg a nemzeti keresztény-konzervatív, jobboldali értékrendnek, hogy Szamostatárfalván, mondjuk, a kozmetikus vagy egy csengeri fodrász be van kapcsolva a NAV online rendszerébe, de a több ezer milliárd forintot termelő kaszinóbiznisz, teljesen radar alatt maradván nem kerül bekapcsolásra a NAV online rendszerébe? Meddig lehet még egyébként tényleg tiszta lelkiismerettel meg normális lelkiállapottal, normális érzelmvilággal túrni ezeket a vérlázító, égbekiáltó igazságtalanságokat?!

Annak is megitatják a levét a néppel, a magyar emberekkel, hogy az önök gazdasági holdudvara mérhetetlen étvággal rendelkezik, és beindult a politikai és gazdasági kannibalizmus, azt jól tudjuk, hiszen az az érdekkör, amelyik továbbra is kedvezményezett, egyre inkább szűkül, és egyre kevesebbet tudnak etetni; de természetesen, amíg az ellopott pénzeket adók formájában vissza lehet tölteni, addig ez a rendszer még egy darabig recsegve-ropogva, de fenntartható.

Többen emlegették itt az uniós támogatások kérdéskörét. A múlt héten is sor került egy vitára, föltettem ugyanezt a kérdést. Az igazságügyi miniszter helyettese elegánsan nem válaszolt semmit, bár talán ez nem is annyira különös, hiszen végül is az uniós támogatások kérdése talán nem is annyira az Igazságügyi Minisztérium hatáskörébe tartozik. De most megkérdezem a illetékekesebbet, a Pénzügyminisztérium jeles képviselőjét, hogy mi a helyzet azzal a 2000 milliárd forinttal, amelyet Orbán Viktor miniszterelnök úr a köctsei piknik előtt, közben vagy után tartott rögtönzött sajtótájékoztató keretében emlegetett.

(15.40)

Ugyanis azt mondta, tévedés, hogy Magyarország nem kap uniós forrásokat, hát itt van 2000 milliárd forint a Pénzügyminisztérium számláin - ezt mondta szó szerint, tessék visszanezni a videófelvételeket -, és hogy leginkább a hosszú és lassú magyar adminisztráció miatt van ez - megjegyzem, az adminisztrációval kapcsolatos jogalkotást is önök végzik, az önök államapparátusa alkalmazza az önök által meghozott jogszabályokat, tehát megint csak saját magukra haragudhatnak, vagy ahogy annak idején Hofi Géza mondta, hogy „Haragudj arra, aki kinevezett!”, mondta ezt az illetékeseknek -, de aztán a 2000 milliárd forintról mindenki hallgatott. A szöveggörnyezetből azt lehetett kivenni, hogy nem az agrártámogatásokról beszél a miniszterelnök úr, nem az Agrárminisztériumot és a gazdákat érintő normatív és/vagy pályázaton elérhető forrásokról van szó, hanem ez egy egyéb gazdaságfejlesztést szolgáló, 2000 milliárd forint összegű uniós forrás.

Nagy tisztelettel megkérdezem államtitkár urat, hogy igaz-e ez a miniszterelnöki kijelentés, vagy sem. Valóban itt parkol a különböző számlákon 2000 milliárd forintnak megfelelő euró, vagy sem? És ha itt parkol, akkor ezeket milyen határidővel, milyen fejlesztésekre lehet felhasználni? Egy egész ország várja erre a választ. Én csodálkozom vagy talán nem is annyira csodálkozom, hogy az ellenzéki pártok közül egyedül a Mi Hazánk Mozgalomnak tűnt fel ez a 2000 milliárd forintos kijelentés. Úgy festett, hogy elszólta magát a miniszterelnök úr, de akkor írjuk tovább ezt a történetet, és legyünk tisztában azzal, hogy akkor most kaptunk uniós forrásokat vagy nem kaptunk, és ha igen, akkor ezeket mire használhatjuk fel.

Aztán amit vissza kellene állítani és vissza kellene hozni vagy reparálni egy jogsérelmet, az a kata rendszere. Ha volt sikertörténet az elmúlt 14 évben, ha valamiért meg lehetett dicsérni önöket, az pontosan a kata szabályainak a fenntartása volt egészen 2022 nyaráig, amikor 24 óra leforgása alatt kivégezték ezt az adórendszert. Végre volt valami, amivel a kisember, az átlagember, az átlagmagyar is jól járt. Mivel önök úgy ítélték meg, hogy ez kisebb részben, kisebb arányban a visszaélések melegágyává vált, ezért meg kellett szüntetni. Arról persze diszkréten hallgatnak, hogy az önök gazdasági holdudvara hogy síbolt el tízezer milliárdokat, azzal nem volt baj. Ha a kisember tudott boldogulni, rögtön el kellett vágni a torkát azzal, hogy a kata rendszerét megszüntették, és bevezettek egy olyan adózási formát, amellyel mindenképpen rosszul jártak azok, akik korábban a kata kétségtelenül komoly előnyeiket élvezték.

Aztán azt mondja államtitkár úr, hogy felfüggesztik további egy évre a reklámadót, és ez milyen jó hír. Hát, kinek jó hír, államtitkár úr? A Facebooknak, a Google-nek, meg a globális maffiahálózat nagy cégeinek. Látható, hogy komoly érdekérvényesítő képességű, nyomásgyakorló csoportokkal nem mernek szembemenni. Milyen dolog az, hogy ezek a cégek nem adóznak, és közben választásokat befolyásolnak, vagy éppen választásokat döntenek el, vagy éppen nemzetek sorsát döntenek el? Itt kellene igazán bátornak lenni! Nem ott kellene bátornak lenni, hogy inflációt követően csapoljuk le a magyar emberek megmaradt kis jövedelmét, hanem a multinacionális óriáscégekkel kellene szembemenni; ezt már rég be kellett volna vezetni egy megfelelő körre fókuszálva.

Aztán itt az autósok lehúzása mellett nem nagyon lehet elmenni, államtitkár úr. Azért is veszélyes ez a történet, mert mi van, ha az emberek akár vidéken is megfogadják Karácsony Gergely tanácsait, és inkább elkezdenek gyalog járni. Akkor végül megint az lesz a nőta vége, hogy a magasabb adóemelésből lesz jóval kisebb bevétel, mint ahogy a kátát meg mindig ellenkezőleg tervezték alá, tehát jóval több folyt be, mint amennyit terveztek. Miért? Mert olyan tisztességes volt az az adómérték, amely mellett már nem érte meg reszkírozni, amely mellett már nem érte meg a feketegazdaság irányába elmozdulni, ezért tudta fehériteni a gazdaságot. De minden ilyen emelés egyébként a feketegazdaságot fogja nem elhanyagolható mértékben hizlalni.

Az áfát sem óhajtják csökkenteni, aztán bejelentik, hogy 5 százalékkal meghosszabbítják az új építésű társasházi lakások értékesítése esetén az 5 százalékos áfakulcsot. Nagyszerű, csak az a helyzet, hogy ez nem jelentkezett az árakban. Tehát 22 százalékkal vagy akár 20 százalékkal, vagy 10 vagy 15 százalékkal nem lettek olcsóbbak ezek a lakások, sőt épp ellenkezőleg, egyéb szempontokra hivatkozva ezek egyre drágulnak. Nagyon szép, és egyébként önmagában ezzel a Mi Hazánk Mozgalom egyetért, hogy a SZÉP-kártya lakásfelújításra is fordítható, de megjegyzem, hogy ez

olyan összeg a mostani építőipari anyagárak és munkadíjak mellett, hogy talán egy gyerekszobát esetleg ki lehet belőle festeni vagy kismértékben felújítani, de komolyabb állagmegőrző, főleg értéknövelő beruházásra biztos nem elég ez a forrás. Az pedig, hogy adómentessé teszik az állatkerti belépőket - tényleg azért nemcsak a sorsnak, hanem a Pénzügyminisztériumnak is van humorérzéke -, azért komolyan vehető jóléti intézkedésként vagy az embereket segítő intézkedésként a legnagyobb jóindulattal sem értékelhető.

Ellenben szeretnék itt még az utolsó két és fél percben néhány fontos szempontot az önök figyelmébe ajánlani, hogy ha kotorászni kell a zsebekben, akkor hol kellene kezdeni: a legmagasabb szinteken. A Mi Hazánk Mozgalom nagy tisztelettel javasolja önöknek azt, hogy a pofátlan meggazdagodásokra vessenek ki 75 százalékos különadót. Amikor 2010-ben önök átvették a kormányzást, akkor a pofátlan végkielégítésekre 98 százalékos különadót vetettek ki. Hosszú évekig tartó nemzetközi bírósági procedúra eredményeként kiderült, hogy ez mégiscsak túlzás, 75 százalékos mértéket azonban ki lehet vetni, erről pecsétes nemzetközi bírósági ítélet van. Akkor nosza, rajta, hurrá, lehet menni előre! 75 százalék a pofátlan meggazdagodásokra minden évben, államtitkár úr, és legyünk korrektek, nemcsak az elmúlt 14 év, hanem az elmúlt 34 év országrablásából történő meggazdagodásokra; ingatlan vagyona, ingó vagyona egy bizonyos mérték felett éves szinten 75 százalék. Hígygyék el, a népszerűségük az egekbe szökne, ha a Mi Hazánk ezt a javaslatát megfontolná.

Aztán azt kérdezném még, hogy miért nem olyan kreatívak, mondjuk, az egészségügyi rendszer támogatásánál vagy friss forrásokkal való ellátásánál, mint amennyire kreatívak az inflációkövető adóemelés bevezetésénél. Mi akadály lenne az egészségügyi tao bevezetésének? Mi akadály lenne annak, hogy a taorendszer kedvezményét ne csak bizonyos látvány-csapatsportok esetében lehessen igénybe venni - nem helyettük, hanem azok mellett -, hanem az egészségügy is kapna ezekből a taoforrásokból? Csak politikai akarat kérdése lenne, államtitkár úr, ön is tudja, és mi is tudjuk.

Úgyhogy én azt gondolnám, hogy előnyösebb meg elegánsabb lenne ezekben az irányokban elmozdulni, és azoktól vennék el a pénzt, akik az elmúlt 14 évben sárjáig itták a vizet, akik szívták a vérünket, és 10 000 milliárdos mértékben gazdagodtak. Aztán ha ezzel a 75 százalékos mértékű különadóval végeztünk, akkor lehet elgondolkozni azon, hogy hogyan kotorásszunk és fehéritsünk alsóbb szinteken, tisztelt államtitkár úr, mert szerintem ez a társadalom igazságérzetének és a józan paraszti észjárásnak megfelelő fontossági sorrend.

Ezekre a felvetésekre várnék majd öntől érdemi választ, különös tekintettel a már előbb említett 2000 milliárd forintos állítólagos uniós forrásra. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a Mi Hazánk soraiból.)*

ELNÖK: Az MSZP képviselőcsoportjának vezér-szónoka, Vajda Zoltán képviselő úr következik. Parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN, az MSZP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót. Az adótörvények vitáját tartjuk most itt, és mindjárt mondanék a dátummal kapcsolatosan egy érdekességet.

Először jegyezzük meg, hogy ez egy klasszikus sa-látatörvény, amit önök mindig csinálnak. Ha jól szá-molom, másfél tucatnyi témát érint, de inkább először a dátummal kapcsolatosan szeretnék megosztani va-lamit. Ha jól látom, november 5-e van, keddi nap, és ma van az Amerikai Egyesült Államokban az elnökvá-lasztás. Azért hozom ezt ide, mert érdekes egybeesés. Nem gondolom, hogy amikor a jegyzői kabinet a mai napra tette meg az ülést, vagy bárhogyan is születik a döntés, akkor ilyen tudatosság lett volna bennük, de mindenesetre azért egy dicsérettel hadd kezdjem! Az-tán ne aggódjanak, olyan sok dicséret nem lesz a be-szédem hátralévő részében, de azt azért dicséretesnek veszem, hogy az adótörvények vitája, amely a költség-vetéshez kapcsolódik, így összefoglalva van, ahogyan minden normális kultúrállamban. A költségvetést az év végé-hoz minél jobban közelítve szokták elfogadni. Nagyon egyszerű az oka, hogy miért: hiszen így a bizonytalan-ság minél kisebb időtávú. Az embernek a magánélet-ében is úgy van, hogy ha az időtávja a tervezésnek rö-videbb, a bizonytalanság kisebb, akkor pontosabban tud tervezni, és pontosan ugyanígy van a költségve-téssel is. Tehát egy icipici dicséretet azért eleresztek nagyon bátran önök felé.

Az dicséretes, hogy végre megjött az önök esze - ebben a tekintetben legalábbis -, és év végére érkezett a költségvetésnek a tárgyalása, na de milyen érdekes, hogy pont a mai nap tárgyaljuk az adótörvé-nyeket, hiszen önök ezt a saját vezérlő tábornokuk felé, tehát Orbán felé szerintem úgy próbálták el-adni - hogy azért kell most mégiscsak változtatni azon, amihez hosszú évtizedig tartották magukat, ah-hoz a bődületesen rossz szokásukhoz, hogy tavasszal vagy nyáron fogadják el a költségvetést -, úgy tudták ezt eladni, hogy majd az őáltala preferált Trump vá-lasztási sikeréhez vagy nem sikeréhez kötik a költség-vetést. Jelzem, hogy a költségvetést néhány rövid na-pon belül tervezik benyújtani, a választás pedig éppen ma van.

(15.50)

Úgyhogy az első kérdésem az, hogy vajon ez az adótörvény most a béke költségvetése az önök kife-jezésével, ugye, a Trump önök által remélt győz-elmé... Itt hadd nyissak egy zárójeles mondatot, bár nem ehhez a témához tartozik: szerintem minimum a hazám érdekeivel ellentétes az, hogy önök nyíltan letették a voksukat az egyik amerikai elnökjelölt mellett, hiszen egy szövetségi rendszerben országok között van szövetség, és nem emberek között - itt ezt

a zárójelet bezártam, mondom ezt úgy, hogy még nem tudjuk a választásnak az eredményét, hiszen ezekben az órákban kezdődött el. Szóval, ez az adó-törvény valamelyik költségvetéshez kell hogy csatla-kozzon vagy kapcsolódjon, hisz az adótörvény egy fontos alapja a költségvetésnek, és hát, mondom, a miniszterelnöküknek önök úgy adták el, hogy majd az amerikai választás eredményét követően dől el, hogy milyen költségvetést kell csinálni, és az önök értelmezésében Trump győzelmével akkor egy béke-költségvetést alkotnak, Kamala Harris győzelmével meg akkor az önök, hát, nagyon-nagyon butuska gondolatmenete alapján egy háborús költségvetés lenne. Ugye, ha kedd van a mai nap, és ma történik a választás, akkor még nem tudhatjuk az eredmé-nyét. Az ehhez kapcsolódó adótörvény akkor - kér-dezem önöktől szeretettel - vajon a béke vagy a há-ború költségvetéséhez kapcsolódó adótörvény?

A második gondolatom, még mielőtt rátérnék konkrétan az adótörvénnyel kapcsolatos gondolata-imra, mindjárt el fogom mondani, és érvelni fogok amellet, hogy ez az adótörvény, amelyet idehozta, miért az adóemelésnek a törvénytervezete. Ez az önök kormányában lévő két fontos szereplő szemé-lyes párharcának az eredménye. Ugye, régen arról beszéltek, hogy ez a kormány és így hazám is abban a csapdában szenved, hogy három fontos gazdasági szereplő: Matolcsy, Varga Mihály és Nagy Márton szakmainak álcázott, de valójában súlyosan durva, nyilvános és személyeskedő vitájának a csapdájában szenvedünk mi mindnyájan, a hazám. Két szereplő, Varga Mihály és Nagy Márton nyíltan pályázott a harmadik szereplőnek, Matolcsy Györgynek a meg-üresedő helyére; ugye, jövő tavasszal - az önök értel-mezésében - felszabadul a jegybankelnöki pozíció, és ez a két ember szerette volna elfoglalni Matolcsy-nak a helyét. Ugye, a pletykák alapján ez Varga Mi-hálynak sikerül, Varga Mihály az, akit a miniszterel-nök kipenderít a kormányból, mint az egyik legku-darcosabb minisztert, a másik kudarcos minisztert, Nagy Mártont pedig majd felfelé buktatja, és egy ilyen gazdasági csúcsminiszterré teszi meg; tehát a két legkudarcosabb miniszterét egy nagyon sajátos személyzeti politika alapján felfelé buktatja, az egyi-ket kibuktatja, a másikat meg felfelé buktatja. Sze-mélyes véleményem az, hogy mind a kettő boldogta-lanná válik ettől majd természetesen, mert az egyik, amelyik gazdasági csúcsminiszter lesz ez alapján a terv alapján, valójában jegybankelnök szeretett volna lenni; a másik, amelyik jegybankelnök lesz, pedig a fiskális politikát szerette volna továbbvinni. Mindenesetre ez az adótörvény, amellyel itt most beszélünk, az egyikőjüknek a nyílt győzelme szerin-tem, ez az egyikőjük Varga Mihály, aki a fiskális po-litikáért felel, a költségvetési egyensúlyért kell hogy feleljen, és ezért át tudta vinni egy ilyen adóemelés-nek, egy jelentős adóemelésnek a törvényét.

Zárójeles mondat: azért a másik miniszternek is van sikere. Éppen láttam azt, hogy önök már elkezdték

kitenni a nagy kék plakátjaikat, a nemzeti konzultációnak hívtott, a tőlünk ellopott pénzből gyártott propagandaplakátjaikat elkezdtek önök kitenni. A hatalmas kék plakátokon (*Nacsa Lőrinc: Miről beszélsz?!*), én látom már, hogy az új gazdasági programot hirdetik szép öles betűkkel, aláírva azt: „Magyarország meg tudja csinálni”. Hát, két dolog jutott nekem eszembe a propagandaplakátjukról. Az egyik, hogy hát, Magyarország meg tudja csinálni, még akkor is, hogyha önök Magyarország érdekeivel szemben kormányoznak; Magyarország még jobban meg tudná csinálni, hogyha önök nem így kormányoznának. A másik, hogy az új gazdasági program kapcsán nekem eszembe jutott a novaja ekonomicseszkaja polityika, hogyha jól emlékszem, a '920-21-es lenini program (*Nacsa Lőrinc: Mondja egy szocialista!*), az új gazdaságpolitika, még a nevet is (*Nacsa Lőrinc: Egy szocialista!*) szépen elvették Lenintől, úgyhogy nagyon tetszik, ahogy Nacsa képviselő úr is magáénak veszi ezt az igazi kommunista tempót, úgyhogy száz év távlatából önök még ezt a kommunista kifejezést is átvették. (*Nacsa Lőrinc: Mondja az MSZP-s! Az MSZP-s mondja!*) Szóval, ott tartottam a gondolatmenetemben, hogy Varga Mihály költségvetésért felelős miniszternek a győzelmé az adóemelésnek a törvénytervezete.

A fülemben van az, itt, a plenárison is vagy a bizottságokban is állandóan azt hallom önöktől, fideszes képviselőktől vagy akár Varga Mihály pénzügyminisztertől is, hogy az ő vagy az önök kifejezésében a „megszorítás” vagy az „adóemelés” nem is létezik, hogy önök nem is ismerik ezt a szót, hogy önök nem tudják, mi az a megszorítás, és nincs is adóemelés. Hát, jó napot kívánok, ez a törvénytervezet definíció szerint az adóemelésnek a törvénytervezete, deklaráltnan adókat emelnek. Tehát amikor önök azt mondják, hogy az önök szóhasználatában nem ismert dolog az „adóemelés”, meg nem ismert dolog a „megszorítás”, hát önök itt most megszorítanak és adóemeléseket vezetnek be.

De még súlyosabb dolgot tesznek. Az is súlyos, hogyha, mondjuk, adóemeléseket és megszorításokat vezetnek be, na de egy recessziós környezetben vezetnek be önök adóemeléseket és megszorításokat. Szóval, a főiskola első évében úgy nagyjából az I. félév vége felé tanítjuk azt, hogy egy recessziós időszakban adókat kell csökkenteni, hogy a gazdaságot valamilyen módon beindítsuk. Hát, önök azt teszik, hogy recesszióba taszították az országunkat, nagyjából negyedik éve stagnál az ország, recesszió van, most érezhetően is recesszió van, az utolsó negyedéves adat 0,7 százalékos gazdasági zsugorodás, és önök egy drámai dolgot tesznek: recesszióban emelnek adót, ezzel még jobban a földbe döngölik szeretett hazámnak a gazdaságát. Tehát nemcsak általában érvelek az adóemelés ellen, hanem a mostani konkrét időszakban különösen bűnös dolog, hazám érdekeivel szemben lévő dolog az, hogy önök adót emelnek.

Na de önök nemcsak adót emelnek ebben a törvényben, hanem kitalálnak egy új műfajt is, önök az

automatikus adóemelés kormánya mostantól. Tehát önök mostantól nehegy arról beszéljenek, hogy önök az adócsökkentés kormánya, és már én sem csak arról fogok beszélni, hogy önök az adóemelés kormánya, önök mostantól az automatikus adóemelés kormánya, hiszen kitalálnak egy ilyen új technikát. Egyelőre szóban amellet érvelnek, hogy csak néhány bizonyos területen, ugye, alapvetően a jövedéki adó, illetve az autózással kapcsolatos adók automatikus adóemeléséről van szó, önök egyelőre szóban amellet érvelnek, hogy csak néhány adónál van ilyen automatikus adóemelés. Remélem, nem lesz igazam, de minthogyha ez csak egy ilyen pilotprojekt lenne, hogy önök most kipróbálják, ez hogy megy, és aztán majd kiterjesztik ezt az adónemek széles sorára. Kívánom, hogy ne legyen igazam.

Szóval, az automatikus adóemelés kormánya bevezeti ezt az inflációkövető adónemet, még egyszer: egy recessziós időszakban bevezetik az automatikus adóemelésnek a módszerét, egy inflációkövető automatikus adóemelését, amellyel nemcsak a recessziót fogják súlyosbítani vagy még mélyebbé tenni, hanem az inflációt is fel fogják pörgetni. Nagyon könnyű érvelni emellet, ez megint olyan főiskolai, hát, II. félév első részében tartott oktatás - ajánlom önöknek áttekinteni ezeket a nagyon elementáris könyveket is -, tehát itt egyszerűen csak arról van szó, hogy ha inflációkövető adóemelés vezetnek be, az részben automatikusan beépül az árakba, tehát lesz egy közvetlen inflációnövelő hatása, de a bizonyos inflációs várakozások miatt - ez egy összetettebb kifejezés, államtitkár úr, ajánlom figyelmébe majd áttekinteni, szóval az inflációs várakozások miatt - ennek további inflációnövelő hatása lesz. Önök tehát egy gazdasági recesszióban adót emelnek, ami még súlyosabbá teszi a recessziót, és az inflációt ismét fel fogják pörgetni.

Azt is tanítjuk egyébként - és erre bizonyíték az önök adótörvénye, sajnos majd példálózni lehet ezzel az oktatás kapcsán -, hogy a kormány, legyünk igazságosak, a mindenkori kormány egyébként nyertese az inflációnak. Amikor tehát önök azzal érvelnek, hogy önök földbe döngölték meg elpusztították az inflációt, valójában csak búvyszavakról van szó, ez játék a szavakkal, valójában önök abban érdekeltek, hogy az infláció felpörögjön. Ennek az egyik nyilvánvaló példája a most itt a törvénytervezetben látható inflációkövető adóemelés, de hát az összes fogyasztási típusú adó, ebből a legnagyobb adóbevétel jelentő áfa esetén, ugye, nyilvánvalóan, hogyha magasabb az infláció, drágábbak az árak, akkor több az áfabevétel, tehát elementárisan, teljesen nyilvánvalóan lehet látni, hogy önök az infláció felpörgetésében lesznek érdekeltek. Ez az inflációkövető adóemelés ennek a legelementárisabb bizonyítéka, amit mindenki látni fog, hiszen ha magasabb az infláció, akkor még magasabb adóbevétel lesz.

Na de, kedves kollégák, én azért javaslattal is érkeztem önökhöz, tehát én próbálok mondani a kollégáknak olyan javaslatot, amely nemcsak arról szól,

hogy miért ne emeljenek adót, hanem hogy honnan szedjenek be pénzt és hol lehet pénz; talán először mondanék nagy számokat, és aztán mondom egy konkrét számot is, hogy még honnan lehetne, mert-hogy szerintem felelős ellenzékiként kritikával kell illetni a kormányt - ezt a kormányt nagyon lehet -, és mindig meg kell mondani, hogy hol találhatják meg a megoldásokat. Javaslom, hogy akkor figyeljenek, tudnak jegyzetelni is, hoztam magammal tollat, és javaslo-m, hogy akkor nézzük meg, hogy hol lehet pénzeket találni.

Az egyik, ahol pénzt találhatnak, az államadósság kamatainak a drámai tétele. Ugye, önök miatt, az önök felelőtlen gazdaságpolitikája miatt, hogy a pénzpiacok felől elveszett a bizalom önök felé, ezért - hallatlan! - 4000 milliárd forintos kamatot kell fizetni az államadósság finanszírozására, idén nagyságrendileg 4000 milliárd forint az államadósság kamatainak a finanszírozása; minden magyar ember, az újszülöttől az aggastyánig éves szinten 400 ezer forintot kell hogy fizessen - ez egyébként naponta egy ezres, csak így jelzem, amit önök miatt kell fizetni.

(16.00)

Ez, ha önök felelősek lennének, és csak olyan szinten tudnánk finanszírozni az államadósságunkat arányaiban, mint mondjuk, a csehek vagy a lengyelek - azért igazságos szerintem az összevetés, mert sem a cseheknél, sem a lengyeleknél nem vezették be az eurót, egészen más okból, mint Magyarországon, de nem vezették be az eurót -, tehát ha olyan áron tudnánk finanszírozni arányaiban az államadósságunkat, mint a csehek vagy a lengyelek, akkor ennek a 4000 milliárd forintos idei költségnek lazán a harmadát megspórolhatnánk. Ez az első tétel.

A második tétel - sokat szoktuk itt mondani - a repülőtér megvásárlása. Vajon felelős dolog volt-e az, hogy minden magyar ember zsebéből nagyságrendileg 150 ezer forintot, 1500 milliárdot kivettek? Vajon ez felelős gazdaságpolitika?

Nem az idejé, hanem korábbi tétel, a költségvetést érintő tétel, amikor a Vodafone-t megvásárolták. Vajon az állam jó gazdája-e egy mobilszolgáltatónak egy olyan gazdasági helyzetben, amikor önöknek adót kell emelni? Akkor vajon 700 milliárdért Vodafone-t kell-e vásárolni?

És amikor a haveroktól - hogy is mondjam? - nem piaci alapon, a strómanoktól vesznek tudatosan túlárazva luxusirodaházakat a város különböző pontjain, a Bosnyák téren, a Városliget melletti Dürer-kertben, vagy akár a Kopaszi-gát környékén, összességében bőven több mint 500 milliárd forint értékben, és egy lopakodó kormányzati negyedek hoznak létre. Jelzem egyébként, hogy 2010 előtt volt egy olyan kormány, amelyik transzparens módon akart egy kormányzati negyedek létrehozni egy barnamezős beruházással, s akkor önök kikeltek ez ellen, most pedig egy kormányzati negyedek hoznak létre 500 milliárd forintos

tételben. Az önök strómanjaitól, a haveroktól és a ve-jektől vesznek több mint 500 milliárdért túlárazott irodákat.

*(Az elnöki széket Jakab István,
az Országgyűlés alelnöke foglalja el.)*

Ezt a négy tételt most kedd délután három perc alatt felsoroltam, és önökkel együtt ki tudjuk számolni: ha a 4000 milliárdos drámai magasságú államadósság kamatait harmadával tudnánk csökkenteni azzal, hogy felelős, megbízható kormányzat lenne, s ha az 1500 milliárdos repülőtér, a 700 milliárdos Vodafone és az 500 milliárdos irodapark-beruházást összeadjuk, akkor ennek a négy tételnek az összességéeként lazán találtunk néhány perc alatt kedden délután 4000 milliárd forintos tételt, azaz olyan 400 ezer forintot minden magyar embernek, amit Önök elvesznek. Az idejé évről beszélek, az idejé évben. De hasonló tétel a jövő évben is, körülbelül 400 ezer forint minden magyar embertől, az újszülöttől az aggastyánig. Ennyivel beljebb lennének, és akkor nem kéne az automatikus adóemelés kormányának ilyen drámai adóemeléseket tenni.

S legvégül - és itt be is fejezem a hozzászólásomat - egy nagyon konkrét javaslatot is mondom önöknek, ahol érdemes adót emelni. Önök az adóemelés kormánya, de egy helyen elfelejtettek adót emelni. A vejnek, a nemzet vejének, Tiborczéknak, ha jól értem, az elmúlt öt évben 50 milliárdos, 50 000 millió forintos nyeresége született a központi vagyongazdálkodási cégükben. Tegyük szívünkre a kezünket: nem rászorulók ők, hogy nyereségadót ne kelljen fizetniük. Hogy a nyereségadót nem fizetik, ezt kiveszik a magyar emberek kezéből, így nekik is fantasztikus... *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret leteltét.)* Parancsoljon, elnök úr!

ELNÖK: Képviselő úr, lejárt az ideje.

VAJDA ZOLTÁN, az MSZP képviselőcsoportja részéről: Még egy mondatot mondtam volna, azt, hogy a Tiborczékat kell megadóztatni. Azt hittem, hogy 30 percem van. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Országgyűlés! A vezérszónoki felszólalások végére értünk. Most a nemzetiségeket képviselő bizottság által felkért nemzetiségi szószóló felszólalása következik. Megadom a szót Varga Szimeon bolgár nemzetiségi szószóló úrnak, aki nemzetiségi nyelven ismerteti felszólalásának első mondatait, majd magyarra fordítja azt. Parancsoljon, öné a szó.

VARGA SZIMEON nemzetiségi szószóló: Köszönöm a szót, elnök úr.

Уважаеми господин Председател, Уважаеми Народно Събрание! Позвовете ми да ви поздравя от името на Малцинствената комисия в Унгария и

от моего име. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Államtitkár Úr! Engedjék meg, hogy a Magyarországi Nemzetiségek Bizottsága és a magam nevében tisztelettel köszöntsem önöket. Mint felkért szószóló, és úgy is, mint a Magyarországi Nemzetiségek Bizottsága költségvetési albizottságának elnöke engedjék meg, hogy az egyes adótörvények módosításáról szóló T/9724. számú törvényjavaslat tekintetében kifejtsem álláspontunkat.

A Magyarországi Nemzetiségek Bizottsága 2024. november 4-ei ülésén döntött a részletes vita lefolytatásáról a határozati hárszabály 32. § (2) bekezdése alapján, és kialakította véleményét a határozati hárszabály 36. § (5) bekezdése alapján. A bizottság 13 egyhangú szavazattal támogatta a módosításokat, melyek túlnyomó része hazánk gazdaságának növekedési pályára állítását, a vállalkozások és családok támogatását és az egyszerűsítést szolgálja.

Az előttünk fekvő módosító csomag - röviden uniós jogharmonizációs adókedvezmények és adóegyszerűsítések törvénycsomagja - minden Magyarországon működő kis- és középvállalkozást és gyermekes családot előnyösen érint, így a nemzetiségi vállalkozásokat és családokat is.

A módosítás főbb elemeit ismertetném egypár mondatban. A családi adókedvezmény jelenlegi mértékét két lépésben és kétszeresére növelnék. Az új lakóingatlanok értékesítésére vonatkozó kedvezményes, 5 százalékos áfa hatályát két évvel, 2026. december 31-éig hosszabbítanák meg. Ezekon felül számos könnyítés kerül bevezetésre a mezőgazdasági vállalkozások és a fuvarozók számára, és fokozatosan kivezetésre kerülnek a vészhelyzeti időszakokban bevezetett különadók is.

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Államtitkár Úr! Az elmúlt években először a koronavírus-világjárvány, majd a szomszédunkban folyó háború és szankciós politika világ- és Európa-szerte nehéz helyzetbe hozta a vállalkozásokat, milliók megélhetését téve bizonytalanná. A Magyarországi Nemzetiségek Bizottsága üdvözlöi a kormány mindazon törekvését, mely a járvány és háború okozta gazdasági károk enyhítését, az ország gazdaságának mielőbbi újra felfelé ívelését és az emberek létbiztonságának növelését szolgálja. Köszönöm, hogy meghallgattak. Благодаря за вашето внимание! *(Taps a kormány-pártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, szószóló úr. Tisztelt Országgyűlés! Most kétperces felszólalások következnek. Mivel senki nem jelentkezett, így a normál időkeretben felszólalásra jelentkezett képviselőknek adom meg a szót. Megadom a szót Varju László képviselő úrnak, DK-képviselőcsoport.

VARJU LÁSZLÓ (DK): Elnök úr, köszönöm szépen a szót. Tisztelt Ház! Azzal a mondatl szeretném kezdeni és megismételni azt, amivel az előző vezérshónoki hozzászólásomat kezdtem, már csak azért is,

mert több hozzászólásból vissza is köszönt, hogy ez a törvény a kivételezettek számára történő adóbehajtást jelenti. Amikor ez megtörténik, akkor önök lényegében az európai uniós források elvesztését követően igyekeznek a saját kedvezményezett körüket előtérbe helyezni, ahelyett, hogy normális, jó színvonalú állami szolgáltatásokat biztosítanának. Látjuk ezt az egészségügyben, látjuk az oktatásban, és mindenütt ezt tapasztaljuk. Az a kapzsiság, ami ebből az önök által kedvezményezett körből keletkezik, bizony-bizony hajtja önöket előre, és ennek egyik megjelenési formája az automatizált adóemelés, csak minél legyen ebből, és abból lehessen finanszírozni. Értem, hogy ez a Pénzügyminisztérium érdekeit kielégíti, de messze nem az állampolgárok érdeke, és ez ellen tiltakozni kell.

Éppen ezért még néhány példával szeretnék érvelni amellet, hogy államtitkár úr gondolja meg még egyszer ezeknek a jogszabályoknak, 37 törvénynek az ilyen módon történő változtatását.

Említettem már, hogy kifejezetten a hulladékártásra használt földterületekre, telkekre elszámolt számviteli értékcsökkenésben adnak kedvezményt, éppen az akkumulátorgyártást támogatva. Bár kétségtelen, hogy - az én megítélésem szerint - a rendkívüli módon elhibázott gazdaságpolitikájuk egy részét támogatják, de azt hiszem, hogy az elmúlt év már kijózanító hatással kellett volna hogy önöknél megjelenjen. Ennek ellenére a potenciális környezetkárosító veszélyeket ilyen módon még sajnos tovább növelik.

A másik ilyen terület, amire szeretném felhívni a figyelmet, ami semmiképpen nem indokolt, hogy így maradjon, az a műemléki ingatlanok adómentességével kapcsolatos jövőbeni szabályozás, amely szerint a kormányrendeletben állapítja meg a műemléki ingatlanok értékesítéséből származó jövedelem adómentességét. Szó szerint a jövedelem adómentességét megalapozó igazolás kiadására kerül sor. Ez nyilvánvalóan azt a helyzetet alapozza meg jogilag, aminek önök Kastélyprogram címen egyszer már nekifutottak, ha jól emlékszem, mégpedig oly módon, hogy ez még saját körben is visszatetszést keltett.

(16.10)

Novák Katalin, aki visszaküldte ezt a törvényjavaslatot, mondhatnám kis pikírtséggel, el is nyerte méltó büntetését, bár ahhoz képest sokkal nagyobb bűnbe esett ő, mintsem hogy csak erről lenne szó.

Tehát itt vannak olyan kedvezményezett körök, akiknek önök kifejezetten kedvezni akarnak, azon túlmenően, hogy felhalmozott forrásokból támogatni is akarják őket. Egyik ilyen például, és erre vonatkozóan mi kifejezetten módosító indítványt adunk be és kezdeményezzük, hogy a koncessziót elnyerő társaságok különadója, adóalapja és az adómértéke megjelenjen itt, ebben a törvényben, mégpedig a szerencsejátékkal, illetve az autópálya-építéssel kapcsolatos koncesszió kiadása kapcsán. Egyrésztől azt látjuk

ugyanis, hogy a szerencsejátéknál nincs megfelelő adóztatás, külön kezeli a kormány és a kormány tagjai, sőt a Fidesz érdekkörébe tartozó megoldásokkal őket támogatják. A másik oldalról pedig azt látom, hogy az autópálya-felújításokból, amelyek megjelennek bármilyen következménnyel is, egyidejűleg az is következik, hogy az alsóbbrendű utakat viszont elhanyagolják, és az ebből gazdagodó cégeket, azt gondolom, indokolt külön is megadóztatni, és nem pedig csak a családi testvérközösség bevételeit növelni.

A második ilyen kérdéskör, és erről tájékoztatást adtam már önöknek a tegnapi nap folyamán is, hogy elindítottunk egy programot, amely az ivóvízszolgáltatáshoz, a víziközművek szolgáltatásához kapcsolódik, egyik része e szolgáltatások minőségéhez, másik része pedig az általam korábban említett állami szolgáltatások megfelelő színvonalú működtetéséhez kapcsolódik. Azt látom, hogy számos hely van, ahol képtelenek megoldani, hogy jó minőségű víz legyen, pedig nemcsak hazai, hanem kifejezetten európai uniós szolgáltatások is megjelennek itt. Zárójelben mondom: felháborító, hogy olyan módon végezték el a makói víziközmű-felújítást, illetve az arzénmentesítési pályázatot, a projektet olyan módon kiviteleztek a Mucsi Tamás képviselőtársam által is bemutatott módon, hogy azt az Európai Unióban nem tudták felhasználni. Mindezt a helyszínen is tapasztalhattuk. Ha 25 ezer ember egészséges ivóvizet akar fogyasztani, azt két konténerből tudják megoldani évek óta - zárójel bezárva. Egyébként, mivel nem tudták elszámolni, a magyar költségvetésből kell finanszírozni, mondhatom úgy is egyszerűbben, hogy meg kell adóztatni a magyar polgárokat azért, hogy az ilyen baklövéseket, vagy hogy sokat rosszabbat mondjak, az ilyen rossz kivitelezéseket, lopást, kifejezetten finanszírozni tudják.

Éppen ezért, hogy ez ne következhesen be, illetve azért, hogy a megfelelő szintű víziközművek szolgáltatásában meg tudjon jelenni a fenntartás, a karbantartás, amit a korábbi években meghozott döntéseikkel ellehetetlenítettek, nem elég, hogy mindezt ilyen módon elvégezték, eközben a vízdíjbevételeiket még meg is adóztatják. Éppen ezért külön módosító indítványban kezdeményezzük, hogy a vízellátás, szennyvízelvezetés és belterületi csapadékvíz elvezetésének területén a közművezeték adóját szüntessék meg, vezessék ki, maradjon ott azoknál a cégeknél, amelyek egyébként ezt a munkát el tudják végezni. És akkor nem beszéltem azokról a dolgozókról, akik rendkívül alulfizetetten dolgoznak, végzik a munkájukat. Most nem ismétlem vissza a tegnapi hozzászólásomat, hogy mekkora hátrányt szenvednek, mennyire elmaradott annak a hálózatnak a felújítása, mennyi mindent kellene ott csinálni, de önök ezt az elmúlt másfél évtizedben elmulasztották. Ennek igen súlyos következményei vannak. Most egy lépést tegyenek meg: a közművezeték adóját szüntessék meg, és ezzel segítsék az emberek tisztességes, jó színvonalú vízminőséggel, illetve hálózattal történő ellátását.

A harmadik ilyen kérdéskör pedig, amire szeretném a figyelmüket ráirányítani, hogy a betervezett javaslatban szerepel ugyan az, hogy az alanyi adómentesség értékhatárát a kisvállalkozások érdekében meg lehetne emelni, de konkrét javaslatot erre nem tesznek. Éppen ezért az alanyi adómentesség választására jogosító felső értékhatárt duplazzák meg. Legyen meg a lehetősége, a kisvállalkozások, mikroállalkozások számára a 24 millió forintos értékhatár legyen meg, és ezzel segítsék őket, ha valóban úgy gondolják, hogy a kisvállalkozásokat segíteni kell.

Természetesen azért azt hozzáteszem, hogy e részterületek esetében, amelyeket akár itt a kisvállalkozások számára említettem, illetve akár a vízminőség javítása érdekében teendő lépések esetében nemcsak a hazai források jelentenének igazából lehetőséget, hanem az európai uniós forrásokhoz való hozzáférés. Ennek érdekében önöknek egy dolgot kellene tenni: jogállami feltételeket kellene biztosítani, és ebben az esetben az európai uniós forrásokhoz való hozzáférés megtörténne. Önök azonban a Covid-járvány óta ezt nem akarják. Korábban azt hihette a magyar társadalom, hogy nem tudják biztosítani a megfelelő feltételeket, most már azonban világosan látszik, hogy önök nem akarnak ezeknek megfelelni.

Ilyen értelemben az, amire az összes többi tagországnak lehetősége van, számunkra nem adott, pedig a Covid-járvány utáni gazdaság helyreállítását segítő 5,8 milliárdos eurós magyar tervet, amit jóváhagytak, finanszírozottá lehetne tenni és meg lehetne valósítani. Ugyanakkor a közösségi költségvetésből járó kohéziós támogatás egy részét, 6,3 milliárd eurót felfüggesztettek azért, mert önök a megfelelő lépéseket nem teszik meg. Mi elvégeztük önök helyett ezt a munkát, a jogszabály a parlamenthez benyújtásra került. Én azt várom önöktől, hogy érdemben vállalják a vitát, vállalják, hogy ezt a törvénytervezetet megvitatják, és akkor azáltal, hogy az adókiutéseiket újragondolhatják kevesebb adóval, sokkal könnyebb helyzetbe kerülhetnek a magyar állampolgárok. Ilyen módon az európai uniós együttműködés keretében a támogatások felhasználásával, lehívhatóságával, a feltételek megteremtésével nem a magyar állampolgárokat kell további adósarcnak kitenni, hanem igenis a hazai lehetőségekben az európai uniós forrásokat felhasználni.

Természetesen ehhez egy dolgot kell vállalni: a tízparancsolatot betartva nem lopni. Ha ezt vállalják, akkor annak a feltételeit is meg tudjuk teremteni éppen e törvénytervezet kapcsán a jogállami feltételek vállalásával, hogy a magyar emberek számára mindez jobb legyen. Én ezt várom el önöktől. Köszönöm szépen megtisztelő figyelmüket. *(Taps a DK padsorai-ban.)*

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Apáti István képviselő úrnak, Mi Hazánk-képviselőcsoport. Parancsoljon!

DR. APÁTI ISTVÁN (Mi Hazánk): Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Országgyűlés! Tovább is van, mondom még, hiszen a vezérszónoki felszólalásomban sok minden nem fért bele.

Folytatnám a személyi jövedelemadóval kapcsolatos fejtegetésekkel, hiszen sokan beszéltek itt a személyi jövedelemadó mértékéről, hogy mennyi lett vagy milyen mértékű 2010 óta, és 2010 előtt hogyan nézett ki a helyzet. Nos, itt mindenki magára az adóra koncentrált, de elfeledkeztek a legfontosabbról, a béreket terhelő valamennyi közteherről, hiszen nemcsak 15 százalék személyi jövedelemadót kell fizetnünk, hanem 18,5 százalék tb-járulékot is, tehát 33,5 százalékot vonnak el - adókedvezmények nélkül számítva - a munkabérünkből vagy javadalmazásainkból, mindegy, hogy mondom. Száz forintból alapesetben 66 forint 50 fillér marad minden magyar munkavállalónak, és 33 forint 50 fillér - ha még lenne fillér, mondanám - illeti a magyar államot. Ez kétségtelenül jelentős csökkenés, jelentős javulás a 2010 előtti időszakhoz képest, amikor is a legmagasabb adó- és köztehersávban a teljes terhelés 48 százalék körül mozgott.

(16.20)

Tehát akkor szinte minden második forintunkat az államnak adtuk; most minden harmadikat kell oda fizetnünk, ismétlem, adókedvezmények nélkül számítva. Ez tehát dicséretes, és érdemi előrelépés, érdemi javulás. Igen ám, csak ha korrektek akarunk lenni, akkor emellé hozzá kell tenni sok más számot is. Most 27 százalék az általános forgalmi adó, most sokkal magasabb a benzin és a gázolaj jövedékiadó-terhelése, és legfőképpen, mivel a forint/euró árfolyam szinte mindenre kihat, sokkal gyengébb a forint.

Mielőtt még megpróbálná bárki félremagyarázni a szavaimat: egy percig, egy pillanatig nem sírom vissza a 2010 előtti időket, de legyünk korrektek, egy komoly vitában próbáljunk objektív számokat felvonultatni! Akkor volt 220-230-250 a forint árfolyama az euróhoz képest, akkor, mondjuk, 250 forintot kellett adni egy euróért; most 400 forinttól is többet kell adni. És mit mondott akkor Orbán Viktor, 2006 és 2010 között? Azt mondta 273 forintos árfolyamnál, hogy azt a kormányt, amelyik ilyen politikát folytat, el kell zavarni, le kell váltani. (*Varju László: Gyenge forint, gyenge kormány.*)

Teljesen igaza volt, csak akkor most mit mond, 400 forint feletti árfolyamnál? Vagy az inflációról mit mondott Orbán Viktor ellenzéki időszakában? Azt mondta, hogy a magas infláció nem jelent mást, mint hogy ellopják az emberek pénzét. Tökéletesen helytálló megállapítás.

Mi a helyzet a mostani, főleg élelmiszer-inflációval, tisztelt képviselőtársaim? (*Nacsá Lőrinc: Három és fél százalék!*) Mert nagyon fontos, hogy néhány tízezer, a háromgyermekes családoknál néhány százezer

forintot otthagynak egy évben, azért jellemzően néhány tízezer forintot, a kétgyermekesek többségben léte miatt néhány tízezer forint plusz fog érkezni 2026. január 1-jétől. De azt nézzük meg, hogy ezt hányféle jogcímen fogják visszaszedni tőlük! Jelen állás szerint átlagban 1,5 euró egy liter üzemanyag. Ez, tekintettel arra, hogy inflációkövetően megemelik már 2025. január 1-jétől a gázolaj és a benzin jövedéki adóját, meg fogja dobni az üzemanyagárakat. Ez az egyik; és a legtöbb, gyermeket nevelő család esetében biztos, hogy legalább egy személygépjárművet fenn kell tartani.

És akkor még nem beszéltünk arról, csak érintőlegesen, hogy amikor megveszik a gépjárművet, akkor regisztrációs adóval, visszerhes vagyonszerzési illetékkel, gépjárműadóval hogy húzzák le őket minden évben. Egyébként az autófenntartás sok egyéb költségéről nem beszéltünk, megugrottak a biztosítási díjak is drasztikusan az elmúlt két-három esztendőben. Nem is a CASCO-ról beszélnek, mert az nem kötelező. A kötelező gépjármű-felelősségbiztosítás szabad szemmel láthatóan drasztikusan emelkedett, de még mindig nem ez a legdurvább, ami az autósokat sújtja, a legdurvább az autófenntartás egyéb költségei az üzemanyagon kívül.

Olyan minősíthetetlenül gyenge alkatrészeket árulnak olyan gyenge fogyasztóvédelem mellett - ami megint az önök sara -, hogy gyakorlatilag különadók terhelik az átlag gépjárműfenntartást. Mondjuk, hogy egy átlagszülő be tudja vinni a gyermekét az iskolába, ahhoz nem elég csak, mondjuk, tankolni meg az előbb említett közterheket kifizetni, hanem Európa egyik legsilányabb minőségű alkatrészeivel szerelt autókat tartanak fenn, aminek a garanciáját, szavatosságát, jótállását mind kizögzik az esetek többségében a gyártók, mert felelősséget ebben az országban szinte senki nem vállal semmiért! Gondnak, bajnak itt szinte soha nincs gazdája! Ez az egyik.

A másik, hogy gyakorlatilag gusztustalan embervadászat zajlik most már a traffipaxolások kapcsán. Nagyon fontos a szabályok betartása, nagyon fontos a biztonságos közlekedés, de hogy Budapesten sok esetben öt kilométer sugarú körben öt fix traffipax van telepítve, és emellett még orvlövész módjára a rendőrök is bent állnak a „sportszelettel” meg az ehhez hasonló autókkal, hát... És 50 ezer forintnál kezdődik a bírság. És ha egy picit az ember - a közlekedés biztonságát nem veszélyeztetve - átlépi minimálisan a sebességhatárt, 50 ezer forinttal kilóvik abból az autóból, amit az előbb említett elképesztő lehúzások terhelnek. Ilyen összefüggésben nagyon hamar, csak az autófenntartásra elpárolog az, amit családi adókedvezmény emelése kapcsán adnak. De elpárolog egyébként az élelmiszerárakra, elpárolog tanszerekre, hiszen ezeknek a mértéke sokkal durvábban emelkedik, mint ahogy önök hivatalosan kimutatják, államtitkár úr.

Az élelmiszerek árai az idén két számjegyű mértékben emelkedtek, legalábbis azoké, amit egy

átlagember szinte mindennap megvásárol. Lehet a fogyasztói kosárral fényes közgazdászai módon trükközni, beletenni ebbe a képzeletbeli fogyasztói kosárba olyan termékeket vagy szolgáltatásokat, amelyeket az átlag magyar soha nem vagy csak nagyon ritkán vásárol, és azok statisztikailag lefelé húzzák az inflációt, de azok a termékek és szolgáltatások, amelyek az emberek mindennapjait meghatározzák, sokkal nagyobb mértékben emelkednek, és nemcsak 2022-ben emelkedtek vagy tavaly, hanem idén is.

A legtöbb alapvető élelmiszer áremelkedése szorzószámokban mérhető, államtitkár úr. Nem százalékokban vagy több tíz százalékokban, hanem szorzószámokban. Nagyon jó tehát, és támogatható, hogy a családi adókedvezménnyel kicsivel több pénzt hagyjanak ott az embereknél, de gyakorlatilag ezt, az előbb említett módon csak az élelmiszerre, üzemenyagra, autófenntartásra visszahúzzák. És ebben még semmi luxus nincs!

A következőt mondják meg nekem, így 14,5 éve zajló, többségében kétharmados felhatalmazás melletti kormányzás után! Az önök statisztikái szerint Budapesten az adókedvezmények nélküli átlag nettó jövedelem 512 ezer forint. Ez durván 1200 eurós összegnek felel meg. A legalacsonyabb szokás szerint Szabolcs-Szatmár-Bereg vármegyében, nettó 308 ezer forint. Ezt nyilván Nyíregyháza és környéke valamelyest felhúzza, de megjegyzem, hiszen az ország legszegényebb járásából, a Csengeri járásból származom, hogy lefogadom, a Csengeri járásban ez inkább közelebb van a 200 ezer, mintsem a 300 ezer forint nettóhoz.

Képzelve el mindenki, aki ebben az üléssteremben helyet foglal - akár képviselőként, akár más minőségben -, hogy a hó végén a munkája eredményeképpen odacsókolnak neki, mondjuk, 10 darab húszszert vagy 15 darab húszszert jobb esetben, és ebből kell átlagos esetben, mondjuk, két gyermeket fenntartani, háztartást vezetni; és akkor a hó végére nem csodálkozunk, hogy semmi nem jut. Mikor lehet lakáscélra félretenni úgy, hogy ne kelljen, mondjuk, harminc évre eladósodni? Mikor lesznek ebből a gyermeknek tanulmányai, egyáltalán egy emberhez méltó élet, tisztelt képviselőtársaim?

Mi itt mindannyian nagyon szerencsésnek érezhetjük magunkat, beleértve természetesen engem is, hogy ezek a gondok minket nem gyötörnek, nagy ívben elkerülnek, hála a Jóistennek és a választópolgárok akaratának. De azért amikor Szabolcs vármegyében ilyen nettó fizetésekről beszélünk, és biztos vagyok benne, ha nagyon sok szabolcsi ember ezt hallaná, azonnal lehurrogna, hogy dehogy keres ő átlagban 308 ezer forintot nettóban, de az 512 ezer forintos állítólagos budapesti nettó is nagyon kevés ahhoz, hogy abból otthonteremtés legyen, lakásfelújítás, lakásvásárlás és a gyermekek útnak indítása az életbe. Hát, ezért is esett vissza többek között a gyermekvállalási hajlandóság.

Mert nem kell hozzá egyetemi diploma, hogy ezt végiggondoljuk, hogy mire elég akár a 308 ezer vagy éppen az 512 ezer forint. És ebben rejlik a legfőbb magyarázata annak, hogy miért hagynak itt minket olyan sokan, miért fáradtak bele az erőlködésbe. Pontosán Orbán Viktor miniszterelnök úr mondta azt valamikor 2006 környékén, hogy az élet attól sokkal több, mint hogy mindig a megélhetésért vívott szélmalomharcot jelentse. A magyar emberek többsége ezt az egyre reménytelenebb szélmalomharcot vívja, és elege is lesz belőle. És ha tehetik, sajnos itthagynak minket, és soha többet nem fognak visszajönni. Ezért - 14,5 éve önök vannak kormányon - önöket terheli a legkomolyabb felelősség.

Mire elegendők ezek a fizetések? Miért nem lehet azon elgondolkodni, tisztelt államtitkár úr, csak úgy, józan paraszti ésszel megkérdezni, így kedd délután környékén, hogy többkulcsos adó... - akár a Mi Hazánk javaslataként is felfoghatják -, miért ne lehetne bevezetni úgy egy többkulcsos, többsávú személyijövedelemadó-rendszert, hogy a legmagasabb sáv maradjon a 15 százalék, és még az alacsony jövedelműek ettől jóval kevesebbet adózzanak?

Nem sértik az önök által kedvezményezett felső tízezer érdekeit, de így segítenek az alacsonyabb jövedelműeknek. Természetesen akárhogy is matekozunk, ez nyilván adóbevétel-kiesést jelent, ezt máshonnan kell valahogy behozni. De talán a holdudvart, a gazdasági holdudvart meg lehetne fékezni a bőség másfél évtizede után. Talán egy kicsit visszavehetnek a lendületből.

És ne mondják nekem, hogy nincs meg a forrása az államkasszában, amikor 600 milliárd forint van teljesen felesleges ingatlanvásárlásra, amikor van 700 milliárd forint Vodafone-vásárlásra, ami nyilván megint mögöttes vagy hátsó szándékokat szolgál és hátsó szándékokat feltételez, és politikai érdekeket szolgál. Amikor ezermilliárd forinttal tudják tolni a kínai akkumulátorgyárakat, akkor ne mondják már nekem, hogy ha van rá politikai akarat és jó szándék, akkor mondjuk, egy ilyen adórendszer bevezetésén legalább ne lehetne komolyan elgondolkodni.

(16.30)

Én nem vagyok közgazdász, jogászember vagyok, csak elég sokat agyalok azon, hogy hogyan lehetne az emberek helyzetét emberhez méltóbbá tenni itt Magyarországon. Az elmúlt két évben azt a kicsi előnyt - már akinek volt ilyen -, amit az utóbbi időben lehetett szerezni, azt nemhogy elvesztették, attól sokkal rosszabb lett a helyzetük. Mi akadály van egy ilyen adórendszer bevezetésének? Nem mondhatják azt, hogy a Mi Hazánk Mozgalom adóemeléseket támogat, hiszen megint mondom, 15 százalék maradna a legmagasabb mérték, és lenne egy vagy két másik kulcs, ami ettől alacsonyabb mértékű, nyilván az alacsonyabb jövedelmű honfitársainknak kedvezve.

Önöké a döntés, önök vannak többségben, tehát mi beadhatunk bármit, úgyis le fogják szavazni, de nem érdekel, hogy kinek a neve alatt futva szavazzák meg, csak próbáljunk egy kicsit előrébb lépni. Egyébként az önök politikai érdekeit szolgálná leginkább, hiszen pontosan ettől a rétegtől, a kivéreztetett rétegtől függ az önök politikai jövője leginkább. A személyijövedelemadó-politika átgondolása talán végképp időszerű lenne, hiszen az emberek tartalékai fogynak. Itt nem arról van szó, hogy a lakosság többsége mennyit takarít meg, mennyit tesz félre, hova fektet be - nincs mit befektetni. Mit fektessenek be? Örülnek, ha hó végéig eljutnak. Vagy ha mégis marad valami, akkor inkább bevarrják a párnacihába, meg elteszik a vitrinbe rejtett helyre, mert nem bíznak az államban. És valljuk be őszintén, hogy teljesen igazuk van. Köszönöm szépen. *(Taps a Mi Hazánk soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! Most kétperces felszólalás következik. Megadom a szót Varju László képviselő úrnak, DK-képviselőcsoport. Parancsoljon!

VARJU LÁSZLÓ (DK): Köszönöm szépen, elnök úr. Egy rövid hozzászólásban szeretném kifejtetni azt, hogy nehogy államtitkár urat meglepje egy olyan módosító indítványunk, ami ahhoz tartozik, hogy az említett vízszolgáltatások minőségének javítása érdekében feltételeket kell teremteni ahhoz, hogy a közműszolgáltatóknak legyen erre fedezete.

Éppen azért, hogy ez meglegyen, egyik oldalról említettem a közműadó megszüntetését, és a másik része pedig az általános forgalmi adó csökkentése. S mivel a víz a legalapvetőbb élelmiszerünk, azt gondolom, hogy nem kell különösebben indokolni, hogy miért szükséges ez. 27 százalékos általános forgalmi adóval sújtani a vízszolgáltatást, még egy olyan helyzetben is, amikor Magyarországnak a vízellátása, a vízkivételi lehetősége jó, de eközben pedig az önök által megszervezett szolgáltatás minősége nem jó, leromlott, ezen javítani kell. Ezt most már önök is belátták, külön államtitkárságot hoztak létre.

De azért, hogy itt önök azért tisztában legyenek a jelenlegi helyzettel, mi külön programot indítottunk a Demokratikus Koalíció képviselői részéről, és Vadai Ágnes képviselőtársammal számos alkalommal tapasztaltuk már, hogy szükség van ezekre a fejlesztési forrásokra, szükség van fejleszteni a hálózatot, éppen ezért adócsökkentéssel, benne a közműadó csökkentésével és az általános forgalmi adó csökkentésével teremtsék meg annak a lehetőségét. Ezért mi módosító indítványt nyújtunk be, és azt várom, hogy önök ezzel egyetértve támogatni fogják. Köszönöm szépen megisztelő figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Országgyűlés! Megkérdezem, kíván-e még valaki felszólalni az adott napirendünk keretében. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok.

Tisztelt Országgyűlés! Mivel további felszólalásra senki nem jelentkezett, az általános vitát lezárom.

Megadom a szót Tállai András miniszterhelyettes úrnak, aki válaszolni kíván az elhangzottakra. Parancsoljon!

TÁLLAI ANDRÁS pénzügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim! Bevallom őszintén, nem sok újat hallottam a vitában, viszont annál több ismétlést, amit az elmúlt időszakban a parlamentben is hallhattunk, hogy az ellenzéki frakcióknak milyen ötlete, elképzelése van arra, hogy hogyan alakítsuk át az adórendszert.

De mielőtt erről beszélnék, azért Varju László felszólalására reagálnék - ő ugye, azt mondta, hogy ez az adótörvény-javaslat arról szól, hogy behajtsunk adókat, és a kivételezetteknek pedig a behajtott adót odaadjuk. Ez volt a lényege a mondandójának, majd ezt a második felszólalásában is megismételte. Akkor azonban, amikor azt kellett volna mondani, hogy kik ezek a kivételezettek, akkor Varju László a következőt mondta. Azt mondta, hogy az a 900 ezer magyar család a kivételezett, aki az adókedvezményben részesül. Merthogy ez az adótörvény a legnagyobb adókedvezményt mégiscsak a gyermekes magyar családoknak adja. Közel egymillió családot, választópolgárt, magyar embert érint ez az adókedvezmény.

Majd utána folytatta volna, és azt a példát mondta föl, hogy azok a kivételezettek, akiknek a telkére hulladék kerül elhelyezésre, és ezek után ezek a cégek a telkük után az értékcsökkenést a számviteli törvény alapján számolják el, és nem a társaságiadó-törvény alapján. Ez azt jelenti, hogy sokkal nagyobb és kedvezőbb százalékban írhatják le a teleknek az értékét értékcsökkenés formájában, és számolhatják el költségként. Ez az óriási kivételezés és a kiváltság. *(Varju László: Szerencsejáték?)*

Visszamenőleges szabályozás nincsen. Visszamenőleges szabályozás akkor lehetséges, ha az az adózónak kedvező. Az adótörvény valóban tartalmaz ilyet, de ezt egyébként semmi nem tiltja, az Alaptörvény sem.

A legtöbb kritika az önök részéről az úgynevezett valorizációs adóemelés érintette, ami azt jelenti, hogy az infláció mértékével automatikusan emelkedni fognak bizonyos - jelzem: bizonyos - adótételek. Melyek ezek az adótételek? Általában azok, amelyek nem százalékban vannak meghatározva, hanem egy fix összegben. Sok adótétel közülük évek óta nem változott. Van olyan adótétel ezek között például, amelynek tíz éve ugyanaz az összege.

Azt azonban nem tették hozzá az ellenzéki képviselők, hogy valójában ez mekkora adóemelés is jelent, mert most, 2024-ben az infláció mértéke 3,5 és 4 százalék között lesz. Ez annyi adóemelés jelent. Persze minden adóemelés sok. Azért 3 százalékos adóemelés ezeknél az adótételeknél, jövedéki adó, gépjárműadó, regisztrációs adó és a gépjárműbeszerzést követően az illetékek emelése, azért úgy

gondolom, hogy nem elviselhetetlen adóemelés, de hangsúlyozom, hogy minden adóemelés sok. Arról nem is beszélve, hogy a kormány célja, hogy az inflációt tovább csökkentse. Alacsony infláció és alacsony - ahogy mondta az MSZP-s képviselő - automatikus adóemelés, ami egyébként az adóbevételek értékmegőrzését szolgálja, és semmi mást.

Nacsa képviselő úrnak mondom, hogy az e-szjara azt mondta, hogy 99 százalékban csak el kell fogadni. Azt mondom önnek, hogy el sem kell fogadni. Most, májusban 1,8 millió ember el sem fogadta az adóbevallását, és mégis be lett nyújtva az adóbevallása. Az adózók 40 százaléka rá sem nézett arra egyébként, hogy mennyi a jövedelme, mennyi adót fizetett. Na, hát ez az igazi adminisztrációcsökkentés, úgy gondolom, amit 2017-ben megcsináltunk.

Z. Kárpát Dániel, aki ugyan nincs itt, de neki csak azt tudom mondani, hogy én a Jobbik politizálására az elmúlt években, azonkívül, hogy ő elmondta, hogy csökkenteni kell az áfát, és elmondta, hogy ők megmondták, hogy a családi adókedvezményt is emelni kell, én arra emlékszem, hogy itt volt az elnökük, és egy krumplicsákkal szaladgált. Meg arra emlékszem, amikor karácsonykor átadtam neki a bohócot, akkor leült a szék mellé a földre. Meg arra emlékszem, hogy innen elült *(Kezével mutatja:)* oda valahová föl.

(16.40)

A Jobbik adópolitikájából, megmondom őszintén, nem sok dologra emlékszem.

Mellár képviselő úr szokásos elméleti fejtegetését mondta el, amit én nagyra becsülök, bár meg kell hogy mondjam, hogy nem mindennel értek egyet, mert amikor összeadja a jövedelemadó kulcsát, a 15 százalékot, összeadja az áfa kulcsával, mondjuk, egy tőrudiével, igaz, annak most csökkent az áfája, de mondjuk, egy csokoládé áfakulcsával, az nem tudom, milyen közgazdászszemlélet, és valójában azzal akar kifejezni. *(Sic!)* Márpedig ő ezt tette, és erre mondta azt, hogy itt 50 százalékot adóznak a választópolgárok. Persze ő is bírálta az adóemelést.

Apáti képviselő úr kétszeres felszólalása. Nagyon érdekes volt egyébként a felszólalása, mert kimondta, hogy támogatja a családi adókedvezményt, ha jól értettem, annak az emelését. Azt is kimondta egyébként, hogy a taorendszert is lényegében támogatja *(Dr. Apáti István: Nem, a módosítását.)*, mert a csapatsportágakon túl most a taóból még további sportra is kell adni, én azt veszem ki, hogy támogatja. Visszasírja a kata intézményét - egyébként köszöni, a katarendszer most is működik és jól van, igaz, csak olyan vállalkozók használhatják, akik a lakosságnak szolgálnak, és nem kell hogy számlát adjanak.

Az autótulajdonosok adóztatása felháborító, azt mondta. Én elfogadom, hogy ön nem támogatja ellenzéki képviselőként az adóemelést semmilyen tekintetben, különösen az autótulajdonosokét, mert valóban sokféle adót fizetnek. Ezt az előbb elmondtam, hogy

azért ez az adóemelés az inflációval lesz egyenértékű, ami 3 százalék körüli lesz. Lehet, hogy az utóbbi években, ha visszatekintünk, ez lesz az autósoknak a legalacsonyabb adóemelése, ez az inflációkövető adóemelés.

És valami 2000 milliárd... *(Dr. Apáti István: 2000 milliárdot mondott a miniszterelnök úr.)* Nem tudom, hogy annyit mondott-e. *(Dr. Apáti István: Tényleg, becsszó!)* De akkor én elmondom önnek, hogy hogyan állunk az EU-s források tekintetében, jó? A 2021-27 időszakban Magyarországnak 21 767 millió euró az, ami jár. Ebből elérhető forrás 12 153 millió euró, a blokkolt forrás összege 9614 millió euró. Ebből lehívtünk eddig 1747 milliót, amiben az EU 27 országa közül a hetedik helyen állunk. Tehát még ebben az évben terveink szerint a költségnyilatkozatok alapján, ami megtörtént, 793 millió eurót fogunk lehívni. A jövő évben pedig - gondolom, erre vonatkozott ez a nyilatkozat vagy az, amit ön emleget - 2945 millió eurót fogunk igénybe venni és lehívni az eddigi költségnyilatkozatok alapján, tehát a várható felhasználások alapján. *(Dr. Apáti István: Mire?)* Én azt gondolom, hogy megkapta a választ arra, amit kért.

Vajda Zoltán. *(Vajda Zoltán: Jelen!)* Gratulálok önnek *(Vajda Zoltán: Köszönöm!)*, ön a 15 percből 7,5 percig személyeskedett. *(Vajda Zoltán: Számolta talán?)* Igen, számoltam, figyeltem, nem titkolom. Matolcsy úr, Varga Mihály úr *(Vajda Zoltán közbeszól.)*, Nagy Márton úr, személyeskedett, és utána javaslatokat tett.

A kamatkiadás tekintetében elfogadom, hogy magas jelenleg a kamatkiadás, de ha megnézi a terveket, akkor most 4,8 százaléka a GDP-nek, 2025-ben ez már csak 3,7 százalék lesz. Tehát a kormány igenis elkezdte csökkenteni a kamatterheket, a kamatkiadást.

Nem ért egyet a vásárlásokkal, azokat állítsuk le. Én ezt is megértem. Az, amelyik ideológiából, pártból jön ön, ott nem szokás az államnak vásárolni, ott nem szokás nemzetgazdasági stratégiát nézni *(Vajda Zoltán közbeszól.)*, ott nem szokás kiadni arra, hogy megvásároljunk olyan cégeket, amelyek a magyar embereket, a magyar gazdaságot szolgálják. Az önök pártjában az a szokás, hogy adjunk el, és amikor önök kormányoztak, ezt meg is tették.

Ne haragudjon, most egy más kormány van. Ez a kormány a nemzeti vagyont növeli *(Dr. Apáti István: Meg a családokét!)*, és ez a kormány nem elad, hanem vásárol. *(Varju László: Ajándékoz!)*

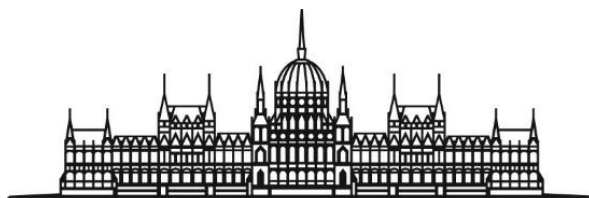
Tisztelt Képviselőtársak! Varju Lászlóéknak a vízminőség javításához sok sikert kívánok. Értem én, hogy az adótörvényhez annyi köze van, hogy töröljük el a közműadót. Köszönjük a javaslatot. Ha bejön módosító javaslatban, természetesen meg fogjuk ezt vizsgálni.

(Folytatás 125/2-ben!)

2022-2026. országgyűlési ciklus Budapest, 2024. november 5. kedd 125/2. szám



Országgyűlési Napló



Az alanyi adómentességet a kormány többször emelte, ez mindig napirenden van. Ez 5 millió volt, mikor elkezdtek a kormányzást. Már most 17 milliónál tart. *(Varju László: Duplázzuk meg!)* Ez megfontolás tárgyát képezi, azonban ennek is jelentős költségvetési hatása van természetesen az alanyi mentesség összegének megemelésével.

Apáti úr, EU-s forrásokról, alanyi mentességről *(Dr. Apáti István: Egészségügyi tao!)*, politikai lözöngökről. *(Dr. Apáti István: 75 százalékos különadó!)* 75 százalék különadó. *(Dr. Apáti István: A pofátlan meggazdagodásokra!)* Ötletel a képviselő úr. *(Dr. Apáti István: Nekem legalább vannak ötleteim!)* Javaslom, hogy a parlamenti ötleteit alakítsa át módosító javaslatná, akkor az hivatalos úton elindul a megfelelő helyen a bizottságokban, és ha esetleg eljut a parlamentig, meg fogjuk gondolni.

Abban pedig abszolút nem értek egyet önnel, hogy nem bíznak az emberek az államban. Ez pont nem így van, hiszen az államkötvény vásárlásával pontosan azt fejezik ki, hogy bíznak a magyar kormányban, bíznak a magyar költségvetésben. *(Varju László: A 17 százalékos kamatban.)*

Végezetül pedig azért hangsúlyozzuk újra azt, hogy nagyon komoly személyijövedelemadó-csökkenés van ebben az adótörvényben, mert az a 360 milliárd forint, ami éves szinten a családi adókedvezmény megduplázását jelenti, nagyon komoly tétele a magyar költségvetésnek, amit már mondtam, hogy közel egymillió ember fogja igénybe venni. Ne becsljük le azt sem, hogy kettő évvel meghosszabbodott a lakásépítés kedvezményes áfájának lehetősége, hiszen ki tudja, ez mennyi, 20-30-40-50 ezer családnak jelent lényeges könnyebbséget.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Több mint 200 paragrafus, 130 oldal, egy nagyon komoly és terjedelmes adótörvénycsomag van előttünk, amely semmiképpen nem az adóemelések törvénye, hiszen az szja és az áfa tekintetében és más egyéb kisebb kedvezmények tekintetében is jelentős adócsökkentést tartalmaz az előttünk lévő adótörvényjavaslat.

Köszönöm mindenkinek a felszólalást, különösen azoknak, akik támogatni tudják az adótörvényt. További jó vitát kívánok mindenkinek az adótörvény tekintetében. *(Taps a kormánypárti sorokban.)*

ELNÖK: Megköszönöm miniszterhelyettes úr válaszait. Tisztelt Országgyűlés! A módosító javaslatok benyújtására csütörtökön 16 óráig van lehetőség.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik a **klímagázokról** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. Bejelentem, a kormány-előterjesztés T/9722. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető. Bejelentem, hogy az előterjesztést uniós napirendi pontként tárgyalja az Országgyűlés.

Elsőként megadom a szót Steiner Attila úrnak, az Energiaügyi Minisztérium államtitkárának, a napirendi pont előterjesztőjének. Államtitkár úr, parancsoljon!

(16.50)

STEINER ATTILA energiaügyi minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! A kormány célja, hogy Magyarország Európa azon országai közé tartozzon, ahol a legjobb élni, lakni és dolgozni, és mindezt természetesen biztonságos és tiszta környezetben lehessen megtenni. A kormány gondos gazdaként ügyel Magyarország természeti erőforrásaira és környezeti értékeire, illetve szeretném azt is hangsúlyozni, hogy a nemzetközi klímavállalásainkat is idő előtt teljesítve az elmúlt években világszinten ritkaságszámba menő módon, folyamatos gazdasági növekedés mellett tudtuk fokozatosan visszaszorítani hazánk üvegházhatásúgáz- kibocsátását.

Magyarország már tavaly elérte a 2030-as klímapolitikai célját, az 1990-es bázisához viszonyítva már összességében 43 százalékkal csökkentettük az üvegházhatású gázok kibocsátását. Ezzel az Eurostat augusztusi közleménye szerint is Magyarország 2024 első negyedében a tagállamok felső harmadába tartozott a kibocsátáscsökkentés tekintetében. Én azt gondolom, hogy ezekre az eredményekre méltán lehetünk büszkék, ám a munka nem állhat meg, és további erőfeszítésekre van szükség a jövőben.

Az előttünk álló törvényjavaslatnak is az a célja, hogy a hazai szabályozás alkalmazkodjon az Európai Unió klímagázokra vonatkozó rendeleteihez, és ezáltal biztosítsa Magyarország aktív részvételét a klímavédelmi célok teljesítésében.

Az Európai Unió 2024-ben két rendeletben szigorította a klímavédelemre és az üvegházhatású gázok kibocsátására vonatkozó előírásokat, ezért Magyarország számára is kiemelten fontos, hogy modernizáljuk a klímagázok kezelését szabályozó törvényeinket.

A mostani javaslat célja, hogy hazánk hozzájáruljon a 2050-es klímasegítség céljainak eléréséhez, melynek keretében az uniós előírásokkal összhangban a forgalomban lévő fluortartalmú üvegházhatású gázok mennyiségét 2035-ig a 2015-ös bázisához képest 15 százalékra kell lecsökkenteni egészen 2050-ig, amikor viszont a fluortartalmú üvegházhatású gázok teljes kivezetésre kerülnek.

A javaslat alapja a fluortartalmú üvegházhatású gázok forgalmazásának és felhasználásának szigorítása, amire az Európai Unió egy rendelet formájában új jogi környezetet teremtett. A hűtőtechnikában használt fluortartalmú gázok ugyanis jelentős környezetkárosító hatásúak. Ezek fokozatos kivezetése szükséges a fenntartható fejlődés biztosításához. Ennek érdekében a törvényjavaslat rögzíti a forgalomban lévő fluortartalmú gázok mennyiségének fokozatos csökkentését, valamint a kiosztásra kerülő F-gázkvótákért 3 euró/kvótadíjat kell megfizetni az Európai Unió felé. Emellett a lakosság tájékoztatása és a szakemberek megfelelő képzése is kulcsfontosságú szerepet kap.

A javaslat egyik központi eleme a képzési rendszer fejlesztése, amely a hűtéstechnikai rendszerekkel kapcsolatos szaktudás biztosítására irányul. A korszerű eszközparkkal rendelkező piaci szereplők bevonásával a klímagázokkal kapcsolatos képzések megszervezésére is lehetőséget biztosítunk. A törvényjavaslat felhatalmazást ad kormányrendeleti szintű szabályozásra a részletszabályok megalkotása tekintetében. A szakmai egyeztetések során a szakemberek bevonásával és az ő javaslatukra kerültek megállapításra rendelkezések annak érdekében, hogy a képzés színvonala a lehető legmagasabb legyen, ezzel támogatva a biztonságos és környezetkímélő technológiák minél szélesebb körű alkalmazását.

A javaslat további részei kiemelt figyelmet szentelnek az üvegházhatású gázok kibocsátásának szabályozására is, amely az Európai Unió kibocsátáskereskedelmi rendszerén, az úgynevezett ETS-rendszeren keresztül történik. Az ETS-rendszer célja, hogy csökkentse a szén-dioxid kibocsátását, és ösztönözze az ipari vállalatokat, a nagy kibocsátókat a tisztább technológiákra történő átállásra, ami hosszú távon a fenntarthatóság növekedéséhez vezet.

A rendszer, amelynek hazánk 2005 óta részese, azt szolgálja, hogy az Európai Közösség globális szinten is vezető szerepet töltsön be az üvegházhatású gázok kibocsátásának csökkentésében, s mindezt úgy tegye, hogy a legnagyobb szennyezőkre hárítja át ezeket a pénzügyi terheket. Emlékeztetőül érdemes felhívni a figyelmet arra is, hogy hazánk 2023-ban összességében 9,5 százalékkal csökkentette az üvegházhatású gázok kibocsátását az előző évhez képest.

Ebben a mostani javaslatban az ETS-rendszert uniós szinten tovább szigorítják, és így azt kiterjesztik a tengeri hajózásra is, illetve amely azt biztosítja, hogy az európai vizeken működő nagy hajók kibocsátása is részévé váljanak a közösségi szintű szén-dioxid-kibocsátási rendszernek, illetve ezen túlmenően a nagy kibocsátású ágazatok, mint a cementipar, a vas- és acélgégyártás, az alumíniumgyártás, valamint a hidrogéntermelés esetében is vannak ingyenesen kiosztott kvóták, és ezeknek a kvótáknak a mennyiségét viszont fokozatosan kivezeti az Európai Unió. A kibocsátáskereskedelmi rendszert viszont kiterjesztené további területekre is, így a timföldgyártásra, a gipsz- és korom-előállításra, illetve a hidrogéntermelés bizonyos ágazataira is.

A javaslat ezenkívül tartalmazza a klímavédelemért felelős hatóság jogköreit is, amelyek segítségével biztosítható a szabályok betartása. A hatóság jogosult a klímavédelmi bírságot kiszabni azokra, akik megsértik a klímagázokkal kapcsolatos előírásokat. A klímavédelmi bírság mértéke 2018 óta nem változott, így a törvényjavaslat már figyelembe veszi a jogsértések súlyosságát és a klímagázok környezeti hatását. Ugyanis jelenleg azt tapasztalhatjuk a piacon, hogy a feketekereskedelemben realizálható haszon jóval nagyobb, mint a bírság megfizetése esetén elkönyvelt veszteség. Ezért a jogalkotás során a bírságtételek jelentős megemelésére teszünk javaslatot, és ez teljes

mértékben összhangban van az uniós F-gáz-rendelettel, és mindezt kiterjeszti az alternatív hűtőközegekkel kapcsolatos jogsértések szankcionálására is.

A javaslat ezenfelül előírja az adatszolgáltatási és nyilvántartási kötelezettséget az üzemeltetők számára. Ez különösen fontos a hűtéstechnikai rendszerek területén, ahol szivárgások léphetnek fel, illetve az F-gáz-rendelet 2027. március 12-étől kezdődően tovább bővíti a szivárgásvizsgálatra kötelezett berendezések körét is, ami különösképpen a hűtött kisteherautók, a vasúti kocsik, hajók, repülőgépek és mezőgazdasági gépeket érinti, és ez egy jelentős ügyfélkörbővülést eredményez.

A törvényjavaslat emellett törekszik arra, hogy a lakosságra háruló adminisztratív terhek minimálisak maradjanak, ezért a nyilvántartási kötelezettségeket kizárólag meghatározott mennyiségű klímagázmenynyiség fölött kell teljesíteni.

Végezetül pedig engedjék meg, hogy kitérjek az előttünk lévő törvényjavaslat energiahatékonyságot növelő és ezáltal hazánk energiafüggetlenségét és energiaszuverenitását erősítő pontjaira is. Az energiahatékonyságról szóló törvény módosítása részben az európai uniós energiahatékonysági feladatok teljesítése, részben pedig az általunk kitűzött saját energiamegtakarítási céljaink elérése érdekében vált szükségessé. Az idetartozó javaslatpontok a felülvizsgált uniós energiahatékonysági irányelv változásaira, valamint a 15 ország mellett hazánkban is 2021 óta működő, úgynevezett energiahatékonysági kötelezettségi rendszer vagy röviden EKR-rendszerrel kapcsolatos és az ezzel összefüggő szakpolitikák terén szükséges változásokra vonatkoznak.

A módosítással az energiahatékonysági kötelezettségi rendszer keretében szeretnénk ösztönözni a tartós megtakarítást hozó lakó- és középület-felújításukat, valamint deklarált szándékunk, hogy még hatékonyabbá tegyük a kormány által indított energiahatékonysági szakpolitikák eredményeinek a nyomkövetését, illetve ezek ellenőrzését, ezzel elősegítve Magyarország energiamegtakarítási céljainak elérését.

Ezenfelül pedig a javaslat több technikai jellegű módosítása a hazai energiahatékonyságot segítő törekvéseink eredményes végrehajtását szolgálja.

Összegzésül szeretném kiemelni, hogy Európa versenyképességi lemaradása, illetve Brüsszel ránk rótt irreális követelése ellenére is elköteleztünk magunk a klímacélok teljesítése iránt.

(17.00)

A kormány olyan intézkedéseket vezet be, amelyek biztosítják a környezetet védelmének, és mindeközben megóvják a magyar családokat és a magyar vállalkozásokat a túlzó tehertől.

Összességében ez a törvényjavaslat meglátásunk szerint elősegíti Magyarország klímasegítség céljainak elérését, és hozzájárul az uniós klímavédelmi

célkitűzések eléréséhez. Fontos lépést jelent a javaslat a fenntartható fejlődés útján, biztosítva a hazai vállalkozások és a lakosság számára, hogy környezetbarát és klímabarát megoldásokkal élhessenek.

Mindezek fényében kérem a tisztelt Országgyűlést, hogy szavazatukkal majd támogassák a törvényjavaslat elfogadását, hiszen ezzel hozzájárulhatunk a magyar családok és a magyar vállalkozások fenntartható jövőjéhez. Köszönöm szépen a figyelmet. *(Taps a kormányparti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! Most a vezérszónoki felszólalásokra kerül sor. Megadom a szót Varga Gábor képviselő úrnak, a Fidesz képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon, képviselő úr!

VARGA GÁBOR, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Úgy gondolom, hogy mindannyian egyetértünk, hogy a klímaválság egyre drasztikusabban jelenik meg hétköznapijainkban. Szinte már rendszeres természeti katasztrófák nehezítik meg az életünket, legyen szó aszályról vagy éppen árvízről, hóhullámokról vagy a természet körforgásának változásáról.

Hazánkban az idei nyár átlagban 2,7 Celsius-fokkal volt melegebb az 1991-2020-as évek átlagánál. Ugyanezt az időszakot tekintve szintén kiemelkedő adat, hogy a hőségnapokból kétszer, míg a forró napokból négy és félszer többet kellett átélnünk. A rekordmeleg nyarat egy igazán enyhe ős követte, amelyben október utolsó és november első napjaiban a hőmérséklet 15 és 20 Celsius-fok között alakult. Ez csupán néhány kiragadott példa, amelyeket mindennapjainkban tapasztalhatunk, és a változás mértékében éppen ez a megdöbbentő, hogy már nem csak a felmérések vagy a kutatási dokumentumok hívják fel a figyelmet a problémára, hiszen mindannyiunk életét átítatja a klímaváltozás.

Az ENSZ legújabb jelentésében aggasztó számadatokat olvashatunk. A dokumentumban megjelenik, hogy a jelenlegi klímapolitika mellett az évszázad végére nemcsak hogy nem érjük el a párizsi klímacélokban meghatározott értékeket, hanem annak duplájára nőhet a felmelegedés mértéke, így a hőmérséklet emelkedése elérheti a 3,1 Celsius-fokot az iparosodás előtti időkhöz képest. A klímapolitikában sokkal szigorúbb intézkedésekre van szükség, amelyek elősegítik a Föld regenerálódását és a környezetre gyakorolt negatív hatások csökkentését.

Az előttünk fekvő, klímagázokról szóló törvényjavaslat ezt a célt szolgálja, amelyben módosításra kerül az üvegházhatású gázok kibocsátáskereskedelméről szóló törvény és az energiahatékonysági törvény, és létrejön az egységes klímagázokról szóló törvény. Az előterjesztés célja az Európai Unió jogának való megfelelés, valamint a jogbiztonság biztosítása a 2024/573 európai parlamenti és tanácsi rendelet, azaz F-Gáz-rendelet és a 2024/590 európai parlamenti és tanácsi rendelet, az úgynevezett ORLA-rendelet mentén. Ezen

rendeletek célja, hogy a hűtéstechnikában használt, a környezetre és a klímára nagy veszélyt jelentő anyagok kereskedelmét és felhasználását tovább szigorítsák.

A fluortartalmú üvegházhatású gázok, az úgynevezett F-gázok ember alkotta gázok, amelyeket az 1990-es években kezdtek gyártani és forgalmazni, éppen azért, hogy kiváltsák vele a korábban használt klór-fluor-szénhidrogénekre alapuló hűtőközegeket, hiszen ezek óriási mértékben károsítják a Föld ózonrétegét, amely nélkülözhetetlen védelmet nyújt számunkra. Az F-gázok hátránya az, hogy erős üvegházhatású gázok, amelyek többszörös hatással vannak a felmelegedésre, mint a szén-monoxid.

Az F-Gáz-rendelet a klímasemlegességi célok elérése érdekében tovább csökkenti a forgalomban lévő fluortartalmú üvegházhatású gázok mennyiségét, ezáltal 2035-ig a 2005. évi szinthez képest 15 százalékra redukálja, majd 2050-re teljesen kivezeti azokat. Ennek következtében az alternatív hűtőközegek, mint például az ammónia vagy a fluormentes szénhidrogének alkalmazása szélesebb körben fog elterjedni.

Jelenleg hazánkban ezen hűtőközegeket és a felhasználásukhoz kapcsolódó tevékenységeket nem szabályozzuk. Az Európai Unió területén az új F-Gáz-rendelet hatálya alá tartozó gázok vásárlása és az azokkal való tevékenységek végzése a tagállami hatóságok által kiadott engedéllyel és képesített alkalmazottal rendelkező vállalkozás számára lehetséges, éppen ezért szükséges a hazai szakképesítési rendszer átalakítása. Ezáltal minimalizálható a műszaki biztonsági kockázat, hiszen megfelelő ismeretekkel rendelkező szakemberek dolgoznak ezekkel az eszközökkel.

Tisztelt Ház! A „szennyező fizet” elve ebben a javaslatban is megjelenik, méghozzá a klímavédelmi felügyeleti díj mértékének emelésével, amely tovább ösztönzi az üzemeltetőket az alternatív technológiákra való átállásra. A befolyt összeg a Nemzeti Klímavédelmi Hatóság számára adna pluszforrást a klímagáz-adatbázis fejlesztésére, tananyag és szemléletformáló anyagok költségeire. Szintén ebben a témában említendő a klímavédelmi bírságtételek jelentős emelése, amely kialakításában szükséges, hogy kellő vizsszatartó erővel rendelkezzenek, mégis fontos, hogy lehetőséget adjanak az egyedi körülmények mérlegelésére, így a meghatározásuknál a szakterület figyelembe kell hogy vegye az adott jogsértés környezeti és gazdasági kárának mértékét.

A magyar kormány elkötelezett a természet- és környezetvédelem ügye mellett, amelyet megmutatnak az elmúlt évek eredményei is. 2010 óta közel 28 százalékkal csökkent hazánkban az egységnyi GDP-előállítással járó üvegházhatásúgáz-kibocsátás. 2010 és '21 között közel 14 százalékra emelkedett a megújuló energiaforrások aránya a villamosenergia-felhasználás terén. A kormány számára kiemelt az elátásbiztonság és az energiafüggettség csökkentése, ezért mindent megtesz a sokszínű technológiai mix és a hazai alternatív energiaforrások hatékonyabb kiaknázásáért.

Az ország dekarbonizációja mellett a gazdasági növekedést is segíti a hazai zöld gyártókapacitások és a szükséges szaktudás fejlesztése az innováció támogatása mellett. A zöldátállás hatását jelzi, hogy amíg a naperóművek termelése közel másfélszeresére nőtt, addig a fosszilis alapú energiatermelés 18 százalékkal mérséklődött.

Fontosnak tartom megemlíteni az eredmények között azt is, hogy hazánk az európai élvonalba került az egy főre jutó üvegházhatásúgáz-kibocsátás mértékével, amely a 2022-es adatokhoz mérten több mint 8 százalékos csökkenést jelent. Az eredmények látványosan igazolják Magyarország törekvéseit a klímasemlegesség elérése érdekében, és mutatják, hogy fontos lépéseket teszünk a fenntarthatóság felé vezető úton.

A beszédem elején említett sokkoló tények szigorításokra és további cselekvésre hívják fel a figyelmet. Úgy gondolom, hogy az előttünk fekvő törvényjavaslat előremozdítja a Föld, a teremtett világ és a jövőnk védelmét.

Tisztelt Ház! Kérem önöket, hogy támogassák a javaslatot. Köszönöm a figyelmüket. *(Szórványos taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Harangozó Tamás képviselő úrnak, az MSZP képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS, az MSZP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Jelen törvényjavaslat célja az előterjesztői indoklás szerint az Európai Unió jogának való megfelelés érdekében a klímagázokkal kapcsolatos tevékenységek végzésére vonatkozó szabályok megállapítása. Ezért a törvényjavaslat egyrészt felsorolja a klímagázokkal kapcsolatos általános rendelkezéseket, amelyek szerint törekedni kell a klímagázok minél hatékonyabb használatára és a klímagázok mennyiségének, valamint az éghajlatra gyakorolt közvetett hatásainak csökkentésére, a klímagáz, továbbá az azt tartalmazó termékek és alkalmazás lehető legnagyobb arányú újrahasznosítására való előkészítésére, újrafeldolgozásra, valamint a klímagáz és az azt tartalmazó termékek és alkalmazások alternatív megoldással történő helyettesítésére.

(17.10)

A törvényjavaslat ezen túl definiálja a klímagázokkal kapcsolatos tevékenységek és az ahhoz kapcsolódó kötelezettségek körét is, így kimondja egyebek mellett, hogy a vállalkozás, ideértve az egyéni vállalkozót is, a jövőben csak a klímavédelemért felelős hatóság által kiadott képesítési igazolás birtokában jogosult klímagázokkal kapcsolatos tevékenységet végezni. A képesítési igazolás a vállalkozásnak a klímavédelemért felelős hatóság által vezetett adatbázisban történő regisztrációját és a vállalkozó

által a klímavédelemért felelős hatósághoz benyújtott megfelelési nyilatkozat elfogadását követően kerül kiadásra.

Továbbá rögzíti, hogy minden olyan vállalkozás, amely a klímagázokkal kapcsolatos tevékenységet végez - klímagázt tartalmazó hűtőköri terméket, alkalmazást gyárt, klímagázt gyárt, ártalmatlanít, regenerál -, köteles a klímavédelemért felelős hatóság által üzemeltetett adatbázisban regisztrálni, adatszolgáltatási és jelentéstételi kötelezettségének eleget tenni, a regisztrációt követően az éves klímavédelmi felügyeleti díjfizetési kötelezettségének eleget tenni az adatbázisban rögzített tevékenységi kategória után, a tevékenységi kategória érvényességi ideje alatt.

A törvényjavaslat továbbá meghatározza a felügyeleti díj-fizetésre kötelezettek körét és a felügyeleti díj mértékét is. A felügyeleti díj a klímagázokkal kapcsolatos tevékenységet végzők ellenőrzésére hivatott hatóság működését, valamint az adatszolgáltatási és nyilvántartási kötelezettségének teljesítéséhez szükséges informatikai rendszer fenntartását biztosítja.

A törvényjavaslat kimondja, hogy a klímavédelemért felelős hatóság az e törvény végrehajtására kiadott kormányrendeletben meghatározott tevékenységet végző vállalkozásokról vállalkozásonként - F-gáz-üzélynélkül alkalmazásával - nyilvántartást vezet a végzett tevékenység megszűnésének, megszüntetésének időpontjáig, az e törvény végrehajtására kiadott kormányrendeletben meghatározott adatbázis részeként, a klímagázokkal végzett tevékenységre vonatkozó jogok és kötelezettségek teljesülésének ellenőrzése, a regisztrációs, nyilvántartási, képzési, képesítési, vizsgáztatási, valamint adatszolgáltatási és tájékoztatási kötelezettségek teljesítése, ellenőrzése, valamint a klímagázokkal végzett tevékenységgel kapcsolatos fizetési kötelezettségek megállapítása, ellenőrzése céljából.

A törvényjavaslat végül rögzíti, hogy aki tevékenységével vagy mulasztásával a klímagázokkal kapcsolatos jogszabály, az EU általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó jogi aktusa vagy a környezetvédelemért felelős hatóság határozatba foglalt előírásait megsérti, az azokban foglalt kötelezettségeit nem vagy nem megfelelően teljesíti, vagy a tevékenységet nyilvántartásba vétel nélkül vagy attól eltérően végzi, azt a klímavédelemért felelős hatóság klímavédelmi bírság megfizetésére kötelezi.

Tisztelt Képviselőtársaim! A törvényjavaslat célja, a jogharmonizációs kötelezettségek teljesítése, illetve a közösségi szabályok végrehajtása támogatandó, ugyanakkor számos kérdés marad megválaszolatlanul a bevezetendő szabályozás gazdasági, foglalkoztatási, környezetvédelmi hatásairól, amelyek ismeretében lehet álláspontot kialakítani arról, hogy a javasolt szabályozás támogatható, vagy nem.

Ezért államtitkár úrtól a vita lezárása utáni vizsgálatában nagyon konkrétan a következő kérdésekre szeretnék választ kapni. A törvény bevezetése után hány vállalkozás, hány munkavállaló lesz

érintett regisztrációs kötelezettséggel? Hogyan érinti a fizetendő felügyeleti díj mértéke az érintett vállalkozások versenyképességét, működését? Várható-e emiatt díjemelések például a légkondicionálók üzemeltetése, javítása, szervizelése terén? Sokszor elhangzott itt kormánypárti képviselőtársaimtól a hozzászólásukban, hogy a „szennyező fizet” elv milyen fontos, de láttuk már nem egy esetben, a kormány nem egy bevezetett extraprofitadójával és egyéb más különadójával kapcsolatban, hogy aztán végül mégsem azok fizetik a számlát, akikre a kormány ezt kiveti, hanem az átlagfelhasználók, az emberek, például a banki különadó esetében minden egyes banki ügyfél. Erről most külön lehetne regélni, hogy január 1-jétől majd milyen pofont fognak kapni az emberek itt Magyarországon például a tranzakciós adóval kapcsolatban.

Kérdezném államtitkár urat: a „szennyező fizet” jól hangzik, de van-e bármilyen garancia arra, hogy ezt a piac nem fogja a felhasználókra, a fogyasztókra áthárítani? Vár-e emiatt díjemelést? Számol-e a kormány azzal, hogy emiatt csökken az ágazatban működő vállalkozások száma? Tehát van-e arra hatástanulmány, hogy egy ilyen díjbevezetés, ilyen bírságolási rendszer bevezetése milyen hatással lesz a piacon működő cégekre, szűnhetnek-e meg ilyen vállalkozások? Az egyes klímagázokból mennyi a hazai vállalkozások által kezelt kibocsátott mennyiség? Mekkora bevétele lesz a klímavédelmi hatóságnak ebből a felügyeleti díjból? Gondolom, hogy csak van valamilyen számításuk, hiszen nyilván ez végig van gondolva. Mennyibe kerül a klímavédelmi informatikai rendszer üzemeltetése, ha már ez egy dedikált része a díjnak? Mekkora a klímavédelmi hatóság költségvetése? Mivel terveznek, hány fővel fog működni? Hány ellenőrzést tervez lefolytatni évente, tehát milyen nagyságrendű apparátust és milyen nagyságrendű ellenőrzést terveznek?

És végezetül: a tervezett felügyeleti díj mértéke hogyan viszonyul más tagállamok hasonló felügyeleti díjaihoz? - ha egyáltalán van más tagállamban hasonló megoldás, vagy ezt önök találták ki így ebben a formában? Ha esetleg van, államtitkár úr, és figyelembe vették a törvényjavaslat kidolgozásánál, ha megmondaná, hogy hol és milyen tapasztalatokkal működik, azt megköszönöm.

Összességében azt tudom mondani, hogy a törvényjavaslat célját, a jogharmonizációs kötelezettségek teljesítését, illetve leginkább a klímavédelem terén való előrelépést és ezeknek a gázoknak a csökkentését, felügyeletét, ellenőrzését mint célt természetesen lehet támogatni. Az ön válaszából függ az, tisztelt államtitkár úr, hogy a konkrét törvényjavaslatot ellenzéki pártként tudja-e támogatni a frakciónk, vagy nem tudja, hiszen, még egyszer, ahogy említettem - a gazdasági, a foglalkoztatási hatásait, hogy magyar emberek, magyar cégek mennek ettől tönkre, magyar emberek, munkavállalók a munkájukat elveszthetik-e, és ha igen, milyen mértékben az

új díjak, szabályozások tekintetében, illetve hogy a magyar fogyasztók számíthatnak-e áremelkedésre az egyébként például már meglévő infrastruktúrájuk karbantartása tekintetében -, ezt ezeknek a válaszoknak a tükrében fogjuk kialakítani. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Nacsa Lőrinc képviselő úrnak, a KDNP képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon, képviselő úr!

NACSA LŐRINC, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Államtitkár Úr! Elhangzott már: a törvényjavaslat célja az európai uniós jognak való megfelelés, a fluortartalmú üvegházhatású gázokról és az ózonréteget lebontó anyagokról szóló régi, korábbi uniós rendeletek hatályon kívül helyezése, valamint az új, modernebb rendeletek átültetése a nemzeti jogba.

Az új rendeletek célja, hogy a hűtéstechnikában használt, a környezetre és a klímára nagy veszélyt jelentő anyagok kereskedelmét és felhasználását tovább szigorítsák. Az ózonréteget lebontó anyagok a magas, ózonréteget lebontó potenciál miatt, a fluortartalmú üvegházhatású gázok pedig a rendkívüli üvegházhatást fokozó képességük révén jelentenek komoly veszélyt a környezetre és a klímára.

A 2050-re kitűzött klímasemlegességi célok elérése érdekében a forgalomban lévő fluortartalmú üvegházhatású gázok mennyiségét tovább csökkentik 2035-ig - a 2015. évi szinthez képest 15 százalékra -, egészen 2050-ig, amíg a fluortartalmú üvegházhatású gázok teljesen kivezetésre nem kerülnek.

A törvényjavaslat, amit most tárgyalunk, biztosítani kívánja a rendeletnek való megfelelést azáltal, hogy szigorú regisztrációs és adatszolgáltatási kötelezettséget hárít a klímagázokkal kapcsolatos tevékenységet végzőkre. Ezáltal nemcsak a környezetre potenciálisan komoly veszélyt jelentő anyagok felhasználására vonatkozó adattartalom bővül, de a fluormentes alternatívák szabályozási körbe vonásával könnyedén nyomom követhetővé válik az Európai Unió kibocsátás csökkentésére irányuló törekvéseinek tagállami szintű megvalósítása is.

Magyarország teljesíti a vállalt klímacélokat, és jó úton halad a sikeres zöldátállás felé. A 2030-ra megcélzott vállalások közül több már teljesült is: az üvegházhatású gázok kibocsátása terén az 1990-es bázisévhez képest tavaly elértük a 43 százalékos csökkentést, a következő évtized elejére kitűzött 40 százalékos elvárás ezért is emelheti a nemzeti energia- és klímaterv felülvizsgált változata már 50 százalékra.

(17.20)

A naperőművi kapacitásból október elejére a korábbi 2030-as célértéknél ötödével már több, mintegy

7200 megawatt állt rendelkezésre hazánkban. A nemzeti energia- és klímaterv új vállalásként így a megelőző várakozást kétszeresen felülmúló beépített teljesítménnyel, 12 ezer megawattal számol 2030-ra. Jó hír: már több mint 20 százalékkal meghaladtuk a korábbi 2030-as vállalásunkat, pedig 2024 novemberében beszélgetünk, tárgyalunk itt a parlamentben erről.

Tehát elmondható, hogy Magyarország kifejezetten jól teljesített az elmúlt években a háztartási méretű naperóművek létesítése tekintetében is. A háztartási méretű naperóművek darabszáma 2022 eleje óta kétszeresére nőtt Magyarországon, jelenleg már több mint 283 ezer üzemel belőlük, többnyire családi házak vagy azok melléképületeinek a tetején. A háztartási méretű naperóművek összes beépített teljesítménye közel 2600 megawatt, már jócskán meghaladja a Paksi Atomerőmű meglévő blokkjainak a kapacitását. Magyarország tehát kifejezetten jó úton halad a kibocsátáscsökkentés, a zöldátállás, a körforgásos gazdálkodás és a klímaváltozás elleni küzdelemben.

A klímaváltozás nagyon fontos téma, amit mostanra, mára a saját bőrünkön érzünk nap mint nap. Gondoljunk csak a nyáron szokásossá váló, véget nem érő aszályos időszakokra, majd ősszel, aminek a klimatológiai normák szerint a legszárazabb időszaknak kellene lennie, hirtelen, rövid idő alatt óriási mennyiségű csapadék hull, és a csapadék okoz árvizet. A legutóbb például pusztító árvizekről láttunk képeket Spanyolországból, de Magyarország is sikeresen megküzdött az elmúlt évek legnagyobb árvizével még korábban, szeptemberben.

Ezért helyes és támogatandó a nemzeti energia- és klímaterv ambiciózus célkitűzése, valamint a klímagázokról szóló uniós rendeletek adaptálása a hazai belső jogrendbe. A KDNP-frakció ezért támogatni fogja a törvényjavaslatot. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Bencze János képviselő úrnak, a Jobbik képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon!

BENCZE JÁNOS, a Jobbik képviselőcsoportja részéről: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Államtitkár Úr! Elolvastuk a javaslatot, és egyetértünk vele. Ez egy uniós jogharmonizáció, ezt sokan elmondták, olyan dolgokat akarunk vele megelőzni, amelyek az elmúlt hónapokban, hetekben történtek. Látjuk az osztrák árvizeket vagy most Spanyolországban. Aki kételkedik a klímaváltozásban, javasolom, utazzon ki, nézzen körül, itt van a nyakunkon, de nem kell messzire menni, akár a magyar Alföldön is az aszály ehhez köthető. A klímaváltozás nem azt jelenti, hogy újabb jégkorszak tör ránk vagy szárazság, vagy bármi, hanem hektikus időjárást jelent kiszámíthatatlan eseményekkel. Ezek a jogszabályok, törvények azt szolgálják, hogy megpróbáljuk őket megelőzni.

Én egy kicsit távolabbról indulnék: ez az Unió vállalása, annak az Európai Uniónak, amelyben körülbelül 450 millió ember él; ez a Föld lakosságához képest nem túl nagy szám. Én inkább azt a kérdést vetném fel, hogy ha modern technológiákat vezetünk be, mindenhol magunkra vállalunk mindent, és magunkra is kell vállalnunk a jövő érdekében, akkor ez a termelési költségek növekedését okozza. Gyakorlatból tudom mondani, aki valaha termelt valamit életében, azt tudja, hogy minden modern technológia, akármilyen jó célt szolgál, drágább, mint a régi. Itt nem a kormányt akarom ebben hibáztatni, hanem az Unió gazdaságpolitikájában látok nagyon komoly gondokat. Mi magunkra vállalunk mindent, mi teljesítünk mindent kis országgént is, és mi történik? Amit itt nem éri meg termelni, annak az Unió tárt kapukat nyit külföldről, olyan országokból, ahol ezek a vállalatok nem léteznek: Ukrajnából, zöldség-gyümölcs Marokkóból, hűteni kell, úgy jön be, és önök semmi nincsen. Az uniós termelőknek pont ezen előírások miatt nagyon-nagyon sok minden nem éri meg.

Én nem azt mondom, és a Jobbik sem azt mondja, hogy ezeket nem kell teljesíteni, pont azt mondjuk, hogy kell, de inkább az a kérdésem, hogy a kormánynak van-e olyan előterjesztése az Európai Unió irányába, hogy arra a termékre, amely az Unió területén megtermelhető - legyen az ipari előállítású, mezőgazdasági feldolgozott élelmiszer -, de az ilyen előírások által drágábbá vált az előállítása, viszont külső országokban olcsó, hajlandók-e védővámot kiróni, klímavámot, olyan klímavámot, hogy ne érje meg a marokói paprikát ide behozni, mert ott nincsenek előírások; olyan klímavámot, hogy ne érje meg Ukrajnából ideszállítani azokat a termékeket, amelyeket ezek az előírások nem terhelnek; de ne érje meg Ázsiából, ne érje meg Afrikából, ne érje meg sehonnan, hogy életben maradjon a gazdaságunk. Itt a józan paraszti ész beszél az emberből, hiszen ha mi mindent magunkra veszünk, mindent megdrágítunk, akkor lényegében gazdaságilag öngyilkosok leszünk.

Önök itt az autóiparra alapoztak, és látjuk, mi történt az autóiparban: ami itt nem ment, mert drága volt az előírások miatt, azt letermeltették Kínában, és Kína beelőzött minket. Az európai autógyártás nagyon komoly válságban van, és ha ezekenél az előírásoknál nem szabunk gátat a külföldön olcsóbban megtermelhető élelmiszereknek, ipari termékeknek, mindennek, akkor nem érünk vele célt. Van egy nagyon nagy kérdésem: önök tudják, milyen szabályozás van azokban a fejlődő országokban ezekre a klímacélokra, amelyeket mi betartunk? Nézzük meg Afrikát! Zéró, semmilyen. Nézzük meg Kínát! Nem tudunk róla, hogy egyáltalán lenne. Szó volt az európai vizeken lévő hajózásról, teherszállító hajókról. Örülünk neki, hogy ott is bevezetik, ez valamit drágítani fog, de mi van azokkal a hajókkal, amelyek nem európai vizekről hozzák az árukat, a dél-amerikai szóját vagy bármit? Az attól olcsóbb, hogy ők semmit nem fizetnek.

Én ezúton arra kérném a magyar kormányt és minden európai parlamenti képviselőt, támogatva ezt a javaslatot, hogy amit mondtam, azt gondolják végig, hogy ne érje meg kívülről behozni, ne tegyék tönkre a saját gazdaságunkat, ne gyilkoljuk meg a mezőgazdasági termelőinket, és ne öljük meg az európai vállalkozásokat. Köszönöm, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Dócs Dávid képviselő úrnak, a Mi Hazánk képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon, képviselő úr!

DÓCS DÁVID, a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről: Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Ház! Mint az előttem szóló képviselőtársaim is elmondták, ez egy valóban mindenkinek fontos és szertintem mindenki által támogatható célkitűzés, hiszen ez a téma az emberiségen belül talán egy olyan téma, amelyet széles körű összefogás és egyetértés jellemez. Én azt gondolom, hogy a jövőnk nagymértékben függ attól, hogy most milyen felelős döntéseket hozunk, és utaltak rá többen, hogy milyen szélsőségek irányába indult el az időjárás is. Valóban, nézhetünk külföldi példákat is, de sajnos nem kell hozzá külföldre menni, hogy szemléltető példakkal tudjunk élni, hiszen láthatuk akár a 2022-es aszályt, akár az ideit is, hogy milyen pusztító tud lenni a vízhiány, milyen pusztító tud lenni az időjárás-változás. Én is azt gondolom, hogy az eddigi ipari, mondjuk úgy, hogy berendezkedés és a gazdasági növekedés mind-mind felelős ezért.

Éppen ezért itt húznék egy párhuzamot is, hiszen valóban nagyon fontos, hogy a klímagázok visszaszorítása megtörténjen, és ez megfelelő szabályozás keretén belül történjen, ugyanakkor nem igazán értem, hogy ha ebben a magyar kormány ennyire konzekvens és ennyire szigorú szabályozást szeretne elfogadni és végrehajtani, akkor például hogyan lehet az, hogy mondjuk, a gödi Samsung-gyár, ez a monumentálisan nagy ipari létesítmény úgy működhetett öt hónapig, hogy nem volt környezethasználati engedélye, hiszen ezt a bíróság hatálytalanította. Mégsem állt le a termelés a gödi Samsung-gyárban, hanem tovább folytatódott, egészen egyszerűen azért, mert ha leállt volna, az komoly gazdasági sérelmeket vagy érdekkieséseket jelentett volna. Úgy néz ki, hogy ezt nem írhatta felül az sem, hogy közben engedély nélkül micsoda környezeti szennyezést vagy terhelést jelentett ennek a gyárnak a működése. Látjuk, hogy Debrecenben két újabb ilyen akkumulátorgyár épül, ugyanúgy nincsen környezethasználati engedélyük, hiszen ezt a „környezethasználati engedély” intézményt az önök kormánya hozta be. Ha isten bizony, becsületszavamra fogadom, hogy iksz éven belül a megfelelő körülményeket tudom a gyáramban produkálni, akkor gyakorlatilag én bármilyen termelőtevékenységet végezhetek, bármilyen környezetszennyezéssel egybekötve.

Én azt gondolom, hogy talán ezen a területen is érdemesebb lenne egy kicsit szigorúbb szabályozást

bevezetni és alkalmazni, hiszen láthatjuk azt is, hogy az a fajta gazdasági modell, amit önök most az országra erőltetnek, hasonlóan az előző rendszer vas és acél országának a koncepciójához, valószínűleg pár év múlva meg fog bukni. Ezt nem én mondom, hanem ezt a gazdasági mutatók mondják, sőt a KSH is ezt mondja, hiszen már most gazdasági és termelési visszaesésekről beszélhetünk, és még messzemenőig nem teljesült az a fajta, mondjuk úgy, hogy gazdasági stratégia, amit az önök kormánya célul tűzött ki.

(17.30)

Nagyon kíváncsi leszek, hogy mi lesz ennek a vége. Egy viszont biztos: nem a jövő felé mutató út az, amit önök most kijelöltek a magyar gazdaság számára, éppen ezért ezen talán addig kéne változtatni, amíg nem késő, hiszen nemcsak klímakatasztrófa, de gazdasági katasztrófa is a küszöbön állhat.

Éppen ezért a Mi Hazánk Mozgalom pontosan egy fenntartható, egy hosszú távon fenntartható és életképes alternatívát kínál ehelyett a magyar választóknak, hiszen mi a Virradat-programunkban egyértelműen leszögeztük, hogy mi az, amit mi a gazdaságpolitikánk alatt értünk. Mi azt szeretnénk, hogyha szinergiában tudna működni a gazdaság, avagy az ipar, és mondjuk, a környezet sem károsulna, hiszen mi a magyar mezőgazdaságra, a magyar földekre, a magyar feldolgozóiparra szeretnénk építeni a gazdaságunkat, azt szeretnénk, hogyha ennek lenne a legnagyobb potenciálja ebben az országban. Illetve azt szeretnénk, hogyha nem lenne feláldozva a külföldi multiknak az oltárán az ország, hiszen azt is láthatjuk mindeközben, hogy ezek a külföldi multik túl sokat nem tesznek hozzá Magyarország gazdaságához, hiszen a profit nagy részét, sőt a győri Audi már a tőkének a nagy részét is kiviszi az országból, ugyanakkor nem magyaroknak teremtenek munkahelyeket, hanem mint látjuk, harmadik világból érkezetteket toboroznak a most épülő debreceni akkumulátorgyárakba is. Azt gondoljuk tehát, hogy a magyar érdeket nem ezek a fajta beruházások szolgálják.

Éppen ezért ezúton is szeretettel meghívok mindenkit a november 9-én tartandó Hungulf Expónkra, ahol egy másabb alternatívát próbálunk kínálni. Remélhetőleg oda is minél többen fognak érkezni, és megnézik, hogy mi az, amit a Mi Hazánk Mozgalom gazdaságpolitikája takar. Köszönöm szépen a szót. *(Taps a Mi Hazánk soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! A vezérszónoki felszólalások végére értünk. Kétperces felszólalásra senki nem jelentkezett. Kérdezem, kíván-e még valaki élni a felszólalás lehetőségével. *(Senki nem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok.

Tisztelt Országgyűlés! Az általános vitát lezárom. Megadom a szót Steiner Attila államtitkár úrnak, aki válaszolni kíván az elhangzottakra. Öné a szó.

STEINER ATTILA energiaügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Képviselők! Köszönöm szépen a támogató hozzászólásokat, illetve a kommenteket, illetőleg a kérdéseket, és engedjék meg, hogy a feltett kérdésekre megpróbálják válaszolni.

Harangozó képviselő úr elég sok kérdést fogalmazott meg azzal kapcsolatban, hogy a gyakorlatban mit fog jelenteni ennek a felügyeleti díjnak az alkalmazása. Azt gondolom, ez egy nagyon releváns kérdés, viszont szeretném a képviselő urat több tekintetben is megnyugtatni. Egyrészt ez nem egy új felügyeleti díj-tétel, hanem azok a cégek, amelyek ilyenfel foglalkoznak, már jelenleg is fizetnek felügyeleti díjat, és a klímahatóság most is végez ellenőrzéseket. Ez több mint 27 ezer ügyfelet jelent; ügyfél lehet az, aki magukat a klímaberendezéseket üzemelteti, telepíti vagy gyártja, úgyhogy alapvetően ez az ügyfélkör elég számos ügyfelet jelent. És én azt gondolom, hogy indokolt is ezt a rendszert fenntartani, mert mégiscsak olyan gázokkal foglalkozunk, amelyek alapvetően rombolják az ózonréteget, illetve az üvegházhatóság kibocsátás tekintetében sokkal rosszabb, mint-hogyha szén-dioxidot bocsátanak ki. Úgyhogy itt igenis szigorúnak kell lenni ebben a tekintetben.

A konkrét kérdések kapcsán: ahogy említettem, körülbelül 27 ezer ügyfél van most jelenleg - már 2015 óta érvényes ez a rendszer -, és ők már most is fizetnek felügyeleti díjat. Ennek van egy plafonja, ez 31 ezer forint/év, ez a felügyeleti díj a régi rendszer szerint. Ebbe tennék bele egy kis emelést, ami azt jelenti, hogy 40 ezer forintra emelkedne ez a felügyeleti díj. Úgyhogy én azt gondolom, hogy azért azt belelátni ebbe, hogy itt versenyképességi szempontból teljesen tönkreteszünk vállalkozásokat... Ez nem az a mértékű felügyeleti díj-emelés.

Az sem egyértelmű, hogy ez a felügyeleti díj-emelés kit hogyan fog érinteni, ugyanis egyszerűsítések is vannak a felügyeleti díj kapcsán. Eddig az volt a szabály, hogy különböző képesítési kategóriák voltak, és képesítési kategóriánként kellett felügyeleti díjat fizetni. Azonban ha egy cég több képesítési kategóriában is benne van, az új szabály alapján már csak egyszer kell hogy megfizesse a felügyeleti díjat. Úgyhogy lesz olyan, hogy bizonyos esetekben ez növekedést fog jelenteni, viszonylag minimális mértékűt, de lesznek olyan érintettek, ahol ez egy felügyeleti díj-csökkenést fog jelenteni, mert eddig többször kellett felügyeleti díjat fizetniük, most már csak egyszer kell fizetniük.

Úgyhogy alapvetően mi ebben nem látjuk, hogy ez bármifajta versenyképességi hátrányt okozna, és emiatt a vállalkozások száma lecsökkenne, azért, mert a felügyeleti díjat 9 ezer forinttal emeljük - amúgy ezt a felügyeleti díjat két részletben, félévente kell befizetni. Sőt, mi pont az ellenkezőjét várjuk, hogy nagyon meg fog nőni a száma ezeknek a cégeknek, legyen az akár kisvállalkozás vagy nagyobb cég, ugyanis egyre több hőszivattyú van, egyre több olyan berendezést használunk, ahol hűtőközegek vannak. Ugye, itt

különböző felújítási programok is vannak, otthonfelújítási program, amiben ösztönözzük azt, hogy akár klímaberendezések vagy akár hőszivattyúk telepítése is történjen, és ez azt jelenti, hogy ez egy egyre nagyobb piac lesz, és egyre több cég lesz szükséges ahhoz, hogy ezeket az ellenőrzéseket el lehessen végezni.

Alapvetően figyeltünk arra, hogy ez a díjmelés ne terjedjen ki lakossági ügyfelekre, például ha valakinek van egy klímaberendezése otthon, ez őt alapvetően ne érintse. Itt van egy határ, egy mennyiséghatár, hogy mekkora hűtőközeget kell használni, de ezek már azért alapvetően ipari méreteket jelentenek, mint egy hűtőház, vagy esetleg bizonyos olyan luxusingatlanok, ahol egy igen nagy hűtőberendezés van; abban az esetben közvetlenül nekik is kell egy felügyeleti díjat fizetniük, de alapvetően a kisebb fogyasztók esetében ez nem megfizetendő. Mi nem várjuk azt, hogy ettől óriási díjnövekedések történjenek, hogy egy évben egyszer maximum 9 ezer forinttal kell több felügyeleti díjat befizetni, de sok esetben, ahogy említettem, ez még egy díjsökkenést is fog jelenteni.

A díjbevételek kapcsán azt tudom önnek mondani, hogy körülbelül 500 millió forintos felügyeleti díj-bevétellel számolunk, és körülbelül 150 millió forint az adatbázisnak a fenntartási költsége.

A klímahatóság kapcsán már egy régóta meglévő hatóságról beszélünk. 37 kolléga dolgozik a klímahatóságnál, és nagyon sok területen nagyon sok feladatot látnak el ezek a kollégák, több száz ellenőrzés, helyszíni ellenőrzés is történik évente, illetve az adatbázisokból folyamatosan folynak az ellenőrzések, ezzel is nagyon sok visszaélést ki lehet szűrni, és utána, hogyha kell, akkor lehet büntetni.

Úgyhogy összességében azt szeretném csak megerősíteni, hogy ez nem fogja azt jelenteni, hogy itt cégeket kéne bezárni, és hogy ez egy óriási új adminisztratív és pénzügyi teher lenne ezen cégek számára, hanem azt gondoljuk, hogy ez egy egyre mélyebb, egyre alaposabb vizsgálatot igényel, és ezt értelemszerűen a Klímavédelmi Hatóságnál is le kell tudnunk követni, és erre fel kell készülnünk. Mi pont úgy látjuk, hogy ha nem csinálnánk meg ezeket a módosításokat, akkor kerülnénk egy versenyképességi hátrányba, mert egyáltalán nem tudnánk ezeket a berendezéseket ellenőrizni, és előbb-utóbb egy olyan káosz alakulna ki, hogy egy idő után senki nem fog ilyen berendezéseket telepíteni. Úgyhogy a jogbiztonságot, az átláthatóságot és ténylegesen azt, hogy ne legyenek ilyen típusú visszaélések, ezt a célt szolgálja ez a módosító javaslat.

Bencze képviselő úr felvetéséről én azt gondolom, hogy egy nagyon fontos pontot érintett a képviselő úr, hogy hogyan lehet összeegyeztetni a klímavédelmi megfontolásokat, illetve az európai ipar versenyképességét, mert azt láthatjuk az eddigi európai gondolkodásban, hogy igencsak egyoldalú ez a gondolkodás. Ugye, nagyon sok ideig, kvázi a háború, illetve az energiaválság kitöréséig szinte csak a fenntarthatósági dimenzióban gondolkodtunk. Aztán hirtelen mindenkinek vissza kellett térnnie a két lábával a

talajra, és ott, ugye, bejött az ellátásbiztonsági kérdés és az árak kérdése, egy óriási árrobbanás volt. Úgyhogy én azt gondolom, hogy itt a megfelelő arálynak a megtalálása az, ami egy nagyon-nagyon komplex és fontos feladat, és azt megtalálni, hogy hogyan tudjuk az ipari, iparfejlesztési céljainkat is összehangolni a klímavédelmi megfontolásokkal.

Ugye, itt a képviselő urak is kiemelték a felszólalásaikban, hogy egy folyamatos gazdasági növekedés mellett tudtunk 43 százalékos kibocsátáscsökkenést elérni.

(17.40)

Én azt gondolom, hogy ami mögöttünk van, illetve a kiinduló bázisunk nem rossz. Viszont nagyon fontos, hogy a jövőben is ezt a mintát tudjuk követni, és szét tudjuk választani a kibocsátási görbét a gazdasági növekedés görbétől, és egy folyamatos gazdasági növekedés mellett csökkenteni tudjuk az üvegházhatású gázok kibocsátását. Ez nem egyszerű feladvány, de alapvetően erre törekszünk.

S hogy a versenyképesség kapcsán mit tervezzük? Az európai uniós elnökségünk alatt a magyar elnökség egyik fő prioritása a versenyképesség megőrzése. Ezen a héten lesz az Európai Politikai Közösség gyűlése Budapesten, illetve lesz egy Európai Tanács-ülés, és ezen a tanácsülésen tervezünk egy Budapest-nyilatkozatot elfogadtatni, ami pontosan arról szól, hogy hogyan lehet visszanyerni Európa versenyképességét. Mert én azt gondolom, hogy nagyon sok jó szándékú előírásunk lehet, de ha ezeket mind összerakjuk, ez egy olyan versenyképességi terhet tud jelenteni az európai iparnak, ami eddig még nem volt szétszálazva. S azzal nagyon komolyan kell az elkövetkezendő Európai Bizottságnak foglalkoznia, hogy hogyan lehet drasztikusan egyszerűsíteni ezeket az előírásokat, mert egyszerűen már követhetetlen mennyiségű célnak kell megfelelnünk, és ha mindennek megfelelünk, akkor pedig ki kell telepítenünk Európából a megfelelő gyártókapacitásokat.

Amiről ön is beszél, a védővámok gondolata, az megjelent. S van erre egy úgynevezett karbonvámjavaslat, amit, ha jól emlékszem, fél éve tárgyaltunk itt az Országgyűlésben, aminek az lenne a célja, hogy kvázi beáraznánk, hogy mennyi karbontartalma van az egyes termékeknek bizonyos szektorokban, és ha az bejön az Európai Unió területére, akkor ezt a terhet vám formájában meg is kell fizetni. Ezzel hoznánk egyensúlyba az európai előírásokat, illetve a harmadik világban lévő előíráshiányokat, mert kvázi ráterhelnénk a költséget arra az importra, ami beleesik ebbe a körbe. Ez az új rendszer 2026-tól lesz éles. Most ennek a hatósági hátterét állítjuk fel, hogy melyik hatóság foglalkozik vele, kik azok a szakemberek, akik ezzel foglalkoznak, hogy kell majd regisztrálni. De alapvetően még nem éles a rendszer, majd 2026-tól fog élesedni. S ennek az egyik fő célja az, hogy Európa stratégiai autonómiája növekedjen az ipar területén is, hogy minél több mindent

magunk tudjunk helyben előállítani, és a versenyképességünk ne csorbuljon. Úgyhogy ez lenne az európai megoldás erre a felvetésére.

Abban is teljesen igaza van, hogy alapvetően egy globális megoldásra lenne szükség. Most, november közepén, egy hét múlva kezdődik Bakuban, Azerbajdzsánban a nagy ENSZ-klimakonferencia, ahol pont az lesz az egyik fő kérdés, hogy hogyan lehet olyan nagy nemzetközi rendszereket kiépíteni, mint például az Európai Unióban az emissziókereskedelmi rendszer. De ezt egy globális szintre kell kiterjeszteni, hogy tényleg aki szennyez, az szembesüljön költségekkel is, és ne csak Európában legyen egy ilyen rendszer. Ez lesz az egyik legsarkalatosabb pontja a tárgyalásoknak. Az azeri házigazdák pont ezen a területen szeretnék egy nagyon jelentős előrelépést. Reméljük, hogy sikerülni fog nekik. Mint uniós elnökség mi fogjuk képviselni az uniós országokat, és mi azon leszünk, hogy egy ilyen rendszer bevezetésére kerülhessen.

Dócs képviselő úr felvetései kapcsán szeretném kiemelni, hogy az akkumulátorgyárak, illetve a gazdaságfejlesztési irányok nem ennek az előterjesztésnek a fő témája. De azt gondolom, hogy itt azért két lábon kell állnunk, és meg kell néznünk, hogy mik a jövő iparai. Pont arról beszéltem az előbb, hogy valahogy meg kell teremteni az alapját, hogy a klímavédelmi szigorítások ellenére a gazdasági növekedés biztosítható legyen. S azt gondolom, ennek az az egyik záloga, hogy a zöldiparba ruházunk be. Ez az egyik. Nem ez az egyedüli megoldás, de a zöldiparba kell befektetni. Olyan berendezéseket kell gyártanunk, olyan berendezéseket kell itt Magyarországon is előállítanunk, amikben versenyképességi pozíciókat tudunk, mondjuk, tíz év múlva is szerezni és ezeket megtartani. Az elektromos közlekedésről lehet sok mindent gondolni, de hogy teljes hátraarc nem lesz, az egészen biztos. Az elektromos közlekedés itt van, a kérdés az, hogy milyen ütemben fut fel. S ha ebbe nem fektetünk, akkor teljesen egyszerűen ki fogunk maradni belőle.

Ezért volt az a kormányának a megfontolása, hogy mivel van egy nagy autóiipari tudás Magyarországon, ezt ne hagyjuk elveszni, hanem konvertáljuk át, és az elektromos gépjárművek területén is építsünk ki komoly pozíciókat, mert ha tényleg ebbe az irányba megyünk, akkor itt is legyenek már nagyon komoly előállító kapacitások. Mít láttunk az elmúlt időszakban? Azt láthattuk, hogy oda mennek az elektromos autógyárak, ahol vannak akkumulátorgyártók. Ez a teljesen egyszerű szabály. Ezt meg lehet nézni a nemzetközi gyakorlatban. Nagyon nagy költségelőnyt jelent, ha nem kell Kínából ideszállítani, nem kell a világ másik feléből idehozni az akkumulátorokat, hanem, mint Debrecenben, az utca másik felén fogják az akkumulátoregységet előállítani, majd fogjuk és betesszük a gépjárműbe. Azt gondolom, nagyon nagy előny lehet Magyarországnak számára, ha ezt jól ki tudjuk használni.

Azzal teljesen egyetértek, hogy nemcsak erre kell koncentrálnunk, hanem koncentrálnunk kell a kis- és

középvállalkozásokra, illetve mikrovállalkozásokra is. Nem véletlenül kezdeményezte a kormány ezt a 21 pontos gazdaságélénkítési akcióttervet. Itt nagyon komoly könnyítések vannak, és lehetőségeket próbálunk felkínálni a hazai tulajdonú kis- és középvállalkozásoknak. Azt gondolom, nagyon fontos, hogy ebben erősödjünk. Itt ezt a két pillért kell megtartani, és erre kell alapozni a jövőben.

Köszönöm szépen még egyszer mindenkinek az észrevételeket, a kérdéseket, illetve a támogató hozzászólásokat, és kérném, hogy a végén mindenki támogassa majd ezt a törvényjavaslatot. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Megköszönöm államtitkár úr részletes válaszait. Tisztelt Országgyűlés! A módosító javaslatok benyújtására csütörtökön 16 óráig van lehetőség.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik az **egyenes energetikai tárgyú törvények módosításáról** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. A kormány-előterjesztés T/9720. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Elsőként megadom a szót Steiner Attila úrnak, az Energiaügyi Minisztérium államtitkárának, a napirendi pont előterjesztőjének. Parancsoljon, államtitkár úr! Remélem, nem zavarja a kolléga urakat a párbeszédben ott a másik részén a teremnek. Jó munkát kívánok!

STEINER ATTILA energiaügyi minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Urak és Hölgyek! A közel három éve tartó ukrajnai háború és az arra adott brüsszeli szankciók energiaválságba taszították Európát. Én azt gondolom, hogy a rekordmagas piaci energiaárak, illetve a folyamatos szankciós fenyegetettség és ezek a kockázatok arra kényszerítenek minket, hogy hazánk importkötettségét jelentősen csökkentjük, az energiaszuverenitásunkat pedig növeljük. Az Európai Bizottság egy ilyen nehéz és kiélezett időszakban is azt írja a hazánknak szóló állásfoglalásában, hogy az energiatámogatási intézkedéseket fokozatosan meg kell szüntetni, vagyis azt a rezsitámogatást akarják eltörölni, amelynek köszönhetően Magyarországon - ha az európai adatokat nézzük, akkor már a rekordmagas árak időszakában is és jelenleg is - a legalacsonyabb a lakossági gáz és áram ára. Összehasonlításképpen: a svéd háztartások 12-szer, a hollandok hatszor, az olaszok, portugálok, franciák pedig ötször magasabb árat fizetnek a gázért, mint a magyarok. Az áramnál a németek, az írek, az angolok és a csehek költségtöbblete is több mint négyszeres.

Azonban az árak féken tartása mellett a kormány továbbra is mindent megtesz Magyarország energia-biztonságáért és környezetének védelméért, s folytatja a diverzifikációt és az importfüggőség csökkentését hazánk energiaszuverenitásának fejlesztése érdekében, valamint megteszi a szükséges lépéseket annak érdekében, hogy hazánkban az elkövetkezendő

generációknak is fenntartható jövőt biztosítson. Példának okáért szeretném említeni a Napenergia Plusz programunkat, amelynek keretén belül a lakosság, a családok napelemeket modern tárolóberendezésekkel tudtak telepíteni a kormányzat támogatásával.

(17.50)

Itt közel kétharmados támogatást nyújtottunk a családoknak ezen berendezések telepítésére, és mostanáig több mint 1300 záró kifizetési kérelem érkezett be, vagyis ez azt jelenti, hogy ennyi háztartás már rendelkezik ezekkel a fejlett berendezésekkel. Ez 105 milliárd forintos keretösszegű program. Én azt gondolom, hogy nagyban hozzá fog járulni a családok energiaszuverenitásának növeléséhez és a rezsiköltségeik csökkentéséhez.

Az egyes energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló törvény több, hazánk energiabiztonságát, energiapolitikáját és környezetének védelmét érintő törvényt szabályoz. Módosul többek között a környezetvédelmi termékdíjról, a bányászatról, a távhőszolgáltatásról, a hulladékról, a villamos energiáról és a földgázellátásról szóló törvény is. Habár ez egy elég jelentős és több jogszabályt magában foglaló módosítási csomag, a törvény egyik legfontosabb és többször visszatérő pontja az adminisztrációs terhek csökkentése és ezzel a magyar emberek és magyar vállalkozások terheinek csökkentése.

Akkor részletesebben belemenne az egyes módosításokba: a távhőszolgáltatásról szóló törvény módosítása kifejezetten a távhőtermelői és távhőszolgáltatói tevékenységek adminisztrációs terheinek csökkentésére irányul. A javasolt változtatások értelmében, ha az engedélyes egy másik engedélyesnek adja át a távhőtermelő létesítményt vagy egy távhő-előállítási tevékenységét, akkor nem szükséges egy évvel a befejezés előtt értesítenie a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalt és az illetékes önkormányzatot. Ezt a kötelezettséget eltöröljük ebben a javaslatban, ahogy mondtam, ez adminisztratív könnyítést jelent.

A bányászatról szóló törvénymódosítás az adminisztrációs terhek csökkentése érdekében a koncessziós szerződésben foglalt kutatási munkaprogram módosítási szabályait teszi rugalmasabbá, erről a kutatási időszak meghosszabbításával nem járó többletkutatási tevékenységek vállalása esetén lehet szó. Ez is egy adminisztratív könnyítést, rugalmasságot jelent annak érdekében, hogy a hazai erőforrásokat még jobban, még hatékonyabban ki tudjuk aknázni.

A környezetvédelmi termékdíjról szóló törvénymódosítás célja pedig az adminisztrációs terhek csökkentése a termékdíjas rendszer és a kiterjesztett gyártói felelősségi rendszer hatálya alá egyaránt tartozó termékek esetében úgy, hogy a termékdíjköteles termékek körét szűkítjük, és így egyértelműsítjük a helyzetet ezen termékek körében.

A hulladékról szóló törvény módosítása is tartalmaz adminisztrációs, költségcsökkentő intézkedéseket,

és itt főleg a számviteli adminisztráció egyszerűsítése az egyik fő cél.

Ezt követően pedig szeretném az adminisztratív, adminisztrációs egyszerűsítéseken túli fontosabb módosításokat is bemutatni önöknek. A bányászatról szóló törvénymódosításban az ásványvagyonnal való felelős gazdálkodás megteremtése érdekében a bányászati tevékenység elősegítése és a bányafelügyeleti tevékenység megerősítése a jogalkalmazás során felmerült igényeket kezeli. A módosítás pontosításokat eszközöl a geotermikusenergia-kutatási időszak meghosszabbításával, illetve a geotermikus energia hasznosítása esetén a bányászati biztosíték szolgáltatásával, illetve sikertelen kutatás esetén a kutatási terület visszaadásával összefüggő szabályozás területén. Az elmúlt időszak jogalkalmazási tapasztalataira való tekintettel a bányafelügyeleti hatósági eljárásrendben is módosításra kerülnek a bányászati jog átruházásának, az állami elővásárlási jog és a szolgálat érvényesítésének, illetve az elektronikus ügyintézésnek, a földtani kutatás időszakának szabályai, és a bányászati jog törlésével járó szankciókkal kapcsolatos szabályok is módosulnak.

A távhőszolgáltatásról szóló törvény módosítása által a távhőszolgáltatás korlátozására vonatkozó szabályok kiegészítésre kerülnek a földgázellátás biztonságának megőrzését szolgáló intézkedésekről szóló kormányrendelet rendelkezéseivel úgy, hogy itt alapvetően összhangba hozzuk a két szabályozást, illetve a jogalkotói szándéknak megfelelően egyértelműsítésre kerül, hogy a vezetékjog és a használati jog gyakorolhatósága harmadik személyekkel szemben akkor hatályos, ha azt az ingatlan-nyilvántartásba is bejegyezték. Mindemellett az is rögzítésre kerül, hogy a közterületen vezetékjogot alapítani nem lehet, ugyanakkor a távhővezeték-hálózat vagy az annak részét képező vezeték elhelyezését és átalakítását kártalanítási kötelezettség mellett a közterület tulajdonosa tűrni köteles.

A földgáz biztonsági készletezéséről szóló törvény módosítása is szintén a gyakorlati tapasztalatok alapján vált szükségessé. A tapasztalatok értelmében, amennyiben végső menedékes földgázkereskedő kerül kijelölésre és a biztonsági földgázkészlet kerül ebben az esetben felhasználásra, úgy a földgáz ellenértéke továbbra is a Magyar Szénhidrogén Készletező Szövetség részére kerül megtérítésre, viszont az ezzel kapcsolatos szállítási és kitarolási költségek közvetlenül a rendszer-üzemeltetőnek kerülnek kifizetésre. Ez is az adminisztrációs terheket csökkenti.

Az egyik legjelentősebb javaslatcsomagot a villamosenergia-törvényről szóló módosítások alkotják, amelyek szintén jelentős szabályozási elemeket tartalmaznak, és alapvetően azt a célt szolgálják, hogy egyre szélesebb kör számára váljon elérhetővé a hazánkban egyre növekvő zöldenergia, emellett pedig a villamosenergia-rendszerünk egyre jobban tudjon alkalmazkodni a megváltozott igényekhez, a megváltozott körülményekhez, és képes legyen az elmúlt időszakban tapasztalt energiaár-válság hatásait is minél inkább

mérsékelni. Alapvetően a fő célunk, hogy egy jövőbiztos villamosenergia-hálózattal rendelkezünk, amely biztosítja az ellátás biztonságát és a karbonmentes áram megtermelését, illetve ennek szállítását. A lakosság és az ipar biztonságos ellátása, illetve az ehhez szükséges erőművi és hálózati fejlesztések megvalósítása érdekében olyan módosításokra kerül sor, amelyek kiszámíthatóbbá teszik az erőművi beruházások megvalósíthatóságát és ezeknek a hálózati csatlakoztatását, így még szorosabban illeszkedve a kormány által meghatározott stratégiai célokhoz.

Fontos módosítás a származási garanciák tekintetében, hogy egy kiegészítést teszünk, és kiterjesztjük a származási garanciákat a nukleáris alapú energiatermelés területére is, illetve nemcsak az ipari méretű napenergia-termelésre, hanem a háztartási méretű kiserőművekben termelt zöldenergia területére is kiállíthatók lesznek ezek a zöld származási bizonyítványok. Továbbá fontos javaslat, hogy kiegészüljenek az energiaközösségekre vonatkozó szabályok is, amelyekkel célunk, hogy a fogyasztók még több ilyen zöldenergiát tudjanak termelni és a saját maguk által megtermelt zöldenergiát tudják még inkább, még többet felhasználni, illetve ezeket egymással megosztani, ezáltal villamosenergia-költségeiket tudják csökkenteni, mindezt úgy, hogy nemcsak ipari méretekben, hanem akár társasházi vagy akár települési szinten is meg tudják valósítani.

Emellett számos egyéb módosítást is tartalmaz a javaslatcsomag az európai uniós jogból fakadó kötelezettségek teljesítéséhez szükséges szabályok átültetése végett. Illetve még egy nagyon fontos módosítás az ipari energiaközösségek tekintetében az a módosítás, amely ösztönzi, hogy a saját termelés mellett akár nem ugyanazon a telephelyen megtermelt zöldenergiát is tudjon egy ipari létesítmény minél könnyebben fogyasztani, méghozzá úgy, hogy egy hosszú távú villamosenergia-szerződést, egy úgynevezett PPA-t lehessen kötni erre az esetre is. Ezzel is jelentősen lehet csökkenteni az energiaintenzív berendezések és gépek költségeit.

(18.00)

A megújuló energiát szabályozó törvények módosításának célja alapvetően egy jogszabályi válasz kialakítása arra, hogy a megújulóenergia-részarányt növelni kell a közlekedési területen, illetve a nemzeti energia- és klímatervvvel összhangban az egyéb területeken is, és ennek a módosításnak az egyik lényeges eleme, hogy 2030-ra eddig 14 százalékot írtunk elő a közlekedési szektorban a megújuló energiaforrások felhasználására, és ez a 14 százalék 25 százalékra fog emelkedni.

Ez azért nagyon fontos, mert a közlekedési szektor az egyik legnagyobb kibocsátó szektorunk, és alapvetően ez a legnehezebben dekarbonizálható szektor. A tavalyi év az első olyan év, amikor jelentős csökkenést sikerült elérni az üvegházhatásúgáz-kibocsátások tekintetében a közlekedési szektorban. Előtte ez a

kibocsátás folyamatosan növekedett, úgyhogy a trendforduló megtörtént, de azt gondoljuk, hogy tovább kell menni ezen az úton.

Továbbá a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal a gyakorlatban szembesült olyan engedély iránti kérelmezővel, aki ellen a kérelem elbírálásának ideje, illetve a közigazgatási hatósági eljárás alatt a NAV végrehajtást kezdeményezett, és ezekre az esetekre vonatkozóan szükséges az adózás rendjéről szóló törvény módosítása annak érdekében, hogy a hivatal felhatalmazást kapjon az adótitkok megismerésére az engedélyezési eljárás folyamatában.

A környezetvédelmi termékdíjról szóló törvény-módosítás azon termékek esetén, ami a módosítás alapján a továbbiakban nem minősül termékdíjmentes terméknek, az érintett kötelezetteknek már nem kell a termékdíjas szabályozás szerinti adminisztrációs kötelezettséget teljesíteniük, csak a kiterjesztett gyártói felelősségrendszerben kell a kötelezettséget teljesíteni, így a kettős adminisztrációs kötelezettség megszűnik ezen termékek esetében, és a termékdíjas termékek körének csökkentése az állami adóhatóság oldalán is feladatcsökkenést fog eredményezni.

És végezetül a hulladékról szóló törvény módosítása az idején dunai árvíz tapasztalatai alapján szigorítást is tartalmaz a hulladékok tekintetében, ugyanis az ártéri területen a természetes személy tulajdonában vagy használatában álló ingatlanon vagy az egyéb gyűjtőterületen egyértelműen az ingatlanon képződő hulladékoknak mindössze csak a harmadát engedjük gyűjteni annak érdekében, hogy az árvíz ezt ne tudja elmosni, illetve ha el kell vinni még az árvíz előtt, akkor ezt minél gyorsabban meg lehessen tenni.

*(Az elnöki széklet dr. Oláh Lajos,
az Országgyűlés alelnöke foglalja el.)*

Emellett egyszerűsödnek a hulladékszállítás szabályai, hatékonyabbá válik a hulladékgyűjtő szervek munkája. Ezek a lépések pedig az emberek életére és a környezet védelmére is pozitív hatást fognak gyakorolni.

Úgyhogy mindezek tekintetében, tisztelt képviselő hölgyek és urak, azt gondolom, hogy igyekszünk mindent megtenni a magyar családok energiabiztonsága és hazánk környezetének védelme érdekében. Kérem a tisztelt képviselő hölgyeket és urakat, hogy a hozzászólásaikkal, illetve majd a szavazatukkal is támogassák a törvényjavaslat elfogadását. Köszönöm szépen a figyelmet. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Köszöntöm képviselőtársaimat, a kormány képviselőit és az ülés levezetésében segédkező kollégákat.

Tisztelt Országgyűlés! Most a vezérszónoki felhívásokra kerül sor. Megadom a szót Witzmann Mihálynak, a Fidesz képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon, képviselő úr!

WITZMANN MIHÁLY, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim! Az előttünk fekvő egyes energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló T/9720. irományszámú törvényjavaslat célja, hogy az áramhálózat fejlesztésével kapcsolatos teendők hatékonyabban és gyorsabban teljesíthetők legyenek, továbbá, hogy az érdekelt beruházók számára átláthatóbb és kiszámíthatóbb legyen a szabályozási környezet.

A villamos energiáról szóló törvény módosításával kapcsolatosan lényeges szempont, hogy a jogszabályok szintjén is megjelenjen a háztartási méretű kiserőműveknek a villamosenergia-rendszer működésében betöltött egyre jelentősebb szerepe, továbbá az európai uniós elvárásoknak való megfelelés biztosítása is.

Az ipari felhasználók versenyképességének előmozdításához elengedhetetlen a villamosenergia-árak optimalizálását lehetővé tevő energetikai megoldások alkalmazása és elérhetővé tétele. Ilyen megoldás például az úgynevezett onsite villamosenergia-vásárlási konstrukció. Államtitkár úr is beszélt róla, ez az úgynevezett PPA-konstrukció, amely keretében az ipari felhasználó energiaszükségletét valamely közvetlen kapcsolatban álló, megújuló forrásból villamos energiát termelő erőmű - például egy napelempark - tudja fedezni.

Kiemelt energiapolitikai cél, energetikai cél az is, hogy a városi lakóközösségek számára is elérhetővé váljon a napelemes rendszerek telepítésének a lehetősége is. Erre számos igény mutatkozott az elmúlt időszakban is, ezért nagyon fontos, hogy ennek megkönnyítésére a tervezet lefekteti az úgynevezett társasházi energiaközösség szabályozási alapjait azzal, hogy különböző energiamegosztási és -elszámolási modellek részletszabályai kormányrendeleti szinten jelennek majd meg.

Továbbfejlesztésre kerültek továbbá a közcélú hálózati megosztással működő hagyományos energiaközösségekre vonatkozó szabályok is. Így törvényi szintű szabályban lett meghatározva az iparág által már ismert almérlegkör fogalom, és ki lett mondva az almérlegkör alakításának kezdeményezési joga is.

A hálózati infrastruktúra fejlesztésének megkönnyítése és üzemeltetésének, karbantartásának végrehajthatóságát akadályozó vagy nehezítő körülmények kiküszöbölése érdekében a hálózati engedélyesek tapasztalatai alapján módosításra kerülnek egyes villamosenergia-ipari eljárási szabályok is. A módosítások elfogadását követően a kiefeszültségű elosztóhálózatra - betáplálási céllal - kizárólag háztartási méretű kiserőművek csatlakoztathatók. A betáplálásra irányuló termelői kapacitások nagy- és közepfeszültségű hálózatra csatlakoztatására vonatkozóan pedig egy teljesen új eljárásrend kerül kialakításra.

Az uniós jogból fakadó kötelezettségek teljesítése érdekében kerül átültetésre a megújulóenergia-piaci

szereplők közötti kereskedelem, a megújulóenergia-vásárlási megállapodás és a határozott idejű, rögzített áras villamosenergia-vásárlási szerződés fogalma is. Ezek mellett a tervezet a továbbiakban tartalmazza a rugalmas hálózati csatlakozás törvényi szintű alapvető rendelkezéseit, és módosul az aktív felhasználókra vonatkozó meghatározás is.

Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim! A törvényjavaslat érinti továbbá a földgáz biztonsági készletezéséről szóló 2006. évi XXVI. törvény módosítását is, amely szerint amennyiben végső menedékes földgázkereskedő kijelölése esetén biztonsági földgázkészlet kerül felhasználásra, úgy a földgáz ellenértéke továbbra is a Magyar Szénhidrogén-készletező Szövetség részére, viszont a szállítással, a kitárolással kapcsolatos költségek viszont már közvetlenül a rendszerüzemeltetőnek, tehát a Földgázszállító Zrt.-nek kerüljenek megfizetésre. Az adminisztrációs terhek csökkentése érdekében történik ez a módosítási javaslat.

A földgázellátásról szóló törvény módosítása a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal hatáskörében és hatékony feladatellátásának érdekében is tartalmaz előírásokat, ahogy egyébként a nyári biometán-betáplálás elősegítését szolgáló módosítások is szerepelnek az előttünk fekvő törvényjavaslatban.

Itt fontos kiemelni azt is, hogy a tavalyi év azonos időszakához képest több mint 300 millió köbméterrel, mintegy 5,2 százalékkal kevesebb földgázt használtunk fel hazánkban idén a januártól szeptemberig terjedő időszak alatt. Az energiaválság előtti esztendőhöz, 2021-hez mérten pedig közel 2 milliárd köbméterrel alakult alacsonyabban a földgázfogyasztási mutató 2024 első kilenc hónapjában.

A mérséklődő igények különösen a magas készlet szint miatt erősítik egyfelől az ellátás biztonságát, másfelől csökkentik Magyarország importkitettségét és a hazai károsanyag-kibocsátást is. Magyarország egymást követő két időszakban tudta teljesíteni, teljesítette felül tulajdonképpen az uniós elvárást a gázfogyasztás visszafogásában.

Az előző öt év átlagához képest a tagállamoknak 15 százalékkal kellett kevesebb földgázt felhasználniuk. Ez hazánk esetében a kötelező szintet meghaladó mértékben, mintegy 20 százalékos megtakarítás elérésével sikerült a tavalyi év után; egészen idén áprilisig is, tehát két alkalommal is sikerült ezt a kvótát teljesíteni.

Mindez pedig azért lényeges, mert a mérséklődő gázfogyasztás erősíti Magyarország energiaszuverenitását, ami a mai világban egy rendkívül fontos és felértékelődő kérdéskörként jelenik meg, és a hazai fogyasztók ellátásának biztonságára is mindenféleképpen pozitív hatással van. A magyar családok a rezsicsökkentés intézményének, a rezsicsökkentés bevezetésének köszönhetően - változatlanul Európában, most is büszkén mondhatjuk - a legolcsóbban jutnak a földgázhoz és az áramhoz. Zavartalan a kiszolgáltatásuk; a több mint 6 milliárd köbméteres tárolói készletmennyiség jóvoltából pedig az idei télen is garantálható az energiaforráshoz jutásuk.

(18.10)

Az alacsonyabb gázfelhasználás hozzájárul a klímavállalások teljesítéséhez is, valamint az energiaszektor környezetterhelésének a visszaszorításához egyaránt. Magyarország az üvegházhatású gázok kibocsátását az 1990-es bázisévhez viszonyítva az előzetes adatok szerint mintegy 43 százalékkal csökkentette tavalyra. Ezzel túlteljesítette az egyébként 2030-as célkitűzést, ami 40 százalékot jelentett, illetőleg kötelező elvárásként fogalmazott meg.

A zöldátállás lendületes előrehaladását jelzi az is, hogy míg a fosszilis alapú energiatermelés termelés 18 százalékkal mérséklődött hazánkban, a naperóművek termelése ezzel szemben közel másfélszeresére, mintegy 47 százalékkal nőtt 2023-ban. Azonban azt is látni kell, hogy az időjárásfüggő energiatermelők ki-egyensúlyozásában hosszabb távon is szükség lesz az energiatermelők rugalmas rendelkezésre állására is, ilyen gázermőművi kapacitásokra, tehát ezzel az országnak a jövőben is kalkulálni és az energiamixében számolni kell.

A nemzeti földhő-hasznosítási koncepció ugyanakkor a geotermikus energia újabb alkalmazásával 2035-ig összesen mintegy 1-1,2 milliárd köbméter földgáz további kiválthatóságával kalkulál. Mindezek mellett Magyarország élen kíván járni a napenergia termelésében és tárolásában az otthonokban, az ipartelepeken és a gépjárművi közlekedésben is egyaránt.

Fontos, és azt gondolom, hogy elismerésre méltó eredmény, hogy 2023-ban Magyarországon volt a világon a harmadik, Európában pedig a második legmagasabb a napenergia aránya az áram előállításában. Az eredmények látványosan igazolják Magyarország elkötelezettségét a klímavédelmi célok teljesítése mellett, ugyanis ezek fontos előrelépést jelentenek a fenntarthatóság felé vezető úton.

Tisztelt Képviselőtársaim! A megújuló energia közlekedési célú felhasználásának előmozdításáról és a közlekedésben felhasznált energia üvegházhatásúgáz-kibocsátásának csökkentéséről szóló törvény módosításait szintén kellő részletességgel tartalmazza az előttünk fekvő előterjesztés, különös tekintettel a megújulóenergia-részarány közlekedésbeli változására, az uniós adatbázis alkalmazásának bevezetésére és az adminisztrációs terhek csökkentésére egyaránt.

A behozott kőolaj és kőolajtermékek biztonsági készletezéséről szóló 2013. évi XXIII. törvény módosítása az európai uniós jognak való megfelelés érdekében szükséges. A kőolajtermékekre vonatkozó vámtarifaszámok módosulnak január 1-jétől, amelyek átvezetése szintén szükséges, ezért az előttünk fekvő javaslat ezt is tartalmazza.

Itt szeretném megjegyezni, hogy az előterjesztés ezenkívül magában foglalja még az adózás rendjéről, a környezetvédelmi termékdíjról, valamint a hulladékról szóló jogszabályok módosításait is. Vezérszónoki hozzászólásomban ezekre azért nem térnék ki,

mert államtitkár úr expozéjában ezt már részletesen meghallgathattuk.

Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Az általam említett módosítások ismeretében úgy gondolom, hogy a törvényjavaslat hasznos és támogatásra érdemes rendelkezéseket foglal magában, ezért kérem tisztelt képviselőtársaimat, hogy a Fidesz-frakcióhoz hasonlóan az általános vita lefolytatását követően majd szavazataikkal támogassák a törvényjavaslat elfogadását. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Megadom a szót Harangozó Tamásnak, az MSZP képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon, képviselő úr!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS, az MSZP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! A törvényjavaslat 15 energetikai tárgyú, illetve energetikától teljesen független törvény együttes módosítása a legkülönbözőbb indokok és ágazati szereplői érdekek mentén.

Mik ezek a törvények? Csak hadd soroljam fel legalább a címüket, biztos érdekes lehet. A közúti közlekedésről szóló törvény, a bányászatról szóló törvény, a környezet védelmének általános szabályairól szóló törvény, a vízgazdálkodásról szóló törvény, a távhőszolgáltatásról szóló törvény, a földgáz biztonsági készletezéséről szóló törvény a villamos energiáról, a földgázellátásról, a megújuló energia közlekedési célú felhasználásának előmozdításáról és a közlekedésben felhasznált energia üvegházhatásúgáz-kibocsátásának csökkentéséről szóló törvény, a környezetvédelmi termékdíjról szóló törvény, a víziközmű-szolgáltatásról szóló törvény, a hulladékról szóló törvény, a behozott kőolaj és kőolajtermékek biztonsági készletezéséről szóló törvény, az adózás rendjéről szóló törvény, a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságáról szóló törvény, ezeket mind módosítja.

Államtitkár úr igen részletesen elmondta, hogy mik azok a javaslatok - amelyek közül több egyébként akár támogatható is lehet -, amelyek egyszerűsítést, deregulációt vagy valamilyen könnyítést jelentenek. Én mégis inkább arról beszélnék, amiről egyikük sem, sem a Fidesz vezérszónoka, sem az államtitkár nem szólt egy szót sem, illetve arról, hogy szerintünk mi hiányzik ebből a javaslatból.

A törvényjavaslat igazi salátatörvény, mint ahogy említettem, szerteágazó indokok és azonosítható ágazati szereplői érdekek mentén tartalmaz módosításokat, ráadásul egyes rendelkezéseknek szinte semmi kapcsolódásuk az energetikához. A törvényjavaslat a jogalkotási tervben nem szerepelt. Az egyes törvénymódosítások kidolgozottsága és alapossága változó, a minisztérium láthatóan meg sem próbálta valamiféle koherens gondolatmenet köré csoportosítani ezeknek a módosításoknak az indokait.

Teljesen érthetetlen, hogy a Get., a földgázellátásról szóló törvény módosítása hatályon kívül helyezi

azokat a rendelkezéseket, amelyek 2011 óta rögzítettek, hogy a MOL privatizációját megelőzően - '98. január 1. -, tehát állami pénzből kutatott és termelésbe állított mezőkből kitermelt földgázt hatósági áron, azaz köbméterenként 32 forintért köteles átadni a MOL Nyrt. a földgáz-nagykereskedőnek, amely az egyetemes szolgáltatás keretében juttatja el ezt a lakossági felhasználókhoz. Ez a földgázmennyiség az elmúlt 13 évben az éves lakossági felhasználás harmadát, ötödét tette ki. A módosítás eredményeként a MOL piaci áron, a jelenleginek mintegy ötszörös árán fogja eladni a kitermelt földgázt. Ezzel a kormány extraprofitot juttat egy piaci szereplőt, és nehezebbé teheti a lakossági gázárak, csökkentett gázárak fenntartását.

Tehát itt nem látunk mást - bár az indokot majd biztos valaki elmondja -, mint hogy néhány sor, néhány mondat jogszabály-változtatással nagyon-nagyon sok milliárd forint pluszbevételhez fogja juttatni a MOL Nyrt.-t, ami biztos, hogy valakinek jó üzlet, biztos, hogy valakinek megéri. Nyilván a szövegezők, a benyújtók és az ezt letárgyalók nagyon boldog emberek lehetnek. Azt nem látjuk, hogy a másik oldalon, a lakosság tekintetében a 32 forintból, mondjuk, 120-150 forintra emelkedett földgáz kifizetésén, a költségvetési forráson túl ki fog ennek örülni - már a többletkiadáson túl ki fog ennek örülni. Tehát a dolog úgy néz ki, mintha valakik megállapodtak volna abban, hogy közpénz, úgymint, akkor toljuk fel egy picit itt a MOL nyereségét meg a bevételeit. De ha államtitkár úr tud cáfolni - a szövegből ez látszik -, akkor azt is nagyon szívesen meghallgatom.

A koncepció, ha jól értem, az volt, hogy állami pénzből, állami beruházással létrehozott, kutatott és termelésbe állított mezőkből kitermelt földgázért nem kérhetnek piaci árat, mert ezt már egyszer közpénzből, a magyar emberek erőfeszítéseiből érte el, ha úgy vesszük, akkor még az állami MOL.

Továbbá, ami hiányzik - és erről muszáj beszélni szerintem ennél a javaslatnál -, hogy elvárható lenne ezen javaslat alapján az átlagfogyasztás feletti lakossági árak csökkentése. Egyelőre még ígéret sincs rá. Miközben a földgáz versenypiaci ára lassan két éve 120-150 forintos köbméterenkénti árszinten van, a Fidesz-kormány még mindig 767 forintot kér egy köbméter gázért az átlagfogyasztás feletti fogyasztóktól. Miközben a Paksi Atomerőműben megtermelt áram ára 12 forint/kilowattóra, addig átlagfogyasztás felett továbbra is 70 forintot kérnek a lakosságtól.

Emlékeztetni szeretnék, hogy Sziijártó Péter két éve még azt mondta, hogy az MVM és a Gazprom közti hosszú távú gázszerződéssel, idézem: „sikerült megteremteni annak a lehetőségét, hogy a világpiacon a világpiacon függetlenül a magyar fogyasztók számára a gáz ára ne növekedjen”. Orbán Viktor pedig hozzátette, hogy valamivel alacsonyabb áron állapodtunk meg 15 évre, mint az előző hosszú távú szerződés ára volt. Aztán '22. augusztus 1-jétől a földgáz árát átlagfogyasztás felett hét és félszeresére, az áram árát a

duplájára emelték. Mindez azt eredményezte, hogy egy rosszul szigetelt, úgynevezett Kádár-kockában vidéken élő fogyasztó számlája akár a korábbi 3-4-szeresére is növekedhetett.

(18.20)

Ekkora energiaár-emelést korábban Magyarországon senki nem hajtott végre.

És akkor még nem beszéltünk az állami energia-szolgáltató, az MVM fantasztikus felkészültségéről, bámulatosan kreatív elszámolási és számlázási gyakorlatáról és ügyfélszolgálati részlegének hatékonyságáról, aminek az újabb és újabb fejezetei és botrányai még mindig kísértének minket. Talán a múlt héten vagy egy-két hete volt megint abból botrány, hogy az általányt fizető felhasználók már megint rosszabbul jártak, mert nem sikerült az MVM-nek az egyesekkel meg a nullákkal dúllőre jutni.

Ugyancsak nem látszik annak korrigálására szándék, hogy az MVM fejezze be a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatát, amelynek során valótlan és önkényesen meghatározott piaci ár feltüntetésével hónapról hónapra téveszti meg az emberek milliőit, 3,3 millió földgázfogyasztót, a rezsiboxban feltüntetett tartalommal most már bíróság által is kimondott módon becsapják a magyar embereket. A fülük botját nem mozdítják ennek a tekintetében, és nem teszik ezt helyre.

Ezért aztán a törvényjavaslat elfogadását a jelenlegi formában nem támogatjuk, mert valós indokolás nélkül kíván extraprofithoz juttatni egy piaci szereplőt. Nincs előírva benne, hogy a földgázbeszerzési árak csökkenése esetén a fogyasztói árakat is csökkenteni kell, ami most már évek óta tartó jelenség. A fogyasztási mennyiség szerinti sávot árazást sem tartalmazza, ami nekünk vesszőparipánk, és azt gondoljuk, hogy nagyon fontos lenne meglépni, nemcsak a szegény emberek otthonának minimális fűtését is elősegíthetné ennek a sávozásnak egy alsóbb sávban lévő csökkentése, de a levegő minőségét is javítaná és eredményezné. Talán államtitkár úr is tudja, de ha nem, érdemes elmenni vidékre, érdemes elmenni peremkerületekre, érdemes most a fűtési szezon elején végignézni a szegényebb településeken, hogy mi zajlik ma valójában Magyarországon fűtés címen. Mindent, amit találunk, a szeméttől kezdve a műanyagokon keresztül, kényszerből elégetett fűtéseknel micsoda környezetszennyezés, micsoda egészségkárosodás van ennek tekintetében.

Nekünk nem mindent megváltoztató, de azt gondoljuk, hogy érdemi előrelépést jelenthető javaslatunk az, hogy legyen egy olyan minimális fogyasztási alsó csomag, amit akár ezek a családok is megengednek, és akkor ne egy ilyen módosító javaslattal ötszörözzük meg a MOL extraprofitját, biztos marha jó helyre fog menni, hanem esetleg ugyanezzel a pénzzel vagy hasonló nagyságrendű pénzzel segítsük ezeknek az embereknek az életét.

Végezetül nem tartalmazza az MVM tisztességtelen gyakorlatának megszüntetésére vonatkozó szabályokat, márpedig biztos, hogy addig ezzel kapcsolatban törvényt nem szavazunk meg, amíg önök továbbra is politikai szándékból emberek milliőit verik át naponta a rezsiboxszal. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Tordai Bence tapsol.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megadom a szót Nacsa Lőrincnek, a KDNP képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon, képviselő úr!

NACSA LŐRINC, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Harangozó képviselő úr elmondta, hogy egy salátatörvény mindenről szól, csak nem az energiáról, mert olyan törvényeket módosít, mint villamos energia, földgáz, bányászat, üvegházhatású gázok, környezetvédelem és hasonló. Amiket képviselő úr fölsorolt, én mindegyikben láttam energetikát mint közös nevezőt *(Dr. Harangozó Tamás: Ezért ülsz jó helyen!)*, hiszen azért valljuk be, a bányászat, a közlekedés hatása a klímaváltozásra, a napenergia és további témák, amiket találunk itt a törvényjavaslatban, tény, hogy igen terjedelmes és sok törvényt módosító törvényjavaslatban, ezek mind-mind összefüggenek. Ezért szerintem a cím sem megtévesztő, „egyes energetikai törvények módosításáról” - nem próbál mást mondani, mint ami. Viszont fontos, sok apró, államtitkár úr elmondta a technikai módosításokat, de további lényeges módosításokat is tartalmaz, hiszen vannak benne adminisztrációs terheket csökkentő lépések, vannak benne jogharmonizációs lépések, vannak benne a jogalkalmazást segítő módosítások, van európai uniós átültetés is. Tehát egy igazi, klasszikus salátatörvény az, amit az Energiaügyi Minisztérium idehozott az Országgyűlésbe.

Van egy uniós rendelet, amit át kell ültetni a belső jogba, ezt még 2011-ben, a nagykereskedelmi energiapiacok integritásáról és átláthatóságáról szóló REMIT rendeletet fogadta el az Európai Unió, de ezt követően többször módosították. A piaci manipulációval szembeni védelem javítása érdekében 2024-ben módosította ezt az európai parlamenti és tanácsi rendeletet, a REMIT II rendeletet az Európai Unió. Ez a REMIT II rendelet hozzáigazítja a szabályozást a jelenlegi változó piaci körülményekhez, megerősíti az Energiaszabályozók Együttműködési Ügynöksége által végzett felügyeleti szerepet, és javítja az ügynökség, az érintett nemzeti hatóságok és az Európai Bizottság közötti adatmegosztási lehetőségeket.

Az ügynökség szerepet kap a jelentős, határokon átnyúló ügyek kivizsgálásában. Nagyon nehéz energetikai ügyeket határokon belül vizsgálni kizárólag, hiszen akár a villamos hálózatunk, kereskedelmi hálózatunk össze van kapcsolva, akár a gázvezetékek, akár az összes szomszédos országunkkal megépült vagy megépülő interkonnektorok azok, amelyek nyilvánvalóan határon átívelő témák, ezért ezt európai uniós

szempontból muszáj egyben kezelni. Ráadásul vannak olyan vezetőink és vannak olyan kapcsolataink olyan szomszédos országokkal, amelyek nem európai uniós tagállamok. Tehát itt is egy külön szabályozás szükséges. Ukrajnáról és Szerbiáról beszélünk.

Folyamatosan keressük az energiadiverzifikáció miatt a további partnerségeket az Európai Unión belül, de kívülről is, hiszen Azerbajdzsánnal, Georgiával, Romániával közös megállapodásunk, akár a katariakkal, a törököket említhetném, és így tovább, számos országgal vannak olyan együttműködéseink, amelyek az Európai Unió kívülről segítik Magyarország energiabiztonságát és energiaellátását kölcsönösen előnyös és kölcsönös tiszteleten alapuló megállapodások értelmében.

Ilyen szempontból fontos, államtitkár úr említést tett róla, a Bakuban hamarosan megrendezendő COP 29-fórum, ahol nemcsak mint nemzetközi közösség, hanem bilaterális tárgyalások alapján is tudunk Magyarország energiabiztonságáról gondoskodni. Azt gondolom, hogy helyes, ha ezeket a lehetőségeket ki is használja a minisztérium, illetve a minisztérium vezetői, hiszen ez egy olyan téma, ami, azt gondolom, hogy előtérbe került az orosz-ukrán háborúval, előtérbe került azzal, amikor az energiaárak az egekbe nőttek hirtelen, amikor elhibázott szankciós javaslatokat hoztak az Európai Unió vezetői, miközben azt látjuk, hogy azért egy nagy adag álszentség van az Európai Unió bizonyos vezetőiben, hiszen elmondják, hogy le kell válni az orosz energiahordozókról, elmondják, hogy nem szabad venni az orosz energiahordozókat, majd átcímkezték, áthordozott, átmatricázott energiahordozóként ugyanúgy megveszik az orosz energiahordozókat, miközben például Magyarországot, Szlovákiát vagy éppen Ausztriát meg bírálják azért, mert továbbra is használja ezt.

Fizikai realitás kérdése, nem ideológiai kérdés. Azt gondolom, hogy az elmúlt 14 évben láttuk azt, hogy mi az, ami történt ebben az ügyben. Az elmúlt 34 évben, ha összehasonlítjuk, senki nem tett nálunk, a mi kormányunknál többet az energiadiverzifikáció és az energiaellátás-biztonság érdekében. Erről szól a Paks II. építése, erről szól az előző témában tárgyalt hihetetlen napelemes bővítés, a megújulók egyre nagyobb szerepe a magyar energiamixben, erről szól az interkonnektorok megépítése a szomszédos országokkal, és tárgyalunk sok mindenkivel.

Én magam vehettem részt olyan tárgyaláson, amikor olaszországi képviselők, minisztériumi vezetők mondták el azt, hogy Olaszország is szeretne egyfajta energiaelosztó központ lenni Dél- és Közép-Európa felé, hiszen kifejezetten jó és szoros kapcsolatot ápol azokkal az észak-afrikai országokkal, ahol energiahordozók találhatóak, és ő ezt a tenger alatti vezetéken keresztül aztán majd Közép-Európa felé, Németország felé és akár Magyarország felé is el tudja juttatni. Ezért fontos az utolsó puzzle-darab, a Szlovéniával való interkonnektor végső megépítése és véglegesítése.

Azt gondolom, az az egészséges energiamix, hogy használjuk és támaszkodunk az atomenergiára, ami zöldenergia... *(Tordai Bence: Nem!)* De az, az Európai Unió is kimondta, hogy az. *(Tordai Bence: Nem!)* Tordai Bence mindig okosabb még az Európai Uniónál is, mindig úgy tesz, mintha okosabb lenne. *(Zsigó Róbert: Az nem nehéz!)* Igen, mondjuk, ez nem egy magas lév, ahogy képviselőtársam mondja. A zöld atomenergiára tudunk támaszkodni *(Tordai Bence nevet.)*, támaszkodunk egyéb megújuló energiákra, támaszkodunk természetesen a különböző villamosenergia-termelő, és természetesen, ha már saját forrásunk igen szűkös, akkor a kívülről érkező gázellátásra is. Mi ebből nem ideológiai kérdést csinálunk, hanem a magyarok ellátásbiztonsága a legfontosabb.

A magyar emberek fizetnek az Európai Unióban a legkevésbé az energiahordozóért, az áramért és a gázért. Ez egy olyan eredmény, amit bár önök rendszerint eltagadnak, rendszerint megpróbálnak lebecsülni és lealacsonyítani, mégis egy óriási eredmény. Vessék össze a holland, a német vagy bármilyen más gáz- és áramszámlákkal azt, amit a magyar háztartások a rezsicsökkentés által fizetnek.

(18.30)

A rezsicsökkentés vívmányai már több mint tíz éve védik a magyar fogyasztókat. Önök akkor is támadták, aláírást gyűjtöttek ellene, most is támadják. A TISZA Párt képviselői az Európai Parlamentben támadják a rezsicsökkentést, így szokott ez szépen történni, önök az energiakereskedő multik oldalára állnak. Mi továbbra is, a törvényjavaslatban is és a nagypolitikában is a magyar emberek energiabiztonsága és az olcsó, hozzáférhető energia biztosítása mellett álunk. Éppen ezért kötjük meg azokat a szükséges megállapodásokat az energiabiztonságunk és az energiamixünk diverzifikálása és a beszerzés diverzifikálása érdekében, amelyeket meg kell kötni.

Azt gondolom, hogy ez a feladatunk, és a magyar emberek pontosan tudják azt, hogy ennek a tárgyalásorozatnak, ennek a politikának, ennek a szemléletnek köszönhetően fizetik ők az egész Európai Unióban a legolcsóbb áram- és gázszámlát, és amíg mi kormányunk, ez így is marad. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypartok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megadom a szót Tordai Bencének, a Párbeszéd képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon, képviselő úr!

TORDAI BENCE, a Párbeszéd képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Kedves Polgártársak! Engedjék meg, hogy ebből a salátatörvényből egyetlen részletre fókuszáljak, és örülök, hogy Vitélyos Eszter is itt van a teremben, hátha nem megy ki pont éppen, amikor Csobánkáról, az ő választókerületéről van szó. *(Zsigó Róbert: Ő is*

örül.) Hiszen a bányatörvény módosításával kapcsolatban szeretném jelezni, hogy hogyan működik egyrészt a magyar kormány, és az általa benyújtott előterjesztések milyen szellemiséget képviselnek; másrészt ez a konkrét módosítás mit jelent a botrányos, tervezett csobánkai bánya nyitására, újranyitására nézvést.

És amíg várom, hogy a képviselő asszony, a körzet országgyűlési képviselője visszajöjjön a terembe, addig elmondom, hogy nemcsak általában aggódó honpolgárként, hanem Buda zöld független országgyűlési képviselőjeként beszélek (*Nacsá Lőrinc felmutat a kijelzőre: Párbeszéd!*), amely körzet szomszédos az érintett pilisi körzettel. Tudom, hogy a Pilis elsősorban az ott élőknek és másodsorban minden magyarnak kedves, de másfeledek sorban nekünk, budaiaknak különösen, hiszen oda járunk kirándulni, ez Budapest zöld tüdeje, gyakorlatilag összeköttetésben az északnyugati régióval, és össze vagyunk kötve a vízbázisokon keresztül is, az egész budai karsztvízrendszeren keresztül. Hogy ennek miért van jelentősége, arra mindjárt kitérek.

A mostani módosításban önök arra készülnek, hogy a bányatörvényben lazítsák a szankcionálási rendszert. Korábban a bányászati jog megvonása nem volt túlságosan szigorúan szabályozva, de most még ennél is lazábbra veszik a kritériumokat, hiszen az úgynevezett kisebb jogsértések nyomán már akkor sem lehet megvonni egy bányavállalkozótól a bányászati jogot, ha két éven belül négyszer követ el ilyen jogsértést.

Nézzük a konkrét csobánkai eset példáján keresztül! Talán most már sokak számára ismeretes a történet, de nagyon röviden összefoglalom. Csobánka mellett egy olyan dolomitbányát készülnek vagy szeretnének újranyitni a tulajdonosai, arra adtak be most éppen környezetvédelmi engedélyezési kérelmet, amellyel kapcsolatban már rengeteg jogsértés, rengeteg szankció volt az elmúlt másfél évtizedben. Kétszer adott be maga a bányatulajdonos már bezárási műszaki üzemi tervet, 2015 végével és 2023 végével is már be kellett volna a saját beadványai szerint zárnia a bányát. Ez egyik alkalommal sem történt meg.

A bányakapitányság már több alkalommal eltiltotta a jogsértéstől, illetve volt már olyan határozata is, amely a bezárára kötelezte. Ehhez képest a bánya most éppen megint azon dolgozik, vagy a bányavállalkozó, hogy újranyissa, a maradék ásványvagyon, kitermelje, majd - és ami igazán kockázatos jelen esetben a történetben -, hogy a rekultiváció keretében inert hulladékkal, magyarul: leginkább sittel, építési-bontási törmelékkel feltöltse a bányatemetet; azt a tájsebet, ami egy olyan területen fekszik, amely erre a legkevésbé sem alkalmas, hiszen egy karsztos vidéken minden szennyezés pillanatok alatt a talajvízbe kerül. És nemcsak ennél a csobánkai dolomitbányánál következett el már nagyon sok szabálysértést ez a bányavállalkozó, de a tulajdonosi kör más cégeivel, a Dunakanyarban voltak olyan szintén bányatelek-feltöltési megoldásaik - hogy finoman fogalmazzak -, amikor

jól dokumentáltan veszélyes hulladékkal töltötték fel, a szintén inert hulladék lerakására alkalmasnak mondtott, bár szintén nagyon kockázatos homokbánya üregeit, ezzel nyilvánvalóan jelentős környezeti kockázatot, az ott élőknek potenciálisan egészségkárosodást, egészségügyi kockázatot okozva.

Tegyük hozzá, hogy ez a bányavállalkozó ott nem lett ezért megbüntetve, hiába volt dokumentálva ez a jogsértés, az a környezetkárosítás, a Fidesz államrendőrsége úgy érezte, hogy nem kell nyomozást indítania, megtagadta a nyomozást. Úgyhogy innentől kezdve fogalmazhatunk úgy is, hogy ez minden bizonnyal egy fideszes hátszéllel működő bányavállalkozó. És akkor nem véletlen, hogy egyáltalán még ez a nonszensz kérdés felmerülhet itt 2024-ben, hogy újranyithatja-e a csobánkai dolomitbányáját.

Általában, csak hogy egy kicsit a jogszabályi környezet történeti változásaira is kitékintsünk, azt látjuk, hogy miután felszámolták az önálló környezetvédelmi hatóságokat, miután a bányafelügyeletet is bedarálták, és a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságán keresztül végső soron Rogán Antal miniszteriuma alá rendelték, magát a törvényi jogszabályi környezetet is a bányavállalkozók kénye-kedve szerint alakították. Egyre megengedőbb szabályokat hoztak, elsősorban a kőbányászattal kapcsolatban az elmúlt években, különös tekintettel az ilyen bányák feltöltésére, hulladék elhelyezésére ezeken a területeken, ami talán még a bányászatnál magánál is nagyobb biznisz. És nem tudunk nem arra gondolni, hogy ez szoros összefüggésben áll azzal, hogy a miniszterelnök édesapja, Orbán Győző éppen kőbányákban érdekelt, éppen abból szerzett bizonyos években akár 40-50 százalékos profitot, az iparági profitok sokszorosát, nyilvánvalóan a közbeszerzéseken, az általi építkezésekre túlárzott módon szállított köveken keresztül.

Tehát egészen világos, hogy Orbán Viktor családjának sokmilliárdos gazdagodása nagyon szoros összefüggésben van azzal, hogy a jogszabályi környezetet az ilyen típusú kőbányák kibányászására és hulladékkal való feltöltésére optimalizálták.

Na, most ez történik tulajdonképpen, vagy ezt tervezik végső soron Csobánkán is. Ez az, aminek ellen kell tartanunk, hiszen itt nemcsak a helyben élők tiltakoznak, nemcsak egy tájsebet durvítanak még tovább, és nemcsak arról van szó, hogy védett fajok élőhelyét teszik tönkre, nemcsak a Duna-Ipoly Nemzeti Park ajánlásával mennek szembe, amely a bányaművelés felhagyását és a spontán rekultivációt, tehát azt javasolja, hogy a természetnek hagyjuk, hogy visszafoglalja magának ezt a területet, hanem arról is szó van - és itt jön be a mi érintettségünk, budaiaké -, hogy az egész budai karsztvízrendszert elszennyezheti egy ott elhelyezett - természetesen jogszerűtlenül, de az eddigiek alapján meglehetősen sanszosan elhelyezett - veszélyes hulladék.

Ha Csobánkán bemossa az esővíz a talajba a potenciálisan oda lerakott szennyező anyagokat, az

Csillaghegyen fog megjelenni néhány évvel később, az ottani ivóvízkutakat, az ottani forrásvizet, az ottani fürdőt ellátó kutakat fogja elszennyezni, és ez is az a sok szempont egyikeként, ami miatt nem hagyhatjuk, hogy ezt a bányát megnyissák, újranyissák és hulladékkal feltöltsék.

Továbbra is sajnálom, hogy Vitályos Eszter képviselő asszony, a körzet egyéni országgyűlési képviselője még mindig nem ért vissza a terembe, mert ő tett egy nagyon erős ígéretet a csobánkai fórumon az ott élőknek. Azt mondta, hogy ő lesz az első, aki keresztbe fekszik a kamionok előtt, ha elkezdik odaszállítani a sített, vagy elkezdik ott újra a dolomit kitermelését. Érezhetjük talán azt, hogy ellentétben van a vállalkozó eddig bizonyítottan látott fideszes hátszele, másrészt pedig a fideszes országgyűlési képviselőnek a tiltakozása ebben az ügyben, és valóban, Nacsa képviselő úrnak igaza van, hiszen nincs ellentétben. Önöknek egészen addig első a biznissz, amíg a hatalmuk veszélybe nem kerül. Márpedig a pilisieket, a csobánkaiakat és az összes környéken élő, beleértve minket, budaiakat is felhábortotta, pártállástól függetlenül, hogy mire készülnek, mit terveznek ennek a fideszes bányavállalkozónak az extraprofitja érdekében.

(18.40)

Innentől kezdve a képviselői székért aggódó fideszes képviselő asszonynak érthető a frissen kialakult ügybuzgalma, hiszen őt nem fogják megválasztani 2026-ban, hogyha most legalábbis nem nyilatkozik ilyen erőseket. De nincs szükség arra, hogy keresztbe feküdjön az úton a képviselő asszony a jól szabott kiskosztümjében, azt hagyja meg nekünk, valódi aktivistáknak. Neki arra van lehetősége, hogy maga mögé állítsa a kormánytöbbséget, és ebben számítok államtitkár úrra, számítok Nacsa képviselő úrra és mindannyiukra, hogy ne lazítsunk ezen a bányászati törvénnyel kapcsolatos szabályozáson, hanem szigorítsunk. Ne négy, két éven belül elkövetett súlyos jogsértés után vonják meg a bányászati jogot, hanem akár már a második ilyen esetről.

Nem kell ezt két évbe belesűríteni, lehet ez akár öt vagy több év is, vagy támogassák azt az ettől függetlenül éppen készülő módosítónkat, amely a bányászati tevékenységtől való tényleges eltiltásnak a szabályait konstruálja újra annak érdekében, hogy ne fordulhasson elő az, ami Csobánkán is történt/történik, hogy hiába követ el a bányavállalkozó gyakorlatilag folyamatos jogsértéseket, nagyon súlyos, a bányászati törvénnyel szemembenő, tudatos jogsértéseket 2010 óta, még mindig tárgyalható az, hogy hogyan folytassa a tevékenységét, és hogyan helyezzen el 360 ezer köbméter inert hulladékot vagy bármi más, amit ő annak mond, ezen a területen.

Tehát azt kérném, hogy fontolják meg, hogy kivételesen - és most nem az Orbán család a közvetlenül érintett talán, hanem csak egy kis hal -, tehát ne a bányavállalkozó profitja legyen az elsődleges, hanem a

környezet védelme, az emberek egészségének védelme, a vízbázisainknak a védelme, az ott élőknek az érdekeiket képviseljük, és ne velük szemben politizáljanak.

Úgyhogy én a magam részéről benyújtom az ezzel kapcsolatos módosító indítványt, és elvárom, hogy a képviselő asszony a jogalkotási keresztbefekvés aktusát gyakorolja, sokkal inkább, mint a tényleges, úton való keresztbefekvés aktusát, és támogassa ezt a módosítást, vagy akár nyújtsunk be együtt egy módosító indítványt. Hogyha valóban komolyan gondolta a csobánkaiaknak tett ígéretét, akkor ez alól semmilyen kivétel nem lehet.

Kérem ugyanígy az államtitkár urat, hogy ha reflektál a vitában elhangzottakra, akkor ezzel kapcsolatban is egyértelműen jelezze, legyen szíves, hogy a kormány tudja-e támogatni az inkriminált jogszabályhelynél a lazítás helyett a szigorítást, és azt, hogy elsődleges legyen az emberi egészség és a környezeti értékek védelme, amikor egy ilyen szabályozást alkotunk.

Én nagyon kíváncsian várom egyrészt a válaszukat, másrészt a szavakon túl a tetteket, hogy hajlandóak-e megszavazni a szigorítást, hajlandóak-e jogszabályi megoldásokkal elejét venni annak, hogy a csobánkai botrányos bányavállalkozóhoz hasonló notórius szabálysértők és környezeti kockázatot jelentő, az emberi egészséget veszélyeztető vállalkozók újra és újra engedélyt kaphassanak, újra és újra folytathassák a kitermelést, a hulladékelhelyezést ezeken a területeken és végső soron a saját profitjuknak a növelését. Számítok a támogatásukra, és kíváncsian várom a válaszukat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Megadom a szót Dócs Dávidnak, a Mi Hazánk képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon, képviselő úr!

DÓCS DÁVID, a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről: Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Államtitkár Úr! Valóban, egy 15 törvényt érintő salátatörvény-csomaggal állunk szemben, amely száz oldalon taglalja, hogy egészen pontosan milyen változtatásokat szeretnének önök eszközölni.

Talán amit elsőként ki lehet emelni, amit mi is tudunk támogatni, hogyha adminisztratív vagy bürokrata terhek csökkentéséről van szó, hiszen a Mi Hazánk Mozgalom a bürokrácia útvesztőjével és az adminisztratív terhekkal már régóta le szeretett volna számolni. Ámbátor azt meg kell említenem, hogy ha önök az adminisztratív terhek csökkentése alatt, mondjuk, a bányatörvény szabályozásának a puhítását értik, akkor ezt nem feltétlen tudjuk támogatni, hiszen az előttem szóló képviselőtársam is elmondta, hogy ez milyen veszélyekkel járhat.

Azt gondolom, hogy nemcsak a csobánkai dolo-mitbányát kell itt kiemelni, hanem akár olyan Baranya vagy Heves vármegyei bányákról is lehetne szót

ejteni, amelyek szintén felborzolták az ott lakók, a helyi települések közösségeinek a kedélyét, és igen nagy ellenszenvet váltottak ki. Azt gondolom, hogy ezt a szabályozást talán nem puhítani kéne, hanem lehet, hogy egy kicsit inkább még szigorítani.

Ha energiáról beszélünk, akkor talán fontos leszögezni, hogy 2021-ben az energiaválság sok mindenre rádöbentett minket, mondjuk, a kiszolgáltatottságunkra és a sebezhetőségünkre. Viszont 2022-ben máris kaptunk egy újabb pofont, akkor nem a kiszolgáltatottságunk és a sebezhetőségünk okán, hanem annak okán, hogy az önök kormánya akkor nap-elem-csatlakozási stopot hirdetett meg. Tehát innentől kezdve, úgy gondolom, hogy nem túl hihető az a fajta törekvés, illetve szándék, amit önök itt ebben a törvénycsomagban megfogalmaztak, hiszen egészen pontosan az infrastruktúra-hálózat nem állt készen ennek a pluszenergiának a befogadására.

Ezt azért lehet talán mondani, mert nem áll egyensúlyban az infrastruktúra, a hálózat fejlesztése és ezeknek az új, gyorsan megújuló energiát termelő erőműveknek a fejlesztési ideje, hiszen ezeknek, mondjuk, egy-öt év kell az előállításukhoz, illetve a projekteknek a lebonyolításához, míg egy ilyen elektromos hálózatnak a fejlesztéséhez - tervezéssel és kivitelezéssel együtt - akár öt-tíz éves intervallum is kell. Éppen ezért talán el kellene gondolkodni ennek mielőbbi fejlesztésén is, hiszen erről viszont túl sokat nem hallhatunk.

Illetve az is további kérdéseket vet fel, hogy amíg, mondjuk, a gázzal vagy a villamos energiáról vagy a villamos áramról beszélünk, miért lehet az, hogy a földgáznak a 2022-ben kitört háború alatt elszabadult világpiaci árát vették alapul egy igen hosszú időintervallumra, holott ennek most az ötödéért vagy hatodáért is beszerezhető ugyanez a földgáz. Tehát kicsit úgy érzi az ember, mintha önök fölöslegesen sarcolnák az egyébként is rengeteg problémával küzdő magyar lakosságot, úgy, hogy ebben az országban kiemelkedően magas volt az infláció, illetve a fizetéseknek a reálértéke talán most már nálunk a legalacsonyabb.

Ha megemlítettük azt, hogy mondjuk, a gáz az ötszörös vagy hatszoros áron van önök által kiszámolva, akkor a villamos áramra is igaz ugyanez, hiszen Paks lényegesen olcsóbban állítja elő azt a villamos energiát, amit önök 70 forintért adnak el kilowattónként. És megint csak nem én mondom ezeket, és nem lehet azt mondani, hogy ócska rágalmak, hiszen az MVM-nek az idei év első félévében produkált adózott nyeresége forintban 222 milliárd forint volt, ami, azt gondolom, egy igen komoly és számottevő összeg, és jól mutatja azt, hogy ez a szektor nem szűkölködik, hogyha fél év alatt ekkora haszonra tud szert tenni.

Éppen ezért azt gondolom, hogy ha a valódi rezsicsökkentésre szánja rá magát ez a kormány, akkor talán még ezeken az energiaárakon is lehetne csökkenteni, ez lenne igazán nagy segítség, én azt gondolom, ma Magyarországon, hiszen sajnos egyre többen kerülnek olyan helyzetbe, hogy az alapinfrastruktúra-

szolgáltatásokat sem igazán tudják már igénybe venni, egész egyszerűen azért, mert a fizetésük fabatkát sem ér.

És ahelyett, hogy önök mondjuk - tudom, az államtitkár úr az előző felszólalásomban is kijavított, hogy nem teljesen ehhez a témához tartozik a mondanivalóm, de én azt gondolom, minden összefügg minden - , tehát ha az önök kormánya, mondjuk, nem a harmadik világból szeretné idehozni a vendégmunkásokat, amivel letöri a hazai béreket, és nem az uniós átlaghoz közelítenek ezek a bérek, hanem most már a balkáni után találhatóak a sorban, akkor talán az emberek nem annyira néznék azt, hogy ezeken a csekkeken mekkora összegek szerepelnek. De amíg ez a fajta gazdaságpolitika nem változik, addig sajnos igencsak meg kell húzni a nadrágszíjat az átlag magyar családnál. Éppen ezért mi azt gondoljuk, a Mi Hazánk Mozgalom azt gondolja, hogy elsődlegesen ezen kellene változtatni. Köszönöm szépen a szót. (*Szórva-nyos taps a Mi Hazánk soraiból.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselőtársaim! A vezérszónoki felszólalások végére értünk. Megadom a szót kétperces hozzászólásra Nacsa Lőrincnek. Parancsoljon, képviselő úr!

NACSA LŐRINC (KDNP): Köszönöm. Csak hogy legyen tiszta, hogy miről is beszél Tordai Bence képviselő úr.

Tordai Bence az, aki Szabó Timeával és Karácsony Gergellyel be akarja építeni a Mocsárosdűlőt, Buda legnagyobb egybefüggő zöldterületét. (*Tordai Bence: Hazudsz!*) A saját választókerülete környezetében, ott Budán a II. és a III. kerületben ezt nem tudja érvényesíteni, sőt ő az, aki be akarja építeni ezeket a területeket. (*Tordai Bence: Éppen hogy kiterjesztette a védettséget!*) Karácsony Gergely már újra társadalmi egyeztetésre bocsátotta a Mocsárosdűlő sorsát, hogy levegyék-e róla a védettséget.

(18.50)

Ez az álságos zöldpolitika, az a hazug zöldpolitika, amikor föláll itt valaki (*Tordai Bence: Kiterjesztette a védettséget, Lőrinc!*), aki frakcióvezetői fizetést vesz föl, és az van kiírva, hogy: Párbeszéd, majd azt mondja, hogy független képviselő, ez az a hazug magatartás, amit rendszeresen tapasztalhatunk a baloldaltól.

Most is ezt látjuk, amikor valamiért aggódik Tordai képviselő úr. Képviselő úr, ne aggódjon, mi betartjuk és betartjuk a környezetvédelmi szabályokat. Ezért vannak a hatóságok, ezért hozunk szigorú törvényeket, és így is lesz a jövőben is. (*Tordai Bence közbeszól.*) Nem az önök bohóckodása, nem az önök anarchista aktivizmusa az, ami ezeket a szabályokat betartatja, hanem az, hogy nekünk vannak hatóságaink; az államnak hatóságai vannak, az államnak szabályai vannak, és ezek betartatják ezeket a szabályokat. Önök

pedig inkább próbálják meg nem kilopni az óbudaiak alól a Mocsárosdűlőt és a haverjaikkal beépíttetni! Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypartok padsorai-ból.)*

ELNÖK: Kétperces hozzászólásra megadom a szót Tordai Bencének. Parancsoljon, képviselő úr!

TORDAI BENCE (Párbeszéd): Amikor a Fidesz-KDNP kétségbeesik, akkor elkezd személyeskedni és hazugságokkal vádolni másokat. Amit Nacsa képviselő úr mondott, az természetesen tételesen cáfolható. Az önök polgármestere, Bús Balázs idején a III. kerület 80 százalékos beépíthetőséget állapított meg a Mocsárosdűlőre. Karácsony Gergelyék ezt csökkentették le 20 százalékra, kiterjesztették a terület 60 százalékára..., 60 százalékaival növelték a természetvédelmi és beépítésre nem adható terület arányát. *(Nacsa Lőrinc közbeszól.)* Úgyhogy éppen az ellenkezője igaz annak, amit képviselő úr állít. *(Nacsa Lőrinc: Frakcióvezető vagy, nem?)*

Az sem igaz, amit kérdeznek; hát még az nem igaz, amit állítanak, úgyhogy nagyra értékelném, ha nem nézné le ennyire az óbudai polgárokat! Nem fogják a maguk hazug maszlagát bevenni, ez már bebizonyosodott a választáson is. *(Nacsa Lőrinc: Hol a polgármester?)* Bús Balázst nagyon csúnyán elhajtották az óbudai szavazók, úgyhogy szerintem érdemes lenne nagyon óvatosan fogalmazniuk ezzel kapcsolatban.

Tehát ha megbuknak egy hazugsággal, értem, hogy Goebbels azt tanította, hogy ismételjék el minél többször, és akkor majd az emberek igaznak hiszik, de attól nem lesz igaz. *(Nacsa Lőrinc: Hol a polgármester?)* Tehát az van, hogy ezek jogszabályok, jól dokumentált döntések. A főváros, még egyszer mondom, kiterjesztette a jogszabályi természetvédelmi védelmet a Mocsárosdűlő felett, és azt a projektet, amit önök szerettek volna, hogy a Mocsárost eladják ingatlanbefektetőknek - úgy, ahogy kijátszották a Római-partot is a fideszes háttérű ingatlanbefektetőknek -, na, ezt sikerült megakadályoznia a fővárosban a zöldvezetésnek, és ennek mindenki nagyon örül, aki nem a fideszes befektetői érdekeket, hanem a helyben élők érdekét és a természetvédelmi szempontokat tartja elsődlegesnek. Köszönöm szépen. *(Nacsa Lőrinc: Frakcióvezető úr... független...)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselőtársaim! Megállapítom, hogy további felszólalásra való jelentkezést nem látok, senki nem jelentkezett. Tisztelt Országgyűlés! Az általános vitát ezennel lezárom.

Megkérdem az előterjesztőt, kíván-e válaszolni. *(Jelzésre:)* Igen. Parancsoljon, öné a szó.

STEINER ATTILA energiaügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen, elnök úr. Köszönöm szépen a tisztelt képviselőknek a hozzászólásokat. Engedjék meg, hogy röviden reagáljak az egyes felvetésekre és kérdésekre.

Kezdeném először Witzmann képviselő úrral, aki több adatot is bemutatott a felszólalásában, és ezt szeretném megerősíteni, hogy Magyarország tekintetében az ideai fűtési szezonra fel vagyunk készülve. A tárolóink 91 százalékos töltöttségi szinten vannak, és az a trend - amiről beszélt képviselő úr, szeretném megerősíteni -, hogy folyamatosan csökken Magyarország földgázfogyasztása. Itt ez olyan szempontból is egy kedvező fejlemény, hogy akkor nem kell olyan nagy mennyiséget importálnunk, hanem közben van hazai kitermelésünk is, amit igyekszünk szinten tartani vagy még növelni is. Így az a mennyiség, amit importálnunk kell, folyamatosan csökken, és még az is lehet, hogy idén 8 milliárd köbméter alá csúszik be az ország gázfogyasztása. Ez egy nagyon alacsony szám, tekintettel arra, hogy ez a 2013-14-es években még 14 milliárd köbmétert tett ki, úgyhogy ehhez képest nagyon most körülbelül 8 milliárd köbméternél.

És szeretném azt is megerősíteni, hogy a napelemek és a napenergia- termelés tekintetében minden eddigi célkitűzésünket meghaladtuk. Itt 6000 megawattnyi napelemes kapacitást vártunk 2030-ra, ezt már túlteljesítettük, és jelenleg már több napelemes kapacitás van Magyarországon, mint amennyi az ország csúcsgazdálkodása. Egy napos időszakban el tudjuk látni az országot napenergiával, illetve atomenergiával, sőt még exportálni is tudunk. A fő kihívás az, amikor nem süt a nap - azért ez az időnek a 84 százalékát teszi ki -, hogy ekkor milyen technológiát és milyen tárolási stratégiát alkalmazunk.

Harangozó képviselő úr felvetéseire: igen, ez egy elég terjedelmes saláta, és sajnos igen, vannak olyan módosítások - és a klímavédelem és az energetika is tipikusan egy ilyen terület -, hogy van egy ötlet vagy egy új módosítás, és annak tovagyrúzó hatásai vannak egyéb szektorokra is. Amikor belenyúlunk például a közlekedési törvénybe, akkor nem az egész közlekedési törvényt módosítjuk, hanem ennek az egy rendelkezésnek a lecsapódása kapcsán mindig végignézzük, hogy még milyen törvényeket kell módosítani, hogy a jogi koherencia meglegyen, és ne legyen a törvények között önellentmondás. Emiatt van az, hogy több helyen bele kell nyúlnunk több törvénybe is, és ezek igenis nagyon komplex kérdések.

Köszönöm szépen a támogatását az egyszerűsítés és a dereguláció kapcsán. Szeretném arra is felhívni a figyelmét, hogyha itt a Get., a gáztörvény módosítása kapcsán voltak kételyei, és emiatt nem szeretné megszavazni ezt a javaslatot, akkor nyugodtan megteheti, és javaslom, bár nem tudunk visszamenni az időben, de itt kellett volna lennie a kettővel ezelőtti vitán is, amikor az adótörvényekről folyt a vita, ugyanis ennek a módosításnak természetesen van egy másik lába. Nem extraprofitot szeretnénk teremteni a MOL-nak ezzel a módosítással, hanem egy olyan átlátható rezsimet szeretnénk teremteni, hogy ezt a kötelezettséget kivezetjük. Viszont a bányajáradékok tekintetében pedig egy nagyon komoly adóterhet vezetünk be a MOL számára, és a megnövekedett bányajáradékból

az itt felmerülő kompenzációs igényt teljes egészében fogja tudni kompenzálni a MOL. Úgyhogy össze kell nézni a különböző törvénymódosításokat, és ennek az adócsomagban megvan a saját lába.

Mi is gondolkodtunk azon, hogy fenntartjuk-e ezt a jelenlegi rendszert, mert alapvetően ennek volt egy logikája, ahogy ön is említette, azonban ez a logikai alátámasztás eltűnt, ugyanis ez a mennyiség kezd eltűnni. Ezek '98 előtt termelésbe vont mezők, amikről itt beszélünk. Ön azt említette, hogy itt a magyar lakossági fogyasztásnak körülbelül egyharmada-egyötöde még ezekből a mezőkből jött. Lehet, hogy ez jó pár éve így volt, de a mostani években ez már egyáltalán nincs így. Ez még a 10 százalékot sem éri el, úgy lecsökkent ezeknek a mezőknek a hozama. És nagyon nehéz ellenőrizni is, mert értelemszerűen ezek a MOL tulajdonát képező mezők. Ezért egy teljesen más rezsimbe tesszük át ezt, és egy nagyon megemelt, 45 százalékos bányajáradékulcsot fogunk alkalmazni az innen kitermelt gázra, ami, én azt gondolom, nagyon komoly terhet jelent, és ezzel ki tudjuk kompenzálni a bevételkiesést a másik ágon, az adótörvények ágán. Úgyhogy javasolom, hogy nézzék össze a kettőt, és akkor meg fognak nyugodni, úgyhogy emiatt nyugodtan támogathatják majd ezt a módosítást.

Elég sok észrevétel érkezett itt a lakossági villany- és gázárakra vonatkozóan, amit megmondom őszintén, én nagyon nehezen tudok értelmezni. Ugyanis amióta a rezsicsökkentést bevezettük, azóta - és ez főleg az energiaválság tekintetében abszolút beigazolódtott - Magyarországon vannak a legalacsonyabb árak mind a földgáz tekintetében, mind a villany tekintetében. Javasolom, hogy nézzék meg, az energiahivatalnak van egy nagyon érdekes kimutatása, ahol nemcsak azt nézik meg, hogy a sávhatár alatti ár hogyan viszonyul a többi árhoz, hanem néznek egy átlagos fogyasztást és néznek egy 120 százalékos, sávhatár fölötti 120 százalékos gázfogyasztást, ami, én azt gondolom, hogy elég tipikus lehet, ha valaki a sávhatár fölött fogyaszt, és még ebben az esetben is Magyarországon a legolcsóbb a gáz- és villamosenergia-ár, ugyanis a sávhatárig mindenki hozzájut a nagyon kedvezményes gázárhoz. Amiről önök beszélnek, az a teljes fogyasztás 2-3 százaléka, úgyhogy ez egy riogtás, amiről itt önök beszélnek. Össze kell adni ezt az egészet. A teljes fogyasztás a sávhatárig nagyon kedvező, rezsicsökkentett ár, és azon a 2-3 százalékon van egy magasabb ár. De ha az egész kosarat nézzük, és egy 120 százalékos fogyasztást nézünk, ami nagyon elenyésző Magyarországon, ott is Magyarországon a legolcsóbb ennek a fogyasztói kosárnak az átlagára; és ezt nem én mondom, ezt a független energiahivatal mondja, és tessék megnézni az uniós statisztikákat is.

(19.00)

Alapvetően az, hogy megnövekedtek a terhek az energiaválság hatására - hát, még örülünk, hogy csak ennyivel növekedtek meg Magyarországon. Volt olyan

ország, ahol tízszeresére növekedtek meg a lakossági gázárak, volt olyan, hogy 1000-2000 eurót kellett havonta kifizetnie egy családnak arra, hogy melegen tartsa az otthonát. Ehhez képest Magyarországon sikerült kordában tartanunk a növekedést, és azzal, hogy ezt a sávhatárt bevezettük - mindig önök kérik rajtunk számon azt, hogy miért nem teszünk semmit az energiafogyasztás csökkentéséért -, lám, lám, amúgy természetesen a lakosság alkalmazkodott ehhez az új környezethez, mindenki látta, hogy szankciók lebegnek a fejünk fölött, egyáltalán lesz-e elég gáz az országban, úgyhogy mindenki visszavette a fogyasztását. Én azt gondolom, hogy ez a rendszer még mindig Európa legolcsóbb gáz- és villamosenergia-árát biztosítja.

Emellett pedig indítottunk programokat. Én azt gondolom, hogy a fűtés igenis egy probléma, mert vannak bizonyos területek, ahol nemcsak környezetbarát módon tüzelnek, hanem akár hulladékok is tüzelnek, vagy akár szenet is tüzelnek, de alapvetően ezért indítottuk el az otthonfelújítási programot. Ez egy 108 milliárd forintos keretösszegű program, és indítunk most párhuzamosan egy vidéki otthonfelújítási programot, amelyben direkt az elmaradott településekre, illetve az 5 ezer fő alatti településekre lehet majd ezt a dedikált forrást felhasználni azért, hogy modernizálni lehessen ezeket az otthonokat. Ténylegesen lehet fűtés-korszerűsítésre is költeni ezt az összeget, lehet szigetelésre is költeni, és ezzel nagyon komolyan lehet amúgy a rezsiszámlát tovább csökkenteni, akár 30-40 százalékos fogyasztáscsökkentés is elérhető ezekkel a beruházásokkal.

Említette az MVM-ügyfélszolgálatot. Nem akarom véka alá rejteni, igenis itt még van feladatunk, de én azt gondolom, hogy azért nagyon sok erőforrást dedikáltunk erre. Itt az energiaválság alatt, egyik pillanatról a másikra a havi 2-3 ezres ügyfélszám fölment 30-40-50 ezres ügyfélszámra, erre az MVM nem volt felkészülve. Nagyon komoly erőforrásokat dedikáltunk arra, hogy ezeket az ügyféligényeket ki tudják szolgálni, de ez nem azt jelenti, hogy a jövőben nem fogunk erre koncentrálni. És egy nagyon komoly nehezítő tényező volt az MVM számára, hogy az E.ON feladta a lakossági fogyasztók kiszolgálását, és át kellett vennie az MVM-nek ezeket a fogyasztókat, ez több millió fogyasztót jelentett. Természetesen voltak kisebb problémák, de én azt gondolom, hogy többé-kevésbé azért gördülékenyen ment ennek a több millió fogyasztónak az átvétele az MVM-hez. Erre a jövőben is oda fogunk figyelni a minisztérium részéről, hogy igenis az MVM egy ügyfélközpontú társaság legyen. Amúgy, ha végignézi az MVM új stratégiáját, akkor a három elemből ez az egyik fő elem, az ügyfélközpontúság, úgyhogy ezt nagyon komolyan számonkérjük az MVM-en.

Nacsa képviselő úrnak szeretném még röviden jelezni, hogy igen, az expozéban nem érintettem ezt a REMIT nevezetű jogszabálycsomagot, amely alapvetően a nagykereskedelmet teszi sokkal transzparensebbé. Amúgy ennek az első jogszabályát még 2011-ben, a magyar elnökség alatt fogadta el az Európai

Unió, úgyhogy nagyon nagy eredménye volt a magyar elnökségnek, hogy létrejött egy ilyen határokon átnyúló ellenőrzés, ugyanis a nagy halak itt vannak. Itt nagyon könnyű bizonyos kapacitásokkal úgy játszani, hogy nagyon komolyan meg lehet károsítani a kisfogyasztókat, a családokat, és ezért kellett sokkal inkább erősíteni ezt az ellenőrző, monitoringrendszerrel. Azért tíz év alatt sokat változott a piac, úgyhogy emiatt kell ezt a módosítást megtenni.

Csak hogy egy példát mondjak, hogy itt milyen csalásokra derült fény, Magyarországon is volt egy érintett család: a horvát gázkereskedő cég visszaélt a piaci pozíciójával, és ezzel megrövidítette a magyar fogyasztókat. Pont a REMIT miatt tudták beazonosítani ezt a csalást, és a magyar energiahivatal 500 millió forintos büntetést szabott ki erre a cégre; ez egy nagyon-nagyon komoly, talán rekordméretű büntetés volt. Úgyhogy ez egy nagyon fontos javaslat, nagyon technikainak tűnik, de egyetértek, hogy ezeket a csalásokat ki kell szűrni, mert itt óriási pénzek mozognak, és ezek nem mehetnek ki a családok zsebéből.

Illetve teljesen egyetértek a bilaterális lehetőségek teljes körű kiaknázásával. Itt pont Azerbajdzsánnal van több tárgyalás folyamatban, vagy már le is zárult, ugyanis Azerbajdzsán lehet a diverzifikáció egyik fő útvonala. Úgyhogy nemrég az MVM a Shah Deniz nevezetű mezőben, amely a világ egyik legnagyobb gázmezője, vásárolt 5 százalékos részesedést annak érdekében, hogy diverzifikálni tudjunk, és ki tudjuk váltani az orosz gázt más típusú gázokkal is. Mi ez, ha nem diverzifikáció? De ugyanígy tárgyaltunk már korábban is az azerbajdzsáni állami céggel, a török állami szolgáltatóval, a BOTAS-sal, illetve a lengyelekkel is, hogy a lengyel LNG-terminálok fejlesztésébe is tudjunk kapacitást lefoglalni. Sajnos, ebből az utóbbi projektből nem lett semmi, de ez nem miattunk van így, hanem a lengyel kormány visszavonta azon kezdeményezését, hogy még egy plusz LNG-terminált építtessen. Én azt gondolom, nagyon fontos, hogy több lábon tudjunk állni, és ehhez a bilaterális kapcsolataink igenis sokat tudnak segíteni.

Képviselő úr is említette, hogy vannak olyan országok, csak hogy nevén nevezek egyet-kettőt, Spanyolország, illetve Franciaország, amelyek amúgy LNG formájában továbbra is orosz gázt vásárolnak, és ez több mint 5 milliárd köbmétert tett ki az elmúlt évben. Úgyhogy én azt gondolom, hogy itt van egy csomó olyan kérdés, amivel inkább kellene foglalkozni, mint hogy ész nélkül menjünk tovább bizonyos további szankciós intézkedések bevezetésében.

És akkor rátérnék Tordai képviselő úr kérdésére. Először nehezen tudtam összekötni, hogy ezt miért is hozta fel képviselő úr, de aztán éreztem, hogy ilyen összeesküvés-történeti magasságokba kezdtem csöppenni, és ha jól értem, az volt a képviselő úrnak a sugalmazása, hogy emiatt módosítjuk mi a bányatörvényt. Hát, ezt szeretném itt megcáfolni teljesen nyilvánosan, egyáltalán nem emiatt módosítunk. Amúgy viszonylag kisebb mértékű módosításaink vannak a

bányatörvény tekintetében, nagyon sokszor geotermia-specifikus, nagyon sokszor szénhidrogénkitermelés-specifikus; nem is a kőbányászat vagy homokbányászat tekintetében vannak ilyenek.

Önök mindig szokták emlegetni, hogy jogállamiság meg jogszabályok, ön is a viszonyválaszában a jogszabályokról beszélt. Hát, igen, Magyarországon is jogszabályok szabályozzák a hatósági eljárásokat, van egy olyan, hogy környezetvédelmi engedélyezés, és ennek van egy hatósága. Ennek jelenleg folyik egy eljárása, és az eljárásban vannak olyan jogi garanciák, hogy a helyi közösséget is be kell vonni, és jelentem, ez most történik. *(Nacsa Lőrinc: Nem érti!)* Több mint 70 darab észrevétel érkezett a hatósági eljárás folyamán, amit most értékeli maga a hatóság, hogy ezeknek a tartalma milyen, és ebben önkormányzatok is benne vannak, civil szervezetek is benne vannak. *(Tordai Bence: Most akkor szigorítják vagy gyengítik a bányatörvényt? - Zsigó Róbert: Ne beszélj bele!)* Ezzel kapcsolatban, ahogy említettem, itt rengeteg mindent kell módosítani, de alapvetően azért, hogy több geotermiát és több hazai kitermelésű szénhidrogént tudjunk hazánkban elfogyasztani, és ne importálnunk kelljen. *(Tordai Bence közbeszól.)*

Úgyhogy alapvetően nem kapott engedélyt ez a konkrét projekt, az engedélyezés jelenleg is folyamatban van, és fel van függesztve ez az eljárás, amíg a hatóság konkrétan ellenőrzi és értékeli azokat a beérkezett észrevételeket. *(Tordai Bence: Szigorítást...)* Szigorítottunk, bírságtételeket emeltünk 2024-ben, már ha csak így beszélgetünk egymással. Pontosan most nyáron megtörtént ez a bírságtétel-emelés.

ELNÖK: Nagy tisztelettel hadd javasoljam, hogy ne beszélgessenek egymással. Köszönöm szépen.

STEINER ATTILA energiaügyi minisztériumi államtitkár: Úgyhogy én azt tudom javasolni képviselő úrnak, hogy ne sugalmazzon olyat, ami még nem történt meg, nem A tanú című filmben vagyunk, hanem van egy eljárás, és ebben az eljárásban, gondolom, olyan civil szervezetek is benne vannak, akik önnel kapcsolatban vannak. Vitályos képviselő asszony is nagyon-nagyon aktív ebben a kérdéskörben, úgyhogy én azt gondolom, hogy természetesen más egyéb civil szervezetek is és más önkormányzatok is lehetnek aktívak, ezt a hatályos jogi keret biztosítja.

És akkor végezetül Dócs képviselő úr felvetései kapcsán szólnék. Említette képviselő úr ezt a napelem-csatlakozási stopot. Itt annyit szeretnék pontosítani, hogy pont azért módosítunk most nagyon sok mindent, hogy kezelni tudjuk ezt a helyzetet, amit ön is leírt. *(Tordai Bence távozik az ülésteremből. - Nacsa Lőrinc: És kimegy közben!)* Sokkal gyorsabban lehet napelemeket telepíteni, és sokkal nehezebb egy komplex hálózatot fejleszteni, de szeretnénk, hogy ez a hálózatfejlesztés is gördülékenyebben, gyorsabban mehessen.

(19.10)

Ez nem csak pénzkérdés. Hiába allokálunk ide százvalahány milliárd forintokat, van egy ilyen támogatási programunk, de ez a nagyon bonyolult engedélyezés miatt meg a nagyon sok adminisztráció miatt egyszerűen nem tud sokkal gyorsabb lenni. Úgyhogy pont emiatt szeretnénk ebben a csomagban olyan javaslatokkal élni, hogy ezt hogyan lehet gördülékesebbé tenni.

Ez a csatlakozási stop nem azt jelentette, hogy nem lehetett a hálózatra feltáplálni, ez azt jelentette, hogy ha valaki újat akart csatlakoztatni, azt nem lehetett, de ez a csatlakozási stop amúgy az ország nagy részére feloldásra került. Most, jelenleg az áramköröknek körülbelül a tizenpár százaléka az, amely még mindig zárolva van, de az ország többi területén pont a hálózatfejlesztések előrehaladása eredményeképpen fel tudtuk oldani ezt a zárolást, úgyhogy most már az ország nagy részén igenis újra lehet új projektekkel felcsatlakozni, és feltáplálni a hálózatba. De ettől függetlenül mi, amikor támogatási programot indítunk, emellé mindig egy tárolót is szeretnénk támogatni, mert az terheli a legkevésbé a hálózatot, és így sokkal kevesebb hálózati beruházást kell tenni, ami drága és időigényes, holott egy tárolóval ezt ott helyben nagyon jól meg lehet oldani.

Itt a paksi árák emlegetése kapcsán csak egyvalamire szeretném felhívni a figyelmet, hogy ez így jól hangzik, hogy a paksi áramból el lehetne látni a lakosságot, csak azt mindig elfelejtjük, hogy teljesen más profilban fogyaszt a lakosság, mint ahogy Paks termel, és a Paksi Atomerőművet nem tudjuk mozgatni minden percben, hogy máshogy termeljen, az állandóan termel 2 ezer megawattot, és a lakossági fogyasztásnak van egy elég komoly görbéje, értelemszerűen este fogyasztunk a legtöbbet, meg a reggeli órákban, napközben ez a fogyasztás lecsökken. Úgyhogy ezeket a kiegyenlítéseket kell máshonnan beszerezni, és ezért van egy eltérés, és ezek már a legtöbbször gázüzemű erőművek, és onnantól már bejön, hogy ha drága a gázár, akkor ez sajnos igenis sokba kerül. Ezt szeretnénk a tárolással tompítani és csökkenteni.

Úgyhogy én köszönöm szépen az észrevételeket, és kérem a képviselő hölgyeket és urakat, hogy majd a szavazás kapcsán támogassák a javaslatainkat. Köszönöm szépen, elnök úr. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Országgyűlés! A módosító javaslatok benyújtására csütörtökön 16 óráig van lehetőség.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik a **nyilvánosan működő részvénytársaságok vezetőtestületei körében a nemek közötti egyensúly javításáról és a kapcsolódó intézkedésekről** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. A kormány-előterjesztés T/9721. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Elsőként megadom a szót Zsigó Róbert úrnak, a Kulturális és Innovációs Minisztérium államtitkárnak, a napirendi pont előterjesztőjének. Parancsoljon, államtitkár úr!

ZSIGÓ RÓBERT kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Az Európai Parlament és a Tanács 2022 júniusában fogadta el a nyilvánosan működő részvénytársaságok igazgatói körében a nemek közötti egyensúly javításáról és a kapcsolódó intézkedésekről szóló 2022/2381 számú irányelvet. A kormány vállalta, hogy a Brüsszel által kért szabályozást az Országgyűlés elé terjeszti, a most tárgyalt törvényjavaslat az irányelv átültetéséhez szükséges szabályokat tartalmazza.

Kérem a tisztelt Házat, kérem képviselőtársaimat, hogy a javaslatot tárgyalják meg, és hozzanak ez ügyben bölcs döntést. Köszönöm szépen a figyelmüket. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Országgyűlés! Most a vezérszónoki felszólalásokra kerül sor. Megadom a szót Vitályos Eszternek, a Fidesz képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon, képviselő asszony!

VITÁLYOS ESZTER, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Hogyha az Európai Unió kvótái kerülnek szóba, a magyar emberek életbe lépnek a pavlovi reflexek, és érthető gyanakvással kezelik az aktuális kérdést. Ezúttal egy újabb európai uniós irányelvről kell hogy beszéljünk, amelynek a célja, hogy kvótarendszer alapján határozza meg a nyilvánosan működő részvénytársaságok vezetőtestületeiben a nők és a férfiak arányát.

A témában az Európai Parlament és a Tanács két évvel ezelőtt elfogadta a nyilvánosan működő részvénytársaságok igazgatói körében a nemek közötti egyensúly javításáról és a kapcsolódó intézkedésekről szóló 2022/2381 irányelvet. Ez az irányelv részletesen taglalja, mely nyilvánosan működő részvénytársaságokra vonatkozik, mindezek fényében a 250 főnél több alkalmazottat foglalkoztató társaságok, amelyeknek az éves árbevétele meghaladja az 50 millió eurót, vagy az éves mérlegfőösszegük meghaladja az 43 millió eurót, az irányelv hatálya alá esnek. Magyarországon a Budapesti Értéktőzsde felmérése alapján jelenleg összesen tíz darab nyrt. tartozik az irányelv hatálya alá.

Tisztelt Képviselőtársaim! Miről is szól ez az irányelv? A számok nyelvére fordítva az előírás szerint a tagállamoknak biztosítaniuk kell, hogy a nyilvánosan működő részvénytársaságokban a nem ügyvezető igazgatói pozíciók legalább 40 százalékát vagy másik lehetőségként az összes igazgatói pozíció - beleértve mind az ügyvezető, mind a nem ügyvezető igazgatói pozíciókat - legalább 33 százalékát az alulreprezentált nem

tagjai töltsék be. Ízlelgessük kicsit ezt a szóösszetételt! Brüsszeliek nyelvén az alulreprezentált nem mi voltánk, nők.

A választott célkitűzést 2026. június 30-áig kell a nyilvánosan működő részvénytársaságoknak elérniük. Azok a cégek, amelyek az előírást nem tartják be, büntetésre számíthatnak, az igazgatói kinevezéseket pedig, amelyek nem korrelálnak a meghatározott kvóttákkal, semmissé tehetik.

Tisztelt Országgyűlés! Az irányelvet az Európai Parlament és a Tanács két évvel ezelőtt, 2022. november 23-án elfogadta, eszerint az átültető jogszabályokat az egyes uniós tagállamoknak 2024. december 28-áig kell elfogadniuk. A most vitára bocsátott törvényjavaslat értelmében annak elfogadása esetén az irányelv által érintett nyilvánosan működő részvénytársaságok megteszik a szükséges intézkedéseket annak érdekében, hogy kettős vezetőtestületi rendszer esetén a felügyelőbizottságban, illetve egységes vezetőtestületi rendszer esetén az igazgatótanács felügyeleti funkciói kapcsán a pozíciók legalább 40 százalékát az alulreprezentált nem tagjai töltsék be; továbbá a nők és a férfiak között a nemek arányának javítása céljából a nyilvánosan működő részvénytársaságok egyedi számszerűsített célokat határoznak majd meg az ügyvezető igazgatók körében.

Tisztelt Képviselőtársaim! Ez a törvényjavaslat azért van itt előttünk, mert a kormánynak kötelessége volt betérjeszteni, tekintettel arra, hogy ez egy európai uniós irányelv. A józan ész azonban azt követeli meg, hogy bármilyen feladatra vagy pozícióra történő kiválasztásnál csak és kizárólag az érdem és a teljesítmény döntsön. Mint azt a kormánypárti oldalon gyakran nyilvánvalóvá és egyértelművé tettük, a Fidesz-KDNP-pártszövetség frakciói nem hívei a kvótaalapú megközelítéseknek, sőt a brüsszeli kvótáktól függetlenül eddig is támogattuk a nők és a férfiak közötti egyenlőség elvét (*Földi Judit: Igen, igen! - Derűltség a DK soraiban.*) - ez a jövőben sem lesz másként.

Mi a rátermettséget és az alkalmasságot minden esetben hazánk érdekeit szem előtt tartva vizsgáljuk. Jelen lévő hölgy képviselőtársaim, így jómagam sem azért ülünk itt a parlamentben, mert kötelezően előírt kvótánk van, hanem az elvégzett munkánk alapján a választópolgárok bizalmából dolgozhatunk itt, és képviselhetjük adott esetben a választókerületeinket. Elfogadhatatlan, hogy egy feladatra történő kiválasztáskor a bórszín vagy éppen a nemiség legyen a meghatározó szempont. A kvótarendszer nem jelent megoldást a diszkrimináció okozta problémákra, leginkább csak az elfedésükre alkalmas.

Én, akár a köz szolgálatáról, akár a családomról van szó, kizárólag csak az elvégzett munkában, az így megteremtett értékekben hiszek, bármilyen különbség, értékmérés alapját csak a társadalom iránti hasznosság képezheti - ez pedig, azt gondolom, soha nem lehet kvótavizsgálat tárgya. Talán nem megyek meszszire azzal, hogyha azt mondom, hogy egyenesen megalázó, degradáló a nőkre nézve kötelező kvóták

alapján pozíciót betölteni. Éppen ezért én ezt a javaslatot nőként, egyéni országos választókerületben mandátumot elnyert országgyűlési képviselőként nem támogatom. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. (*Taps a kormánypártok soraiban.*)

ELNÖK: Köszönöm. Megadom a szót Földi Juditnak, a DK képviselőcsoportja vezérszónokának.

FÖLDI JUDIT, a DK képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! A törvényjavaslat a nyilvánosan működő részvénytársaságok igazgatói körében a nemek közötti egyensúly javításáról és a kapcsolódó intézkedésekről szól. 2026 júliusára a társaságok nem ügyvezető igazgatói vezető álláshelyeinek legalább 40 százalékát, illetve az összes vezetői poszt legalább 33 százalékát a vezetőtestületekben alulreprezentált nem képviselőinek kell betöltenie. Szomorúan állapítom meg, hogy ez mind az EU-ban, mind pedig Magyarországon a nőket jelenti.

(19.20)

A legfrissebb adatok szerint az EU tőzsdén jegyzett vállalkozásainak vezetőtestületeiben átlagosan 35 százalék nő található, Magyarországon ez mindössze 10,8 százalék. Látjuk tehát, hogy jogos az az elvárás, hogy igenis nagyobb arányban kell a nőknek részt venniük ezeknek a vállalkozásoknak az irányításában. A kormány helyében nagyon-nagyon szégyelleném magam amiatt, amit a törvényjavaslat indoklásában írt. A kormány, amelynek jelenleg egy női minisztere sincs, a férfiak uralta világban hisz. Nagyon sajnálom, hogy képviselőtársam elhagyta az üléstermet, és nem hallja, hogy én pont a nőket védem meg.

A nő dolga, hogy minél több gyermeket szüljön, az igazi helye pedig a konyhában van, mondta ezt Orbán Viktor. Előbb-utóbb mindenki a konyhában köt ki, ha vacsorát készít az ember édesanyja vagy a felesége. A korábbi családokért felelős tárca nélküli miniszter, volt köztársasági elnök, Novák Katalin is arról beszélt, hogy a nőknek nem kellene versenyezniük a férfiakkal, ugyanolyan fizetésért harcolni, ugyanolyan pozícióért. A Fidesz és a kormány szerint a házimunka, a gyermeknevelés, az idős hozzátartozókról való gondoskodás magától értetődően döntően a nőkre hárul, így aztán ne akarjanak még az üzletben, a munkában is sikeresek lenni, maradjanak csak a tűzhely mellett.

A kormány tagjaiban fel sem merült, hogy a törvényjavaslat hatályát kiterjesszék az állami vállalatokra, illetve cégekre. A kormány a törvényjavaslattal kizárólag a minimális elvárásoknak kíván megfelelni - vagy ezek szerint mégsem -, valójában nem gondolja úgy, hogy szükség lenne erre. Sok mindent elárul az is, hogy a parlamentben jelenleg a Fidesz-KDNP padosaiban a 135 képviselőből pusztán 15 a női képviselő. A Demokratikus Koalíció képviselőcsoportjában a

15 képviselőből 5 nő képviselő van. A 11 százalék áll szemben a 33 százalékos aránnyal.

A Demokratikus Koalíció több alkalommal kezdeményezte, az Európai Unió sok tagországával összhangban, hogy a részvénytársaságok vezető tisztségviselői között a nők arányát kvóta határozza meg. Minden javaslatunk, mely a nemek közötti egyenlőség előmozdítását célozta, a kormánypárti képviselők elutasításával találkozott. Maga elnök úr hét javaslattal élt, és a fideszes többség folyamatosan leszavazta.

Az elmúlt években számos felmérés készült arra vonatkozóan, hogy hol a legjobb és a legrosszabb nőnek lenni a világon. A szóban forgó felmérések több kategória alapján rangsorolták az országokat, mint például a jogegyenlőség, az egészségügyi helyzet, az iskolázottság, a politikában elfoglalt hely, melyek szerint Magyarország világszinten a legrosszabb egyharmadba került.

Három fő érv van, amiért segítenünk kell a nőket. A munkát vállaló nők számának növelése bizony javítja a versenyképességet, és segíti a felnőtt korú lakosság foglalkoztatási rátájának növelését. Egyre több tanulmány igazolja, hogy összefüggés van a vezető beosztású nők száma és a vállalatok pénzügyi teljesítménye között. Számos uniós tagállam megkezdte az igazgatóságra vonatkozó kötelező kvóták bevezetését. Az első néhány ilyen tagállam Belgium, Franciaország, Olaszország, Hollandia, Spanyolország, Dánia, Finnország, Görögország, Ausztria és Szlovénia.

A nemzetközi példákat tekintve is rendkívül rosszul állunk. A DAX Index cégeinek igazgatóságában jelenleg 12 százalék a nők aránya. Ugyanez az arány az amerikai nagyvállalatok körében 28, Svédországban 25, az Egyesült Királyságban 24,5 százalék. A BUX Index négy legnagyobb súlyú cégénél, az OTP-nél, a MOL-nál, a Magyar Telekomnál és a Richternél az arány összesítve 10 százalék. Az OTP és a MOL igazgatóságában egyetlen női tag sem ül.

A Demokratikus Koalíció bicskanyitogatónak tartja, hogy a kormány kivégezte az Egyenlő Bánásmód Hatóságot egy sebtében összehívott igazságügyi bizottsági ülésen. A törvényjavaslat benyújtását megelőzően semmilyen szakmai egyeztetés nem történt. Mint ismeretes, a hatóság létrehozása uniós jogon alapult, létrehozására faji és etnikai hovatarozástól függetlenül a személyek közötti egyenlő elbánás elvének megvalósításáról szóló, 2000-ben elfogadott uniós irányelv teremtett kötelezettséget. Az idén 15 éves Egyenlő Bánásmód Hivatala számtalan ügyben lépett fel a diszkrimináció ellen. Sokszor olyan hivatali megkülönböztetések ellen is indított eljárást, amelyek vélhetően zavarták a Fidesz-KDNP hatalomgyakorlását. Nyilván ebben az ügyben is a bosszú munkálkodott. Egész egyszerűen nem gondolhatják komolyan, hogy a faji, nemi és az egyéb megkülönböztetés elleni jogvédelmet ez idáig ellátó hatóság feladatait januártól egy kis szervezeti egység fogja elvégezni.

A törvényjavaslat kapcsán szót kell ejteni az ombudsman személyéről is. Emlékeztetes az is, hogy 2019

júliusában óriási tiltakozások közepette választotta meg az Országgyűlés az első Orbán-kormányban több feladatot is vállaló Kozma Ákos személyében az új ombudsmant. Több civil szervezet is bírálta a köztársasági elnököt a jelölésért, mondván, semmibe vette a nemzetközi elvárásokat, semmibe vette a civil társadalom, és két exombudsman kérését, semmibe vette több ezer ember akaratát, semmibe vette az alapvető szakmai és társadalmi átláthatóságot, semmibe vette a valódi nemzeti konzultáció lehetőségét. Az elmúlt négy év sajnos visszaigazolta a félelmeket. Az ombudsman a kormánynak kényes témákkal nem foglalkozik. A jogvédők megkereséseire már nem is válaszol, tulajdonképpen mintha nem is létezne.

A törvényjavaslat céljával a Demokratikus Koalíció frakciója egyetért, de ismételtelen felhívom a figyelmet az előzőkben elmondottakra. Köszönöm szépen a szót. *(Taps a DK soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megadom a szót Nacsa Lőrincnek, a KDNP képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon, képviselő úr!

NACSA LŐRINC, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Országgyűlés! Képviselőtársaim! Egy igen érdekes és több elemében is szórakoztató törvényjavaslat került ide, a Magyar Országgyűlés elé. A kormány teljesítette azt az európai uniós elvárást, hogy ez az irányelv, ez a rendelet bekerüljön a magyar Országgyűlés elé, hiszen ez a törvényjavaslat egy európai parlamenti és tanácsi irányelv hazai jogba való átültetését kezdeményezi, amely uniós jogharmonizációs célt tűz ki maga elé. Ez az uniós irányelv a nyilvánosan működő részvénytársaságok vezetőtestületei körében a nemek közötti egyensúly javításáról szól.

Tisztelt Képviselőtársaim! Ez az önmaga farkába harapó kígyó minősített esete, hiszen először azt mondják Brüsszelben, hogy 76-féle társadalmi nem van, majd azt mondják, hogy ebből csak kettőnek kell beülnie a részvénytársaságok vezetőtestületeibe. Tehát most azt mondják, hogy nincsenek biológiai nemek, hanem társadalmi nemek vannak, de a biológiai nemek közti egyensúlyt kell célozni ezzel az irányelvvel. Hát, tisztelt képviselőtársaim, ez a teljes vicc, amikor a brüsszeli genderőrület összekeveredik, és már ők maguk sem tudják követni, hogy mire gondolnak. Először azt mondják, hogy 76-féle különböző nem van, majd azt mondják, hogy kettőnek kell ebből beülnie a részvénytársaságok vezetőtestületébe.

Innentől kezdve láthatjuk, hogy elég humoros az, amit Brüsszelben művelnek, hiszen pár éve az önképviselői még megszavazták azt, hogy szülhetnek a férfiak - ez is brüsszeli európai parlamenti remek döntés és kezdeményezés -, majd elmondják, hogy hányféle társadalmi nem van, aztán a végén hoznak egy irányelvet, hogy ebből kettőnek kell vezetőtestületbe beülnie.

Tisztelt Képviselőtársaim! Önök is érzik a cinikusságát, a viccét ennek a helyzetnek. *(Gy. Németh*

Erzsébet: Mi az ön cinikusságát érezzük!) Ha komolyan szeretnénk erről a témáról beszélni, akkor én a DK-s képviselőtársam fejünkhöz vágott vádaskodásai ellenére azt gondolom, teljesen mindegy, hogy ki milyen nemű, milyen színű a szeme, hogy szemüveges-e, hogy milyen a bőrszíne, milyen a vallása, mindenki a teljesítmény, a szorgalom és a tehetség alapján érdemli meg azokat a lehetőségeket, amiket az élet elé állít. Teljesen mindegy, hogy férfi vagy nő. Remek helyeken vezető szerepekben állnak helyt nők és állnak helyt férfiak. Céges világban állnak helyt nők és férfiak. A politika világában állnak helyt nők és férfiak. Az otthoni világban, a háztartás világában állnak helyt nők és férfiak. Teljesen mindegy! Önök megint valamit valamitől meg akarnak különböztetni.

Szerintem a legfontosabb, hogy mindenkinek megadjuk, teljesen mindegy, hogy milyen nemű, a lehetőséget. Szerintünk kétféle nem létezik, férfi és nő, nem 76 meg 113, meg nem, tudom mennyi, hanem kettő: férfi és nő, és mind a két nemnek meg kell adni azokat a lehetőségeket az oktatási rendszeren keresztül, a munkavállalási rendszeren keresztül, a család-támogatási rendszeren keresztül.

(19.30)

Mindenkinek meg kell adni a lehetőséget, de nem kvóta alapján kell valakit valahova tenni, és nem kvóta alapján kell valakiből valamit csinálni, hanem teljesítmény alapján, ahogy ez egyébként történik például szerte a világban számos helyen. Tisztelt Képviselőtársaim! Én ezt a törvényjavaslatot nem tudom jó szívvel támogatni, nem is fogom. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megadom a szót Harangozó Tamásnak, az MSZP képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon, képviselő úr!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS, az MSZP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Baloldali emberként, baloldali képviselőként, az igazságosságban, az egyenlőségben és a szolidaritásban hívó emberként azt gondoltam, hogy bejövök ide, és jól megtámogatom a kormány-előterjesztést azzal, hogy a Magyar Szocialista Párt természetesen támogatja ennek a kvótának a bevezetését (*Nacsa Lőrinc: Mi az akadálya?*) és ennek a jogszabálynak az elfogadását, majd leülök (*Zsigó Róbert: Mi akadályozza ebben?*), majd leülök. De az a produkció, amit ön előadott és az a szegény, amit Vitályos képviselőtársa itt előadott (*Zsigó Róbert: Miért?*), arra sarkallt, hogy néhány mondatot azért mégiscsak mondjak el.

Képviselő úr, ön viccet csinál a férfiak és nők esélyegyenlőségéből, és azon belül ezzel, amit előadott, ön viccet csinál ebből, belenevet, kineveti, kiröhögi a nőket, több millió magyar nőt sért meg. (*Nacsa Lőrinc közbeszól.*) De hogy ez így van, és hogy ebben az országban, ha valahol, akkor ebben az országban

még az önök érvei alapján is van keresnivalója ennek a javaslatnak, azt a számok mutatják. Mert különben ön azt a bizonyítványt állítja ki több millió magyar nőről, hogy alkalmatlan, nem való oda, és semmi köze nincsen a vezetői pozíciókhoz. (*Nacsa Lőrinc: Nem!*) Itt mondta el a képviselőtársam: az Európai Unió átlagában e cégekben ezeknek a posztoknak a 35 százalékát nők töltik be. Ebben a 35 százalékban még a magyar 10 százalékos szegyenletes eredmény is benne van.

Tehát az ön logikája szerint, meg Vitályos Eszter logikája szerint, aki bejött ide, előadta magát, majd kivonult, a magyar nők ennyit érnek, nem képesek rá, nem alkalmasak, nem jók semmire, örüljenek neki, hogy 10 százaléknyan ott lehetnek. Ez az önök logikája (*Nacsa Lőrinc: Nem!*), ezt állítja ön, és ezzel alázza meg a magyar honfitársainkat, a nőket. Szerintem ez szégyenteljes addig, ameddig egy országban természetes folyamatok alapján a vezetői posztok tíz százalékát töltik be a nők. Amikor körülnéz az egyetemen, meg körülnéz egyébként a munkaerőpiacon, akkor nem ezt az arányt látja, hanem lassan a fordítottját. Akkor ne mondja nekem, hogy itt minden rendben van, itt aztán esélyegyenlőség van, és itt minden nő, ha akarja, akkor vezetői pozícióba juthat! (*Nacsa Lőrinc: Tévedés!*) És most hagyjuk, hogy a kormányban kik ülnek, meg a frakcióban, meg a parlamentben. Még a gazdasági szférában sincs meg ebben a társadalomban, úgy tűnik, a kellő egészséges, normális mechanizmus, és ha nincs meg, akkor szerintem törvényhozóként kell hogy segítsük ezt a folyamatot.

Ízlelgesse csak ezt a kifejezést Vitályos Eszter, hogy alulreprezentált nem! Mert egyébként, még egyszer mondom, ha csak az egyetemekre beiskolázott nemek arányát nézzük, akkor lehet, hogy tíz-húsz-harminc év múlva mi leszünk az alulreprezentált nem. És szerintem akkor is működik a történet, mert egyik sem jó. De még egyszer mondom, képviselőtársam - és főleg a Fidesz vezérszónoka hozott ki a sodromból -, hogy nem fog ez mindent megoldani, de pont Magyarországon ezt a dumát előadni, amit itt önök, hogy csak és kizárólag abban hisznek, hogy a tehetség és a szorgalom határozza meg, kiből mi lesz, főleg a vezetői posztok, női vezetői posztok betöltése tekintetében, ezzel önök azt állítják (*Nacsa Lőrinc: Ez tévedés! Tévedés!*), hogy a magyar nők nem képesek és nem alkalmasak arra, hogy vezetők legyenek. Ha nem így gondolják, akkor meg szégyelljék magukat az előző produkció miatt, és támogassák szépen csöndben ezt a javaslatot, és legalább ne alázzák tovább azokat a nőket, honfitársainkat, akik erre egyáltalán nem szolgáltak rá!

Így is elég nehéz egy ilyen középkori berendezkedésű országban egy rendszerváltás után újabb és újabb generációknak úgy felnőnie, hogy úttörők legyenek ezen a területen. Mert ez történik ezekben az évtizedekben és ezekben a generációkban, hogy valóban a konyha meg a „neved kuss” kategóriából... Képviselőtársam, nézze meg a nyugdíjrendszert! A mai napig tömegével vannak olyan nők, akiknek életükben egyetlenegy perc munkaviszonyuk nem volt, mert

háztartásbeliként élték le az életüket. Én nem állítom, hogy ez valami szörnyű dolog. *(Nacsa Lőrinc: Őket lenézi?)* Én nem állítom, hogy ez egy szörnyű dolog *(Zsigó Róbert: Ja!)*, de azt állítom önnek, hogy innen eljutni odáig, hogy egyenrangú félként induljon például egy cég vagy bármilyen más vezetői poszton egy nő egy férfival, az rettenetesen kemény meló, és aki ezzel szembemegy meg még ilyen felszólalásokat tesz, az szerintem semmi mást nem tud tenni, mint hogy szégyellje magát.

Mi a törvényjavaslatot támogatjuk. Én nagyon-nagyon örülnék neki, ha ezt az elképesztő, cinikus álláspontjukat legalább átgondolnák, és belegondolnának abba is - ezzel zárom a felszólalásom -, hogy itt nincs politikai oldal. Itt a saját gyermekeiről, saját gyermekeikről, lányaikról is szó van, az ő életükről van szó, hogy adnak-e nekik egy lehetőséget és mankót, hogy ne előnyben részesüljenek, hanem legalább egyenlő feltétellel induljanak el egy ilyen harcba férfitársaikkal szemben. vagy ne. Ha önnek erre nem a válasza, képviselő úr, akkor további jó szórakozást kívánok! Köszönöm a figyelmüket. *(Taps az ellenzéki padosorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm. Megadom a szót Dócs Dávidnak, a Mi Hazánk képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon, képviselő úr!

DÓCS DÁVID, a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről: Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Ház! Micsoda indulatok szabadulnak fel ennek a törvény-előterjesztésnek a kapcsán!

Nacsa képviselőtársammal kivételesen egyet kell értenem, hiszen rámutatott a brüsszeli kettős politikázásra, miszerint van, amikor hetvenhat nemzetet különböztetnek meg a brüsszeliták, most pedig csak kettőt szeretnének, azt is a nők javára. Mi viszont, hogy nem hiszünk a segélyalapú társadalomban, ehelyett a munkaalapú társadalomban hiszünk, úgy nem hiszünk abban sem, hogy vezető pozíciókba kvóták alapján kéne kinevezni bárkit is. Az elvégzett munka és a tehetség alapján kell kinevezni bárkit. Mi azt gondoljuk, hogy ha a férfiak és nők kvótájára, mondjuk, mégis rá kell térnünk egy kicsit, akkor talán itt azt tudjuk elfogadni, ha az apák esetében száz százalék férfiakról beszélünk, az anyák esetében pedig száz százalék nőkről. Ezenkívül semmilyen kvótát nem tudunk támogatni. Köszönöm szépen a szót. *(Taps a Mi Hazánk képviselői részéről.)*

ELNÖK: Köszönöm. A vezérszónoki felszólalások végére értünk. Kétperces felszólalásra megadom a szót Gy. Németh Erzsébetnek, a DK képviselőcsoportjából. Parancsoljon, képviselő asszony!

GY. NÉMETH ERZSÉBET (DK): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Megmondom őszintén, hamarabb ültem be, mert a következő törvényjavaslatához akartam szólni, de éppen Vitályos Eszter képviselő

asszony felszólalására értem ide, és egészen egyszerűen - bocsánat, a szlengért - köpni-nyelni nem tudok.

Azt sajnálom, hogy elment Vitályos Eszter. Tehát ha egy olyan politikusnő, aki államtitkár, kormányzóvivő, nem érti azt, hogy miért van erre szükség, és hogy mi, akiknek sikerült valamilyen úton-módon a saját szakmánkban egy egészen magas szintre eljutni, ne támogassuk azokat a nőket, akik előtt még ott áll ez az út, az egészen egyszerűen számomra döbbenetes. Most államtitkár úrhoz fordulnék. Akkor ezek szerint államtitkár úr teljesen tisztában van vele, meg a kormány is, hogy ez a törvényjavaslat nem fog átmenni. *(Zsigó Róbert: Nem vagyok jós!)* Tehát jól értem, hogy akkor egy színjátéknak vagyunk tanúi? Tessek? *(Zsigó Róbert: Nem vagyok jós!)* Ja, nem jós? Csak hát a két vezérszónok a kormánypárti frakciók részéről közölte, hogy nem támogatják a törvényjavaslatot. *(Zsigó Róbert: Én azzal mit csináljak?)* Tehát én azt érzem, hogy akkor itt egy színjátéknak vagyunk a részesei. *(Hegedüs Andrea közbeszól.)* Ezt a színjátékot hallgatjuk, meghallottuk, hogy humoros meg szórakoztató, hogy Nacsa képviselő urat idézem. Én egyszerűen el vagyok képedve!

Két országot szeretnék említeni, Ruandát és az Egyesült Arab Emírátsukat. 50 százalék fölött van a női parlamenti képviselők aránya, mi meg itt szenvedünk, és a magyar nők szenvednek attól, hogy a magyar parlamentben körülbelül 11 százaléknyi az arány. Nem érzik, hogy ez borzasztóan rossz és megalázó minden nő számára? Igenis a kvóta jó néhány éven, cikluson keresztül segít abban, hogy egy bizonyos szintet elérjenek a nők a képviseletükben, reprezentálni tudják magukat. Utána majd lehet, hogy egyszer nem lesz erre szükség, de ma még szükség van rá. Köszönöm, hogy meghallgattak. *(Taps a DK padosoraiban.)*

(19.40)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kétpercesre megadom a szót Nacsa Lőrincnek, a KDNP képviselőcsoportjából. Parancsoljon, képviselő úr!

NACSA LŐRINC (KDNP): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Csak legyen tiszta: szerintem a magyar nők mindenre képesek. És nézzük meg a történelemben Kossuth Zsuzsát, Brunszvik Terézt, Slachta Margitot, Keleti Ágneszt, Karikó Katalint, bárkit nyugodtan nézzünk meg, és láthatjuk, bármire képesek, tisztelt képviselő úr! Ne adjon olyan szavakat a számba, amit nem mondtam!

Egy dolgot viszont mondok: például a magyar állami vállalatoknál, állami vállalatoknál 40 százalék a női vezetők aránya. Az az uniós elvárás, ha jól értem, így papíron, kvóta nélkül 40 százalék a női vezetők aránya az állami vállalatoknál *(Gy. Németh Erzsébet: Hol? Hol? Hol a statisztika? Hozza már ezt a statisztikát, legyen szíves!)*, csak ezt képviselő asszony per-se kihagyta a felszólalásából, ugye? *(Gy. Németh Erzsébet: Mondjon két vezérigazgatót!)*

Kormánypartok miért vagyunk felelősek? Az állam, az államigazgatás működéséért. Ott például 40 százalék, rengeteg tehetséges női vezető van, államtitkár, helyettes államtitkár, főosztályvezető, állami cégvezető, rengeteg tehetséges nő van például a magyar állami szektorban is. *(Gy. Németh Erzsébet: Ó, már vártam!)*

És az a lenézés, amikor ön azt mondja, hogy csak otthon vannak, csak otthon vannak. Szerintem az a nők lenézése, tisztelt képviselőtársam! És legyen nagyon világos: az önök kormányzása idején azt mondták, hogy ha egy nő a gyermekvállalás után visszamegy dolgozni, akkor elveszik tőle a családtámogatást, a gyest meg a gyedet.

Nálunk - mi hoztuk azt az intézkedést -, miután elment dolgozni, ha visszamegy dolgozni, akkor megkapja a családtámogatást is, és megkapja a fizetését. Sőt, 30 év alatt, ha gyermeket vállal és visszamegy dolgozni, szja-t sem fizet, tisztelt képviselő úr! Pont mi vagyunk azok, akik számtalan intézkedéssel azt segítjük, hogy ha valaki vissza szeretne menni dolgozni, karriert szeretne építeni, akkor ezt megtehesse anélkül, hogy a családi ellátásairól le kellene mondani.

Önök elvették a magyar nőktől ezt a lehetőséget, mi pedig visszaadtuk nekik. Hogy ki becsüli meg, tisztelt képviselő úr; ha már ön ilyen indulatos felszólalásokat tett, és mindenfélét a szánkba adott, amit nem mondtunk, akkor legyen tiszta ez a történetben, hogy ezeket az intézkedéseket mi hoztuk meg, önök pedig eltörölték, és elvették ezeket a lehetőségeket a magyar nőktől. Mi megbecsüljük őket. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypartai padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselőtársaim! További hozzászólást nem látok, felszólásra senki nem jelentkezett, az általános vitát ezennel lezárom.

Megkérdézem az előterjesztőt. *(Zsigó Róbert jelzésére:)* Igen. Megadom a szót. Parancsoljon!

ZSIGÓ RÓBERT kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Elnök Úr! Engedje meg, hogy néhány ügyre röviden reagáljak. *(Gy. Németh Erzsébet: Na, halljuk!)*

Először is, Gy. Németh Erzsébet képviselő asszony ugyan korábban jött be, mint ahogy a következő napirendre készült, de mégsem elég korán ahhoz, hogy hallja, amit én az expozéban mondtam. *(Gy. Németh Erzsébet: Ó, már vártam.)*

Én azt kértem a képviselőtársaimtól, hogy vitassák meg a javaslatot, és majd hozzanak bölcs döntést. *(Gy. Németh Erzsébet nevetve: Akkor nem szavazzák meg? Nem azt mondta, hogy támogassák, államtitkár úr? Istenem...)* Nem vagyok jósnő, képviselő asszony, hogy megmondjam, hogy ki hogyan fog szavazni.

Harangozó Tamást kihozta a sodrából egy olyan képviselőnek a hozzászólása, akinek van véleménye,

egy női képviselő. Sajnálom, képviselő úr, ha ez így van, nem tehetünk róla. Majd számonkérte őt, hogy kiment a teremből, mikor elmondta a felszólalását, majd ön elmondta a felszólalását, és kiment a teremből. Ennyit erről, hogy mennyire következetes. *(Dr. Harangozó Tamás: Akkor most hogy beszél hozzám, államtitkár úr?)*

Földi Judit képviselő asszonynak pedig, aki a munkát vállaló nők számának arányát kéri rajtunk számon, annyit szeretnék elmondani, hogy Magyarországon 2010 óta mindent elkövetünk a nők munkaerőpiaci részvételének növelése ügyében, és élen is járunk egyébként a nők foglalkoztatásának az ösztönzésében 13 éve. Az elmúlt 13 évben 17 százalékkal nőtt a foglalkoztatott nők aránya Magyarországon, mára ez meghaladta a 70 százalékot *(Gy. Németh Erzsébet: A vezetőnők aránya?)*, amely, tisztelt képviselő asszony, az EU-átlagnál is magasabb.

Most is azt kérem, tisztelt képviselőtársaim, hogy hozzanak ebben az ügyben, majd amikor eljön az ideje, bölcs döntést. Köszönöm szépen. *(Gy. Németh Erzsébet: Megértettük, nem szavazza meg a Fidesz-KDNP. Megértettük. - Taps a kormánypartai padsorokban.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! A módosító javaslatok benyújtására csütörtökön 16 óráig van lehetőség.

Soron következik az **egyes felsőoktatási, családlügyi és kulturális tárgyú törvények módosításáról** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. A kormány-előterjesztés T/9717. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető. Bejelentem, hogy az előterjesztést nemzetiségi napirendi pontként tárgyalja az Országgyűlés.

Elsőként megadom a szót Zsigó Róbert úrnak, a Kulturális és Innovációs Minisztérium államtitkárnak. *(Nacsá Lőrinc, Zsigó Róbert: Nem! Nem! Varga-Bajusz Veronika! - Közbeszólások.)* Elnézést! Megadom a szót Varga Veronika államtitkár asszonynak. Parancsoljon! *(Nacsá Lőrinc közbeszól.)*

DR. VARGA-BAJUSZ VERONIKA kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! A fiatalok sikere a nemzet sikere. Éppen ezért is a magyar kormány számára a fiatalok megerősítése, támogatása elsődleges, és éppen ezért a most megtárgyalásra kerülő törvénytervezet számos pontja ezen rendező elv mentén, ezen szempontrendszer alapján javasol módosításokat.

Mert mi kell ahhoz, hogy a fiatalok jó helyzetből, széles körű lehetőségekkel induljanak? Kell egy szilárd alapokon álló, a magyar fiatalok érdekében szervező és a magyar gazdaságot erősítő, versenyképes szakképzés, felsőoktatás.

Az elmúlt évek egyik sikertörténete a szakképzés megújítása. Az elmúlt években a szakképzésünk újrastrukturálásával, újraszervezésével egy gyakorlatközpontú, dinamikus, nívós szakképzési rendszert

építettünk ki. Ebben az újraszervezésben széles körű együttműködés valósult meg az ágazat és a munkaerőpiaci szereplők között, amelynek eredményeként olyan duális oktatási rendszer valósult meg, amely beváltotta a hozzáfűzött reményeket, és ma már a diákok a megszerzett szakmájukkal úgy lépnek ki a munkaerőpiacra, hogy azonnal teljes munkát tudnak végezni vagy saját vállalkozásba tudnak kezdeni. *(Dr. Brenner Koloman: Az expozé a törvényről szól, tisztelt államtitkár asszony!)*

Egy olyan szakképzési rendszert alakítottunk ki, amely gyakorlatközpontú és versenyképes oktatást biztosít motivált és felkészült oktatókkal, akik a szakmai ismeretek megszerzése iránt elkötelezett tanulókkal dolgozhatnak. *(Közbeszólások a DK padsorában.)* Ma már több mint 700 digitális tananyag áll rendelkezésre, és a digitalizáció, amely a mai munkaerőpiaci környezetnek elengedhetetlenül a része, szervesen beépült az oktatásba. *(Novák Előd: Miről szól a törvényjavaslat?)* A diákok motiváltak, a tanulási környezetük innovatív, és olyan, a tanulmányi eredményeket figyelembe vevő ösztöndíjazási rendszert vezetünk be, amely valós motivációt ad a tanulásra, hiszen 8-59 ezer... *(Dr. Brenner Koloman többször közbeszól. - Nacsá Lőrinc, Zsigó Róbert: Pszt! Pszt!)* Én is meg fogom önöket hallgatni. Megköszönöm, ha végighallgatnak. Köszönöm. *(Dr. Brenner Koloman: Van egy házszabály, amely szerint önnek a törvényről kell beszélnie.)* A törvényről beszélek! Igen. *(Közbeszólások.)*

ELNÖK: Képviselőtársaim! Tudom, hogy nagyon izgatott mindenki, mert zajlik az amerikai elnökválasztás, de egy picit mindenki nyugodjon meg! Köszönöm szépen.

DR. VARGA-BAJUSZ VERONIKA kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója: ...amely tehát valós motivációt ad a tanulásra, hiszen 8-59 ezer forint közötti havi ösztöndíjat biztosítunk; emellett a duális képzésben munkabért kapnak, amely akár 168 ezer forint is lehet. Nem véletlen, hogy a szakképzésben a lemorzsolódást az elmúlt két-három évben 20 százalékkal már tudtuk csökkenteni.

A sikeres szakmai vizsgához életkezdési juttatást társítunk 150-300 ezer forint értékben, szintén tanulmányi eredmény alapján. Ezt a rendszert egészíti ki az az új munkáshitel-program, amely a 17-25 év közötti fiataloknak szóló négymillió forintos kamatmentes és szabad felhasználású hitel, mely támogatást tud adni a fiatalok életkörülményeitől függően arra, amire a leginkább szükségük van, legyen szó akár karrier, vállalkozás elindításáról, akár lakhatási kérdésekről, akár családalapításról.

Szemben a nyugati diktátumokkal, a munka mellett a családokat is erősíti azzal ez a támogatás, hogy egy gyermek esetében két évig szünetel a törlesztés, két gyermek esetében további két évig szünetel, és a

hitel fele, három gyermek esetében pedig a teljes hitel elengedésre kerül. Hiszen célunk, hogy a fiatalok életkezdése, munkakezdése, családalapítása anyagi biztonságban tudjon megvalósulni.

Ahogy a magyar családpolitikai intézkedések is világszínvonalúak, az elmúlt évek átalakításának köszönhetően Magyarország szakképzési nagyhatalom lett, hiszen idén a szakmák világversenyén aranyérmek és bronzérmek, kiválósági érmek táborában Magyarország a tizedik helyen végzett. Tavaly a gdanski Európa-bajnokságon pedig másodikak lettünk a svájciak után és az osztrákok előtt. Úgy világszínvonalú a magyar szakképzés, hogy egyszerre van az élvonalban az új szakmák esetében, mint informatika, rendszerüzemeltetés vagy webfejlesztés, de a hagyományos szakmáknál is, mint az asztalos, festő, autószerelő vagy akár ápoló.

Tisztelt Országgyűlés! Ami a felsőoktatásunkat illeti, a brüsszeli ellenszél ellenére az elmúlt években versenyképességi fordulatot értünk el ezen a területen is. Ma már a fiatalok olyan egyetemek közül választhatnak, amelyek közül tizenketten vannak a világ legjobb 5 százalékában a rangsorok szerint, sőt, van magyar egyetem a világ egy százalékában, és amelyek az új modellben dinamikus fejlődnek mind az oktatási körülményeik, mind az oktatás színvonala tekintetében. Hét egyetemünk van a legjobb ezerben. Van olyan képzésünk, ami a világ legjobb 50 képzésében van benne.

Mindezek mellett pedig a „Bajnokok hazahívása” program keretében, Krausz Ferenc Nobel-díjas professzorunk vezetésével a magyar tudomány Aranycsapatát építjük. Az első kutatónk az ELTE Természettudományi Karát erősíti.

Az idei évben már a második olyan évünk volt, hogy több mint százezer hallgatót vettünk fel.

(19.50)

Ráadásul a friss hallgatók közül minden második hallgató a nemzetgazdaság szempontjából kiemelt fontosságú képzésen, műszaki, természettudományos, informatikai, agrár-, orvos-, egészség tudományi és pedagógusképzésen kezdte meg tanulmányait. A pedagógusképzésünk ezüstérmes lett az idei évben, közel 15 ezer hallgatót vettünk fel, köszönhetően a történelmi béremelésnek, és emellett a képzés újragondolásának.

Itt is jelzem, hogy kétezer tanár a természettudományos képzésekbe kapcsolódik be, s immár második éve a tehetséggondozó tanároknak kiemelt támogatást biztosítunk. Egyetemeink összekapcsolódtak a gazdaság szereplőivel, s ezáltal térségük vagy szakmájuk katalizátorai lettek. Mindennek köszönhető, hogy a diploma ma már biztos elhelyezkedést és átlagosan másfél-szeres bérszorozót jelent.

Azt sem szabad elfelednünk, hogy ezeket a sikereket az óriási brüsszeli ellenszéllel szemben kellett elérni. Brüsszel ugyanis minden tőle telhetőt megtesz

azért, hogy ezt a fordulatot megakadályozza, visszafogja, és minél jelentéktelenebbnek tüntesse fel. (*Moraj az ellenzéki pártok soraiban.*) Mert Brüsszel, mondjuk ki, nem az eredeti uniós szerződéseknek megfelelő nemzeti felsőoktatást akar, hanem eldöntötték felhatalmazás nélkül, hogy a nemzeti identitást, a teremtett világ rendjét felülíró, Brüsszel-központú, brüsszeli testületek által meghatározott képzést adó modellt alakítanak ki. Ezt hívják eufemizmussal európai diplomának.

És erről szól az Erasmus-ügy. Erről szól, ami abból is látszik, hogy egy éve nem tesznek mást, mint időt húznak szakmai érvek hiányában. (*Barkóczy Balázs közbeszól.*) De mi nem vártunk rájuk. A magyar kormány gondoskodott az egyetemeinkről, egyetemistáinkról, akiket pusztán politikai okokból, politikai zsarolásból igazságtalan hátránnyal büntet mind a mai napig. Elindítottuk a Pannónia-programot, amelyben idén ősszel már közel háromezren utazhatnak nemzetközi tapasztalatszerzésre. Elindítottuk a Horizontot, amellyel az egyetemek továbbra is részt vehetnek a nemzetközi kutatási együttműködésekben.

A következő lépésünk a kollégiumi helyzet rendezése lesz. Bár Budapesten Karácsony Gergely főpolgármester programjában szerepelt új kollégium építése és a régiók fejlesztése is, tényszerűen azonban semmi sem valósult meg. Az elmúlt évek során már tettünk előrelépéseket, hiszen közel 10 ezer kollégiumi helyet a kormány visszavásárolt az egyetemeknek, 8 ezer férőhelyet pedig felújítottunk. Ugyanakkor az országos kollégiumi jelentkezési adatokból látjuk, hogy nagyobb fokozatra kell kapcsolnunk, hiszen minimum 12 ezerrel több kollégiumi helyre lenne szükség.

Tisztelt Ház! Az Országgyűlés részére benyújtott törvénytervezet az oktatási rendszerhez kapcsolódóan számos, a működést, a rugalmasságot, az oktatás színvonalát emelő, a digitalizációt segítő és optimalizáló javaslatot tartalmaz. A fiatalok érdekében lehetővé tesszük továbbá, hogy a külföldön tanuló diákok tanulmányaihoz kapcsolódó tartozásait hazatérésük esetén a Diákhitel Központ átvállalja, és a hazai diákhitel rendszerébe illesztve ezen kedvezőbb feltételekkel tudja kiszámítható módon teljesíteni a vállalásait.

Ehhez kapcsolódó intézkedés még, hogy a munkáltató a jövőben átvállalhatja a diákhitel törlesztését adómentes juttatásként. Az egyetemi oktatást és a hallgatók körülményeit segítő vagyonjuttatásra kerül sor még a törvénytervezetben, amely azon túl, hogy biztosítja az oktatás megfelelő körülményeit, autonómiaerősítő hatása is van, hiszen a vagyonával szabadon rendelkezhet.

Emellett a mintaként használt bajor szabályozás módosulása okán változnak a külföldi egyetemek hazai letelepedésére vonatkozó szabályok. Mert mi, szemben Brüsszellel következőzetesek vagyunk a jogalkotásban, ha változott, ha külföldi egyetemekre, így a CEU-ra is hivatkozó nemzetközi szabályozás, akkor

ezt módosítjuk; nem úgy, mint Brüsszel, amely a nemzeti hatáskörben lévő szabályozásokat is felül akarja írni, és ha ehhez nincs jogalapja, akkor büntet, zsarol, fenyeget. De mi a magyar fiatalok, családok érdekét képviseljük itthon és Brüsszelben is, nem pedig a brüsszeli érdeket akarjuk lenyomni mások torkán.

Mi kell még a fiatalok lehetőségeinek biztosításához? A fiatalok családalapításának, a fiatal családok helyzetének javítása. Éppen ezért a benyújtott törvényjavaslat számos ponton segíti a gyermeket vállaló házaspárok felsőoktatási hallgatók tanulását és anyagi biztonságát. A hallgatói lét és a családalapítás számos élethelyzetet szül. Nekünk az a feladatunk, hogy olyan széles lehetőséget biztosítsunk, amelyben mindenki számára megfelelő módon tudja szervezni a mindennapjait, eldönteni, hogy tanulmányait hogyan tudja összeegyeztetni a gyermekneveléssel. Éppen ezért lehetővé tesszük, hogy a gyermeket vállaló házaspárok 30 éves korukig használják ki az állami ösztöndíj előnyeit, nem kell tehát önköltséget fizetniük. Ezzel egyidejűleg a gyermeket vállaló önköltséges hallgatót át kell sorolni állami ösztöndíjas képzésre.

Emellett a gyermekes hallgatók számára a tanulmányok és a gyermeknevelés összeegyeztethetősége érdekében egyéni tanulmányi rend kerül biztosításra. A gyermekes doktoranduszok számára a törvénytervezet továbbá azt is lehetővé teszi, hogy a doktori értekezés benyújtásának határidejét meghosszabbíthassák, és szülőként jogosulttá válhatnak a gyermekek otthongondozási díjára is, vagy éppen a gyermekes hallgatók a csecsemőgondozási vagy a gyermekgondozási díj folyósításának időtartama alatt megkötés nélkül szüneteltethetik hallgatói jogviszonyukat.

A törvénymódosítás tehát egy újabb jelentős lépés a családalapítás és a tanulmányok összeegyeztethetősége felé, amelynek lényege, hogy a fiataloknak ne kelljen választaniuk a család és a tanulás, a karrier között, ne hátrányt, hanem előnyt jelentsen számukra a gyermekvállalás, hiszen a gyermeknevelés mellett versenyképes képzésben vesznek részt, versenyképes diplomát szereznek, és kilépve a munkaerőpiacra versenyképes bérrel tudnak munkát vállalni.

Tisztelt Országgyűlés! A törvénytervezet ezeken túl a kulturális területen is fontos változásokat tartalmaz. A mozgóképtörvény átfogó módosításával célunk, hogy korszerű, a piac igényeihez jobban igazodó szabályozás jöjjön létre. Ne felejtsük el, London után Magyarország a második számú európai filmgyártó központ. Az elmúlt húsz évben 500-nál több nagy nemzetközi produkció készült Magyarországon. Az, hogy a világ minden tájáról érkeznek stábok Magyarországra filmforgatás céljából, nem csupán az Európában egyébként jórészt egységes adó-visszatérítésnek köszönhető, hanem annak is, hogy Magyarország nagyon biztonságos helyszín, kiváló a stúdióellátottság, hiszen Budapest környékén öt stúdiókomplexum áll a produkciós stábok rendelkezésére.

Budapest tehát a kontinentális Európa első számú filmgyártó és tv-produkciós központja, és a

Magyarországon dolgozó produkciós stábok tavaly 910 millió dollárt költöttek, négyszer annyit, mint 2018-ban.

Tisztelt Országgyűlés! A benyújtott törvénymódosításban fekvő javaslatok tovább építik sikeres oktatási rendszerünket, erősítik a gazdaságunkat és támogatják a fiatalok családalapítását. Képviseli tehát mindazt az értékrendet, amely a magyar kormány számára elsődleges, és segít elérni, hogy a megváltozott környezetben is megfelelő támogatást nyújtson a magyar fiataloknak, mert a fiatalok sikere a nemzet sikere.

Kérem ezért a tisztelt Házat, hogy szavazatukkal támogassák a fiatalok életkezdését jelentősen támogató törvényjavaslatot. Köszönöm, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Országgyűlés! Most a vezérszónoki felszólalásokra kerül sor. Megadom a szót Pósnán Lászlónak, a Fidesz képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon, képviselő úr!

DR. PÓSÁN LÁSZLÓ, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Ház! Az előttünk fekvő T/9717. számú törvényjavaslat több törvényt is érint, több törvényt is módosít. Engedtesék meg, hogy én ne beszéljek mindegyikről - annál is inkább, mert a mozgóképről szóló részeket majd képviselőtársam, Dunai Mónika fogja részletesebben kifejteni -, hanem én elsősorban a felsőoktatáshoz és az ehhez nagyon sok szállal jelen esetben most kötődő családügyi változtatásokról beszélek.

Ezek olyan javaslatok, olyan módosítások, amelyek logikailag összefüggnek. Én személy szerint azt gondolom, hogy kifejezetten észszerűek és kifejezetten praktikusak. Itt államtitkár asszony említette, én csak felsorolásszerűen megemlítem, hogy a gyermekeket vállaló, felsőoktatásban tanuló diákok számára számos előrelépést, kedvezményt és pozitív változtatást tartalmaz a törvényjavaslat.

És természetesen a szülők vonatkozásában ugyanez elmondható, hiszen ha csak az utóbbira gondolunk - és utána majd a hallgatókra is kitérek -, arról emlékezzünk meg, hogy a módosításnak mind a 4., mind az 57. §-a tartalmazza azt, hogy a gyermekétkeztetéssel kapcsolatos teljes ügyvitel, az ehhez kapcsolódó adatkezelés, a ki- és befizetésekre vonatkozó adminisztráció és így tovább a gyermekétkeztetés valamennyi résztvevője esetében egységes rendszert ír elő, ami nagyon hasznos, előnyös és az intézmények közötti átjárás szempontjából is kifejezetten fontos, a szülők számára jelentős könnyebbséget és egyszerűségeket jelent.

(20.00)

(Az elnöki széket Lezsák Sándor, az Országgyűlés alelnöke foglalja el.)

A gyermekeket vállaló házas hallgatók esetében egy olyan jogalapot hoz be a törvény, amit egyébként sok

egyetem eddig saját hatáskörben gyakorolt, amit a jogi keretek lehetővé tettek. Ez lényegében arról szólt, hogy a gyermekeket vállaló hallgatók számára a felsőoktatási intézmények azt még meg tudták tenni, hogy két félévnél egybefüggően szüneteltessék a hallgatói jogviszonyt, amennyiben gyermekük született. A mostani törvény ezt nemcsak elismeri, hanem kibővíti, és négy félévig áll fenn ez a lehetőség abban az esetben értelemszerűen, ha csecsemőgondozási díjat vagy gyermekgondozási díjat folyósítanak a hallgatóknak.

Én kifejezetten hasznosnak és előremutatónak tartom azt, hogy 30 éves korig részesülhetnek állami ösztöndíjban a gyermekeket vállaló fiatal hallgatók, nem kell önköltséget fizetni, és amennyiben önköltséges hallgatók voltak, akkor a tanulmányi átlagtól és tanulmányi eredménytől függetlenül át kell őket sorolni az ösztöndíjas képzésre. Ez nyilvánvalóan a gyermekvállalással együtt járó egzisztenciális biztonság szempontjából egy komoly segítség.

A 70. § (2) bekezdése előírja azt, hogy a felsőoktatási intézményeknek a jövőben lehetővé kell tenni azt, hogy a 11. életévét be nem töltött gyermeket nevelő hallgatók részére, amennyiben a gyermekgondozás céljából ő otthon maradna, a gyermekével maradna, akkor a jelenléti oktatás - nevezetesen, hogy előadásokat, szemináriumokat kell látogatni - helyettesíthető legyen más tanulmányi megoldásokkal, módokkal. Ez lehetséges nyilvánvalóan akár távoktatási formában, egyéni tanulmányi rend bevezetésével. Tehát lényegében ezeket lehetővé teszi a jogszabály, úgy, hogy a gyermeket vállaló hallgató ne kényszerüljön felsőoktatási tanulmányai megszakítására, feladására, sőt, a felsőoktatási intézménynek lehetősége nyílik ez esetben bizonyos könnyítést megtenni, az ajánlott tantervhez képest kedvezőbb rendelkezéseket bevezetni, de ez nem mehet viszont a tudásmérés követelményének a rovására.

Csak hogy mondjak egy nagyon életszerű példát. A nappali képzésben részt vevő hallgatók számára a tantervben előírnak például olyat is, hogy mennyi legyen az egyetemi évei, a képzési időszak időtartama alatt, mondjuk, a testnevelésre fordított időkeret. Amennyiben ezt nem teljesíti, akkor nyilvánvalóan nappali képzés esetében mindaddig nem lehet a megfelelő dokumentumokat kiadni, amíg ezt ki nem lehet pipálni. Jelen esetben ilyenekre kell gondolni, vagy különböző szabadon választott kreditek kérdésére kell gondolni, de nem mehet a szakmai tárgyak tudásmérésének rovására.

A törvényjavaslat azt is tartalmazza, hogy a gyermekek otthongondozási díjára való jogosultság feltétele az, hogy a szülő ne vegyen részt a felsőoktatási intézmény nappali képzésén, hiszen akkor értelemszerűen nem tud a gyermekével lenni, viszont a PhD-hallgatók esetében ez nem így lenne, mert a PhD-képzés, a doktoranduszképzés a jellegéből fakadóan nem az egyetemen való bennüldögélést és benntartózkodást követeli meg, hanem sokkal inkább az egyéni munkára helyezi a hangsúlyt. Következésképpen a

gyermekgondozás és az ilyen természetű egyéni munka összeegyeztethetősége nagyobb arányban van jelen, mint a nappali képzésben folyamatosan ottlétet igénylő képzések esetében.

A törvénymódosítás természetesen gondol arra is, hogy a már képzésben részt vevők esetében hogyan lehet bekapcsolódni ezekbe a könnyítésekbe. A 77. § rendelkezik arról, hogy a doktori képzésben már hallgatói jogviszonnal rendelkezőkre is alkalmazni kell ezeket a módosításokat. Tehát ilyen értelemben a felmenő rendszer nemcsak a most hatályba lépő, majd hatályba lépő jogszabály okán belépőkre vonatkozik, hanem a már doktori képzésben részt vevők is be tudnak ebbe csatlakozni. Én ezt kifejezetten üdvözlendőnek találom.

Több paragrafus is foglalkozik a felsőoktatási ügyintézés, az adminisztráció, az elektronikus rendszerek különböző alkalmazásának lehetőségeivel és azok kiterjesztésével, hogy hatékonyabb, gyorsabb és kényelmesebb legyen a hivatali ügyintézés. Ez kifejezetten hasznos, amennyiben az informatikai rendszer technikai háttere is ehhez rendelkezésre áll. Csak egy nagyon életszerű tapasztalatot szeretnék itt megosztani mindenkivel. A félévkezdetekkor a tantárgyfelvétel, ami a Neptun-rendszeren keresztül, online formában történik, akkora túlterhelést jelent jó néhány esetben, hogy az online tantárgyfelvételek bizony jelentősen leállhatnak. Tehát elképzelhető, hogy ez igényel majd nagyobb arányú informatikai fejlesztést a mostanihoz képest, nem tudom, ehhez nem értek, csak érdemes majd megvizsgálni ezeknek a körülményeit.

A törvény megteremtené annak a lehetőségét, hogy a nem állami intézmények mint köznevelési és szakképzési intézmények fenntartói a jövőben az állami fenntartókkal azonos elvek mentén legyenek jogosultak támogatásra. Ez szerintem kifejezetten üdvözlendő.

Egy dolgot vetnék fel, ami természetesen nem a közneveléshez és nem a szakképzéshez kapcsolódik, de mindenképpen érinti azért a gyermekvédelem kérdését meg a családok ügyét, nevezetesen azt, hogy a bölcsődék esetében mi a helyzet. A bölcsődék fenntartása ott indokolt, ahol vannak klinikák, és értelemszerűen van betegellátás.

Én egy dolgot tudok biztosan mondani. A Covid idején a klinikai rendszerekben azért tudott működni a betegellátás zavartalanul, mert a legtöbb esetben... Én Debrecenre láttam közelről, a Debreceni Egyetem működtet bölcsődét, és mind az orvosok, mind az ápolók gyermekeinek a biztonságos elhelyezése ennek köszönhetően rendben volt. Számos helyen egyébként pont a Covid miatt nem volt ez magától értetődő.

A törvénymódosító javaslat megteremti a jogalapot ahhoz is, hogy a diákhitel-szervezet a hallgatói hitelrendszerről szóló kormányrendeletben meghatározott külföldön felvett hitel esetében magyarországi hallgatói hitellel történő kiváltását megtehesse. Ez lényegében elősegíti azt, hogy a külföldön tanult, ott diákhitelt felvett hallgatókat, ha szeretnének és vissza

akarnak térni Magyarországra, akkor ilyen típusú pénzügyi megkötés ne akadályozza őket a hazatérésben. Ez a 65. §-ban van. Ezt kifejezetten fontosnak tartom.

Az is egy fontos dolog, a rugalmasság szempontjából mindenképpen, hogy a törvénytervezet felhatalmazza a kormányt, hogy rendelettel szabályozza a felsőoktatási intézmények által kiállított okiratok külföldi felhasználással történő felülhitelesítését. Ez a mai felgyorsult világban, gazdasági területen egyáltalán nem közömbös téma.

Jó néhány jogtechnikai, szövegpontosítási, nyelvhelyességi változás van a törvényben, én ezeket nem hozom részletesen ide, mert jó hosszú, ezt nyilván mindenki megnézheti. Fogalmak, szakkifejezések definíciójának a pontosítása, egyértelműsítése történik meg, és hatályba léptetéseket is egyértelműsít, továbbá számos egyetem esetében bizonyos vagonjuttatásokról van szó. Ezek többnyire olyan típusú vagonjuttatások, majd nézzék meg, amelyeket ma is használnak, vagy jó néhány esetben a működésük szempontjából - kisebb ingatlanok ezek - észszerűnek tűnik.

A javaslatnak van néhány olyan eleme is, amely viszonylag új, nem régen került be a felsőoktatási törvénybe, de némi apróbb pontosításra szükség van. Ilyen például az üzleti doktori képzés szövegpontosítása. Megjegyzem, hogy számos európai és nyugati egyetemen ez általános, én ezt helyesnek tartom. Remélhetőleg egy újabb lendületet fog adni a hazai felsőoktatási intézmények nemzetközi rangsorban történő helyének az erősítésére.

A 66. §, ami az egyetemi tanári kinevezés feltételeit taglalja, tulajdonképpen a korábbihoz képest érdemi elmozdulást nem jelent, de szövegpontosítás szempontjából sokkal egyértelműbb.

Természetesen szerepel még az is a 73. §-ban, én ezt kifejezetten előremutatónak tekintem, hogy a gazdaság igényeihez napra később, jobb, gyorsabb reagálást tesz lehetővé a képzési oldalon, hogy nem állami felsőoktatási intézmény vagy annak a fenntartója kezdeményezheti köznevelési, illetve szakképzési intézmény fenntartói jogának, kötelezettségeinek, irányítói hatáskörének átvételét.

Megint csak engedtesse meg egy konkrét debreceni példát, ami azt gondolom, hogy ezt életszerűvé teszi. A BMW debreceni megtelepedése azzal kapcsolódott össze képzési oldalon, hogy mind a szakképzési centrummal, mind a Debreceni Egyetemmel közép-szinten, felsőoktatási szinten olyan oktatási együttműködést kötött, ami alkalmasnak tűnt arra, hogy a megfelelő szakképzéssel bíró szakembereket ott helyben az iskolarendszer minden szintjén ki lehet nevelni, a szó jó értelmében.

(20.10)

A szakképzésből az egyetemekre való bekerülés jogi feltételét az elmúlt időszakban megalkottuk. Ez egészen jól működik, és egészen sok szempontból

visszaigazolta az élet ennek hasznosságát. Én azt hiszem, hogy ezek már önmagukban megteremtik annak a lehetőségét, hogy a jó példákat próbáljuk meg a jövőben is érvényesíteni, és próbáljuk meg a gazdaságunk fellendítése, fejlesztése szempontjából, a szó jó értelmében igénybe venni és használni.

Tisztelt Képviselőtársaim! Én azt gondolom, hogy ezek a javaslatok kifejezetten hasznosak, kifejezetten előremutatóak. Mi biztos, hogy támogatni fogjuk. Remélem, hogy önök is tudják majd támogatni. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypartok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Pósn László képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! A DK képviselőcsoportja jelezte, hogy két felszólaló ismerteti a frakció álláspontját. Elsőként megadom a szót Barkóczi Balázs képviselő úrnak.

BARKÓCZI BALÁZS, a DK képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Az előttünk fekvő törvényjavaslat lehetőséget adott volna rá, hogy a felsőoktatás finanszírozásának átgondolásával, az állami ösztöndíjrendszer még szélesebb kiterjesztésével a kormány megpróbálja a magyar felsőoktatásban tapasztalható anomáliákat valamilyen módon orvosolni, a 14 éve egyre növekvő bejutási egyenlőtlenségeket csökkenteni. Ehelyett sajnos ugyanaz történt, mint mindig: hiába szerepel a tervezet címében az egyes felsőoktatást érintő törvények megváltoztatása, a gyakorlatban ez nagyrészt az alapítványok ingyenes vagyonszerzésait, közkeletű nevén az állami vagyon újabb szétlopását jelenti, ezen pedig a gyermeket vállaló házas hallgatók ösztöndíjának meghosszabbítása sem változtat. Vagyis a törvénytervezet egyéb elemei és salátatörvény jellege miatt mi nem tartjuk támogathatónak.

Tisztelt Ház! Nem kell ahhoz szakértőnek lennünk, hogy lássuk, nap mint nap tapasztaljuk a magyar felsőoktatás előtt álló kihívásokat, illetve azt, hogy a kormányzat ezekkel képtelen, horribile dictu nem is akar megbirkózni. Persze ismerjük a kabinet hurráoptimista helyzetjelentéseit a magyar felsőoktatás versenyképességének növekedéséről, ezt hallhatuk előbb államtitkár asszonytól is, maga Hankó Balázs kultuszminister dicsekedett el azzal az idei EFOTT-on, miszerint a magyar innovációs képesség 2,1 százalékkal javult a tavalyi eredményekhez képest. Csak hogy az adatokat közelebről szemügyre véve láthatjuk, hogy hazánk még a feltörekvő innovátorok között is csupán az utolsó helyet foglalja el az Unióban, az összesített indexet pedig leginkább a digitalizáció erősíti, ami csupán annyit jelent, hogy egyre többen rendelkeznek az alapszintnél magasabb digitális képességekkel.

Az innovációs szektorban ugyanakkor 11 százalékos csökkentést regisztráltak, valamint tavalyhoz képest szintén csökkentek a kutatás-fejlesztési kiadások az üzleti szektorban és a felsőfokú végzettségű népesség aránya is. A vágyott és remélt versenyképességi

fordulat tehát minden miniszteri jóslás és fals adatértelmezés ellenére is elmaradt. Sőt, a magyar felsőoktatás versenyképessége továbbra is csökken, hiszen a diplomások arányának növekedése még mindig jelentősen elmarad nemcsak az EU-átlagtól, hanem a régió országaitól is. Emellett pedig az országon belüli különbségek is kiugrók, amely jelenség a magyar felzárkózás korlátait is körülrajzolja.

A magyar felsőoktatás szélesedése ugyanis nem növelte, hanem csökkentette az esélyt a felsőoktatáshoz való hozzáférésre a gazdaságilag elmaradottabb régiókból. Az állami ösztöndíjas létszámkeret csökkentése megállította a felsőoktatás társadalmisítását, a bejutási esélyek gazdasági helyzet szerinti szórása pedig az elmúlt 14 évben folyamatosan nőtt. A helyzetet tovább súlyosbította a felsőoktatási autonómia jelentős szűkítése, először a köztes testületek rendszerének átalakításával, majd az úgynevezett vagyongazdálkodási alapítványok létrehozásával, amivel az állam kivonta az egyetemeket a közfelügyelet alól. Önök pedig a problémák orvosolása helyett most arra készülnek, hogy újabb állami vagyont játszanak át ezeknek a fideszes többségű vagyongazdálkodási alapítványoknak, tovább növelve a magyar felsőoktatási rendszer finanszírozásának átláthatatlanságát és kiszámíthatatlanságát és az abban meglévő esélyegyenlőségi különbségeket.

Kormánypárti képviselőtársaim, amit most megszavazni készülnek, azzal 21 egyetem több mint 30 ezer diákjának és oktatójának az álmát teszik tönkre. Hadd idézzem Johannes Hahn, az Unió költségvetési biztosának levelét, amit Dobrev Klára, a Demokratikus Koalíció EU-s képviselőjének kérdésére válaszul írt. „21 közérdekű vagyongazdálkodási alapítványi egyetem pályázott az Erasmus-programban való részvételre, azonban a közérdekű vagyongazdálkodási alapítványok által fenntartott egyetemek vagy közérdekű vagyongazdálkodási alapítványok által finanszírozott szervezetek nem kaphatnak uniós finanszírozást, amíg a feltételeességi intézkedés érvényben van.” Azaz a Corvinus Egyetem, a Pécsi vagy a Szegedi Tudományegyetem diákjai és oktatói nem kaphatnak finanszírozást, és nem vehetnek részt a programban, amíg Orbán Viktor nem hajlandó lépéseket tenni.

Kormánypárti képviselőtársaim értik-e, hogy miről beszélek? Nem, úgy látszik. Amíg a fideszes vezetésű alapítványok uralják a magyar felsőoktatás jelentős részét, a magyar egyetemeket, addig az Akadémia szabadságát, a kutatás, a tanulás szabadságát nem lehet visszaadni a diákoknak, a tanároknak és a kutatóknak. Feketén-fehéren bebizonyosodott, hogy az Orbán-kormány az elmúlt két évben egyetlen kapavágást sem tett azért, hogy az európai uniós pénzek megérkezzenek az országba, és semmit nem tettek azért, hogy a magyar diákok és a magyar kutatók részt vehessenek az európai ösztöndíjprogramokban. Persze meghirdették nagy hangerővel a Pannónia-programot, erről beszélt az államtitkár asszony is, azonban az adatok szerint nem túlzás, hogy katasztrofális ennek a pályázati rendszernek a működése. Az idei

őszön összesen eddig 700 diák mehetett külföldre a magyar kormány által finanszírozott Pannónia-program keretében. 700 diák áll szemben a másik oldalon több mint 30 ezer diákkal és kutatóval, akik arra várnak, hogy újra benne legyenek az európai vérkeringésben, amit az önök politikája akadályoz meg jelen pillanatban, és fog megakadályozni a közeljövőben is.

Önök ezzel a salátatörvénnyel most ennek a 30 ezer diáknak és kutatónak azt üzenik, hogy sokkal fontosabb a közvagyton átjátszása fideszes haveroknak és üzlettársaknak, mint az akadémiai szabadság vagy a magyar közoktatás és felsőoktatás versenyképessége.

Tisztelt Ház! Sajnálatos, hogy a valóban támogathatóknak és támogatandóknak tartott, házaspáros, gyermeket vállaló hallgatók ösztöndíjának meghosszabbítását, valamint a gyermekes doktoranduszokat érintő valóban pozitív kezdeményezések önök ismét a lopással, a közvagyton elherdálásával kapcsolják össze egy salátatörvényben. Így csak ismételni tudom magamat: a törvénytervezetet ebben a formában a Demokratikus Koalíció képviselőcsoportja nem tudja és nem fogja támogatni. Köszönöm, hogy meghallgattak. *(Taps a DK soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Barkóczi Balázs képviselő úr. A DK másik vezérszónokának, Gréczy Zsolt képviselő úrnak nyolc perc tíz másodperc jutott. Öné a szó.

GRÉCZY ZSOLT, a DK képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Ez a salátatörvény több szempontból is rendkívül kínos. Már csak azért is, mert államtitkár asszony összesen három-négy mondatot szánt a filmtörvényre vonatkozó szabályozásra. Megállapította, hogy milyen jó, hogy milyen sok külföldi stáb jön Magyarországra forgatni, és ez mennyi adóbevételt jelent az országnak, és viszi az országimázzt és az ország jó hírét. Ez valóban így van. Hála istennek, nem új keletű ez az érdeklődés a magyarországi forgatások lehetősége iránt, már 1981-ben amerikai szuperprodukciónak forgattak Magyarországon, és egyébként nagyjából a 90-es évek elejétől-közepétől megkezdődött az a stúdiófejlesztés, ami aztán később felgyorsult, és sok filmet hozott Magyarországra.

De ha csak ennyi lenne a filmtörvény kapcsán a mondandónk, akkor akár közösen ünnepelhetnénk is, hogy jó sok világsztár jön, és megismerjük a vásznon, felismerjük Budapest utcáit meg a Balatont, de ennél súlyosabb problémák is vannak.

(20.20)

Az egyik az, hogy jelenleg olyan a mozgóképek készítés szabályozása Magyarországon, amely totálisan átláthatatlan, politikailag teljesen elfogult, és leginkább edukációs céllal készülnek filmek, kisebb arányban pedig szórakoztatási céllal. Ennek a következménye az, hogy olyan példátlan bukások történnek, mint

a Petőfi-film, amely szakmailag is rendkívül silány színvonalú volt, és a lábukkal szavaztak a nézők, nem mentek el a moziba megnézni, mert azt gondolták, hogy ehhez már ők sem adják a nevüket.

Nagyon nagy baj, hogy kurzusfilmeket gyárt a kormány, ráadásul olyan színvonalú alkotóknak adja ezeket a lehetőségeket, akik ezekre láthatóan alkalmatlanok. Mert van olyan, és ez természetesen támogatható, hogy történelmi témák, történelmi cselekmények, fontos, sorsfordító események filmvászonra kerüljenek, de ahhoz mondjuk, Várkonyi Zoltán-képességű rendezőkre lenne szükség. Sajnos ilyenek ma nem állnak rendelkezésre.

Nagyon nagy hiba például, és ez múlhatatlan bűne az Orbán-kormánynak, hogy gyakorlatilag egy egész filmes generációt tiltott el attól, hogy filmeket rendezhessenek. Pálfi Balázs, Mundruczó Kornél, Török Ferenc és nagyon sokan mások egyszerűen nem kaptak lehetőséget az elmúlt tíz-tizenöt évben arra, hogy filmet készítsenek. Hogy Herendi Gábornak a saját összegyűjtött pénzéből kelljen filmet készítenie, miközben az elmúlt 20-25 év legsikeresebb, moziban leglátogatottabb filmjeit alkotta meg, és nézők százazreit vitte a moziba, hogy mást ne mondjak, a „Kincsem” című filmmel, akkor azt gondolom, hogy ez a hiány pláne égető.

Rendkívül nagy baj, hogy a korábban az Andy Vajna által működtetett rendszer, amely egyébként korántsem volt hibátlan, de mégiscsak működött, gyakorlatilag még az a rendszer is megbukott, azt a rendszert is felszámolták. Ma nagyon kevés rendező, nagyon kevés forgatókönyvíró, nagyon kevés operatőr kap lehetőséget arra, hogy megmutassa magát a világnak.

Ezenkívül ebben a rendszerben, ami most kialakult, és benne van a törvényjavaslatban - egy egészen elképesztő salátáról van szó -, a törvényjavaslat egyik eleme alapítványok ingyenes vagyonszerzését sorolja fel. Tehát csendesen, így suba alatt kiderül, hogy a Közép- és Kelet-európai Történelem és Társadalom Kutatásáért Alapítvány átruházhat tulajdonviszonyt, aztán a Moholy-Nagy Művészeti Egyetemért Alapítvány javára átkerül egy balatonakali külterületi ingatlan, a Magyar Agrár- és Élettudományi Egyetemért Alapítvány - mindig fideszes alapítványokról beszélünk, tehát fideszes kurátorokkal, fideszes emberekkel -, a Dunaujvárosi Egyetemért, a MOL-Új Európa Alapítvány Felsőörsön és így tovább. Tehát egészen elképesztőnek gondolom, hogy ebben a rendszerben még sikerült további ingatlanpanamákat is begyűjteni.

Engedjék már meg, hogy néhány szót mondjak az oktatási problémáról is, amíg még van egypár percem. Itt nem egyszerűen arról van szó, amiről Barkóczi Balázs beszélt nagyon pontosan, adatokkal is alátámasztva, hanem arról van szó, hogy ebben az országban magyar fiatalok százazzeire teszik fel a kérdést maguknak, hogy menjenek vagy maradjanak. *(Nacsa Lőrinc: Hazugság!)* A megkérdézett középiskolások fele azt tervezi, hogy el akarja hagyni az országot.

Képzelnék már el azt a magyar fiatalot, aki szeretne részt venni egy nemzetközi ösztöndíjprogramban, és erre nincsen lehetősége! Mit fog csinálni? Szedi a sátorfáját, és el fogja hagyni az országot. Ez bűn az Orbán-kormány részéről, ahelyett, hogy a kiművelt emberfőket megpróbálnák itt tartani, hogy itt fizessenek adót, nyugdíjárulékot, itt alapítsanak családot. El fognak menni az országból azok, akik itt nem tudnak tanulni, nem tudnak fejlődni, vagy politikai átképző rendszereken kell átmenniük ahhoz, hogy diplomához jussanak. Ez elfogadhatatlan, ez iszonyatos károkat okoz.

Magyar fiatalok százezrei már elmentek ebből az országból, és nagymamák, szülők, testvérek zokognak a repülőtéren, mert a gyerek megy, és lehet, hogy soha többet nem jön vissza, vagy ha visszajön, akkor majd karácsonykor, és egyébként pedig Skype-on fognak a nagymamának integetni a leendő unokák. Ezt kockáztatják önök azzal, amit művelnek, hogy addig brüsszeleznek, míg a magyar diákokat kiiktatták abból a lehetőségből, hogy normális európai színvonalon egyetemi tanulmányokat folytathassanak. Aki kutatni akar, aki részt akar venni nemzetközi együttműködésekben, annak nincsen más választása, mint fogja magát vagy a bőröndjét, becsomagol és elmegy. Ez óriási felelőtlenség, és az Orbán-kormány egyik történelmi bűne.

Ahogy Barkóczy Balázs mondta, a törvényjavaslatot nem támogatjuk. Köszönöm szépen. *(Taps a DK padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Gréczy Zsolt képviselő úr. Most megadom a szót Nacsa Lőrinc képviselő úrnak, a Kereszténydemokrata Néppárt képviselőcsoportja vezérszónokának. Öné a szó, képviselő úr.

NACSA LŐRINC, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselő! Csak a DK-s képviselőknak szeretném jelezni, hogy én tényleg örömmel állok rendelkezésre a vitákban, csak ha folyamatosan a tényeket eltitkolva, elhazudva, szándékosan hazug információkat mondanak be a vitákban *(Gy. Németh Erzsébet: Ez az önök műfaja, nem a miénk!)*, mintha igaz lenne, azzal nagyon nehéz vitatkozni.

Nem készültem a mozgóképes részből, Gréczy képviselő úr, nem készültem belőle, hogy erről fogok beszélni. *(Gy. Németh Erzsébet: Kár! - Gréczy Zsolt: Arról szól a törvény!)* Nem arról akartam beszélni. *(Az elnök megkocogtatja a csengőt.)* De amikor ön azt mondja, nem igaz, hogy ezek a rendezők nem kapnak támogatást a filmjeikre! Nem igaz! Ki rendezte a Kincsem filmet, tisztelt képviselő úr? Ki rendezte? Nem tudja! *(Gréczy Zsolt: Tíz éve volt!)* Nem tudja! Jó, nem tudja! *(Gréczy Zsolt: Herendi Gábor!)* Ki rendezte... *(Gréczy Zsolt: Azóta nem kap semmit! - Közbeszólások a DK soraiból. - Az elnök ismét csenget.)* De kapott pénzt! A Filmalap támogatását! *(Gréczy Zsolt: És azóta, tíz éve nem kap semmit!)* Ki

rendezte a „Jupiter holdja” című filmet? Ki rendezte? A Cannes-i filmfesztiválon ott volt. Nem tudja! Munkácsy Kornél rendezte, tisztelt képviselő úr. A Cannes-i filmfesztiválon mutatták be, talán 2018-ban, az Orbán-kormány ideje alatt. *(Gréczy Zsolt: Külföldi pénzből!)* Nem! Filmalap-támogatással! Nézze meg!

Tehát szerintem... - értem. Erről beszélek, tisztelt elnök úr, hogy a DK-s képviselők olyanok, mint az egyszerű gyurcsányista emberek, akik azt gondolják, hogy csak az igaz, amit ők gondolnak, és a tények nem zavarják meg a tisztánlátásukat. Ez egy nagyon nagy probléma egy ilyen parlamenti műfajban, tisztelt képviselő úr.

Szerintem helyes, hogyha kapnak filmek támogatást, szerintem helyes, hogyha jó filmek kapnak támogatást. Egyébként a Petőfi-filmet a nyitó hétvégén 75 ezren nézték meg. Nagyon régen volt olyan erős nyitó... *(Barkóczy Balázs: Akiket ti kivezényeltek! - Derültség a DK soraiban.)* Nagyon régen volt olyan erős nyitó hétvégéje *(Az elnök megkocogtatja a csengőt.)* egy magyar készítésű filmnek, mint a „Most vagy soha” címűnek, tisztelt képviselő úr. Én kettő fővel tudtam erősíteni ezt a 75 ezres számot.

De az a helyzet, tisztelt képviselő urak, hogy amit mondanak, az nem igaz. Tehát ez ennek a parlamenti műfajnak, a vitának valamiféle lényege, hogy önök mondanak érveket. De önök nem érveket mondanak, hanem hazugságokat állítanak, így, bele a mikrofonba. Most a képviselő úr leellenőrizte, meglátta, hogy igazam van, és ettől szépen lesütötte a szemét, mert az a helyzet, hogy amiket mondanak, azok nem igazak. Sokkal egyszerűbb lenne felsőoktatási, kulturális vagy akár bármilyen törvényjavaslatról vitatkozni akkor, hogyha olyan érveket hoznának fel. Engem nem zavar, hogyha önök kritizálják a kormány intézkedéseit, engem nem zavar, hogyha a törvényjavaslattal kapcsolatban ellenérzéseik vannak, de az, hogy a parlament kamerájába, a jegyzőkönyvbe, a választópolgárok szemébe és a mi szemünkbe mindenféle szemrebbenés nélkül ótvárosan nagy hazugságokat belemondanak, az szerintem igenis probléma.

Márpedig itt ennek a törvénynek van kulturális, felsőoktatási jelentősége. Számos alkalommal, Hiller képviselő úr a megmondhatója, szerintem húsznál többnél tart azon vitaalkalmak száma itt az Országgyűlésben, amikor vagy egy-egy intézményről, vagy általánosságban - meg Brenner képviselő úr - a modellváltásról, a felsőoktatás helyzetéről beszélgettünk, hogy van nemzetközi egyetem, ami alapítványi formában működik, külföldi egyetem, amely állami formában működik. Sőt, van olyan is, nemrég jöttem haza Georgiából, ahol például magánemberek alapították a tbilisi egyetemet, majd átadták az államnak működtetésre, egy magánegyetem került át állami fenntartásba. Számos példát tudunk, hogy jó, még jobb, és azt hiszem, hogy számos olyan példát, amit érdemes megfontolni, amit érdemes megnézni a felsőoktatás kapcsán nemcsak a nyugat-európai országokban, hanem például a délkelet-ázsiai országokban.

Ezekekről számtalan alkalommal beszélgettünk itt, az Országgyűlés nyilvánossága előtt, számtalan alkalommal érintettünk felsőoktatási kérdéseket, és azt gondolom, hogy lehet ezekről a kérdésekről beszélni, és gondolhatunk mást is ezekről a kérdésekről.

Mi azt látjuk, hogy vannak, legelső modellváltó egyetemként ott volt a Corvinus. Én abban a vitában és az utána következő vitákban is azt mondtam, hogy ez egy óriási lehetőség, de egyben egy óriási felelősség, és el kell tennie pár évnek, hogy lássuk meg azt, hogy mi lesz ezeknek az eredménye, a tapasztalatokból kell majd leszűrni azt, hogy ez az irány a támogatandó.

(20.30)

És azt látjuk - múltkor, pár héttel ezelőtt ugyanígy Hankó miniszter úrral vitakoztunk erről a témáról -, hogy igen - és lehet mondani, hogy mik a bázisévek, miket vettek figyelembe, melyik éveket nézték meg a mérések -, történetek előrelépések - történetek előrelépések! - a nemzetközi rangsorokban, amiket szintén nem kell túlmisztifikálni, de fontos mérőszámok és lehet figyelni. Történetek előrelépések mindenféle szempontból.

És azért, mert önök összekeverik azt a szerintem eget rengetően felháborító brüsszeli politikai támadást a magyar felsőoktatás helyzetével, és ezt próbálják önök párhuzamba állítani egymással, az nyilvánvalóan egy hamis tévképzet és egy hamis állítás. *(Barkóczy Balázs közbeszól.)* Barkóczy képviselő úr, hallgassa meg Gyurcsány Ferenc rádióinterjúját, amelyben elmondta, hogy ezt önök intézték. *(Közbeszólás a kormánypártok padsoraiból: Így van!)* Önök voltak azok... *(Barkóczy Balázs: Lőrinc, ennél sokkal...)* Nem hisz a főnökének, tisztelt képviselő úr? Hát, Gyurcsány... *(Barkóczy Balázs: Fél kilenc van!)* Vigyázzon, képviselő úr, mert ha ilyeneket mond, még baja lesz belőle az önök rendszerében. Ugye, az a helyzet, tisztelt képviselő úr, elmondta Gyurcsány Ferenc abban az ominózus rádióinterjúban, hogy mi, mármint önök, ott voltunk a politikai feltételek kitalálásánál, és aztán jogi köntösbe ültettük őket, jogi köntösbe csomagoltuk őket. *(Barkóczy Balázs: És mi van Európa erős emberével? Miért nem csinálta vissza?)*

ELNÖK: Barkóczy képviselő úr! *(Barkóczy Balázs: Ennyi befolyása nincsen?)* Barkóczy képviselő úr, figyelmeztetem, hogy másnál van a szó. Folytassa, képviselő úr!

NACSA LŐRINC, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Köszönjük szépen a politikai támadásokat és a politikai vádakokat, ezt önök beismerték.

Az a helyzet, hogy ha valaki megtámadta a magyar hallgatókat és a modellváltott egyetemeket Brüsszelben, azok önök voltak a momentumos képviselőikkel meg a DK-s képviselőikkel az előző európai uniós ciklusban, mert azt gondolták, hogy ami fáj majd a magyar diákoknak, ami rossz a magyar egyetemeknek, akkor nem baj, legyen rossz, mert az rossz

a kormánynak is, és önöknek csak ez számít. Ez az, tisztelt képviselő úr, ami egy nemzetellenes magatartás, hogy mindegy, hogy a magyar diákoknak, hallgatóknak, egyetemeknek, tanároknak, kutatóknak rossz-e, csak legyen rossz a kormánynak.

Ez nem helyes magatartás, tisztelt képviselő úr, és szerintem az, hogy ilyen módon az Európai Bizottság, amelyet számos alkalommal - államtitkár asszony, miniszter úr, államtitkár úr ennek a megmondható a minisztériumból, számos alkalommal - kérdeztünk, számos alkalommal ajánlottuk fel a segítségünket, számos alkalommal írtunk levelet, számos alkalommal ment kommunikáció, és sokszor hónapokig akár válaszra sem méltatnak bennünket ebben az ügyben, az szerintem felháborító és nem megengedhető az Európai Bizottság bármilyen hivatalnokára részéről, legyen magas szintű vezetője vagy nem annyira magas szintű vezetője. Felháborító, hogy ilyenre nem válaszolnak! Ott volt a megállapodás, és hogy mi semmit nem tettünk, tisztelt képviselő úr? 17. Brüsszel által kért törvénymódosítást hoztunk ide a parlamentbe, tárgyalunk le, fogadtunk el. Önök nem támogatták, lelkük rajta, önök nem akartak megegyezést az Európai Bizottság és Magyarország Kormánya között; önök nem akartak megegyezést az Európai Bizottság és a magyar emberek között. Nem gond, mi ezeket letárgyaltuk, meghoztuk. Ez volt a kérés, ez volt az alku, ez volt a tárgyalás - a részünkről teljesen nyitott tárgyalássorozat - lényege.

Így tartunk most itt, tisztelt képviselő úr, és ezért indítottuk el a programokat, ezért indítottunk el partnerséget a legjobb külföldi egyetemekkel, hogy magyar diákok mehessenek oda tanulni. Ezért építettük ki ezeket a kapcsolatokat, és egyébként számos kutatói együttműködés a mai napig is zajlik, megy, él és virul, és köszöni szépen, jól van, tisztelt képviselőtársaim.

Igen, az egy felháborító kettős mérce, hogy azért, mert egy egyetem úgy dönt, hogy alapítványi formában szeretne tovább működni, azért mondjuk, Brüsszel kizárja őt bármilyen európai uniós programból. Szerintem ez politikai alapú kettős mérce és politikai alapú boszorkányüldözés. Szerintem ez nem helyes! Ha önök ezt osztják, egyetérténénk, de önök nem osztják, mert önök kreálták az ezek mögötti támadásokat. Önök szándékosan a magyar hallgatók ellen cselekedtek, és szerintem - bár lelkük rajta - ez egy nagyon nem helyes viselkedés.

Államtitkár asszony elmondta a törvényjavaslat különböző céljait, és beszélhetnénk ezekről a célokról. Szerintem helyes, hogy összefoglalta, de azt a két nagyon fontos célkitűzést én is kiemelném, hogy a gyermekvállalás és a gyermekes családok támogatása, hiszen erről is szó van, és a versenyképes, modern, hatékony nemzeti felsőoktatás fejlesztése. Talán ezt a két fő célt mondhatnám, amely nagyon fontos a számunkra, és amely itt a törvényjavaslatban is előkerül.

Hogy a gyermeket vállaló házaspár hallgatók 30 éves korukig élvezhessék az állami ösztöndíj előnyeit, azzal,

hogy nem kell önköltséget fizetniük, valamint az önköltséges hallgatókat ezentúl át kell majd sorolni állami ösztöndíjas képzésre, ezt nagyon fontos - egyben családpolitikai és felsőoktatási - lépésnek tartom. A gyermekes doktoranduszok számára a módosítás lehetővé teszi majd, hogy a doktori értekezésük benyújtására rendelkezésre álló határidőt meghosszabbítsák. Ez is életszerűség: akinek van gyereke, tudja, hogy ez nem olyan egyszerű, hogy a doktorimmal, vagy a szakdolgozatommal, vagy a diplomamunkámmal foglalkozom, és közben gyermeket is nevelek. Nyilvánvalóan helyes, hogy hosszabb idő áll majd rendelkezésre, és szülőként már ekkor is jogosulttá válnak a gyermekek otthongondozási díjára. Ez is egy helyes lépés.

Ezek az újabb családbarát lépések megadják a lehetőséget a gyermekvállalás és a továbbtanulás összeegyeztethetőségére, és tovább támogatják a gyermekeket vállaló fiatal szülőket lehetőségekkel és anyagiakkal is.

Szerintem ez egy újabb előrelépés, hogy a gyermekvállalás fiatalon se legyen hátrány vagy akadály. Emlékszem arra, hogy a Gyurcsány-kormány idején több gyermeket vállalni egyet jelentett a szegénység kockázatával. Ez egy óriási probléma volt. *(Barkóczy Balázs: Akkor legalább születtek gyerekek! Születtek gyerekek, tudod?)*

Mi négyen voltunk testvérek abban az időben, mind a négyen iskolások, és a szüleimnek több száz ezer forintjába került a tankönyvek kifizetése négy gyermek számára. Most ingyen kapja, ingyen kapta... *(Gréczy Zsolt: A rászorulóknak ingyen kapták a tankönyvet...)* Féláron! Féláron, tisztelt képviselő úr! 50 százalékos nagycsaládos kedvezmény volt az, de nem volt ingyen! Most ingyen van a tankönyv. *(Gréczy Zsolt: Örülök, hogy Mészáros Lőrinc ingyen kapja a tankönyvet... - Az elnök csejget.)*

ELNÖK: Tisztelt Képviselő Úr! Ha két percben kér szót, majd akkor mondja el. Köszönöm. *(Gréczy Zsolt: Köszönöm, elnök úr.)*

NACSA LŐRINC, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Én azt gondolom, hogy a világ egyik legszelebb, legkomplexebb családtámogatási rendszere van ma Magyarországon. Ez folyamatosan, évről évre bővül, évről évre fejlesztjük, évről évre újabb és újabb elemeket jelentünk be a magyar családtámogatási rendszerben. Érdemes megjegyezni, hogy a családtámogatásra három és félszer több jut, mint 2010-ben. A családpolitikai kiadások és adókedvezmények összege meghaladja a 3300 milliárd forintot; ez 2400 milliárd forinttal magasabb, mint az utolsó baloldali kormány által beadott költségvetésben.

A személyijövedelemadó-mentességet élvezők köre 2023. januártól a 30 éves koruk előtt gyermeket vállaló anyákkal is bővült. Ez egyaránt hozzájárul a gyermekes háztartások éves nettó jövedelmének emelkedéséhez.

A következő jelentős családtámogatási intézkedés, amelyet a nemzeti kereszténydemokrata kormány

minden külső gazdasági nehézség ellenére egy háborús-energiaválságos időben is meg fog hozni, a családi adókedvezmény megduplázása két lépcsőben, 2025. júniustól és 2026. január 1-jétől. Mindezen családtámogatási elemek mellett a mostani törvényjavaslat szerint tehát a gyermeket vállaló házaspáros hallgatók 30 éves korukig állami ösztöndíjban részesülnek.

A magyar felsőoktatás óriási fordulatot hajtott végre az elmúlt években. Most már második éve több mint százezren nyertek felvételt a magyar felsőoktatásba. Öt éve 7, két éve 9 volt, és most 12 magyar egyetem van a világ legjobb 5 százalékában. *(Közbeszólás a DK padsoraiból: 11...)*

A Semmelweis Egyetem a világ legjobb 1 százalékában is benne van. A Times Higher Education rangsorában 7 magyar egyetem került be a világ legjobb ezer egyeteme köré, közé. Még 10-15 éve is csak legfeljebb álmodozhattunk ilyen eredményekről, mára pedig realitás, hogy a régió egyik legjobb felsőoktatása Magyarországon található, és a magyar egyetemek a világ élvonalához tartoznak. Innen is szeretnék köszönetet mondani az egyetemi oktatóknak azért a munkáért, amit az elmúlt években is véghez vittek.

És természetesen ez nem az út vége: mi szeretnénk továbbfejleszteni a magyar felsőoktatást, erről szól ez a törvényjavaslat is. Mi azt szeretnénk, hogy egyre jobb és jobb, egyre versenyképesebb legyen, kiemelkedjen a régiós országokból, sőt az európai élvonalba is egyre több magyar egyetem kerülhessen.

Így, ebben a megújult, modern magyar felsőoktatásban állami ösztöndíjat kapni nem csupán egy támogatás, egy karrierlehetőség, hanem egy életre szóló lehetőség, amellyel mostantól minden 30 év alatti, házaspáros, gyermeket vállaló fiatal is élhet. Így hát, én csak azt tudom üzeni: hajrá, fiatalok! A KDNP-frakció támogatni fogja a törvényjavaslatot. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Nacsa Lőrinc képviselő úr. Megadom a szót Brenner Koloman képviselő úrnak, a Jobbik képviselőcsoportja vezérszónokának, aki a pulpitusról fog majd beszélni.

DR. BRENNER KOLOMAN, a Jobbik képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Az előttünk fekvő salátatörvény még a kétharmados fideszes törvénygyárhoz képest is egy elég érdekes feladatot adott a vezérszónoki felszólalásomhoz, és ezt súlyosbította államtitkár asszonynak - hát, hogy is mondjam? - a törvényjavaslatról csak részlegesen szóló exozéja.

(20.40)

Először is azokra szeretnék reagálni, amelyek a törvényben szerepelnek és nem a rogáni propaganda-gyár termékei. Bár megfigyeltem, államtitkár asszony, hogy lassan utolérte Nacsa képviselőtársam „egy perc alatt hányszor mondom ki, hogy Brüsszel”

rekordját, úgyhogy gratulálok, államtitkár asszony, ez rekordgyanús.

Szóval, komolyra fordítva a szót, az előttünk fekvő törvény kapcsán nagyon sokfajta témáról lehetne beszélni. A legfontosabb részei ennek a törvénynek a filmes szakmát érintik. Ez a hangsúlyos része ennek a törvénynek, ezért én ezzel kezdeném, hiszen ennek a törvénynek a leghangsúlyosabb része a filmes szakmáról szól. Ahogy az elhangzott az eddigiek során, annak mindannyian örülünk, hogy valóban a magyar film már hosszú évtizedek óta a világ élvonalába tartozik, ez remek dolog, és a magyar filmgyártás is ebbe a történetbe beletartozik.

Én ott szeretném talán folytatni az előttem szólók kritikáját, hogy én emlékszem rá, hogy amikor 2019-ben Vajna úr sajnálatos halála miatt átalakult az egész filmtámogatási rendszer és az egész filmes szakma szabályozása, akkor hoztuk létre a Nemzeti Filmintézetet - azt hiszem, akkor is én voltam a vezérszónoka a Jobbiknak -, és mi azt mondtuk, hogy nekünk nagyon is érdekünk az, hogy készüljenek végre nagy történelmi, tisztos nemzeti filmek. Ez sajnos azóta sem következett be, mégpedig azért, mert vannak - hogy is mondjam - olyan filmek, amelyek nagyon kiemelt támogatást kapnak, és azt mondom, hogy filmes szakmai szempontból relatív jók, de általában sajnos nem világszínvonalat érnek el, mint mondjuk, Vajna idejében néhány alkotás; mondjuk, a Semmelweis-filmet én idetartozónak tartanám. Aztán vannak valóban olyan filmek, amelyek a magyar adófizető polgárok pénzének a támogatásához képest mind esztétikai szempontból, mind a nézőszám szempontjából szerintem nem váltották be azt, amit a mi véleményünk szerint egy jó történelmi filmnek be kellene váltania; erre példa a Petőfi-film.

Én azt gondolom, hogy az előttünk fekvő törvényjavaslat nagyon sok részletét szabályozza mind a filmes szakmának, mind pedig a moziüzemeltetésnek például, de akár a korhatár-besorolásról is szó van ebben a törvényjavaslatban; ezek nagyon fontos részlet-szabályozások. Azt gondolom, hogy itt talán még annyit érdemes volna hozzáfűzni, mert hozzátartozik ehhez az egész témához, hogy annak idején, amikor a jelenlegi fideszes kormány egy meglehetősen szintén szégyenletes törvényhozási aktusban a katatörvényt az adóév kellős közepén módosította, az például nagyon negatívan érintette a magyar filmes szakmát, mert nagyon sokan dolgoztak káta rendszerű adózásban, tehát az ott nagyon-nagyon negatív hatással volt a filmgyártásra.

Arra, hogy a különböző szabályozásokat hogyan változtatjuk meg, én nem szeretnék kitérni, mert nyilvánvalóan vannak észszerű bürokráciacsökkentő részei, meg vannak olyanok, ahol gyakorlatilag érdemi változás nem történik, merthogy ki ül be és milyen szakértő a korhatárbizottságba, miközben az egész ki-nevezési rendszer is egyértelműen kormányközeli, az szerintem nem hoz érdemi változást.

Ami viszont egy nagyon fontos része ennek a törvénycsomagnak, az pedig értelemszerűen arról szól, hogy a felsőoktatási törvény... - a felsőoktatást érintő passzusaihoz is értelemszerűen hozzá szeretnék szólni, bár hozzáteszem, hogy arányaiban ennek a törvényjavaslatnak nagyon kevés szakasza szól erről a részről. A Jobbik nevében természetesen támogatjuk azt a részét ennek a törvénycsomagnak - nevezzük így -, amely a gyermeket vállaló házaspárokat hozza kedvezményezettebb helyzetbe. Ez nyilvánvalóan nekünk fontos cél, hiszen mi hiszünk a klasszikus családmódelben, és azt gondoljuk, fontos cél a felsőoktatáson belül is, hogy igenis a hallgatók is, akik idejekorán úgy döntenek, hogy családot alapítanak, megházasodnak, gyermeket vállalnak, megfelelő támogatásban részesüljenek. Ez teljesen rendben van.

Államtitkár asszony exozójában is, illetve az eddigi vitában is rengeteg szó esett a modellváltó egyetemekről, és hogy az ő teljesítményük hogyan aránylik a modellhez, avagy nem. Ahogy arra Nacsya képviselőtársam utalt, ezt a vitát nagyon sokszor lefolytattuk már itt különböző felállásokban, különböző olyan kollégákkal, akik hozzám hasonlóan egyetemi oktatók, kutatók és volt egyetemi vezetők, miniszterek, és azt gondolom, hogy ez a vita nem zárult le.

A Jobbik álláspontja az Erasmusszal és a Horizont-programmal kapcsolatban mindig egyértelmű volt: ezek a források járnak a magyar egyetemi világnak. Az viszont, hogy ezt nem kapják meg, egyértelműen a jelenlegi fideszes kormány hibája. Én kezdetől fogva ebben a vitában - itt azon képviselőtársaim a tanúim, akik részt vettek kezdetől fogva a modellváltási vitáinkban - mindig kifejtettem, hogy nem az alapítványi forma az ördögtől való, hanem ez a fajta alapítványi forma, és hogy a kontinentális Európában - ellentétben az angolszász világgal - a mi versenytársaink is, a bécsi egyetemtől a prágai egyetemig mindig egyértelműen állami fenntartásban vannak.

Egy egyetem teljesítménye nem attól függ, hogy milyen fenntartású formában van, hanem hogy mekkora a finanszírozása, és hogy milyen az oktatás, milyen az oktatók bérezése. Itt ezt külön ki szeretném emelni, mert én mindig azt mondom, hogy itt van egy nagyon súlyos adóssága szerintem még a jelenlegi fideszes kormánynak, hiszen az egyetemi oktatók tanársegéd és adjunktusi rétegének a bérezése még mindig - különösen a nem modellváltott egyetemek esetében - nagyon alacsony régiós összehasonlításban is, és most nem is beszélek másról, tehát nyugati egyetemeket már szóba sem hozok gyakorlatilag.

Azt gondolom, hogy a magyar tudományos élet szempontjából az, hogy a Horizont-programból kiszorult a magyar egyetemi világ, évtizedekre vet minket majd vissza, és minden egyes év, amit így azzal játszunk le, hogy önök brüsszeleznek, mert Brüsszel nem adja ide a pénzt - helytelen módon az én véleményem szerint, a Jobbik véleménye szerint -, komoly károkat okoz a nemzetközi együttműködésben dolgozó kutató-oktató kollégáinknak. Azt gondolom,

hogy ez mindig azon félnek a felelőssége, aki kormányon van, aki ezt a rendszert annak ellenére vezette be, hogy én kezdettől fogva az Európa Tanács jelentéstevőjeként az akadémiai szabadság és az egyetemi autonómia témájában jeleztem, hogy ez aggályos, és a középkor óta nagyon fontos egyetemi autonómiát sérti, hogy gyakorlatilag fideszes kurátorokat neveznek ki, akik életfogytig kurátorok maradhatnak. Most szavaztuk meg azt a törvényt, amely ezt korlátozza, a Jobbik megszavazta pontosan amiatt, mert nekünk az a véleményünk, hogy jusson végre hozzá az egyetemi világ, az egyetemi polgárok a nekik járó EU-forrásokhoz.

Ez az egész szomorújáték teljesen felesleges lett volna akkor, ha önök időben belátják, hogy nyilvánvalóan a nagy tudományegyetemek esetében meg kell maradni az állami fenntartásban. Én nagyon-nagyon korán javasoltam ezt, már gyakorlatilag a Corvinus átalakítása után, ahol az egyik legelső intézkedés az volt, hogy megszüntették a karokat. Tehát gyakorlatilag a tudományos életnek az alapsejtjeit, az azonos tudományterületeken dolgozó oktató-kutató kollégák közösségeit felszámolták azért, hogy egy intézetigazgató csak az egyetem rektorával vagy elnökével kiszolgáltató módon tudjon tárgyalni, és gyakorlatilag megszüntették azokat a kutatói közösségeket is, amelyeket egy kar reprezentált tradicionálisan hazánkban és a kontinentális Európában. Nem holmi angolszász mintákra kell itt utalni, akik egy teljesen más történelmi, kulturális, társadalmi fejlődés után nagy-nyommal dolgoznak, mint a Harvard meg az Oxford. Teljesen felesleges ezekkel összehasonlítani a magyar egyetemeket, amelyektől elvették mindenüket a történelmi viharok során, és nem adták utána vissza nekik a kommunista időkben sem.

Tehát azt gondolom, hogy ez egy nagyon-nagyon nehéz helyzet, amiben most vagyunk, és a jelenlegi fideszes kormány a felelőse. Az pedig, hogy itt most 26-szor egy államtitkári expozéban csak annyi az érvekészlet, hogy Brüsszel, szerintem egy szegénységi bizonyítvány egy felelős, a magyar egyetemi világért valóban felelős kormány szempontjából. Alapvetően ez a salátatörvény a modellváltott egyetemek vagyonhoz juttatásáról szól, és arról tartalmaz paragrafusokat. Nyilvánvalóan, mivel a modellváltást a Jobbik nem tudja támogatni, így ezt a törvényt sem fogjuk tudni támogatni. Köszönöm a figyelmet. *(Taps a Jobbik sorából.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Brenner Koloman képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! A vezérszónoki felszólalások végére értünk, kétperces felszólalások következnek. Elsőként megadom a szót Gréczy Zsolt képviselő úrnak, DK.

(20.50)

GRÉCZY ZSOLT (DK): Köszönöm a szót, elnök úr. Az internet korában gyorsan lebukik, aki hazudik,

tehát amikor valaki azt mondja, hogy a Jupiter holdját a magyar állam finanszírozta, nem mondott igazat. *(Zsigó Róbert és Nacsa Lőrinc közbeszól.)* Támogatta, hát igen, támogatta a negyedével *(Nacsa Lőrinc: Tehát támogatta! Tehát támogatta!)*, a többi német filmalapok, az Eurimages, a csúnya Brüsszel filmalapja, az Eurimages támogatta *(Nacsa Lőrinc: Tehát támogatta! - Az elnök csenget.)*, de bocsánat, nem finanszírozta, hanem beszállt a támogatásba egy részével. Ugye, ön azt mondta, hogy de hát a Herendi Gábor is kapott pénzt. Most néztem meg az egyik legutóbbi interjút, az elmúlt tíz évben már arra gondolt, hogy vissza kell mennie fogorvosnak, mert a Kincsem után úgy zárta el előle a további érvényesülés lehetőségét az Orbán-kormány, minthogyha soha semmit nem csinált volna ezért az országért, és éppen egyébként a saját félretett pénzéből lesz hamarosan filmbemutatója, de azt saját maga finanszírozta gyakorlatilag, mert az Orbán-kormány egyetlen fillért nem adott ebbe a projektbe.

Ezenkívül, ugye, azt mondani, hogy itt az oktatás kapcsán minden rendben van, miközben magyar diákok és tudományos munkában részt vevő műhelyek nem tudnak részt venni nemzetközi projekteken, az egészen elképesztő. És, ugye, azt mondani, hogy ezt mind a Gyurcsány-kormány intézte... *(Nacsa Lőrinc: Nem a kormány, nincs „kormány”!)* Hát, nem Orbán Viktor Európa erős embere? Hát, most a Gyurcsány-kormány elintézi, az Orbán-kormány meg nem tudja megakadályozni?

Itt egyetlenegy kormány *(sic!)* volt az elmúlt 30 évben, amelyik kiállt amellett, hogy Magyarország ne kapjon uniós támogatást, ezt Orbán Viktornak hívták, aki szó szerint azt mondta egy nemzetközi rendezvényen, hogy vonják meg a pénzt Magyarországtól. Ilyet magyar politikus nem ejthet ki a száján *(Nacsa Lőrinc közbeszól.)*, és Orbán Viktoron kívül soha senki ilyet ki sem mondott. Köszönöm szépen. *(Taps a DK sorában.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Két percre megadom a szót Pósnán László képviselő úrnak, Fidesz.

DR. PÓSNÁN LÁSZLÓ (Fidesz): *(Hangosítás nélkül:)* Köszönöm szépen, elnök úr... *(A kijelző táblára mutat, amelyen Barkóczi Balázs neve látható.)*

ELNÖK: A kártyája megvan? *(Gy. Németh Erzsébet: Barkóczi Balázs van kiírva! - Közbeszólások.)* De nem így megy a sorrend. *(Gy. Németh Erzsébet: De úgy van kiírva!)* Akkor rosszul írták ki. *(Nacsa Lőrinc: DK-sból egy is sok!)* Tehát Pósnán László nevét kérjük.

DR. PÓSNÁN LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Csak Gréczy Zsolt szavaihoz kapcsolódva szeretném megjegyezni, hogy sem a tudományos konferenciáknál, sem a nagy fesztiváloknál olyan, hogy száz százalékban egy helyről támogatnák,

nincsen, nagyon sok helyről vannak szponzorok. Én azt gondolom, hogy ez a filmiparban is rendjén való, tehát különösebben én ezen nem problémáznék. De nem ezért kértem szót (*Gy. Németh Erzsébet közbeszól.*), hanem azért, mert egész egyszerűen voltak olyan kijelentések, amelyek nem stimmelnek.

Azt mondta Barkóczy Balázs, hogy a felsőoktatás versenyképessége csökkent. Hát, kérem szépen, ez megint tipikusan az, amikor azt mondjuk, hogy a tények toladó közelsége megakadályozza a nagyívű koncepcióalkotást. Önök nagyívű koncepcióval jöttek elő, de Nacsa képviselő úr is elmondta, hogy hogyan állunk a nemzetközi rangsorokban. (*Barkóczy Balázs közbeszól.*) Hát, akkor ez nem a versenyképességnek a csökkenése, kérem szépen, hanem pont az ellenkezője. És tegyük hozzá azt, hogy ma Magyarországon, akár tetszik ez önöknek, akár nem, de a hallgatók kétharmada, a magyar felsőoktatásba járó hallgatók kétharmada olyan egyetemekre jár, amelyek viszont a világ első 5 százalékába tartozó egyetemek közé tartoznak. Hát, ha ez nem növekmény, akkor nem is tudom, hogy önöknek mi jelenti a minőségi ugrásokat.

Szeretném megjegyezni azt is, hogy a kuratóriumokkal kapcsolatban - nyilván ez Brenner Koloman képviselő úrnak is szól, szól Barkóczy Balásznak is - ez egy politikai döntés, és mondom egy nagyon konkrét példát, amely ezt világosan alátámasztja: a Debreceni Egyetemen soha, a kezdetektől nem volt a kuratóriumnak politikus tagja. Soha! Egy kalap alá van véve mindenki ebből a szempontból csak azért, mert alapítványi fenntartású egyetem. (*Gy. Németh Erzsébet: Papp László!*) És nem véletlen az sem, hogy a Debreceni Egyetem egyébként pedig más egyetemekkel együtt... (*Gy. Németh Erzsébet: Papp László!*) Papp László nem tagja a kuratóriumnak, tisztelt képviselő asszony (*Az elnök csenget.*), legyen kedves, nézzen utána, nem tagja. (*Nacsa Lőrinc: Te jó ég!*) Butaságot lehet mondani, de a tények mások. (*Nacsa Lőrinc: Fogalmad sincs! Fogalmad sincs!*) Ezek az egyetemek gyakorlatilag pert indítottak Brüsszel ellen, nem véletlenül. (*Barkóczy Balázs közbeszól.*) Köszönöm szépen. (*Nacsa Lőrinc a DK sorai felé: Fogalmad sincs! - Az elnök csenget. - Taps a kormánypártok soraiban.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Országgyűlés! A kétpérfesz hozzászólások majd később folytatódnak, most 15 pérfesz felszólalások következnek, elsőként Dunai Mónika, a Fidesz képviselő asszonya.

DUNAI MÓNIKA (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Államtitkár Asszony! Tisztelt Képviseletársaim! Mindig is így volt, de a mai világban egyre inkább igaz az, hogy kiemelten fontos, hogy a diákok, a majdani felnőttek és munkavállalók versenyképes tudást szerezzenek, versenyképes tudást és versenyképes szakmát szerezzenek életük folyamán. Ha versenyképes tudásuk és versenyképes szakmájuk van, akkor lesz reális esélyük az életük folyamán arra,

hogy versenyképes, Magyarországon és nemzetközi viszonylatban is versenyképes jövedelemre tegyenek majd szert. Minden olyan javaslat, amely ezt a célt szolgálja, és a magyar szakképzési, felsőoktatási és családtámogatási rendszert teszi még jobbá és jobbá hónapról hónapra, évről évre, az támogatandó. (*Barkóczy Balázs: Ez nem teszi, az a baj!*)

Az államtitkár asszony nagyon hosszasan ecseelt ennek a területnek, ezeknek a területeknek az eredményeit. Én azt gondolom, hogy ezek tények, ezek számok, ezzel nem lehet vitatkozni; illetve lehet, de nincs sok értelme, tisztelt képviselőtársaim. Az eredmények csökkentésekor mindig a számokat és mindig a tényeket kell megvizsgálni, egy vitának kizárólag akkor van értelme.

A mai vitában talán valóban kevesebb szó esett a törvénynek arról a részéről, amely a filmtörvényt, a mozgóképtörvényt érinti, illetve a téma a vitában előjött, de nem feltétlenül arról szólt képviselőtársaim hozzászólása, ami a javaslat lényege, hanem inkább politikai jellegű hozzászólások voltak. Ezért azt gondolom, hogy fontos most erről a területről is szót ejteni.

Tisztelt Képviseletársaim! Azért van szükség a versenyképes területeknek a segítésére, és ez nemcsak a filmtörvényre és a filmes szakmára igaz, hanem amint mondtam az előzőekben, minden egyes ágazatot, minden egyes területet igyekszünk világviszonylatban is versenyképesé tenni versenyképes tudású fiatalokkal és később felnőttekkel, tehát a mozgóképtörvény módosításának is az a célja, hogy ezen ágazat is világviszonylatban még inkább lépést tudjon tartani, és a magyar szakemberek, nem a politikusok, hanem a magyar szakemberek, filmes szakemberek lépést tudjanak tartani a világ filmiparával. Mi innen is megköszönhetjük mindazokat az alkotásokat, amelyek az elmúlt időszakban kivívták a nemzetközi és a világhírnépséget és elismerést, hiszen valóban kiemelkedő alkotások születtek, és hogyha körülnézünk, akkor nagyon sok olyan fiatal alkotó van ma Magyarországon, akik, hogyha megkapják a kellő segítséget, azt a keretszabályozást, amelynek ez is egy eleme, a mai törvény módosítás, akkor ők is eséllyel tudnak az életük és munkájuk során folyamatosan ott lenni a világ élvonalában.

Tisztelt Képviseletársaim! A jelen törvény módosítás a meglévő mozgóképtörvény alapvető elveit, amelyeket a parlament már korábban elfogadott, nem érinti, nem érinti a jelenlegi törvény alapvető struktúráját, ellenben válasz a szabályozott területnek az elmúlt időszakban történt látványos, dinamikus növekedése által megkívánt igényekre. A jogszabályi háttérnek a változó, fejlődő piaci viszonyokhoz való hozzáigazítása a legfontosabb kulcsa a további fejlődésnek. A módosítás ezért főként kisebb, elsősorban technikai jellegű, a mozgóképzési hatóság jogalkalmazási tevékenységéhez kapcsolódó kiegészítéseket, pontosításokat, a gyakorlat által felvetett kérdésekre adott egyértelmű válaszokat tartalmaz. A normaszöveg pontosítása, a részletszabályok a szakmai viszonyokhoz

való folyamatos és adekvát alakítása egyrészt a komplex hatósági eljárásokat teszi hatékonyabbá, másrészt az ügyfélbarát közigazgatás XXI. századi működésének is az alapja.

(21.00)

Tisztelt Képviselőtársaim! A jelen törvény mozgókép- és filmtörvényhez kapcsolódó részei tehát mind-mind a törvény alkalmazása során felvetett hiányosságokat, pontosításokat teszik helyre, és mind-mind a szakma - nem a politika, hanem a szakma - részéről érkezett.

A törvényt módosítás főbb tartalmi elemei közé tartozik a nemzetközi koprodukciók támogathatóságának megkönnyítése, a mozgóképszakma képzési hozzájárulás felhasználási lehetőségének a bővítése, és nagyon fontos eleme a korhatár-besorolás szabályainak hatékonyabbá tétele a kiskorúak fokozottabb védelme érdekében, valamint a magyar filmszakmai adókedvezmény-rendszer részletszabályainak a pontosítása. Módosul továbbá a közterületek filmforgatási célú használatának szabályozása, ugyanis ez részben 2019. december vége, 31-e óta változatlan, illetve vannak olyan részei, amelyek még régebb óta, 2016 decembere óta változatlan közterület-használati díjakat tartalmaznak. Az azóta eltelt idő ezt indokoltá teszi.

Tisztelt Képviselőtársaim! A benyújtott törvényjavaslat a magyar filmipart, a magyar filmkultúrát hivatott szabályozni. Szeretném hangsúlyozni, hogy ez egy keretszabályozás. Nekünk, Országgyűlésnek, országgyűlési képviselőknek arra van mandátumunk, hogy a keretszabályokat hozzuk meg, és ha szükséges, akkor ezeket az élethez és a szakma követelményeihez igazítsuk. Szeretném hangsúlyozni, hogy mi nem tartalmi előírásokat hozunk meg, illet nem is tehetünk, hiszen mindenkinek megvannak azok a prioritásai, hogy milyen filmeket szeretne látni. Természetesen én magam is sokkal jobban szeretem és támogatandónak tartom a magyar történelmet, a magyar kultúrát, a magyar irodalmat, művészetet feldolgozó alkotásokat, de ezt nem mi döntjük el, nem az Országgyűlés szavaz arról, hogy milyen témájú művek kerüljenek a támogatott kategóriába. Ezt szeretném aláhúzni, és szeretném, ha a további vitában ezt is szem előtt tartaná minden képviselőtársam.

Mindezekkel együtt az előterjesztést én magam is támogatásra javaslom. Köszönöm szépen a figyelmet. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Dunai Mónika képviselő asszony. 15 perces időkeretben megadom a szót Gy. Németh Erzsébet képviselő asszonynak, a DK képviselőjének.

GY. NÉMETH ERZSÉBET (DK): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Ez a salátatörvény elég sok mindenről szól, úgy, ahogy már az előttem

szólók, akár kormánypárti, akár ellenzéki oldalról erről beszéltek. Ennek a törvényjavaslatnak a 4. és 5. §-a módosítja a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvényt.

Amikor idáig eljutottam a törvényjavaslat olvasásában, akkor elkezdtem izgulni, kicsit - hogy mondjam? - megremegett a gyomrom meg a szívem, és abban bíztam, hogy ha már ezt a törvényt megnyitja a kormány, akkor talán foglalkozni fog a gyermekvédelmet és a gyámügyet érintő ma nagyon fontos, a társadalom lelkébe nagyon mélyen behatoló ügyekkel.

Mik is voltak ezek az ügyek? Azt gondoltam, ennek a törvényjavaslatnak a kapcsán szó lesz arról, hogy mit kíván tenni a magyar kormány, mit kíván tenni a magyar Országgyűlés kormánypárti többsége a pedofilbűnözők megregulázására, ahelyett, hogy mentesíti, mosdatja őket, vagy pedig fel fogják tární azokat a pedofil-bűncselekményeket, amelyekről sajnos egyre többet hallunk a nyilvánosság előtt, hogy mi is folyik az egyházakban. Ezek eltussolására elég jelentős erőt mozgósít a kormánypart. Azt gondoltam, hogy végre felébrednek, és majd törvényben fogják a gyermekek védelmét, illetve a gyámügyi igazgatást olyanná tenni, hogy a gyerekeket meg lehessen védeni ezektől a bűnözőktől.

Kocsis Máté azt mondta a kegyelmi botrány ki-robbanásakor, hogy „amit ma gyermekvédelmi rendszerként ismertek, azt nyugodtan felejtsek el, egy új lesz”. Nem lett új, tisztelt képviselőtársaim! Orbán Viktor pedig azt mondta, hogy „a gyermekvédelmi rendszert meg kell erősíteni”. Feltehetném a kérdést, ha lenne kedvem viccelni Kovács államtitkár úr örökbecsű mondataival, hogy „és sikerült?”

Tisztelt Kormánypárti Képviselő! Tisztelt Államtitkár Asszony! Én azt gondolom, hogy ha már hozzányúlnak egy ilyen törvényhez, akkor az a minimum, hogy a társadalom elvárásának megfelelően ezekben az ügyekben tényleg konkrét és komoly módosításokat hoznak ide élénk. Ehhez képest a kormány ezt a törvényt, mármint a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló törvényt néhány szövegpontosítással hozta élénk, illetve előírják, hogy mindenki, aki a gyermekétkeztetésben teljeskörűen részt vesz, az köteles az állami tanulmányi rendszert használni. Tényleg ez a legfontosabb, ami eszükbe jut önöknek, államtitkár asszony, amikor a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló törvényhez hozzányúlnak? Komolyan gondolják, hogy ez a legfontosabb ezen a területen?

Aztán módosítják még a 10. §-ban a családok támogatásáról szóló 1998. évi LIV. törvényt, ahol a következő módosítás szerepel: „A bekezdés alapján helyére bekezdés szerinti szövegrész kerül.” Önöknek a családok támogatásáról, amikor ezt a törvényt megnyitják, ez jut az eszükbe? Komolyan?! Eszükbe juthatna, hogy a családi pótlékot 2008 óta nem emelték. Eszükbe juthatna az, hogy ha gyerekekről van szó, akkor az a minimum, hogy egy államnak, a magyar államnak minden gyermek egyformán fontos, és ennek

kifejeződése a családi pótlék, az állam által biztosított családi pótlék. A gyerekek ugyanis nem tehetnek arról, hogy milyen családba születnek, hogy a szüleiknek van-e munkájuk, olyan munkájuk van-e a szüleiknek, ahonnan az adókedvezményt teljes mértékben igénybe tudják venni, vagy szerencsétlenségükre, pechjükre egy olyan családba születtek, ahol nagyon szeretik őket, de a szülőknek, akár egyiküknek, akár mindkettőjüknek, éppen nincsen munkája. Na, az ő esetükben, azt gondolom, hogy a családi pótlék megemlése elég jelentős lenne.

Önök nagyon szeretnek hivatkozni 2010-re vagy az előtte lévő időszakra, hogy akkor tényleg milyen nehézségek és milyen problémák voltak. Tisztelt államtitkár asszony és még inkább Nacsa képviselő úr, ha önök a családi pótlékot valorizálták volna az elmúlt időszakban, akkor nem 12 200 forintot érne egy gyerek esetében, hanem 35 ezer forintot. Mekkora különbség van közöttük, ha egy háromgyermekes család majdnem 100 ezer forint havi támogatást kap családi pótlékként, vagy kapja ezt a nem egész 36 vagy 40 ezer forintot!

Én tényleg azt kérdezném önöktől, úgy gondolják-e, hogy ezzel letudták a kötelességüket, a kötelezettségüket a magyar gyermekek iránt. Tényleg olyan-e ez a gyermekvédelmi rendszer, mint amiről Kocsis Máté beszélt, hogy egy teljesen új gyermekvédelmi rendszer lesz? Mert szerintünk nem. *(Nacsa Lőrinc: Nem ez a témája ennek a törvénynek!)* Nacsa képviselő úr, nyugodtan higgadjon le! Egy olyan törvényről beszélek, amiben az általam érintett hivatkozások meg vannak nyitva.

Ha önök a családok védelméről, illetve a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló törvénymódosítást hoznak ide, akkor azt gondolom, hogy egy felelős képviselőnek muszáj a jelenkori, a mostani problémákról beszélni. Nem az a probléma, hogy a gyermekétkeztetésben részt vevők milyen rendszert használnak, hanem az a probléma, hogy nem védik meg a gyermekeinket a pedofiloktól. Az, hogy egy szégyenletes vizsgálatot a Nemzeti Védelmi Szolgálat munkatársaival összeállítottak, rendőrök meg kitöltetik a nevelőszülőkkel meg a gyermekvédelemben dolgozókkal, nos, ez nem gyermekvédelem.

Rétvári államtitkár úr az írásbeli kérdésemre saját maga ismerte el azt, hogy a gyermekvédelemben dolgozók 5 százaléka ennek a vizsgálatnak a hatására - vagy más egyéb okból, például azért, mert nagyon kevés a fizetésük - elhagyta az ágazatot. Eddig is kevés ember volt, aki a gyerekekkel foglalkozott, érdemben foglalkozott velük, és közülük 5 százalék jelen pillanatban eltávozott. Ezekkel kéne önöknek foglalkozni! S amikor ön arról beszél, Nacsa képviselő úr, hogy ez családbarát kormány, meg mennyi családtámogatást adnak, akkor igazán azt a számot is hozzá tehetné, hogy 2024 talán a harmadik olyan év lesz, amikor évről évre egyre kevesebb gyerek születik Magyarországon.

(21.10)

Hát, ezt éri az önök családtámogatása, hogy a fiatalok nem vállalnak gyereket, mert bizonytalanság van, kiszámíthatatlan minden. Cáfoljon meg, képviselő úr, hogy kevesebb gyerek született 2023-ban, mint 2022-ben, vagy kevesebb születik 2024-ben, mint 2023-ban!

Köszönöm szépen a szót, elnök úr. A többit majd még kétpercesben elmondom. Köszönöm. *(Taps a DK padsoraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Gy. Németh Erzsébet képviselő asszony. Most megadom a szót 15 perces időkeretben Hiller István képviselő úrnak, MSZP.

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Államtitkár Asszony! Képviselő Asszonyok és Képviselő Urak! Engem az foglalkoztat egy ilyen törvény vitájánál, hogy két év múlva, három év múlva valaki is emlékszik-e még erre, vagy már nem, hogy olyan dolgokat tartalmaz-e, amely azoknak az életét, akiről szól, jelen pillanatban a magyar felsőoktatás hallgatóiról, oktatóiról, a magyar kultúra művelőiről, a szakképzés oktatóiról és diákjairól, olyan módon befolyásolja-e, hogy valóban azt mondják, jól vagy rosszul, hogy ez a mi helyzetünkön változtatott. Én ebből a szempontból szeretném vizsgálni a törvényt, és nem abból a szempontból, hogy saláta vagy nem saláta.

Kérem, itt engedjenek meg egy néhány másodperces kitérőt, amely nem államtitkár asszonynak szól, mert Magyarországon az alkotmányos berendezkedés szerint nem a kormánynak van miniszterelnöke, hanem a miniszterelnöknek van kormánya. Ezért valójában, ahogy ezt máskor plenáris ülésen is elmondtam, én nem értek egyet azzal, hogy Magyarországon nincsen a teljes oktatás és kultúra egészét átfogó minisztérium. Nem látom abban az innovációt, ami az önök kormánystruktúrája. Nem látom, hogy a kultúrát és az oktatás ügyét előbbre viszi az, hogy a közoktatás a Belügyminisztériumnál van, az önök minisztériumánál a felsőoktatás, a kultúra és a szakképzés. Szerintem a magyar gondolkodásnak, e tekintetben hagyományoknak és a magyar kultúra és oktatás távlatos céljainak az felel meg, ha a kormányban egy ember, történetesen az ezért felelős miniszter egy emberként képviseli a magyar oktatás és kultúra ügyét. Jelen pillanatban ilyen nincs.

Ezt azért kellett elmondanom, mert ebből, ha ezt egyébként tényként elfogadjuk, én teljes mértékben elismerem, hogy mivel önök vannak kormányon, az önök miniszterelnökének jogosultsága az, hogy olyan kormánystruktúrát valósítson meg, amelyet akar. Ettől még én elmondhatom, hogy szerintem ez nem hatékony, nem szolgálja annak a területnek az érdekét, amiről mi beszélünk, de egy másvalami megkövetkezik belőle, az, hogy tulajdonképpen nem is tudnak más törvényjavaslatot idehozni, mint salátatörvényt. Hát persze, mert saláta a kormány. És e tekintetben

én érdekes módon, pedig önök nevezik magukat konzervatívnak, konzervatív vagyok, történetesen abban, hogy Magyarországon kell oktatási és kulturális minisztérium. Kérem szépen, mióta az első magyar kormány 1867 után oktatásért felelős minisztere volt, rendszerek, kormányok jöttek-mentek, elég tragikus módon ebben a borzalmas XX. században, de olyat egy rendszer sem produkált, hogy a magyar közoktatás a Belügyminisztériumnál volt. Ez szerintem nem helyes, ez nem viszi előbbre a magyar oktatás ügyét. És mivel külön van, természetesen külön van a felsőoktatás. Ezért aztán látunk olyan törvényjavaslatokat, paragrafusokat, amelyeknek természetes kihatása van egyébként az oktatás egészére, de ön nem tudja képviselni államtitkárként az oktatás ügyének egészét, mert a közoktatásért ön nem jogosult felelni.

Ebben én súlyos, súlyos problémát látok. Így aztán a felsőoktatás kérdésében, amiről itt egy jó része szól ennek a törvénynek, valóban a vagyonjuttatás dolga, de aki csak önmagában a vagyonjuttatást látja, az igazából nem tud részt venni abban a koncepcionális vitában, amelyet mi évek óta folytatunk. Ezért én nem azt nézem, hogy most éppen melyik telek, melyik épület kerül hova, hanem annak a koncepciónak adok hangot, amelyről már többször beszéltem itt is, a legteljesebb nyilvánosság előtt, a parlamentben és azon kívül, amiben azt a meggyőződésemet kell kifejtennem, hogy önök ezt elhamarkodottan, túlságosan gyorsan, erőszakkal, mézzel és madzaggal gyorsan végrehajtották politikai okokból, és a döntés következményeinek feltárása csak azután kezdődött meg, hogy a döntést már meghozták. Ezért itt igenis koncepcionális vitánk van. Én nemzetstratégiai problémát látok abban, amit önök itt tettek, történetesen, hogy a vidék Magyarországnak egyetlenegy tudományegyeteme nem a magyar állam tulajdona. Én ebben nagyon komoly gondot látok.

Majd az önök kormányzása is el fog múlni, és ha valaki más ezt a modellt követve a saját embereit ülteti be, és aztán megint jön egy más, kérem szépen, az a színvonalat nem erősíti. Jobban kellett volna hinni annak a hétszáz éves hagyománynak, amely egyébként a színvonal ügyét az autonómiával köti össze. Csak lehetett benne valami, ha Oxfordtól Bolognáig és Heidelbergtől a Károly Egyetemig ebben hittek és hisznek.

Szó volt itt a rangsorokról. Nem gondolom, hogy a magyar parlament vitaterméhez egyébként méltó lenne itt nagyon alacsony szintre levinni a dolgot, de kérem, ezekkel a százalékokkal óvatosabban bánjunk. Tehát nem arról van szó, hogy ugrásszerűen megemelkedett a rangsorban a helyünk, hanem a rangsorok nőttek meg, tudniillik, hogy több egyetemet vesznek figyelembe. Amikor ezer egyetemet vettek figyelembe, akkor értelemszerűen a 250. hely egy meghatározott százalékot jelentett. Amikor azonban nem ezer egyetemet vesznek figyelembe, hanem kétezeröttszázat, akkor a 250. hely logikusan egy más százalékos arányt jelent. Ez nem minőségi előrelépés, hanem számmisztika. Ezt viszonylag könnyű belátni.

De valóban, ha sorszámokat nézünk, én próbálok minden vitára úgy felkészülni, hogy lehetőleg a tegnap érvényes nemzetközi adatok, amelyek hozzáférhetőek, hangozhassanak el tőlem. A Bécsi Egyetem az Osztrák Köztársaság kizárólagos tulajdona, a 117. a ranglistán. A legjobb magyar egyetem a 250 és a 300 között van, ez a Semmelweis. A Karl Ruprecht Universität Heidelberg Baden-Württemberg tartomány, mármint a Bundesland kizárólagos tulajdona, a 44. Előbbre van a Károly Egyetem Prágában, amely a Cseh Köztársaság kizárólagos tulajdona. Ezért a színvonalemelést és -emelkedést azzal nem lehet magyarázni, hogy alapítványi. Igen, vannak jó alapítványi egyetemek, de kérem, arra se hivatkozzanak, hogy a rangsorban levő, elsősorban tengerentúli, egyesült államokbeli egyetemek alapítványiak. Az egy másfajta történelem. A Harvard nem tíz évvel, még csak nem is száz évvel ezelőtt lett alapítványi, és amit ott alapítványnak neveznek, azt Közép-Európa nem tudja megvalósítani.

Én tudok maguknak mondani olyan amerikai egyetemet, például a Georgetown University, amelyik két magyarországnyi terület legnagyobb ingatlanbefektetője, az egyetem építkezési nagyvállalkozó, maga az egyetem, abból van a pénz, és nem az állami forrásból. Én értem, hogy ezt a döntést meghozták, mégis tisztelettel kérem annak megfontolását, hogy a felsőoktatás az nem a tőzsde. Ott nem úgy van, hogy tíz órákor megteszem a tétet, aztán két órákor megtudom, hogy győztem, vagy nem.

(21.20)

Továbbra is azt mondom, gondolják ezt végig! Az első egyetem, amit átalakítottak, a Corvinus. Többet kellett volna várni, hogy a tapasztalatokból ki tudják hozni azt, ami jó, és egyáltalán nem vitatom, hogy egyébként volt és lett volna benne jó.

Például a szakegyetemek esetében nagyon megfontolandónak tartottam volna. És van szakegyetemünk Budapesten és vidéken. Tudományegyetemek esetében én ezt kizártnak tartottam volna. Én a szegedi egyetemet mindig a magyar állam tulajdonában akarom tudni; meg a pécsit és elnök úr egyetemét, a debrecenit is. És ez nem kormánykérdés, ez szerintem nemzetstratégia. Ezek a magyar tudományosság pillérei. Nem lehet más tulajdonosa, mint a magyar állam. Ezért szakmai és nemzetstratégiai problémát látok ebben; elmondtam és elmondom még egyszer.

A filmtörvény tekintetében, mivel itt elhangzott Brüsszel, csak össze kell kötni a kettőt. Nem kell ezektől a vitáktól megfutamodni, vagy éppenséggel ugyanazon stílusra váltani. Tulajdonképpen sajnálatos, hogy elnök úr - már hogy Lezsák elnök úr - ebben a vitában nem vehet részt, mert éppen elnököl, de annak idején ön a Kulturális Bizottság alelnöke volt. Én mentem a bizottságuk elé miniszterként beszámolni, hogy hol tartunk. 2003 decemberében tele volt ez a terem. Abban a páholyban, ahol a tisztelt szakértők

ültek, az akkori ellenzék, ellenzékét támogató nagyszerű rendezők, színészek, operatőrök ültek. Az akkori kormánypárt, az én pártom és kormányom háta mögötti páholyban nagyszerű rendezők, színészek és operatőrök ültek.

Azt a törvényt, tisztelt képviselő asszonyok és urak - ma, 2024-ben alig elképzelhető módon -, belpolitikai jellegű törvényt tartózkodás és ellenszavazat nélkül fogadták el; és ezek a nagyszerű magyar művészek, közülük számosan már nincsenek itt (*A páholyokra mutatva:*), ott meg ott fölállva tapsoltak a magyar politikának, ellenzéknek meg kormánynak, a magyar Országgyűlésnek. El tudják ezt ma képzelni? (*Jelzésre:*) Pedig nagy kár; pedig nagy kár.

A brüsszeli ellenfélről. Volt! Ha azt gondolják, hogy mindent azonnal és tapsolva fogadott el Brüsszel, nem! A koprodukcióknál, a 20 százalékos adókedvezményénél megüzenték nekem, hogy nem lesz olyan, hogy ezt ők elfogadják, mert versenytorzító tényező; és akkor együtt mentünk harcolni Brüsszelbe és egyébként itt, Budapesten; igen, az akkori miniszterelnök megbízásából, jóváhagyásával és egy sereg filmes ember segítségével, egyébként Magyarországon élő magyar filmesek és nem Magyarországon élő magyar filmesek.

És úgy volt előkészítve az a tárgyalás, én tárgyaltam a biztossal és a Versenyképességi Főigazgatóság vezetőivel, hogy úgy jöttek be, hogy a magyarokat lefűjék az asztalról, mert ez torzíja az európai versenyképességet. Majd három forduló után úgy jöttünk ki, hogy elfogadták. Én ezt a harcot eredményesnek tekintem. Én ezt tekintem magyar érdekképviseletnek. Mondhattam volna, hogy milyen csúnya az a brüsszeli főigazgató, aki egyébként egyáltalán nem akarta, megjegyzem, hovatartozása miatt sem akarta ezt. Mégis elértük, ez magyar érdekképviselet Brüsszelben!

És ha történésként elfogadnak tőlem egy inkább hosszabb távú gondolkodásra alkalmas adó mondatot, hogy a mi országunknak és nemzetünknek történelme miatt én nem tartom azt helyesnek, hogy aki a szövetségesünk, az nem a barátunk, aki meg a barátunk, az nem a szövetségesünk, ez így, hosszú távon nagy bajt fog okozni, nagy bajt.

És ha a kettőt összekötjük, mert ha van stratégiai cél, akkor a magyar oktatás és kultúra. Persze, hogy! Különbösen minek csináljuk, ha nem a magyar nyelvért, a magyar identitásért, a magyar irodalomért, a magyar filmért, egyébként meg a gyerekeinkért, az intézményeinkért és a Debreceni Egyetemért. Különbösen minek vagyunk itt? Költségvetéseket elfogadni meg elutasítani? Annál sokkal jobb egyébként egyetemi órát tartani.

De tisztelettel kérem annak megfontolását, hogy mindaz, ami koncepcionális vita közöttünk, azt ab ovo el kell-e utasítani csak azért, mert kétharmaduk van, vagy mégiscsak az elhangzottakban van olyan, ami megfontolásra érdemes. Őszintén remélem, hogy ehhez tudtam hozzájárulni. Köszönöm szépen elnök úr türelmét. (*Taps a DK padsoraiban.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, Hiller István képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Kétperces hozzászólások következnek. Barkóczy Balázs képviselő úrnak adom meg a szót, DK.

BARKÓCZI BALÁZS (DK): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Nacsa képviselőtársamnak őszintén szeretném megköszönni, hogy azt a már ponyvaregényírók által is szégyellt szíjat behozta ide a vitába, miszerint a gaz, patás és ördögzarvakkal rendelkező Gyurcsány miatt nem mehetnek ki, és nem vehetnek részt a magyar hallgatók és a magyar oktatók az európai felsőoktatás vérkeringésében.

Az igazság ezzel szemben az, tisztelt képviselő úr, hogy azért nem mehetnek ki és azért nem vehetnek részt ezekben a programokban, mert önök folyamatosan lopnak, és úgy látszik, hogy ezt most sem hajlandók felfüggeszteni. Ugyanis ennek a salátatörvénynek is egy nagyon nagy része erről szól, hogy például a Moholy-Nagy Művészeti Egyetem milyen ingatlanokat fog megkapni; a Színház- és Filmművészeti Alapítvány, a Magyar Agrár- és Élettudományi Egyetem, ezek mindmind fideszes kurátorok által felügyelt egyetemek, tisztelt képviselő úr. Tehát önök megint a közvagyonát átrakják a fideszes haverjaik és üzlettársaik zsebébe.

De ha már ön behozta a gyurcsányozást ebbe a vitába, akkor szeretném emlékeztetni rá, hogy a Gyurcsány-kormány volt az, amely hat egyetemi központot újítt fel, a Gyurcsány-kormány alatt, 2010-ben, az utolsó évben a tanárszakra jelentkezettek száma 15 663 volt; 2023-ban, miután már önök 13 éve kormányoztak, ez mindössze 11 977 fő volt. A legjobb hátrányos helyzetű tanulóknak 50-70 ezer forintos támogatást biztosítottunk. Megszüntettük az InterCity-professzorok intézményét; többek között biztosítottuk az átjárhatóságot a finanszírozási formák között, tehát a legjobbak átjelentkezettek ösztöndíjas képzésre, és fix szociális támogatást vezettünk be, valamint 20 százalékkal növeltük az ösztöndíjak összegét.

Úgyhogy én azt javaslom, tisztelt képviselő úr, hogy ne rettegjen attól a korszaktól. Igenis, Gyurcsány alatt jobb volt. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Barkóczy Balázs képviselő úr. Kettő percre megadom a szót Nacsa Lőrinc képviselő úrnak, KDNP.

NACSA LŐRINC (KDNP): Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselő Úr! Barkóczy Képviselő úr! Ön lefideszbérencezett MTA-tagokat s a többi, akik kuratóriumokban ülnek. Tehát semmi gond, ez az önök kommunista tempója. Hát, ezt megszokták, hogy mondjuk, egy Agrár- és Élettudományi Egyetemen, ahol az MTA rendes tagja ül ott, és a kuratóriumban is azon dolgozik, hogy ez az egyetem fejlődjön és jó legyen, ott az egyetem kap egy területet, egy ingatlant, mondjuk egy sportpályát, mondjuk egy épületet, az önnek lopás, tisztelt képviselő úr?! Hát, akkor az Apró-villa micsoda?

Tehát ne vicceljünk már! Ne vicceljünk már, tisztelt képviselő úr! Ha meg nem kap az egyetem sportpályát, épületet, akkor meg azt mondja, hogy kivéreztetjük. Értem én, ez a kommunista tempó: van rajta sapka, nincs rajta sapka. Ez a garázda tempó. Ismerjük ezt, tisztelt képviselő úr. *(Barkóczy Balázs közbeszól.)* Az a helyzet, legyen világos, tisztelt képviselő úr; legyen világos, tisztelt képviselő úr: önök elvettek a felsőoktatási dolgozóktól egyhavi bért. Ez az önök teljesítménye. „A Gyurcsány alatt jobb volt” című mondat úgy hangzik: mert elvettek egyhavi bért a felsőoktatási hallgatóktól; és mert eladósították a felsőoktatási intézményeket. *(Barkóczy Balázs folyamatosan közbeszól.)* Ez történt, tisztelt Barkóczy képviselő úr, az önök ideje alatt, és az a helyzet, hogy most az, hogy kap egy sportpályát, kap egy ingatlant, kap egy kutatólabort, egy épületet, amiben működhet valami, az, tisztelt képviselő úr, az egyetem céljait szolgálja.

Ön megint, azzal, hogy ezt a törvényjavaslatot is le akarja szavazni, megint rosszat akar ezeknek az intézményeknek. Rosszat akar, hogy azoknak a diákoknak ne legyen laborja, ne legyen sportpályája, ne legyen szakképzési centruma, ne legyen rekreációs tere, mert ezek az ingatlanok ezeket szolgálják, tisztelt képviselő úr! *(Gy. Németh Erzsébet folyamatosan közbeszól.)*

(21.30)

Azért, mert ön ezt nem érti, vagy nem tudja fel fogni, ezt én megértem, de ezek erre szolgálnak *(Barkóczy Balázs: Én megértem, hogy ti lopni akartok, csak nem szeretném!)*, azért, hogy az egyetem kapjon ingatlanokat, arra, ami az elsődleges feladata, tisztelt képviselő úr. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Országgyűlés! Mivel 15 perces hozzászólásra senki nem jelentkezett, újra megnyitom a kétperces kört. Megadom a szót Gréczy Zsolt DK-s képviselő úrnak.

GRÉCZY ZSOLT (DK): Köszönöm szépen. Egy kicsit rímelni fog az, amit mondok, Hiller István szavaira. Ugyanis az egésznek a rákfeneje, amikor nemzetstratégiáról beszélünk, például az, hogy az Orbán-kormány és a Fidesz meg a KDNP úgy van szocializálva, hogy még véletlenül se ismerjen el semmit, amit az előző kormányok létrehoztak.

Pósán úr joggal büszke a Debreceni Egyetemre, én pedig joggal vagyok büszke arra, hogy 2008-ban Gyurcsány Ferenc miniszterelnök, Hiller István és Bajnai Gordon miniszter urak közösen jelentették be, hogy 26 milliárd forintos egyetemfejlesztési program indul. Ebből 4,5 milliárdot a Debreceni Egyetem kapott. Nyilván nem utasította vissza a Kósa Lajos által vezetett város ezt a lehetőséget, hogy a Gyurcsány-kormány ad 4,5 milliárd forintot az egyetem fejlesztésére. Egyébként ott a Richternek is elindult egy beruházása, amelyre

egyébként pluszpénzt adott még a Gyurcsány-kormány. Tehát azt gondolom, hogy ezeket érdemes lenne egy kicsit méltányosabban megközelíteni.

Nagyon nem örülök annak, de amikor előkerül ez az Apró-villa... Kövér László Pápan egy zsidóktól zabrált házban nőtt fel. Ez a történelmi tény. Ne tessék már Apró-villázni! Annak, hogy valaki gyerekként megszületik egy házba, mi köze van ahhoz, hogy mit gondol a világról? *(Nacsa Lőrinc felé:)* Ne mutogasson, Nacsa úr! Ne mutogasson, mert akkor elkezdem sorolni az összes nyilas felmenőjüket, meg kommunista ügynök felmenőiket. *(Nacsa Lőrinc: Nekem? Neked!)* Az ön pártjának egy frakciójának; nekem biztosan nem. Az én '56-os hős apámat meg ne vegye a szájára, jó? Akit Antall József és Göncz Árpád közösen tüntetett ki. Úgyhogy csak óvatosan, Nacsa képviselő úr!

Tehát legyen büszke ön is arra, amit Barkóczy Balázs képviselőtársam mondott: a Gyurcsány-kormány idején jobb volt. Köszönöm szépen. *(Taps a DK soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megkérdezem, hogy további felszólásra jelentkezik-e valamelyik képviselőtársam. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok, ezért az általános vitát lezárom. Megkérdezem az előterjesztőt, Varga-Bajusz Veronika államtitkár asszonyt, kíván-e válaszolni a vitában elhangzottakra. *(Jelzésre:)* Jelzi, hogy igen, öné a szó, államtitkár asszony, 30 perces időkeretben.

DR. VARGA-BAJUSZ VERONIKA kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselők! Tudom, hogy az elején volt egy kis zúgolódás, hogy miért olyan hosszan vezetem fel az exozét. Úgy gondolom, hogy abban egy csomó olyan tényt közöltem már önökkel, amiben megspórolhattuk volna a felesleges vitatkozást, hiszen hiába mondják hangosabban, többször, attól még azok nem igazak. Ahogy az sem igaz, hogy a Pannonia-programban csak 700-an utaznak, hiszen közel 3 ezren fognak utazni. Ahogy az sem igaz, hogy beszűkítettük volna az állami ösztöndíjak rendszerét, hiszen továbbra is 10-ből közel 8 diák állami ösztöndíjas képzésen vesz részt, és egy állami ösztöndíjas képzés átlagosan 6 millió forintot jelent a hallgatók számára.

Az idei évben már a második évben vettünk fel több mint 100 ezer hallgatót a felsőoktatásban, és 310 ezren járnak a felsőoktatásba. Folyamatos bővülés tapasztalható az elmúlt években a modellváltás óta. Ebből is látszik az a versenyképességi fordulat, amit végrehajtottunk. Ahogy a szakképzésben is egyértelmű a fejlődés, és a szakképzést is össze tudtuk úgy kötni a felsőoktatással, amely hozzájárul ahhoz, hogy most már egyre többen tudnak a szakképzésből a felsőoktatásban továbbtanulni. Az okleveles technikai képzéssel pedig azt is kijelenthetjük, hogy az informatikai és a műszaki felsőoktatás előszobája lett a szakképzés.

Ezt csak Hiller képviselő úrnak mondom, hogy a szakképzés meg a felsőoktatás így kiemelve egy tárcánál azért kihoz olyan jó együttműködések és olyan jövőbe mutató intézkedéseket, amelyek ezt a két ágazatot elég szépen összehozták, és a munkaerőpiac szempontjából egy nagyon releváns és jól működő, hatékony ágazattá tették.

Sokszor hangzott el a vitában a modellváltás-autonómia kérdése. Itt azért ismételtén többször elmondtuk már, hogy a szenátusok 87 százaléka támogatta a modellváltást annak idején. Sosem történt olyan, hogy nem a szenátus támogatásával került volna sor a modellváltásra. Ehhez fontos még azt is kiemelni, hogy ugye, az alapítványi modellnek a lényege egy olyan új, az állami finanszírozási struktúrától eltérő struktúra, amivel egy hosszú távú tervezés valósítható meg, egy hosszú távú gondolkodás, stratégiai előrelátás, és egy olyan teljesítményfinanszírozást tudtunk hozzá kötni, amelynek eredményei egyébként a rangsorokban is látszódnak. Elég szépen haladtunk előre, még akkor is, ha bővült a rangsorban... - egyébként nem 2500, hanem 2092 egyetem van jelenleg a rangsorokba véve, de ezzel együtt is azok a százalékos arányok, illetve azok az előrehaladások azért egyértelműek a 12 egyetem esetében.

Ezzel a teljesítményfinanszírozással tudtunk egy olyan környezetet kialakítani, amivel teljesítményre motiváljuk az egyetemeket, hiszen az indikátorrendszer alapján egyre nő a tudományos teljesítményük, nő azon hallgatói létszámuk, ami a nemzetgazdaság szempontjából kiemelkedően fontos, mint a műszaki, mérnöki, pedagógus-, agrárképzések. Ezekben mindmind elindultak, és mostanra már a teljesítményfinanszírozásban minden második forintot egyébként az elért eredmények alapján kapnak az egyetemek, tehát hozzák szépen a vállalásaikat.

Az autonómia kérdése kapcsán is azért azt itt kiemelném, hogy volt olyan egyetem, amely az Európai Tanácsnak az autonómia-scoreboardja alapján elvégeztette a saját vizsgálatát. Volt olyan modellváltott egyetem, és az eredményei alapján abszolút az európai átlag fölötti autonómiaértékek jöttek ki. Ez az egyetem egyébként perli is jelenleg az európai tanácsi döntést a bíróságon a többi öt egyetemmel együtt.

Ami még itt talán kiemelendő a Debreceni Egyetem kapcsán, hogy ott jelenleg a nemzetközi stratégiai tanácsadói szervezetében két nemzetközi Nobel-díjas is nyilvánosan nyilatkozik arról, hogy az alapítványi modellel egyértelműen megnőtt az egyetemek autonómiája az ő tapasztalataik szerint.

Pósán képviselő úrnak jelezném, hogy a Neptun kapcsán természetesen folyamatosan próbálunk arra figyelni, hogy minél inkább a hallgatói igényeket kiszolgálják, és most létre is hoztunk külön egy olyan munkacsoportot, ahol kifejezetten a hallgatókat, a fejlesztőket hoztuk össze, hogy egyre jobban optimalizáltan tudjon működni és felhasználóbarátabban. Valamint a bölcsődei férőhelyeknél az elmúlt egy évben azért már újabb 4500 férőhely jött létre. Közel 68 ezer

férőhely van, úgyhogy ebben is lépésről lépésre, de haladunk, elismerve ennek a fontosságát.

Ami az Erasmus-helyzetet illeti, illetve a tárgyalások fontosságát, azért azt idézzük föl, hogy úgy indult a kérdés 2022-ben, hogy két követelése volt a Bizottságnak, mind a kettőt törvénybe be is vezettük. Az egyik a dinamikus összeférhetlenség kérdésköre volt, a másik pedig a közbeszerzések, amelyek egyébként is levezethetők voltak a jogszabályi környezetből, de az volt a kérés, hogy ezt rögzítsük a törvénybe, ezt átvezettük. Ennek ellenére került sor a 2022. december végi döntésre, amelyet követően is rendszeresen kimentünk, tárgyaltunk. Egy éven keresztül tárgyaltunk azokról az elvárásokról, amelyeket támasztott felénk a Bizottság, annak ellenére, hogy azért ez egy elég jelentős nemzeti hatáskörbe tartozó kérdés. A miniszterek azonnal lemondtak, amikor ez az egész ügy beütött, mert fontosabbak voltak számukra a hallgatók és az oktatók. Egy éve, 2023. november 13-án küldtük ki a tárgyalások eredményeként összeállt javaslatunkat, amire hiába voltunk kint többször is személyesen is tárgyalni, írtunk leveleket, semmilyen válasz nem érkezett, és ez a mai napig is így van.

(21.40)

Ez időhúzás és fenntartása egy olyan igazságtalan, diszkriminatív állapotnak, ami csak politikai zsarolással magyarázható, és úgy gondoljuk, hogy tarthatatlan.

Bízunk abban, hogy a tegnap elfogadott törvénymódosítással végre „szerva itt, csere ott” alapon kénytelen lesz a Bizottság reagálni valamit, de sajnos az eddigi tapasztalatok elég szomorúak ezzel kapcsolatban. Nagyon szépen köszönöm. *(Taps a kormányparti sorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen a zárszót, Varga-Bajusz Veronika államtitkár asszony.

Tisztelt Országgyűlés! A módosító javaslatok benyújtására csütörtökön 16 óráig van lehetőségünk.

Most soron következik a **honvédelmi és adatkezelési tárgyú törvények módosításáról** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. A kormány-előterjesztés T/9709. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Elsőként megadom a szót Vargha Tamás úrnak, a Honvédelmi Minisztérium államtitkárának, a napirendi pont előterjesztőjének 30 perces időkeretben.

VARGHA TAMÁS honvédelmi minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Magyarországon és a honvédelem ma már elképzelhetetlen olyan korszerű és megbízható adatkezelési szabályozások nélkül, amelyek lépést tartanak a gyakorlati igényekkel és az egyre összetettebb honvédelmi feladatokkal is.

Az elmúlt időszak tapasztalatai és a Magyar Honvédség növekvő feladatai egyaránt rávilágítottak arra,

hogy elengedhetetlen az adatkezelésről szóló 2022. évi XXI. törvény módosítása. Egyetlen adatkezelési rendszer sem működhet stabil alapok nélkül, ezért van szükség az említett törvény több rendelkezésének módosítására, azzal a céllal, hogy hatékonyabban szolgálják a jogalkotói célokat. Ez a cél pedig nem lehet más, mint a védelem, Magyarország és a magyar emberek védelmének és biztonságának megerősítése.

A honvédelmi adatkezelési törvény jelenlegi módosításával és kiegészítésével összefüggő javaslat szükséges a személyes adatok kezelésére vonatkozó szabályozások pontosítása érdekében. Ennek célja, hogy egyértelműen meghatározzuk az adatkezeléssel érintett személyek körét és az érintett adatok típusait, valamint az adatkezelés időtartamát, célját és annak rendszeres felülvizsgálatát is.

Fontos továbbá, hogy meghatározzuk, ki jogosult az adatok megtekintésére és milyen feltételek között történhet adattovábbítás. Mindezen intézkedések hozzájárulnak a Magyar Honvédség vezetésének és irányításának zökkenőmentes működéséhez, valamint a honvédelmi szervezetek feladatainak végrehajtásához és azok infokommunikációs támogatásához. Emellett lehetővé teszik a szolgáltatásokat biztosító szervezetek számára, hogy megfelelő jogosultságok szerint azonosítsák a felhasználókat, így garantálva, hogy mindenki hozzáférhessen a feladatai ellátásához szükséges erőforrásokhoz és információhoz.

A honvédelem és a kiberbiztonság területén egy korszerű, megbízható és jogilag rendezett környezetre van szükség, amely a nemzeti érdekeket és a magyar polgárok biztonságát egyaránt szolgálja. A kiber az élet minden területéhez kapcsolódik, ezért a kiberbiztonság nagyon széles körű és összetett kérdés, amely kulcsfontosságú prioritást jelent a magyar stratégiai gondolkodás körében. A feladat a honvédelmi adatkezelési törvény és a hozzá kapcsolódó törvényes gyakorlati alkalmazásának megerősítése és kiterjesztése, hogy jogi keretek között, megbízhatóan támogathassuk a honvédség kibertérműveleti erőinek létfontosságú tevékenységét.

A javaslatunk által az önök támogatásával egy biztonságosabb, egységesebb és hatékonyabb adatkezelési rendszer szolgálja majd a Magyar Honvédséget, ezért kérem önöket, hogy szavazataikkal támogassák a javaslatunkat. Köszönöm szépen a szót és a figyelmet. *(Nacsa Lőrinc tapsol.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Vargha Tamás államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! Most a vezérszónoki felszólalásokra kerül sor. Elsőként megadom a szót Simon Miklós képviselő úrnak, a Fidesz képviselőcsoportja vezérszónokának.

DR. SIMON MIKLÓS, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Tisztelt Államtitkár Úr! 2022 júliusában fogadtuk el a honvédelmi adatkezelésről szóló törvényt. Az akkori indokolás szerint az új honvédelmi

adatkezelési törvény létrehozására Magyarország védelmi és biztonsági struktúrájának 2021 óta tartó modernizációja keretében került sor. A folyamat során megújított honvédelmi törvényből kikerültek az adatvédelmi szabályok, azok egy tematikus, külön törvényben kerültek összefoglalásra és egyben frissítésre is.

Az új honvédelmi adatkezelési szabályozás hatálybalépése óta több mint két év telt el, azóta az új szabályok gyakorlati alkalmazása során több módosítási igény is felmerült, továbbá gyarapodtak a Magyar Honvédség feladatai is, amely kapcsán több esetben új adatkezelési tárgyú felhatalmazás, illetve szabály törvényi megfogalmazása vált szükségessé. Tömören fogalmazva: ezek az igények indokolják az előttünk fekvő törvényjavaslatot.

Részletesen csak néhány szabályt emelnék ki. Több új, a személyügyi nyilvántartásból kiinduló adattovábbításra vonatkozó rendelkezés kerül a honvédelmi adatkezelésről szóló törvénybe. Feladataik megfelelő és hatékony ellátása érdekében személyügyi információkhoz jut többek között a híradós szakterület, az informatikai, az információvédelmi, az információbiztonsági és a kiber szakterület, a lakhatási támogatási szervek, valamint a logisztikai nyilvántartást vezető szerv.

Több új adatbázist is létrehoz a javaslat, amelyek közül néhányat említék meg. Létrejönne az új partnertörzs-nyilvántartás, amely a pénzügyi szakterület számára biztosítana információkat a pontos munkavégzéshez. Ez a nyilvántartás olyan honvédségi partnerek adatait tartalmazná, akik nem illetmény jellegű kifizetésekben részesülnek, továbbá a személyi állomány azon tagjairól is tartalmazna információkat, akik több különböző jogviszony alapján részesülnek kifizetésekben.

Új nyilvántartásként kerülne bevezetésre a pénzügyi követelések érvényesítésének a nyilvántartása.

Szintén új adatbázisként jönne létre a sportszázadokra vonatkozó nyilvántartás. Itt jegyezném meg, hogy a sportszázadok a honvédelem ügyéért tenni akaró élsportolók katonai szolgálatvállalását teszik lehetővé.

A Katonai Nemzetbiztonsági Szolgálat ösztöndíjasainak nyilvántartása is új elemként jelenne meg a honvédelmi adatkezelés rendszerében, továbbá a kiküldetésekkel kapcsolatban is létrejönne egy új adatbázis, amelynek adatkezelési felülvizsgálati periódusát három évben határozza meg ezen javaslat.

Fontos adatkezelési felhatalmazásokat is tartalmaz a javaslat. Létrejönne például az infokommunikációs szakterület feladatait ellátó honvédelmi szervezet számára a felhasználók személyes adataira vonatkozó adatkezelés törvényi alapja.

(Az elnöki széket dr. Oláh Lajos, az Országgyűlés alelnöke foglalja el.)

Ez a felhatalmazás a felhasználói jogosultságok egyértelmű azonosításának megteremtésén keresztül

járul hozzá a Magyar Honvédség vezetésének és a különböző szerveinek infokommunikációs támogatásához.

(21.50)

Egy másik fontos felhatalmazó rendelkezés a honvédelmi törvény 48. alcíme szerinti katonai kibertér műveletekkel kapcsolatos adatkezelési jogosultság megteremtése. Ez a külső kibertámadások kivédése érdekében végzett műveletek során szükséges adatkezelés jogszerűségét biztosítja. Sok olyan rövidebb rendelkezést említhetnék még, amelyek az adatkezelési szabályok gyakorlati alkalmazhatóságát segítik elő. Csak néhány példát említenék.

Kiegészül a kártérítési és kárnyilvántartási adatbázis adattartalma, bővül a balesetvizsgáló tevékenységet ellátó honvédelmi szervezet által kezelt adatok köre, pontosításra kerül a regenerálódási és rekreációs szolgáltatásokkal kapcsolatos nyilvántartás. Újabb honvédelmi szervekkel bővül a belépési engedélyek kiadásával kapcsolatos nyilvántartás.

Úgy gondolom, hogy az eddig elmondottakból is érzékelhető, hogy az előttünk fekvő javaslat arra irányul, hogy a Magyar Honvédség hazánk védelmében végzett munkája adatkezelési szempontból is megfelelő legyen. A Fidesz-frakció támogatja a javaslatot, kérem képviselőtársaimat is, hogy támogassák. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok padsorai-ból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megadom a szót Novák Elődnek, a Mi Hazánk képviselőcsoportja vezér-szónokának. Parancsoljon, képviselő úr!

NOVÁK ELŐD, a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! A honvédelmi és adatkezelési tárgyú törvények módosításáról szóló 71 oldalas javaslat előterjesztője, pontosabban előadója Szalay-Bobrovniczky Kristóf honvédelmi miniszter. Úgy terveztem, hogy köszönetet mondok neki azért, hogy személyesen is befáradt az Országgyűlésbe, hiszen nagyon ritkán tisztelt meg személyes jelenlétével a parlamentet, de hát úgy tűnik, hogy megint nem veszi a fáradságot a jelenlétre az elvileg általa előterjesztett, előadott törvényjavaslat vitánapján még egy előterjesztői beszéd erejéig sem. Nehéz lehet manapság a NER oligarchájának lenni, no de hát, nemkülönben nehéz, úgy tűnik, balliberális ellenzéki képviselőnek lenni; egyetlen ellenzéki képviselőként én szólok most hozzá ehhez a törvényjavaslathoz, a többiek nem tartják szükségesnek támogatásukról biztosítani vagy épp a kritikájukat elmondani e törvényjavaslat kapcsán.

A rendkívüli jogrend kapcsán, illetve a rendkívüli jogrend alapján a honvédek jogállásáról szóló törvényt is hatályon kívül helyezték, és törvényi szint helyett rendeleti szintre degradálták a katonák jogállását érintő kérdéseket. Ez most azért lényeges, mert így

aztán miniszter úr igazán befáradhatna a parlamentbe néhanapján, amikor honvédelmi tárgyú törvényjavaslatok kerülnek a tisztelt Ház elé. Ha már a honvédek jogállása sem törvény, akkor legalább, ha még valami törvény, akkor legalább akkor láthatnánk a tisztelt miniszter urat.

Legutóbb sem volt itt, amikor megnyesték az Országgyűlés hatáskörét, és ezért a jövőben a magyar katonák külföldi bevetése sem fog az Országgyűlés elé kerülni, a kormány dönthet róla, akár titkosan. Mint ahogy az ukrán katonák magyarországi folyamatos kiképzése sem került engedélyeztetés céljából az Országgyűlés elé, ami pedig álláspontunk szerint olyan folyamatos ukrán katonai jelenlétet jelent Magyarországon területén, amely már külföldi csapatok magyarországi állomásoztatását jelenti. Ehhez pedig kellett volna az Országgyűlés jóváhagyása, tehát a saját maguk által kreált Alaptörvényt is megsértették. Kétharmados többséggel miért nem merték bevállalni, hogy ukrán katonákat állomásoztatnak Magyarországon területén? Persze értem, hogy a kétkulacos politika miatt ezt titkolni próbálták, de ha már a szlovák védelmi miniszter leleplezte ezt, hogy Magyarországon ukrán katonákat képeznek ki, akkor viszont miért nem számoltak el - vagy legalább most miért nem árulja el államtitkár úr -, hogy pontosan mennyi ukrán katona tartózkodik ilyen-olyan céllal ma Magyarországon területén, vagy mennyi volt itt eddig? Továbbra sem árulják el? Én várnám ma is a válaszát ezzel kapcsolatban. És ne kezdjen el jogi csúrcsavarokkal védekezni, hiszen az ukrán katonák magyarországi kiképzése minden értelemben egy olyan állomásoztatás, aminek viszont a végállomása nem más, mint a háborús csatamező.

Ami pedig a honvédelmi adatkezelésekről szóló törvény módosítását illeti... Illetve egyáltalán meg tudják mondani, hogy mi a különbség az alapképzés és az alapfelkészítés között? Egyáltalán indokolt a különbség? Mert szerintem az alapoknak inkább egységesebbnek kellene lenniük, de most már az sem kell, mert az új törvény azt mondja, hogy katonai alapképzést, alapfelkészítést vagy annak valamely modulját teljesített hadkötelesekről beszél. Tehát már elég valamely modul teljesítése is, egyre lejjebb megy a színvonal, ahogy a motiváltság is, hiszen mondjuk, egy oltatlan-sága miatt kirúgott katonát visszavesznek? Vajon megvan-e még ugyanaz a belső motivációja a hadköteleseknek, mint a jogviszonyának megszűnése előtt?

Apropó, hadkötelesek. A magyarországi lakóhellyel rendelkező, nagykorú, magyar állampolgárságú férfi az, tehát a magyarországi lakóhellyel nem rendelkező magyar állampolgár férfi sem hadköteles? Hát, jelenleg úgy tűnik, hogy nem. Ez szerintem nem helyes, akkor sem, ha a határon túli magyarokra gondoltak ezzel. Egyrészt, ha a külhoni honfitársainknak vannak és legyenek is állampolgári jogaik, akkor legyenek honvédelmi köteleseik is! Másrészt egy magyarországi magyar állampolgárnak most akkor elég pusztán megszüntetni a magyarországi bejelentett lakóhelyét, és

máris kibújhat a honvédelmi kötelezettsége alól? A taktikázó Orbán Balázsnek nyilvánvalóan tetszene, de a Mi Hazánk Mozgalom viszont nem tudja támogatni ezt.

Aztán érdekes, hogy a „veterán” kifejezést használják, definiálják megint: az a volt katona, aki miniszteri rendeletben meghatározottak szerint - mások mellett - a honvédség és jogelődje állományából méltó módon vált ki, erkölcsileg feddhetetlen. Hát, itt eszembe jutott az evangéliumnak az a része, amikor Jézus azt mondta, hogy az vesse rá az első követ, aki büntetlen (*sic!*), ahogy a törvényjavaslat fogalmaz: erkölcsileg feddhetetlen. Hát, ha már így törvényileg kategorizálják és definiálják, akkor ma jelenleg mennyi veterán katona van Magyarországon, államtitkár úr? Erre nyilván tud egy pontos számot mondani.

És végül a törvényjavaslatból néhány ijesztő adatrögzítés, hiszen bűnüldözési, nemzetbiztonsági és honvédelmi célú adatmegőrzési kötelezettségként például a 159. §-ban azt olvassuk, hogy az elektronikus hírközlési hálózat üzemeltetője, illetve az elektronikus hírközlési szolgáltatás szolgáltatója meg kell őrizze a felhasználói adatokat, például mobilrádiótelefon-szolgáltatás esetén a szolgáltatást nyújtó hálózat- és cellaazonosítóját a közlés megkezdésekor. Vagy ami még érdekes: internetes, elektronikus levelezési, internetes telefonszolgáltatás, illetve ezek kombinációja esetén a szándékolt címzett irányában megkezdett kommunikációra vonatkozóan a kommunikációban részt vevő előfizetők, felhasználók hívószámai, egyedi műszaki, technikai azonosítói, felhasználói azonosítója, az igénybe vett elektronikus hírközlési szolgáltatás típusa, a kommunikáció dátuma, kezdő és záró időpontja. Ez így mind nagyon sok és főleg nagyon ködös, hogy mindezek rögzítésére nemzetbiztonsági és honvédelmi célból szükség volna minden állampolgár esetén.

Ha kivételesen érdemi választ kapnék ezekre a kérdéseimre, államtitkár úr, akkor még meg tudjuk fontolni e törvényjavaslat támogatását. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megadom a szót Nacsa Lőrincnek, a KDNP képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon, képviselő úr!

NACSA LŐRINC, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Az előttünk fekvő törvényjavaslat az elmúlt időszakban bekövetkezett adatkezelési szabályokat módosítja, korszerűsíti a gyakorlati tapasztalatok alapján.

Mindannyiunk előtt ismert, mennyire fontosak a szigorú adatvédelmi, adatkezelési törvényi szabályok, melyeknek állandóan naprakésznek, aktuálisnak kell lennie, szembe kell néznie a XXI. század újabb és újabb adatbiztonsági kockázataival, különösen is a kiberbiztonság területén. Szükségessé vált tehát a Magyar Honvédség sokrétű és egyre növekvő feladataihoz kapcsolódó új adatkezelések jogi szabályozása,

mely most, a veszélyek korában még fontosabb és aktuálisabb, mint békeidőben.

A mostani törvényjavaslat kifejezetten szakmai jellegű. Politikai oldalaktól függetlenül közös nemzeti érdekünk, hogy a honvédelem megfelelő, nagyon körültekintő és a legújabb adatbiztonsági, kiberbiztonsági fenyegetésekre is választ adó adatkezelési szabályozást kapjon.

(22.00)

Ezen elvek mentén módosul a törvényjavaslat szerint a korábban a honvédelmi adatkezelésekről, valamint ehhez kapcsolódóan az elektronikus hírközlésről szóló törvény. A mostani törvényjavaslattal a honvédelmi adatkezelésekről szóló törvény több rendelkezésének módosítása, illetve kiegészítése szükséges az adatkezelés célja, az adatkezeléssel érintett személyek köre, az adatkezeléssel érintett adatok, az adatkezelés időtartama, illetve az adatkezelés időtartama szükségességének felülvizsgálata, továbbá az adattovábbítás, valamint az adatokba betekinteni jogosultak tekintetében.

Mindezek alapján a KDNP-frakció támogatni fogja a törvényjavaslatot. Köszönöm szépen. (*Szórva nyos taps a kormánypárti padsorokban.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselőtársaim! A vezérszónoki felszólalások végére értünk. További felszólalásra jelentkezőt nem látok, se kétpercest, se normált.

Tisztelt Országgyűlés! Tekintettel arra, hogy felszólalásra senki nem jelentkezett, az általános vitát lezárom. Kérdezem az előterjesztőt, kíván-e válaszolni. (*Jelzésre:*) Igen. Parancsoljon, öné a szó.

VARGHA TAMÁS honvédelmi minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Köszönöm szépen a támogató hozzászólásokat, Simon Miklós és Nacsa Lőrinc képviselőtársaim igen pontosan és részletesen megvilágították, miről is szól ez a törvényjavaslatunk.

Novák Előd képviselőtársamnak pedig azt javaslom, hogy azokat a kérdéseket, amelyek nyilvánosan nem megválaszolhatók, a Honvédelmi Bizottságban tegye fel miniszter úrnak. A miniszter úrral találkozhat minden évben a rendszeres meghallgatáson, és a miniszter úr minden bizonnyal nagy örömmel fog válaszolni a kérdéseire. Köszönöm szépen a figyelmet. Köszönöm a szót, elnök úr. (*Szórványos taps a kormánypárti padsorokban.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Országgyűlés! Módosító javaslatok benyújtására csütörtökön 16 óráig van lehetőség.

Tisztelt Országgyűlés! Mai napirendi pontjaink tárgyalásának végére értünk, most **napirend utáni felszólalások** következnek. Napirend utáni felszólalásra

jelentkezett Balassa Péter, a Jobbik képviselőcsoportjából: „Aktuális ügyekről” címmel. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

BALASSA PÉTER (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés. Képviselőtársak! Tegnap azt hallottuk, hogy kolbászból van a kerítés, és minden gazdasági mutató nagyon jó, nincs itt semmiféle látnivaló Magyarországon - ez a magyar kormány álláspontja. Én azért szeretném tájékoztatni önöket a magyar valóságról, és egy magyar realityvel érzékeltetni azt, hogy a magyar emberek ezt nem így érzik a bőrükön.

Ha megnézzük most, a felszólalásom pillanatában, akkor 410 az eurónak az árfolyama - és akkor egy kicsit beszéljünk a gazdaság állapotáról. Nem véletlenül mondom, 2010-ben 280 forint volt az euró árfolyama, ez négy évvel később, 2014-ben 308 forint volt, 2019-ben, a pandémia után 330 forint környékén volt a magyar fizetőeszköz az euróhoz viszonyítva, napjainkban pedig 408 és 410 forint között dekázik. Azt azért mindenkinek tudnia kell, hogy a gyenge forint mindent drágítani fog, ugyanis a magyar emberek ezt a bőrükön fogják majd érezni a boltokban, hogy milyen hatása van a gyenge forintnak. A gyenge forint gyenge gazdaságot jelent.

De nézzük meg az államadósságot! Menjünk odébb egy lépcsőfokkal, és nézzük meg az államadósság adatait! A Kopint-Tárki adatai szerint - megint csak fix adatot tudok önöknek mondani - ez év júniusában már 75,8 százalékra emelkedett, az év végén 75 százalékosra gondolják ezt a részt, ami megdöbbentő, ugyanis két éve nem volt ilyen rossz az államadósság mutatója, és ha megnézzük azt is, akkor 5 százalékos költségvetési hiánnyal számol a magyar kormány.

De nézzük meg az inflációt! 2023-ban mindenki megélte és a maga bőrén tapasztalta, hogy Magyarországon milyen infláció volt. Én azt elismerem, és azt itt el kell mondani, hogy a magyar kormány ebben tett lépéseket, és jelen pillanatban olyan 4 százalék körül van az infláció, de az árak nem változnak, a kiló kenyér 500 forintos és 1000 forintos ára nem lesz kevesebb. Tehát a 2023-as brutális infláció következtében a magyar emberek a bőrükön érzik azt, hogy milyen drágán lehet vásárolni az alapvető élelmiszereket.

Ha megnézzük azt, és megint egy összehasonlítással szeretnék élni, akkor egy elég eklatáns példát tudnék önöknek mondani: 2018-ban a minimálbérből 328 kilogramm kenyeret lehetett venni, ma, 2024-ben a minimálbérből 305 kilogramm kenyeret lehet venni, és akkor még nem beszéltem a 27 százalékos rekordárfáról, ami Európa legmagasabb áfája. A világon, ha jól tudom, akkor dobogón vagyunk akár az alapvető élelmiszereknél, de a gyermeknevelési cuccoknál is, és a gyermekneveléssel kapcsolatos kiegészítőknél is a 27 százalékos áfa az, ami működik.

Folytathatnám a demográfiai és a lakhatási válsággal. Nézzük meg a demográfiai adatokat! A 2008-as

válság után 2009-10-ben körülbelül 92-93 ezer gyermek született Magyarországon, most, 2023-ban - ez egy évvel ezelőtti adat - 85 ezer gyermek. Még egyszer mondom: 85 ezer gyermek született. Soha nem született ilyen kevés gyermek Magyarországon.

Nézzük a lakhatási válságot! 2015-től mindenki kimondhatatlanul érezte a bőrén azt, hogy micsoda ingatlandrágulás volt Magyarországon. De ha megnézzük a jövedelmeket és az ingatlanárak felfutását, akkor 2015-ben - hadd mondjak egy Vas megyei, szombathelyi példát - egy lakást nagyjából 250-300 ezer forintos négyzetméteráron lehetett megvenni, most ez az arány körülbelül 900 ezer-1 millió forintos négyzetméterárnak felel meg, ami egészen döbbenetes emelkedés. De ha megnézzük a jövedelmi emelkedést 2015-től, amely az ingatlanárak emelkedésével kapcsolatos, akkor nincs egyenesen arányban. Megkérdezném akár a kormánypárti képviselőktől, ha itt ülnének, hogy ma egy magyar fiatalnak milyen esélye van lakáshoz jutni. Milyen esélye van lakáshoz jutni, hogy mondjuk, akár egy 30-40 négyzetméteres lakást körülbelül 40 millió forintért meg tudjon venni?

De nézzük meg a lakhatási válságban az albérlettel kapcsolatos díjakat és az albérlettel kapcsolatos árakat! Ha megint, mondjuk, 2015-től nézzük, és egy közel egy évtizedes arányt nézünk, akkor nagyjából a 100-120-140-160 ezer forinttól elindult árak jelen pillanatban most már 200 ezer forint fölötti bérleti díjakat jelentenek. Ma Magyarországon melyik az a család, ki az a fiatal, aki akár egy egyetem, egy főiskola után vagy munkába állásnál lakáshoz tudna jutni, vagy akár albérletbe tudna költözni? Azt gondolom, hogy a magyar kormánynak ebben nagyon-nagyon komoly restanciája van.

Ha megnézzük azt, hogy milyen adatok vannak, akkor az is egészen döbbenetes, hogy 2023-ban 33 700 honfitársunk döntött úgy, hogy elhagyja az országot, és máshol próbál meg boldogulni. De még egy adatot szeretnék önökkel megosztani így az utolsó pár másodpercben, ez is egy friss adat, és mai napon kaptam meg itt az országos infószolgálatától: 42 951 fővel csökkent Magyarország lakossága. Köszönöm, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm. Napirend utáni felszólalásra jelentkezett Novák Előd, a Mi Hazánk képviselőcsoportjából: „Minden magyar felelős minden magzatért” címmel. Parancsoljon, képviselő úr!

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! A szülői szerep méltatása sérti a gyermektelenek érzékenységét. Ezzel az abszurd indoklással - a demográfiai katasztrófhelyzet ellenére vagy éppen azt leplezve - tiltották ki a kormánypárti médiumok a gyermekvállalásra buzdító civil hirdetéseket, amelyeket az Anya-Ország Alapítvány egyévi képviselői jövedelmem felajánlásából finanszírozott volna az efféle óriásplakátok mellett.

A társadalmi célú hirdetések „A legférfiasabb dolog az apaság”, illetve „A nők legnagyobb dicsősége az anyaság” címmel, „A gyermek áldás” alcímmel megjelenhettek a katolikus Új Ember és a Keresztény Élet, valamint a Hetek és a Világ Magyarorsága lapszámaiban, továbbá a Nagycsaládosok Országos Egyesületének újságjában és a Kuruc.info hírportálon is. Viszont letiltották a kormánypárti Magyar Nemzet, a Mandiner, a Reformátusok Lapja és az Orbán Viktor feleségéhez köthető Képmás folyóiratban. Utóbbi abnormalis indoklása szerint tekintettel kell legyenek a gyermektelenek érzékenységre is, ezért pénzért sem hirdetheti senki a szülői szerep fontosságát.

Soha olyan kevés gyermek nem született Magyarországon, mint tavaly, idén pedig tovább romlik a helyzet, ezért a kormány szűgyene az is, hogy állami pénzből társadalmi célú hirdetések helyett csak kormánypropagandát folytat óriásplakátokon, napi politikai harcok mentén, sokszor gyűlöletkeltő módon, depressziót okozva, például a gyermekvállalási kedv fokozása helyett.

Hazánknak nem egyik, hanem a legnagyobb problémája a katasztrofális demográfiai helyzet, amelynek megváltoztatása nélkül nemcsak kisebbséggé fogunk válni saját hazánkban, hanem az egész államháztartás összeomlása fenyeget.

Főként egy hiánypótló anyaotthon létrehozására ajánlottam fel az ez évi képviselői jövedelmemet, ugyanis nagyon sok vágyott gyermek, magzat azért nem születik meg Magyarországon, mert az állam nem nyújt segítséget a válsághelyzetbe került nőknek.

(22.10)

Felkértem a tehetősebb képviselőket Rogán Antaltól Ungár Péterig, hogy ők is ajánlják fel egyévi vagy legalább egyhavi jövedelmüket jótékony célra, de azért lehetőleg ne valami szabadkőműves páholyoknak, vagy más belterjes szervezetnek, ahogy én sem a Mi Hazánk pártalapítványának adtam, hanem az állami támogatás nélkül működő Anya-Ország Alapítványnak, amely a válsághelyzetbe került várandós és kisgyermekes nőknek nyújt és épít jelenleg anyaotthont átmeneti szállásként az abortuszok elkerülése érdekében, a magyar életek megmentéséért. Az adakozásra képes és hajlandó honfitársainkat is a dr. Téglásy Imre életvédő által létrehozott Anya-Ország Alapítvány támogatására buzdítom, hogy mielőbb megnyílhasson a hiánypótló anyaotthon.

Tisztelt Országgyűlés! Minden magyar felelős minden magzatért. Az abortusz a vezető halálok Magyarországon. Sajnos hazugság az Alaptörvényünkben, hogy a magzat életét a fogantatástól kezdve védelem illeti meg. Szívügyünk volt a szívhangrendelet, melynek bevezetésével esélyt adtunk a magzati életkorú gyermekeknek, hogy legalább az utolsó szó jogán életükben egyszer kommunikálni tudjanak saját édesanyjukkal. Tehát a javaslatunk nem szigorítást, csupán tájékoztatást jelent. A szívhangrendelet

bevezetéséig a Gyurcsány- és Orbán-kormány abortuszpolitikája között semmi különbség nem volt, és még most sincs sok.

Következő lépésként az apákat is be lehetne vonni a szívhang meghallgatásába. A nőgyógyászatok folyosóin a társadalmi célú hirdetéseink kiplakátolását kellene kötelezővé tenni, mint korábban a Nemzeti Együttműködés Nyilatkozatával tették. Az anyagiak helyett a legtöbb, ami adható egy gyereknek, a testvér - ilyen társadalmi célú hirdetést is csináltunk egy nagycsaládos fényképpályázattal, sőt egy hasonlóan kedvcsináló kismama-szépségverseny egymillió díjazású fotópályázatát is meghirdetem még hamarosan. Előbb azonban dalpályázatot hirdetek most a magzati életekért. A zenemű szövegének a magzati szívhang örömről is kell szólnia, magyarul. A zsűri tagjai a Mi Hazánk Mozgalom Magyar Életért díjának kitüntetettjei; a Fölszállott a páva 2015-ös évadának győztesei, a Haraszi ikrek tízgyerekes szülei, tehát Haraszi Gáborné és férje; dr. Téglásy Imre abortuszt túlélő hétgyermekes életvédő, az Anya-Ország Alapítvány alapítója és felesége; a hazánkat a déli határon, az ásothalmi mezőőrség tagjaként fáradhatatlanul védő nyolcgyermekes Nagy Sándor és felesége, valamint az ötgyermekes dr. Csókay András nemzetközi elismertségű idegsebész és felesége.

Tisztelt Országgyűlés! A gyermek áldás, minden magyar felelős minden magzatért. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm. Napirend utáni felszólalásra jelentkezett Bakos Bernadett, az LMP képviselőcsoportjából: „Mi történik a Népligetben?” címmel. Parancsoljon!

BAKOS BERNADETT (LMP): Köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt képviselőtársaim, akik még az ülésteremben tartózkodnak! Úgy gondoltam, hogy a nap végén még egy kis pozitív tartalom sem ártana, úgyhogy ezért jelentkeztem erre a napirend utáni felszólalásra, ugyanis a Népliget a főváros legnagyobb közparkja. Az egykor szebb napokat megélt liget azonban az elmúlt évtizedekben sokak szemében egy fehér foltta vált. Épp ezért azt gondoltam, hogy erről az Országház falain belül is beszélni kellene, hogy mégis mi történik itt, mi az, amiről esetleg még nem is hallottak a minket hallgatók.

2020-ban alakult meg a Tegyük Együtt az Élhető Népligetért! civil csoport olyan emberekből, akik gyakran járnak a Népligetbe, és szeretnének tenni azért, hogy ne egy problémás helyként éljen az emberek fejében ez az egyébként gyönyörű közpark. Három fontos célkitűzésük volt: egyrészt megőrizni a Népligetet olyanak, amilyen, egy kicsit vadregényes, kicsit elburjánzott növényzettel, de egy természetközeli helyként a város közepén, szemben az egyébként túlépített városi parkokkal. A másik pedig az volt, hogy asztalhoz kell ülni minden olyan érintettel, döntéshozóval, tulajdonossal, akivel közösen

cselekedve el lehet érni eredményeket. Továbbá érdekes programokat, eseményeket kell hozni a Népligetbe, ezekkel újra élettel megtölteni, hiszen ezek majd segítik, hogy a látogatók, érdeklődők ellátogassanak ide, és be lehessen mutatni a park értékeit.

A kezdeményezés szerencsére hamar partnerekre talált, így a Fővárosi Önkormányzat már a csoport bevonásával készítette el a Népliget stratégiai tervét. Ma folyamatos az együttműködés az ideköltöző Láthatatlan kiállítással, az itt lévő Építők Tenisz egyesülettel és a Főkert FKF-fel is. Külön ki kell emelni a X. kerületi rendőrkapitányságot, akik szintén kiemelt figyelmet fordítanak a parkra. A rendőrkapitány úr egyébként bármikor nagyon szívesen tájékoztatja az érdeklődőket a munkájukról. A múlt héten én magam is egy ilyen találkozón vehettem részt, és ott részletesen lehetett átbeszélni azt, hogy ha esetleg vannak közbiztonsági problémák, akkor ezeknek mi a megoldása, mit tudnak a civilek tenni, és mit tud a rendőrség tenni.

Négy éve még elképzelhetetlennek tűnt, de ma már minden évben vannak madártörténeti, csillagászati, parktörténeti témájú séták a ligetben, melyek amúgy általában olyan 50-60 főt is meg tudnak mozgatni. Tavaly pedig a Budapest100 rendezvénysorozat is beköltözött egy hétvégére, ahol urbanisztika szakos hallgatók értelmezték újra az itt található Országpark egyes térművészeti alkotásait. Ide szerveztek izgalmas programokat, és egyébként ide is rengetegen ellátogattak. Mindezt olyan civilek érték el, akik pusztán őszinte lelkesedésből, tenni akarásból, időt, energiát nem sajnálva cselekedtek, és ez példa lehet ma minden civil szerveződésnek is minden fővárosi zöldügyben. És itt szeretném megköszönni ezt a munkát Petus Mártának és Sidó Zsuzsának, akik megalapították ezt a civil szervezetet, és akik folyamatosan tesznek a Népligetért.

De jó példa ez egyébként arra is, hogy ha összefog mindenki, parkhasználó polgárok, tulajdonosok, önkormányzatok, cégek és hatóságok, akkor lehet sikereket elérni. A hetekben megalakult a Népliget-munkacsoport, ami egy újabb, hivatalosabb szintre emeli az egyes szereplők közti együttműködést. Mivel a Népligetben a magyar államnak is van jelentősebb tulajdonrésze, ezért nagyon-nagyon várják ide az Építési és Közlekedési Minisztérium delegáltját is, és ez egyébként újabb oka annak, hogy miért is fontos erről itt beszélni, hiszen nagyon fontos lenne, hogy ők is becsatlakozzanak ebbe a munkába.

Ahogy szeretnénk azt is, hogy ha valaki Budapesten ma természetközeli kikapcsolódásra, feltöltődésre vágyik, az keresse fel bátran a Népligetet, mert a rossz híre ellenére ez egyébként egy igazán kellemes hely, megéri felfedezni, és a liget akkor lesz egy virágzó oázis a város szívében, hogyha sokan látogatják, sokan odafigyelnek rá. Úgyhogy erre buzdítom képviselőtársaimat is, hogy nyugodtan látogassanak el hozzánk Kőbányára, a Népligetbe, és bízzon benne, hogy mindenki, aki ma hallotta, kedvet kap ehhez. Nagyon szépen köszönöm a figyelmüket. *(Taps a DK padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselőtársaim! Nagy örömmre napirend utáni felszólalásra jelentkezett Barkóczy Balázs, a DK képviselőcsoportjából.

BARKÓCZI BALÁZS (DK): Hasonló örömmel köszönöm meg a szót, tisztelt elnök úr, és hadd mondjam el, hogy mélységes megtiszteltetésnek érzem, hogy a múltkori felszólalásom után ezt a mostanit is ismét az ön elnöksége alatt mondhatom el.

Tisztelt Ház! Hazánkban november 7-én a Toldi moziban kerül először bemutatásra Rubi Anna megrázó dokumentumfilmje, amely „Az életed nélkülem” címet viseli. A film a fogyatékkal élő gyermeküket egyedül nevelő szülők mindennapi küzdelmét mutatja be a XXI. század második évtizedében Magyarországon. Hadd idézzek hosszabban a film nemzetközi bemutatója előtt megjelent egyik újságcikkéből, amely a rendezővel készült interjút vezette fel! Ahogy telnek az évek, a súlyos, halmozottan fogyatékos gyermekeket nevelő édesanyák élete egyre inkább egyetlen, végtelenül nyomasztó és méltatlan kérdéskörre összpontosul: mi lesz a gyermekemmel, ha én már nem leszek? Ha ugyanis az édesanyák valamiért már nem tudják ellátni a gyerekekkel kapcsolatos feladatokat, a folyamatos ápolásra szoruló felnőtt gyerekekre leginkább olyan vidéki tömegintézmények várnak, ahol főképp erőforráshiányból fakadóan gyakran - jobb esetben - elhanyagolják, vagy akár - rosszabb esetben - méltatlan, kártékony gyakorlatokkal, például lekötözéssel, illetve szedálással próbálják meg - idézőjelben - kezelni az ápoltakat. „Az életed nélkülem” megrázó és felemelő képsorai egyszerre beszélnek a gondoskodás nélkülözhetetlenségéről, a fogyatékossgal élő helyzetéről és az anyai szeretet mindenhatóságáról.

„Az életed nélkülem” című film Schilling Magdolna, a 41 éves, fogyatékkal élő fiát egyedül nevelő 64 éves, XV. kerületi újjalotai édesanya történetét dolgozza fel. Magdolnát személyesen is van szerencsém ismerni, hiszen ő lett a vezéralakja annak az édesanyákból álló csoportnak, akik az újjalotai fejlesztő-gondozó központban ismerkedtek meg, és akik elhatározták, hogy mindent megtesznek érte, hogy haláluk után is teljes, méltó életet biztosíthassanak gyermekeiknek.

Ezek a 60-80 éves fővárosi szülők, akik éveken át eredménytelenül könyörögtek, harcoltak, pereskedtek azért, hogy fogyatékkal élő gyerekeik megfelelő állami ellátást kapjanak, most többen összefogva úgy döntöttek, ha az állam nem biztosít olyan otthont, ahol elfogadható körülmények között élhetnek a gyerekeik, akkor ők építtetnek egyet.

(22.20)

Egyikük sem tartotta ugyanis elfogadhatónak azt, hogy a fővárosi lakhelyüktől 200-300 kilométerre, több száz fős intézményekben helyezték el

gyermeküket. Azt szerették volna, hogy Budapesten biztosítsanak úgynevezett támogatott lakhatási formát, azaz kis létszámú, családi hangulatú, egyéni igényekhez igazodó otthont. A szülők pert indítottak az ügyben, és másodfokon nyertek, a bíróság kimondta, hogy az állam sérti a fogyatékosokkal élő emberek és az őket otthon gondozó szüleik személyiségi jogait azzal, hogy nincs olyan lakás, amelyben a felnőtt, súlyosan, halmozottan fogyatékos emberek támogatással élhetnének.

De miközben a soros EU-elnökség keretében a magyar kormány Brüsszelben a fogyatékosokkal élő társadalmi befogadásáról értekezik, itthon a per után a szülők egyetlen felajánlást kaptak az államtól, de az nem a támogatott lakhatási forma volt, ráadásul nem Budapesten. Jobb ajánlatban pedig aligha bízhatnak, hiszen korábban azt közölték velük - ismét idézet következik -, hogy „Tájékoztatom, hogy állami fenntartásban működő, támogatott lakhatási szolgáltatás a fővárosban jelenleg még nem áll rendelkezésre, és lakóotthon sem működik.” Továbbá közölték velük azt is - ismét idézet következik -, hogy „2036-tól” - igen, jól hallották, 2036-tól, 12 év múlva! - „talán elkészülnek a vágyott lakóotthonok”. Szégyen ez a magyar államra, szégyen ez a magyar kormányra, szégyen mindannyiunkra nézve!

Tisztelt Ház! A 30. Szarajevói Nemzetközi Filmfesztivál Emberi jogi díját elnyerő, Az életed nélkülem című film Magdi és szülői társai életét, mindennapi küzdelmeit, munkáját mutatja be. Megtiszteltetésnek érzem, hogy az újjalotai Fejlesztő Gondozó Központ szülők klubja személyesen hívott meg a dokumentumfilm hazai premierjére november 7-én 18 órára, a Toldi moziba. Tisztelt Képviselőtársaim! Arra biztatom önöket, hogy az eseményen legyünk ott minél többen, ezzel is kifejezve támogatásunkat és szolidaritásunkat a sérült gyermekeiket egyedül nevelő szülői társaink felé. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Földi Judit tapsol.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Napirend utáni felhívásra jelentkezett Földi Judit, a DK képviselőcsoportjából: „Az Orbán-kormány zseniális családtámogatási rendszere (vagy családpolitikája), de beszéljenek a számok” címmel. Parancsoljon, képviselő asszony!

FÖLDI JUDIT (DK): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Politikai hovatartozástól függetlenül mindenki azt szeretné, hogy minden vágyott gyermek megszülessen. 2023 áprilisa óta minden hónapban kevesebb gyermek született, mint az azt megelőző évben. A legutolsó KSH-adatok szerint szeptember 30-áig bezárólag a teljes termékenységi arányszám 1,4 százalékra csökkent az előző évi 1,5 százalékról; a népesség 2024-ben szeptember végéig 35 367 fővel csökkent, ez 22 százalékkal több, mint a 2023. évi január és szeptember közötti adat.

Azok, hogy egyre kevesebb gyermek születik, nem Brüsszel, Soros vagy Gyurcsány, vagy a legújabb

Bokros-csomag az oka, kizárólag az Orbán-kormány rossz intézkedései vezetnek oda, hogy egyre kevesebben érzik úgy Magyarországon, hogy merjenek gyermeket vállalni. Az Orbán-kormány 2010 óta folyamatosan újabb és újabb akciótervekkel állt elő, de nem foglalkozott azzal, hogy a mindenki számára járó támogatások értékét megőrizze. Az elmúlt 14 évben a kormány egyszer sem emelte meg a családi pótlék, a gyes, a gyermeknevelési támogatás összegét, a családi pótlék mára teljesen elveszítette az értékét, például az egygyermekes szülők havonta változatlanul havi 12 200 forint családi pótlékot kapnak; ahhoz, hogy ez megőrizze értékét, most legalább 26 ezer forintnak kellene lennie.

A kormány szerint magabíró polgárokra és családokra van szükség, ezért nem emeli a családi pótlékot. A magyar nyelv szótára szerint aki annyi erővel bír, hogy másra, más segítségére nem szorul, az magabíró. Ennek tükrében csak vakszerencse, hogy ezeket a támogatásokat nem szüntette meg a kormány. Gyurcsány Ferenc kormánya vezette be a babakötvényt: a 2005. december 31-ét követően megszületett gyermekek számára az állam 42 500 forint életkezdesi támogatást ad. Ezt az összeget azóta sem emelte az Orbán-kormány, ma már pedig legalább 100 ezer forintra kellene emelnie minden babának ezt az összeget.

Az Orbán-kormány azzal a céllal hirdette meg a lakástámogatásokat, hogy jelentősen emeli majd a megszületett gyermekek számát. Ez az előzetes várakozás azonban egy hatalmas tévedés volt. Az Orbán-kormány otthonteremtési lehetősége, így a babaváró hitel, a falusi CSOK és a 2024-ben elindított CSOK Plusz jellemzői, hogy elsősorban a magasabb jövedelműeket hozta még jobb helyzetbe, míg az alacsonyabb keresetűeknek azzal kellett szembesülniük, hogy a kereslet felfokozásával egyre elérhetlenebb lett számukra akár egy saját ingatlan megvásárlása, akár egy meglévő ingatlan felújítása. A 2024. évben bevezetett CSOK Plusz konstrukció is sokba kerül évente a költségvetésnek, viszont kevés eredménnyel jár. A CSOK Plusz vállalt gyermekekre igényelhető kamattámogatott hitelkonstrukció, a házaspárok azonban a gyermekvállalásnál rendkívül óvatossá, nem függetlenül az Orbán-kormány elmúlt 14 évi kormányzásának tapasztalataitól: az igénylők 58 százaléka mindösszesen egy gyermeket vállal, 26 százalékuk két gyermeket tervez, és mindössze 1 százalékuk vállal három gyermeket.

Az Orbán-kormány minden lehetséges fórumon hirdeti zseniális intézkedéseit, arról azonban nem beszél, hogy például hetek óta nem szülehetnek a kismamák Keszthelyen, amelyik már sokadik az ilyen kórházak sorában. Hogyan lehet így felelősen babát vállalni? Beszélhetnénk a meddőségi eljárásokról is, az államosítás teljes kudarcáról, arról, hogy akár évi 4500 gyermek is szülehetne a lombikkezelvek eredményeként a mostani 2300 gyermek helyett.

A miniszterelnök szerint ahhoz, hogy a fiatalok biztonságban érezzék magukat és családosos akarjanak lenni, kiszámítható gazdaságpolitikára és legalább 10-

20 esztendőre van szükség. Igen, valóban kiszámíthatóságra van/lenne szükség, amit az Orbán-kormány eddig sem tudott biztosítani, az Orbán-kormány 10-20 évi kormányzását pedig ez az ország már biztosan nem éli túl. Köszönöm szépen a szót, elnök úr. *(Barkóczy Balázs tapsol.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen képviselő asszonynak az utolsó felszólalást itt a parlamentben. Tisztelt Országgyűlés! A napirend utáni felszólalások végére értünk.

Köszönöm munkájukat, köszönöm a kollégák munkáját, akik segítették azt, hogy a mai ülés flottul végbemenjen. Az Országgyűlés reggel 8 órakor folytatja ülését.

Az **ülénapot ezennel bezárom**. Menjenek haza, és nézzék az amerikai választást, három órákor jönnek az első érdemi eredmények.

(Az ülésnap 22 óra 28 perckor ért véget.)

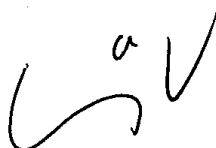
Bakos Bernadett s. k.
jegyző

Gelencsér Attila s. k.
jegyző

Dr. Tiba István s. k.
jegyző

Z. Kárpát Dániel s. k.
jegyző

A kiadvány hitelül:



Dr. Bárány Tibor
az Országgyűlés Hivatala törvényhozási főigazgató-helyettese

Szöveghű jegyzőkönyv

Felelős kiadó: dr. Such György, az Országgyűlés Hivatala főigazgatója

Szerkeszti és előfizetésben terjeszti: az Országgyűlés Hivatala,

Törvényhozási Igazgatóság, Jegyzői Iroda

Budapest, V. Kossuth tér 1-3.

Postacím: 1357 Budapest, Pf. 4

Telefon: 441-4222

Telefax: 441-4599

MINDEN JOG FENNTARTVA!

ISSN: 2064-6666 (Nyomtatott)

ISSN: 2064-8367 (Online)