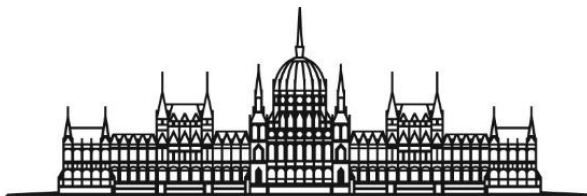




Országgyűlési Napló

Dúró Dóra, Jakab István és dr. Latorcai János
elnöklete alatt

Jegyzők: *dr. Aradszki András, Berki Sándor,*
Dócs Dávid, Földi László



Tárgyai	Hasáb
Az ülésnap megnyitása	17813
Egyes agrártárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig	17813
Dr. Nagy István agrárminiszter, a napirendi pont előadója	17813
Felszólalók:	
Font Sándor , a Fidesz képviselőcsoportja részéről	17818
Földi Judit , a DK képviselőcsoportja részéről.....	17823
Hollik István , a KDNP képviselőcsoportja részéről	17824
Bencze János , a Jobbik képviselőcsoportja részéről	17825
Szabó Rebeka , a Párbeszéd képviselőcsoportja részéről	17826
Dócs Dávid , a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről	17831
Nyitrai Zsolt (Fidesz).....	17835
Dr. Nagy István agrárminiszter előadói válasza	17836
A Nemzeti Fejlesztés 2030 - Országos Fejlesztési és Területfejlesztési Konceptióról szóló 1/2014. számú országgyűlési határozat módosításáról szóló határozati javaslat ál- talanos vitája a lezárásig	17843
Dr. Latorcai Csaba közigazgatási és területfejlesztési államtitkár, a napirendi pont előadója.....	17843
Felszólalók:	
Dr. Szeberényi Gyula Tamás , a Fidesz képviselőcsoportja részéről.....	17845
Dócs Dávid , a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről	17846
Hollik István , a KDNP képviselőcsoportja részéről	17848
Dr. Latorcai Csaba közigazgatási és területfejlesztési minisztériumi államtitkár előadói válasza	17849
A nemzetközi polgári repülésről Chicagóban, az 1944. évi december hó 7. napján aláírt Egyezmény Annex 1. és Annex 2. módosításainak kihirdetéséről szóló törvény- javaslat általános vitája a lezárásig	17850
Ágh Péter építési és közlekedési minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója.....	17850
Felszólalók:	
Bartos Mónika , a Fidesz képviselőcsoportja részéről	17851
Hollik István , a KDNP képviselőcsoportja részéről	17852
Ágh Péter építési és közlekedési minisztériumi államtitkár előadói válasza	17853
Egyes pénzügyi és vagyongazdálkodási tárgyú törvények módosításáról szóló törvény- javaslat általános vitája a lezárásig	17854
Dr. Fónagy János nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója	17854
Felszólalók:	
Dr. Szeberényi Gyula Tamás , a Fidesz képviselőcsoportja részéről.....	17859
Sebők Éva , a Momentum képviselőcsoportja részéről	17861
Hollik István , a KDNP képviselőcsoportja részéről	17863
Z. Kárpát Dániel , a Jobbik képviselőcsoportja részéről	17864
Dr. Apáti István , a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről	17870
Alexov Lyubomir , a Magyarországi Nemzetiségek Bizottságának előadója.....	17875
Sebők Éva (Momentum).....	17878
Dr. Apáti István (Mi Hazánk).....	17878
Tasó László (Fidesz).....	17879
Sebők Éva (Momentum).....	17879
Tasó László (Fidesz).....	17879
Dr. Fónagy János nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár előadói válasza.....	17880
A munkaügyet érintő rendelkezésekről szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig	17884
Dr. Fónagy János nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója	17884
Felszólalók:	
Tasó László , a Fidesz képviselőcsoportja részéről.....	17886
Földi Judit , a DK képviselőcsoportja részéről.....	17890
Hollik István , a KDNP képviselőcsoportja részéről	17892
Ander Balázs , a Jobbik képviselőcsoportja részéről	17894
Dr. Apáti István , a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről	17899
Szolga József nemzetiségi szószóló	17903
Hollik István (KDNP)	17905

<i>Tasó László</i> (Fidesz).....	17906
<i>Z. Kárpát Dániel</i> (Jobbik)	17907
<i>Bodó Sándor</i> (Fidesz)	17910
<i>Ander Balázs</i> (Jobbik)	17911
Dr. Fónagy János nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár előadói válasza.....	17913
Az Egyetemes Postaegyesület egyetemes postaegyezményének a 2023. évi rijádi kongresszuson aláírt első pótjegyzőkönyve és záró jegyzőkönyve kihirdetéséről szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig	
Dr. Fónagy János nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár, a napirend pont előadója	17916
Felszólalók:	
<i>Bartos Mónika</i> , a Fidesz képviselőcsoportja részéről	17917
<i>Hollik István</i> , a KDNP képviselőcsoportja részéről	17917
Dr. Fónagy János nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár előadói válasza.....	17918
Az online csalások elleni további hatékony fellépés érdekében szükséges és egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig	
Dr. Répássy Róbert igazságügyi minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója	17918
Felszólalók:	
<i>Demeter Zoltán</i> , a Fidesz képviselőcsoportja részéről	17923
<i>Z. Kárpát Dániel</i> , a Jobbik képviselőcsoportja részéről	17925
<i>Hollik István</i> , a KDNP képviselőcsoportja részéről	17928
<i>Dr. Apáti István</i> (Mi Hazánk).....	17929
Dr. Répássy Róbert igazságügyi minisztériumi államtitkár előadói válasza	17933
A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság 2023. évi egységes költségvetésének végrehajtásáról szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig	
Dr. Szűcs Lajos , a Költségvetési Bizottság előadója.....	17934
Felszólalók:	
<i>Dr. Szabó Tünde</i> , a Fidesz képviselőcsoportja részéről	17935
<i>Szabadi István</i> , a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről.....	17936
<i>Hollik István</i> , a KDNP képviselőcsoportja részéről	17939
Dr. Szűcs Lajos , a Költségvetési Bizottság előadójának válasza.....	17940
A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság 2025. évi egységes költségvetéséről szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig	
Dr. Szűcs Lajos , a Költségvetési Bizottság előadója, a napirendi pont előadója	17941
Felszólalók:	
<i>Dr. Szabó Tünde</i> , a Fidesz képviselőcsoportja részéről	17942
<i>Szabadi István</i> , a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről.....	17943
<i>Hollik István</i> , a KDNP képviselőcsoportja részéről	17945
Dr. Szűcs Lajos , a Költségvetési Bizottság előadójának válasza.....	17946
A kritikus szervezetek ellenálló képességéről szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig	
Rétvári Bence belügyminisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója.....	17946
Felszólalók:	
<i>Bartos Mónika</i> , a Fidesz képviselőcsoportja részéről	17949
<i>Dr. Lukács László György</i> , a Jobbik képviselőcsoportja részéről	17950
<i>Hollik István</i> , a KDNP képviselőcsoportja részéről	17955
<i>Lócsei Lajos</i> (Momentum).....	17956
Rétvári Bence belügyminisztériumi államtitkár előadói válasza	17957
Napirend utáni felszólalások:	
<i>Berki Sándor</i> (Párbeszéd)	17958
<i>Bencze János</i> (Jobbik)	17960
Az ülésnap bezárása	17962

Az ülésen jelen voltak:

DR. NAGY ISTVÁN agrárminiszter, RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár, ÁGH PÉTER építési és közlekedési minisztériumi államtitkár, DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár, DR. LATORCAI CSABA JÁNOS közigazgatási és területfejlesztési minisztériumi államtitkár, DR. FÓNAGY JÁNOS nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár.

Az Országgyűlés őszi ülészakájának
8. ülésnapja
2024. november 6-án, szerdán
(8.00 óra - Elnök: Jakab István
Jegyzők: dr. Aradszki András és Dócs Dávid)

ELNÖK: (A teremben lévők felállnak, és ezzel köszöntik a választópolgárok közösségét. Amikor az ülést vezető elnök helyet foglal, a teremben lévők is leülnek.) Tisztelt Országgyűlés! Az Országgyűlés őszi ülészakájának 8. **ülésnapját megnyitom.** Tájékoztatom önöket, hogy az ülés vezetésében Aradszki András és Dócs Dávid jegyző urak lesznek segítségemre.

Köszöntök mindenkit, aki figyelemmel kíséri munkánkat.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik az **egyes agrártárgyú törvények módosításáról** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. A kormány-előterjesztés T/9715. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető. Elsőként megadom a szót Nagy István úrnak, agrárminiszternek, a napirendi pont előterjesztőjének. Miniszter úr, parancsoljon, öné a szó.

DR. NAGY ISTVÁN agrárminiszter, a napirendi pont előadója: Köszönöm szépen, elnök úr. Kedves Képviselőtársaim! Az előttünk lévő törvényjavaslat-hoz szeretnék néhány részletesebb magyarázatot hozzáfűzni azért, hogy mindnyájunk számára egyértelmű és világos legyen az a finomhangolás, amellyel változó világunkban szeretnénk hozzájárulni az agrárium sikerességéhez. Állandóan változó világunkra természetesen az agráriumnak is folyamatosan reagálnia kell, így az elmúlt évekhez hasonló módon a mostani törvényalkotási ciklusban is elkerülhetetlenné vált egy átfogó, több területre kiterjedő törvénynek az előkészítése. A tisztelt Ház előtt fekvő, az egyes agrártárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat célja, hogy az elmúlt időszak jogalkalmazása során nyert tapasztalatok és felmerült igények alapján szükségessé vált változásokat átvezesse az érintett törvényekben. Ezen törvénymódosító csomag legfontosabb pilléreit szeretném most önöknek röviden bemutatni.

A kormány lépést tart azokkal a kihívásokkal, amelyeket az egyre kiszámíthatatlanabbá váló időjárás okoz a gazdálkodóknak, ezért a vízgazdálkodásról szóló törvény módosítása, különösen a mögöttünk hagyott nyár után, magától értetődőnek is tekinthető. A módosítás célja, hogy a vízhasználók minél szélesebb köre juthasson megfelelő minőségű és mennyiségű vízhez, s mindez egyúttal a vízkészletekkel való felelős gazdálkodás mellett történjen. Emellett a kellő törvényi garanciák megteremtésével a különleges vízgazdálkodási területeken bevezethetővé válik egy olyan rendszer, amely lehetővé teszi, hogy a vízhasználati kvóták kiosztása a negatív környezeti hatásokat kiküszöbölve a jelenlegi éves alapon való

meghatározás helyett az engedélyesek vízhasználatához és a szezonális sajátosságokhoz igazodva történjen a jövőben.

A Magyar Növényvédő Mérnöki és Növényorvosi Kamaráról szóló törvény módosítását a kamara működése során szerzett tapasztalatok tették szükségessé, mely változtatások elfogadásával a kamara a köztisztviselési feladatait hatékonyabban fogja tudni ellátni.

A termőföld nemzeti kincs, közös örökségünk, amely egyszersmind kiemelt alaptörvényi védelmet élvez. A kormány egyik fontos célja ezért, hogy a meg nem valósult beruházások számára lekötött területek mezőgazdasági hasznosításba való visszaforgatását előmozdítsa. Azok a beruházási célterületté nyilvánított ingatlanok az érintettek, ahol a tervezett beruházás valamilyen okból mégsem történt meg, vagy csak a tervezettnél kisebb területen valósult meg. A termőföld védelméről szóló törvényt így a törvényjavaslat kiegészíti egy olyan rendelkezéssel, amely ezeknek a területeknek az eredeti állapotába, azaz a termőföldde történő helyreállítását írja elő.

Az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló törvény módosítása a jogalkalmazói tapasztalatok alapján összegzett kisebb módosításokat tartalmazza, fogalmi helyesbítéseket hajt végre, valamint biztosítja, hogy a törvény szabályozása összhangba kerüljön az európai uniós előírásokkal. Szem előtt tartva a parlamenti elleni védekezés fontosságát, a javaslat a védekezési kötelezettség elmulasztására figyelemmel tett bejelentés alapján lefolytatott ellenőrzés, valamint az adatszolgáltatás terén is módosít bizonyos eljárási rendelkezéseket, ami kedvezően fog hatni a gyomos területek visszaszorításáért vívott küzdelemre is.

A hungarikumtörvény módosítása egyrészt a külhoni nemzetrész értéktárra vonatkozó szabályozást pontosítja, másrészt megteremti a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatalánál már bejelentett és lajstromba vett „kiemelkedő nemzeti érték” védjegy használatának jogszabályi alapját. A módosítás további fontos eleme, hogy NEKTÁR néven lefekteti egy, a nemzeti értékeket naprakészen, elektronikus formában nyilvántartó rendszernek a törvényi alapjait is.

A Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamaráról szóló törvény alapján az agrárkamara az agrártámogatások igénybevételével összefüggő elektronikus ügyintézésben jogosult meghatalmazás alapján képviselni a gazdákat. A módosítás ezt a kamarai jogkört kiegészíti az elektronikus gazdálkodási napló vezetésével, ezzel is segítve a kamarai tagokat az adatszolgáltatási kötelezettségeik teljesítésében.

A Nemzeti Agrárgazdasági Kamara és a Hegyközségek Nemzeti Tanácsa között létrejött megegyezés alapján a jövőben a szőlőszaporítóanyag-előállítók tevékenységüket a hegyközségek keretében folytatják. Ez lendületet adhat a magasabb szintű piaci koordinációnak, és erősítheti a szőlőtermesztés biológiai

alapjainak védelmét, fenntartható fejlesztését, valamint a jobb minőségű szőlőoltványok előállítását. A hegyközlegekről szóló törvény ennek megfelelően kerül módosításra.

A mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló törvény módosításának célja, hogy a gazdálkodói érdekképviseleti szervezetektől, valamint közvetlenül a termelőktől kapott értékes visszajelzések alapján végrehajtsa azokat az újításokat, amelyek időszerűvé váltak. Röviden megemlítve ez az életvitelszerű lakáshasználat helyének fogalmi pontosítását, valamint a földforgalmi hatósági eljárás szabályainak egyértelműsítését jelenti. A törvénymódosítás rendelkezik továbbá az elővásárlásra jogosult kötelezettségeiről abban az esetben, ha az adásvételi szerződés a vevő előlegfizetését tartalmazza. A visszaélések megelőzését szolgálja az a rendelkezés, amely meghatározza a használatátengedés feltételeit a vetőmagtermeléshez szükséges terület biztosítása esetén.

Szintén a gazdálkodók érdekeit szolgálja az a módosítás, amely lehetővé teszi a földszerzési maximum túllépését abban az esetben, ha a közös tulajdon megszüntetése során az ingatlan kevésbé jó minőségű területen történő kimérésével állapítják meg a tulajdonoshoz tartozó földterületet, és így további tulajdonrészek megszerzése nélkül lépi át a földszerzési határt - ez nyilvánvalóan ellentétes a jogalkotói szándékkal, ezért szükséges is kivételként szabályozni.

Végezetül a jövő évben bevezetésre kerülő új elektronikus ingatlan-nyilvántartási rendszer, röviden az E-ING rendszer miatt is módosul a földforgalmi szabályozás, egyrészt a papíralapú ügyintézésről az elektronikus ügyintézésre való áttérés átmeneti időszakában alkalmazandó rendelkezések megállapítása, másrészt az E-ING rendszerrel kapcsolatos adatmigrációs hibák korrekciója, harmadrészt a földhasználati és a földműves-nyilvántartások, valamint a vonatkozó adatszolgáltatás tartalmának felülvizsgálata miatt szükséges változtatások átvezetése érdekében.

Tisztelt Országgyűlés! A törvényjavaslatban kiemelten fontos rész az öntözési gazdálkodásról szóló törvény módosítása. Az öntözési célú beruházások megtérülési ideje 10-15 év is lehet, tehát biztosítani kell, hogy azok az öntözési beruházások, amelyek a földdel alkotórész-kapcsolatba kerülnek, például azok, amelyek a földfelszín alá kerülnek beépítésre, a beruházó számára megtérülhessenek.

(8.10)

A törvényjavaslat ezért megteremti az öntözési jog intézményét, amelyet a földtulajdonos az öntözési beruházást végrehajtó személy javára alapíthat az öntözési igazgatási szerv jóváhagyásával, legfeljebb húsz év időtartamra. Az öntözési jog alapítását az ingatlan-nyilvántartásba is be kell jegyezni, amelyet követően

valósíthatja meg az öntözési jog jogosultja az öntözési beruházást. Emellett az öntözési jog fontos földforgalmi jogkövetkezménnyel is bír. Annak jogosultja az öntözési jog fennállásának időtartama alatt jogosult öntözési gazdálkodás folytatására, feltéve, ha megfelel a földforgalmi törvény földhasználati jogosultság megszerzésére vonatkozó feltételeinek.

A földeken fennálló osztatlan közös tulajdon felszámolásáról szóló törvény módosítása is szükségessé vált, mivel az E-ING rendszer indulásával összefüggő ingatlan-nyilvántartási jogi szabályozás változása érinti a földeken fennálló osztatlan közös tulajdon megszüntetésére irányuló eljárásokat is. A függőben tartás jogintézménye 2025 januárjában megszűnik, így ezt a változást is át kell vezetni a törvényben. A változás érinti a végrehajtási joggal terhelt ingatlanok bekebelezése esetén a végrehajtási jog törlését is, amelyet a jövőben nem a végrehajtó, hanem a szükséges igazolások benyújtásával maguk a tulajdonosok kezdeményezhetnek majd.

Tisztelt Ház! A kormány elkötelezett abban, hogy a sok évszázados magyar borkultúra fennmaradjon és annak nemzetközi elismertsége tovább növekedjen. A borágazat dinamizmusának fenntartása azonban csak akkor garantálható, ha az alapok erősek. A szőlőültetvények minősége, folyamatos védelme és fejlesztése ezért kulcskérdés. Ennek érdekében kerül sor a szőlészetről és borászatról szóló törvény módosítására. A szőlőültetvények védelmének egyik sarokköve a nem művelt ültetvények által jelentett növényegészségügyi kockázatok mérséklése. Ezért fontos, hogy a területileg illetékes hegybíró folyamatosan ellenőrizze a szőlőültetvényeket, és gondoskodjon arról, hogy minden gazda rendben művelje az ültetvényét, valamint a rossz állapotú ültetvényt minél hamarabb kivágják. A módosítás bővíti a művelési kötelezettségét nem teljesítő gazdákkal szembeni mulasztási bírság kiszabásainak eseteit, és elrendeli, hogy az esetleges bírság az érintett szőlőültetvény fekvése szerinti hegyközség bevétele legyen.

A digitális forradalom nyújtotta technológiai ugrás elkerülhetetlenül új kihívások elé állította az ingatlan-nyilvántartás intézményrendszerét is. A kormány célja, hogy a digitális vívmányok átgondoltan, a gyorsaságot a biztonsággal ötvözve épülhessenek be a földhivatali ügyintézés rendszerébe. Ezt szem előtt tartva alkottuk meg az ingatlan-nyilvántartásról szóló törvény, valamint az ingatlan-nyilvántartásról szóló törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti rendelkezésekről szóló törvény módosításának azokat a rendelkezéseit, amelyek a papíralapú ügyintézésről az elektronikus ügyintézésre történő áttérés zökkenőmentességét hivatottak biztosítani.

Az elektronikus ügyintézésre való átállás részeként a közhiteles földhasználati és földműves-nyilvántartások, valamint az ingatlan-nyilvántartás adattartalma az eddigi szakrendszerekből az E-ING rendszerbe kerülnek átvezetésre. Figyelembe véve az ingatlan-

nyilvántartás informatikai fejlesztése során eddig összegzett tapasztalatokat, a szabályozás arra is kitér, hogy az ingatlan-nyilvántartási szakrendszerek közti adatmigráció során keletkezett hibák kijavítását egy speciális korrekciós eljárás szabályainak lefektetésével rendezze.

Az ingatlan-nyilvántartási szabályok számos módosítása mellett szólni kell még az úgynevezett részház jogintézményéről is. Egészen 1973-ig kell visszamennünk az időben, amikor is az ingatlan-nyilvántartásról szóló akkori törvényerejű rendelet év eleji hatálybalépésével és a telekkönyv kivezetésével megszűnt a részház jogintézménye is. A fiatalabb nemzedékek számára kevésbé lehet ismert, de a részház azt jelölte korábban a telekkönyvben, ha egy ingatlanon belül emeletek vagy egyes helyiségek szerint meghatározott részek más-más személyek tulajdonát képeztek. Az akkori új szabályozás ugyan kimondta, hogy az ingatlan-nyilvántartás elkészítése után a részházat újonnan már nem lehet nyilvántartásba venni, azonban a már meglévő részházakat továbbra is nyilván kellett tartani, jóllehet anélkül, hogy a tulajdoni viszonyok rendezése megtörtént volna. Vagyis az ingatlanok tulajdonosai között úgy jött létre osztatlan közös tulajdon, hogy ezt a nyilvántartás nem tükrözte, ilyenformán pedig egy rendkívül kusza állapot alakult ki a tulajdoni helyzet tekintetében. A megörökölt helyzetre és az ingatlan-nyilvántartás vezetésének teljes elektronizálására tekintettel így a kormány szándéka nem is lehetett más, mint hogy orvosolja és begyógyítsa a magyar ingatlanjognak ezt a több mint öt évtizede hordozott sebeit. A törvénymódosítás ezért most lehetőséget teremt az érintett tulajdonosoknak arra, hogy rendezzék az ingatlanjuk jogi helyzetét. Abban az esetben viszont, ha ezt nem kívánják megtenni, a szabályozás értelmében az ingatlanügyi hatóság fogja a részházat osztatlan közös tulajdonná alakítani és az egyes tulajdonostársak tulajdoni hányadait megállapítani.

A javaslat alapján az agrárgazdaságok átadásáról szóló törvénynek is több rendelkezése módosulni fog. Ezek közül kiemelendő az a pontosítás, amely a gazdaságátadás időpontjának meghatározását egyértelműsíti. Tekintettel arra, hogy a gazdaság egyes vagyonelemeinek átszállása a gazdaságátadási szerződés nélkül különböző időpontokban mehet végbe, és ez több polgári jogi szerződés fennállása esetén - például hitelszerződés, munkáltatói szerződés - igen bonyolult jogi helyzetet eredményezne, ezért elengedhetlenné vált az egy naptári napon történő átadás törvényi rögzítése. Emellett alapvető jogalkotói szándék volt az is, hogy a gazdaságátadó által használt földek használati jogosultsága minden esetben átadásra kerüljön, így a javaslat erre vonatkozóan is világos rendelkezéseket állapít meg.

A földrajzi árjelzők alkalmazásának hozzáadott-érték-növelő hatása vitathatatlan, ami mind a termelők, mind az értéklánc egyéb szereplői számára versenyképességi előnyt jelent. Ezek használata lehetővé

teszi az adott termék egyedi jellemzőinek hangsúlyozását, karakterének erősítését, segíti a termék népszerűsítését és megkülönböztethetőségét a többi terméktől, valamint a jogtalan névhasználatból eredő piaci visszaélésekkel szemben is védelmet nyújt. Mindezeket szem előtt tartva az agrártermékek eredetvédelméről szóló törvény módosítása értelmében az „oltalom alatt álló földrajzi árjelző” elnevezés csak akkor tüntethető fel a kereskedő saját márkanévvel vagy védjegyével jelölt agrártermék csomagolásán, ha a végső fogyasztói csomagoláson a földrajzi árjelzővel ellátott terméket előállító gazdasági szereplő nevét és címét feltüntették. Az agrártermékek megjelenésének és megnevezésének meghatározására a terméket előállító gazdasági szereplő jogosult, és azt korlátozás nélkül értékesítheti bármely módon.

Tisztelt Ház! Kedves Képviselőtársaim! A felsoroltak mellett a törvényjavaslat még számos törvény módosítását érinti, amelyek kifejezetten a jogrendszeren belüli koherencia, így például a többször említett, az ingatlan-nyilvántartásról szóló törvénnyel való szabályozási összhang megteremtését célozzák, vagy éppen az egységes jogalkalmazás kiteljesedését és az adminisztrációs terhek csökkenését segítik elő.

Hadd zárjam végezetül azzal, hogy az előttünk fekvő törvényjavaslatnak mind az előzőekben kiemelt és részletesebben is bemutatott módosításai, mind azok az apróbb építőelemei, amelyek jogtechnikai pontosítások, a magyar agrárium vitalitását hivatottak szolgálni, és versenyképességének növekedéséhez fognak hozzájárulni.

Kérem ezért önöket, hogy az előbb elmondottak szellemében vitassák meg a törvényjavaslatot, észrevételeikkel javítsák, ha az szükséges, végül pedig szavazataikkal támogassák annak elfogadását. Köszönöm, hogy meghallgattak. Köszönöm a figyelmüket. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

(8.20)

ELNÖK: Megköszönöm miniszter úr expozéját. Tisztelt Országgyűlés! Most a vezérszónoki felszólalásokra kerül sor. Megadom a szót Font Sándor képviselő úrnak, a Fidesz képviselőcsoportja vezérszónokának, a Mezőgazdasági Bizottság elnökének. Elnök úr, öné a szó.

FONT SÁNDOR, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Miniszter úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Megmondom férfiasan, hogy egész éjszaka izgultam, de nem ezért a vezérszónoki felszólalásért, hanem azért, hogy mi történik Amerikában. Talán nyugodtan mondhatom, mert ezt mások is megtették, hogy Donald Trump megnyerte az amerikai elnökválasztást. Négy elektori mandátum hiányzik még neki, a hátralévő hat csataterállamból minimum négyben győzelmi esélye van. Ellenfelének több

mint nyolcvan elektori mandátumot kellene még begyűjtenie. Tehát merem mondani, hogy ez a nap Magyarország számára jól kezdődik.

De nekünk is itt, a parlamentben, hiszen egy olyan szakmai törvény került elénk, amelyet népiesen salátatörvénynek nevezünk annak idején, hiszen jelen pillanatban 29 törvény került megnyitásra. Miért is használjuk ezt a formulát a törvénykezés során? Szeretném előre leszögezni, hogy most nem olyan törvényről beszélünk, amely egy önálló és nagyon nagy kiterjedésű, s az agrárágazat egészét vagy egy szegmensét mélyrehatóan átalakítja, netán új elemmel bővíti. Ilyen volt a termőföld védelméről szóló törvény 2014-ben, amikor alkalmazkodnunk kellett az Európai Unió elvárásához, hogy nyissuk meg az európai uniós állampolgárok előtt is a földvásárlás lehetőségét. Az egy brutálisan nagy törvénytervezet volt.

Mint említettem, most nem erről van szó, hanem 29 törvény egyes szakaszai kerültek megnyitásra, mégpedig azért, mert ahogy telik az idő, egy-egy törvénynél működés közben megmutatkoznak a hiányosságok és kiderülnek az ellentmondások az alkalmazók részéről; akár a Nemzeti Agrárkamara, a MAGOSZ-gazdakörök részéről kerül felvetésre működés közben, hogy itt és ott jó lenne módosítani, mert ellentmondásos helyzet alakult ki. De ugyanilyen észrevételezők szoktak lenni az ellenőrző hatóságok, a Nébih vagy a Fogyasztóvédelmi Hatóság, amelyek a terepen dolgozva veszik észre, hogy nemkívánatos szereplők hogyan akarják kijátszani az élelmiszer-biztonsági feltételeket, milyen rést találtak az esetleges nemkívánatos tevékenységükhöz.

De természetesen itt vagyunk mi, képviselők és a mögöttünk lévő gazdálkodók, akik a hétköznapi életből merítik azokat a felvetéseiket, hogy miért így szabályozza jelenleg azt az adott területet a jogszabály, a gyakorlat ezt nem igazolja vissza, vagy ellentmondásos az ő gazdálkodásához kapcsolódó más területtel. Nyilvánvalóan a minisztérium, ez esetben az Agrárminisztérium az egyik olyan legfőbb szerv, amely önmaga is figyeli a hatáskörébe tartozó agrártörvények alakulását, az évek alatti tapasztalatát, és összegzi az előbb általam említett észrevételek tevékeny jelzéseit. Ez nem azt jelenti, hogy mindegyiket befogadja, mert néha önös jelzések is vannak - ezt azért megmondhatjuk őszintén -, hanem értékeli, rangsorolja, hogy az agráriumot szabályozó egységes rendbe hogyan igazítható, illeszthető ez be, és a saját elképzelését is hozzászéli. Így alakult ki, hogy a 29 megnyitott törvénynek jóformán csak rövid szakaszai kerültek megnyitásra.

Miniszter úr nagyon részletesen ismertette ezeknek a törvényeknek az egyes fordulatait, hogy miért is kellett megnyitni ezeket a törvényeket a mostani vitára. Én csak néhányat szeretnék kiragadni ezek közül, ami a gazdálkodók, az alkalmazók felé közérthető, plasztikus, és értik, érzik, hogy erre már régen vártak, és tényleg azt gondolják, hogy nekik is jó, illetve az azon a területen érintett gazdálkodóknak is jó.

Miniszter úr több helyen megemlítette a vízgazdálkodáshoz kapcsolódó módosításokat. Ez azért fontos, mert azt vettük észre, hogy a Duna magas vízhozama után kialakult egy polémia, majdnem mindenki vízügyhöz értő szakember lett, és a fizika törvényeit is meghazudtoló elképzeléseket próbálnak általános érvényűvé tenni, hogy hogy kellene a vízgazdálkodást szabályozni. Megjegyzem, hogy a kormány tudja és teszi a dolgát, a fizika törvényeivel szemben nem teszünk semmit, sőt inkább kihasználjuk a fizika törvényszerűségeit és az élet adta lehetőségeket. Konkrétan ilyen az, hogy az állattartó telepek vízmennyiség-szabályozása egy olyan jogszabályon alapult, amely nem az életszerűséghez volt igazítva. Az érintettek jelezték, hogy nekik meglenne az úgynevezett kvótájuk, de az nem olyan eloszlású, mint ahogy ők azt a felhasználáshoz szükségesnek tartanák. A jogalkotó ezért azt javasolja, hogy vezessük be a dinamikuskvóta-kiosztást. Mi pontosan tudjuk, hogy mi rejlik e mögött: a gazdálkodók ezzel gyakorlatilag a felhasználáshoz tudják igazítani azt a kvótamennyiséget, ami az ő engedélyükben szerepel. A gyakorlati életet segíti elő ez a dinamikuskvóta-szabályozás.

Izgalmas kérdés a beruházási célterület kijelölése a településeken. Ez a földterület kivonását jelenti. Mindig izgalmas helyzetbe kerülünk, amikor azon töprengünk, hogy a magyar gazdaságot azzal segítjük-e, hogy zöldmezős területekre is idehozunk vállalkozásokat, mert kérdés, hogy ezzel milyen károkat okozunk, a föld véges nagysága miatt ezek a területek elvesznek a mezőgazdaság számára. Előfordul, hogy valaki megindította a beruházási célterülettelé nyilvánítást, azaz nagyon látványos szándéka volt egy beruházásra, de a beruházás végül valamilyen oknál fogva nem valósult meg. A kérdés az, hogy mi legyen azzal a területtel. Kivontuk, már nem mezőgazdasági a terület, ott van és pang. Erre egyértelmű javaslatot tesz az előterjesztő az Alaptörvényre hivatkozva: ha öt éven belül nem valósul meg a beruházás, akkor a területet vissza kell állítani az eredeti helyzetébe és vissza kell adni a mezőgazdaság számára. Véleményem szerint nagyon logikus ez a felvetés is.

Mindig is izgalmas számunkra, amikor egy speciális magyar terméket akarunk nevesíteni, és a kívülállók, a nemzetközi fogyasztók felé jelezni, hogy nekünk vannak speciális, kitiüntetett termékeink. Ezt a NEKTÁR elnevezésű nyilvántartó rendszerben gyűjtjük. Arra tesz javaslatot az előterjesztő, hogy a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatalánál be lehessen jelenteni a kiemelkedő nemzeti értékek védjegyhasználatát, hogy ez legyen egy különleges védjeggyel ellátva, hogy ha megfelelő ismertető kampányt folytatunk, akkor a fogyasztók biztosan láthassák, hogy az azzal a védjeggyel ellátott termék megvásárlása esetén egy rendkívül különleges, nagy biztonsággal előállított élelmiszerről van szó, ez a termék a miénk, a magyarokra jellemző termék. Remélem, hogy ezeknek a termékeknek a fogyasztásával sokan hozzájárulnak a gazdálkodók további megélhetéséhez.

Speciális, de számunkra fontos, hogy a szőlőszaporítóanyag-előállítók innentől kezdve nem a Nemzeti Agrárkamarához, hanem a Hegyközségek Nemzeti Tanácsához tartoznak, mint szervezeti rendhez. Ez egy izgalmas, régóta vitatott kérdés. Csak a szakmabeliek tudják, hogy itt hogy feszültek egymásnak bizonyos erők. Talán mondhatjuk, hogy ezzel a jogszabállyal a szőlőszaporítóanyag-termelőket végre odatesszük a Hegyközségek Nemzeti Tanácsához, azaz a szőlészek-borászokhoz, mert ott a helyük. Egy régi vitát zárunk le ezzel, egy régi kérelmet teljesít az előterjesztő.

Általános probléma a pályakezdő gazdák helyzete, az, hogy hogyan tudjuk segíteni azokat a pályakezdőket, akik arra szánták el magukat, hogy felsőfokú vagy középfokú végzettséggel a mezőgazdaság irányába szeretnének továbbtanulni. Már most is van egy működő segítő törvényünk: földvásárlás esetén 10 hektár alatt kifüggesztés nélkül tudnak hozzájutni a földterülethez. Ilyen a most javasolt jogszabály is, amely különféle helyzetekben segíti a pályakezdő gazdálkodókat, hogy az elővásárlási jog, az előhaszonbérleti jog gyakorlása közben hogyan kerülhetnek kedvezményezettebb pozícióba. Erről szól az egyik megnyitott jogszabály.

(8.30)

Miniszter úr is említette, bár én nem írtam ki, hogy jó néhány jogszabály azért került megnyitásra, mert az elektronikus ingatlan-nyilvántartási rendszer át fogja hatni a magyar közigazgatási rendszert, és ennek a bevezetését, a papíralaptól való eltávolodást rengeteg jogszabályban kell lekövetnünk. Külön az elektronikus ingatlan-nyilvántartási rendszer életbelépése, elterjedése okán legalább hat vagy hét jogszabály kerül megnyitásra, és a pontosítások átvezetésre kerülnek. Ilyen a földforgalmi törvény, az ingatlan-nyilvántartási törvény, a területi közigazgatási működést szabályzó törvény, hadd ne soroljam fel, nagyon sok törvény csak az elektronizáció miatt került megnyitásra.

Hadd említsem meg még egyszer az öntözés szükségességét! Egy másik törvény megnyitása az öntözési gazdálkodásnál azt teszi lehetővé, hogy öntözési jogot kap a föld művelője, így a bérlőt megilleti ez a jog, ha a tulajdonossal erről megegyezik. Ez azt jelenti, hogy ő merhet több évre kiterjedő megtérüléssel rendelkező öntözéstechnológiai beruházást végrehajtani, a tulajdonos nem fogja időközben felmondani a szerződést, és emiatt nem fog veszendőbe menni a nagyon nagy értékű öntözéstechnikai beruházása. Garantálja ez az öntözési jog, hogy akinek ilyen van, és erről megegyezett a tulajdonossal 5-20 éves időtartamban - ezt nekik kell eldönteni, a bérlőnek és tulajdonosnak -, garantáltan ő lesz továbbra is a föld használója, és biztosítva lesz a megtérülése ennek a nagyon drága berendezésnek. Nyilvánvaló, hogy itt az öntözésfejlesztést kell ismét kiemelni.

Természetes, hogy a szőlészet-borászatnál mindig figyelünk arra, hogy minél tisztább, egyértelműbb legyen a művelőnek az a területe, amit szőlőként művel, hiszen akik nem művelik, elhagyják, nagyon nagy károkat okoznak a szomszéd gazdáknak is a kialakult betegségek megjelenésével. Itt egyszerűen szigorításra kerül sor, hogy milyen eljárásban lehet felszólítani, büntetni ezeket a gazdákat, akik nem tesznek eleget a helyes szőlőművelés szabályainak, és akár egy kivágási elrendelést is meg lehet tenniük a helyi hegybíróknak, amikor már tarthatatlan állapotok uralkodnak egy elhanyagolt szőlőnél.

Mint említettem, sok olyan törvényi szakasz került megnyitásra, amit az élet hozott. Ilyen a gazdaságátadási szerződéssel kapcsolatos, két helyen is megnyitott törvényi szakasz. Ez egy nagyon nagy programunk. Többéves vita után sikerült a gazdaságátadási törvényt nyélbe ütni, óriási viták, alkotmányossági kérdések merültek fel. A lényeg, hogy Magyarország igenis egy olyan új útra tért, amelyben egyszerűsíteni szeretné az idősödő gazdák teljes gazdálkodási egységének az átadását a nyomába lépő fiatalabb gazdálkodónak. Ez egy nagyon bonyolult feladat, hiszen termőföldet, eszközöket, hitelt, pályázatokat, kötelezettséget is át kell adni, és a jognak kezelnie kell, hogy hogyan adja át egységében ezt az egész gazdálkodási rendszert. Itt törvényi pontosításokat kellett tenni, mert a gyakorlatban kiderült, hogy ezt sem értették, volt, aki másképp gondolta. Rendet kellett tenni tehát, hogy a gazdálkodási egységek átadása egységes legyen, mindenki számára tiszta legyen, hogy így kell a későbbiekben megtennie.

Engedjék meg, hogy a vége felé azért hadd említsem meg szintén a bor kapcsán, hogy az agrártermékek eredetvédelménél látjuk, hogy a multiáruházláncok szeretnek úgynevezett saját márkás termékeket egyre sűrűbben forgalomba hozni, egyszerűen kényserítik a gyártót, hogy ne az ő megszokott gyártmánynevével szállítsa be hozzá az adott élelmiszerterméket, hanem az majd az adott kereskedelmi cég márkanéve alatt jöjjön be. Én legalábbis ebből arra tudok következtetni, hogy eljutott ez az erőszak a bortermékekhez is, a borokhoz is, ezért tisztázni kellett, hogy nincs mese, az eredetvédett boroknál ezt gyakorlatilag nem tehetik meg ezek a multiáruházláncok. Ezek a legmagasabb kategóriát jelentik, a legmagasabb minőségben, minőségi környezetben termelt szőlőket és borokat jelentik. Itt gyakorlatilag saját márkás terméket nem forgalmazhat az áruházlánc.

A digitalizáció - ezzel zárom gondolataimat - el fogja érni a vadászokat is az e-beírókönyv, az elektronikus vadásznapló és elektronikus teríték-nyilvántartási napló egyre nagyobb térnyerésével. A horgászoknál ez már megtörtént, csak jelzem, és ott is még szokják ezt az új rendszert, de kikerülhetetlen. Látjuk a technikai fejlődéseket, egy laptop, egy okostelefon adta lehetőségeket. Meg kell teremteni a vadászoknál is a különféle kötelező jelentések benyújtásához akár ezeknek az elektronikus felületeknek a megjelenítését

is. Kérem, hogy támogassák ezeket a jó szándékú előterjesztéseket. Köszönöm a szót, elnök úr. *(Taps a kormánypárti oldalon.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Földi Judit képviselő asszonynak, a DK képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon!

FÖLDI JUDIT, a DK képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Miniszter Úr! Kedves Képviselőtársaim! Az előttünk álló egyes agrártárgyú törvények módosításáról szóló T/9715. számú törvényjavaslat célja a jogalkalmazók részéről felmerült, illetve az elmúlt időszak tapasztalatai alapján szükségessé vált szakmai módosítások elvégzése, más törvényekkel való szabályozási összhang megteremtése, továbbá technikai jellegű pontosítások végrehajtása. További célként jelölték meg az egységes jogalkalmazás elősegítését, a közfeladatok hatékonyabb ellátását.

Minden salátatörvélynél fontos kérdés, hogy a jogszabály valóban alkalmas-e a célok megvalósítására. Ezen túl a módosítás az elektronikus ingatlan-nyilvántartás létrehozása érdekében infrastruktúra-felmérési, valamint adatbázis- és alkalmazás-fejlesztési feladatok ellátása tárgyú projekt során megvalósítandó új rendszer bevezetésével összefüggésben az ingatlan-nyilvántartással kapcsolatos rendelkezéseket is tartalmaz. A törvényjavaslat 29 módosítást foglal magában, olyanokat is, amelyeket az elmúlt évben is módosított a parlament. Emlékeztetném a tisztelt parlamentet, hogy a kormány tavaly novemberben is benyújtott egy hasonló tartalmú törvényjavaslatot, 2023 decemberében került kihirdetésre a 24 törvény módosítását magában foglaló jogszabály. A cél ugyanez volt, szintén az egységes jogalkalmazás elősegítése, a közfeladatok hatékonyabb ellátása.

Vajon miért van arra szükség, hogy évente kerüljön sor a salátatörvény keretein belül több tíz törvény módosítására? Vajon miért nem sikerül olyan jogszabályokat kidolgozni, amelyek kiállják az idő próbáját, amelyeket nem kell évente módosítani, javítani, kiegészíteni vagy átírni? A mezőgazdaság Magyarország számára az egyik, ha nem a legfontosabb ágazat, ezért elengedhetetlen a kiszámíthatóság, az állandóság. A DK szerint a legfontosabb teendő az elegendő mennyiségű, megfizethető árú és jó minőségű élelmiszer előállítására érdekében az ország agrártermelési potenciáljának értékteremtő kihasználása, a vidék, a vidéki települések, a vidéki életforma megtartása, fenntartható fejlesztése, megállítva az elvándorlást, a vidéki népesség elöregedését és az ebből fakadó negatív gazdasági, társadalmi és környezeti folyamatokat. Az agráriumot úgy kell fejleszteni, hogy az uniós szakpolitikákat nemzeti szintű szakpolitikákkal kell kombinálni. Hatékony vízgazdálkodásra van szükség, hiszen csak az öntözés és a

vízátározás segíthet az egyre gyakoribb aszályok idején. Ez közös érdekünk, azt gondolom, hogy ebben nincs is vita közöttünk.

Az ökológiai gazdálkodás, a talajvédelem, a vízgazdálkodás és a környezetbarát technológiák alkalmazása teszi csak lehetővé a mezőgazdaság hosszú távú fenntarthatóságát Magyarországon. Kérdés, hogy a salátatörvény mennyiben járul hozzá az előzőkben elmondottakhoz. A nemzeti kormány tagjaként önmagunk most pontosan azon kell fáradoznia, hogy a magyarok ne Európa legdrágább élelmiszeráráival találkozzanak, az EU soros elnöke országának minisztereként pedig azon, hogy Magyarország megkapja az összes befagyasztott pénzt, és nem azon, hogy további lépéseikkel vagy az eddig meg nem hozott döntéseikkel veszélyeztessék a magyar agrárpénzeket, hiszen tudjuk, hogy az elért EU által nyújtott támogatások létfontosságúak a gazdáknak Felsőszőlőktől Garbolcig. A fentiek alapján az előterjesztés támogatását nem javasoljuk. Köszönöm szépen a szót.

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Hollik István képviselő úrnak, a KDNP képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

(8.40)

HOLLIK ISTVÁN, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Miniszter Úr! Azt gondolom, hogy sokrétű javaslat fekszik előttünk, sok területet érint, de lelkes amatőrként tudom mondani, aki az agrárium területét nézi, hogy egy dologban biztos vagyok, hogy mindent, amit a miniszter úr eddig idehozott a parlamentbe, az a magyar agrárium érdekét szolgálta, a gazdálkodók érdekét szolgálta. Azt gondolom, hogy az előttünk fekvő javaslat is e körbe tartozik.

Mivel képviselőtársam, Font Sándor részletekbe menően ismertette, én csak két dolgot szeretnék a javaslatból kiemelni. Egyrészt azt, hogy a magyar állam, alkalmazkodva korunk elvárásaihoz, öles léptekkel halad előre a digitalizáció területén. Emlékezhettünk még rá, hogy az volt az ígéret 2010-ben, hogy sörálátét méretű lesz az adóbevallás, de ezt már rég túlszárnyaltuk, hiszen valójában Magyarországon ma már nem is kell adóbevallást kitölteni, hiszen azt elvégzi helyettünk az adóhatóság, a NAV, nekünk csak jóvá kell hagyni azt. Az élet minden területén a digitalizáció megy előre.

Itt kell megemlíteni a Digitális Állampolgárság Programot, amely nem kisebb célt tűzött ki, mint hogy minden állammal kapcsolatos ügyet előbb vagy utóbb - remélhetőleg előbb - digitálisan lehet elintézni. Éppen ezért ez az agrárium világát is elérte, ebben a módosító javaslatban is benne van az E-ING, tehát az elektronikus ingatlan-nyilvántartás létrehozása érdekében az infrastruktúra felmérése, valamint

az adatbázis- és alkalmazásfejlesztési feladatok ellátására vonatkozó javaslat is. Fontos javaslat, és azt gondolom, hogy meg fogja könnyíteni a gazdák dolgát.

A másik fontos része a javaslatnak pedig a hungarikumokat érinti. Jelenleg 92 hungarikumot rögzít az Agrárminisztérium oldala, amelyeket egyébként 8 kategóriába sorolnak, és nyilvánvalóan a hungarikumok, amelyek csak ránk jellemzők, öregbítik hazánk hírnevét, és a magyar alkotószellem, egyediség hírnevét is. Ezek megvédése kiemelten fontos, és éppen ezért a KDNP nyilván az egész javaslatot, de ezt különösképpen is támogatja, hogy megteremti a lehetőségét a törvény a kiemelkedő nemzeti érték védjegyének, és egyúttal lefekteti a NEKTÁR elnevezésű elektronikus nyilvántartó rendszert ezen szellemi tulajdonok lajstromolásához. Innentől kezdve, ahogy Font Sándor is elmondta, jól látható lesz minden fogyasztó számára, amikor ilyen kiemelt magyar terméket fogyaszt, és talán ennek köszönhetően majd nagyobb kedvvel veszik le a polcokról a magyar termékeket a fogyasztók.

Összességében tehát mi meg vagyunk arról győződve, hogy az agráriumot segíti ez a javaslat, éppen ezért a Kereszténydemokrata Néppárt támogatja azt. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok sorában.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Bencze János képviselő úrnak, a Jobbik képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

BENCZE JÁNOS, a Jobbik képviselőcsoportja részéről: Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Az előttünk lévő törvényt átnéztük mi is. Azt tudjuk mondani, hogy 99,9 százalékban technikai pontosításokat és aktualizálást tartalmaz.

Én egy részletre vagyok nagyon kíváncsi, hogy ez a különleges vízkészlet-gazdálkodási körzet mit fog jelenteni. Ha igennel döntünk a törvény mellett, itt egy biankót adunk a kormány kezébe, és amit önök különlegesnek neveznek, azt lehet pozitívan is használni és negatívan is. Gondoljunk csak a különféle különleges gazdasági körzetekre vagy akár a kiemelt beruházásokra. Kiket fog itt előnyben részesíteni a jogszabály? Kiket fog itt előnyben részesíteni ez a definíció? Az akkugyárat, mondhatom, hogy minket, agrárosokat, kisgazdálkodókat, nagygazdálkodókat? Mert van egy óriási problémánk, amiről Font Sándor képviselőtársam beszélt, hogy a körülbelül 100-150 éve, nevezzük úgy, hogy jó szándékkal elrontott vízgazdálkodási helyzetet kellene helyrehozni a modern Magyarországnak. Egy parlamenti vitában már elhangzott egy összeg, hogy csak a homokhátság vízpótlása 6000 milliárd forintba kerülne. Ezzel a különleges vízkészlet-gazdálkodási körzettel meg tudjuk-e ezt oldani? Tehát mit jelent a definíció? Mit fog takarni, erre nagyon kíváncsiak vagyunk.

Volt egy másik nagyon fontos részlet, amit mi is szóba akartunk hozni - én örülök neki, hogy Font Sándor ezt szóba hozta -, ez a kaotikus állapot az ingatlan-nyilvántartásban. Nem először állok fel, nem először mondom el azt, hogy mi a helyzet, nem csak a részházak kapcsán. Minden gyakorlati gazdálkodó tudja, hogy Magyarországon a földtulajdon kapcsán is nagyon komoly problémák vannak. A földhivatali nyilvántartás a mai napig nincs aktualizálva. Olyan emberek, akik 120 vagy 150 évesek lennének, papíron földbirtokkal rendelkeznek; olyan emberek, akiknek a valós elérhetősége az akkori, nevezzük úgy, tévesz-kényszerkiosztásoknál nem volt meg. Mondok egy példát: Kovács János, Szekszárd, nekem van egy ilyen tulajdonostársam. Fogalmunk sincs, hogy ki az. Gondoljanak bele önök, hogy nagyon sok dologhoz a tulajdonostársak hozzájárulása kell az osztatlan közösben. Mai napig nem tudjuk rendezni a dolgokat.

Én azt szeretném, hogy élénk kerüljön egy olyan törvényjavaslat, ami a földhivatali nyilvántartást aktualizálja. Amit ki lehet szűrni digitális úton, amit ki lehet szűrni úgy, hogy egyszerű algoritmusokkal, akkor azt oldjuk meg. Nagyon kevesen élnek Magyarországon 120-150 évig.

Elhanyagolt szőlőterületek. Nagyon örülök, hogy itt lesz egy egyszerűsített rendezés, ez engem is érint. Nagyon várom, hogy felszólíthatóak legyenek a tulajdonosok, de ha ismét belefutunk abba a körbe, hogy ezek az emberek nem élnek, vagy nem létező címeiken vannak, kérdezem azt, hogy mit fognak önök tenni, mit tudunk tenni ebben az ügyben. Itt lennének javaslataink, az egy más lapra tartozik.

Tehát általában azt tudom mondani, hogy a pontosításokat tudjuk támogatni, viszont mi függővé tesszük attól, hogy ez a különleges vízkészlet-gazdálkodási körzet mit fog jelenteni. Köszönöm.

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Szabó Rebeka képviselő asszonynak, a Párbeszéd-képviselőcsoport vezérszónokának. Parancsoljon!

SZABÓ REBEKA, a Párbeszéd képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Azt gondolom, hogy igen, ahogyan már a DK képviselője részéről elhangzott, időről időre idekerül élénk egy ilyen agrártárgyú törvénymódosítási csomag, aminek persze akár örülhetünk is, hogy kormányunk ilyen mértékben szívén viseli az agrárium és nyilván a mezőgazdaság, az élelmiszer-termelés és a gazdálkodók sorsát.

Én bár online, de hallgattam a miniszter úr ismertetőjét a törvényről, és azért, ami megütötte a fülemet, hogy igen, nagyon széles körű a javaslat, számos témát felölel, de egy dolgot nem hallottam sem az ön beszédében, sem egyébként Font Sándor képviselőtársam beszédében: a fenntarthatóságot vagy az ökológiai szempontokat, a környezettel való összhangot, a tájba illő mezőgazdaságot.

Nekem mély meggyőződéselem zöldpárti képviselőként, hogy a természettel és a tájjal való összhang a mezőgazdaság érdekeit is szolgálja. Én azt gondolom, hogy a XXI. században látnunk kell, hogy akkor tudunk igazán hatékonyak lenni, és akkor lesz biztonságos az élelmiszer-termelés, ha nem a természetes folyamatok ellenében... - nyilván bizonyos keretek között. Világos, én is tisztában vagyok vele, hogy maga a mezőgazdaság mégiscsak egy gazdaság, tehát mégis azt mi, emberek műveljük, de amennyire lehetséges, törekednünk kell arra, hogy a biodiverzitással, a tájjal, a természettel minél inkább összhangba tegyük, hiszen ez javítja a stabilitását a mi élelmiszer-termelésünknek, csökkenti a sérülékenységet, és növeli a rezilienciát, hogy egy ilyen népszerű szót is használjak.

Sajnos én ezt nem igazán hallottam az ismertetésben. Nem hallottam például, hogy hogyan szeretné a kormány, mondjuk, az ökológiai gazdálkodás elterjedését támogatni, ami kapcsán egyébként szerintem Magyarországnak szuper jó potenciálja van, vannak is nagyon jó ökológiai gazdaságaink, de mégis azt látom, hogy a mindennapi élelmiszertermékek esetén nagyon kevés helyen lehet ezekkel találkozni. Vannak ilyen kicsike termelői piacok, ahol az ember megtalálja ezeket a termelőket, de valahogyan a boltok polcaira kevéssé jutnak be. Ott egyébként nagyon sokszor akár a Németországból vagy máshonnan hozott ilyen termékek vannak, aminek valamilyen szinten persze örülök, de azért én örülnék, ha Magyarországon fejlődne jelentős mértékben az ökológiai gazdálkodás.

(8.50)

És ami a másik, véleményem szerint aggasztó tényező ebben a törvényjavaslatban, az a vízgazdálkodási törvény módosítása. Erről is miniszter úr, amit elmondott, kifejezetten figyeltem, az volt, hogy ez a vízhasználók minél jobb kiszolgálását tegye lehetővé. Én értem, hogy ez egy fontos szempont, csak megint csak elfeledkezünk arról, hogy van még egy nagy vízhasználó, maga a táj, a természet. És őt nem azért kell figyelembe venni, mert a saját kárunkra akarjuk előnyben részesíteni a természetet, sőt, pontosan azért, mert csak akkor tudunk igazából fenntartható vízhasználatot elérni, ha ezt a tájjal összhangban tesszük; és pont az idei események, a tragikus aszály kapcsán idén megint, illetve 2022-ben is nagyságrendileg ezermilliárd forintos kár érte az országot.

Azért kell egyfajta paradigmaváltás, egyfajta szemléletváltás a vízgazdálkodásban, hogy a vizeket ne engedjük ki az országból, ne levezessük. *(Dr. Nagy István bólint.)* Igen, de miniszter úr erről nem beszélt. És az a helyzet, hogy... *(Dr. Nagy István jelzésére:)* Nem, nem; hát hallgattam. Az a helyzet, hogy itt nem csak az öntözésről van szó. Mert az öntözés fejlesztéséről beszélt, ezt is figyeltem, de itt messze

nem csak az öntözésről van szó, mert ha a jelenlegi rendszer keretein belül maradunk, akkor az öntözés is egy kicsit ilyen hiábavaló dolog, mert ugyanezt a rossz rendszert erősítjük.

Azt kell elérnünk, hogy maga a talaj legyen a legnagyobb felvevője, a legnagyobb megtartója a víznek, mert akkor például, ha emelkedik a talajvízszint, és mondjuk esetleg a homokhátság nem fog tovább sivatagosodni, akkor a termelőknek, a mezőgazdaságot folytatóknak is könnyebb lesz, hiszen nem szárad úgy ki a termés.

Ezt nyilvánvalóan önök is tudják, és itt Font Sándor emlegette a fizika törvényszerűségeit. Pont a fizika törvényszerűségeiről beszélünk mi is, és nyilván nemcsak én, hanem nálam sokkal... *(Közbeszólás.)* Én biológus vagyok, természettudományi karra jártam. *(Font Sándor közbeszól.)* Jó, rendben van, tehát most erről beszélgethetünk; tehát azért nekem is van közöm a fizikához, a tájhoz és az ökológiához is, de csak azt szeretném mondani, hogy ezek nagyon fontos szempontok, amelyek nem hangzottak el az ismertetésben.

És az a helyzet, hogy amióta a kormány úgy döntött, hogy Magyarországot alapvetően az ázsiai akkugyártó cégek telephelyévé teszi, nagyon sokan aggódnak amiatt, hogy hogyan fogjuk ennek a kiemelten vízigényes iparágak a vízszükségletét biztosítani a klímaválság közepette. És sajnos az a helyzet, hogy a törvényjavaslatnak ez a része bennem azt a gyanút kelti, hogy a máris vészesen fogyatkozó felszín alatti vízkészleteink megcsapolásával esetleg ipari vizet akarnak biztosítani a távol-keleti akkugyáraknak és a különböző akkubontó üzemeknek.

Az a helyzet, hogy én ezt egy nagyon-nagyon kockázatos lépésnek tartom, és itt most akkor nemcsak fizikáról, hanem a hidrogeológiáról is kell hogy beszéljünk. Nyilván a folyamatos körforgásban lévő vizet szokás megújuló természeti erőforrásnak tekinteni, de pont a felszín alatti vízkészletek esetében az a helyzet, hogy a rétegvíz, az artézi víz, a folyók kavicságyának mélyén rejtőző víz, és akár az a víz is, amit ásványvízként termelünk ki, tulajdonképpen nem megújuló erőforrások, mert bár egyszer megújulnak, de nagyon sokszor ehhez több ezer vagy akár még több évre van szükség.

Tehát ha ezt a mi léptékünkön igazából nem megújuló erőforrást - ami tulajdonképpen a gyermekeink és unokáink öröksége és tartalék vízkincse - önök feláldozzák azoknak a gyáraknak a kedvéért, illetve tulajdonképpen a gyártulajdonosok profitjáért, amelyeknek a termelésére tulajdonképpen egyébként a piac sem tart igényt, de ez most mindegy is, akkor ez egy rendkívül kockázatos és nagyon-nagyon káros lépés, amit én zöldpolitikusként semmiképpen nem tudok támogatni.

Sajnos azt látom, hogy az önök kormánya - és el tudom képzelni, hogy ebben még a kormányon belül is lehetnek egyébként ellentétek -, de a kormány egy része legalábbis mindent kész azért megtenni, hogy az

ázsiai akkumulátoripar magyarországi termelési költségeit csökkentésük, liberalizálásuk a vendégmunkásimportot, új gázerőműveket építenének, és akkor ezek szerint az ivóvízkincsünk egy részét, a tartalék felszín alatti vizeket is odaadnák, hiszen azt írják ebben a javaslatban: „különleges vízkészlet-gazdálkodási körzetek létrehozásával egyengetné a nemzetgazdasági jelentőségű fejlesztések vízigényének felszín alatti vízkészletekből történő kielégítését szolgáló különleges intézkedéseket”.

Nagyon szépen kérem itt a kormánypárti képviselőtársaimat, illetve természetesen miniszter urat, aki a legjobban ismeri ezt a törvényjavaslatot, hogy magyarázza el nekünk, hogy pontosan mit értenek ez alatt, mert az a helyzet, hogy azok számára, akik értik, hogy mit jelentenek ezek a felszín alatti vízkészletek, nagyon-nagyon nem hangzik jól. És nyilván az akkugyárak nincsenek nevesítve a szövegben, de az a helyzet, hogy az utóbbi években azt látjuk, hogy mindent megtesznek, tudjuk azt, hogy a tatai karsztról is készek elvezetni a vizet csak azért, hogy pótolják azt a kiesett vízmennyiséget, amit egyébként a komáromi akkugyár elhasználna. Tehát igazság szerint elképesztően vízigényes az akkugyártás, és valahogyan azon mesterkednek, hogy akár az ivóvizünket is kockáztatva - és nemcsak az ivóvizet, de a mezőgazdaságnak, a tájnak szükséges vizet, ami egy komplex, összefüggő rendszert alkot - ezt odaadják az akkugyárnak.

Itt most eszembe jut Kósa Lajos, aki olyan bődületes ostobaságokat tudott mondani, hogy - nem tudom - a sörgyártáshoz is víz kell, és akkor miért aggódnak? És hogy az egyik víz az nem ugyanaz; ami az akkugyártáshoz megy, az nem ugyanaz, mint ami a mezőgazdaságba. De igen, nyilván, ezt értelemszerűen azoknak, akik itt ülnek, nem kell magyarázni, hogy a felszín alatti vizek is összefüggő rendszert alkotnak: nem lehet büntetlenül kivenni egy ponton nagyon sokat úgy, hogy ez a többi részt valamilyen módon ne befolyásolja.

És önök nyilván tudják, de azért ha hallgat valaki, annak szeretném elmondani, hogy fontos tudni, hogy a Duna-Tisza közti homokhátság talajvízszintje az elmúlt évtizedekben évente átlagosan akár 10-30 centimétert is csökkenhetett, és az egyre gyorsuló ipari vízhasználat és a csapadékhiány, a potenciális aszályos időszakok miatt a talajvízkészletek kimerülése olyan mértékű, hogy most már hivatalosan is félsivatagról beszélünk ezen a területen.

Debrecen környéke, ahol tervben van egy új, gigantikus akkugyár, az egész ország gyakorlatilag egyik leggyorsabban kiszáradó területei közé tartozik, és folyamatosan süllyed a felszín alatti vízkészletek szintje. Egyébként bizonyos tanulmányok szerint emiatt maga a város is megsüllyedhet.

Magyarországon az ipari vizek újrahasznosítási aránya európai összehasonlításban rendkívül alacsony, alig éri el a 10-15 százalékot. Egyedül az Audi győri üzeme éves szinten több százezer köbméter

szennyvizet bocsát ki; 2021-ben ez a mennyiség csaknem 407 ezer köbméter volt.

Sokat beszélnek egyébként arról, hogy ezeket a szennyezett vizeket hogyan lehet újrahasznosítani. Nyilván ez nem az agrártárgyú törvények témája közvetlenül, de összefügg azzal, hogy nyilván akkor inkább ezeket kéne az iparban újra felhasználni, és nem a felszín alatti vizeket, ahogyan a gyanú szerint önöknek ez a módosítása ezt jelenti.

Azt is tudjuk, hogy a vízvezeték-hálózat elképesztő veszteségekkel működik még mindig; a szállított víznek átlagosan 20-25 százaléka szivárog el. Tehát konkrétan maga az ivóvíz is veszélyben van. Ezeknek az akkugyáraknak a vízigénye különböző hírek szerint napi 40 ezer köbméter, a gödi gyáré 27 ezer köbméter naponta. Óriási mennyiségekről van szó, és ezért élünk a gyanúperrel, hogy gyakorlatilag ha a vízfelhasználásunk 15 százalékát az országban az akkugyáraknak kellene adnunk, akkor ezért csúszik be az agrártárgyú törvények módosítása közé egy ilyen javaslat, ami gyakorlatilag megengedi, hogy a felszín alatti vízkészleteinket erre a célra is felhasználjuk.

Tehát én azt gondolom, hogy önök is őszintén azt fogják mondani, hogy ezek a nagyon aggályos számok nem indokolják azt, hogy csupán a vízfelhasználás segítségével van szó, és a vízfelhasználást, a felszín alatti vízkészletek kizsákmányolását segítsék elő egy ilyen törvényjavaslatban, hanem, sőt, arról kellene itt inkább beszélni - és én azt szerettem volna önöktől hallani -, hogy milyen olyan módosítások vannak ebben a konkrét törvénycsomagban, amelyek éppen a vizek megtartását segítik elő.

És egyébként itt nyilván nem arról van szó, hogy én mit mondok, hanem arról, hogy nagyon sok zöld szakmai szervezet, nagyon sok szakértő, de például az Országos Vízügyi Főigazgatóság új igazgatója is jelzi azt folyamatosan, hogy gyökeres szemléletváltásra van szükség a vízgazdálkodásban, és határozott elmozdulásra a víz tájban megtartása felé. Ennek vannak jól ismert gyakorlatai, ami nem pusztán arról szól, hogy ipari szemlélettel ássunk minél több új csatornát, vagy kotorjuk a csatornákat, vagy ássunk - nem tudom - összekötő csatornákat; mert én ezt nagyon sokszor hallom egyébként, de nem erről van szó, hanem a természettel összhangban lévő vízmegtartásról.

(9.00)

Egyébként pont a minap itt - sőt, tegnap, nem, bocsánat, hétfőn volt az interpelláció, ma meg szerda van - volt egy interpelláció ebben a témában, és az Agrárminisztérium államtitkára azzal hárította el ezt a témájú interpellációt, hogy ugyan, ezek több évtizedet igénylő beavatkozások, és ezek a mi életünkben már úgysem tudnak gyümölcsöt hozni, és legyünk türelmekkel. Egyrészt azt gondolom, hogy egy hatékony szakpolitikával néhány év alatt azért már lehet ebben valamiféle eredményt elérni, másrészt pedig önök 14

éve vannak kormányon, tehát most már én azt gondolom, hogy ez is egy meglehetősen hosszú időszak ahhoz, hogy valamilyen eredményt ezen a téren felmutassanak.

Befejezem a felszólalásomat. Szeretném újra hangsúlyozni, hogy a felszín alatti vizeink döntő többsége nem számít igazából megújuló erőforrásnak, ezek olyan hosszú távra szóló befektetésnek számítanak inkább, amihez pillanatnyi anyagi érdekből csak a felelőtlen emberek mernek hozzányúlni, egy felelőtlen kormány meri ezt elpazarolni. Ezt a vízkincset még egyébként öntözési célra is csak korlátozottan lenne szabad felhasználni, de ipari célokra történő felhasználása kifejezetten bűn a következő generációk és az egészséges környezethez való alkotmányos jogaink ellen.

Ezért ezt a törvényjavaslatot ebben a formában semmiképpen nem tudjuk megszavazni. Arra biztatom önöket, hogy korrigálják mindenképpen minimálisan ezt a vízgazdálkodásra vonatkozó részt. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Dócs Dávid képviselő úrnak, a Mi Hazánk képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon, képviselő úr!

DÓCS DÁVID, a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről: Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Agrárminiszter Úr! Állandóan változó világ - így fogalmazott az előterjesztésének az elején. Valóban, igen, változik ez a világ, talán ma reggel egy pozitív változás indult el, legalábbis remélem, az európai agrárpolitika terén mindenképpen, ami minket a leginkább érint. Azt sem tagadja senki, hogy ennek a 29 törvénynek a vonatkozásában a jó szándékkal történő előterjesztés volt az, ami önöket munkára serkentette, a finomhangolások elkelnak, mint látjuk, több ponton is.

Én viszont egy kicsit bővebben a vízgazdálkodásról beszélnék. Font Sándor elnök úr is kiemelte, hogy mindenki felcsapott vízügyi szakértőnek. Ha nem is vagyunk vízügyi szakértők, mindenesetre azt le kell szögeznünk, hogy a víz egy nagyon-nagyon fontos jövőbeni erőforrásunk, már akkor lesz jövőbeni, ha most megteesszük a kezdeti lépéseket, és foglalkozunk azzal, hogy mondjuk, Magyarországon a magyar Balaton mellé ne kapjunk egy magyar sivatagot is. Jelen pillanatban még a félsivatagok övezetébe tartozik a homokhátság, de ha nem fogunk valamilyen óriási volumenű vízmegtartó beruházásokat elindítani itt ezen a területen, akkor sajnos ez a terület kiszárad. Ennek nagyon egyszerű oka van: az itt szükséges csapadékmennyiségnek évente a fele az, ami természetes úton pótlódik a térségben. Tehát úgy néz ki, hogy mesterségesen kell akkor ezt a pótlást megoldani.

Szomorú, hogy a Mezőgazdasági Bizottság fideszes többsége nem engedte plenáris ülésre a vízgazdálkodással kapcsolatos határozati javaslatomat,

amit szintén jobbító szándékkal tettem meg, pedig bőven lenne mit beszélni erről a témáról részletesebben is, hiszen bár nemcsak az önök kormánya felelős a mostani állapotokért, hanem az elmúlt több évszázad politikai vezetése az, ami hibáztatható, azonban itt szükséges leszögezni, hogy ez nem menti fel az Orbán-kormányt, hiszen önöknek most egyhuzamban volt 14 évük arra, hogy a vízgazdálkodás terén nagyobb előrelépéseket tegyenek. De itt, a padosorokból hallottam, hogy összességében 18 éve kormányoznak, tehát 18 évük lett volna arra, hogy jóval nagyobb léptékkel próbálják a vízgazdálkodás átdatlan helyzetét megoldani.

Lehet, hogy elcsépelet szófordulat, de mindenképpen érdemes leszögezni, hogy a víz az élet alapja, világunk egyik legmeghatározóbb erőforrása. A víz hiányának, illetve az aszálynak számos negatív következménye lehet és már van is, sajnos hazánkban is, így például visszaesik a mezőgazdasági termelés, ezt láthattuk már az Alföldön, súlyos ökológiai károk keletkezhetnek, hiszen folyók száradtak ki, tavak száradtak ki. Ez mind érinti a vízi és a vadon élő állatokat is, illetve a növénytakaságokat is.

Az idej, de a 2022-es aszály is rávilágított arra, hogy igazság szerint a vízgazdálkodás terén milyen súlyos a helyzet. Éppen ezért azt gondolom, hogy ez a súlyos helyzet indokolja, hogy azok a tervezett beruházások, amelyek évről évre el vannak halasztva, mint például az idej, homokhátságokra tervezett 398 milliárd forint értékben megvalósítandó vízmegtartó beruházás is el lett halasztva, ezeket ne elhalasszák, hanem tényleg forrásokkal pótolják ki, és azonnal kezdjenek munkához, mert lehet persze azt mondani, hogy a vízgazdálkodás terén közel másfél évtized nem számottevő időintervallum, de minden egyes nappal, ha később kezdünk hozzá ezekhez a szükséges munkálatokhoz, annál később érjük el a várt vagy a kívánt célt is.

Azt gondolom, hogy ennek az előirányzott, de folyamatosan halogatott reformnak így nincs most már további halogatni való ideje, és egész egyszerűen kezdjenek neki, legyenek szívesek, a megvalósításnak is.

Ha az Alföldet próbáljuk górcső alá venni, akkor azt is láthatjuk, hogy a talaj szárazsága is már elérte sajnos a kritikus szintet. Erre hiába hoznak létre, mondjuk, egy bizottságot, a Pest Vármegyei Közgyűlésben homokhátság-bizottság néven, nem a bizottság létrehozása volt a kritikus pont, hanem a források elvonása. Tehát ide forrásokat kell injektálni, ez egy borzasztó forrásigényes tevékenység, viszont ezeket a beruházásokat meg kell valósítani.

Több mint 300 éve tervezték meg a Duna-Tisza-csatornát, amit az előző érában el is kezdtek építeni, aztán 40 kilométer múlva megállt ez az építkezés. Sokan azt mondják, hogy ez fölösleges dolog, tájsebként tátongana a Duna-Tisza közén gyakorlatilag ez a csatorna. Mi viszont azt gondoljuk, szakértőkkel egyeztetve, hogy az a többletvíz, amely, mondjuk, a

téli időszakban és a nyári időszakban is levonult például a Dunán, ezt el lehetett volna raktározni, és mivel arra nincs pénze a magyar államnak, úgy néz ki, hogy mesterséges tározókat hozzon létre, ezért a természet törvényeinél fogva ezt olyan helyen kell elhelyezni, amely földrajzilag megfelel erre a célra. Így például a Tisza völgye első osztályú lenne, és itt lehetne óriási mennyiségű vizet elraktározni, de valahogy a vizet ide kell vezetni, illetve a szintbeli különbségeket, úgy gondolom, a digitális állampolgárság meg a mesterséges intelligencia korában le lehet küzdeni, tehát az erre való hivatkozás nem biztos, hogy megállja a helyét.

Én azt gondolom, hogy ezeket a beruházásokat szükséges megcsinálni ahhoz, hogy ne száradjon ki a Kárpát-medence, mert lehet, hogy ez is egy elcsépelet szófordulat, de valóban azt gondolom, hogy aggasztó és egyben felhőborító is, hogy Magyarországról, a csonka honból még mindig több víz folyik ki, mint amennyi beérkezik. Erre azt mondta a Belügyminisztérium vízügyi osztályának a vezetője, hogy ez egy természetes folyamat. Én azt gondolom, hogy nem természetes folyamat, a nemzetközi egyezményekre való hivatkozással sem lehet azt mondani, hogy természetes folyamat. A természetes az lenne, ha a vizekből megpróbálnánk minél többet elraktározni az olyan ínséges és aszályos időszakokra, amelyek sajnos mostanában egyre gyakrabban sújtják hazánkat is.

De hogy ne csak a vízgazdálkodásnál ragadjunk le, itt nyomatékosan kérném az agrárminiszter urat és a kormány képviselőit is, hogy valahogy próbálják meg jobban menedzselni a vízgazdálkodást, mert talán egyelőre nem jelenthető ki, hogy ez megtörtént az elmúlt időszakban.

Az agrárminiszter úr említette, hogy a termőföld, mint ahogy a víz is, visszautalnék, nemzeti kincs, ezzel mi is egyet tudunk érteni. Itt el szoktam mondani, hogy a termőföld egy olyan korlátozott mennyiségben rendelkezésünkre álló erőforrás, amelynek minden egyes négyzetcentiméterére vigyáznunk kell és azt óvnunk kell. Éppen ezért nem igazán értem, és ezt itt el szoktam mondani a Ház falain belül, hogy a zöldgondolat jegyében, mondjuk, miért zöldmezős beruházások keretein belül valószínűleg meg gigantikus akkumulátorgyárat. De jó hír, úgy néz ki, hogy ezt önök is megvizsgálták, és legalább egy olyan döntést hoztak, hogy amennyiben a művelés alól kivont terület nem lesz ipari célra felhasználva vagy nem teljes mértékben lesz ipari célra felhasználva, ebben az esetben vissza kell állítani az eredeti állapotot, és művelés alá kell vonni. Ez egy örömdöntés módosítás. Azt gondolom, hogy jó az irány. Ha egy kicsit ezt még továbbgondolják, akkor úgy néz ki, hogy a jövőben minél kevesebb termőföldet fogunk tudni elbukni és minél kevesebb termőföldtől esünk el.

Itt még talán érdemes megemlíteni a naperőműveket is. Én azt gondolom, hogy régen azért jó sok

mindent termelt ez az ország Európa éléskamrájaként. Elégé abszurd a kép, hogy mára, a XXI. században, 2024-ben jobbára napelemeket és energiát termelünk termőföldön.

(9.10)

Talán ezt újra kéne gondolni, és ezeknek a naperőműveknek is lenne ennél jobb helye. Én mindenképpen azt javasolnám, hogy azokon a barnamezős területeken, amelyek az előző érából maradtak ránk - hiszen akkor is volt egy elhibázott gazdaságpolitika, akkor a vas és acél országává akarták degradálni országunkat, aztán nagyon gyorsan kiderült, hogy ez nem jó irány, és így rengeteg ilyen csontváz esett ki a szekrényből, rengeteg ilyen terület maradt ránk -, én mindenképpen úgy alakítanám a szabályozást, hogy ezeken a területeken lehessen csak naperőműveket létrehozni, termőföldön semmiképpen nem. Látom, hogy agrárminiszter úr csóválja a fejét, tudom, hogy csak bizonyos minőségi osztály felett, bocsánat, bizonyos minőségi osztály alatt lehet bármit is kezdeni a termőfölddel, de azt is tudjuk, hogy ha valami kiemelt projektnek számít, akkor ez a szabályozás már nem igaz jelen esetben. Úgyhogy a termőföld védelmére is, azt gondolom, hogy talán nagyobb fókuszra kellene keríteni. Én erre kérem önöket, hogy ha már elkezdtek ezt a szabályozást ilyen nagyon szépen javítani, akkor a továbbiakban se álljanak meg.

A mező- és erdőgazdálkodásról szóló törvénynél a visszaélések elkerülése a cél. Azt gondolom, ez is egy támogatható cél. Életszerűbbé szabták a földszerzési plafont is, ami szintén örömdöntés, hiszen az osztatlan közös tulajdonok szétmérése esetén akár ezt meg is lehet haladni akkor, ahogy elmondta az agrárminiszter úr is, ha egy rosszabb minőségű föld kerül kimérésre. Viszont itt is lehetne még egy olyan szabályozást bevezetni, mondjuk, a földművelők vagy a gazdák érdekében, miszerint azokat az állami földeket, amiket földárverésen megvásároltak a gazdák, ne sújtsa húsz évig elidegenítési és terhelési tilalom, hanem földcsere alapját szolgálhassák, és ez a terhelési és elidegenítési tilalom legyen átvihető annak érdekében, hogy a gazdálkodás eredményesebben legyen végezhető, illetve a birtokpolitikát sokkal inkább tudják, mondjuk úgy, célszerűbbé tenni a gazdálkodók.

Itt a 10 hektár alatti, kifüggesztés nélkül vásárolható földeknél Font Sándor elnök úr megemlítette, hogy ezzel milyen lehetőségekhez jutottak a fiatal, kezdő gazdálkodók. Én azt gondolom - ezt sokszor elmondtam én is akár a bizottsági üléseken, akár itt, a Ház falai között -, örömdöntés, hogy ezt a módosítást meglépték. De ugyanakkor azt is el kell mondanom, hogy sajnos ezt tovább módosították, miszerint az erdő, a gyümölcsös és a szőlő művelési ágú területeknél nem áll meg sajnos ez a 10 hektár alatti, kifüggesztés nélküli adásvételi lehetőség.

Én azt gondolom, hogy ezeket egyedi elbírálás alapján kellett volna mérlegelni. Itt a badacsonyi szőlőbirtokok védelme volt a cél, de akkor a Badacsonyra kell kihegyezni ezt a módosítást, nem pedig az egész országra, mert ez elég sok fiatal és kezdő gazdálkodót hoz nehéz helyzetbe, hiszen azt önök is tudják, hogy a nagygazdálkodók gyakorlatilag szinte nem engedik földhöz jutni a kicsiket, egész egyszerűen az erősebb jogán élnek az elővásárlási jogukkal, és megvásárolnak mindent, ami a kifüggesztés tárgyát képezi. Úgyhogy szerintem ezt a módosítást is tovább kellene gondolni.

Összességében viszont azt gondolom, hogy ezek a módosító javaslatok valóban jó szándékkal íródtak és tevődtek az asztalra. Éppen ezért a módosító javaslatokat mellé fogjuk tenni, és ezzel egyetemben kérem, hogy ezeket önök is támogassák. Köszönöm szépen a szót.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Most kétperces felszólalások következnek. Megadom a szót Nyitrai Zsolt képviselő úrnak, Fidesz-képviselőcsoport. Parancsoljon, képviselő úr!

NYITRAI ZSOLT (Fidesz): Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Miniszter Úr! Mivel többen érintették az anyag kapcsán Brüsszelt, ezért kétperces felszólalásomban erre kívánok reagálni.

Brüsszelben az agrárium területén is történnek a dolgok, sajnos nem jó irányban, ugyanis az Európai Bizottság a gazdák megkérdezése nélkül, az ő kihagyásával letett az asztalra egy anyagot, amelyben az szerepel, hogy elvonják, megszüntetnék, kivétenek a területalapú támogatásokat a rendszerből. Nyilvánvalóan többen megszólaltak a politikai erők közül, és azt lehet mondani, hogy sajnos magyar képviselők is vannak, akik ezt Brüsszelben támogatják. Magyar Péterre és a TISZA Pártra gondolok, akinek a tanácsadója ezen a területen az a Raskó György, akinek idején a magyarországi élelmiszeripart külföldi kézre adták, illetve lehetővé tették azt is, hogy külföldiek termőföldet vásároljanak. Madarat tolláról, embert barátjáról, ezen a területen is igaz ez a mondas.

Nos, a lelkes és hiteles magyar agrár-érdekképviselők, a Nemzeti Agrárgazdasági Kamara és a MAGOSZ természetesen kiáll a gazdák mellett, és ezen elhibázott tervvel szemben egy online petíciót indítottak el. Mindenkit arra biztatok, hogy töltsen ki, ezzel tudunk üzenni Brüsszelnek, ez az agrarpeticio.hu oldalon érhető el. Azért is kérek mindenkit, hogy ezt lehetőség szerint töltsen ki, mert ez nemcsak a gazdákat érinti. Magyarországon több mint 500 ezren élnek az agráriumból, agrárgazdaságból, de nemcsak őket érinti ez az elhibázott terv, ez a nap végén Európa-szerte egy nagyon komoly élelmiszerár-emelkedést tud elhozni, úgyhogy mindent meg kell tennünk azért, hogy ezt a tervet megakadályozzuk. Természetesen Magyarország Kormánya, illetve a

MAGOSZ kiáll a gazdák érdekeiért Brüsszelben és Budapesten egyaránt. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Mivel további kétperces felszólalásra senki nem jelentkezett, megkérdezem, kíván-e valaki normál időkeretben felszólalni. *(Senki sem jelentkezett.)* Jelentkezőt nem látok.

Tisztelt Országgyűlés! Az általános vitát lezárom. Megadom a szót Nagy István agrárminiszter úrnak, aki válaszolni fog az elhangzott kérdésekre és álláspontokra. Miniszter úr, öné a szó.

DR. NAGY ISTVÁN agrárminiszter: Köszönöm szépen, elnök úr. Kedves Képviselőtársaim! Font Sándor képviselőtársam úgy kezdte, hogy jól kezdődik a nap. Valóban, én is azt tudom mondani, hogy jól kezdődik a nap, hiszen agráriumról beszélünk, arról a felelős hozzáállásról, hogy hogyan tudjuk segíteni a magyar gazdák mindennapi életét úgy, hogy a mindennapi kenyérünk soha ne legyen veszélyeztetve.

Nagyon sokszor kellene így kezdeni a napot, azt is megmondom, hogy miért. Mert az életünkben, ami egyébként jó, de hordoz magában veszélyeket, oly természetes, hogy ott van a mindennapi kenyér az asztalon, ezért nem adjuk meg azt a tiszteletet, azt a megbecsülést az egész ágazatnak, hogy értékeljük azt az erőfeszítést, hogy mennyi mindent kell tenni azért, hogy természetes legyen számunkra, hogy ott van az élelmiszer. Azért is kellene sokkal többet beszélnünk róla, sokkal inkább a közgondolkodás középpontjába helyezni a vidékiséget, a vidéki életmódot, a mezőgazdasági termelést, az agráriumban élők hétköznapi életét, mert akkor talán sokkal jobban megbecsülnénk azt a munkát, amely ahhoz vezet bennünket, hogy az élelmiszer jelenléte, megléte az teljesen természetessé válik számunkra.

Köszönöm szépen minden felszólaló képviselőnek azt az aggodást, amely az öntözéssel kapcsolatban, a vízgazdálkodás terén megnyilvánult. Szövetségeseink ebben a küzdelemben, azt kell hogy mondjam, hiszen nagyon fontos lépéseket értünk el ebben a feladatban. Ha csak azt veszem, hogy az Agrárminisztérium jogalkotási folyamatában is egy kiemelkedő pillanat volt az öntözéses gazdálkodásról szóló törvénynek a megalkotása, annak van egy első mondata, amit mindenkinek ajánlok a figyelmébe: „Az öntözés közérdek.” Nem lehet ennél rövidebben, tömörebben megfogalmazni azt, hogy mennyire fontos számunkra a vízzel való gazdálkodás. Az valami nagyon-nagyon kiemelkedő dolog, hogy a törvénnyel elértük azt, hogy szemléletváltás állt be a magyar vízgazdálkodásban, hogy nemcsak arról szól, hogy hogyan tudjuk szabályozni a vizet, hanem arról szól, hogy hogyan tudunk gazdálkodni ezzel a vízzel.

Annyiszor lefolytattuk ezt a vitát, hogy melyik az üdvözítő módszer arra nézve, hogy hogyan tudjuk termővé tenni a területeinket, hogyan tudunk

termelésbiztonságot elérni, hogyan tudunk olyan tájgazdálkodást folytatni, amely lehetővé teszi azt, hogy biztonsággal megteremjen az ott lévő növényzet, de nem szabad elkövetnünk azt a hibát, hogy azt gondoljuk, hogy van egy egyedül üdvözítő módszer. Igenis, a csatorna hasznos, ha az tele van vízzel, igenis, vizet a tájba, a foggazdálkodástól kezdve minden egyéb nagyon hasznos, ahol a természeti adottságok azt lehetővé teszik.

(9.20)

De azt mégse gondolhatja senki sem, amit egyes szélsőséges aktivisták hirdetnek, hogy bontsuk el a gátakat a folyókon mindenütt, és egyszerűen engedjük ki a vizet a tájba, mindegy, hogy ott falu van, település van, érték van, hadd áradjon el minden, és akkor majd persze emelkedik a vízszint. Tehát ez valami örület, ha valaki ilyen szélsőséges gondolatba megy át. Óvni eztől mindenkit, hogy ilyen gondolatai merüljenek föl.

Az adottságoknak megfelelően úgy kell élnünk a vízgazdálkodási eszközökkel, ami lehetővé teszi azt, hogy ott, azon a területen a leghatékonyabban, a legtakarékosabban és mégis a legeredményesebben tudjuk biztosítani a termés mennyiségét, biztonságát vagy épp a táj ökológiai élıhetőségét. Ez egy nagyon-nagyon fontos dolog, hogy ez bekövetkezhesen.

És nagyon lényeges kérdés az, hogy akkor, amikor a dinamikus vízkvótával szabályozzuk a felhasználás mértékét, akkor pontosan azt tesszük, hogy a mérésekre hivatkozva tudományos alapon a legkisebb kockázatot jelentsük akár az ivóvízbázisra, vagy akár a folyóinkban lévő víz mennyiségére.

Akkor, amikor arról beszélünk, hogy a termőföld védelme a másik nagyon fontos kérdésünk: igen, minden talpalatnyi föld egy érték. Mindent elkövetünk azért, hogy a beruházásokat, a befektetéseket különböző adókedvezményekkel a barnamezős területekre csábítsuk, hogy ott tudják kivitelezni. Viszont ha zöldmezőben indul a beruházás, nem valósul meg időben a beruházás, nem akkora területen valósul meg a beruházás, mert időközben megváltozik a szándék vagy a lehetőség, akkor pedig azonnal vissza kell állítani a termőföldi státuszt.

Nagyon büszke vagyok arra, hogy a biodiverzitás kapcsán is úgy tudtunk intézkedéseket hozni, hogy több mint 300 ezer hektár területnek tudtuk az eredeti állapotát visszaállítani az intézkedéseinkkel, a pályázatainkkal. Most is 100 ezer hektáron végezzük azokat a feladatokat, amelyekkel visszaállítjuk ezeknek a területeknek a természetességét. Tehát ez egy fantasztikus dolog, és akkor vagyunk igazságosak, ha elmondjuk, hogy igen, épülnek új beruházások, épülnek új vállalkozások, ugyanakkor a barnamezős részeket vagy a sérült területeinket pedig nagy arányban állítjuk vissza, tehát igyekszünk egyensúlyt teremteni, hiszen a ciklus végére egy újabb 100 ezer hektáryi terület természetességi visszaállítása fog megtörténni,

ami szerintem mintegy 400 ezer hektár. Így összességében, azt hiszem, erre egészen büszkék lehetünk.

Font Sándor képviselőtársam is említette a magyar termék védelmét a „kiemelkedő nemzeti érték” védjegy bevezetésével. Igen, szeretnénk mindent elkövetni akár a jogalkotás eszközeivel is, hogy fölhívjuk a vásárlók figyelmét arra, ami hazai termék; felhívjuk a figyelmet arra, hogy tudatos vásárlók legyenek. Segítsük a tudatosságot a vásárlásban, hiszen hiába állítjuk elő a termékeinket, ha a vásárlók nem fognak hinni benne, ha azt nem akarják megvenni. Mi a történelmi adottságainknál fogva nagyon hátrányos helyzetben vagyunk, mert számunkra a vasfüggöny egy elválasztófal volt, két világot választott el egymástól. A vasfüggönyön innen élők úgy tekintettünk a vasfüggönyön túli világra, mint az ígért földjére, a paradicsomi állapotra. Ezért az importtermék kapcsán a magyar ember génjeiben még mindig az van, hogy hát, az biztos jobb, mert az külföldről jön. Ezt kell megváltoztatni. Ez egy nagyon fontos pillanat és nagyon fontos szempont a mi életünkben is, hogy úgy neveljük fel a gyerekeinket, úgy tudatosítsuk az embereket, a vásárlókat, hogy a hazainál nincs jobb. Ennek a védjegynek a bevezetése is pont ezt szolgálja.

És az, hogy a NEKTÁR legyen online nyilvántartási rendszer: adjunk tájékoztatást, hiszen a kütyü, az elektronikus felhasználási eszköz mindenkinek ott van a kezében, utána tud nézni, divatot tudunk belőle csinálni. Legyen elhivatottság kérdése, legyen menő dolog, ha fogalmazhatok így, magyar terméket választani, mert az mindig friss, GMO-mentes, ellenőrzött folyamatból származik. Garantáltan mindig minőségi termék, természetesen magyar emberek munkája által előállítva, magyar családokat támogatva ezzel a megélhetésben. Mindig a legjobb döntés, ha hazait választunk.

Nagyon sokszor szóba került minden képviselőtársamnál a fiatal gazdák segítése és a pályakezdekők segítése. Szinte mindegyiküknél elhangzott, hogy ez mennyire fontos. Hadd mondjam el önöknek, hogy ez a nemzeti kormány politikájában is az egyik központi kérdés, hogy hogyan tudjuk segíteni a kis gazdaságokat, hogyan tudjuk segíteni a fiatal gazdálkodókat, és óhatatlan, hogy a kettő egybekötődik és egybekapcsolható. Nézzük meg, hogy mennyi, számos olyan törvényt hoztunk, amely pontosan a kicsik megerősödését szolgálja! Igen, az első dolog pont az, hogy 10 hektárig ne kelljen egyeztetni senkivel, ha az eladó és a vevő megegyezik, akkor kifüggesztés nélkül az övé lehessen, megindulhasson a gazdálkodás.

És akkor itt vannak a támogatási módszerek, hiszen a közös agrárpolitika két pillérének pont az a lényege, hogy hogyan tudunk kiegyensúlyozni, hogyan tudunk támogatásokkal előnyt szerezni a fiataloknak vagy a kicsiknek. Dupla területalapú támogatást kapnak 10 hektárig a gazdálkodók, a fiatal gazdák, és a kisgazdák is minden pályázati nagy csomaggal mellett rendelkeznek egy kisebb csomaggal, az ő méretükre kihegyezve, hogy ne kelljen nekik versenyezni olyan

vetélytársakkal, akik méretben, erőforrásban sokkal gazdagabbak, mint ők. Minden pályázatunknál ott van két csomag.

És még azt is el kell mondani, hogy a fiataloknál is plusz 15 százalékos pályázati intenzitással tudjuk odaadni a pályázati forrásokat, tehát ők nem 50 százalékon kapják meg, hanem 65 százalékos támogatási szinttel kapják ezt meg. Tehát ez valami fantasztikus dolog!

Nagyon sok milliárd forintot kifizettünk már így, hogy meg tudjanak erősödni, tudjanak jönni. Én nagyon büszke vagyok arra, hogy szerte az országban épültek a piacok, szerte az országban a kézműves termékeket tudták hozni a gazdálkodók ide, a piacra. Ők mind kistermelők, mind-mind olyan vállalkozás, amely egy új életformát jelentett, amely hosszú távon kötelezi el magát az agrárium mellett. És valljuk be, a magyar gasztronómia megújításában való szerepvállalás minden olyan mértékű helyi gazdaság erősödését, vidéken való megmaradását segítette, amely pont azt segíti, hogy ne néptelenedjen el a vidék - egyes híresztelések szerint teljesen téves állítással -, hanem pontosan megerősödjenek, és célt, értelmet találjanak ebben az életben.

Nagyon komplex kérdés a gazdaságátadás kérdése, ez is a fiatalokat segíti, hogyan tudnak jogtisztán, időben ahhoz az erőforráshoz jutni, ha olyan családba születnek, amelyiknek már van gazdasága, hogy tudják továbbvinni. Létkérdés, hogy tudjuk ezt segíteni. És persze, a digitalizáció bevezetése, bővítése is hozzátartozik a mindennapi életünkhöz, hogy egyszerűbben, gyorsabban tudjon működni ez az egész.

Igen, jogos az a kritika, hogy minden új rendszer bevezetése tanulódóval, próbaidővel, nehézségekkel jár, mert a technológia, a szoftverfejlesztés nehézségei vagy bonyolultsága néha előidéznek fennakadásokat, de a cél az kiváló. El kell jutnunk oda valóban, amit nagyon szeretnénk, hogy ha egyszer valaki felrögzíti az adatait, és az nem változik, onnantól csak egy gombnyomás legyen az egész, és máris minden aktívvalva lesz és minden hibátlanul tudjon működni a támogatási rendszer eléréséhez.

Földi Judit képviselőtársunk is megerősítette, hogy gyorsan változik a világ, és változtatni kell az eszközöket is, amelyekkel tudunk élni, hiszen valóban az... S amikor azt firtatja, hogy miért is kell új és új szabályokat hozni: nem mindig ugyanazokat a kérdéseket szabályozzuk, hanem mindig azokat a kérdéseket szabályozzuk, amiket éppen az élet előhív, hiszen mindig kell a válságkezeléssel foglalkoznunk, mindig kell a versenyképességgel foglalkoznunk, mindig kell a fenntarthatósági kérdésekkel foglalkoznunk, mert anélkül nem tudjuk a gazdáinkat segíteni, támogatni. A jogalkotónak pont ez a feladata, hogy meghallja, megértse, amilyen nehézségekkel küzd éppen abban a pillanatban az ágazat.

És nagyon-nagyon büszkén mondom: az agrártámogatásokat hiánytalanul megkaptuk. Olyan kiváló

munkát végzett a minisztérium, hogy az Európai Unióban 13.-ként megkaptuk a stratégiai tervünk elfogadását, és ezzel minden egyes eurócentet, ami az agrártámogatásokkal jár.

(9.30)

És mivel már november van, büszkén tudom mondani, hogy október 16-ától emelt összegű előleget utalunk is a gazdáknak, ott van a számlájukon a pénz, pontosan azért, hogy a vetési munkálatokat, az őszi talaj-előkészítési munkálatokat zökkenőmentesen tudják végezni. Úgyhogy kiváló munkáról tudok önnek beszámolni, ami a minisztériumi kollégákat érinti.

Hollik István kereszténydemokrata képviselőtársamnak köszönöm, hogy kihangsúlyozza, hogy a gazdák érdekeit szolgálja a törvény, és valóban így van, hogy minden erőnkkel azon vagyunk, hogy hogyan tudjuk a lehető legrövidebb időn belül a legegyszerűbb és a legjobb szabályozást biztosítani a gazdálkodók érdekében, hiszen azért vagyunk, hogy ezt meg tudjuk tenni. Valóban, az élet minden területét behálózza a digitalizáció, és nekünk ezzel is fel kell vennünk a versenyt. De mennyire nehéz helyzetben vagyunk? Hiszen látjuk azt, hogy egy előregedő generáció van még, amelynek úgy kellene használnia a digitalizációs eszközöket, mint a fiaiknak. És ezért is meg kell adnunk minden segítséget, támogatást, ezért kellett megadni a jogosítványt a kamarai munkatársaknak ahhoz, hogy tudják használni, tudják kezelni az elektronikus gazdálkodási naplót, és tudják segíteni a gazdákat, azokat, akik még nem adták át a gazdaságukat a fiaiknak vagy a gyermekeiknek, hogy nekik is megtanulható legyen és alkalmazható legyen.

A hungarikumokról ejtett még szót. Igen, valóban öregbítik hazánk hírnevét. Nagyon-nagyon fontos, hogy erre büszkék legyünk, mert a hungarikumok meghatároznak bennünket, bármerre megyünk a világban. Kimondunk néhány szót, teljes mértékben tudják, hogy magyarok vagyunk, és ez különleges támogatást és különleges védelmet is érdemel. Pontosan ezért lesz a kiemelkedő nemzeti érték védjegy vagy épp a NEKTÁR-nak a használata.

Bencze János jobbkios képviselőtársamnak hadd mondjam, hogy köszönöm szépen a támogatását, azt, hogy érzékeli, hogy jobbító szándékú és hogy technikai jellegű a kérdés. A különleges vízkészlet-gazdálkodási körzettel kapcsolatban pedig hadd mondjam azt, hogy ezeket a területeket a vízügyi főigazgató jelöli ki. Miért kell ilyet kijelölni? Mert vannak olyan vízrajzi szempontok, hogy ahol azt látjuk, hogy vízhiány van, vagyis a kínálat alacsonyabb a vízigénylőknél, kell lennie valakinek, aki az adott pillanatban azt mondja, hogy kinek van jogosultsága a vízfelhasználásra, az állattenyésztőnek ivóvíz biztosítására a jóságának vagy éppen a kertészeti kultúrájának, vagy a növénytermesztőnek, kell, hogy abban a pillanatban valamilyen

rangsort tudjunk szabni. Ennyit jelent a különleges vízkészlet-gazdálkodási körzet.

Szabó Rebeka párbeszédes képviselő asszony hozzászólása alatt az jutott eszembe, hogy János bácsi és Juliska néni beszélget, Juliska néni számonkéri János bácsit, hogy, te, János, hát olyan régen mondtad nekem azt, hogy szeretlek, János bácsi pedig felháborodik, és azt mondja: de asszony, hát megmondtam neked egyszer, s ha változik, majd szólok. Hát, olyat nem kell számonkérni rajtunk, ami számunkra evidens, benne van a törvényekben, nem is akarjuk megváltoztatni. A vízgazdálkodásnak a mikéntje, a szemléletváltozás kérdése, mind-mind megteremtettük azokat a jogokat, lehetőségeket.

Hadd mondjak egy példát, amiért én vagyok a felelős a minisztériumban! Megteremtettük a lehetőséget támogatási oldalról, hogy a belvíz ne üldözőndő csekedet legyen, hanem támogatandó - egy. Kettő: megteremtettük az ideiglenes víztározók kisajátítási lehetőségét, hogy végleges víztározókká tudjuk alakítani, hogy megőrizzük, és több ilyen történet már meg is valósult, és több millió köbméter vizet tudunk így tározni, megőrizni. Lehetővé tettük azt, hogy a csatornákat ki lehessen tisztítani. Bevezettük a talajjavító eszköz vagy anyag fogalmát a törvénybe, amivel lehetővé válik az, hogy ezeknek a csatornáknak az űrméretét növeljük, hogy be tudjuk tárazni a vizet, hiszen akár a kapillaritás elve alapján, akár a párolgás elve alapján ez mind-mind ökológiai gazdálkodási történet, hogy bevezetjük a vizet a tájba - végtelen lényeges kérdés. És nézze meg azt a szemléletváltozást, amely nem fotelekből ülve, okoskodva hirdeti, hogy amikor a legnagyobb árvízveszély van, akkor kell kinyitni minden gátat, és teleereszteni az egész országot, hanem akkor, amikor ezt a fizika törvényei pontosan lehetővé teszik.

Most is tele van minden csatorna vízzel, hiszen a vízgazdálkodási szakemberek is érzékelik az idők szelét, hogy változni kell, őrizni kell a vizet, és be kell vezetni a tájba. Ez az ökológiai vízpótlás és öntözés kérdése, ezért megy párhuzamban egymással. És külön is kell választani egyébként, mert kritika ér bennünket, hiszen mi, agrárosok, persze hogy az öntözésről beszélünk, az a gyakorlati felhasználása, de a fenntarthatóság érdekében ugyanúgy beszélnünk kell az ökológiai vízpótlásról is. Ezek azok, amiket adottságszinten kell megvizsgálni, hogy mikor melyik eszközt tudjuk használni, ami a leginkább elősegíti azt, hogy az ökológiai vízpótlás meglegyen.

Mindig kritika éri az új beruházásokat Magyarországon, de hadd mondjam el, hogy a fogyasztás alapját, az életünk alapját mégiscsak a munkabér teszi ki. Ha van munkahely, van munkabér; ha van munkabér, akkor van megélhetés; ha van megélhetés, akkor kell mindennapi vásárlás; ha van mindennapi vásárlás, akkor esély van arra, hogy magyar élelmiszert vásárol valaki, hogy ökológiai gazdálkodásból származó élelmiszert vásárol valaki vagy éppen bioélelmiszert vásárol valaki. De ha nincs megélhetés, nincs fizetés,

nincs új munkahely, akkor hiába lesz ott a jó élelmiszert, nem lesz, aki megvásárolja. Az ökológiai gazdálkodásunk bővülését is csak az az egyetlenegy dolog gátolja, hogy a fogyasztói igény mértéke hogyan növekszik. Nem előzheti meg a kordé a szamarat, mert máskülönben egy drágább termelési körülmények között előállított élelmiszert kell ugyanolyan olcsón adni, mint az iparszerű körülmények között előállított élelmiszert, az pedig egyenesen a csődbe vezeti azt a termelőt, aki így állítja elő. Tehát fokozatosan kell párhuzamba állítani a fogyasztás igényét a termelés biztosításával.

Még egy dolgot hadd mondjak, mert Debrecen és a debreceni vízfelhasználás kérdését is sokszor emlegették, és ezt mindig szomorúan hallgatom, mert úgy tesznek, minthogyha Debrecenben nem lett volna korábban is élet. Hát, amikor a szocialista nagyvállalatok ott voltak, konzervgyárak működtek egymás hegyén-hátán, tudja, mekkora volt akkor a vízfelhasználás? Most csak a töredéke annak, mint amekkora vízfelhasználás akkor volt. És ezt nyugodtan kérdezze meg, és nézzenek utána, hogy az akkori vízfelhasználás-igény, amikor a szocialista nagyvállalatok működtek, a konzervgyárak, az élelmiszeripari üzemek működtek, a vízigény nagyságrendekkel több volt, mint a mostani akkumulátorgyárak vagy a mostani új üzemek vízfelhasználásának a kérdéskörében.

Ez egy nagyon-nagyon fontos dolog, már csak azért is, mert - ha egy tréfával kezdtem, akkor hadd fejezzem azzal is be! - annyiszor kiabáljuk azt, hogy jön a farkas, jön a farkas, hogy amikor valóban jön, akkor nem fogjuk komolyan venni. És ez egy nagyon-nagyon nagy hiba, mert ha valamire szükség van, akkor a szakmai hitelességre igen. Ha valamire szükség van, hogy azt tudjuk mondani, hogy felelősen hogyan lehet a vízzel gazdálkodni, akkor a hitelesség nem megkérdőjelezhető. De amikor olyanokat állítanak, akik teljesen elrugaszkodtak a valóságtól, akkor sajnos a későbbi igaz állítás is megkérdőjeleződik, mert állandóan farkast kiáltunk akkor, amikor hírből sincs itt.

Még egy megjegyzés a végére: nem is bennünket interpellált, az Agrárminisztériumot, hanem az Energiaügyi Minisztériumot, a válasz tehát nem is tőlünk ment.

Dócs Dávid mi hazánkos képviselőtársamnak hadd köszönjem meg, hogy érzékelte a jó szándékú finomhangolást a gazdák érdekében! Ő is említette a vízgazdálkodást, a termőföld-szabályozás kérdését; korábban elmondtam ezeket a válaszokat. Számára a napelem kapcsán - mert ő említette a napelemet -, hadd mondjak egy jó hírt: mindent elkövetünk azért, és készül a minisztériumban a szabályozás, és nagyon remélem, hogy napokon belül napvilágra is kerül az agrosolar rendszerről, hogy nem arról szól a napelem telepítése, hogy hogyan borítjuk be a termőföldeket, hanem arról szól, hogy hogyan gazdálkodunk alatta. És ez egy nagyon fontos minőségi változás ez ügyben

is, úgyhogy szerintem legközelebb pont ilyen témában fogunk majd találkozni itt, a parlamentben, mert ez is egy olyan újítás, amely megóvja a termőterületeinket a jövőnek, hiszen minden egyes talpalatnyi föld érték, és szükséges ahhoz, hogy a mindennapi kenyerünk biztosítva legyen. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

(9.40)

ELNÖK: Köszönöm szépen miniszter úr részletes válaszát. Tisztelt Országgyűlés! A módosító javaslatok benyújtására csütörtökön 16 óráig van lehetőség.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik a **Nemzeti Fejlesztés 2030 - Országos Fejlesztési és Területfejlesztési Konceptióról szóló 1/2014. számú határozati javaslat általános vitája** a lezárásig. A kormány-előterjesztés a H/9712. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Elsőként megadom a szót Latorcai Csaba úrnak, a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium államtitkárának, a napirendi pont előterjesztőjének. Államtitkár úr, parancsoljon, öné a szó.

DR. LATORCAI CSABA közigazgatási és területfejlesztési államtitkár, a napirendi pont előadója: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! A kormány határozott célja Magyarországot 2030-ra Európa öt legélhetőbb országa közé emelni. Ennek egyik legfontosabb területi vetülete a vidéki térségek népességmegtartó erejének erősítése, aminek jegyében az elmúlt időszakban számtalan lépést tettünk előre.

Az egyik első lépés az volt, hogy az Országgyűlés 2014-ben elfogadta a Nemzeti Fejlesztés 2030 - Országos Fejlesztési és Területfejlesztési Konceptiót, amely kiemelten kezeli a területi fejlesztési célokat. A koncepció 2030-ig kijelöli a nemzeti fejlesztéspolitika jövőképét, az ország átfogó és specifikus fejlesztési céljait, keretet teremtve ezáltal a fejlesztések összehangolásának. A koncepciónak a területfejlesztésről szóló törvényben deklarált szerepe egyebek között az is, hogy megjelölje az ország azon térségeit, amelyek a fejlesztések szempontjából kiemelt földrajzi célterületet jelentenek.

A hatályos koncepció jelenleg négy térséget nevesít kiemelt fejlesztési térségként, ezek: a balatoni üdülőkörzet, a tokaji borvidék, a budapesti agglomeráció és a Közép-Duna menti térség. Ezen térségek sorába javasolja a kormány emelni a Tisza-tó térségét is, amelynek a kiemelt térséggé nyilvánítása révén területpolitikai státusza emelkedne. A Tisza-tó térségének kiemelt térséggé nyilvánítása helyi összefogáson és helyi egyetértésen alapul, amely hatékony és szervezett együttműködést igényel a központi és a helyi, valamint a térségi, vármegyei, önkormányzati és kormányzati szereplőktől is.

A kiemelt térséggé nyilvánítást többek között az indokolja, hogy a négy vármegyét, Heves, Jász-Nagykun-Szolnok, Hajdú-Bihar és Borsod-Abaúj-Zemplén vármegyékét érintő közigazgatási szétszabdaltság jelentős kihívások elé állítja a térséget a közös fejlesztési célok meghatározása és a vízparti szabályozás terén egyaránt. Ezen kihívások kezelésére mindenféleképpen egy átfogó, a Tisza-tavat középpontba állító térségfejlesztési megközelítés szükséges, ami a jelenlegi helyzetből ki tudja mozdítani Magyarországnak ezt a csodálatos vidékét, és egységes, mind működésében, mind finanszírozásában az eddigiekhöz képest még gyümölcsözőbb együttműködést tud életre hívni az egyes szereplők között.

A Tisza-tó koordinált fejlesztése révén tovább bővíthetők Magyarországon a turisztikai célpontok, hozzájárulva a kiegyensúlyozottabb turisztikai térszerkezet megteremtéséhez. Ezzel párhuzamosan a Tisza-tó jelenlegi állapotának megőrzése és védelme érdekében meg kell akadályozni a túlzott mértékű fejlesztéseket, és meg kell védeni a tó értékét adó vadvízi arculatot is.

Tisztelt Ház! Engedjék meg, hogy a Tisza-tó térségét egy kicsit közelebről is bemutassam önöknek! A térség körülbelül 100-110 ezer fő lakosú, legnagyobb városa Karcag. Kiváló adottságai ellenére a fejlődési centrumoktól, a jelentős városoktól - mint Budapest, Szolnok, Debrecen, Eger, Miskolc - távol esik. Négy vármegye és nyolc járás közigazgatási területére terjed ki. Magyarországon egyedülálló jelenség, hogy az ötven évvel ezelőtt mesterségesen létrehozott víztározó mára az ország egy páratlan természeti és környezeti értékekben bővelkedő területévé és egyben a hazai aktív és ökoturizmus egyik fontos helyszínévé vált.

A Tisza-tó területe ökológiailag jelentős, a Tisza vonala ökológiai folyosó, a tó egyedi állat- és növényvilága pedig fontos és védendő érték. Ezen természeti értékek határozati javaslat szerinti közös és egységes keretek mentén történő kezelése hatékonyabb fellépést, tudatosabb és összehangoltabb megoldási lehetőségeket tesz lehetővé.

Tisztelt Országgyűlés! A Tisza-tó térségében elköltött fejlesztési források - a térség jelenleg csak részben kiaknázott fejlesztési lehetőségei miatt - várhatóan jelentős tovagyűrűző hatást képesek teremteni, hozzájárulva mind a helyi vállalkozások, mind a települési önkormányzatok, mind pedig a központi költségvetés forrásaihoz. Akár ha azt tekintjük, hogy a várhatóan ezen koncepció elfogadását követően megvalósult fejlesztések eredményeképpen növekednek a honfitársaink által elköltött forintok, amelyek a helyi vállalkozóknál hasznosulnak, amelyek a helyi adóbevételeket gyarapítják, akkor azt mondhatjuk, hogy ezzel is hozzá tudunk járulni a Tisza-tó térségének fejlődéséhez.

Tisztelt Országgyűlés! Fontosnak tartom külön hangsúlyozni, hogy a helyi egyeztetések során a Tisza-tó kiemelt térséggé nyilvánításának gondolata

egyöntetűen támogatott volt a térség társadalmi szereplőinek körében. Mindezekre tekintettel tisztelettel kérem a képviselő hölgyeket és urakat, hogy a határozati javaslatot támogatni szíveskedjenek. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Tisztelt Országgyűlés! Most a vezérszónoki felszólalásokra kerül sor. Megadom a szót Szeberényi Gyula képviselő úrnak, a Fidesz képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon!

DR. SZEBERÉNYI GYULA TAMÁS, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Az előttünk fekvő, a Nemzeti Fejlesztés 2030 - Országos Fejlesztési és Területfejlesztési Konceptióról szóló H/9712. számú határozati javaslat előzményeként említendő, hogy ez év januárjában helyi kezdeményezés indult a Tisza-tó térségének kiemelt térséggé nyilvánítása érdekében.

A Tisza-tó a több vármegyét érintő térség alapvető szervező erejét jelenti, turisztikai, természeti és vízgazdálkodási szempontból egyaránt fontos. Ez a közigazgatási szétszabdaltság jelentős kihívások elé állítja a térséget a közös fejlesztési célok megvalósítása, a területrendezési szabályozás, a forrásallokáció és a fejlesztési törekvések terén egyaránt. A Tisza-tó kiemelt térséggé nyilvánítása a Nemzeti Fejlesztés 2030 - Országos Fejlesztési és Területfejlesztési Konceptióról szóló országgyűlési határozat megfelelő kiegészítésével érhető el.

Tisztelt Ház! A Tisza-tó koordinált fejlesztése révén tovább bővíthetők Magyarországon a turisztikai attrakciók, kiemelten az aktív turizmus területén, hozzájárulva a kiegyensúlyozottabb turisztikai térszerkezet megteremtéséhez. Itt fontos megemlíteni, hogy a 2024-es nyári, illetve az év első nyolc hónapjában látott turisztikai adatok minden eddigi várakozást felülmúltak. Magyarország a vendégejszakák növekedési ütemében 150 százalékos előnnyel, a kontinens átlagos bővüléséhez képest Európát messze maga mögött hagyta. A Központi Statisztikai Hivatal és a Nemzeti Turisztikai Adatszolgáltató Központ adatai alapján 2024 szeptemberében közel 1,5 millióan látogattak hazánkba, illetve vették igénybe a szálláshelyek szolgáltatásait, ami 2 százalékkal haladta meg a tavalyi időszakot.

(9.50)

Az utazás iránti aktív érdeklődésnek köszönhetően a szálláshelyek bevétele jelentősen, 20 százalékkal bővült, így szeptemberben országsszerte összességében 97 milliárd forint bevételt könyvelhettek el. Ebből több mint 48 milliárd forintot vidéken költöttek el a vendégek, ahol a bevételek 6,5 százalékkal haladták meg a tavaly szeptemberit. A vendéglátóhelyeken összesen

161,3 milliárd forint bevétel keletkezett, ami 3,3 százalékos növekedést jelent az előző év kilencedik hónapjához képest. 2024-ben a turisztikai ágazat teljesítménye újabb magaslatokba tör, és felülmúlja a rekordot jelentő tavalyi év eredményeit. A rendelkezésre álló adatok szerint 2024 első kilenc hónapjában 14 millió vendég érkezett a hazai szálláshelyekre, ami 10 százalékos növekedésnek felel meg a 2023-as adatokhoz képest, míg a vendégejszakák száma 5 százalékos növekedést produkálva már elérte a 35 milliót. A szálláshelyek országosan több mint 3,6 millió vendégejszakát regisztráltak ebben az időszakban, ami 1,1 százalékos emelkedést jelent az előző évhez viszonyítva.

A turizmus stratégiai fontosságú ágazatként Magyarország gazdaságának meghatározó pillére, amely az ország GDP-jének több mint 10 százalékát biztosítja, valamint közvetlen vagy közvetett módon 400 ezer embernek biztosít megélhetést. Fontos cél tovább növelni az ágazat teljesítményét, amelynek érdekében a kormány 15 milliárd forintból indított ágazati programokat, melyek a vendéglátóhelyek fejlesztésére, színvonalának és versenyképességének a növelésére fordíthatók.

Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Magyarországon jelenleg négy kiemelt térség létezik: a Balaton Kiemelt Üdülőkörzet, a Budapesti Agglomeráció, a Tokaj Borvidék és a Közép-Duna Menti Kiemelt Térség. E térségekben a harmonikus fejlesztési tevékenység folyamatos fejlesztési együttműködést, hatékony szervezeti koordinációt igényel a központi és a helyi, valamint a kormányzati és az önkormányzati szereplőktől, gazdasági szervezetektől. Ehhez nélkülözhetetlen a szélesebb körű együttműködés kialakítása, a meglévő kapcsolatrendszer szélesítése és az együttműködés intézményesítése.

Mindezek ismeretében úgy vélem, hogy a javaslat támogatandó rendelkezéseket tartalmaz, ezért kérem képviselőtársaimat, hogy a Fidesz-frakcióhoz hasonlóan támogassák annak elfogadását. Köszönöm a figyelmüket. *(Hollik István tapsol.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Dócs Dávid képviselő úrnak, a Mi Hazánk képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon, képviselő úr!

DÓCS DÁVID, a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről: Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Ház! A tárgyalt törvényjavaslat a hazai turisztikai attrakciók hatékonyabb fejlesztését taglalja, ami nagyon helyes, ezt a Mi Hazánk Mozgalom is egy nagyon fontos nemzetstratégiai ágazatnak tartja, hiszen ez az ország még a trianoni csonkítás után is páratlan szépségével, úgy gondolom, elkápráztatja az ideérkezőket.

A Mi Hazánk a belföldi turizmust is erősíteni kívánja éppen ezért, miközben célunk az is, hogy a nemzetközi turizmus egyik legkedveltebb célországává tegyük Magyarországot. Jelenleg a GDP közel

10 százalékat adja a turizmus, ám a szektor és az abban dolgozók mégsem kapnak elég figyelmet és segítséget az államtól egyelőre. Rendkívül sokszínű adottságokkal rendelkezünk, amelyek mindegyike külön figyelmet és stratégiát igényel, ugyanakkor az összekapcsolásuk még nagyobb többletet adhat az ágazatnak. Az épített és természeti örökségünk, tájaink, városaink, vizeink, boraink és ételeink, nemzeti emlékhelyeink, népi kultúránk, falusi turizmusunk mindmind önmagukban is rendkívüliek, alkalmasak arra, hogy a vendégeket - ahogy az előbb is fogalmaztam - elkápráztassák, és ezekre turisztikai attrakciókat építsünk.

A Dunakanyar a visegrádi várral vagy éppen a Balaton a Tihanyi-félszigettel, az érintetlen Cserhát és számos más tájegységünk a megfelelő, korhoz illeszkedő stratégia mentén fejlesztve, kulturális örökségeinket helyreállítva, felújítva, várkonstrukciós programmal, világszínvonalú attrakciókkal kiegészítve nagyon komoly vonzerőt jelenthetne a nemzetközi turizmus számára is. Természetesen mindemellett az infrastruktúra, kiemelten a legendásan rossz közút- és vasúthálózatunk fejlesztése is elengedhetetlen, amire reméljük, hogy a jövőben a kormányzat jóval nagyobb forrásokat fog majd átcsoportosítani.

Örvendek, hogy úgy néz ki, a négy kiemelt körzet mellé most egy ötödik is társítva lesz, hiszen, azt gondolom, a Tisza-tó megérdemli mind az ökológiai sokszínűsége, mind pedig a páratlan természeti értéke és a köré épült, már most meglévő turisztikai attrakciók miatt azt a kiemelt státuszt, amit ez a törvényjavaslat is megcéloz. Azt gondolom, hogy igazság szerint, ha nem fog a Balaton sorsára jutni, akkor akár ez egy jó kezdeményezés is lehet, hiszen a Balatonnál azért láthatjuk, hogyan épülnek, hogyan nőnek ki a földből luxusszállók, hogyan keletkeznek jachtkikötők, és hogyan veszik el az egyszerű, hétköznapi magyar emberek elől a Balatont olyan, mondjuk úgy, hogy üzleti csoportok vagy érdekeltségek, vagy oligarchák, akik rátelepedtek erre a szintén nagyon közkedvelt üdülőövezetre. Én remélem, hogy a Tisza-tó nem erre a sorsra fog jutni, és remélem, hogy ez a „kiemelt körzet” előnyére, nem pedig hátrányára és az ott élők kárára fog megtörténni.

A Mi Hazánk szerint a korábban említett térségek mellett például lehetne még több ilyen térséget megnevezni. Most hadd ne soroljam fel, de azt gondolom, hogy akármelyikünk akármelyik szegletéből, részéből érkezett az országnak, tudna illet mondani. Azt gondolom, hogy a jövőben ezekre nagyobb hangsúlyt és figyelmet kell fordítani, és a turizmust a nemzetgazdaság húzóágazatává kell tenni. Köszönöm szépen a szót. *(Szabadi István tapsol.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Hollik István képviselő úrnak, a KDNP képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon, képviselő úr!

HOLLIK ISTVÁN, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Ha megengedik, fél perc erejéig eltérnék a tárgytól: a világpolitikában egy nagyon fontos esemény történt, hiszen az amerikai választópolgárok döntöttek az éjjel, egy világos, egyértelmű felhatalmazást adtak, és ennek okán az Amerikai Egyesült Államok 47. elnökét nem Kamala Harrisnek, hanem Donald Trumpnak fogják hívni. *(Dr. Latorcai Csaba tapsol.)* Azt gondolom, hogy ez nagyon jó hír a világnak, de jó hír Magyarországnak, hiszen Donald Trump nagy barátja hazánknak, és nagy barátja Orbán Viktornak is. De jó hír ez nekünk, békepártiaknak is, hiszen Donald Trump az egyedüli vezető, akinek megvan az ereje, az elszántsága és az eltökéltsége, hogy békét teremtsen a világban, és lezárja a szomszédunkban, illetve a Közel-Keleten zajló háborút. Éppen ezért innen, a magyar Országgyűlésből szeretnék Donald Trump elnök úrnak szívből gratulálni, és Isten segítségét kérni a munkájához.

David Pressman amerikai nagykövet úrnak pedig jó hazatérést kívánok Korda György Reptér című számával, és egy utolsó kérést fogalmaznék meg: ne retúrjegyet vegyen! Ennyi lett volna a megjegyzés, köszönöm szépen a türelmüket.

Most visszatérve a javaslatához, azt gondolom, hogy a valódi kérdés itt a törvényjavaslat kapcsán az, hogy egyetértünk-e azzal az alapelvvel, hogy a fejlesztéspolitikában érdemes, sőt kell a térségi elvet érvényesíteni. Azt gondolom, hogy talán ebben nincs vita, és pártokon átívelő egyetértés van abban, hogy a térségi elvet a fejlesztésekben érvényesíteni kell, sőt a fejlesztések alapját ez kell hogy adja, hiszen láthatjuk, hogy vannak olyan kiemelt térségek, amelyekről ha beszélünk, a Balatonról vagy éppen a Dunakanyarról, teljesen világos a mi fejünkben is, hogy ezek szerves egységet képeznek, de közigazgatásilag mégis szétszabdaltak. Én a Dunakanyarban nőttem föl, és pontosan tudom, hogy amikor a Dunakanyarról beszélünk, akkor egy egységes térségről beszélünk turisztikai-fejlesztési szempontból, de mégis a Dunakanyar két megyéhez tartozik, és legalább hat járásról beszélünk. De ugyanez a helyzet a Balaton esetében is, ott is több megyéről és még több járásról beszélünk. Éppen ezért egy egységes régiós-térségi fejlesztési elvet beépíteni a fejlesztéspolitikába nagyon fontos.

Ráadásul azt láthatjuk, ha nyugatra nézünk, azért vannak jó példák is, például Ausztriát ilyen értelemben érdemes figyelembe vennünk. Ott már régóta a fejlesztéseknél, főként a turisztikai fejlesztéseknél turisztikai desztinációkban gondolkodnak.

(10.00)

Ha megnézzük például a magyar óriásplakátokat, akkor azt láthatjuk, hogy sírégiókat, térségeket hirdetnek meg. Az osztrákok a turisztikai desztinációikat egységként, térségként hirdetik meg, a térség összes

látványosságát, szépségét felsorolják, a különböző szórólapjaikat is így nyomtatják ki. Teljesen világos, hogy ez a működőképes, ez vezet sikerre, éppen ezért a magyar fejlesztéspolitikának is ekként kell működnie.

Ezért a Kereszténydemokrata Néppárt az előtünk fekvő javaslatot támogatja, aminek a lényege az, hogy a Tisza-tó térsége is kiemelt térséggé nyilváníttassék. Reméljük, hogy ebben pártokon átívelő egyetértés lesz. Kérem az ellenzék pártjait, hogy ezt a javaslatot támogatni szíveskedjenek. Mi támogatni fogjuk. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok sorában.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Kétperces felszólalásra senki nem jelentkezett. Megkérdezem, kíván-e valaki még felszólalni képviselőtársaim közül. *(Nincs jelentkező.)* Jelenkezőt nem látok.

Tisztelt Országgyűlés! Az általános vitát lezárom. Megkérdezem miniszterhelyettes urat, kíván-e válaszolni. *(Dr. Latorcai Csaba: Igen.)* Igen. Miniszterhelyettes úr, öné a szó.

DR. LATORCAI CSABA közigazgatási és területfejlesztési minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Mindenekelőtt engedjék meg, hogy megköszönjem a hozzászóló képviselő urak pártállástól független támogatását.

Dócs képviselő úrnak csak annyit szeretnék jelezni, értem én, hogy ellenzéki képviselőként kell valami kritikát is mondani, de azt, hogy a Balaton elveszne az egyszerű emberek elől, a leghatározottabban cáfolni tudom. A turisztikai adatok azt mutatják, hogy hála istennek, évről évre egyre több ember számára nyílik meg a Balaton, egyre több honfitársunk választja a Balatont és a Balaton térségét nyaralása, üdülése helyszínéül. A Balaton, hála istennek, népszerűbb, mint valaha.

Ugyanakkor szeretném megköszönni, hogy minden hozzászóló képviselő pártállástól függetlenül egyetértett abban, hogy a Tisza-tó kiemelt térséggé nyilvánításának számos pozitív hatása lesz az egész vidék számára. A Tisza-tó már most is fontos térség- és identitásképző elem, jelenleg is számos együttműködés, aktív és alulról jövő helyi kezdeményezés színtere. A komplex célkitűzések mentén megvalósuló fejlesztések pedig, amelyeket el lehet fogadni azt követően, hogy az Országgyűlés várakozásaink szerint jóváhagyja ezt a határozati javaslatot, nos, ezek a fejlesztések, amelyek az elfogadott határozat alapján megalkotásra kerülhetnek, hozzá fognak járulni a térség gazdasági, társadalmi helyzetének javításához, az egész vidék gazdasági vonzerejének növekedéséhez, így elősegítve a vállalkozások megtelepedését, a vállalkozások megerősítését, így tovább építve a helyi együttműködések, tovább építve a Tisza-tó turisztikai és kiemelt térségi mivoltát.

Reményeink szerint ennek következtében nem csupán a Balatont, hanem a Tisza-tavat is évről évre egyre több honfitársunk és akár külföldiek is választhatják nyaralásuk, üdülésük helyszínéül, erősítve a településeket, elősegítve a helyben élőket, elősegítve a helyi kis- és közepes vállalkozásokat.

Tisztelt Országgyűlés! Tisztelettel kérem támogatásukat a határozati javaslat elfogadásához. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Megköszönöm miniszterhelyettes úr válaszát. Tisztelt Országgyűlés! A módosító javaslatok benyújtására csütörtökön 16 óráig van lehetőség.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik a **nemzetközi polgári repülésről Chicagóban, az 1944. évi december hó 7. napján aláírt Egyezmény Annex 1. és Annex 2. módosításainak kihirdetéséről** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. A kormány-előterjesztés T/9699. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Elsőként megadom a szót Ágh Péter államtitkár úrnak, az Építési és Közlekedési Minisztérium államtitkárnak, a napirendi pont előterjesztőjének. Államtitkár úr, parancsoljon!

ÁGH PÉTER építési és közlekedési minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Kérem, engedjék meg, hogy ismertessem önökkel a nemzetközi polgári repülésről Chicagóban az 1944. évi december hó 7. napján aláírt Egyezmény Annex 1. és Annex 2. módosításának kihirdetéséről szóló törvényjavaslatot, melynek célja a szóban forgó egyezmény első és második függeléke 2009 és 2018 között hatályba lépett módosításainak nemzetközi jogba történő átültetése.

Míg az egyezményt és az annak módosításáról szóló jegyzőkönyveket az 1971. évi 25. törvényerejű rendelet hirdette ki, a függelékek a nemzetközi polgári repülésről Chicagóban az 1944. évi december hó 7. napján aláírt egyezmény függelékeinek kihirdetéséről szóló 2007. évi XLVI. törvényben kerültek kihirdetésre. Az egyezmény célja a nemzetközi polgári repülés biztonságos és rendezett fejlődésének előmozdítása, valamint a nemzetek közötti együttműködés megerősítése a légi közlekedés szabályozása terén.

Ezen egyezmény hozta létre az ICAO-t, a Nemzetközi Polgári Repülési Szervezetet. A nemzetközi szerződés értelmében a szerződő államok együttműködésre kötelezik magukat annak érdekében, hogy egyetemes előírásokat biztosítsanak a légi járművekre, a személyzetre, a légi utakra, a kiegészítő szolgáltatásokra vonatkozó szabályok, szabványok, eljárások és szervezési feladatok tekintetében minden olyan kérdésben, amelyben az egyetemes előírások alkalmazása hozzájárul a repülés fejlesztéséhez.

A légi közlekedésre vonatkozó szabványok és ajánlott gyakorlatok az egyezmény függelékeiben kerülnek kihirdetésre, amelyek folyamatosan módosulnak, frissülnek, fejlődnek.

Az egyezmény első függelékének célja a nemzetközi polgári repülésben részt vevő légi közlekedési szakemberek, különösen a pilóták, légiforgalmi irányítók, karbantartó személyzet képzettségi és alkalmassági követelményeinek a meghatározása. Ez a függelék szabványokat és ajánlásokat fogalmaz meg a szakszolgálati engedélyek, orvosi alkalmassági vizsgálatok, valamint a szükséges képzettségek és készségek tekintetében, melyek nélkülözhetetlenek a biztonságos és szabályszerű légi közlekedés fenntartásához.

Az egyezmény második függelékének a célja a nemzetközi polgári légi közlekedésre vonatkozó, egyévesen alkalmazott repülési szabályok megállapítása, amelyek biztosítják a biztonságos és szabályszerű légi forgalmat. Olyan alapvető szabályokat és eljárásokat tartalmaz a függelék, amelyeket a légtérben közlekedő légi járműveknek követniük kell, beleértve a légtérhasználat szabályait, a légi forgalmi irányítási eljárásokat és a konfliktusok elkerülésére vonatkozó előírásokat.

Míg az első függelék módosításai többek között új koncepciót vezetnek be a repülésorvoslás területén, összhangba hozzák azoknak a gyakorlatoknak a megfelelését, amelyeket bizonyos államok alkalmaznak, illetve új definíciókat tartalmaznak, és frissítik a repülésüzemi tisztekre vonatkozó követelményeket, addig a második függelék módosításai egyebek mellett a légimentők és a tűzoltószemélyzet, valamint a hajózó személyzet közötti vészhelyzetben használatos kézjelek szabványosítását tartalmazzák, továbbá a távoli pilóták engedélyének kibocsátására és a pilóta nélküli légi jármű-rendszerek engedélyezésére vonatkozó globális szabályozási kereteket biztosítják.

Kérem a tisztelt Országgyűlést, hogy támogassa a benyújtott törvényjavaslatot, melynek elfogadásával a nemzetközi szinten már jelenleg is alkalmazott módosítások a hazai jogba beépülnek. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! Most a vezérszónoki felszólalásokra kerül sor. Megadom a szót Bartos Mónika képviselő asszonynak, a Fidesz képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon!

BARTOS MÓNIKA, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Az előttünk fekvő törvényjavaslat a nemzetközi polgári repülés biztonságát és hatékonyságát szolgálja. A javaslat a Nemzetközi Polgári Légügyi Szervezet által elfogadott legújabb szabványokat tartalmazza, amelyekkel Magyarország is kötelező összhangba hozni nemzeti jogrendjét.

(10.10)

Az 1944-ben alapított szervezet világszerte elismert, amelynek célja a nemzetközi légi közlekedés biztonságos és zökkenőmentes működésének biztosítása. A nemzetközi szervezet által kiadott szabványok és ajánlások a legmagasabb szakmai elveknek felelnek meg, és a világ minden táján alkalmazásra kerülnek, így Magyarországon is.

A most tárgyalt törvényjavaslat a nemzetközi szervezet által elfogadott legújabb módosításokat tartalmazza, amelyek a légi járművek, a személyzet, a légi utak és a kiegészítő szolgáltatások biztonságára vonatkoznak. Ezek a módosítások a repüléstechnika fejlődéséhez és az új kihívásokhoz igazodnak, és ezáltal hozzájárulnak ahhoz, hogy a légi közlekedés még biztonságosabbá és hatékonyabbá váljon. Erre szükség is van, hiszen a légi közlekedés nagyon népszerű. Ebben az esztendőben a Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtérrel közel 8 százalékkal több utas fordult meg az első kilenc hónapban, mint a 2019-es rekordévben. Ez 13 millió 22 ezer utast jelent. A harmadik negyedévben a repülőtérrel 35 683 le- és felszállást regisztráltak, ami 2019 azonos időszakánál 4 százalékkal több.

A javaslat elfogadásával Magyarország is a nemzetközi irányvonalakhoz igazodna, és megerősítené elkötelezettségét a nemzetközi együttműködés iránt. A modernizált szabályozás nemcsak a légi közlekedési ágazat szereplőinek, hanem az utazóközönségnek is számos előnyt nyújt, hiszen nemcsak azt biztosítja, hogy a magyar légtérben a legmagasabb biztonsági követelmények érvényesüljenek, hanem azt is, hogy az utasok kényelmesen utazhassanak. Az új szabályozás bevezetésével Magyarország még vonzóbbá válhat akár a nemzetközi légi közlekedési vállalatok számára is, ami új munkahelyek teremtéséhez és gazdasági növekedéshez vezethet.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az új szabványok bevezetésével Magyarország hozzájárul a nemzetközi polgári repülés biztonságának és hatékonyságának növeléséhez, valamint erősíti pozícióját a nemzetközi légi közlekedési piacon. Ezért javasolom mindannyiunknak a javaslat elfogadását, támogatását. Köszönöm a figyelmet. *(Szórványos taps a kormánypart pádsorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Hollik István képviselő úrnak, a KDNP képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon, képviselő úr!

HOLLIK ISTVÁN, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen, elnök úr. Rövid leszek. Teljesen világos, hogy míg harminc-negyven évvel ezelőtt a repülés, a polgári repülés egy szűk társadalmi csoport kiváltsága volt csupán, ma már sokkal többen engedhetik meg maguknak, hogy repülőre üljenek. Ezért a nemzetközi polgári repülés forgalma

nagymértékben növekedett, és természetes feladat, hogy a megnövekedett forgalmat is biztonságban tudhassa minden utas.

Éppen ezért egyértelműen támogatható az az egyezmény, amely most itt előttünk fekszik, és amelynek az a célja, hogy a nemzeti polgári repülés biztonságos tudjon lenni, ezért ezt a KDNP támogatja. Köszönöm szépen. *(Szórványos taps a kormánypárti padsorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Most kétperces felszólalásokra van lehetőség. *(Nincs jelentkező.)* Senki nem jelezte, hogy kívánna felszólalni. Normál időkeretben senki nem kért szót, ezért az általános vitát lezárom.

Megkérdezem államtitkár urat, kíván-e válaszolni az elhangzottakra. *(Jelzésre:)* Igen, államtitkár úr, öné a szó.

ÁGH PÉTER építési és közlekedési minisztériumi államtitkár: Tisztelt Országgyűlés! Engedjék meg, hogy megköszönjem a Fidesz és a KDNP frakciónak a véleményét és a hozzászólását.

Azt gondolom, mindannyiunk közös érdeke az, hogy a nemzetközi légi forgalom biztonságos legyen, megfeleljünk azoknak a kihívásoknak, amelyek ebből fakadnak, és folyamatosan válaszokat találjunk erre. Ennek keretében született meg ez az egyezmény, és kerül a magyar jogba átültetésre.

Továbbra is azon leszünk, és ez mindannyiunk számára feladatot jelent, hogy a légi forgalom kapcsán az általánosan jelentkező kihívásoknak meg tudjunk felelni, és ebben egy újabb lépést tudunk tenni ennek a törvénynek az elfogadásával.

Együtt a mai napon már Hollik képviselő úr részéről egy korábban felvetett téma kapcsán engedjék meg, hogy ha már nemzetközi együttműködésről szólt ez az előterjesztés, akkor egy másik aspektusból, nemzetközi együttműködés reményében mindannyiunk nevében, Magyarország nevében sok sikert kívánjak jómagam is Donald Trump elnök úrnak. Bízunk abban, hogy az elkövetkezendő években a magyar-amerikai kapcsolatok ismét vissza tudnak térni oda, ahol voltak, és meg tudjuk erősíteni az európai együttműködést is, és tehetünk közösen Európa békéjéért.

Köszönöm szépen, elnök úr, a lehetőséget, és tisztelettel kérem a törvényjavaslat elfogadását. *(Szórványos taps a kormánypárti padsorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen államtitkár úr választát. Tisztelt Országgyűlés! A módosító javaslatok benyújtására csütörtökön 16 óráig van lehetőség.

Tisztelt Országgyűlés! Fónagy János miniszterhelyettes úr jelezte - ő lesz a következő napirendi pontunk esetében a kormány képviselőjében az előterjesztő -, hogy néhány percet kések.

Várhatóan két perc szünetet rendelék el. Arra kérem képviselőtársaimat, ne menjenek messze, mert

miniszterhelyettes úr néhány percen belül itt van. Köszönöm szépen megértésüket, két perc múlva folytatjuk.

(Szünet: 10.16-10.23)

Elnök: Jakab István

Jegyzők: dr. Aradszki András és Dócs Dávid)

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Folytatjuk munkánkat. Tisztelt Képviselőtársaim! Emlékeztetem önöket, hogy tegnapi döntésével az Országgyűlés elnapolta az egyes közlekedési tárgyú törvények módosításáról szóló T/9723. számú törvényjavaslat általános vitáját. Elfogadott döntésünknek megfelelően az előterjesztés általános vitájára ezen az ülésen nem kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik az **egyes pénzügyi és vagyongazdálkodási tárgyú törvények módosításáról** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. A kormány-előterjesztés T/9719. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető. Bejelentem, hogy az előterjesztést nemzeti napirendi pontként tárgyalja az Országgyűlés.

Elsőként megadom a szót Fónagy János úrnak, a Nemzetgazdasági Minisztérium miniszterhelyettesének, a napirendi pont előterjesztőjének. Miniszterhelyettes úr, öné a szó.

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója: Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Először is köszönöm mindnyájuk türelmét.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az önök előtt fekvő törvényjavaslat több, a nemzetgazdasági miniszter feladatkörét érintő vagy ahhoz kapcsolódó jogszabály kisebb terjedelmű módosítását tartalmazza. A törvényjavaslat részét képezi a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló törvény módosítása, amely a kényszertörlési eljárásban 400 ezer forintról egymillió forintra emeli a felszámolási eljárás kezdeményezéséhez szükséges mértékű, a céggel szemben bejelentett követelés, illetve a cégvagyon nagyságát. A módosítás az Országos Bírósági Hivatal javaslata alapján a bírósági ügyteher mérséklését célozza. Ezen túlmenően a felszámolási eljárások számának a módosítás eredményeként várható csökkenése hozzájárulhat Magyarország versenyképességének javulásához, és elősegítheti a befektetési hajlandóság növelését is.

Tisztelt Ház! Meg kell említenem a vészhelyzettel összefüggő átmeneti szabályokról szóló törvényt érintő módosítást is. Ez a határidő meghosszabbításával 2025. december 31-éig továbbra is lehetővé teszi a felszámoló számára a stratégiailag kiemelt jelentőségű felszámolási eljárásban az adós vagyona azon részének leválasztásával történő működtetését, amely gazdasági tevékenység folytatására és egyben önállóan működőképes egységként történő értékesítésre alkalmas.

A kormány a fenntartható vagyongazdálkodás jegyében 2021-ben az állami vagyongazdálkodás reformját hajtotta végre, elválasztva a stratégiai és nem stratégiai vagyon kezelésének szabályrendszerét. A nem stratégiai vagyon, amelyet a nemzeti vagyonról szóló törvény fogalomrendszere kivezetésre szánt állami vagyonként definiál, legfőbb ismérve, hogy megszerzéséhez nem kapcsolódik kifejezett állami szándék a tulajdonszerzésre, a vagyon beáramlására jogszabályi előírások során kerül sor.

A nem szándékolt tulajdonszerzés útján állami tulajdonba kerülő vagyonelemek a közfeladatok ellátásába jellemzően nem vonhatók be, kis értékűek, és piaci módon kevésbé vagy egyáltalában nem használhatóak. Az előbbi jellegzetességek olyan szabályozási környezet megteremtését tették szükségessé, amelyek biztosítják e vagyonelemek mielőbbi kivezetését, azaz állami vagyonkőrből történő kikerülését úgy, hogy az állam minél kevesebb költséggel, minél rövidebb ideig, lehetőség szerint csupán ideiglenesen kezelje azokat.

Az állam szempontjából jelentős jövedelemtermelő erővel nem bíró vagyonelemeknek az állami vagyon köréből társadalmilag hasznos módon történő kivezetését elősegítő, gyors és egyszerűsített eljárások jogrendbe illesztése történt meg 2021-ben. Olyan speciális jogszabályi környezet került kialakításra, amely biztosítja, hogy a kivezetésre szánt vagyon racionalizálása, tulajdonjogának átruházása világos kritériumok mentén, gyorsan, egyszerűen, ugyanakkor továbbra is átlátható keretek között történhessen meg.

A kivezetésre szánt vagyon kezelésére bevezetett szabályozás beváltotta a hozzá fűzött reményeket, így a javaslat a szervezeti racionalizálás, a költséghatékonyág érdekében fogalmaz meg rendelkezéseket a kivezetésre szánt vagyonkezelő egység, a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. szervezetébe történő kialakításra.

A szervezeti változás mellett bővül a kivezetésre szánt állami vagyonkőr a vissznyereményi anyagokkal és a terhelt ingatlanvagyon-elemekkel.

(10.30)

Szintén bővül az ingyenes vagyonjuttatásban részesíthetők köre a nemzetiségi önkormányzatokkal, magánfenntartású oktatási és egészségügyi intézményekkel, megőrizve így az eredeti elképzelés szerinti, társadalmilag hasznos módon történő kivezetés megvalósításának lehetőségét. A szervezeti változások okán a törvényjavaslat több kisebb terjedelmű, technikai jellegű módosítást is tartalmaz. A fentiekén túl a vagyonjogi szabályok keretében új rendelkezésekkel egészülnek ki az állami vagyon hasznosítására, illetve az ingyenes átruházásra vonatkozó jogszabályok.

Tisztelt Képviselőtársaim! A törvényjavaslat állami vagyon ingyenes átruházására is javaslatot tesz az egri főegyházmegye részére a kedvezményezett

köznevelési, oktatási közfeladatokba való közreműködés elősegítése érdekében.

Tisztelt Ház! A kormány következetesen törekszik a gazdaság fehéritésére és elkötelezett a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása elleni fellépés mellett. A most önök előtt lévő törvényjavaslat számos területen erősíti meg a hazai szabályozást és az érintett intézményeket, eleget téve egyúttal nemzetközi elkötelezettségeinknek is. A törvényjavaslat több olyan jogalkotási rendelkezést tartalmaz, amellyel Magyarország felkészül a pénzmosás elleni küzdelem rendszerének 2025-ben megkezdődő nemzetközi átvilágítására. Az országvizsgálat kedvező eredményeinek érdekében egyebek között megjelenik a szabályozásban az anonim számlák és más pénzügyi eszközök kifejezett tiltása. A nemzetközi szakmai konszenzusnak megfelelően a tervezet a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása elleni rendszer eszközeinek alkalmazását kiterjeszti a tömegpusztító fegyverek nemkívánatos, jogellenes felhasználása elleni fellépésre is.

Szintén a pozitív országvizsgálatot szolgálják az átláthatóságot, valamint a kockázat alapú megközelítést megerősítő módosító javaslatok. Az Európai Unió szintjén a közelmúltban több, a pénzmosás elleni fellépést modernizáló jogszabály elfogadása történt meg. Megszületett a kriptoeszközök piacát szabályozó rendelet, valamint a pénz- és kriptoeszközök, átutalások nyomon követhetőségét, az átutalások érintettjeinek beazonosítását szolgáló rendelet. Az Unió jogalkotói döntöttek továbbá az EU szintű pénzmosás és terrorizmusfinanszírozás elleni hatóság, az AMLA létrehozásáról.

A törvényjavaslat az uniós jogszabályok hazai végrehajtása érdekében tesz javaslatot a pénzmosás elleni törvény, valamint a tényleges tulajdonosi adatok központi nyilvántartására vonatkozó törvényi rendelkezések kiigazítására. Az ügyfél-átvilágítás gördülékennyé, egyúttal kockázati alapon megbízhatóvá tétele érdekében a tervezet alapján a természetes személy ügyfelek igényelhetik, hogy a kapcsolattartásra online eszközökkel kerüljön sor. Kiemelten kockázatos esetekben ugyanakkor a szolgáltatók továbbra is elvárhatják az ügyfelek személyes megjelenését. A hazai felügyelő hatóságok, illetve a pénzmosás elleni információs egység működésének hatékonyabbá tételét szolgálják az ügyfél-átvilágítás általános rendszerére és a hatóságok közötti információátadásra vonatkozó javaslatok.

Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim! A postai szolgáltatásokról szóló törvényt módosító rendelkezések célja a fogyasztói érdekek védelmének hatékonyabb megvalósítása és a következetes jogalkalmazási gyakorlat megalapozása. A javaslat egyrészt kivezeti az egyetemes postai szolgáltatás keretében küldeményenkénti díjszabás szerint feladott, 50 grammot meg nem haladó tömegű belföldi levélküldeményekre, valamint a hivatalos iratokra az úgynevezett ársapka-szabályozást a külön miniszteri rendelet megalkotásáról szóló felhatalmazó és a további

kapcsolódó rendelkezések hatályon kívül helyezésével. Másrészt kiegészíti a kézbesítést lehetővé tevő automatizált eszközökre vonatkozó kormányrendeleti szintű szabályozást lehetővé tevő felhatalmazó rendelkezést az ezen eszközök üzembe helyezésével kapcsolatos hatósági nyilvántartásba vételre, továbbá a nyilvántartást vezető hatóságok eljárására vonatkozó felhatalmazással. Végül a javaslat az egyértelmű jogalkalmazás biztosítása érdekében a gyakorlati tapasztalatokra figyelemmel pontosítja a rögzített ajánlott küldemény fogalmát, valamint az időgarantált és utánküldési szolgáltatás kártérítési átalányát meghatározó rendelkezéseket.

A nemzetgazdasági miniszter a kormány turizmusért, vendéglátásért és kereskedelemért felelős tagja. A törvényjavaslat e felelősségi körökből származó jogalkotási feladatok végrehajtása keretében számos törvény módosítására tesz javaslatot. Az árak megállapításáról szóló, 1990-ben hozott törvény mellékletének kiegészítésével a felszolgálati díj tekintetében a hatósági ár megállapítására jogosult személyként a vendéglátásért felelős miniszter kerül kijelölésre.

Az elektronikus hírközlésről szóló törvény módosításának célja az elektronikus hírközlési ágazatban a személyes adatok kezeléséről, feldolgozásáról és a magánélet védelméről szóló európai parlamenti és tanácsi 2002/58/EK irányelv egyes rendelkezéseinek implementációja annak érdekében, hogy a hírközlést szolgáló naprakész és releváns helymeghatározási adatokat szolgáltatthasson az adatvédelmi előírások megsértése nélkül. A javaslat elfogadásával a felhasználók vagy az előfizetők magánszférája és személyes adatai védelméhez való joga nem sérül, ugyanakkor az anonimizált adatok alkalmasak tudományos kutatások, statisztikai elemzések megalapozásához.

A rövidtávú szálláshelykiadás tevékenység alapvető hatással van a társadalmi lakáscélok érvényesülésére, és erős hatást gyakorol az adott település albérlétpiacára és a lakhatási körülményekre. Mindez hatványozottan érvényesül Budapesten, ahol az elmúlt tíz évben rekordszámú szolgáltató jelent meg a piacon, így a szektor szabályozása különösen indokolt a rövidtávú kiadásra alkalmas szálláshelyek darabszámának ideiglenes korlátozásával a főváros közigazgatási területén. A törvényjavaslat értelmében 2025. január 1. és 2026. december 31. között nem vehető nyilvántartásba új magán- és egyéb szálláshely Budapesten. A javaslat átmeneti rendelkezést tartalmaz a folyamatban lévő eljárásokra, melynek értelmében a moratórium nem vonatkozik azokra a budapesti magán- és egyéb szálláshelyekre, melyek megindították a szálláshely-minősítési eljárást és az önértékelést a szálláshely-minősítő szervezet elektronikus felületén 2024. december 31. napjáig befejezték.

Tisztelt Képviselőtársaim! A turisztikai ágazat legnagyobb és legátfogóbb digitális fejlesztése a Nemzeti Turisztikai Adatszolgáltató Központ, amely 2019-ben kezdte meg működését. Az NTAK létrehozásának,

majd bővítésének fő célja a versenyképesség növelése és az adatvezérelt döntéshozatal támogatása volt a szálláshely-szolgáltatási szektor, a vendéglátóüzletek és a turisztikai attrakciók digitalizációján keresztül. A Nemzeti Turisztikai Adatszolgáltató Központban ma már minden hazai szálláshely szolgáltató adatot, 2023-ban pedig a vendéglátóüzletek és a turisztikai attrakciók is csatlakoztak a rendszerhez.

(10.40)

A szálláshely-szolgáltatók, a vendéglátó üzletek és a turisztikai attrakciók üzemeltetői működésének alapfeltétele a szolgáltatók hatósági nyilvántartásba vétele vagy a működéshez szükséges engedélyek beszerzése, amelyet követően megkezdhető az adott szolgáltatási tevékenység.

A turisztikai térségek fejlesztésének állami feladatairól szóló törvény módosításával az NTAK-regisztráció egy olyan működési alapkritériummá válik, amely feltétele annak, hogy az illetékes hatóság az adott szolgáltatót nyilvántartásba vegye. Az intézkedés elősegíti az érintett szolgáltatói körben az NTAK-regisztrációs hajlandóságot. Míg a szálláshely-szolgáltatók és vendéglátó üzlet üzemeltetők esetében a jogszabályban egyértelműen meghatározott az a hatóság, amely adatszolgáltatásra kötelezettekről nyilvántartást vezet és szankciós hatáskörrel rendelkezik felettük, addig a turisztikai attrakciók üzemeltetői esetében nem határozható meg egy általános felügyeleti jogkörrel rendelkező hatóság. A hatályos jogszabályi rendelkezések alapján a turisztikai attrakciók üzemeltetésének engedélyezésére és tevékenységének ellenőrzésére az attrakciók típusától függően különböző minisztériumok, különböző hatóságok jogosultak. Az előbbiekre figyelemmel nem jelölhető ki egységes hatóság az NTAK-kötelezettség betartásának ellenőrzésére, mulasztás esetén a szankciók alkalmazására.

A javaslat szerint a turisztikai térségek fejlesztésének állami feladatairól szóló törvény módosításával felhatalmazást kap a kormány a regisztrációra és az adatszolgáltatásra kötelezett turisztikai attrakciók, NTAK-kötelezettségek ellenőrzési feladatait ellátó hatóság kijelölésére, továbbá az alkalmazható közigazgatási szankciók is meghatározásra kerülnek.

Tisztelt Képviselőtársaim! A nemzetgazdasági miniszter feladatkörébe tartozó szabályozáson túl a kormányzati munkaszervezés keretében került beépítésre a törvényjavaslatba a gazdasági tevékenységek statisztikai osztályozásának 2025. január 1-jei változásával összefüggő törvények módosítása. A vonatkozó rendelkezések megalkotásának célja a közvetlenül alkalmazandó európai uniós jogszabályok végrehajtását szolgáló rendelkezések bevezetésén túl a magyar közhiteles nyilvántartások adattartalmát is meghatározó, a fő és egyéb tevékenységek besorolására alkalmas TEAOR-változásoknak a közigazgatási nyilvántartásokat szabályozó törvényeken történő átvezetése.

Tisztelt Ház! Végül figyelmükbe ajánlom a nagy jelentőséggel bíró, az önkéntes kölcsönös biztosítópénztárakról szóló törvény módosításáról szóló javaslatot, amely tágabb lehetőséget teremt a családok számára az otthonteremtés megvalósításában. Az önkéntes nyugdíjpénztárak tagjai saját vagy családtagjaik számára felhasználhatják megtakarításukat lakhatásuk, illetve különböző lakáscéljaik megteremtésére, illetve elérésére. Ez az intézkedés könnyebbséget jelent majd a családok számára azáltal, hogy a legnagyobb öngondoskodási céljaik eléréséhez segíti őket egyes akadályok időszakos megszüntetésével.

A felhasználás lehetősége tágabb kört érint azzal, hogy a pénztártagokon túl azok házastársa, továbbá gyermekei is lehetnek kedvezményezettek. Az otthonteremtés mint öngondoskodási forma sokféle lehet, ezért a megtakarítás felhasználási céljainak széles teret enged a javaslat. Lehetőséget ad ingatlanvásárlásra, telekvásárlásra, építésre, ingatlan bővítésére, korszerűsítésére, felújítására. A családok terheinek csökkentése érdekében a javaslat segíti a lakások önerőből történő megvalósítását, valamint az ingatlant terhelő jelzáloghitelek kiváltását is.

Tisztelt Ház! Mindezek alapján kérem a tisztelt Országgyűlést, hogy a T/9719. számú törvényjavaslatot megvitatni és a törvényjavaslatban megfogalmazott szabályozási szándékokat támogatni szíveskedjenek. Köszönöm figyelmüket, elnök úr türelmét. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Tisztelt Országgyűlés! Most a vezérszónoki felszólalásokra kerül sor. Megadom a szót Szeberényi Gyula képviselő úrnak, a Fidesz képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon, képviselő úr!

DR. SZEBERÉNYI GYULA TAMÁS, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Az előttünk fekvő, az egyes pénzügyi és vagyongazdálkodási tárgyú törvények módosításáról szóló T/9719. számú törvényjavaslat az állami vagyongazdálkodást, gazdasági jogi szabályozást és pénzügyi szabályozást érintő törvények módosítását tartalmazza.

A javaslat szerint koncepcionális módosításokkal az állami vagyongazdálkodás racionalizált és gazdaságosabb működést ér el azáltal, hogy a ténylegesen értékesíthetetlen vagy értékesítésben korlátozott vagyonelemek tekintetében eltérő vagyongazdálkodást tesz lehetővé, gyorsítva a kivezetésre szánt vagyoni állami vagyonból történő kikerülését, amellyel a vagyonelem szükségszerű kezeléséből eredő költségek csökkenése is várható.

A javaslat több olyan jogalkotási rendelkezést tartalmaz, amellyel Magyarország felkészül pénzmossá elleni rendszerének 2025-ben megkezdődő nemzetközi átvilágítására. Az országvizsgálat eredményes, pozitív értékeléssel járó lefolytatása érdekében szükséges például a bank- és fizetési számlák és egyéb

pénzügyi eszközök anonim módon történő igénybevételenek megtiltása a fennálló ügyfél-azonosítási kötelezettségek megerősítéseként.

A pénzmossás és a terrorizmus finanszírozása elleni jogszabályok, elsősorban a pénzmossás és terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény legutóbbi módosításait követően több szabályozási rész kérdésben merült fel a törvényi előírások pontosításának igénye. A javaslat a nemzetközi szttenderdekhez való teljes körű igazodás érdekében, valamint a felügyeletet ellátó szervek és a szolgáltatók gyakorlati tapasztalatainak, a végrehajtás során beazonosított szabályozási igényeknek megfelelően módosítja a törvényeket.

Tisztelt Ház! Budapesten a rövid távú, főként turisztikai célú lakáskiadási tevékenység az elmúlt tíz évben felfelé ívelt, rekordszámú szolgáltató jelent meg a piacon. A tevékenység végzéséhez 2019 óta kötelező a regisztráció a Nemzeti Turisztikai Adatszolgáltató Központban, továbbá kötelező az önkormányzati nyilvántartásba vétel, illetve 2022-től a szálláshelyek minősítése is. A tevékenység alapvető hatással van a társadalmi lakáscélok érvényesülésére, erős hatást gyakorol az adott település albérlétpiacára és a lakhatási körülményekre. Mindez hatványozottan érvényesül Budapesten, hiszen megemeli a lakások bérleti díját, így korlátozza, sőt esetenként el is lehetetleníti, hogy hosszú távú lakást keresők megfelelő lakáshoz juthassanak. Ennek egyik lehetséges következménye, hogy a helyi lakosság kiszorul a saját városának belvárosából.

Budapesten szinte valamennyi kerületcsoportban emelkedett a kiadó lakások bérleti díja az előző hónaphoz mérten. A budai hegyvidéki kerületekben 0,6, a budai egyéb kerületekben 1,9 százalékkal nőttek a lakbérek. A pesti oldalon a belső kerületekben 2,9, az átmeneti kerületekben 2,1 százalékkal lettek magasabbak, míg a külső kerületekben az előző kéthavi erőteljes emelkedés után 0,9 százalékkal csökkentek a bérleti díjak. Egy év alatt a fővárosi kerületcsoportokban 9-15 százalékos volt a lakbéremelkedés, a legnagyobb mértékű drágulás a pesti átmeneti kerületeket jellemezte 14,5 százalékkal.

A kereskedelemről szóló törvény módosításának célja a lakhatási helyzet kezelése annak érdekében, hogy gazdasági, társadalmi helyzetől függetlenül minden állampolgár számára biztosított legyen a biztonságos, megfizethető, méltányos lakhatás, ami az emberi méltósághoz, biztonsághoz való alapvető jogok érvényesülésének egyik alapfeltétele, és az egyenlőtlenségek csökkentésének elengedhetetlen eszköze.

Tisztelt Képviselőtársaim! A javaslat a kulturális örökség védelméről szóló, 2001. évi LXIV. törvény „Hatósági kötelezés alcím” rendelkezéseit egészíti ki a nemzeti vagyonba tartozó védett kulturális örökségi elemekre vonatkozó speciális rendelkezéssel, amely szerint az állami vagy önkormányzati tulajdonban álló műemlékek esetén csak akkor lehet a hatósági kötelezés közvetlen címzettje a tulajdonosijog-gyakorló,

ha az érintett vagyonelem a tulajdonosjog-gyakorló közvetlen kezelésében és használatában áll.

(10.50)

Mindezek ismeretében úgy vélem, hogy a törvényjavaslat támogatandó rendelkezéseket tartalmaz, ezért kérem tisztelt képviselőtársaimat, hogy a Fidesz-frakcióhoz hasonlóan támogassák a törvényjavaslat elfogadását. Köszönöm a figyelmet. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Sebők Éva képviselő asszonynak, a Momentum képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon!

SEBŐK ÉVA, a Momentum képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Ház! Azért kértem, hogy ennél a törvényjavaslatnál én lehessenek a frakcióm vezérszónoka, mert fontosnak tartottam, hogy a törvényjavaslat „vegyél konyhabútort a nyugdíjadból” részéhez fontos gondolatokat fűzhessünk hozzá. Amikor először hallottam erről az elképzelésről, akkor rögtön éreztem, hogy ez egy abszolút történelmi pillanat. Úgy értem, nem mindennap látni azt, hogy egy ország nemzetgazdasági minisztere bejelentkezik, és nemes egyszerűséggel közli, hogy YOLO.

A viccet félretéve; jelen pillanatban három, politikai értelemben vett gazdasági vezetője van ennek az országnak: Varga Mihály pénzügyminiszter, Matolcsy György jegybankelnök és Nagy Márton nemzetgazdasági miniszter. Az közismert, hogy ez a három ember nem igazán cseresznyézik egy tálból, ami a lőtéri kutyát nem érdekelné, ha egy irányba eveznének, de jól láthatóan nem ez történik.

Tudják, nemrégiben volt a Népjóléti Bizottságnak az a szokásos meghallgatása, ahol Varga Mihályt kérdezhettük a nyugdíjról, és én akkor föltettem neki egy nagyon egyszerű kérdést: 35 éves vagyok, miből lesz nyugdíjam? Kérem, engedjék meg, hogy szó szerint idézzem a pénzügyminisztert: „A nyugdíjrendszer két forrásból származhat, ha az ember eléri ezt a kort. Egyrészt egy állami forrásból, másrészt egy magánforrásból. Tehát ha bízunk az állami rendszerben és bízunk magában, akkor ebből a két forrásból lesz annyi nyugdíja, hogy ne legyen megélhetési problémája időskorában sem.”

Az öngondoskodás minden formájával egyetértek, támogatom. Fontosnak érzem, hogy akár megtakarításokról van szó, akár az időskori ellátásokról, erre ösztönözzük honfitársainkat. Mindeközben Matolcsy György vért izzad, hogy az emberek vegyék végre az állampapírokat; és erre jön Nagy Márton, aki azt mondja, költsétek el azt a pénzt, amit öngondoskodásként félrraktatok, és amelynek a nagy része állampapírba van fektetve.

Felmerül a kérdés, ha a pénzügyminiszter azt mondja, hogy az öngondoskodás fontos, és hogy a

nyugdíjcélú öngondoskodás szükséges ahhoz, hogy ne legyenek megélhetési problémáim időskoromban, és a jegybankelnök azt mondja, hogy az államnak szüksége van a pénzemre, és vegyek állampapírt, akkor a nemzetgazdasági miniszter miért akar engem arra ösztönözni, hogy éljem fel az időskoromra félretett pénzt, és adassam el a nyugdíjpénztárral az állampapírt?

Egyébként erről volt szó a minisztériumok és a jegybank között, hogy az önkéntes nyugdíjpénztáraknak a várható tömeges lakossági pénzkivétel miatt vagy a másodlagos piacra kell rászabadítania egy nagy vagon állampapírt, vagy állam bácsinak kell készen állnia a visszavásárlásra? Vagy Nagy Márton úgy volt vele, hogy ez már legyen Matolcsy György problémája? Őszintén szólva engem nem zavar, ha bármilyen témában egymásnak dobálják a problémákat, mint valami forró krumplit, ameddig én nem sérülök benne. De ha itt most tömegesen fognak konyhabútort venni a nyugdíjpénztári megtakarításokból az emberek, akkor azzal mi, önkéntes nyugdíjpénztári tagok is sérülni fogunk. Ha pedig a Nemzetgazdasági Minisztérium és a jegybank a „nem tudja, a jobb kéz, mit csinál a bal” módszerével játszik egymással, az minden magyarra nézve negatív következményekkel fog járni. És akkor felmerül a kérdés, hogy miért érzi úgy Nagy Márton, hogy ekkora marhaságot kell csinálni. Persze, hogy így érzi, kell a pénz az építőiparban.

A Nemzetgazdasági Minisztérium miniszteri biztosa, Kovács Zsolt az előttünk lévő elképzeléssel kapcsolatban úgy fogalmazott, hogy arra számítnak, hogy az emberek körülbelül várhatóan 300 milliárd forintot fognak elkölteni lakáscélokra az intézkedés eredményeképpen. 300 milliárd forint építőipari és ingatlanpiaci költségért cserébe tovább rombolják az emberek öngondoskodásba vetett, amúgy is sérülékeny és amúgy is az önkéntes által többször elvert bizalmát.

Pedig ha az építőiparban meg az ingatlanpiacban kell a pénz, akkor nem az emberek bizalmát kell elverni, csak át kell villamosozni, vagy az önkéntes esetében szolgáltatásként *(sic!)* az I. kerületbe és elbeszélgetni Böröcz Lászlóval. Most itt hajolgatnak, meg pusztítgatnak rongyos 300 milliárd forintért, amikor 2018-ban a több mint 2000 milliárdos lakás-takarékpénztári piacot annak a jómadárnak a kezdeményezésére verték szét - 2018-ban!

Csak nem az van talán, hogy a legrövidebb idejű lakás-takarékpénztári megtakarítások pont tavaly jártak le, és most meg hiányzik a lóvé a gazdaságból? Dehogynem, ez van! Látják, az a baj, hogy csinálják egyik marhaságot a másik után, aztán újabb, még nagyobb marhaságot kell csinálniuk annak érdekében, hogy az előző marhaság következményeivel valamit kezdeni tudjanak.

Tudják, mit mondott még nekem Varga Mihály a Népjóléti Bizottságnak azon a bizonyos ülésén kevesebb mint egy hónappal ezelőtt arra a kérdésre, hogy

miből lesz nyugdíjam? Azt mondta Varga Mihály, hogy bízzak magamban. Tudják, én bízom magamban, önökben viszont nem; és a magyar embereknek egy percig sem szabadna bízniuk magukban, mert ez a javaslat jól leképezi, hogy hogyan kótyavetyélik el a jövőnket.

Ez az egész rettentően hasonlít az olimpiai látványhoz. Csináljunk most valami látványosat, ami hirtelen rettentően jó ötletnek tűnik, meg kiváló befektetésnek. Ha húsz év múlva meg mind belepusztulunk, az már kit érdekel? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! Mielőtt folytatnánk munkánkat, képviselő asszonymak egy megjegyzést hadd tegyek: a stílus maga az ember. Köszönöm.

Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Hollik István képviselő úrnak, a KDNP képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon, képviselő úr!

HOLLIK ISTVÁN, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen, elnök úr, a szót. Megjegyzéséhez hadd csatlakozzak annyival, hogy ennek a felszólalásnak annyi értelme volt, mint az önök pártjának a támogatása. Másként mondva, ha ön már itt lőtéri kutyát emlegetett, a lőtéri kutyát sem érdekli, hogy az önök álláspontja micsoda.

Rátérve a törvényjavaslat érdemi részére, én ebből két témát emelnék ki, hiszen a szerterágazó javaslat részleteit miniszterhelyettes úr már érintette és bemutatta; egyrészt itt a rövid távú turisztikai célú lakáskiadással kapcsolatos módosítást.

Láthatjuk, hogy Magyarország sokat halad annak érdekében, hogy egy fontos európai turisztikai célország legyen. Láthatjuk, hogy a Covid persze megráncigálta a turizmus szektorát, sőt sokan vészmadárként azt is mondták, hogy már soha nem fog visszatérni az a turisztikai volumen, amit a Covid előtt láthattunk; hála istennek, nekik nem lett igazuk, hiszen a tavalyi évben már több mint 41 millió vendégéjszakát töltöttek itt turisták hazánkban, hazaiak, magyarok és külföldiek. És azt is láthattuk, hogy a rövid távú, turisztikai célú lakáskiadásból nagyon sok hazai vállalkozás egyébként jelentős bevételre tehetett szert. Ez ennek a jelenségnek a pozitív oldala.

(Az elnöki széket Dúró Dóra, az Országgyűlés alelnöke foglalja el.)

Ugyanakkor sajnos azt is látni kell, hogy kimutathatóan ez a típusú - leegyszerűsítve mindenki így használja, úgyhogy engedjék meg nekem is, hogy így használjam - Airbnb-zés, ez kimutathatóan erős hatást gyakorolt az adott település albérletpiacára és lakhatási körülményeire, és ez leginkább Budapestet érintette; és hát, a statisztikai adatokból is látható, hogy jelentősen megemelte a bérleti díjakat.

Például az Eurostat alapján azt láthatjuk, hogy az Európai Unióban átlagosan 2015 óta, tehát az elmúlt

kilenc évben 49 százalékkal emelkedtek a lakás- és ingatlanárak, de a legnagyobb növekedést Magyarország jegyezte, az Eurostat szerint két és félszeres emelkedéssel.

(11.00)

Teljesen világos tehát az, hogy az Airbnb mind a lakásárakat, mind pedig a lakásbérleti árakat nagyon felnyomta, és valóban, ez egy olyan társadalmi problémát jelent, hogy ennek okán magyar emberek, magyar fiatalok, magyar családok egyszerűen kiszorulnak azokból a kerületekből, ahol korábban éltek, hiszen annyival megemelkedett a bérleti díj vagy éppen az ingatlan ára, hogy egyszerűen nem engedhetik meg maguknak, hogy lakást vagy házat vásároljanak. Éppen ezért helyes volt a kormány felismerése, hogy ezzel a jelenséggel valamit kezdeni kell.

Éppen ezért a Kereszténydemokrata Néppárt messzemenőig támogatja a törvénymódosításban szereplő javaslatot, hogy a rövid távú, turisztikai célú lakáskiadást ideiglenesen korlátozza. Reméljük, hogy más, az új gazdaságpolitikai tervekben szereplő intézkedésekkel együtt segíteni fogunk tudni a fiataloknak abban Budapesten is és az ország minden területén, hogy elérhető legyen számukra az új lakás vásárlása.

A másik téma pedig, amelyet megemlítenék itt a törvényjavaslatból, a turisztikai térségek fejlesztésének állami feladatairól szóló törvény módosítása. Ugye, ebben az szerepel, hogy van az NTAK-rendszer, ami jól működik, nagyon hasznos, hiszen az állam, a turisztikai irányítás láthatja, hogy pontosan kik honnan jönnek, ez segíti egyébként a turisztikai marketingtevékenységet, de ugyanakkor azt is felismerte a kormány, hogy szükség van arra, annak érdekében, hogy az ellenőrzést végző szervezetek - itt alapvetően a helyi önkormányzatokra, illetve a vármegyei kormányhivatalokra gondolok - az ellenőrzést hatékonyan le tudják folytatni és el tudják végezni, szükség van arra, hogy ők is hozzáfértet kapjanak a turisztikai attrakció üzemeltetője által az NTAK-ba szolgáltatott adatokhoz.

Ennek a lehetőségét teremti meg ez a törvényjavaslat, és azt gondolom, hogy ez a gazdaság, a turisztikai szektor további fehéritését és hatékonyabb működtetését is fogja szolgálni. Éppen ebből kifolyólag nyilván a törvénynek nemcsak ezt a részét, hanem az egészét is támogatni fogja a Kereszténydemokrata Néppárt. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Köszöntöm képviselőtársaimat, a vezérszónoki felszólalások sorát pedig Z. Kárpát Dániel képviselő úr, a Jobbik vezérszónoka folytatja. Parancsoljon!

Z. KÁRPÁT DÁNIEL, a Jobbik képviselőcsoportja részéről: Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Ház!

Az ember készül a vitákra, de a Fidesz-KDNP szóno-
kai mindig meglepik. Hollik képviselőtársam az egyik
nagy kedvencem, mert szoktunk amúgy termékeny vi-
tákat folytatni, és még egyet is szoktunk érteni bizonyos
dolgokban, például demográfia, családtámoga-
tások, egyebek, ez jó dolog, de hát amilyen átéléssel
most elmondta, hogy a kormány felismerte az Airbnb
által okozott piaci zavarokat és problémákat, az en-
gem egészen elképeszt. Akkor nem képezte el,
hogyha nem mondtam volna el tíz évvel ezelőtt itt, eb-
ben a parlamentben, hogy az Airbnb milyen brutális
zavarokat okoz, milyen lakhatási káoszt okoz, és egyes
tengerentúli nagyvárosokban, nem is fővárosokban,
ha csak 2 ezer ingatlant, bérelhető lakást kivett a pi-
acról az Airbnb - helytelen módon -, akkor az ott az
albérleti díjnak az elszabadulását okozta.

Magyarországon bizonyos időszakokban 3500
vagy 4 ezer ingatlant vett ki a piacról csak budapesti
szinten, és hát, csodálkoznak azon, hogy az albérleti
díjak 250 ezer forintig, brutális módon mentek föl-
felé. És mit tett a kormány? Azt a bizonyos nagy sem-
mit. *(Hollik István távozik az ülésteremből.)* Tehát
egészen alkalmatlan módon az egész sharing eco-
nomyval szemben nem volt kormányálláspont, az
Ubert, ugye, megpróbálta betiltani, aztán az visszajött
egy más formában, az Airbnb-vel nem tudta, hogy mit
kezdjen, évekig tétlenkedett, aztán a döntési jogot át-
adta a kerületi önkormányzatoknak, miután a forrá-
saikat elvonta, tehát a forrásoktól kivéreztetett önkor-
mányzatok kezébe adta azt a döntési jogot, hogy ha
akarják, akkor korlátozzák az Airbnb-t, és tovább
csökkentsék a saját vélt vagy valós bevételeiket.

Egyébként, ha az egyetértési pontokat keressük,
én a mostani szabályozással, tehát az Airbnb korláto-
zásával maximálisan egyetérték, az egyik legkárteko-
nyabb digitális háttérű szolgáltatásnak tartom, amely
a közteherviselést elkerüli, a tisztességes adófizetést
kikerüli - és a legnagyobb baj, hogy a kormány ezzel
tíz éven keresztül nem csinált semmit. Önök úgy tűr-
ték meg a budapesti lakhatási káoszt, hogy az valami
egészen elképesztő. Aztán nyilván a Karácsony-kor-
szak óta igyekeznek a Karácsony-féle városvezetésre
mutogatni, ebben részizgagságaik egyébként vannak,
hiszen nyilván tehettek volna sokkal többet, de hát
azért itt is adja magát a magyarázat, hogy ennyi elvont
forrás után nagyon nehéz elvárni akár a fővárostól,
akár egy fővárosi kerulettől azt, hogy bérlakások tö-
megét építse. Önök tehát nem korrektek ebben a kér-
désben. Amiről beszélünk, az kormányzati felelősség.

Önök nem akartak szembenézni ezzel a felelős-
séggel, kiszervezték ezt, egy jó kis outsourcing kere-
tein belül rárakták a budapesti kerületekre, hogy old-
játok meg, ahogy akarjátok. Terézvárosban volt
egyébként egy, a két végletet érintő népszavazás, én
annak az eredményével egyetérték, tehát ha ott lak-
tam volna, ugyanígy szavaztam volna, és ezt követően
jutott vissza elélni a csomag. De nem azért, Hollik
képviselőtársam - aki már nincs itt, de azért neki cím-
zem -, nem azért, mert a kormány időben felismerte a

problémát, professzionálisan reagált, és megvédte a
magyar fiatalokat meg az albérletben élőket, de hogy
tette ezt! A kormány nagyon sokszor a multinacioná-
lis érdeket választja a nemzeti érdek helyett, és ebben
az esetben is ezt tette. Nem mert ő hozzányúlni az
Airbnb-hez. Pedig ha megnézzük - csak a terézvárosi
adatokat kértük ki néhány évvel ezelőtt -, akkor a
nagyjából 1600 adatot szolgáltatató közül emlékeim
szerint 800 volt a hazai háttérű magánszemély, és a
másik 800 az úgynevezett egyéb kategória volt, kép-
viselőtársaim. Tudják, mi van az egyéb kategóriában?
Céges befektetők, távol-keleti befektetők, olyanok,
akik adott esetben hat-nyolc ingatlant megvásárol-
nak, Airbnb-ztetik őket, az önök fogalmaival élve ext-
raprofitra tesznek szert, nem fizetnek annyi adót,
mint a magyarok, és közben lakhatási káoszt okoznak
Pesten.

Az a helyzet, hogy ezek az adatok öt- vagy hatéve-
sek, és itt, ebben a parlamentben elhangzottak. És
önök mit csináltak? Elárulom: semmit. Semmit nem
tettek. És most visszajön ez a csomag, és Hollik kép-
viselőtársam előadja, hogy hát, a kormány megértette
az idők szavát, ő felismerte, és most lép. Lépjen, rend-
ben, de hozzáteszem: az Airbnb tekintetében is a mos-
tani visszaszorításnál sokkal egyszerűbb lett volna ak-
kor, tíz évvel ezelőtt azt mondani, hogy ugyanannyi
adót fizet, mint egy magyar, és egyébként büntető-
adóztatom azt a külföldi befektetőt, aki csökkenti a
bérelhető ingatlanok számát, mondjuk, egy százszá-
zalékos büntető- vagy különadóval; elintézzük azt,
hogy ezt ne lehessen beépíteni vagy ráverni az ingat-
lanárakra; és adókedvezményben részesítem azt, aki
hosszú távra és magyar fiatalnak vagy egyetemisták-
nak adja ki a lakását. Ezt lehetett volna tenni. Mivel
ez nem történt meg, most 250 ezer forintos albérlet-
árrakkal szembesülünk.

Én értem, hogy egy tízéves késéssel megpróbálja
megtörni a kormány az árnövekedés dinamikáját, de
ha megteszi, és mondjuk, befagynak az árak, senki
nem fogja azt mondani a főbérletők közül, hogy hát ak-
kor most csökkentem 60 ezer forinttal, tehát ilyen
még, ugye, nem hallottunk ebben a galaxisban. A hely-
zet az, hogy ez az árnövekedés, ez a brutális árrobba-
nás már velünk marad az összes káros hatásával
együtt, azzal, hogy magyar fiatalok családalapítási
tervei későbbre kerültek emiatt, azzal, hogy magyar
fiatalok vagy fiatal családok gyermekvállalási szán-
déká akár be sem teljesülhetett a megfelelő lakhely hi-
ánya miatt. Nagyon jó tehát, hogy ehhez hozzányú-
lunk, de nagyon kérem a kormány képviselőit, hogy
kellő visszafogottsággal vezessék fel ezt a kérdést, és
azt kell hogy lássuk, hogy még most is sokkal többet
kellene tennünk, az Airbnb szabályozásával vagy kü-
lönadóztatásával, ha úgy tetszik, a lakhatási káosz
nem fog megoldódni.

Egy olyan brutális kínálati szűkösség áll fenn
ezen a piacon, amivel a kormánynak valamit tennie
kellene. Az új építésű lakás 5 százalékos áfáját én na-
gyon támogatom, bár hát ennek érzékelhető hatása

inkább felső középosztálytól fölfelé van - nézzük meg, hogy ki az, aki új építésű lakást vásárol egy lakóparkban! Meglehetősen kevesen. De a helyzet az, hogy ettől sem indultak be a lakásépítések. Ugye, évente 40 ezer új építésű ingatlan kellene Magyarországon, hogy százévente kicserélődjön az ingatlanállomány. Az elmúlt években a jobb években haladta meg a kormány a 20 ezres célszámot, ez azt jelenti, hogy 200 évente cserélődne ki, mondjuk, nálunk a békásmegyeri panelrengeteg szigeteléssel együtt, mindennel együtt. Tehát nyilván egy lehetetlen, fenntarthatatlan állapotban vagyunk, és amilyen kevés az új építésű lakás, ugyanolyan kevés a bérelhető ingatlan, márpedig ha valamiből kevés van, lásd arany, akkor annak az ára fölfelé fog menni folyamatosan - ez történik az ingatlanokkal.

(11.10)

Az Airbnb-szabályozást követően én remélem, hogy néhány száz vagy sok száz ingatlan visszakerül majd a klasszikus albérleti piacra, de ez önmagában nem elég.

Mi letettük a 2010-14 közötti ciklusban a „Mi várunk” program képében azt az állami háttérű bérlakásépítési és otthonteremtési koncepciót, amelynek akkor öt lábát tettük le az asztalra, és mind az öthöz ragaszkodnunk kell annak érdekében, hogy valami történjen.

Az első pillér évente öt-tízezer új építésű bérlakás építése. A magyar termelőkapacitást jó lenne hosszú távú szerződésekkel ennek a szolgálatába állítani a következő alapanyagár-robbanás előtt. Nyilván, ha a Kárpát-medencei horizontra tekintünk, akkor az alapanyag-ellátás bázisát is meg lehet teremteni, hiszen a Kárpát-medence csodálatos, istenadta lehetőségei lehetővé teszik azt, hogy a legtöbb alapanyagot azért innen a környékről vagy a környező országokból beszerezzük. Ez tehát az építés része.

Ezekbe az ingatlanokba a piaci ár maximum feléért kell beköltözési lehetőséget biztosítani. Nem szabad kizárni senkit, de egy osztrák vagy német mintájú szociális pontrendszer lehetővé teszi azt, hogy előnyben részesítsük a családalapítókat, a kisgyermekeseket, az ápolókat, a gyermekgondozókat, azokat, akik stratégiai, nemzetstratégiai fontosságú ágazatokban dolgoznak, pluszpontokkal, igen, hogy nagyobb eséllyel juthassanak ilyen lakáshoz. És ha az érintettek betartják a társadalmi együttélési minimumfeltételeket, és én gondolom, hogy így lesz, akkor ezeknek az ingatlanoknak egy részét bekerülési költségen megvásárolhatóvá kell tenni hat vagy nyolc évet követően abban az esetben, ha a teljes bérelhető ingatlanállomány közben növekszik, közben terebélyesedik. Ez tehát az első pillér.

A második az, ami a leggyorsabban lenne képes hatni, ha a kormány végre elszánná magát. Itt a 600 ezer üresen álló magyar ingatlant kell megemlítenünk. Ezeknek egy része magánkézben van, itt esetleg

egy lakásügynökségi koncepcióval lehetne eredményeket elérni. En batorítok minden ilyen próbálkozást, bár Magyarországon eddig átütő sikerrel ezek még nem jártak sajnos.

A másik két láb viszont állami és önkormányzati tulajdonú. Ha ebből a 600 ezer lakásból csak a 10 százalék van olyan állapotban, hogy olcsóbb felújítani, mint újat építeni, akkor fel kell őket újítani, és bérlakásként be kell őket hozni a rendszerbe, azonnal képesek enyhíteni - akár egy éven belül - a kínálati szűkösséget, és azonnal hozzá tudnak járulni ahhoz, hogy az albérletár-robbanás megálljon.

Harmadik pilléreként egyértelműen albérleti támogatást kell biztosítanunk a brutális albérletárakkal szembesülő magyaroknak, fiataloknak és idősebbeknek egyaránt. Ezt egy olyan rendszerben lehetne megtenni, ami a budapesti kerületi bontásban vagy vidéken települési bontásban az ottani átlagos albérletárból kiindulva havonta 50-től 100 ezer forintig terjedő albérleti vagy lakhatási támogatást biztosít.

Nagyon fontos, hogy ezt ne egyedüliként lépjük meg, hiszen akkor úgy járhatunk, mint Berlinben vagy máshol, hogy a főbérlők azonnal beleképzelik ezt az albérleti díjba, és egy újabb árrobbanást idézünk elő. Ezt nem szabad csinálni. Amit szabad, az az, hogy a kínálatot szélesítsük az új építésűvel és az üresek hasznosításával, és harmadsorban albérlet-támogatást biztosítunk. Ha ezeket együtt tesszük meg, akkor az újabb árrobbanás elkerülhető.

Negyedsorban szeretném újfent jelezni, hogy adókedvezményben kell részesíteni azt a magyart, aki hosszú távra is magyarnak adja ki a lakását, főleg, ha egyetemi hallgatónak, fiatalnak, családalapítónak, viszont büntetőadóval kell dotálni azt, aki a belvárosi ingatlant adott esetben külföldi befektetőként pusztán azért vásárolja meg, hogy azt Airbnb-ztesse vagy máshogy fialtassa a magyar nemzetstratégiai érdekek kárára. Itt is meg kell akadályozni azt, hogy ez a külföldi bármilyen formában, akár csak részben beépüljön az árakba.

Van egy hatodik pillér, amit tavaly vezettem fel, és mi óriási lehetőséget látunk ebben, ez pedig a „Laktanyából bérlakást” program. Járva a magyar vidéket különösen irritáló azt látni, hogy lepusztult rozsdáövezetek, volt szocialista gyártelepek, üres laktanyák váltják egymást. Dunaújváros környékén Kálló Gergely barátommal meglátogattuk az egyik ilyen. Durva, hogy évente milliőkat, tízmilliókat költenek az üresen álló ingatlanoknak csak az őrzésére, de közben évtizedek óta ott maximum a kóbor kutyák kóricálnak a kerítésen belül. A helyzet az, hogy uniós közösségi forrás is elérhető lenne annak érdekében, hogy rekultiváljuk és újrahasznosítsuk ezeket a területeket. Bérlakások százait és ezreit lehetne építeni vagy a volt laktanyák épületeiben vagy pedig azoknak a helyén. Nyilván ezt esetről esetre kell megvizsgálni.

A „Mi várunk” programnak tehát ez a hat pillére lenn van az asztalon, mindegyikhez meg tudjuk jelölni

a költségvetési forrást, és azt is, hogy a szükséges forrást honnan lehetne elvonni vagy honnan lehetne átcsoportosítani. Ez egy megvalósítható program, évente akár tízezer új bérlakást tudna Magyarország számára adni. Hozzá tudna járulni az albérletárak nemcsak szinten maradásához, de akár csökkenéséhez is. De van egy még fontosabb vetülete: azt üzenné a magyar fiataloknak, hogy fontosak a hazájuk számára, hogy a szülőföldön való boldogulásuk egy olyan tényező, amire mindannyian figyelünk, és első tényezők között figyelünk, és a prioritási sorrendünkben nincs más ez előtt.

Éppen ezért azt látjuk, hogy aki a lakhatás frontjára odahat, az egyrészt a szülőföldön való boldogulás irányába nagyon pozitívan hat, de ne rejsük el azt a szempontot sem, hogy a demográfiai mutatókban is meg fog az mutatkozni, tehát az elképesztő zuhanásunkat lassítani lehet azáltal, ha a lakhatás frontján végre valami pozitívát csinál ez az ország. Harmincévnyi sodródás után - nagyon sokszor sajnos ebben ilyen neoliberális túlfutások is voltak, amikor „hagyják, majd a piac megoldja”, a piac soha nem oldotta meg ezt a kérdést -, harminc ilyen év után végre megoldásokat kell találni. Azt kell mondjam, a lakhatás egy nemzeti minimum kell hogy legyen, és ahogy elvárjuk azt, hogy mondjuk, fővárosunk vagy nagyvárosaink közterületei tiszták és rendezettek legyenek, ugyanúgy kell elvárni azt, hogy a lakhatáshoz való jogot valamilyen úton-módon szavatoljuk a lehető legtöbb magabíró, tehetségével, szorgalmával élő és ezt az országot építeni szándékozó polgár számára. Ennél fontosabb üzenetet nagyon-nagyon keveset tud egy kormány küldeni.

Én örülök, hogy ennek egy nagyon kis szeletkáját már megtalálták tíz év fáziskéséssel az Airbnb formájában. Azt is látom, hogy az önkéntes nyugdíjpenztári összegek felhasználhatóságával azért a jövő felélésével, de mégiscsak egy újabb lehetőséget próbálnak teremteni a lakhatási káosz rendezése tekintetében.

Én ezzel szemben azt mondom, hogy ne a jövőt falják fel, ne az amúgy is recsegő-ropogó és a demográfiai viszonyok miatt várhatóan egyszer majd még nehezebb helyzetbe kerülő nyugdíjrendszer tartalékait éljék fel, hanem vegyék át tőlünk a „Mi várunk” programot, ennek elemeit egyesével vitassuk meg, és valósítsák meg azt az otthonteremtési és bérlakásépítési programot, amely Magyarországon talán még szokatlannak tűnhet, bár egyes elemei a szolgálati lakás rendszerének képében és a fecskéházak képében már azért Magyarországon kisebb vagy nagyobb sikerrel vagy kudarcral, de megjelentek. Viszont lehetne ebből egy jó rendszert csinálni a korábbi elképesztő túlfutások mellőzésével, minden magyar gyarapodására. Mi elszántak vagyunk, és ennek érdekében minden szakmai javaslatunkat megosztjuk az egész parlamenttel. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Most a Mi Hazánk képviselőcsoportja vezérszónoka, Apáti István képviselő úr következik. Parancsoljon!

DR. APÁTI ISTVÁN, a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Államtitkár Úr! Én őszintén sajnálom, hogy a minisztere koncként vetette ma itt az ellenzék elé, és nem jelent meg személyesen egy ilyen fontos napirendi pont tárgyalásánál. Nagy Márton miniszter úrnak két elrontott hajfésülés között talán lehetett volna időt találni arra, hogy személyesen ütközzön meg az ellenzékkel.

A legfontosabb része a javaslatnak az Airbnb egyelőre határozott tilalma Budapesten. De itt ennek a rövid mondatnak minden egyes részét érdemes lenne kielemezni, államtitkár úr, hiszen jelen pillanatban 2025. január 1. és 2026. december 31. közötti időszakra lenne megállapítva ez a határozott időtartamú tilalom, tehát két esztendőre. Majd a 2026 tavaszán megválasztásra kerülő Országgyűlés fogja eldönteni minden bizonnyal, hogy ezt megszüntetik, meghosszabbítják vagy határozatlan időtartamúvá teszik.

Ugyanakkor elsiklott mindenki afölött, hogy ez csak Budapestre vonatkozik. Én kérdezem, hiszen önök minden információ birtokában vannak, hogy esetleg nincsenek-e olyan vidéki nagyvárosok, ahol szintén érdemes lenne ilyen tilalom bevezetésén elgondolkodni. Gondolok, mondjuk, elsősorban Debrecenre vagy akár Győrre. Nem tudom, Szegeden mi a helyzet. Érdemes lenne megnézni, hiszen nem biztos, hogy csak Budapesten jelent ez ekkora problémát. Budapestre fókuszál szokás szerint mindenki, de nekem Debrecen is egyre gyanúsabb egyébként ebből a szempontból, hiszen Debrecen bizonyos részein már drágább a lakás vagy a családi ház vételára, magasabb, vagy éppen a bérlati díjak is magasabbak, mint Budapest egyes részein. Tehát érdemes lenne figyelő szemünket Debrecenre is vetni. Ez az egyik felvetés.

(11.20)

A másik, azon túl, hogy ezzel elkéstek, gyakorlatilag ez az egész talán arra lesz elég, hogy a további áremelkedéseket némileg mérsékeljék, némileg visszafogják, de szabad szemmel is jól látható mértékű csökkenést nem fog - főleg hosszú távon nem fog - okozni. Megmondom, hogy miért nem. Azért, mert vannak itt más körülmények is, nem csak az Airbnb-ztetett lakások kérdésköre. A vendégbefektetői vízumra gondolok, tehát arra a vendégbefektetői vízumra, amellyel éppen most - valószínűleg Rogán Antal miniszter úr nyomására - tarták ismét minden korábbinál szélesebbre a kapukat, döntően a kínai befektetők előtt.

Eleve problémának tartja a Mi Hazánk Mozgalom, hogy a lakáscélú ingatlanok külföldiek, főleg harmadik országbeliek általi megszerzése kapcsán nincs valamilyen komoly kritériumrendszer, nincsenek akár tilalmak vagy korlátozások. Ehhez segítségül lehetne hívni

az adópolitika eszközeit vagy éppen az illetékfizetési szabályokat, bár valószínű, hogy egy tehetős kínai befektetőt nem nagyon fognak megriasztani magasabb adó- vagy illetékfizetési szabályok. Itt érdemes lenne elgondolkodni tilalmakon vagy korlátozásokon, de nemhogy idáig nem jutunk el, hanem megint pont az ellenkezőjét csinálják annak, a legrosszabb ütemérzékkel, mint amit kellene.

Persze lehet, hogy néhány kormánytagnak ehhez elképesztően komoly érdeke fűződik, és ennek az oldalán megint fel kell áldozni nagyon komoly érdekeket, tehát egy szűk kör gazdagodásának megint a társadalom jelentős része fogja meginni a levét. Ugyanis lényegében mindenki arról beszélt itt az elmúlt, körülbelül egy órában, hogy egy életkezdés előtt álló fiatal, legyen az, mondjuk, egy mesterember, szakmunkás végzettségű, középfokú végzettségű vagy fiatal diplomás, szülői segítség nélkül soha az életben nem fog lakástulajdonhoz jutni, ezt kijelenthetjük. Oly mértékben elszálltak az ingatlanárak, hogy egy átlag nettó jövedelemből lehetetlen szülői segítség nélkül lakáshoz jutni. Tehát öröklés jogcímen lehet majd megszerezni vagy esetleg ajándék jogcímen, vagy ha a szülők a gyermek hóna alá nyúlnak, és így próbálnak neki segíteni.

A másik lehetséges megoldás, hogy évtizedekre eladósodnak ezek a fiatalok, tegnap beszélünk erről itt az adótörvények vitájánál. Ha igaz egyáltalán, hogy itt mondjuk Budapesten - és akkor most kanyarodjunk vissza Budapestre - 512 ezer forint az átlag nettó jövedelem adókedvezmények nélkül számítva, akkor nagyon könnyen meg lehet állapítani a mindennapi megélhetési költségek megfizetése után, hogy mennyi jut lakáscélra vagy mennyi jut lakástörlesztőre. Ez az egyik legerősebb oka annak, hogy nagyon sok fiatal itthagytja Magyarországot, hiszen lehet, hogy Nyugat-Európában, sőt, valószínűleg Nyugat-Európában is maximum a bérleményig jutnak, csak hogy az ottani sokkal magasabb jövedelmeikből legalább hagyják őket élni, nem rabszolgaként dolgoznak.

Mert valljuk be őszintén, tisztelt képviselőtársaim, hogy akár egy fiatalember, akár egy középkorú, akár egy idősebb személy, aki még a munkaerőpiacon van, ha csak annyi jövedelmet keres meg a munkája révén, amivel mondjuk kifizeti a közüzemi számláit, megveszi az élelmiszereket, idősebb emberek a gyógyszereket, esetleg még fenntart egy autót, de semmit nem tud megtakarítani, nem tud komolyabb célokat megvalósítani önhibáján kívül, akkor az végül is a modern kori rabszolgaságnak egy sajátos formája. Tehát ha mindig csak a létfenntartás érhető el, és nem lesz komoly diszkrecionális jövedelmük az embereknek - márpedig egyre vékonyodik az a réteg, mindannyian tudjuk, akinek van diszkrecionális jövedelme, amellyel mondjuk komolyabb célokat is meg tud valósítani -, akkor bizony az egy borzasztó rossz lelki és mentális állapotot előidéző helyzet, hiszen a napi mókuserék gyakorlatilag csak a megélhetésért folytatott küzdelmet jelenti.

És itt a másik csodálatos lépés - nyilván ezt ironikusan jegyzem meg -, hogy a nyugdíjmegtakarítások - egyelőre egy esztendeig - használhatóak lakáscélra is. A jó hír az, hogy ez talán még szabad döntésen, akaratelhatározáson alapul, még szép, hogy nem teszik adott esetben kötelezővé, de egyszer majd egy salátajavaslatban talán ezzel is szembesülünk. Csak hogy a kísértés nagy lesz, és ha az emberek felélik a nyugdíjmegtakarításokat, tehát nem arra költik el, ami miatt eredendően elkezdtek ezeket a megtakarítási célokat megvalósítani, akkor bizony nyugdíjra nem marad semmi.

Egyszer önök már belepiszkáltak a nyugdíjrendszerbe, igaz, akkor sokkal agresszívebb módon. Ugye, emlékszünk a 2010-2011-es időszakra, amikor 3000 milliárd forintnyi magánnyugdíjpénztári vagyont gyakorlatilag államadósság-törlesztési céllal lenyúltak az emberektől, elloptak, eloroztak az emberektől. Nem ön a hibás, államtitkár úr, csak ön kénytelen ezt most végighallgatni.

Akkor mit ígérték? Önök azt ígérték, hogy az, aki átlép az állami nyugdíjrendszerbe, mindazok számára egyéni számlákat hoznak létre, és ezeken az egyéni számlákon hónapról hónapra nyomon lehet követni a tisztelt választópolgároknak, hogy éppen hogy áll a nyugdíjmegtakarításuk, mennyi félretett pénzük van nyugdíjra. Na, ebből az egyéni számlából azóta sem lett semmi, és nagyon jól tudjuk, hogy nem is lesz, hiszen a nyugdíjcéllra befizetett összegeket jelen időben felélik, a mostani nyugdíjasoknak fizetik ki - de, mondjuk, ez már régi történet -, olyannyira rossz állapotban van az államkassza. Önöknek az a szerencséje, hogy ezt az emberek nem gondolják végig ilyen aprólékosan, mert ha végiggondolnák meg tisztában lennének ezzel, jóval kevesebb szavazatot kaptak volna a megelőző, mondjuk, három vagy négy választáson.

Tehát akkor 3000 milliárd forintja bánta az embereknek, döntő többségük átlépett az állami nyugdíjrendszerbe, pórul is járt. Azokat a milliós nagyságrendű összegeket, amelyeket korábban összegyűjtöttek - hiszen 2010-ig, ha jól emlékszem, a bruttó bérből 8 százalékot vontak le magánnyugdíjpénztári tagdíjak címén, azt önök felélték, kifizették belőle az államadósságot, és ezek az emberek ezt a pénzt soha, semmilyen jogcímen nem kapták vissza, és biztos, hogy már nem is fogják. Tehát ha 2019-ig önök ezt nem tudták rendezni, biztos, hogy a mostani gyalázatos költségvetési helyzetben nem is fogják.

Az a kérdés, hogy akkor miért bízzanak az emberek az ehhez hasonló próbálkozásokban, miért legyenek bizalommal az állam iránt. Megmondom őszintén, hogy én egy forintot nem tettem soha állampapírokba, 2010 előtt sem, meg 2010 után sem. Semmilyen bizalmam nincs személy szerint nekem, magánemberként és képviselőként sincs semmilyen bizalmam az állam iránt. Azt is mondhatnám, hogy amibe nagyapám nem fektetett, abba én sem szívesen fektetek.

Személy szerint, ha nekem van némi megtakarított pénzem, én inkább földet veszek, ahogy tudok. Az talán egy idő-, értékálló és értéknövelő beruházás, nyilván néhány hektáros nagyságrendben, nem tíz meg száz meg ezer hektárokra kell gondolni. De azt is tudomásul kell venni, hogy a magyar emberek döntő többsége nem keres annyit, mint egy parlamenti képviselő, tehát ők ilyen célokra sem tudnak megtakarítani, mondjuk, nem lakáscélú ingatlanokat vásárolni.

Ami a lakáspiacot meg a lakásépítéseket érinti, ha most valaki a legrövidebb távú céllal, mondjuk, feléli a nyugdíjmegtakarításait teljes egészében vagy jelentős részben, és mondjuk építésbe kezd, akkor nézzük meg azt, hogy a mostani 400 forint feletti forint/euró árfolyam esetén milyen, már az idei év második feléhez képest is megemelkedett anyagárrakkal és munkadíjakkal fog találkozni. Mert régi gyakorlati tapasztalat, hogy amikor a forint elkezd gyengülni, akkor azt jóval meghaladó mértékben drágulnak az építőipari anyagárak - és talán a munkadíjak is, de főleg az anyagárak -, ha a forint valamelyest erősödik, akkor az anyagárak már nem fognak visszacsökkenni, azok a legjobb esetben is azon az emelt szinten maradnak.

Itt nagyon sok mindenben rendet kellene tenni, államtitkár úr, tehát nem csak arra ösztönözni az embereket, ami szerintem egy nagyon rossz elképzelés, hogy rövid távú célok megvalósítása miatt áldozza fel az összes közép- vagy hosszú távú célját, ami a nyugdíj-megtakarításokhoz kapcsolódhat. Szerintem ez egy nagyon rossz megoldás. Valljuk be őszintén, az van mögötte, hogy a többségében NER-es építőipari cégeknek akarnak közvetve tápanyagot, vagyis forrásokat eljuttatni.

Tehát lényegében ezeket megint saját magához csatolja be a kormányzat, még ha közvetetten vagy többszörösen közvetetten is történik. Ezek a források mégis oda fognak kerülni akár az anyagvásárlások, akár az építőipari kivitelezések kapcsán, ezt is jól tudjuk. Nem mondom, hogy minden esetben, mert az nagy túlzás lenne, de hogy jelentős részben a NER-es építőipari cégek fognak ebből gazdagodni, abban megint biztos vagyok.

Nem tudnak már honnan pénzt elvenni, nem tudnak honnan pénzt teremteni, rossz magyarsággal pénzt csinálni, hát így próbálják megoldani az egyre éhesebb - egyre szűkebb, de egyre éhesebb - gazdasági holdudvaruk számára. Ez egy alapvetően rossz ötlet, hiszen mi marad majd akkor a most, mondjuk, a harmincas éveik elején járóknak vagy a negyvenes éveik elején járóknak a nyugdíjas időszakokra. Valószínűleg a munkavégzés marad, tehát nemcsak az élethossziglani tanulás, hanem az élethossziglani munkavégzés marad a magyar embereknek. Ha még nem égtek volna ki, mondjuk, a mostani öregségi nyugdíjkorhatárig, akkor majd még néhány év biztosítva lesz számukra, hacsak nem akarnak éhen pusztulni. Ez a helyzet, tisztelt államtitkár úr, úgyhogy

talán valami más megoldás kellene, talán az állam nyúljon zsebbe, és esetleg így segítse az emberek lakhatásának megteremtését.

Arról már nem is beszélve, amiről nagyon gyakran nem esik szó, hogy nagyon-nagyon fontosak a megújuló energiaforrások, akár egy lakás vagy ház építésénél - ha már itt tartunk -, hogy igazán hatékony meg korszerű legyen, nagyon fontos az energiamegtakarítás, de ebben is van egy túlbujánzó örület.

(11.30)

Tehát például a szigetelőanyag-gyártó piac lob-bija valami egészen elképesztően megjelenik már az energiatanúsítványok szempontrendszerében. Van egy észszerű mérték, amíg mondjuk, egy lakóingatlan padló-, homlokzati meg fődémszigetelését érdemes bizonyos vastagságú szigetelőanyaggal ellátni, viszont van egy olyan mérték, ami fölött már szinte soha nem fog megtérülni 300 év alatt sem, de ehhez képest az előírások irreális mértékűek lesznek, ami nyilvánvalóan egy szektornak jó: azoknak, akik a szigetelőanyagokat gyártják. De ugyanezt lehet elmondani a nyílászárókról, az épületgépészetről és sok minden egyéb-ről, amelyek aztán a gyenge forint miatt minden korábbinál jobban és gyorsabban fognak drágulni, de ez csak egy zárójeles, ilyen építőipari szakmai megjegyzés volt.

*(A jegyzői székben Dócs Dávidot
Berki Sándor váltja fel.)*

Én kérdezném akkor államtitkár úrtól, hogy nem látnak-e abban veszélyt, hogy ha esetleg az Airbnb-korlátozás kapcsán valami áremelkedés-fékező hatást elérnek, akkor azt nem fogják-e kioltani a vendégbefektetői vízummal megjelenő, többségében kínai befektetők? Nem fogják-e kioltani, nem fogják-e a kicsi és kedvező eredményt gyakorlatilag rögtön egy, a magyar emberek számára kedvezőtlen irányba átfordítani? Mert erre viszont Budapesten és szintén Debrecenben van a legnagyobb veszély, illetőleg ott, ahol akkumulátorgyárak épülnek, azok az akkumulátorgyárak, amelyek veszélyeire a Mi Hazánk Mozgalom másfél évvel ezelőtt felhívta az önök szíves figyelmét. Lehurrogtak, kinevették minket, és lám, nyáron jöttek azok az adatok, amelyek szerint 32 százalékkal esett vissza ebben a szegmensben az értékesítés. 32 százalékkal egyetlen egy esztendő alatt! Ez egy evolúciós zsákutca. Megmondtuk előre, és sajnos igazunk lett.

És egy alapvetően akkumulátorgyártásra meg - bizniszre alapozott gazdaságban, amelyben a kínaiak rendkívül erősek, ezért is vonzó számukra ez a vendégbefektetői vízum; ezért is fognak ők elsősorban kedvezményezettként vagy vásárlóként megjelenni a piacon; elképesztő árfelhajtó hatása lesz.

Ebben a kérdésben talán még Debrecen van a legnagyobb veszélyben. Lehet, hogy Debrecen nagyon sok lakástípusban meg nagyon sok településrészen

hamarosan meg fogja majd előzni a budapesti árakat, hiszen a tehetős kínaiaknak nem okoz gondot a mostaniakhoz képest akár több tíz százalékkal megemelt árakat, vagy akár másfélszeresre vagy kétszeresre emelt árakat megfizetni, holott már a mostaniak is elérhetetlenek már egy felső középosztálybeli magyar ember számára is. Tehát nem gondolják-e, hogy úgy lehetne ezt az ökoszisztémát egyensúlyban tartani, hogy a vendégbefektetői vízből is visszavesznek, hogy a külföldiek, legalább az Unión kívüli, Unión kívülről érkezők lakáscélú ingatlanmegszerzését valamilyen módon észszerű mértékben próbálják korlátozni? Hiszen hiába fékeznek az egyik lábukkal ezt a gépjárművet, ha a másikkal meg padlógázt nyomnak; akkor annak nagyon rossz vége lesz, államtitkár úr, és igazából nem fogjuk tudni elérni a kívánt célokat. És akkor majd egy év múlva, vagy másfél vagy két év múlva itt fogunk állni, hogy lám, már nyugat-európai szinten is teljesen megfizethetetlenek, mondjuk, a debreceni vagy a budapesti ingatlanárak. Erre várok majd öntől nagy tisztelettel érdemi választ. Köszönöm. *(Taps a Mi Hazánk pad-soraiból.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! A vezérszónoki felszólalások végére értünk. Most a nemzetiségeket képviselő bizottság által felkért nemzetiségi szószóló felszólalása következik. Megadom a szót Alexov Lyubomir szerb nemzetiségi szószólónak, aki nemzetiségi nyelvén ismerteti felszólalásának első mondatait, majd magyarra fordítja azokat. Parancsoljon!

ALEXOV LYUBOMIR, a Magyarországi Nemzetiségek Bizottságának előadója: Köszönöm a szót. Poštovana gospodo Predsednice! Poštovana Skupštino! Odbor za narodnosti pri Mađarskom Parlamentu na sednici održanoj 4. novembra 2024. godine razmotrio je predlog zakona T/9719. koji je na dnevnom redu.

Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Képviselők! A Magyarországi Nemzetiségek Bizottsága tárgyalta az egyes pénzügyi és vagyongazdálkodási tárgyú törvények módosításáról szóló T/9719. számú törvényjavaslatot és kialakította álláspontját. A továbbiakban ismertetem a bizottsági véleményt.

Az előttünk fekvő törvényjavaslat 39 törvény módosítását tartalmazza, melyek a hazai nemzetiségeket nem feltétlenül nemzetiségi kérdéskörben érintik. Éppen ezért csak azon elemekre térnek ki a hozzászólásomban, amelyek nemzetiségi vetületekkel is bírnak és amelyek relevánsak az általános vitában.

Az előttünk fekvő törvényjavaslatban több törvényt érintően is szabályozásra került, hogy a régi TEÁOR-nomenklatúrára való hivatkozást az új TEÁOR'25 osztályozásba történő hivatkozásra kell átírni. Ez a jogharmonizációs szabályozás a hazai nemzetiségeket elsősorban a civil szervezetek révén érinti. A civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló 2011. évi

CLXXXI. törvény 46. alcíme tartalmazza az átmeneti rendelkezéseket.

A jelenlegi törvény módosítása kiegészül egy szakasszal, mely rendelkezik arról, hogy a létesítő okiratot az első változtatás során kötelesek a fordítókulcs alkalmazásával a bíróságra benyújtani. Rendezi azt a kérdést is, hogy a létesítő okirat átnevezése kizárólag a fordítókulcs szerinti megfeleltetést szolgálja; a változtatásbejegyzési kérelem illeték megfizetése nélkül terjeszthető elő.

Az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény módosításával kapcsolatban a kivételre szánt állami vagyonnal való gazdálkodással kapcsolatos gyakorlati tapasztalatokat is figyelembe vették, így a kivételre szánt állami vagyon ingyenes átruházását szélesebb körben teszi lehetővé. A módosítás eredményeként többek között a civil szervezetek szélesebb körére, valamint a nemzetiségi önkormányzatok részére is lehetővé válik a kivételre szánt állami vagyonelemek tulajdonjogának ingyenes átruházása. Ez mindenképpen kedvező, de az intézkedés a magyarországi nemzetiségek vonatkozásában további és a jövőre nézve megoldásra váró problémát vet fel.

Az átadott vagyonelemek és azok állagmegőrzése folyamatos pénzeszköz biztosítását igényli, és a vagyon és annak állagmegővése, mint tudjuk, igencsak költséges. A nemzetiségi önkormányzatok tekintetében ez azért is fontos megállapítás, mert nem rendelkeznek saját bevétellel, amelyből a vagyonelemek folyamatos karbantartását, állagmegővését biztosítani tudják, továbbá jogszabály tiltja a címzett támogatási pénzeszközök felhalmozását. A fel nem használt támogatásokat, ha ilyenek lennének, vissza kell utalni. Ezért a nemzetiségek részére biztosított költségvetési forrás igényeinek felmérése során fontos, hogy az átadott, korlátozottan forgalomképes ingatlanok felújítására is előre tervezhetően - figyelemmel a nem elhanyagolható inflációra - pénzeszközt rendeljünk.

A magyarországi nemzetiségek részéről üdvözlendő a módosítási tervezet ezen része, de ezzel párhuzamosan kiemelt figyelmet kell fordítani arra is, hogy elegendő anyagi forrást tervezzünk az adott költségvetési évre, továbbá közép- és hosszú távra felújítási alapot képezzünk annak biztosítására, hogy az átadott vagyonelemek az elkövetkezendő 10-20 évben is ténylegesen azt a célt szolgálják, hogy a nemzetiségek oktatása, nevelése, kulturális élete és egyéb intézményhálózati tevékenysége az elvárások szerint megfelelő állaggal rendelkező ingatlanokban valósuljon meg.

Kulturális örökségvédelem alatt álló ingatlan tekintetében ez a helyzet még nehezebb, hiszen a teljes ingatlan felújítása csak a meghatározott keretek betartása mellett folyhat, mely igencsak megnöveli a kivitelezés költségeit. A hazai nemzetiségek részére átadott forgalomképtelen vagy korlátozottan forgalomképes ingatlanok ténylegesen megoldottak egy sor problémát azon a területen, így már nem szükséges a tulajdonosi jogokat gyakorló állami szervezetekhez

fordulni a kisebb-nagyobb építési munkák elvégzéséhez való hozzájárulásért, így gyorsabban és hatékonyabban lehet az ingatlant vagy annak bizonyos elemeit megújítani és használható állapotba hozni.

A rendszeres karbantartást és az időszakonként nagyobb volumenű felújítást viszont a saját bevétellel nem rendelkező nemzetiségi önkormányzatok hosszú távon nem tudják kigazdálkodni, ezért is kérem, hogy ezzel a problémakörrel a költségvetési tételek összeállításánál során feltétlenül foglalkozzunk.

Ugyancsak nem közvetlen nemzetiségi érintettség az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény módosítása. Itt meg kell jegyezni, hogy a nemzetiségek magyarországi történetében sajnos már előfordultak olyan átkos és elítélendő cselekedetek, melyek újbóli megtapasztalását, reméljük, soha nem kell átélni, de a beidegződés még sajnos jelen van.

(11.40)

Ezen emlékek miatt automatikusan bekapcsol egy nemzetiségi szenzor, főleg akkor, ha adatgyűjtést, listára való feliratkozást vagy egyéb hasonló szóhasználatot hallunk. Sok-sok évnek kell elteltetnie ahhoz, hogy a magát nemzetiséginek valló állampolgár kisgyermekében először ne a gyanakvás jelenjen meg, ha azt látja, hogy a használatában lévő eszköz révén a helymeghatározási adatait felhasználhatják, kezelhetik a beleegyezése nélkül. Igaz ugyan, hogy ezen helymeghatározási adatokat anonimízálni kell. A jelenleg hatályos törvény szerint a helymeghatározási adatok kizárólag a felhasználó vagy az előfizető hozzájárulása esetén dolgozhatók fel, és csak olyan mértékben és időtartamig, mely szükséges az értéknövelt szolgáltatás nyújtásához.

A törvény módosítás kezelhetővé teszi a hírközlést szolgáló részére, hogy kezelje a felhasználói, előfizetői, helymeghatározási adatokat a hozzájárulása nélkül, amennyiben ezen adatokat anonimá teszi. A módosítás indoklásából sem egyértelmű, hogy az anonimizált helymeghatározási adatok milyen tudományos kutatást, statisztikai elemzést vagy kereskedelmi felhasználási célú hőtérképek létrehozását segítik elő. Természetes, hogy rengeteg előnye van a technika ezen részének abban, hogy az arra jogosult és a törvényi felhatalmazással rendelkező szervek munkájuk hatékony végzéséhez igényeljék ezeket a helymeghatározási adatokat. De amennyiben nem ezen szervek felhasználása kerül a helymeghatározási adatok anonimizálására, fokozottan és hatványozottan kell figyelni.

Mindezek figyelembevételével a Magyarországi Nemzetiségek Bizottsága a törvényjavaslat elfogadását javasolja. Köszönöm, hogy meghallgattak. *(Taps a nemzetiségi szószólók soraiban.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Most a további képviselői felszólalások következnek. Megadom a szót

Sebők Éva képviselő asszonynak, a Momentum frakciójából. Parancsoljon!

SEBŐK ÉVA (Momentum): Köszönöm szépen. Nagyon rövid szeretnék lenni. Apáti képviselőtársamnak szeretnék válaszolni. Ha jól emlékszem, úgy fogalmazott, hogy nem érti, hogy mit gondoltak a kormánytól, amikor a nyugdíj-megtakarítások lakáscélú felhasználását kitalálták. Nekem van egy tippem, és ha nem bánja, akkor szeretném önnel megosztani. E mögött a javaslat mögött jelen pillanatban két párt áll.

A Fidesz frakciójának az átlagéletkora közelíti a 62 évet, a KDNP frakciójának az átlagéletkora közelíti a 60 évet. Amikor én, 35 éves társadalombiztosítási szakértő hevesen kiálltam a fiatalok jövőbeni nyugdíjának megvédése mellett, akkor engem megpróbált rendretasítani egy 75 éves mezőgazdász bácsi, és nincsen kétségem afelől, hogy pár perc múlva megpróbál majd kioktatni egy 82 éves jogász bácsi. Én azt gondolom, hogy ez van a javaslat mögött. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Megkérdezem képviselőtársaimat... Apáti István képviselő úr kér szót két percben. Parancsoljon, öné a lehetőség!

DR. APÁTI ISTVÁN (Mi Hazánk): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Országgyűlés! Ebből a szempontból nem gondoltam végig a folyamatot, megmondom őszintén. Én azért ennél átfogóbb célokat látok emögött, ezt most mondom kormánypárti és ellenzéki képviselőtársaimnak egyaránt. Tulajdonképpen a nyugdíjpénztári megtakarítások terhére a többségében NER-es érdekeltségű építőipari cégek javára nyújtott közvetett támogatásokról, pénztáramoltatásról van szó. Talán egy bővített mondattal így lehetne összefoglalni.

Viszont még a hátralévő másfél percben államtitkár úr egyik kedvenc témájáról, a posta helyzetéről szeretnék érdeklődni. Ugyanis a túlméretezett digitalizáció, a digitális diktatúra felé való most már egyre nagyobb sebességgel történő száguldás nagyon veszélyes. S ha itt a robot vagy automatizált postajelenség elszabadul, akkor annak bizony nagyon komoly hátrányai lehetnek.

Kérdezném államtitkár urat, készült-e arról bármifajta becslés, felmérés, értékelés, hatástanulmány, hogy hány embert fognak kirúgni emiatt. Tehát a robotizációnak - nevezzük csak egyszerűen így - hány postai alkalmazott fogja a kárát látni, hányan fogják elveszíteni a munkahelyüket, amely még attól függetlenül is, hogy nagyon alacsonyok a fizetések a postánál, mégiscsak nagyon érzékenyen fog érinteni széles rétegeket? Erős a Mi Hazánk Mozgalm gyanúja, hogy onnantól kezdve, hogy a digitális technológia majd kivált egyre több munkahelyet, gyakorlatilag a posták leépülése egy újabb fázisba fog lépni.

Tehát hány posta leépítésével, hány postahivatal megszüntetésével és körülbelül hány dolgozó elbocsátásával kell számolnunk? Erre is pontos válaszokat szeretnék öntől kapni. Köszönöm szépen. *(Taps a Mi Hazánk soraiban.)*

ELNÖK: Szintén kétperces felszólalásra jelentkezett Tasó László képviselő úr, a Fidesz frakciójából. Parancsoljon!

TASÓ LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök asszony. Az imént elhangzott hozzászólással kapcsolatban, amelyet a képviselő mondott, szeretném megjegyezni, hogy a kor nem érdem.

A másik pedig az, hogy ez szégyenteljes hozzászólás volt. Nem tudom, mit gondol magáról, hogy minősít bennünket azért, merthogy milyen az átlagéletkora egy frakciónak. Nem tudom, önnel mi a köze a hozzászólásokhoz általában, de ne haragudjon, azt a kort egyébként meg kell érni, higgye el nekem, és ez nem is olyan túlságosan könnyű a mai világban. Szégyellje magát! Köszönöm szépen.

ELNÖK: Sebők Éva képviselő asszony is szót kért. Mielőtt megadnám a szót, nemcsak képviselő asszonynak mondom, hogy igyekezzünk a törvényjavaslat tartalmi részéhez hozzászólni, és kérem, hogy a személyeskedést igyekezzenek mellőzni. Természetesen megadom a szót képviselő asszonynak is. Parancsoljon!

SEBŐK ÉVA (Momentum): Köszönöm szépen. Egy gyors reakció, ha megengedi. Valóban a kor nem érdem, hanem állapot, és azt valóban meg is kell érni.

A probléma akkor van, amikor érdekképviselőről van szó, és akiknek az érdeke sérül, azoknak a szava van elhallgattatva olyanok által, akiket láthatólag nem érdekel, hogy én harminc év múlva miből fogok megélni, nem harminc, hanem negyven év múlva miből fogok megélni, és a hozzám hasonló fiatalok miből fognak megélni. Ha a mi érdekeink megjelenének a törvényjavaslatokban, akkor ennek a témának valóban nem lenne az asztalon a helye. De nem jelennek meg a mi érdekeink a törvényjavaslatban, úgyhogy a mi érdekeinket az asztalra kell tenni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Megkérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e még valaki hozzászólni. Tasó László képviselő úr kért szót két percben. Természetesen lehetősége van. Parancsoljon!

TASÓ LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm szépen. Csak egy mondat, kedves Sebők Éva képviselő. Az a helyzet, hogy nekünk gyerekeink vannak, s van, akinek már unokája is van, és nekünk rendkívül fontos, hogy mi lesz az ő jövőjük. Higgye el nekem, hogy felelősségteljesen hozunk döntéseket. S ha esetlegesen emlékszik rá, van Széchenyi Istvánnak egy fontos mondata - több

is egyébként -, amire én jól emlékszem, az, hogy a következő nemzedéknek a fényhez egy lépéssel közelebb kell jutnia. Mi politikusként erre vállalkoztunk, és a munkánkat úgy végezzük, hogy ez így is legyen, és lehetőséget, esélyt adjunk a fiataljainknak. Úgyhogy ne haragudjon, de ez a hozzászólás méltatlan a magyar parlamenthez. *(Sebők Éva: És ez a törvényjavaslat nem az?)*

ELNÖK: Megkérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e még valaki élni a felszólalás lehetőségével. *(Nincs jelentkező.)* Mivel további felszólalásra senki nem jelentkezett, az általános vitát lezárom.

Megkérdezem az előterjesztő képviselőtársam Fónagy államtitkár urat, hogy válaszol-e az elhangzottakra. *(Dr. Fónagy János: Igen.)* Jelzi, hogy él a lehetőséggel. 30 perces időkeret áll államtitkár úr rendelkezésére. Parancsoljon!

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzetgazdasági miniszteri államtitkár: Köszönöm, elnök asszony. Tisztelt Képviselőtársaim! Köszönöm az aktív és sok tekintetben részletekbe menő, a számos szabályozási helyből egyes kérdésekre kiemelt figyelmet fordító vitát.

Engedjék meg, hogy néhány általános megjegyzéssel kezdjem a vezérszónoki hozzászólások sorrendjében. Momentumos képviselőtársam, Sebők Éva képviselő asszony úgy vélte, hogy a kormány egyes miniszterei között szándék- vagy véleménykülönbség van. Nincs véleménykülönbség. Az öngondoskodást továbbra is egy nagyon fontos dolognak tartjuk. Ugyanakkor abban, hogy az öngondoskodás keretében rendelkezésre álló eszközök eszköztárát és felhasználási körét bővítjük, én lehetőséget látok, és nem korlátozást meg ellentmondást. Kedves képviselő asszony, ebben én az ön politikai családjának a - nem azt mondom, hogy hibás, mert nem akarom minősíteni, de - a tőlünk és tőlem személy szerint messze eltérő nézőpontját vagy álláspontját vélelem felfedezni.

(11.50)

Kérem, hogy ezt ne generációs problémának fogja fel, mert úgy látom, hogy van önben affinitás, hogy erre a területre terelje az egyébként szakmai problémákat. Mi egy sor dologban, esetenként akár kényszerítő körülmények hatására is, de a lehetőséget látjuk, önök meg mindenben az akadályt. Nem először mondom, de az önök szempontjából mindig az olimpiát hozom fel; mi az olimpia megrendezésében egy nehéz, kétségtelenül számos pluszfeladattal járó lehetőséget látunk, önök meg egy olyan veszélyt, amely az önök szemében olyan mértékű volt, hogy még a megghiúsítást is pártjuk egyik alapvető politikai célkitűzésévé tették. Világszemléleti problémák vannak közöttünk, és ez ebben a ma tárgyalt témában is így merül fel. Önök egy problémát és ellentmondást

vélnek felfedezni abban, amiben mi egy lehetőséget és az eszköztárnak a bővítését. *(Földi Judit Sebők Évával egyeztet.)*

A párbeszédbe én nem kívánok beleszólni. Én a 83 évemmel két fiatal ember politikai csatájában nem óhajtok állást foglalni, úgyhogy, ha megengedik, ebből kimaradok.

Hollik képviselőtársamnak köszönöm a támogató hozzászólását.

Z. Kárpát Dániel képviselőtársamnál szintén egy általános körrel kezdem, részben azzal, hogy az ön által elmondottak szakmailag is meg egyébként nagyon valós társadalmi problémákat tartalmaznak, tehát akár a lakhatás általános kérdéseit, akár az ezzel kapcsolatos összes társadalmi problémát bizonyára lesz lehetőség, hogy a Ház falai között megvitatassuk. Már csak azért is, mert a kormány 21 pontos új gazdasági akcióprogramjában a lakhatás az első témák között kiemelt jelentőséggel bír, és bizonyára az elkövetkezendő időszakban itt még fogunk erről beszélni.

De azt általánosságban engedje meg, hogy vitasam, és ez talán Apáti képviselő úr hozzászólásában is megjelent: én úgy gondolom, hogy mindenfajta szelektálás Magyarországon jogszerűtlen. Hangsúlyozni szeretném, hogy jogszerűen és az ország törvényeinek megtartásával és betartásával az itt élő embereknek a korlátozása részben mindenfajta uniós szabály ellen szól, hiszen nem különböztethet meg, de ebben én, az éppen aktuális uniós szabályozáson túlmenően, egy történelmi hibát is látok, és úgy gondolom, hogy a Ház falai között nem célszerű származás, állampolgárság vagy születési hely szerint - megint mondom - jogszerűen itt tartózkodó és a magyar törvényeket betartó és azok keretei között élő embereket szelektálni, ez rossz történelmi emlékeket ébreszt; meg ráadásul az Unió tiltja is.

Mind a ketten a lakhatásra és az ezzel kapcsolatos lehetőségeket, a közelmúlt és a jelen intézkedéseinek késedelmét említették, illetve a Budapest és vidék közötti különbségtételt. Az egyik - egy közhely, de igaz -, hogy a hídon akkor kell átmenni, amikor az ember odaér. Nyilvánvaló, hogy - talán valamelyik képviselőtársam hat évet említett, hogy hat évvel ezelőtt kellett volna ezeket az intézkedéseket meghozni - hat évvel később én is okosabb vagyok. Tehát azért mondom, hogy ennek így nem igazán - hogy mondjam - sportszerű a felvetése. Igaza van, bár - és bevallom - arról nekem most nincs konkrét ismeretem, hogy mondjuk, hat évvel ezelőtt ez milyen volt.

Abban önnek igaza van, és ezt mint volt, VII-VIII. kerületi egyéni képviselő megerősíthetem, hogy annak idején, amikor a Rákóczi úton és egyáltalában ezekben a kerületekben megkezdődött ezeknek a rövid távú lakáskiadásoknak a gyakorlata, ha élesebb a szemünk, élesebb a fülünk, akkor még úgy látuk - ami egyébként ma is igaz -, hogy ezeknek kétségtelenül van egy káros hatása, amelyet most ezzel a korlátozással akarunk korrigálni.

Ugyanakkor, és kérem, képviselőtársaim, hogy ne felejtjük el, hogy azért számos családnak ez egy megélhetést is biztosít, és igen, voltak és vannak olyanok, akik kvázi úgy vásároltak befektetési céllal lakást - és ez igaz az öngondoskodás területére is -, hogy amikor aktívabb korukban lehetőségük volt, akkor a gyerekeiknek vettek egy lakást, az akkor még kiskorú gyerekeiknek, és amíg a gyerek felnőtt, addig pedig bérbeadás útján hasznosították. Azt hiszem, ez egy bevett gyakorlat, és én úgy gondolom, hogy ebben képviselőtársaim sem találnak kifogásolnivalót. Ez egy teljesen jó dolog, és amikor a gyerekek odajutnak, akkor beköltöznek ezekbe a lakásokba.

Ennek a témának a megemlítése egyébként a momentumos képviselőtársam megjegyzésére is irányul, hogy itt meggyőződésem, hogy nem a jövőt éljük fel, hanem a családi vagyon gyarapításának egy olyan lehetősége van, amely nagyon sok család számára vagy számos család számára biztosít lehetőséget arra, hogy a saját vagyoni körét megőrizve a gyereke vagy gyermekei számára biztosítsa később az indulás lehetőségét.

Engedelmükkel, nem szeretnék belemenni a lakhatás és a lakáshoz jutás - képviselőtársam, azt hiszem, hat lehetőséget is említett - kérdésének a részleteibe, mert nem képezi az általam ismertett törvényjavaslat témáját, de abban én - ismétlem - semmilyen kivétlivalót nem találok, hogy valaki nem egyéb megtakarítási formába fekteti a pénzét, hanem ha megteheti, akkor lakást vásárol.

Apáti képviselő úr figyelmét szeretném felhívni, hogy később ne érhesen engem szemrehányás, hogy nem hívtam fel rá a figyelmet, ő mondta, hogy ő nem bízik az államban, és nem fektet állampapírba. Sok százezer ellentétes vélemény van, direkt megkérdeztem. Jelenleg, augusztusi adatom van, 330 milliárd gyarapodás van ez év nyarán. Tehát valahol a társadalom értékítélete és az államba vetett bizalomnak a megléte és hiánya épp ennél az egyébként nagyon markáns mutatónál, hogy az emberek mennyire merik és akarják odatenni a pénzüket, bizony azt mutatja, hogy a társadalom jelentős része, nem azt mondom, hogy mindenki, de jelentős része igenis bízik az államban, és igenis az állam által garantált állampapírba fekteti a pénzét.

(12.00)

Az utolsó kérdése - ki ne felejtsem - a postadigitalizáció. Nincs olyan elképzelés, nem kívánunk ilyet, ezt is épp valamelyik nap kaptam a postától, hogy meghaladta a hatszázat a postapartneri megállapodások száma. Tehát azok az emberek, akik a postai létszámból kikerültek, szinte kivétel nélkül a postapartneri viszony keretében tovább folytatták ezt a tevékenységüket, és vannak egyes területek, ahol a postának kifejezetten létszámhiánya van. A digitalizáció elősorban azt a feladatot oldja meg, ami a nagyszámú,

egyébként külföldről érkező postai küldemények feldolgozását és továbbítását jelenti. Egyébként épp a most előttünk álló decemberi, karácsonyi nagy ajándékroham fogja ezeknek a digitalizációs fejlesztéseknek a próbáját adni, hogy mire lesz képes. Remélem, hogy teljes mértékben képes lesz a posta ezt teljesíteni.

Megint mondom, hogy a törvénytervezet nem foglalkozik a lakhatással, de azt azért nem akarom, nem szándékom, hogy ez a levegőben maradjon. Nem vitatom, hogy a lakásárak jelenleg magasak, ugyanakkor a nagy lakásépítések jelentős részét a tervezőasztalon eladják, tehát valahol mégiscsak van ezekre kereslet. Kétségtelen, hogy a fiatalok életkezdéséhez kell családi segítség, de jelentem, ez 30 évvel ezelőtt is így volt, 50 évvel ezelőtt is így volt, és 100 évvel ezelőtt is így volt. Tudom, szülőként, nagyszülőként az a feladatunk, hogy segítsük a gyerekeink és unokáink életindítását, és valahol ez valamilyen lakásmegoldás. Van, amikor ez emeletréépítés volt, volt, amikor tetőtér-beépítés volt, volt, amikor albérlet, majd lakásvásárlás volt, ez mindig így volt. Abban, hogy ez a mindenkori államnak és a mindenkori kormánynak egy fokozott feladata, és oda kell rá figyelni, tökéletesen egyetértünk, ezt tesszük mi is most, amikor a gazdaságfejlesztési programunk egyik kiemelt, prioritált céljaként éppen a lakhatást tesszük.

Alexov Lyubomir képviselőtársamnak a felvetését és észrevételeit köszönöm. Azt a hozzászólása során ő is megemlítette, hogy az általa felvetett kérdéseknek, ha jól értettem, a túlnyomó többsége alapvetően költségvetési téma, tehát kérem, hogy a költségvetés vitája során tárgyaljunk akár az átadott ingatlanokról, egyébként tulajdonba adott ingatlanokról. Éppen azért, hogy ezek működtetése és állagfenntartása megoldható legyen, az ingatlanokat átadtuk a nemzetiségi önkormányzatok tulajdonába. Az ezekhez szükséges források biztosítása alapvetően költségvetési kérdés, és én kérem, hogy ezt annak során tárgyaljuk meg.

Szó volt róla, és azt hiszem, azzal tartozom még, hogy Budapest és a vidék, elsősorban Debrecen egyszerűen mennyiségi kérdés. Nem vitatva azt, hogy, mondjuk, Debrecenben akár az egyetemi hallgatók számának örvendetes gyarapodása miatt - de ez igaz Pécsre, igaz Szegedre, igaz más, felsőfokú tanintézetel rendelkező városra is - főleg tanévindításkor van, hogy mondjam, verseny a jobb albérletekért, de azt azért látni kell, hogy Budapesten alapvetően az egész kérdés négy évszakos, tehát egy folyamatos kérdés, míg a vidéki városokban ez szezonális jellegű, akár azért, mert a nyári üdültetéshez kapcsolódik, akár azért, mert a tanévhez kötődik.

Egyébként ennek a kérdéskörnek egy kiegészítő szabálya, hogy ezekkel a rendelkezésekkel egy időben a szálláshely-szolgáltatási tevékenység adózási szabályai is változnak, a vendégszobák számát figyelembe véve differenciáltan kerülnek megállapításra, Budapesten és a vidéki városokban eltérően. Budapesten a

legmagasabb a vendégszobákra az adóteher, az eddigi alacsony összeg a négyszeresére emelkedik Budapesten; vidéken az alacsonyabb kihasználásra tekintettel ez az emelés nem történik meg.

Győr, Debrecen, külföldi befektetők, reálbér, állampapírok, az új építésű lakások iránti kereslet, lakásépítés. Tisztelt Elnök Asszony! Azt hiszem, hogy minden olyan kérdésre igyekeztem kitérni és válaszolni, ami konkrétan felmerült. Remélem, nem hagytam ki semmit, ha mégis, azért képviselőtársaim megértését kérem. Továbbra is kérem, hogy javaslatunkat támogassák. Köszönöm a türelmet, elnök asszony. Köszönöm az érdeklődést. *(Taps a kormánypartok soraiból.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! A módosító javaslatok benyújtására csütörtökön 16 óráig van lehetőség.

Soron következik a **munkaügyet érintő rendelkezésekről** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. A kormány-előterjesztés T/9718. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető. Bejelentem, hogy az előterjesztést nemzetiségi napirendi pontként tárgyalja az Országgyűlés.

Elsőként megadom a szót Fónagy János úrnak, a Nemzetgazdasági Minisztérium államtitkárnak, a napirendi pont előterjesztőjének, 30 perces időkeretben. Parancsoljon!

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója: Köszönöm a szót és a lehetőséget. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! A magyar kormány továbbra is kiemelten támogatja a magyar családokat nemcsak anyagilag, hanem a jog adta lehetőségek tekintetében is, ezzel elősegítve a munka és a magánélet közötti összhang megeremtelését és erősítését.

A parlament előtt lévő munkaügyi javaslatcsomag az eddigi két hónapról a duplájára, azaz négyre emelné január 1-jétől az apasági szabadság igénybevételére rendelkezésre álló időtartamot. Korábban a 2023-tól hatályos, apasági szabadságot érintő módosításokkal az apasági szabadságnapok száma a duplájára növekedett, így az édesapák több időt tudnak tölteni újszülött gyermekükkel. Jelenleg a gyermek születése időpontjától függően minimum két hónap áll rendelkezésre az apasági szabadság igénybevételére, ugyanakkor a gyakorlati tapasztalatok alapján számos esetben a rendelkezésre álló időtartam nem elég az igénybevételre. Emiatt a kormány olyan módosítást javasol, amely hosszabb időtartam előírásával általánosan minden édesapa számára nagyobb teret enged az apasági szabadság igénybevétele időpontjának meghatározására. A tervezett módosítással több édesapa tudna élni az apasági szabadság lehetőségével, illetve ezt valóban akkor tudná igénybe venni, amikor értékes időt tud újszülött gyermekével tölteni. Az apasági szabadság jogintézménye azért is különösen kedvező, mert azt az

apa kérésének megfelelő időpontban, legfeljebb két részletben kell kiadni, így teljes egészében a családi körülményeihez tudja igazítani az igénybevételt.

A fizetett apasági szabadság segítséget jelent az egész család számára, és ehhez az állam is nagymértékben hozzájárul.

(12.10)

A munkáltató ugyanis a költségvetésből visszaigényelheti az apasági szabadság első öt napjára járó díjazást és annak közterheit, ami jelentősen hozzájárul a szabadság-igénybevételi hajlandóság növeléséhez is.

Tisztelt Képviselőtársaim! A törvénycsomag tartalmazza a választáson való részvétel elősegítését célzó módosítást is. Ennek értelmében javaslatot tesz arra, hogy az országgyűlési képviselők és az Európai Parlament tagjainak választásán, a helyi önkormányzati képviselők és polgármester választásán, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők választásán, továbbá a helyi vagy országos népszavazáson való részvétel céljából legfeljebb két óra időtartamra azok a munkavállalók, akik a részvételben akadályoztatva vannak, távolléti díj megfizetése mellett mentesüljenek a munkavégzési kötelezettség alól.

A javaslatsomaggal a munkavédelemről szóló törvény is módosulhat, amelynek főként technikai jellegű módosításai hozzájárulnak a munkabiztonság és a munkaegészségügyi színvonal további javításához. A munkáltató fogalmának pontosabb meghatározása a munkavégzés hatókörébe tartozó személyek fokozott védelmét szolgálja; a munkabaleseti terminológia módosítása pedig átláthatóbbá és egyszerűbbé teszi a munkabalesetek kivizsgálását.

A munkavédelmi bírságok részletfizetési lehetőségének biztosítása által a kisebb vagy nehéz anyagi helyzetben lévő cégek is teljesíteni tudják e jogi kötelezettségeiket anélkül, hogy az súlyosan veszélyeztetné működésüket vagy likviditásukat. A munkavédelmi üzembe helyezés és időszakos felülvizsgálat személyi feltételei kiegészülnek a szakirányú munkabiztonsági szakértőkkel, ezáltal bővül a munkáltatók szakember-kiválasztási lehetősége.

A törvény módosítási javaslat tisztázhatja a kézenléti jellegű munkakörben a beosztás szerinti munkaidő megemelésére vonatkozó megállapodás felmondásának feltételeit. Technikai pontosítást javasolunk többek között a munkaszüneti napra elrendelt rendkívüli munkaidőre járó bérpótlék szabályozása kapcsán is.

Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim! A törvényjavaslat tartalmazza a munkáshitelre vonatkozó alapszabályokat, és felhatalmazást ad a részletes feltételek kormányrendeletben történő meghatározására. A 2025. január 1-jétől igényelhető munkáshitel készítmény kezeséggel biztosított, kamattámogatott hiteltermék lesz, amely kedvező forrást fog jelenteni a

fiatal pályakezdő munkavállalók és vállalkozók részére.

A magyar gazdaság növekedéséhez kiemelten fontos minden fiatal munkája. Az új hitel ezért a tervek szerint elérhető lesz minden olyan 17 és 26 év közötti fiatal számára, aki már dolgozik és nem jogosult diákhitel felvételére. A munkáshitel szabadon felhasználható kölcsönként bármire elkölthető, és kamattámogatásának köszönhetően a kezdő jövedelmek mellett is vállalható hiteltermék lesz.

Az új gazdaságpolitikai akcióterv részeként a munkáshitel is hozzá fog járulni mind a gazdaság fellendüléséhez, mind a családok védelméhez. Segíti a fiatalok magyarországi munkavállalását, esetleges vállalkozásuk beindítását, a lakhatást, gyermekvállalást.

Tisztelt Országgyűlés! Bízom benne, hogy képviselőtársaim egyetértenek ezekkel a módosítási javaslatokkal, amelyek érdemben támogatják a családokat, javítják a munkabiztonságot, a pályakezdő fiataloknak pedig olyan támogatást biztosít, amellyel megkezdhetik pályafutásukat. Ezért kérem, hogy a javaslat megtárgyalása után szavazatukkal támogassák a módosító javaslatot. Köszönöm a figyelmet, elnök asszonynak köszönöm a lehetőséget. *(Szórványos taps a kormánypárti padosorokból.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Most a vezérszónoki felszólalásokra kerül sor. Elsőként megadom a szót Tasó László képviselő úrnak, a Fidesz képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon!

TASÓ LÁSZLÓ, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök asszony. Egy mondatban szeretnék gratulálni az amerikai nép bölcsességéhez, és bízunk abban, hogy ezer nap után közelebb kerülünk a békéhez. Számunkra, magyaroknak ettől fontosabb hír talán nincs is.

Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! A munkaügyet érintő rendelkezésekről szóló T/9718. számú törvényjavaslat három fejezetre bontható. Az I. fejezet az úgynevezett munkáshitel bevezetésére vonatkozó rendelkezéseket, a kölcsönhöz kapcsolódó állami kezességvállalás szabályait határozza meg. A II. fejezetben a munkavédelemről szóló törvényt érintő új előírások a jogalkalmazói tapasztalatok alapján a törvény hatékonyabb végrehajtását célozzák. A III. fejezet a munka törvénykönyvének módosítását és a hozzá kapcsolódó változásokat mutatja be.

Az utóbbival kezdve, az 1. alfejezetben az apasági szabadság igénybevételére rendelkezésre álló időt javasoljuk megduplázni, a biztosított tíz nap szabadság meghagyásával. A jelenlegi szabályozás szerint a gyermek születésétől számítva a második hónap végéig lehet igénybe venni a gyermek gondozásában aktív lehetőséget biztosító kedvezményt. Az első öt napra 100 százalékos, a második öt napra 40 százalékos távolléti díj jár a dolgozóknak. Az elmúlt években a tapasztalatok azt mutatták, hogy számos ekből adódóan, az újszülöttek kórházi kezelése vagy elhúzódo eljárások

esetén indokoltá válik ennek az időnek a megduplázása négy hónapra. Ezzel az intézkedéssel egyértelműen több apa tud majd élni a gyermek gondozásában történő aktív lehetőséggel, és ez összhangban van Magyarország családpolitikájával.

A 2. alfejezetben a munkaidő-szervezés egyes szempontjairól szóló 2003/88 közösségi irányelvnek való pontosabb megfelelés a módosítás elsődleges célja. A módosításra azért is szükség van, mert van egy elhúzódó kötelezettségzegési eljárás, és azt szeretnénk lezárni, hogy ne kelljen átírni a készenléti munkakörök szabályozását, ami egyes ágazatokban jelentős foglalkoztatási problémákat is okozhatna.

A 3. alfejezetben a választáson való részvétel biztosításához, a választáson való közreműködéshez kapcsolódó módosításokat terjesztjük elő. A módosítás azt célozza, hogy az országgyűlési képviselők, európai parlamenti tagok, az önkormányzati képviselők, polgármesterek, a nemzetiségi önkormányzati képviselők választásán és a helyi, illetve országos népszavazáson azok a munkavállalók, akik akadályoztatva vannak, legalább kettő óra időtartamra a távolléti díj megfizetése mellett mentesüljenek a munkavégzés kötelezettsége alól.

Az egy szavazóköros települések választási bizottságának tagjai részére a javaslat biztosítja, hogy a tagokat megillető kedvezmények meglegyenek, a szavazás napjára és a következő napra pedig mentesüljenek a munkavégzés alól.

A 4. alfejezetben a javaslat a köztulajdonban álló munkáltatónál a felmondási időre és a végkielégítésre való jogosultság megállapításánál a munkában töltött idő összeszámolásának feltételeit szabályozza.

Az 5. alfejezetben a vezető állású dolgozókra vonatkozó felmondási szabályok hatályon kívül helyezése történik meg az uniós joggal összhangban.

A 6. alfejezetben a módosítás lényegi célja, hogy az NFA foglalkoztatási alaprésze továbbra is kizárólagosan csak a foglalkoztatási célok megvalósítását szolgálja.

A törvényjavaslat II. fejezetében a javaslat pontosítja a munkavédelemről szóló törvényben a munkabaleset és a munkáltató fogalmát, hogy segítse a jogalkalmazást és megteremtse a jogszabályok közötti koherenciát. A módosítás szabályozza továbbá a munkavédelmi bírságok részletfizetési lehetőségének biztosítását, amely, mint ahogy elhangzott, könnyebbé teszi ennek a teljesítését. Természetesen az a cél benne, hogy a nehezebben működő vállalkozások is tudják ezt a kényszerű köteletséget teljesíteni, és ne veszélyeztesse alapjaiban a működésüket. Maradjunk annyiban, hogy bírságot fizetni minden tekintetben kellemetlen és nem igazából jó dolog, de egy kisvállalkozásnál, ha ezt egy tételben kell megtenni, akkor az akár a bezáráshoz is vezethet. A bírságnak nem az a célja, hogy lehetetlen helyzetet okozzon, hanem az, hogy inspirálja a céget arra, hogy szabályosabb és ezzel biztonságosabb munkafeltételeket teremtsen meg.

Az I. fejezet egy új támogatási forma bevezetését, a fiatal pályakezdő munkavállalók számára elérhető kamattámogatott kölcsönhöz való jutás feltételeit és szabályait határozza meg. Magyarország Kormánya már bejelentette, hogy bevezetésre kerül az úgynevezett munkáshitel, amely azon fiatalok számára nyújt segítséget, akik nem kívánnak vagy nem tudnak továbbtanulni, és a munka világában szeretnének elhelyezkedni. A szabad felhasználású, 4 millió forint értékű kamatmentes hitel számos területen tudja segíteni a fiatalok életkezdését; használhatják egy vállalkozás elindításához, a szükséges tőke megteremtéséhez; a fiatalok életkezdésének bármilyen típusú támogatására is folyósítható és felhasználható; de nagyon fontos lehet egy lakás önrészeinek a letételéhez is.

(12.20)

A törvényjavaslat rögzíti az említett munkáshitel törvényi garanciáit, amely új jogintézményként kerül bevezetésre a magyar jogban. Ennek érdekében meghatározza a fiatal pályakezdő munkavállalók által a külön kormányrendeletben meghatározott feltételek teljesülése esetén a kamattámogatott kölcsönhöz kapcsolódó állami kezességvállalás főbb szabályait.

Amikor a törvényjavaslatról hírek megjelentek, akkor azonnal jöttek a posztok, a beszélések, az írások, amelyek ekézték a javaslatot. Onnan is kaptunk kritikákat, akik korábban többet tehettek volna a fiatalokért, de akkoriban nem tartották fontosnak. A közösségimédia-felületeken kampányszerűen bántották a javaslatot, azok általában, akiknek négy-öt millió forint nem egy tétel, nincs jelentősége az életükben. Pitiáner, azt írták róla, alig kéthavi külföldi munkabér. Nem lehet szó nélkül elmenni a nagyképű és arrogáns beszélések mellett sem, mert azokon a vidékeken, ahol a tőkevonzó képesség 49 százaléka az uniós átlagnak a budapesti 156 százalékhöz képest, bizony csodák csodájára még élnek tervek és álmokat szövögető fiatalok, akiknek jelentős összeg a négy-öt millió forint. Nem mindenki fordulhat a szüleihez segítségért, és nem tudja minden vidéki - de lehet, hogy nagyvárosi sem - elővenni a félretett vagyontárgyait és átadni a széf kulcsát.

Olyanok is élnek többek között Északkelet-Magyarországon, akik azért nem tudtak továbbtanulni, mert a családjuknak szükségük van a keresetükre. Ha meg is van a képességük erre a továbblépésre, akkor sem maradhatnak tovább, mert kell még egy kereset a családban. Sokan voltunk így valamikor, és milyen jó lett volna akár csak egyévnnyi szakmunkás-minimálbér, amiből elindulhattunk volna, vállalkozásokat hozhattunk volna létre, vagy éppen letehetünk volna a lakásunk önrészt. A munkáskezet meg kell becsülni, mert a robotika és a mesterséges intelligencia a kiművelt főket sem kíméli, és remélem, Magyarországon mindig meg fog maradni a kétkézi munka becsülete és a teljesítmény elfogadása, a teljesítmény becsülete.

Ha nem probléma, egy régi történetet szeretnék elmondani, amely harminc évvel ezelőtt történt, és arról szólt, hogy akkoriban bíztunk abban, hogy valamikor el fogunk mi is jutni majd az akkori nyugati korszellemhez és a mindent meghatározó teljesítményorientált értékvilághoz. Egy két éve elhunyt barátom a rendszerváltás után már nagyon korán Münchenben és környékén dolgozott, és egy alkalommal elhívott az Oktoberfestre, és a kulturális programok közepette elvitt szétnézni a kertvárosi környezetbe, hogy megnézzük, milyen lakásokban élnek a németek München környékén. Bevallom őszintén, rácsodálkoztunk a fantasztikus lakásokra, amelyek akkori értéke 200-300 ezer márka között mozgott, ami a 28 forintos átlagos átszámítási árral számolva akkoriban hatalmas összeget jelentett. Megkérdeztem tőle, hogy vajon kik laknak ilyen lakásokban, kinek van lehetősége ilyen csodákat építeni, és elmondta a barátom, a Kaprinyák Józsi, hogy az igazság az, hogy van itt víz-, gázszerelő, lakatos, karosszériás, mérnök és fogorvos egymás mellett. Nem igazán hittem, de megjött a munka vezetője, aki ott lakott egyébként, és ő folytatta. És kérdeztem tőle, hogy lehetséges ez: akkor mindegyik cégtulajdonos és mindenki cégvezető? És azt mondta erre: nem; van Németországban - 1993-ról beszélek - egy olyan támogatási rendszer, amely konkrétan a szakmunkásokat segíti, és a kétkezi munkások becsületét próbálja helyreállítani. És azt mondta, hogy Németországban német kétkezi munkásra mindig szükség lesz. Megmondom őszintén, hogy ez eléggé furcsa volt akkoriban, és jólesett hallani és azt tudni, hogy talán lassan mi is oda tudunk érni és tudjuk segíteni azokat, akik erre rászorulnak.

Ami fontos még, hogy ez 1993-ban történt, és mi el tudtunk jutni odáig, hogy bármilyen nehézségek is vannak körülöttünk, de tudunk ilyen lehetőséget teremteni a fiatal pályakezdeők számára. Hiszen lehet, hogy éppen négymillió forint kell egy induló vállalkozáshoz, amely később majd fel tud fejlődni, és számos fiatalnak, számos embernek ad majd munkalehetőséget. Lehet, hogy pont négymillió forint kell egy életkezdéshez, egy fiatal pár életkezdéséhez. Lehet, hogy éppen négymillió forint kell majd ahhoz, hogy valaki merjen gyermeket vállalni abban a környezetben, ahol él. Lehet csak egyszerűen egy esély, amelyet egy fiatal megkaphat, olyan fiatal, akinek a szülei vagy éppen a segítői, támogatói ezt nem tudják számára garantálni, és önerőből nem képes rá.

Úgyhogy egy olyan hitelről és lehetőségről van szó, amely garanciát jelenthet a szegényebb embereknek is a továbblépésre, és egyszerűen azt a kétkezi munkát, amelyre Magyarországnak mindig szüksége lesz, visszaemelheti a helyére. Jó, hogy azok is jelentkezhetnek erre a hitelre, akik már a továbbtanulási fejezetet befejezték és dolgozni akarnak. Mint ahogy elhangzott, 17-től 26 éves korig lehet jelentkezni erre a hitelre, és azt gondolom, hogy sokan fognak vele élni. Sőt, Kelet-Magyarországon, Észak-Magyarországon,

de talán még Dél-Magyarországon is vannak olyan lakások, amelyekbe egy egymillió forintos önrésszel be lehet szállni sajnos. Vannak olyan lehetőségek, amelyeket majd ezzel fognak tudni kihasználni, és ezzel is fog javulni majd Magyarország lakhatási körülménye.

Úgyhogy feltétlenül támogatom és javaslok képviselőtársaimnak, hogy szavazzák meg az előterjesztést. Köszönöm a figyelmüket. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Most Földi Judit képviselő asszony következik, a DK képviselőcsoportjának vezérszónoka. Parancsoljon!

FÖLDI JUDIT, a DK képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök asszony. Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! A törvényjavaslat legfontosabb eleme az úgynevezett munkáshitel. Ezt azonban úgy teszi a kormány, hogy a törvényjavaslatból eddig nem sok minden derült még ki. A pontos jogosultsági feltételeket a törvény felhatalmazása alapján majd egy kormányrendelet fogja szabályozni.

Az viszont már elmondható, hogy ez jelenleg a kormányfő csodafegyvere a 17-25 év közötti dolgozó fiatalok szavazatainak megnyerésére. A felvázolt konstrukció akár a babaváró hitel kis testvére is lehetne. 2021-ben már megpróbálkozott egyébként egy diákhitelszerű, szakmunkás tanulók számára elérhető, szabad felhasználású hitel bevezetésével a kormány. Akkor alig fél évet ért meg a konstrukció, mivel olyan sokan próbáltak visszaélni vele, hogy meg kellett szüntetni. *(Tasó László közbeszól.)* Én is végighallgattam, képviselő úr. *(Tasó László: Én is hallgatom!)* Bűnözői körök ugyanis képzetlen, szegényebb embereket használtak ki a hitel felvételére, a névleges kedvezményezettek pedig mindössze 50-100 ezer forintot tarthattak meg a felvett összegből. Emiatt aztán a szabad felhasználású verziót meg kellett szüntetni. A most felvázolt hitel a munkavállalókon és egyes ágazatokon segíthet. Mivel azonban a kormányrendelet még társadalmi egyeztetésre sem került fel a kormány dokumentumtárába, ezért még nagyon sok nyitott kérdés van.

A megjelent információk alapján a hitel kamatmentes lesz, viszont nincs arról információ, hogy visszafizetési kötelezettség esetén milyen mértékű lesz. Jelentős kérdés, hogy milyen csatornán lesz igényelhető az új hitel. Több lehetőség is elképzelhető: kereskedelmi bankokon keresztül lenne elérhető, mint a babaváró vagy a CSOK Plusz; a Diákhitel Központ Zrt. közreműködésével kerülné az összeg az igénylőkhöz; vagy valamilyen más pályázati, egyéb megoldás jönne szóba. Kérdéses az is, hogy rendelkeznie kell-e az igénylőnek a kölcsön felvételkor már munkaviszonnyal, igazolt jövedelemmel vagy sem; szükséges-e ingatlanfedezet a kölcsön felvételéhez; milyen futamidő várható. Hiányoljuk a hatástanulmányt és a háttérszámításokat, hogy mégis mekkora terhet ró ez a költségvetésre. Hogyan

akadályozná meg a visszaéléseket, amelyeket az imént említettem? A 2021-es szabad felhasználású képzési hitelre gondolok.

Nem vitatva, hogy az érintett fiataloknak egy valóban nehéz helyzetben tudna érdemben segíteni ez az összeg - könnyebben tudnak a fiatalok az iskola befejezése után munkát keresni; akár a költözés, másik városba település sem lenne olyan komoly akadály -, ugyanakkor a tervezett négy milliárd forintos összeg egy saját tulajdonú ingatlan vásárlásának az önerejéhez egyes településeken elegendő csupán.

A vállalkozói jogviszony esetében nem szabad elfeledkezni arról, hogy a vállalkozásban saját maga után fizetendő havi járulékok minimális összege meghaladja a 130 ezer forintot. Tehát aki vállalkozóként szeretné ezt a hitelt felvenni, az azzal szembesül, hogy öt év alatt a felvett hitel közel dupláját fogja az államkasszába adó és járulék címén befizetni.

Már a hitelfelvétel során is szükséges lenne, hogy minden érintett számoljon azzal, hogy a munkáshitelt végső soron vissza kell fizetni. Az induló összeg nagy segítséget jelenthet, ugyanakkor a visszafizetés terhe meg is nehezítheti majd az igénylők életét. Abban az esetben, ha nem születik gyermek, a havi törlesztőrészlet 33 ezer forint lesz, amely ugyan nem tűnik jelentős összegnek, de a havi törlesztőképességét, hitelképességét befolyásolja, akár később egy lakáscélú hitel felvételének szándéka kapcsán.

(12.30)

Nincsen arról sem információ, hogy lehetséges-e az előtörlesztés, és annak lesz-e külön költsége.

A javaslat másik eleme a munkavédelmet érinti, amely általában is rendszerszintű hiányosságokkal küzd. Egy 2020-as EU-s felmérés szerint Magyarországon százezer munkavállalóra átlagosan két halálos munkahelyi baleset jutott, ami jóval felette van az uniós átlagnak. A szakszervezetek becslése szerint ez évente nagyjából 60-80 ember halálát jelenti. Magyarországon ma nincs önálló munkaügyi szerv, a munkavédelmi vizsgálatokat a kormányhivatalok alosztályainak kell elvégezni. 2024. szeptember 1-jétől megszűnt a kötelező orvosi alkalmassági vizsgálat, az üzemorvosi vizsgálat.

A szakszervezetek élesen bírálták és elítélték a javaslatot. Álláspontjuk szerint minden munkakörben fenn kell tartani a kötelező foglalkozás-egészségügyi vizsgálatokat, hiszen még az irodai munkát végzők is számos kockázatnak vannak kitéve. Egyre több olyan vendégmunkást alkalmaznak magyarországi gyárakban, akiknek odahaza a munkavédelem gyakorlatilag ismeretlen fogalomnak számított, a munkáltatók pedig kihasználják ezt a helyzetet, és nem tartják be a szabályokat, megspórolva ezzel a törvényileg előírt munkavédelmet. A bírság részletfizetési lehetőségének megteremtése eredményezheti a munkáltatók még gondatlanabb hozzáállását, mivel a bírság részletekben való

visszafizetése nem ró aránytalan terhet a munkáltatókra. A kormány mostani és korábbi munkavédelmi tárgyú törvényei ellen tiltakozik gyakorlatilag minden szakszervezet.

A fentiekén túl a módosítás két hónapról négy hónapra bővíti az apasági szabadság igénybevehetőségének jogvesztő határidejét egyes speciális esetekre tekintettel, mint például a koraszülöttek, az egyéb okból kórházi kezelést igénylő patológiás újszülöttek, valamint az apaság bírói úton történő elismerése. Ezzel az apasági szabadságot több édesapa tudná igénybe venni.

Továbbra sem rendezi azonban a törvény az apasági szabadság díjazásának problémáját. Jelenleg a pótszabadság idejére a munkáltató az apa részére távolléti díjat fizet. A munkavállaló az apasági szabadság öt munkanapjára távolléti díjra, a hatodik munkanapjától a távolléti díj 40 százalékára jogosult. Az apasági szabadság első öt munkanapja a munkavállaló részére járó távolléti díj és az azt terhelő munkáltatói közteher összegét a munkáltató részére a központi költségvetés igénylés alapján megtéríti. A hatodik-tizedik munkanapra eső költségeket a munkáltatónak kell fizetnie. Ez méltánytalan a munkavállaló részére is, hiszen csak a távolléti díj 40 százalékát kapja, méltánytalan és igazságtalan a munkáltató oldaláról is, mivel számára ez pénzügyi többletterhet jelent. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Most megadom a szót Hollik István képviselő úrnak, a KDNP képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon!

HOLLIK ISTVÁN, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Ház! Csodálkoztam volna, ha Gyurcsány Ferenc pártja támogatja a munkáshitelt (*Földi Judit: Nem mondtam, hogy nem támogatjuk!*), mert bár önök azt mondják magukról, hogy baloldali párt, de a helyzet az, hogy soha nem álltak a kétkezi dolgozó emberek mellett. Amikor kormányoztak, akkor önök megszüntettek 200 ezer állást, azaz a kétkezi dolgozó emberektől vették el az állást, és az életüket is nehezebbé tették, hiszen akkoriban csökkent a bérek vásárlóértéke, és a helyzet az, hogy minden családtámogatást megvontak. Tehát önök a kormányzásuk alatt leginkább éppen a kétkezi emberekkel szúrtak ki, az ő életlehetőségeiket rontották. Ezért nem csodálkozik, hogy a munkáshitelt önök most nem támogatják (*Földi Judit: Nem mondtam, hogy nem támogatjuk!*), ahogy egyébként az előttünk fekvő egész törvényjavaslatot sem, ha jól olvasom ki (*Földi Judit: Nem mondtam!*), ha jól olvasom ki abból, amit ön itt elmondott.

Azt gondolom, abban talán viszont egyetértés van közöttünk, hogy Magyarország nagyon nehéz éveket tudhat maga mögött. Nem a saját hibájából, hiszen talán azt még a DK sem állítja, hogy a Covid Magyarország, illetve a magyar kormány hibája lenne, talán még ők sem állítják azt, hogy az ukrán háborút a

magyar kormány robbantotta ki. Ugyanakkor ezek mind nagyon hátrányosan érintették az országot. Talán még önök sem állítják azt, hogy azokat a szankciókat, amelyeket Brüsszel bevezetett, a magyar kormány diktálta volna. Pedig a tény az, hogy ezek a szankciók fordítva sülték el, és az európai gazdaságot gyengítették le, és ezen keresztül nehezebbé tették a magyar emberek életét is.

Tehát nehéz időszakon vagyunk túl, amelyről nyilván a magyar kormány nem tehet, viszont a magyar kormánynak és a Fidesz-KDNP-nek felelőssége, hogy ezen a nehéz időszakon túljutva, az inflációt egyébként leverve mindent megtegyünk annak érdekében, hogy a magyar emberek, a magyar választók életlehetőségeit javítani tudjuk. A 21 pontos gazdaságpolitikai akcióterv pontosan erről szól. Arról szól, hogy a jövedelmek vásárlóerejének a növelését újra be kell indítani, ahogy egyébként azt tapasztalhatták a magyar emberek 2013 és '19 között, megfizethető lakhatást kell biztosítani, és segítenünk kell a magyar kis- és középvállalkozásokat abban, hogy a XXI. században sikeresek tudjanak lenni, abban, hogy a Magyarországon működő, legkorszerűbb technológiával dolgozó multivállalatok beszállítójaként ők is növekedni tudjanak, mert mindez azt fogja eredményezni, hogy Magyarországon lesz újra gazdasági növekedés. Ha van gazdasági növekedés, akkor van bérnövekedés, azaz az emberek pénztárcájában több marad, így boldogabbak tudnak lenni, és biztosabb jövőt tudunk biztosítani a magyar gyermekek számára.

Nos, ennek a gazdaságpolitikai akciótervnek az egyik fontos eleme a munkáshitel, és ha tetszik, ha nem, ha mosolyognak, ha nem, ez egy nagyon fontos politikai innováció, a Fidesz-KDNP-kormány politikai innovációja. Eddig ezt a társadalmi réteget, azokat az embereket, akik úgy gondolták, hogy ők nem egyetemen akarnak tanulni, hanem szakmát szeretnének tanulni, semmilyen módon nem támogatta eddig 1990 óta egyetlenegy kormány sem. Most végre a Fidesz-KDNP-kormány ezt az adósságot törleszti, és végre azokat az embereket is segíti, akik 18 éves koruk után vagy még akár az előtt is már munkába állnak, és szakemberként, jó szakemberként szeretnének boldogulni. Ez egy fontos dolog. Természetesen ez nem azt jelenti, hogy őket csak a munkáshitelen keresztül kívánja támogatni a kormány, hiszen a családtámogatási intézkedéseket, a családtámogatásokat ők úgyszintén igénybe tudják venni.

A munkáshitel arról szól, hogy aki betöltötte a 17. életévét, de a 26. életévét még nem, az egy szabadon felhasználható kamatmentes hitelt vehet föl életkezdesi támogatásként és ennek a maximális összege négymillió forint, amit tízéves futamidő alatt egyenlő részletekben kell törleszteni. Egyébként valóban a babaváró támogatáshoz hasonlóan itt vannak könnyítő lehetőségek is, hiszen ha valaki gyermeket vállal, akkor a törlesztés két évre felfüggesztésre kerül, illetve ha valaki három gyermeket vállal, akkor a munkáshitelt vissza sem kell fizetni, akkor

ez a hitel támogatássá változik át. A KDNP támogatja ezt a javaslatot. Én azt gondolom, hogy szükség van arra, hogy azokat az embereket is megtámogassák, akik kétkezi munkájukkal keresik a kenyerüket.

Háromgyermekes édesapaként külön is szeretném támogatni az apasági szabadságot, és szólni néhány szót róla. Pontosán tudom édesapaként is, hogy ez milyen fontos javaslat. A javaslat lényege az, hogy az apasági szabadságot most nem a gyermek születése után két hónappal, hanem a következő négy hónapban lehet kivenni. Azt gondolom, hogy ez rugalmasabbá teszi a rendszert, és segítséget jelent azoknak az édesapáknak, akik szeretnének és tudnak is segíteni otthon a csecsemők nevelésében az édesanyjuknak. Mi tehát ezt is támogatjuk, ahogy egyébként a javaslat többi elemét is.

Arra kérem önöket, ha már Gyurcsány Ferencék nem is, akkor az ellenzék többi pártja legyen kedves felülemelkedni a pártpolitikai ellentéteken, és ezeket a javaslatokat, amelyek nyilvánvalóan segítséget jelentenek a családoknak és a kétkezi munkából élő embereknek, támogatni szíveskedjenek. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti oldalon.)*

(12.40)

ELNÖK: Megadom a szót Ander Balázs képviselő úrnak, a Jobbik képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon!

ANDER BALÁZS, a Jobbik képviselőcsoportja részéről: Nagyon szépen köszönöm a szót, elnök asszony. Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Miniszterhelyettes Úr! Mielőtt félremenne itt a vita, ki tudom jelenteni, hogy igen, a Jobbik frakciója támogatni fogja ezt a javaslatot, de azért engedtetessék meg, hogy ellenzékben legyen néhány kérdésünk, és legyen néhány észrevételünk is ehhez a javaslatcsomaghoz.

Nos, akkor nézzük, mondjuk, a választásokon való részvételnek az erősítését. Teljes mértékben egyet tudunk érteni ezzel a fölvetéssel is. Tehát azok, akik a munkaidő-beosztásuk miatt akadályoztatva vannak, valóban nagyon helyes, ha két órára felmentést kapnak a munkavégzés alól, ezt távolléti díjjal fogják honorálni. Minél többen menjenek el és adják le a szavazatukat, voksoljanak. Ez így szép, így jó, így demokratikus.

Aztán az is teljesen egyértelmű, hogy támogatásra méltó, amikor, mondjuk, az egy szavazóköros helyi választási bizottság tagjait támogatják kedvezményekkel, tehát a szavazás napjára történő kedvezményekkel, meg a másnapra történő kedvezményekkel. Szerintem ez nem is lehet kérdés egyébként, hogy mindenki ezt támogatni tudja.

Visszont itt szeretném megkérdezni, hogy mi van azokkal, akik elmentek Magyarországról. Ugye, a Jobbik jó néhányszor kezdeményezte, szeretttük volna elérni, hogy az a több százezer, főként fiatal, aki ilyen vagy olyan okok folytán kénytelen volt otthagyni a házáját, az ugyanolyan lehetőség szerint tudjon voksolni,

mondjuk, a választások alkalmával. Ugyanis, ha megnézzük, hogy az ő szavazatuk és az itteniek közt milyen markáns eltérések vannak, milyen óriási és ordító különbségek figyelhetők meg, akkor azért talán itt kibújik egy kicsit a lóláb a kormányzati hozzáállás tekintetében.

Ha megfigyeljük azt, hogy, mondjuk, '22-ben, tesszem azt, a közös listának - amire egyébként olyan büszke nem vagyok - mekkora volt a támogatottsága a Nyugatra távozó magyarok körében, és mekkora volt itthon, akkor azt kell tapasztalnunk, hogy három és félszeres szorzót látunk.

És egy még fontosabb különbség, függetlenül a pártpolitikától, tehát ha kérhetem, ebbe ne is menjünk bele, a legfontosabb különbség az, hogy a külföldre távozott magyaroknak csupán egynegyede szavazott, szemben, mondjuk, az itthoni háromnegyede. Miért teszik ezt? Azért, mert nem érdekli őket a politika, nem érdeklik őket a közéleti kérdések? Egyáltalán nem így van, hanem azért élnek ilyen alacsony arányban a szavazati jogukkal, mert meg van számukra ez nehezítve. Hiába kértük azt, hogy adott esetben ők is voksolhassanak levélben vagy éppen online módon, ha már XXI. századot élünk, akkor ez mind-mind le volt söpörve kormányzati részről az asztalról. Ha egyébként megfogadták volna ezt a javaslatunkat, akkor a 80 ezer külföldi szavazat helyett adott esetben 230 ezren is voksolni tudtak volna. De mondom, itt az arányok eltérőek, és azt kell mondanom, valamilyen szinten megérthető, bár támogatni egyáltalán nem tudjuk ezt a kormánypárti hozzáállást, amikor ilyen okoknál fogva elütik a külföldre távozott honfitársainkat annak a lehetőségétől, hogy véleményüket tudjanak mondani egy nagyon fontos politikai kérdésben.

Tehát itt, Magyarországon nyilván, aki mondjuk, nem ott él, ahol be van jelentve, vagy éppen tanul, átjelentkezik, kéri ezt a lehetőséget, és le tud szavazni. Ha egy erdélyi magyar fiatal - vagy egy idős, teljesen mindegy - élni tud a levél-szavazati jogával, mi, a Jobbik részéről ezt sem firtatjuk. Szégyen és gyalázat egyébként az, hogy a volt elnökünk belement egy olyan határon túli magyarok ellen történő mocskolásba, amitől itt nekem is ég az arcomon a bőr, és az a helyzet, hogy csak elnézést tudok kérni az elszakított területen élő magyaroktól amiatt, amit Jakab Péter levágott, tesszem azt a Facebookon, az ő szavazati joguk ellen kampányolva. Mi ilyet nem tettünk. Viszont azt mondtuk, hogy igenis tegyék igazságosabbá a rendszert, és akik innét elmentek, tehát az a több százezer honfitársunk, aki innét elment, szintén élhessen ezzel a joggal.

Szerintem egyébként ez egy méltánylandó felvétel lenne. Miként az is egyébként, hogy a műveltségi cenzust valahogy hozzuk vissza, és az, aki nem tudta elvégezni a nyolc általánost, vagy ami még fontosabb - legalábbis én ezt emelném ki a javaslatcsomagunkból -, elvették a gyermekfelügyeleti jogot tőlük, azok a szavazóurnák közelébe ne mehessenek. Hát,

milyen alapon dönt egy olyan ember, akitől megvonták a gyermek-felügyeleti jogot, egy olyan kérdésben, hogy mi legyen az ország sorsa, mondjuk, az elkövetkezendő négy esztendőben? S ha kormánypárti képviselőtársaim most figyelnek, akkor nagyon szépen kérem önöket arra, hogy gondolkodjanak el, mondjuk, ennek a műveltségi cenzusnak, vagy éppen a gyermekfelügyelettől megfosztottak esetében a szavazati jog korlátozásának az ötletén, kérdésén.

S akkor még egyszer szeretnék választ kapni a miniszterhelyettes úrtól arra is, hogy gondolkodnak-e abban, hogy megkönnyítsék a külföldre távozott magyaroknak a szavazati jogát, és mondjuk, akkor az Angliában élők ne csak Londonban, ne csak Manchesterben és a harmadik helyen, Edinburghban tudják leadni a szavazatukat, hanem valamiképpen ezt lehetővé teszik a számukra is. De egyébként a törvényjavaslatban foglaltakat mi támogatni tudjuk.

Aztán a munkavédelemről szóló rész. A munkabiztonság és a munkaegészségügy színvonalának javításáról szól az általános indokolás is, igen. A rendszerváltás idején körülbelül 88 ezer munkahelyi baleset történt Magyarországon, ez mostanra 2012 környékén - miniszterhelyettes úr majd kijavít, ha tévednék - 17 ezer volt, azóta 21 ezerre nőtt. Bár a foglalkoztatás is bővült Magyarországon, de még mindig kevés. Családi tragédiák kísérik ezeket a munkahelyi baleseteket, és ami még fontosabb, hogy a munkaegészségügyi problémák kapcsán sokkal kevesebb szó esik - és Isten adja, hogy minél kevesebb munkahelyi baleset legyen - a munkaegészségügyi helyzetről.

Összességében azt el tudjuk mondani, hogy mintegy 400 milliárd ösztársadalmi költséget okoz ez évente, tehát a munkahelyi balesetek és a munkaegészségügyi megbetegedés Magyarországon. Ha nem tudunk javítani azokon a hihetetlenül rossz népegészségügyi mutatókon, amelyekkel büszkélkedni nem nagyon tud az ország, akkor azt is ki kell mondani, hogy ahogy haladunk előre az időben, és ahogy öregszik el a társadalom, és lesznek kénytelenek egyre többen dolgozni időskorukban is, ezek a problémák egyre csak nőni tudnak.

A mi konstruktív javaslatunk ehhez az egészhez talán az volna, hogy a szakszervezeteket nem kellett volna Magyarországon gyakorlatilag kicsinálni, meggyengíteni. Valamikor 2000 táján a szakszervezeti lefedettség Magyarországon elérte a 20 százalékot, mostanra talán 7 százalék ennek az aránya, ami egy olyan problémát gerjeszt, összefüggésben azzal, hogy a szakszervezeti jogokat is megcsorbították, ami nem segíti elő azt, hogy itt a munkahelyi balesetek vagy éppen a munkaegészségügy érdemben tudjon javulni hazánkban, ami egyébként egy fontos és ösztársadalmi érdek lenne.

Tovább kell menni, és azért azt is látni kell, hogy mi ennek az egésznek a gyökere. Miniszterhelyettes úrral néha azért szoktunk erről vitatkozni, amikor én azt mondom, hogy bizony Orbán Viktornek az a sok-sok évvel ezelőtti rijádi kijelentése, amikor azt mondta,

hogy itt a minőségéhez képest meglepően olcsó a munkaerő és rendkívül rugalmas a munka törvénykönyve, az bizony egy neoliberális felfogást tükröző kijelentés volt, amikor ezzel kívánta idecsábítani az arab befektetőket. Nekünk nem ezzel kellene versenyezni, nem az olcsósággal, és nem a rendkívül rugalmas munka törvénykönyvével kellene ide befektetőket hozni, hanem a nagy tudású és egyébként jól megfizetett magyar lakoságnak a hozzáértésével. Viszont nyilván ez egy sok-sok évtizedes program, magába értve az oktatásnak a rend-behozatalát is.

Ehelyett egyébként mi azt látjuk és el is szoktuk mondani, hogy stratégiai partnerséget kötöttek a multcégekkel, a globális cégekkel, és mondjuk, a hazai kkv-szektor olyasféle támogatásról, mint amit a multi cégek megkapnak - a munkahelyenként 10-20-30 millió forintos támogatást, amely évekre egyébként biztosítja az adott munkakörbe fölvettek fizetését -, egészen egyszerűen álmolni sem tud. Plusz megindult az utóbbi években egy olyan káros folyamat, amit a Jobbik részéről nem tudunk elfogadni, ez pedig nem más, mint az ázsiai migránsmunkások behozatala - és ha ezt az összefüggést szemléljük: munkabalesetek, munkahelyi balesetek, munkaegészségügy -, akik jelenléte, az olcsóságuk és kiszigerelhetőségük mind-mind az ellen hat, hogy itt érdemi előrelépések történjenek.

(12.50)

Valamint azért azt is hozzá kell tenni, hogy letörrik a magyar dolgozók bérét. Állandó fenyegetettségben vannak a magyar dolgozók. Tessék megnézni, képviselőtársaim, kormánypárti oldalon, hogy mondjuk, akkor milyen a hangulat sok szempontból, tesszem azt, a nagy összeszerelő üzemek magyar munkásai körében Zalaegerszegen, ahol folyamatos az ő elbocsátásuk és a lecserélésük ázsiai migránsmunkásokra. Erre mondjuk azt, hogy ez egy vadkapitalista és szociopata hozzáállás, amivel mi azonosulni nem tudunk, és csak és kizárólag ellenezni tudjuk.

Nézzük! A következő ilyen, amit támogatni tudunk, az a munkáshitel ötlete. Nyilván a veszélyekre föl kell hívni a figyelmet. Én szeretném azt hallani, hogy gondolkodik-e a kormányzat részéről bárki abban, hogy mondjuk, fékeket épít ebbe, valamiféle ellenőrző rendszert épít a munkáshitelbe, ami egyébként egy jó és támogatandó ötlet; bár hozzáteszem, hogy Tasó képviselőtársam kormánypárti oldalról azért gyakorlatilag olyan szavakat, olyan mondatokat mondott itt el, amit mi ellenzékéből szoktunk elmondani.

Önök 14 éve vannak kormányon, és az, hogy bizony nagyon-nagyon sok magyar család számára vagy a legtöbb magyar család számára ez a négymillió forint kamatmentes hitel is komoly életkezdési támogatás lehet, az egyfajta szomorú bizonyítványa a kormányzat ténykedésének. De még egyszer mondom, igen, ez adott esetben komoly segítség lehet egy életkezdési támogatáshoz. Ahhoz, hogy megvegyen egy

munkásautót, megvegye azokat az eszközöket, munkaeszközöket, amelyekkel a vállalkozását be tudja egy fiatal indítani; üzlethelyiséget béreljen hozzá; hirdetést indítson, mondjuk, az ő vállalkozásának a felfutására, tehát ezt támogatni tudjuk.

De azért hadd emlékeztessen önöket egy olyan momentumra, ami nem olyan régen történt Ócsodón. Ott egy semmirekellő drogos, 16-17 éves semmirekellő egy féltéglával, mint valami ősemlő, vert agyon egy munkában megöszült, 80 év feletti idős bácsit; és amikor én fékekről, ellenőrző rendszerről beszélek, mondjuk, ennek kapcsán, akkor szeretnék egy megnyugtató választ hallani önöktől azzal kapcsolatosan, hogy amikor ez a gazember kikerül a börtönből - mert sajnos egyébként a mostani, enyhe szabályok lehetővé teszik, hogy ő még 25 éves kora előtt adott esetben szabadlábon legyen -, nem tud hozzájutni egy ilyen támogatáshoz, amit így vagy úgy, de a magyar becsületes adófizető állampolgárok lapátolnak össze az ő számára.

Tehát nagyon komolyan kérem kormánypárti képviselőtársaimat vagy a miniszterhelyettes urat, hogy nyugtasson meg minket, ezek, az ilyen emberek nem fognak ehhez a támogatáshoz hozzájutni, egészen egyszerűen azért, mert az ember elemi igazságérzete tiltakozik amiatt, hogy mondjuk, ők is élni tudjanak vele.

És ha már munkáshitelről van szó, akkor csatlakoznék a Tasó képviselőtársam által elmondottakhoz. Igen, tehát szükséges és támogatandó intézkedés, de nagyon jó lenne, ha nemcsak jó munkáshitel-konstrukcióról lehetne itt beszélni, hanem jó munkásbérékről is.

Nézzük meg az Eurostat adatait! Tavalyi adatokat idéznék. Az a helyzet, és akkor nem a legjobban fizetett holland munkásoknak a 45 ezer eurónyi éves nettó bérével példálózna, meg nem is a német megosztó 38 ezer euróval, hanem az uniós átlag 28 ezer euróval, amellyel szemben a magyar átlag csak 12,5 ezer eurónyi nettó éves viszonylatban.

És ha ezt az alulfizetettséget, ezt a bérrabszolga-állapotot nézzük, akkor így mindjárt megválaszolást nyerhet az a fölvetés is, hogy miért van Magyarországon nagyon sok olyan család, ahol bizony nincs meg az a megfelelő mennyiségű megtakarítás, amivel mondjuk, a gyermeküket, gyermekeiket négymillió forinttal útnak tudják indítani. Bizony azért, mert Magyarországon évtizedek óta egy olyasféle neoliberális gazdasági rendszer van, és függetlenül az adott kormányzat színezetétől, ami ezt lehetővé tette, és ezt érte el, hogy Európa egyik legrosszabbul fizetett nemzeté legyünk.

És hogy ez mennyire igazságtalan? Miniszterhelyettes úrnak néhányszor már felhoztam azt a statisztikai adatot is, amely szerint egy magyar munkavállaló egy átlagos esztendőben 1856 órát dolgozik. Ezzel szemben, mondjuk, a francia munkavállaló 1578 órát, tehát 278 órával többet robotol éves viszonylatban egy magyar munkavállaló; ez nyolcórás munkanapra vetítve plusz 35 napot jelent éves vonatkozásban; amit itt negyven év alatt összerobotol, összegürizik

egy magyar munkavállaló, az Franciaországban 47 esztendei munkával jönne neki össze.

És ha megnézzük, hogyan fizetik az egyiket és hogyan fizetik a másikat, akkor bizony ebben az elmúlt kormányzatok meg az elcsesztett, elbaltázott - bocsánat - rendszerváltásnak minden bűne benne van; a többit egyébként majd még szeretném részletezni egy következő felszólalásban, mert látom, hogy itt elszaladt az idő. Köszönöm a figyelmüket.

ELNÖK: A Mi Hazánk képviselőcsoportjának vezérszónoka, Apáti István képviselő úr következik. Parancsoljon!

DR. APÁTI ISTVÁN, a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Rendhagyó módon Ander Balázs képviselő úr felszólalására szeretnék mindenekelőtt reagálni, főleg a felszólalásának az elejére. A politikai lelkiismeret-furdalás egy sajátos kinyilatkoztatásával találkozunk, ami egyébként helyénvaló, tehát én nem ostromozom önt emiatt, képviselő úr. Még azt sem mondom, hogy késő bánat, eb gondolat. Egyszerűen csak annyit szeretnék mondani, hogy már késő.

Nem mondhatják azt, hogy Dúró Dórával és több társammal közösen, kellő időben nem figyelmeztettük önöket; még bőven időben. Elmondtuk, ami be is következett, bár önök akkor ezt nem akarták elhinni; sőt, ha nem is ön, de a társai mindenféle jelzőkkel illettek minket, hogy jobboldalon hiteltelenné válnak, baloldalon meg feleslegessé. A jobboldalra nem tudnak visszajönni soha az életben, a baloldalon pedig rendszerezidegenek, testidegenek. Ez következett be.

Ezen rövid kitérő után rátérnék én is a javaslat tárgyalására, és szeretném jó előre kijelenteni a félreértések, félremagyarázások elkerülése végett, hogy a Mi Hazánk Mozgalom minden gyanús jel, minden hibája, hiányossága ellenére támogatni fogja ezt a javaslatot.

És akkor nézzük ezeket a hiányosságokat! A legfőbb hiányosság vagy a legfőbb probléma megint ez a biankó jellegű jogalkotás. Ugye, önök vagy salátatörvényekkel operálnak, vagy ilyen biankó jellegű felhatalmazást, zsákbamacskát árulnak, vagy ilyen felhatalmazásokat kérnek. Egy nagyon vázlatos, halvány, halotthalovány kereteit adják meg a munkáshitel szabályozásának, és aztán kiszervezik kormányrendeleti szintű jogalkotásba az egészet. Hát, ez nem túl elegáns, valljuk be őszintén.

Nilvánvalóan ez azért fordulhat elő, mert hirtelen valaki bedobta ezt az ötletet. Nagyon jó ötletnek tűnik. Egyébként kétségkívül az, és még ennek a naptári évnek a végén valahogy át kell passzírozni a törvényhozáson, de a részletszabályok kimunkálására ilyen rövid idő alatt nyilván nincs lehetőség.

Nem egyszerűbb lenne akkor egy kicsit megfontoltabban, egy picit később behozva akkor törvényi szinten szabályozni az egészet? Hiszen számos nyitott kérdés van: a jogosultsági feltételek, a kötelezettségek, a

kizáró okok. A teljesség igénye nélkül felsoroltam néhányat; hiszen Ander Balázs arra is rávilágított az imént vagy akár más képviselőtársam, hogy ez akár a rendszerszintű visszaélések melegágya is lehet.

Ismerünk jól olyan bűnözői köröket, akik ugyan nem túl iskolázottak, de rendkívül kreatívak tudnak lenni akkor, amikor zsványkodni kell, és ilyen jellegű támogatási rendszereket kell megcsapolni, vagy ilyen jellegű támogatásokon kell gyakorlatilag artériás vérzést okozó sérüléseket előidézni. Ezt csak azért mondom, hogy nehogy bűnözői köröket hizlaljunk vagy éppen olyanokat, akikben a börtönromantika meg a maffiaromantika sokkal erősebb, mint a tisztességes életvezetés, a tisztességes szakmunkás-élet iránti vágy, és hogy ennek itt semmilyen nyomát nem látjuk.

A kormányrendeletre pedig semmilyen ráhatása nincs a parlamenti ellenzéknek, tehát még az amúgy is rendkívül csekély, éppen csak pislákoló ellenzéki jogokat még jobban megnyirbálják. Nem értem, hogy kétharmados felhatalmazás és rendeleti kormányzás mellett, veszélyhelyzeti kormányzás mellett miért van még a harmadik extrára is szükség, hogy nem terítik ki itt a lapjaikat.

Talán lett volna még idő, hogy ezt egy picit jobban kiérleljék, de ha már egyébként itt a munkáshitelnél járunk, akkor talán érdemes lenne azon is elgondolkodni, ha már a multicégetek jóval magasabb összeggel tudják támogatni, hogy akár lépcsőzetesen majd megemelik ennek az összegét, hiszen nem lebecsülendő a négy milliárd forint, ez kétségtelen tény; főleg, Tasó képviselő úrral egyetértve, Észak-Magyarországon, Északkelet-Magyarországon különösen nem lebecsülendő, de komolyabb célok megvalósítására talán kevésbé vagy csekélyebb határfokkal alkalmas.

Nem véletlenül említettem az előbb a multicégek támogatását. Emlékezetem szerint a 2010 előtti balliberális kormányok átlagban húszmillió forinttal támogatták a multicégetek egyetlenegy munkavállalói státusz, egy munkahely létrehozásában.

(13.00)

(Az elnöki széket dr. Latorcai János, az Országgyűlés alelnöke foglalja el.)

Önök annyira multiellenesek, hogy ezt lecsökkentették 26 millió forint/főre. Tehát önök még sokkal többet adnak, mint adtak a sokat és joggal kárhozott balliberális kormányok. Ha egy multinacionális cég számára egy ott történő munkahely létesítésére 26 millió forintot tudnak átlagban biztosítani, akkor ahhoz képest a 4 millió forint a magyar fiatalokra meglehetősen szerénynek és meglehetősen szűkmarkúnak tűnik.

Tudom, hallom előre a válaszokat, hogy a parlamenti ellenzék soha nem elégedett, ha a kormányzat benyújt, mint most is, nagy ritkán valami jó javaslatot, akkor elkezd kevesellni, és könnyű ellenzékéből

többet követelni. De ilyen számokat összevetve azért 6,5-szeres eltérés szignifikánsan nagyon durva eltérés, nagyon jelentős eltérés. Tehát ha már csak ezt a két sarokszámot is megnézzük, akkor bizony vastagabban is foghatna az a bizonyos toll.

Persze tudom, hogy óvatosan kell hozzányúlni, mert ha például lakáscélra vagy otthonteremtés esetén, mondjuk, lényegesen többet adna az állam, akkor könnyen lehet, hogy a most még elérhető árú ingatlanokkal rendelkező településeken is felverné rögtön az ingatlanárakat. Tehát értem én meg érzem én, hogy rendkívül óvatosan kell ehhez hozzányúlni, és lehet, hogy nem is pont a címzetten lakáscél lenne a legjobb ötlet pontosan az ingatlanár-robbanás elkerülése érdekében, de megfontolandó lenne akár valami rava-szabb megfogalmazással mégiscsak ebbe az irányba elmozdítani a fiatalokat.

Nagyobb eséllyel fognak itt maradni, mondjuk, a futamidő lejártá után, ha már egy lakással vagy házzal kötődnek akár a szülőfalujukhoz, akár a szűkebb környezethez, vagy éppen, ha az ország másik részébe kerültek, de legalább itt maradtak az ország határain belül, és itt gyarapítják a magyar nemzetet, akkor mégiscsak jobban fognak kötődni, ha nem egy hitellel agyonterhelt lakástulajdonuk van, mert azért nem megoldás, valljuk be őszintén, több tíz millió forintot több évtizedre felvenni. Tehát amikor munkába áll, elkezd törleszteni, mire idős ember lesz, akkor talán lejár a törlesztési kötelezettség, azért ez nem igazán kecsegtető perspektíva, és közben meg eltelik az élete.

Ugyanakkor amellet sem lehet szó nélkül elmenni, hogy a munkaügyi bírságok drasztikusan megemelkednek, 10-ről 100 millió forintra, mikro- és kisvállalkozások esetén, valamint természetes személy munkáltató esetén 25 millió forintra. Ez a mikro- és kisvállalkozások, valamint a magánszemély vagy természetes személy munkáltatók lehetőségeivel, mondjuk, tartalékaival ahhoz képest rendkívül aránytalan, durva bírság, és nem a prevenciót szolgálja, nem javító-nevelő, hanem megtorló jellegű szokás szerint, míg mondjuk, a multik esetében akár a 100 millió forint is majdnem jelentéktelen kávépénz vagy kerekítési hibahatár. Ők felköhögik gond nélkül, jellemzően az akkumulátorgyárok, és ugyanúgy megsértik az összes szabályt, dolgozzanak ott migránsmunkások vagy dolgozzanak ott magyar emberek. Ez megint borzasztóan aránytalan.

De ha már egyébként oly sokat beszélünk a mai ülésnapon a lakásépítésről, lakásfelújításról, a lakhatási válság enyhítéséről, a fiatalok otthonteremtéséről, akkor majd itt a munkaügyi szabályoknál jutott eszembe meg a munkaügyi bírságoknál a fekete-foglalkoztatás, a feketemunka kapcsán, és tudom, hogy ezt is könnyebb mondani, mint precízen kijogászkodni és normaszövegbe önteni, hogy régi hagyománya volt még az én gyermekkoromban is a kalákában történő építkezésnek. Ez most jelen pillanatban teljesen lehetetlen - teljesen lehetetlen, hiszen akik kölcsönös szívességi munkavégzés alapon

segítenek házak felújításában vagy éppen újak az építésében vagy bontásban, ha azokat telibe veri egy munkaügyi ellenőrzés során a hatóság, ugyanúgy megbírságotják, vagy a munkáltatójukat. Hol észszerű ez, tisztelt hölgyeim és uraim?

Persze tudom, az a legnagyobb kérdés, hogy hol húzzuk meg a határt, hogy meddig szaladjon a kés, vagy meddig ne szaladjon a kés, hogy a közeli hozzátartozóig vagy a közeli hozzátartozóig és hozzátartozóig, a Ptk.-ban ez precízen le van szabályozva. De jellemzően egyébként akár ezt lehetne bővíteni is, hiszen az, amit mi még klasszikusan, én még gyerekként, lehet, önök már kicsit idősebb emberként kalákként megismertek, egy rendkívül költséghatékony építési forma volt, hiszen a mostani építőipari munkadíjak mellett ez óriási segítség lenne, és nem kerülne egy büdös forintba sem. Ehhez nem kellene komoly támogatási politikát rendelni, vagy egyébként akár informálisan a hatóságokat arról meggyőzni, hogy ne tartsanak embervadászatokat, mondjuk, mezőgazdasági vállalkozásoknál, főleg szüreti időszakban komoly technikai eszközök, drónok meg helikopterek bevetésével kis túlzással, ezek nem filmes élmények, hanem a valóságból táplálkoznak, hanem először nézzék meg a multinacionális cégeket, hogy ott rendben van-e minden a munkakörülményekkel, és ha ezzel a nagy falattal végeztek, ezt valahogy megemésztették, akkor, a sorrend végén és csak kellő mértéktartással, meg ha úgy tetszik, a nemzeti protekcionizmus egy sajátos, helyes értelmezésével utána szálljanak rá a vállalkozókra.

Próbálok meghozni a kedvüket vagy érdekeltté tenni önöket ebben. Pontosan azokon a kistelepülési választóköretekben tűnnek esélyesnek a következő választásokon is, ahol ennek a legnagyobb hagyományai voltak, amíg ezt ki nem irtották. Ez a kaláka legkésőbb a 90-es évek végére vagy a 2000-es évek elejére teljesen eltűnt, immár lassan negyedszázada. Csak politikai akarat kérdése lenne ennek a visszaállítására. Végre a magyar emberek is azt érzik, hogy a politika értük is van, nem egy ilyen, a politikusok saját hasznát szolgáló műfaj, hanem nekik is származik ebből valami hasznuk. Tehát hagyjuk élni az embereket, hagyjuk élni, és ne legyen az állami túlszabályozás meg az állami túellenőrzés mindenhol ott, ahol annak éppen semmi helye nincs. Hatalmas, egészen óriási munkadíjakat lehetne megspórolni. A nagyon durva anyagárakat így sem lehetne kikerülni, azzal nagyon nehéz mit kezdeni, de legalább a munkadíj mint komoly költségvetési terhelés kapcsán segítenék az embereknek. Úgyhogy én nagyon jó szívvel tudom ajánlani ezt a döntéshozók figyelmébe. Ezt meg fogom tenni egyébként majd Nagy Márton miniszter úrnak a miniszteri meghallgatásán is, ahogy erre lehetőségem lesz.

Úgyhogy mindezeknek a figyelembevételével támogatni fogja ezt a Mi Hazánk.

Egy fontos kérdés azért felmerül, nem tudom, elhangzott-e, ismét a munkáshitelre visszakanyarodva, hogy arról tudunk-e valamit, hogy mennyi ennek a

kerete, vagy ez egy felülről nyitott keret lesz, tehát van-e előre meghatározott, maximálisan kihelyezhető hitelösszeg, vagy ez „korlátlan” vagy felülről nyitott, nevezzük, ahogy akarjuk, ilyen jellegű keret lesz-e. (Dr. Fónagy János: *Felülről nyitott.*) És ha beváltja a hozzá fűzött reményeket, akkor akár egy kicsit összetettebb szabályozás kapcsán lehetőséget látnak-e a szabad szemmel is jól látható mértékű emelésére? Erre várok majd érdemi válaszokat. Köszönöm. (Szabadi István *tapsol.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen képviselő úr. Szerezzel köszöntöm képviselőtársaimat. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Ezzel a vezérszónoki felszólalások végére értünk.

Most a nemzetiségeket képviselő bizottság által felkért nemzetiségi szószóló felszólalása következik. Megadom a szót Szolga József horvát nemzetiségi szószóló úrnak, aki nemzetiségi nyelven ismerteti a felszólalásának első mondatait, majd azt magyarra fordítva folytatja tovább. Parancsoljon, szószóló úr, ön é a szó.

SZOLGA JÓZSEF nemzetiségi szószóló: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Poštovani Gospodine Predsjedniče! Tisztelt Ház! Poštovani Dome! Tisztelt Államtitkár Úr! Poštovani gospodine državni tajniče!

Magyarország Kormánya a T/9718. számon benyújtotta a munkaügyet érintő rendelkezésekről szóló törvényjavaslatot, amelynek betervezését követően a Magyarországi Nemzetiségek Bizottsága kezdeményezte a tervezet nemzetiségi napirendi pontként történő tárgyalását. Bizottságunk a 2024. november 4-ei ülésén a határozati házsabály 32. § (2) bekezdése alapján döntött, hogy a törvénytervezet egészére vonatkozóan részletes vitát kíván lefolytatni, és a határozati házsabály 36. § (5) bekezdése alapján vitához kapcsolódó bizottságként kialakította álláspontját, amelynek ismertetésére felkért.

Tisztelt Országgyűlés! A tervezet már címében is utal arra, hogy rendelkezései az új, bevezetendő szabályozáson túl több törvény módosítását is érintik. Az első rész novumként fogalmazza meg a munkáshitel mint pályakezdési támogatási formát, amely egyértelműen illeszkedik az elmúlt évek kormányzati intézkedéseinek fiatalokat segítő - diákhitel, 25 év alattiak adókedvezménye - sorába. Ezt a célt szolgálta a bizottságunk kezdeményezésére a 2018/2019. képzési évtől lépcsőzetesen bevezetett nemzetiségipédagógus-hallgatói ösztöndíjrendszer is.

A jövő év januárjától igénybe vehető munkáshitel a végzős diákoknak nyújt életkezdési támogatást. Nemzetiségi közösségünk számára is fontos fiataljaink lakóhelyen való megtartása, illetve az országhatáron belüli boldogulásának elősegítése.

(13.10)

A javaslat második része munkaügyi szempontból vonja be a módosítások körébe a különböző

jogterületeket szabályozó törvényeket. A rendelkezések nagy része valamennyi foglalkoztatási jogviszonyban családbarát módon megteremti a lehetőséget, hogy a nem szokványos élethelyzetekre tekintettel a másik szülő igénybe vehesse a neki járó apasági szabadságot a gyermek születését követő negyedik hónap végéig. A jogvesztő határidő meghosszabbítását nemzetiségi közösségeink is támogatják. Tekintettel arra, hogy a nemzetiségi önkormányzatok által fenntartott egyes intézményekben foglalkoztatottak jogviszonyára a munka törvénykönyve szabályait kell alkalmazni, egyetértünk a felmondási tilalom kiterjesztésével az apasági szabadság tartama alatt a vezető állású munkavállalókra.

Tisztelt Ház! A tárgyalandó törvényjavaslat általános vitájában bizottságunk kiemelkedőnek tartja a választásokkal kapcsolatos új, illetve módosított szabályokat. Jogállamban a demokrácia ünnepe a választás, ezért minden jogosult állampolgárnak biztosítani kell a szavazás lehetőségét. Magyarországon a választások általános jelleggel vasárnapra kerülnek kiírásra, a szavazás reggel 6 órától este 19 óráig tart. Az eltérő munkarendben dolgozók munkavégzési kötelezettsége vasárnapra is eshet. A munka törvénykönyve 55. § (1) bekezdése ezen kiegészítése a munkaidő terhére távolléti díj megfizetése mellett további két órát biztosít a szavazókör eléréséhez.

A törvényhozási döntéseknek megfelelően 2024. június 9-én egy napon kerültek megtartásra az európai parlamenti, a helyi önkormányzati és a nemzetiségi önkormányzati választások. A Nemzetiségek Bizottsága, az Országos Nemzetiségi Önkormányzatok Szövetsége informális ülésen értékelt a választás tapasztalatait, eredményeit. Bizottságunk részéről köszönetünket fejezzük ki az eljárásban részt vevő választási szerveknek, bizottsági tagoknak, irodáknak, munkatársaknak, delegáltaknak a munkájukért, az eredményes lebonyolításért.

A témában időközben elkészült a Nemzeti Választási Bizottság és a Nemzeti Választási Iroda elnökének beszámolója, amelynek megvitatására és a határozathozatalra az Országgyűlés az Igazságügyi Bizottságot jelölte ki, amely 2024. október 8-ai ülésén meg is tárgyalta és elfogadta azt. Részemről az ülésen több felvetés is elhangzott a beszámolóval, illetve a választásokon tapasztaltakkal kapcsolatban. Észrevételre került, hogy a nemzetiségi közösségek, önkormányzatok választási eredményeivel kapcsolatos információkat viszonylag későn, a területi és országos esetében több nappal később kapták meg. Ezt erősíti meg az NVI beszámolója - idézem -: az országos nemzetiségi önkormányzati képviselők 2024. évi általános választásának eredményét a Nemzeti Választási Bizottság 2024. június 17-én, illetve június 20-án állapította meg.

Az elmondottakra hivatkozva bizottságunk részéről csak első lépésnek tekintjük a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény - a továbbiakban Ve. - ezen módosítási szándékát, amely alapján

mód lesz arra, hogy a Bizottság tagjai szavazatszám-lálást végezzenek a szavazás napján, az azt követő napon, továbbá a szavazatszám-lálás napján, és ezért mentesülnek a munkavégzési kötelezettség alól, illetve távolléti díj illeti meg őket.

A szavazatok megszámlálását gyorsítaná, ha a nemzetiségek által delegált megfigyelőt is be lehetne vonni a nemzetiségi szavazókörökben a szavazatok összeszámlálására, továbbá ha az egy szavazókörös településen, ahol egy nemzetiségi önkormányzat jön létre, a lezáratlan borítékban lévő szavazatok nem minősülnek érvénytelennek, így nem húzódná el amiatt, hogy a szavazólapokra mindenkinek rá kell írni az érvénytelenség okát, így időt nyernénk.

A jelen törvénytervezet munkaügyi szempontból közelíti meg a problémát, de megítélésünk szerint a következő lépésben - és nem szeretnénk túlterjeszkedni a törvényjavaslaton - a Ve. XV. fejezetében foglalt, a nemzetiségi önkormányzati képviselők választása szakaszainak további módosítására van szükség a jelzett anomáliák kiküszöböléséhez és a jogi feltételek javításához.

A törvényjavaslattal kapcsolatban továbbá koherenciát kell teremteni a tervezet 20. §-ának részletes indoklásában foglaltakkal - idézem -: a nemzetiségi választásokon leadott szavazatokat a helyi választási bizottságok, valamint a területi választási bizottságok a szavazást követő harmadik napon számolják meg. Ezt összhangba kellene hozni a jelenleg hatályos Ve. 326. és 327. §-aival, mert jelenleg nem tartalmaznak erre vonatkozó rendelkezéseket, annak ellenére, hogy ismeretes, hogy az NVI és az NVB részéről jogalkotási kezdeményezés lesz ebben a kérdésben.

Tisztelt Országgyűlés! A Magyarországi Nemzetiségek Bizottsága az előzőekben elhangzottak figyelembevételével támogatja a javaslatot, a T/9718. számú törvénytervezet új szabályozási kérdéskörét, módosító rendelkezéseit. Bizottságunk az esetleges módosítási javaslatokat a vitában elhangzottak figyelembevételével a következő ülésen tárgyalja meg. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. Hvala na pozornosti! *(Taps a kormánypárti képviselők és a nemzetiségi szószólók soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, szószóló úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Megkezdjük a vitát. Most kétperces felszólalások következnek; a KDNP képviselőcsoportjából Hollik István képviselő úr kért szót. Parancsoljon!

HOLLIK ISTVÁN (KDNP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Ház! Az Ander képviselő úr által elmondottakra szeretnék röviden reagálni.

Ön többször is használta a munkásrabszolgaság szót. Értem én, hogy ön ellenzéki és nem elégedett - egyébként a munkásbérekkel én sem vagyok elégedett -, de elhallgatni azt az eredményt, amit a magyar gazdaság, a munkások és a kormány együtt elért, azt gondolom, hogy nem felelős magatartás.

Mégiscsak arról van szó, hogy Gyurcsány Ferencék ideje alatt 73 500 forint volt a minimálbér, most pedig 266 500. Még mielőtt elmondja, hogy nagy volt az infláció, 2020-ig egyáltalán nem volt, de ha a minimálbérnek a reálértékét nézzük, akkor is azt látjuk, hogy körülbelül 70 százalékos reálérték-növekedés ment végbe. És egyetértek önnel, én sem vagyok elégedett, tovább kell emelni, ezért is az a kormányzati célkitűzés, hogy két-három éven belül bruttó 400 ezer forintra kell emelni a minimálbért.

A másik, bár nem teljesen idetartozó történet, de sokat beszélt róla, a külföldön élők szavazása. Egyrészt azt szeretném ezzel kapcsolatban mondani, hogy egyetértünk a célban, persze, jobb lenne a magasabb részvétel mindenhol, így külföldön is, de azt önnek is tudnia meg látnia kell, hogy ez egy nemzetközi trend. Azok, akik nem a hazájukban, hanem külföldön szavaznak, azok általában kisebb arányban mennek el szavazni.

A javaslatát pedig azért kell hogy elutasítsuk, egyrészt, mert alaptörvény- és jogellenes, másrészt tönkretenné a választást. Megvalósíthatatlan, ugyanis különbség áll fenn a magyar lakcímmel rendelkező külföldön dolgozók és a határon túli nemzettársaink között, ugyanis nekik nincs lakcímük, de ugyanakkor ön lehetővé tenné számukra is, mármint a külföldön dolgozók számára is a levélben szavazást, ami azt jelentené, hogy akár ön is meg mindenki Magyarországon levélben szavazhatna. Ez tönkretenné, ellehetetlenítené a választást. Találjunk egy másik módot, de amit ön ajánl, az nem jó. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Ugyancsak kétperces felszólalásra jelentkezett a Fidesz képviselőcsoportjából Tasó László képviselő úr. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó!

TASÓ LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Miniszterhelyettes Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Csak röviden reagálnék az elhangzottakra. Mindig odafigyelek, amikor Ander Balázs vagy Apáti István hozzászól, mindig van figyelemre méltó gondolatuk.

Szeretnék reagálni arra, hogy a négymillió forint mit is jelent azon a vidéken, ahol egyébként mi is élünk. Sokat jelent, de nem az egyetlen lehetőség arra, hogy egy fiatal pályakezdő elinduljon az élet rögös útjain, hiszen számos más támogatás is van a vállalkozóvá váláshoz, akár a fiatal gazdák elindításához is. Természetesen ott vannak a gazdasági programok, amelyek segíthetik az ilyen jellegű, ilyen szándékú kezdeményezéseket. Egy biztos, hogy ez egy öszszeg, amire mondhatjuk azt is, hogy legalábbis a ballagótarisznya pogácsája, üzenete mellé mindenképpen jó, és hogy mi lesz majd belőle, az attól függ, hogy milyen lesz a fogadtatása, milyenek lesznek a tapasztalataink.

Mint ahogy elmondta a miniszterhelyettes úr, pontosabban jelezte, ez egy felülről nyitott lehetőség, és abban is bízunk egyébként, hogy ha ez jól sikerül,

és valóban olyan hatást fog majd elérni, amit ezzel szándékoztunk, akkor tovább is léphetünk. Egyértelmű, hogy nem a szavazatszerzés a célja a Fidesz-KDNP-frakció lépéseinek, döntéseinek, hiába mondta ezt a DK képviselője, a kedves hölgy az imént, már csak azért sem, mert ha megnézi, hogy a fiatalok körében milyen a támogatottságunk, hát nem a legerősebb. De bennünket soha nem ez motivált, hanem az, hogy segítsünk azoknak, akiknek nehezebb az élete, és akiknek vannak terveik, vannak álmaik, boldoguljanak Magyarországon. A cél, hogy mindenki boldoguljon Magyarországon minden helyzetben és mindenkor, ha Magyarország a választott hazája, lehetősége legyen minden magyar embernek. Köszönöm a figyelmüket! *(Szórványos taps a kormánypárti pad-sorokban.)*

(13.20)

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Írásban előre bejelentkezett felszólalásra a Jobbik képviselőcsoportjából Z. Kárpát Dániel képviselő úr. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! A frakciónk álláspontját a kiválóan szónokló Ander Balázs barátom már ismertette. Amúgy magam a munkáshittel kapcsolatban nyitott vagyok és várom azt, hogy ez egy erős konstrukció legyen, és tegyük még erősebbé az ellenzéki javaslatokkal. De... - és a de után szokott következni a lényeges második tagmondat. A munka törvénykönyve fekszik képzeletben előttünk, és ilyenkor meg kell ragadnia egy ellenzéki frakciónak azt a lehetőséget, hogy felhívja a figyelmet a saját munka törvénykönyvét valamilyen irányból módosító javaslataira. Én pedig két ilyenről fogok most tényleg röviden szót ejteni. De előbb elmondanám, hogy Hollik képviselőtársammal üldözzük ma egymást, mert most ő távozott a teremből, s lehet, hogy amíg én voltam kint, ő intézett hozzám szavakat, de majd segít a jegyzőkönyv számunkra.

A bérszínvonal tekintetében, én úgy gondolom, hogy nincs olyan parlamenti képviselő, aki azt mondhatná egy fizikai dolgozó bérére, hogy elég vagy elegendő. Itt a fideszes képviselőtárs a reálbér-növekedésre próbált utalni. Viszont ezen a napon muszáj beszélnünk arról, hogy 410 forint fölött van egy euró, és több kormánypárti képviselőtárs ezt a forint/euró árfolyamot úgy kezeli, mintha ez valamilyen megfejthetetlen externália lenne, és egyébként egy külföldről eredő és ott történő dolog. De szeretném önöknek bebizonyítani, hogy ez a mindennapjainkat mennyire mélyen érinti.

Majdnem minden terméket, áruféleséget az órától a telefonon, a zacskón keresztül, néha még az ásványvizet is külföldről hozzuk. Ezeket jellemzően euróért szokták megvásárolni a nagykereskedők, aztán

a magyarok, a magyar kereskedők tőlük. Tehát a rettenetesen gyenge forintárfolyam meg különadóként funkcionál, mindannyiunk életét folyamatosan drágítja. Szokták mondani, hogy válasszunk magyar termékeket. Én nagy vadásza vagyok ezeknek még a külföldi láncolatok üzleteiben is. A probléma az, hogy még a magyar mezőgazdasági termékhez is külföldről hoznak gépet, onnan hozzák a növényvédő szert. Tehát a gyenge forintárfolyam mindennek odaver, mindent drágít. S hát az a helyzet, hogy az önök kormányra kerülésekor 270 forint körül volt egy eurónak az ára, most pedig 410.

Értem én, hogy a reálbérek tekintetében volt egy kétségkívül kimondható növekedés, ezt ne vitassuk el. De azt is fogadják el, ha ez az elképesztő forintgyengülés nem következett volna be, most nagyságrendileg másfélszer annyit érne minden magyar embernek a fizetése egy akkori árfolyam megtartása esetében, tehát egy ilyen képzeletbeli forgatókönyv esetén.

A munka törvénykönyvét illető két javaslat: az egyik egyértelműen arra vonatkozik, amit az Apáti István által vezetett bizottságban nemrég megtárgyaltunk. Ez a készpénzhasználatot illeti. Értem én, hogy munkáshittel az egyik oldalról, de a másik oldalról meg a már leadózott pénzünkhöz való hozzáférést külön adóztatja egy bank. Nem a kormány, nem a parlament, hanem egy bank külön adóztat azzal, hogy az általa meghatározott kereteken belül pluszpénzt, pluszsarcot és -díjat vet ki a készpénz felvételére.

Nagyon sok magyar munkavállaló van, aki szívesen használ digitális eszközöket. Én is szívesen netbankolok, meg teljesen jó, hogy van egy ilyen digitális gyorsítópálya addig, amíg ez választás és önkéntes. De nagyon sok magyar munkavállaló szeretné készpénzben megkapni a fizetését, szeretne ehhez hozzájutni úgy, hogy ne legyen neki plusz három bökkenő, meg a közüzemi számlák befizetése, meg a gyerek, unoka támogatása, ne kelljen mindenhez utalni, mert ha családon belül utal, arra is lehúznak néhány száz forintot. Sokan ezt el akarják kerülni.

Viszont jelen pillanatban a munka törvénykönyve úgy szól a mi értelmezésünk szerint, hogy akkor kaphatja készpénzben a fizetését egy magyar, akár fizikai dolgozó, akiről most szó van, ha megállapodik ebben a munkáltatóval. Tehát együttes nyilatkozatra van szükség hozzá. Nagyon sok magyar munkavállaló viszont annyira kitett, kiszolgáltatott, hogy esélye sincs ezt a konszenzust elérni. Legyünk őszinték, általában az van, amit a munkáltató mond.

Nekünk van egy munkatörvénykönyve-módosításunk, ami ezen változtatna, és úgy érzem, hogy ellenzéki oldalon viszonylag széles konszenzus van emögött. A készpénzhasználatot rendszeresen emlegető három ellenzéki párt biztos, hogy ugyanúgy gondolja, talán még a Momentum is jobb napjaiban. A helyzet az, hogy mi azt szeretnénk megváltoztatni, hogy ne egy együttes nyilatkozatra legyen szükség ebben a kérdésben munkáltató és munkavállaló között, hanem a dolgozó, a munkavállaló nyilatkozhatson, rendelkezhesen úgy,

hogy ő készpénzben szeretné a saját fizetését megkapni.

Ez munkatörvénykönyve-módosítást igényel, de már előre látjuk a reakciókat arra, hogy mennyire drága a készpénzhasználat, és hogy 100, 200 vagy 300 milliárd forintba kerül évente az, hogy van készpénz még. Mi meg azt mondjuk, amit Szatmáry Krisztof fideszes képviselőtársunk, hogy a szabadságnak ára van. Ez egy olyan jól eltalált mondat a részéről, hogy nem akartam sajátot kitalálni helyette, mert teljesen jól megragadta a probléma lényegét.

Megvizsgáltam azt, hogy az úgynevezett banki költségek mekkorára rúgnak. Az első ilyen piaci becslés, amit találtunk, egy 300 milliárd fölötti összegről szólt, de most a napokban, amikor a bankok dupla drágulást vagy drágítást jelentettek be a jövő évre, megjelentek a makroszinten elérhető elemzések is, amelyek egy nagyságrenddel magasabb összegre teszik, tehát akár ennek a duplájára saccolják csak a banki tranzakciók után a költségeket, amelyeket érvényesítenek, de nem a bankokon, hanem az embereken. Éppen ezért mondjuk azt, hogy a készpénzhasználat - mint a személyes szabadságunk és a privát szféránk egy megőrzendő szelete - megérdemelné azt, hogy a magyar munkavállaló és dolgozó nyilatkozhasson úgy és arról, hogy ő készpénz formájában szeretné a fizetését megkapni.

Ne hallgassuk el azt a sikert sem, hogy a Gazdasági Bizottság által vezetett Fogyasztóvédelmi Albizottságában mind egyetértettünk. Bár én voltam a javaslattevő, de a kormánypártiak is egyetértettek, meg az ellenzékiek is abban, hogy az ingyenes készpénzfelvétel összehatárát fel kell emelni 150-ről legalább 250 ezer forintra. Tőlem nem áll távol a teljes ingyenesség gondolata sem, de látom azt és örülök annak, hogy van kormánypárti nyitottság ebben a kérdésben. Nyilván többször emlegették ezt kormánypárti képviselők, meg beszéltek maguk között is talán arról, hogy ezt hogyan lehetne megoldani. Én azt látom, hogy egy konszenzus felé tudunk elmozdulni ebben a kérdésben. Ez nagyon jó, de ha ezt megtettük, akkor ugyanebben a dimenzióban gondoljuk végig a kérdés másik felét, hogy a magyar munkavállaló hozzáférhessen-e a saját fizetéséhez készpénz formájában.

Tudnék még egy nagyon hosszú gondolatot idézni, ami a munka törvénykönyve más irányú módosítását érinti. A mesterséges intelligencia korában ugyanis nagyon sokan lesznek, akik hiába kapnak munkáshitelt, először a gépek, majd az algoritmusok fogják elvenni a munkájukat. Két dolgot nem szabad ezzel a problémakörrel csinálni. Egyrészt nem szabad vadliberális módon szabadjára engedni mindenféle mesterségesintelligencia-vívmányt, hogy majd a piac megoldja, mert nem, a piac nem oldja meg, tehát ezt a libertariánus örületet el kell felejteni.

A másik, amit nem szabad csinálni, megpróbálni betiltani. A digitalizációt és a technológiai fejlődést nem lehet betiltani - már beelőzte sajnos az emberiség szabályozását -, hanem meg kell szelídíteni, amit

meg lehet, és kőkeményen szabályozni kell azt, amit nehezebb megszelídíteni, vagy éppen lehetetlen. A kőkemény szabályozás része az is, hogy nem nézhetünk félre. Amikor valaki munkáshitelt kap, lehet, hogy az említett globális okokból megszűnik az állása. Erre egy megoldás van, a magyar Munkahelyvédelmi Alap koncepciója, amely alapba minden mesterségesintelligencia-iparágban hasító multicég fizessen be 1 százalékot - a bevétel után csak 1 százalékra tartunk igényt -, és ebből az 1 százalékból fizessük az összes érintett magyar ember ingyenes átképzését, akár olyan piacképes szakmákban, amelyek éppen AI-érintettségűek; nincs ezzel semmi probléma. Mindig elmondja a miniszterhelyettes úr, és korrekt tájékoztatást ad, hogy ilyen és olyan átképzési programok folynak. Ezek több tízezer embert érintenek, és ezek jó dolgok.

Amiről én beszélek, az több százezer ember, de lehet, hogy több millió magyar dolgozó, mert - Nagy Márton az OECD statisztikáját idézte, ahogy én is - a magyar munkahelyek 37 százaléka van ebben a tekintetben veszélyben a következő évtizedben, és minden magyarnak ingyenes átképzési lehetőséget kell biztosítani. Ehhez viszont pénz kell, forrás kell. Ezt nem állhatja csak a költségvetés, meg a liberálisok sem üzenhetik azt a polgároknak, hogy hát, ilyen ez a fránya globalizáció, oldjátok meg, fizessd a saját ingyenes átképzésed, majd két-három gyerek mellől a konyhasztalon online elvégzel egy egyetemi képzést a saját pénzedből, és akkor majd jó lesz. Nem, ez nem ilyen leegyszerűsíthető kérdés. A magyar Munkahelyvédelmi Alapba be kell fizettetni ezekkel az óriáscégekkel nem többet, mint 1 százalékot. Hozzáteszem, a saját utánpótlásukat is ők finanszírozzák.

Ez egy átfogó munkatörvénykönyve-módosítást fog igényelni. De már most érdekes, hogy mi a kormány álláspontja erről, hiszen akkor lehet könnyen vele együtt dolgozni ebben a kérdésben, ha ő is érzékeli a problémát, és én feltételezem, hogy érzékeli. Ez a két munkatörvénykönyve-módosítás tehát nem kerülheti el a közfigyelmet akkor, ha amúgy is előttünk van a munka törvénykönyve. Köszönöm a figyelmet. *(Taps a Jobbik soraiban.)*

(13.30)

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Ezzel az írásban előre bejelentkezettek felszólalási köre véget ért. Most is újra van lehetőség kétperces felszólalásra. Megadom a szót a Fidesz képviselőcsoportjából Bodó Sándor képviselő úrnak. Parancsoljon, képviselő úr!

BODÓ SÁNDOR (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Picit visszakanyarodnék a munkáshitel emberi távlatokból való megítéléséhez.

Nyilvánvalóan egy gazdasági segítség, egy anyagi segítség a társadalom részéről mindig felelősséget

hordoz, hiszen adófizetők pénze van benne, de ugyanakkor felelősség annak is, aki felhasználja. És hát, így van ez a hitelek esetében is: teljesen egyértelmű, hogy kockázatot vállal, aki hitelt folyósít, és az is, aki felvállalja ezt. Természetesen tudjuk talán Széchenyi óta, hogy a hitelnek mekkora jelentősége van a gazdaságban, és én azt gondolom, hogy nem is kell ettől félni. Látjuk a gazdaság szerkezetében, hogy a nagyvállalati támogatások rendszerében ez egy igen jól működő konstrukció, talán még nagyobb mennyiségben is alkalmazhatnánk.

A kis- és közepes vállalkozások esetében szintén jó példákat tudok erre mondani. Látható, hogy akár technológiai újítások tekintetében, akár foglalkoztatás kérdésében ezek bizony nagyon nagy segítséget nyújtanak.

Egyéni képviselőként, egyéni körzetben megválasztott képviselőként azt tudom mondani, hogy nagyon sok esetben jönnek fogadóóra olyan ötletekkel fiatalok, vagy picit idősebbek is, akik azt mondják, hogy: nekem annyi pénz nem kellene. Tudom, hogy ez egy kicsit furcsán hangzik, de van ilyen, higgyék el, képviselőtársaim, akik azt mondják, hogy: én nem vállalnék 10-20-30-40 milliós hitelt, vagy nem pályáznék akkora összegre, mert én az egyéni boldogulásomat először kisebb léptékben szeretném megindítani.

Én azt gondolom, hogy ezt mindenképpen tiszteltben kell tartani, meg kell hallani. Ez előreláthatólag nyilván nem azt jelenti, hogy ezek a számadatok, ezek az összegek kőbe vésettek. Nyilván most elindulhatunk egy úton, azt követően pedig a fogadtatásból adódóan a szükséges korrekciókat akkor elvégezhetjük. Én mindenképpen támogatni fogom. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Képviselőtársaim! A következő felszólaló a Jobbik képviselőcsoportjából Ander Balázs képviselő úr. Parancsoljon!

ANDER BALÁZS (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. A törvénymódosítási javaslat apaszabadságot illető részéhez azért mindenképpen szeretnék még szólni néhány mondatot.

Ahogy korábban elmondtam, a javaslatcsomagot támogatni tudjuk, és ezt a részelemét is. Viszont azért hadd fejtsem ki a kritikáimat! Önök, tisztelt kormánypárti többség, nagyon szűkmarkúak voltak, amikor az apaszabadság kérdése előjött, amikor egyébként - furcsa, hogy ilyet mondok én is - egy európai uniós irányelv, illetve előírás alapján mégiscsak meg kellett duplázni a nagyon szűkmarkúan adott korábbi öt napot, és lett belőle tíz nap. De azt senki ne feledje, hogy ez lehetett volna 30 is!

És akkor, amikor Magyarországon a demográfiai tél tulajdonképpen egy népesedési jégkorszakba fordul, akkor, amikor még 1980-ban Magyarország lakossága 10 millió 700 ezer főt számlált, mostanra pedig jó

10 százalékos csökkenéssel ez 9 millió 600 ezerre süllyedt, akkor, amikor az eltérő termékenységi arányszámok miatt egyes népcsoportok közötti eltérések mutatkoznak az országon belül is, akkor mondjuk ki, ne kereljünk, hogy a magyarság az összefogáshoz képest itt az országon belül is sokkal nagyobb arányban fogyatkozik, és 1980-tól ez a fogyatkozás most már alsó hangon is elérte a döbbenetes 20 százalékos szintet, nos, egy ilyen helyzetben, amikor egyébként a demográfiai helyzet javítására tett minden lépést úgy is felfoghatunk, mint a jövőre vonatkozó legbiztosabb nemzetpolitikai investálást, akkor az apaszabadság kapcsán ilyen szűkmarkúnak lenni, hát, hogy is mondjam csak, eléggé visszatetszést kelt.

Ugyanis megoldhatták volna, mondjuk, osztrák mintára, hogy itt is 30 nap legyen az apaszabadság igénybe vehető mértéke, és azért - ahogy itt az előbb elhangzott - csak az első öt napra jár a távolléti díjazás, a második öt napra már csak 40 százalékot kap az édesapa, aki szeretné ezt a csodálatos időszakot, ami egyébként egy nagyon nehéz időszak is, de mégiscsak a megszületett gyermeke és a felesége, a párja mellett tölteni, és akkor önknek, tisztelt kormánypárti többség, kutya kötelessége lenne ezt ilyenformán elősegíteni. Hiszen, függetlenül attól, hogy a kormánypárti hurráoptimizmus milyen bérnövekedésről beszél itt, azért ezek a hazánkban elérhető átlagbérek még mindig nagyon alacsonyak, és a családok legtöbbször számára egyébként az apaszabadságot igénybe venni, az egyenlő bizony egy anyagi érvágással.

Éppen ezért kellene megfontolni, vagy meg kellett volna fontolniuk azt a javaslatot, amikor a Jobbik részéről azt támogattuk, azt indítványoztuk, hogy legyenek sokkal nagyvonalúbbak, és a 10 nap helyett járjon itt Magyarországon is ez a 30 nap.

Mindenesetre az, hogy ezt az időablakot, mármint a 10 nap igénybevételének lehetőségét két hónapról négy hónapra növelik, egy támogatandó dolog. De ahhoz, hogy érdemi előrelépés történjen az egyik, sőt merem állítani, hogy a legfontosabb nemzetstratégiai kérdésben, magyarul mondva a népesedési katasztrófa helyreállításának kérdésében, ez így, tisztelt képviselőtársaim, kevés lesz. Különösen akkor, ha azt is nézzük, hogy ha a családot és a hagyományos családmodellt - tehát valóban az apa, az anya és a gyermek, ahol az apa a férfi, az anya pedig a nő, és vannak a gyerekek -, szóval, ezt a hagyományos családmodellt a neomarxista elmebetegség nehéztüzérséggel lövi, akkor egy ilyen korszellem által megvert időszakban bizony nagyon jó lenne, ha ezekre az egyébként sokak számára lehet, hogy aprónak tűnő momentumokra, de mégiscsak jobban odafigyelnének a kormánypárti padosorokból.

És éppen ezért javaslom itt is újra, meg amikor csak lehetőség van rá, mondjuk, ilyen törvénymódosítások kapcsán, hogy növeljék meg az apaszabadság időtartamát, ne legyenek szűkmarkúak, ne csak 10 napon keresztül lehessen ezt igénybe venni, hiszen még egyszer szeretném hangsúlyozni: ez egy csodálatos időszak az

apák életében is - ennyire azért hadd legyek én is modern -, és igen, nagyon jó lenne a családok stabilitásának érdekében, ha az apa ott lehetne az édesanya mellett ezekben a csodálatos, de tényleg embert próbáló első napokban, és minél többet tudna segíteni, és minél inkább meg tudna szilárdulni az apa-gyermek kapcsolat is. Hiszen ebben az időszakban, amikor azt látjuk a statisztikák nagyon szomorú számai alapján, hogy a házasságok fele felbomlik, talán egy picit ez is hozzá tudna járulni ahhoz, hogy a családok stabilabbak maradjanak.

Nagyon szépen köszönöm a figyelmet, és várom miniszterhelyettes úrtól a választ. Köszönöm. *(Taps a Jobbik padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Kérdezem tisztelt képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki még felszólalni a vitában. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok; az általános vitát lezárom.

Most megkérdem Fónagy János miniszterhelyettes urat, hogy kíván-e válaszolni a vitában elhangzottakra. *(Jelzésre:)* Köszönöm szépen. Parancsoljon, miniszterhelyettes úr, öné a szó.

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár: Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Köszönöm az aktív részvételt és az élénk vitát, és köszönöm a támogató frakciónyilatkozatokat.

Van néhány olyan kérdés, amellyel gyakorlatilag minden hozzászóló több-kevesebb jóindulattal foglalkozott. Engedjék meg, hogy elsősorban ezekre térjek ki, nem is az elhangzás sorrendjében, csak, hogy mondjam: az egyszerűbből a bonyolultabbra térve.

Utoljára Ander képviselőtársam az apasági segítséggel és annak a szűkmarkúságával kapcsolatban szólt. Ugye, ez mindig relativitás, hogy mi a kevés meg mi a sok, de nem akarok példálózni ezzel. De azt azért kiemelném ennél, amit az expozéban is kiemeltem, hogy az apasági szabadság módosítása nemcsak speciális esetekre vonatkozik, hanem kivétel nélkül minden apára generálisan. Ez az egyik.

A másik pedig a díjazás kérdése. Fel szeretném hívni a figyelmet arra, hogy a munkajogi szabályozás lehetővé teszi, hogy a felek másként állapodjanak meg, és a munkaviszony alanyai megállapodhatnak e területen magasabb díjazásban.

(13.40)

Egyébként ahol van, ott a kollektív szerződés is tartalmazhat erre nézve kedvezőbb megállapodást. Tudom, erre képviselőtársaim meg egyébként mindenütt mondják, hogy de ugye, a munkavállaló azt mondja, amit a munkaadó mond. Nem tudunk emberek helyett élni. A munkavállaló nyilatkozzon úgy, hogy ezt kéri. Úgyhogy a lehetőség erre egyébként megvan.

Egyébként helyesen, a figyelem fókusza a munkáshitel volt, ami egy új jogintézmény a magyar

jogrendszerben, és éppen ezért tartottuk szükségesnek, hogy a munkáshitel gyakorlati formájában a kamattámogatott kölcsönhöz kapcsolódó állami kezességvállalás fő szabályait törvényben rögzítsük. Magának a munkáshitelnek a jogosultsági szabályait - hasonlóan más ilyen jellegűhöz - az egységes szabályozás érdekében kormányrendelet határozza meg. Abban a szerencsés helyzetben vagyok, hogy tudom mondani képviselőtársaimnak - lévén, hogy a kormány állást foglalt ebben az ügyben - a munkáshitel személyi feltételeit. A 17. életévüket betöltött, illetve 26. életévüket még be nem töltötték vehetik igénybe, ez magyarul azt jelenti, hogy 17 és 25 év között, csak a 25 év még a 26. életév betöltéséig vonatkozik.

Ami az erkölcsi jogosultságra vonatkozik, több képviselőtársam említette: a kormány ezt úgy kívánja megoldani, hogy a hitelfelvétel feltétele, hogy valaki Magyarországon legalább heti 20 órában foglalkoztatott vagy olyan vállalkozó legyen, aki az előbbieket átlagos jövedelmét eléri. Tehát itt a munkavégzést és a munkához való viszonyt kívántuk egyedül feltételként beállítani és nem egyéb jogi kategóriákat.

Nem vehetik igénybe a diákhitelre jogosultak, éppen az esetleges visszaélések elkerülésének feltétele, hogy aki igénybe veszi, annak öt évig magyarországi munkavégzést vagy magyarországi vállalkozói tevékenységet kell erre vállalnia. Tehát meggyőződésem, hogy megfelelő garanciák vannak. Ugyanakkor a hitel valóban kedvező a pályakezdő fiatalok számára, hiszen szabad felhasználású, kamatmentes, maximális összege 4 millió forint, futamideje 10 év.

Szándéka a kormánynak, hogy ezzel a gyermekvállalást is támogassuk, ezért az első két gyermek után két-két évig a törlesztési kötelezettséget felfüggesztjük, a második gyermek érkezésekor az aktuális tartozás felét, harmadiknál pedig a teljes tartozást elengedi az állam. Egyébként csak az érthetőség kedvéért mondom, hogy ezen feltételek alapján gyakorlatilag a babaváró hitelhez hasonlít a konstrukció, és kiemelem, hogy ezt a bankok saját forrásból, állami kamattámogatás mellett nyújtják. Erre vonatkozik a törvényi garancia.

Jelentős eltérés, hogy nem szükséges a gyermekvállalás a futamidő végéig tartó kamatmentességhez, és eltérés van természetesen a futamidő és a felvehető kölcsön értéke, összege között; a babavárónál emlékezetem szerint 11 millió, ez pedig 4 millió.

Földi Judit képviselőtársam említette talán szintén a bíráltnál az esetleges visszaéléseket, emlékezetem szerint ön hivatkozott rossz emlékű példákra. A hitelintézetek folyósítják ezt a szükséges hitelbírálatot követően, és így nem hasonlítható össze a Diákhitel Központ által átmenetileg folyósított és ön által is hivatkozott, emlékezetem szerint rövid időtartamra engedélyezett szakképzési hitellel.

Több képviselőtársam, Ander képviselő úr is és nemzetiségi képviselő kollégám is részletesen foglalkoztak választási, választójogi, illetve választási eljárásjogi kérdésekkel. Ez a törvénytervezet erre nem tér

ki. Én azt kérem és javaslom, hogy ezekre a választójogi kérdésekre, amikor ezekre egyáltalában sor kerül, akkor térjen vissza.

A külföldön élő honfitársaink szavazási jogával kapcsolatban Hollik képviselőtársam a megfelelő szakmai magyarázatot megadta, azt nem akarom megismételni.

(Dr. Aradszki András a jegyzői székben
Földi László váltja fel.)

A szakszervezetek jogosultságával kapcsolatban meg egyáltalában a szervezettségi fokával kapcsolatban, azért azt minden ilyen esetben a magam részéről szükségesnek tartom kifejtetni, hogy a Fidesz-KDNP-kormány mindig - 1998-tól az első kormányzati ciklusában és 2010-től az azóta egymást követő kormányzati ciklusaiiban - kiemelt figyelmet fordított a társadalmi érdekegyeztetésre és a munkavállalói érdekeket képviselő kisebb-nagyobb szervezetek és - itt külön hozzáfűzöm, mert ritkán van szó róla - ezek szövetségeseinek az érdekvégyesítő képviselőre. Akár a LIGA, akár a Szolidaritás, akár a többi szakszervezeti egyesülés adott pillanatban nagyon komoly és lényegbevágó tárgyalásokat folytatott, és folytat jelenleg is a kormánnyal, folytat a munkaadókkal is és az állami vállalatok esetében annak idején pedig magával a kormánnyal.

Úgyhogy én nem érzem megalapozottnak ezt a lesajnálását a magyar szakszervezeti mozgalomnak. A saját szervezettségükkel természetesen a szakszervezetek foglalkoznak, az, hogy a munkavállalók mennyire ismerik fel ennek a jelentőségét, ez természetesen egyénileg változik. Azt azonban felelősséggel merem állítani, hogy a kormány mindig kiemelt figyelmet fordított erre, éppen azért, mert fontosnak tartjuk, hogy a munkavállalói érdekek megjelenjenek, és a kormánynak legyen tárgyalópartnere a tekintetben, hogy akár a munkajogi törvényekben, akár a jogi szabályozásban, akár az esetenkénti bérkérdésekben vagy bármi más, a munkavégzéssel kapcsolatos dolgokban ezek a vélemények megjelenjenek.

Z. Kárpát képviselőtársamnak mondom, ő is utalt rá, hogy a készpénzfelvétel felső határával kapcsolatban külön témák folynak, azok rendben vannak, és én is annak a reményemnek adok hangot, hogy ezt megfelelő kompromisszumok útján sikerül közös közmegegyezéssel, konszenzussal rendezni.

(13.50)

Még egyszer megköszönöm az aktivitást. (A papírai között lapoz.) Lapozgatok, de ezek mind választójogi kérdések, engedelmeükkel, ezekre a jelenleg tárgyalt törvénytervezet nem tér ki. Kérem, hogy ezekre majd azok esetleges parlamenti vitája során kerüljön sor. Még egyszer köszönöm képviselőtársaim aktivitását, köszönöm a támogatást, ezt a szavazás során is kérem fenntartani. Elnök úrnak megköszönöm a türelmét. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Tájékoztatom a tisztelt képviselőtársaimat, hogy a módosító javaslatok benyújtására csütörtökön 16 óráig van lehetőségük.

Most soron következik az **Egyetemes Postaegyesület egyetemes postaegyezményének a 2023. évi rijádi kongresszuson aláírt első pótjegyzőkönyve és záró jegyzőkönyve kihirdetéséről** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. A kormány-előterjesztés T/9710. számon a Ház informatikai hálózatán valamennyiünk számára elérhető.

Elsőnek megadom a szót Fónagy János miniszterhelyettes úrnak, a Nemzetgazdasági Minisztérium államtitkárnak, a napirendi pont előterjesztőjének. Parancsoljon, miniszterhelyettes úr, öné a szó.

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim! Az Egyetemes Postaegyesület 2023. évi rijádi kongresszusán aláírt egyetemes postaegyezményének első pótjegyzőkönyve és záró jegyzőkönyve kihirdetéséről szóló törvény célja, hogy a nemzetközi és a magyar jog összhangjának biztosítása érdekében e nemzetközi szerződés kihirdetése és magyar jogrendbe emelése által biztosítsa a nemzetközi postai szolgáltatások harmonizált és korunk követelményeinek megfelelő ellátását.

Tisztelt Ház! Az Egyetemes Postaegyesület a nemzetközi postai együttműködés kiemelkedő jelentőségű, világméretű fóruma, az ENSZ egyik legnagyobb és legrégebbi szakosított intézménye, amelyet 22 ország államközi szerződéssel alapított 1874-ben. Magyarország a 192 tagú szervezet munkájában a kezdetektől fogva aktív szerepet játszik. Operatív szinten a Magyar Posta az Egyetemes Postaegyesület elismert tagja. Teljesítményével 2023-ban a világ postáinak rangsorában a 33. helyről a 20. helyre jött előre, amit a szervezet 2024 októberében a postai világnap alkalmából rangos kitüntetéssel jutalmazott.

Az Egyetemes Postaegyesület legfőbb döntéshozó szerve a rendszeresen ülésező kongresszus, amelyben minden tagország a kormánya által meghatalmazottakkal képviselteti magát. A kongresszuson hozott döntéseket pótjegyzőkönyvbe foglalják. Az abban foglaltak egyrészt az Egyetemes Postaegyesület szervezetének működését biztosítják, másrészt pedig nemzetközi postaszolgáltatásra vonatkozó szabályokat, valamint levél- és postacsomag-szolgáltatásra vonatkozó rendelkezéseket tartalmaznak. Ezeket az Egyetemes Postaegyesület minden tagországa önmagára nézve kötelezőnek tekinti, és azt megerősítendő, saját jogrendjébe emeli.

Tisztelt Országgyűlés! Mindezek alapján kérem, hogy a T/9710. számú törvényjavaslatot megvitatni és a törvényjavaslatban szereplő nemzetközi szerződést kihirdetni szíveskedjenek. Köszönöm figyelmüket. Elnök úrnak köszönöm a lehetőséget.

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Most a vezérszónoki felszólalások következnek. A Fidesz képviselőcsoportjának vezérszónoka Bartos Mónika képviselő asszony. Parancsoljon, képviselő asszony, öné a szó.

BARTOS MÓNIKA, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a lehetőséget, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Urak! Tisztelt Képviselőtársaim! Ahogy miniszterhelyettes úr is említette, valóban az általános postai egyezményt 150 évvel ezelőtt 22 ország, köztük Magyarország, államközi szerződéssel hozta létre Svájcban, Bernben, amely 1878-tól Egyetemes Postaegyesület néven folytatja munkáját. A 150. évforduló alkalmából, amelynek tiszteletére a Magyar Posta ünnepi bélyeget bocsátott ki, az Egyetemes Postaegyesület nyilvánosságra hozta a világ postáinak fejlettségi szintje alapján összeállított éves listáját, amelyen a Magyar Posta a világ 20 legjobb postája közé került, a Rising Star elnevezésű díj odaítélésével pedig elismerték, hogy a fejlettségi listán a Magyar Posta lépett a legnagyobbat előre. Ezzel az eredménnyel a V4-országok közül is a legelőkelőbb helyre kerültünk. Mindez mutatja, hogy eredményesek és egyben elkötelezettek vagyunk a postai szolgáltatások minősége irányában.

Azonban a digitalizáció és a globalizáció új kihívások elé állítja a postai szolgáltatásokat. Az egyesületnek lépést kell tartania ezekkel a változásokkal, a javaslat pedig éppen ezt a célt szolgálja. Az Egyetemes Postaegyesületben való tagságunk fenntartása nem csupán kötelezettség, hanem nemzeti érdek is. Az egyesület keretein belül Magyarország aktívan részt vehet a nemzetközi postai szabályozás alakításában, és így hatással lehet a hazai postai szolgáltatások jövőjére is. Magyarország továbbra is elkötelezett a nemzetközi együttműködés mellett, és fontosnak találja a modern, hatékony postai szolgáltatások biztosítását, s ezzel a javaslattal, ennek megszavazásával ezt az üzenetet meg tudjuk erősíteni. Ezért kérem önöket, hogy támogassák a javaslatot. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! A KDNP képviselőcsoportjának vezérszónoka Hollik István képviselő úr. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

HOLLIK ISTVÁN, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Miniszterhelyettes úr elmondta a javaslat lényegét, ezért nem is szaporítanám a szót. Teljesen világos, hogy a nemzetközi és a magyar jog összhangjának biztosítása érdekében nemzeti érdek az, hogy ennek a nemzetközi szerződésnek a kihirdetése és a magyar jogrendbe történő átültetése megtörténjen. Éppen ezért - politikai vita híján ráadásul - a KDNP ezt a javaslatot támogatja. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Ezzel a vezérszónoki felszólalások

végére értünk. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki felszólalni a vitában. *(Jelzés nem érkezik.)* Jelentkezőt nem látok, az általános vitát lezárom.

Megkérdezem miniszterhelyettes urat, Fónagy János államtitkár urat, hogy kíván-e válaszolni a vitában elhangzottakra. *(Dr. Fónagy János jelzésére:)* Parancsoljon, öné a szó.

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár: Köszönöm, elnök úr. Csak meg szeretném köszönni az elhangzott támogatásokat, és kérem, hogy a szavazásnál az ennek megfelelő gombot nyomják meg a képviselőtársaim. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Tisztelt Képviselőtársaim! A módosító javaslatok beadására csütörtökön 16 óráig van lehetőség.

Most soron következik **az online csalások elleni további hatékony fellépés érdekében szükséges és egyéb törvények módosításáról** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. A kormány-előterjesztés T/9713. számon a Ház informatikai hálózatán valamennyiünk számára elérhető.

Most megadom a szót Répássy Róbert miniszterhelyettes úrnak, az Igazságügyi Minisztérium államtitkárának, a napirendi pont előterjesztőjének, aki felszólalását innen, az emelvény szószeréről fogja elmondani. Parancsoljon, miniszterhelyettes úr, öné a szó.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Bevezetesként engedjék meg, hogy felidézsem, hogy 2023 végén új, átfogó kormányzati munkafolyamat indult el az online csalások elleni hatékony fellépés érdekében. A munkafolyamat során a résztvevők között példaértékű együttműködés alakult ki, a büntetőeljárást lefolytató alkalmazó szervek mellett a pénzügyi szektor szereplői, az érintett államigazgatási szervek és minisztériumok is aktívan részt vettek a folyamatban.

(14.00)

A közös erőfeszítések első jogalkotási eredménye a 2024. augusztus 1-jén hatályba lépett 2024. évi XVIII. törvény volt, amely rövid alkalmazási időszaka alatt is figyelemre méltó előrelépést eredményezett a digitális bűnözéssel szembeni küzdelemben. A pénzügyi intézetek az új lehetőségekkel élve több száz milliós összeget, pontosabban november 4-éig bezárólag, vagyis nagyjából három hónap alatt összesen 312 millió forintot zároltak, amely így várhatóan visszakérülhet a sértettekhez.

Tisztelt Országgyűlés! Az Igazságügyi és a Nemzetgazdasági Minisztérium ezzel párhuzamosan folytatta a munkát, és kidolgozta a következő javaslatcsoportot is, amely az online csalások elleni további jogfejlesztést célozza. Annak ellenére, hogy az online bűnözés megszüntetésére nem is számíthatunk, érdemes

minden erőfeszítést megtenni, hogy további új intézkedésekkel erősítsük a sértettek védelmét és megnehezítsük a bűnözők tevékenységét. A törvényjavaslatban ezzel összefüggő legfontosabb módosítások a következők.

A törvényjavaslat lehetőséget kíván biztosítani arra, hogy internetes tárhelyszolgáltatóknál, kereskedelmi platformoknál a bűncselekmények elkövetésére használt teljes felhasználói profilok felfüggesztése, illetve törlése megtörténhessen. A hamis profilok gyakran az ismétlődő bűncselekmények kiindulópontjaként szolgálnak, és a jelenleg hatályos jogi szabályozás csak konkrét adatok eltávolítására biztosít lehetőséget, mindezekre figyelemmel az érintett profilok továbbra is hozzáférhetőek maradnak. Az új jogintézmény alapján az érintett szolgáltatók nemcsak felfüggesztik majd a bűncselekmény elkövetésére használt profilt, hanem a jogintézmény célja, hogy az érintett személy számára ki is zárják, hogy a büntető-eljárás ideje alatt újabb profilt létesíthessen az adott szolgáltatónál.

Szintén a vagyonvisszaszerzés területén nyújt érdemi segítséget az az új jogintézmény, amely egy adott számlára a jövőben befolyó számlapénz és elektronikus pénz feletti rendelkezési jog felfüggesztését célozza. Az új jogintézmény lényege, hogy az eljáró szervek határozata alapján meghatározott összeg erejéig, vagy akár minden, a bűnözés eszközeül szolgáló számlán befolyó összeg automatikusan befagyasztható legyen. Ezzel a hatóságok lépéselőnybe kerülhetnek az online csalásokra vagy akár pénzmosáshoz felhasznált bankszámlákon megjelenő összegek visszaszerzése tekintetében. A befagyasztott összegeket a büntetőeljárást lefolytató szerv az új szabályok szerint megvizsgálja majd, és dönt a lefoglalásuk kérdésében: vagy lefoglalja azokat, vagy feloldja a befagyasztást.

Akár az előzőekben említett új lehetőségek alapján történik meg a bűncselekménnyel érintett vagyon befagyasztása, akár a jelenleg is hatályos eszközrendszerrel, a sértettek érdeke azt kívánja, hogy mielőbb, már az eljárás folyamatában visszakaphassák a pénzüket, és ne kelljen megvárniuk az eljárás végét. Ennek a lehetősége igen korlátozott akkor, ha nem sikerül olyan mértékű vagyont biztosítani, mint amekkora a sértettek teljes igényét fedezné. Ilyen esetekre tartalmaz megoldást a törvényjavaslat, amely lehetővé teszi, hogy a rendelkezésre álló összeget a lefoglalás megszűntetésekor arányosan kiosszák a sértettek között. Azzal pedig, ha a sértett hozzájut az őt ért kár egy részéhez, nem szűnik meg az igénye a fennmaradó rész tekintetében, arról az eljárás későbbi szakaszában születhet döntés.

Tisztelt Ház! Jogalkalmazói tapasztalat, hogy a vagyonvisszaszerzés terén az idő kulcskérdés, hiszen a bűnözők törekvése az, hogy a megszerzett összegeket kivonják a magyar banki szektorból, azokat felvegyék készpénzben vagy külföldre utalják. Ahhoz, hogy az érintett összegek a vagyonvisszaszerzés érdekében biztosíthatók legyenek, szükséges, hogy a büntetőeljárást

lefolytató szervek adatigénye rugalmasan és hatékonyan legyen kezelhető. Mivel az online csalások nyomozása a leggyakrabban a banki és hírközlési adatok beszerzésével zajlik, ennek megkönnyítése érdekében a törvényjavaslat lehetőséget biztosít a nyomozás során az adatkérések ügyészség általi keretjellegű engedélyezésére.

Ezzel együtt sem csökkennek az érintettek magánéletének védelméhez fűződő garanciák, az ügyészség ugyanis a büntetőeljárás szempontból releváns adatokhoz való hozzáférésre adhat keretjellegű engedélyt. További garancia, hogy a beszerzett adatokat az ügyészségnek felül kell vizsgálnia abból a szempontból, hogy megfeleltek-e az engedélynek. Ennek hiányában a beszerzett adatok nem használhatók fel bizonyítékként, továbbá nem használható fel az engedélyen túlterjeszkedő módon beszerzett adat sem.

Az online csalásokkal szembeni fellépés eredményessége nagyban függ attól is, hogy az állami szervek mennyiben tudnak hatékony és élő kapcsolatot kiépíteni és fenntartani a társasági magánszektor szereplőivel, és mennyiben tudják a különféle szemléletüket, tapasztalataikat megosztani egymással. Erre hív fel az a számos jogszabályt érintő módosítás, amely az együttműködési megállapodások megkötésének a lehetőségét tartalmazza.

Tisztelt Országgyűlés! Az online csalásokkal összefüggő büntetőeljárás módosítások fókuszja is a sértettek védelmére irányul, de sértetteket támogató módosításokat a törvényjavaslat az online csalásoktól függetlenül is tartalmaz. Ilyen, hogy a személy elleni erőszakos bűncselekmények sértettjei a törvényjavaslat alapján fokozottabb büntetőeljárás védelemre számíthatnak. Az új sértetti jogosultság alapján a sértett nyilatkozhat arról, hogy elzárkózik attól, hogy vele a terhelt egyoldalúan és önkényesen felvegye a kapcsolatot. Ezt a sértetti nyilatkozatot a büntetőeljárást lefolytató szervek, hacsak nem merül fel valamilyen kizáró ok, határozatba foglalják és közlik majd a terhelttel. A terhelt pedig ettől kezdve, ha önkényesen háborgatja a sértettet, akkor egy újabb, a javaslatban szereplő bűncselekményt valósít meg.

Fontos rámutatni, hogy az új jogintézmény nem vezet be jelenleg nem létező jogkorlátozást a terhelt számára, ezért nem is tekinthető kényszerintézkedésnek. Az új jogintézmény kizárólag az egyoldalú, aktív és önkényes kapcsolatfelvételt tiltja; azt például nem teszi kötelezővé a terhelt számára, hogy elhagyja a közös lakást vagy munkahelyet váltson. A terhelt számára csak olyan magatartáshoz fűződik súlyosabb szankció, ami alapjogi és civil jogi értelemben jelenleg is tilos. Jelenleg is jogellenes a más személy magánéletébe való önkényes beavatkozás. Ha ennél súlyosabb korlátozásra lenne szükség, arra a személyi szabadságot érintő kényszerintézkedések alkalmasak. Az új sértetti jogosultsághoz fűződő korlátozás arra alkalmas, hogy kisebb súlyú ügyekben is a sértett védelmét szolgálja, és biztosítsa a sértettek félelemmentes mindennapjait.

A sértetti igények védelme érdekében a helyreállító igazságszolgáltatás terén is történik előrelépés azáltal, hogy bővülnek a jóvátétel lehetőségei. Külföldi példák azt mutatják, hogy a helyreállító igazságszolgáltatás képes szélesebb körben is támogatni a sértettek traumájának a feldolgozását, egyben visszatartó erőt jelenthet a terheltek számára is az újabb bűncselekmények elkövetésétől. A törvényjavaslat ezért szélesíti azokat a lehetőségeket, amikor a helyreállító módszerek alkalmazhatók. Ez ugyanakkor nem jelenti azt, hogy a súlyosabb bűncselekmények miatti büntetőjogi felelősség is szélesebb körben válna elérhetővé, e körben nem változnak a szabályok. Azt azonban szükséges biztosítani, hogy a sérelmek helyrehozatala minél szélesebb körben megtörténjen.

Tisztelt Országgyűlés! Az önök előtt fekvő törvényjavaslat az előzőekben bemutatott büntetőeljárás és azzal összefüggő rendelkezéseken túlmenően más területek is tartalmaz büntetőjogi tárgyú és egyéb módosításokat. Ezekkel a jogalkotó nagyrészt nemzetközi elvárásokat teljesít.

Ilyen módosítás található a büntető törvénykönyv közösség elleni uszítás bűncselekményét érintően. A módosítás szükségességét az teremtette meg, hogy a vonatkozó uniós kerethatározat követelményeihez igazodva Magyarország vállalta az Európai Bizottság felé a Btk. módosítását, hogy ezzel hatékonyabb eszközöket biztosítson a rasszizmus és idegengyűlölet megnyilvánulásai elleni küzdelemhez.

Az új tényállás alapján minden olyan történelmi tény tagadása, amely tény a hatályos jog alapján népszerűtlenség vagy emberiség elleni, illetve háborús bűncselekménynek minősülne, tényállásszerű lehet akkor, ha a közlés szövegkörnyezetéből, megjelenéséből és egyéb körülményeiből megállapítható, hogy a közlő szándéka kimondottan az érintett csoporttal szembeni gyűlöletkeltésre irányul.

(14.10)

Az európai elfogatóparancs szabályozására vonatkozó uniós kerethatározat végrehajtása terén az Európai Bizottsággal folytatott diskurzus során Magyarország vállalta, hogy módosítja a nemzetközi és uniós igazságügyi együttműködés szabályozó normanyagát, a nemzetközi bűnügyi jogsegélyről szóló 1996. évi XXXVIII. törvényt és az Európai Unió tagállamaival folytatott bűnügyi együttműködésről szóló 2012. évi CLXXX. törvényt. A tervezett változtatások választ adnak a versengő nemzetközi kötelezettségből fakadó kihívásokra, pontosítják a törvényi rendelkezéseket arra az esetre, amikor az európai elfogatóparancsot szabadságvesztés büntetés végrehajtása céljából bocsátották ki, egyértelműsítik az európai elfogatóparancs végrehajtása megtagadásának indokait, és világos szabályokat vezetnek be a terhelt távollétében hozott határozatok végrehajtása kapcsán.

Tisztelt Országgyűlés! Az európai emberi jogi bíróság Takó és Visztné Zámbó kontra Magyarország

ügyben hozott ítélete alapján szükségessé vált a büntetés-végrehajtási szabályozás módosítása. A módosítás alapján a fogvatartottak egyéni körülményeit figyelembe vevő látogatófogadási szabályozás kidolgozásra kerül, amely megfelel a bírósági követelményeknek és a biztonsági szempontoknak egyaránt. A javaslat előírja, hogy a kötetlen látogatófogadást motivációs eszközként is lehetne alkalmazni - ennek engedélyezésére félévente szigorú feltételek mellett nyílna lehetőség, ezzel is elősegítve a társadalmi reintegrációt.

Az uniós jogi kötelezettségek nemcsak a büntetőjogi szabályozást érintően tesznek szükségessé jogszabály-módosítást, hanem a közbeszerzésekkel kapcsolatos jogterületen is. A közbeszerzési törvény módosítására tett javaslatában a kormány olyan rendelkezések elfogadását kéri az Országgyűléstől, amelyek az európai uniós és nemzetközi elvárásoknak, illetve a magyar kormány célkitűzéseinek való megfelelést, a közbeszerzési joganyag alkalmazása során felmerülő gyakorlati kérdések rendezését, a közbeszerzési eljárások hatékonyabb és gyorsabb megvalósítását, valamint a verseny intenzitásának fokozását szolgálják.

A közbeszerzési törvény módosuló rendelkezései közül az alábbiakat emelem ki a teljesség igénye nélkül.

Új kizáró ok kerül nevesítésre a törvényben az erdőirtás és erdőpusztulás uniós szabályainak megsértéséhez kapcsolódóan.

A közbeszerzési eljárás tisztaságát, valamint a közpénzfelhasználás átláthatóságát segíti az úgynevezett offshore kizáró ok pontosítása: a gazdasági szereplő ki van zárva a közbeszerzési eljárásból többek között, ha a tényleges tulajdonost nem képes megnevezni; a módosítást követően a tényleges tulajdonos meghatározásában a törvény utalni fog a bizalmi vagyionkezelés és a zártkörű befektetési alapok esetköreire is.

Az aránytalanul alacsony árak vizsgálatára vonatkozó törvényszövegnek az uniós irányelvi megfogalmazáshoz való közelítése elő kívánja segíteni, hogy a hazai joggyakorlat az uniós bírósági joggyakorlatban elfogadott értelmezést kövesse.

Az egységes joggyakorlat kialakítását szolgálja azon módosítás, amely szerint lehetővé válik a Közbeszerzési Döntőbizottság önálló jogorvoslással megtámadható végzése ellen indított közigazgatási perben hozott bírósági ítélet ellen kúriai felülvizsgálat kezdeményezése.

Az eljárások hatékonyabb lefolytatását segíti elő az a módosítás, amely szerint 2026. január 1-jétől a nemzeti eljárásrendben lefolytatott beszerzéseknél is lehetővé válik, hogy az ajánlatkérő egyes közbeszerzési részek tekintetében eltérő időpontokban hirdessen eredményt. Így azon közbeszerzési részekben, ahol az ajánlatkérő hamarabb be tudja fejezni a bírálatot, nem lesz akadálya az eljárás befejezésének és a szerződés megkötésének.

Végezetül szólni szükséges arról, hogy a törvényjavaslat tartalmaz a költségvetés védelmét, egyben a

bűnözéssel szembeni prevenciót szolgáló rendelkezéseket is. A törvényjavaslat ennek érdekében emeli meg a pénzbüntetés napi tételeinek az összegét és a jogi személlyel szemben alkalmazható pénzbírság összegét is.

Tisztelt Ház! Az előzőekben összefoglaltam az önök előtt fekvő törvényjavaslat legfontosabb rendelkezéseit, de jelzem, hogy ezek mellett a javaslat tartalmaz néhány jogtechnikai, illetve jogalkalmazói igény alapján felmerült módosítást is. A törvényjavaslat átfogó célja továbbra is az, hogy elősegítse az online csalások elleni küzdelmet, védje a sértetteket és megfeleljen az uniós és nemzetközi elvárásoknak.

A javaslat megfelelő megoldásokat kínál ezen célok elérésére, ezért kérem a tisztelt Házat, hogy támogassák a javaslatot. Köszönöm a figyelmüket. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Most a vezérszónoki felszólalások következnek.

A Fidesz képviselőcsoportjának vezérszónoka Demeter Zoltán képviselő úr. Parancsoljon, ön é a szó.

DEMETER ZOLTÁN, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Miniszterhelyettes Úr! Kedves Képviselőtársaim! Az előttünk fekvő T/9713. számú törvényjavaslat az online csalások elleni fellépés megerősítését, valamint számos kapcsolódó törvény módosítását tűzi ki célul. Ezek közül szeretnék egy párat érinteni, kiemelni.

Először is, hiszem, hogy ez a kezdeményezés nemcsak időszerű, hanem alapvetően szükséges is, hiszen a digitalizáció és az online tér robbanásszerű fejlődésével párhuzamosan a bűnözők is egyre kifinomultabb módszerekkel élnek vissza a technológia nyújtotta lehetőségekkel.

Az egyik kiemelkedő változtatás a büntetőeljárásról szóló törvény módosítása, amely egy új kényszerintézkedést vezet be, pontosabban: a jövőben befolyó elektronikus pénz és számlapénz befagyasztását. Ez a lépés különösen fontos, hiszen a bűncselekmények során szerzett vagyont gyakran gyorsan továbbítják, így a hatóságok számára a lefoglalás elrendeléséhez szükséges idő minimalizálása kulcsfontosságú a vagyonelvonási kockázatok csökkentésében. Továbbá a javaslat új szabályokat vezet be a lefoglalt összegek arányos kiosztására a sértettek között, lehetővé téve számukra, hogy már a nyomozás során visszakapják a pénzüknék egy részét. Ez azért fontos, ezt államtitkár úr is hangsúlyozta, és egy jelentős előrelépés, hiszen ez a sértettek érdekeinek a védelmében van. Az igazságszolgáltatás során eddig tapasztalt hosszadalmas folyamatok gyakran hátráltatták a kártalanítást.

Az adatkérés engedélyezésének megkönnyítése is egy olyan terület, amelyet a javaslat külön figyelembe vesz. Az ügyészégi általános engedélyek lehetővé tételével a nyomozások gyorsasága és hatékonysága nőhet, ami elengedhetetlen az online csalások és egyéb pénzügyi bűncselekmények sikeres felderítéséhez.

A törvényjavaslat szintén bevezeti a bűncselekményre használt elektronikus profilok letiltásának lehetőségét. Ez egy modern eszköz, amely biztosítja, hogy a bűnözők ne használhassák tovább azokat az online felületeket, amelyekkel visszaéltek. Ezzel megelőzhető az újabb bűncselekmények elkövetése, és hatékonyabbá válik a bűnüldözés.

Úgy gondolom, szintén nagyon fontos lépés az új típusú eltiltó határozatok bevezetése, amelyek megakadályozzák a terhelt kapcsolatfelvételét a sértettel. Ez egy gyorsan alkalmazható eszköz, amely hatékony védelmet nyújt a sértettek számára anélkül, hogy jelentősebb jogkorlátozásokat vonna maga után. És kiemelendő a helyreállító igazságszolgáltatás lehetőségeinek a bővítése, amely segít az emberi problémák valódi megoldásában és a bűncselekmények társadalmi hatásainak enyhítésében.

Az ügyészégi és közvetítői eljárások közötti választási lehetőség, valamint a mediációs módszerek új szabályozása elősegíti a konfliktusok hatékonyabb kezelését és a felek közötti megegyezés előmozdítását.

(14.20)

A Btk. módosításai közül kiemelendő a népirtás és emberiség elleni bűncselekmények nyilvános tagadásának büntethetősége, amely az európai jogi követelményeknek való megfeleléshez kapcsolódik.

A Btk. és a jogi személlyel szemben alkalmazható büntetőjogi intézkedésről szóló törvény egymással összefüggő módosításával a pénzbírság napi tételének összege és a jogi személyekkel szembeni pénzbírság minimumösszege is emelkedik.

Aztán a büntetés-végrehajtásban a látogatások szabályozása terén szükséges lehetővé tenni a közvetlenebb kapcsolattartást, ezzel párhuzamosan a szabadságvesztést töltő elítéltek esetében a kapcsolattartási korlátozásokat is szükséges rendezni, különösen, ha fennáll a bűncselekmény elkövetésének veszélye. Említette a miniszterhelyettes úr is, és valóban fontos, hogy az Európai Bizottság által az európai elfogatóparancsról szóló kerethatározat bizonyos rendelkezéseinek átültetési hiányosságaival kapcsolatban indított kötelezettségzegési eljárásra tekintettel Magyarország vállalta, hogy módosítja a nemzetközi bűnügyi jogsegélyről szóló és az Európai Unió tagállamaival folytatott bűnügyi együttműködésről szóló törvényeket. Nagyon fontos az is, hogy az online csalások elleni küzdelem érdekében szorosabb együttműködés legyen a pénzügyi szektor és a hatóságok között.

A pártfogó felügyelők munkájának megkönnyítésére igazolványokat vezetnek be, amelyek szabályozása új miniszteri rendelet alapján történik majd.

Aztán a közbeszerzési szabályok módosítása szintén kiemelkedő fontosságú, hiszen biztosítja az aránytalanul alacsony ár intézményének újraszabályozását, és erősíti a jogorvoslatok hatékonyságát.

Tisztelt Ház! Én úgy gondolom, hogy a törvényjavaslat átfogó és alapos, figyelembe véve az online

csalások visszaszorításához szükséges széles körű jogszabályi környezetet. Ez az intézkedéssorozat erősíti a hatóságok és a jogalkalmazók kezét, javítja a sértettek helyzetét, és megelőzi a jövőbeli bűncselekményeket.

Tisztelt Képviselőtársaim! Köszönöm a megtisztelő figyelmüket, és kérem, hogy az előadottakra tekintettel támogassák az előttünk fekvő törvényjavaslatot. *(Taps a kormánypárti oldalon.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Képviselőtársaim! A Jobbik képviselőcsoportjának vezérszónoka Z. Kárpát Dániel képviselő úr. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

Z. KÁRPÁT DÁNIEL, a Jobbik képviselőcsoportja részéről: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Először is üdvözölni szeretném a javaslatot. Kicsit megkésetten, de egy rettenetesen fontos témára rezonálva érdemi változtatásokról beszélhetünk. Ez teljesen jó. Előrevetitem, hogy ha nagyon komoly aknát nem találunk ebben a javaslatban, akkor az ellenzékétől elvárható nyitottsággal állunk minden fejlesztéshez és minden olyan dologhoz, ami az online csalások visszaszorítása tekintetében elengedhetetlen, de azért bizonyos kérdésekről beszélnünk kell.

Itt is az exozék során a digitalizáció úgy jelenik meg sokszor kormánypárti képviselőtársaim szóhasználatában, mintha az egy olyan vonat lenne, amire kötelező minden tekintetben felszállni, miközben van a világon egy másik folyamat, egy másik jelenség is. Nagyon sok ország azért ügyel arra, hogy a digitális - kétségkívül - gyorsítópálya mellett meglegyenek azok az offline lehetőségei, alkalmazásai, amelyekkel az emberek ugyanúgy tudnak ügyet intézni, bankolni, pénzügyi tranzakciókat folytatni. Tehát a digitalizációval nekem vannak fenntartásaim, de komolyabb bajaim nincsenek addig, amíg ez egy önkéntesen választható lehetőség, nem pedig egy digitális kényszerzubbony. Magyarországon viszont, talán államtitkár úr is meg tud erősíteni ebben, amikor egyes bankok, pénzintézetek úgy presszingelik az ügyfeleket, hogy töltsd le az X.Y. applikációt, vagy használd a George alkalmazást, különben nem tudunk vagy nehezebben tudunk szóba állni veled, akkor ez fogyasztóvédelmi szempontból nem feltétlenül elfogadható.

Tehát a digitalizáció mentén beindult egy erőszakos digitalizációs kényszerpálya is, nagyon sok esetben vagy nem, vagy nehezebben állnak szóba a személyes ügyintézés preferáló honfitársainkkal, és ha már ez megtörtént, tehát a digitális tranzakciók száma ugrásszerűen növekedett, talán a kormány is reagál arra, hogy a banki csalások, online visszaélések száma is bizonyos területeken akár meghússzorozódott az elmúlt időszakban. Itt azt kell végiggondolnunk, hogy a lefoglalt összegek arányos felosztásával én nem hiszem, hogy bárki vitatkozna, tehát ha meg lehet könnyíteni egy amúgy is bajba jutott honfitársunk vagy polgártársunk helyzetét, akkor szerintem ez jó dolog, a fiókok leltiltása azonban már egy bonyolultabb kérdéskör.

Itt maximálisan támogatom azt, hogy a visszaéléseket foganatosító weblapok, vagy a közösségi média berkein belül a különböző felületek eltüntetését meg lehessen tenni, de nagyon sokszor azt látjuk, hogy ezek újratermelődnek más formában. Tehát az jó, hogy ugyanazon platformon belül az érintett ne tudjon adott esetben még egyszer regisztrálni, vagy ne tudja még egyszer üzemeltetni ezt a visszaéléseket korábban foganatosító szolgáltatást, de azt látjuk, hogy ezek a dolgok mégiscsak újratermelődnek. Valahogy olyanok, mint régen a fogyasztói csoportok, csak azok főleg az offline térben működtek, és ezek a visszaélések az online térben is gyakorta meg tudnak jelenni kicsit átcímkezve, kicsit elmaszkírozva és kicsit átfestve a cégért, de attól a visszaélés még visszaélés marad. Tehát az a kérdésem, hogy végiggondolta-e a javaslattevő azt, hogy az ilyen visszaéléseket foganatosítókat személyükben is felelősségre vonja valamilyen úton-módon. Tehát nemcsak az adott céget vagy vállalkozást, nemcsak az érintett szolgáltatót, vagy azt a profilt, amit ezen megalkottak, hanem magát a személyt, aki az egész dolog mögött fellelhető, valamilyen úton-módon szankcionáljuk úgy, hogy elvegyük a kedvét a további jogsértéstől.

Annyiféle online csalásról beszélhetünk már, hogy ez egy folyamatosan bővülő lista. Nem véletlen, hogy a javaslattevő is egy A4-es oldalnyi törvényt vagy törvényhelyet igyekszik módosítani ezzel a javaslattal, bár egyébként ez a dolog velejárója, tehát ne okoljuk ezért. Kár, hogy ilyen későn teszi, bárcsak tette volna hamarabb. De a digitalizáció tekintetében, mikor próbálnak minket presszingelni a csak digitális ügyintézésre, pénzügyi tranzakciókra, akkor valahogy gondolnunk kell arra is, hogy mi történik abban az esetben, amikor valaki tényleg megadta az adatait, vagy tényleg kicsalták tőle, és tényleg bedőlt egy olyan online megoldásnak, aminek lehet, hogy pár évvel ezelőtt mindahányan bedőlünk volna. Ez az ember tényleg tevékeny részt vállalt abban, hogy vele szemben valamilyen online csalást kövessenek el.

Mondok egy példát. Konferenciákon mostanában gyakran emlegetett példa az, hogy az online csalások egyik fajtája a szokásos céges levelezésbe való behatolás, és aki mondjuk, rendszeresen elindít utalásokat, az látszólag a főnöke nevében kap egy olyan e-mailt, ahol csak annyit mondanak, hogy a szokásos összeget utald el ide vagy oda, de megváltozott a számlaszám, kérlek, hogy ide foganatosítsd az utalást. A gyanútlan munkavállaló ennek eleget tesz. Kétségkívül számonkérhetik rajta, hogy eljárhatott volna nagyobb gondossággal, de azért mégiscsak egy olyan csalási formával találkozott, amit a mindennapi életben nem feltételezhetünk.

Tehát az, hogy a céges levelezésünkbe valaki behatoljon, és egy teljesen hihetőnek tűnő munkahelyi e-mailben egy utalást kérjen egy olyan beosztottól, akinek az a dolga egyébként, hogy utaljon a főnöke utasítására, ez mindenképpen rendhagyó megoldásokról kiált. Mondhatja azt nagyon leegyszerűsítve a

jogalkotó, hogy ilyen esetben mindig az érintett polgár a felelős, ugyanakkor óva inteném ettől. Én olyan mechanizmusokat dolgoznék ki, ahol két irányban gondolkodnék. Egyrészt a tranzakciók visszavonhatósága tekintetében már történt elmozdulás az elmúlt hónapokban, ez jó irányú, de még kissé bátortalan elmozdulás. A cél az lenne, hogy bizonyos feltételek együttes fennállása esetén 24 órán belül visszavonhatóvá váljon egy olyan tranzakció, amely mögött online csalás áll. Nyilván így is nagyon sokszor nehéz ezt a valóságba átültetni, ez így nagyon szépen hangzik, de nyilván a megvalósítás részleteiben rejlik az igazi kihívás. De emellett, ha nem is sikerül visszavonni minden online csalást és az ezt illető tranzakciókat, gondolkodott-e a javaslattevő arról, hogy valamifajta biztosítási jogviszonyt munkáljanak ki, akár a pénzügyi szektorral közösen ebben a kérdésben? Biztos vagyok benne, hogy ha minden Magyarországon, vagy akár az Unión belül működő banknak kötelező lenne egy online csalások elleni biztosítást fenntartania, ide egy bizonyos fajta összeget úgy befizetni, hogy legalább azt ne hártsa át a fogyasztókra, és amely biztosítás lehetővé tenné, hogy a károsult polgár nem a teljes összeget, de mondjuk, az elvesztett összeg 95 százalékát visszakaphassa, akkor lehet, hogy előre tudnánk lépni.

(14.30)

Még az az 5 százaléknyi veszteség is visszatartó erővel bírhat az átlagpolgár számára a tekintetben, hogy legyen körültekintő és óvatos. Tehát nyakra-főre azért ilyen gyanús tranzakciókat ne folytassunk. De egy biztosítási jogviszony kétségtelenül lehetővé tenné azt, hogy a károsultak kárát legalább részben vagy jó nagy részben meg lehessen téríteni.

Nyilván ez magával hozza a következő kérdést. Ennek akkor van értelme, ha hatékonyabban tudjuk szankcionálni az online csalásokat elkövetőket, és ezen szankciórendszernek része lehet a lefoglalt összegek arányos felosztása, része lehet a fiókok letiltása. De szeretném még egyszer megemlíteni, hogy valószínűleg majd egyszer a Btk.-ban az online csalások egy külön passzust fognak igényelni, tehát nem biztos, hogy csak a klasszikus csalás tényállásán belül vagy annak a környékén ezt meg lehet oldani, mert nagyon specifikus területről van szó. Viszont az egészen biztos, hogy személyükben kell felelősségre vonni azokat, akik rendszerszinten, tudatosan, vagy akár kizárólagos megélhetési forrásként használva ezt a tevékenységet online módon károsítják meg az ügyfeleket.

Államtitkár úr, gondoljon arra, hogy mi következik, ha a klasszikus online csalásokra meg az egyébként unokázós csalásokra és egyebekre ráakódik a mesterséges intelligencia. Tehát most tartunk ott, hogy egy 10-20 másodperces hangmintából megfelelő alkalommal egy egész hosszú beszélgetést lehet prezentálni, ahol látszólag a vonal másik végén a mi családtagunk

van, és jelzi, hogy bajba került, vagy utalni kell egy összeget, hogy ne legyen akkora bajban. Ez a rémálmok korát hozhatja el, ha elharapózik és elterjed. Mindig is lekövető jellegű lesz a jogalkotás ebben, de egy nagyon precíz munkát kell folytatnia, hogy a lehető legjobban reagáljon az online csalásokra, és majd azokra a csalási formákra, amelyekre ráakódik a mesterséges intelligencia.

Most nem ez a tárgy van előttünk, tehát látom, hogy egy behatárolt körben gondolkodik a javaslattevő. Mi támogatjuk az online csalások elleni fellépésben, még hatékonyabb fellépést várunk el a kormánytól ebben a tekintetben, és a folytatálagosan visszaéléseket elkövetőkkel szemben a személyes szankciók tárházát várjuk. Ugyanakkor szeretnék annyit megjegyezni, hogy a digitalizáció lehet egy gyorsítópálya, ha önkéntes választás részét képezi, de lehet egy digitális kényszerzubbony is, ha önként hagyják ezeket a multicegeket és óriáscegeket úgy csinálni a digitalizációt, ahogy azt ők szeretnék. Én ezt nem javaslom önöknek. Digitális kényszerzubbony helyett saját önkéntes választást szeretnénk elérni minden magyar polgár számára, hogy a digitális utat választja, vagy pedig a személyes ügyintézt, akár a készpénzhasználatot és az eddigi megszokott életét. Mert valljuk azt, hogy e tekintetben minden polgár alapjogainak része kell legyen, hogy önálló döntéseket hozzon és hozhasson. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! A KDNP képviselőcsoportjának vezérszónoka Hollik István képviselő úr. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

HOLLIK ISTVÁN, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Világosan látszik, mindannyian látjuk, hogy a fogyasztói szokások abba az irányba mutatnak, hogy a vásárlások egyre inkább költöznek át a digitális térbe. Minden statisztika azt mutatja, hogy egyre nagyobb az online kereskedelem. Viszont ennek van egy sajnálatos mellékhatása, hogy ahogy a vásárlások költöznek a digitális térbe, úgy sajnos a csalások is költöznek a virtuális térbe. Éppen ezért az előttünk fekvő törvényjavaslat témája és a megoldási javaslati is nagyon életszerűek.

Ha megnézzük a magyar adatokat, azt látjuk, hogy 2022-ben, két évvel ezelőtt a csalásoknak még csak fele tartozott ebbe a típusba, tehát volt online típusú csalás, ez '23-ban már 72 százalék volt. S ez nemcsak magyar tendencia, hanem értelemszerűen világtendencia is. Sőt, hogy a szomorú jövőt is felvázoljam ezzel kapcsolatban, egy nemzetközi szervezet tanulmánya szerint az online csalások miatt elvesztett pénzüsszeg 2024-ben globálisan, tehát világszerte 44 milliárd dollárt fog kitenni, viszont ők azt mondják, hogy ez 2029-re 107 milliárd dollárra fog emelkedni. Ez 141 százalékos növekedést jelent.

Tehát teljesen világosan látszik, hogy egyre többen próbálkoznak meg az online csalással. Éppen

ezért a kormánynak és a magyar jogalkotónak, nekünk, az Országgyűlésnek mindent meg kell tennie annak érdekében, hogy a magyar fogyasztókat megvédjük.

Én úgy látom, hogy a vita az ellenzék tekintetében csak abban van, hogy ez a javaslat, ami most előttünk fekszik, elmegy-e a falig, vagy nem. Örülök annak, hogy ebben tényleg egy érdemi egyetértés van. Abban nincs csak, hogy én azt gondolom, hogy ez a javaslat a jogállami kereteken belül elmegy a falig, ha jól értem, az ellenzék azt mondja, hogy ez nem így van. A javaslat tartalmát azért nem ismertetném, hiszen azt miniszterhelyettes úr precízen megtette. Egy dolgot szeretnék még kiemelni, ami nem jogalkotási, de úgy gondolom, hogy ugyanakkor kormányzati feladat.

Az világosan látszik - egyébként az NMHH-nak egy friss kutatása is ezt támasztja alá -, hogy az online csalások döntő többsége egyébként a 64 éven felülieket célozza meg, és sajnos az ő körükben a legjellemzőbb, hogy áldozatává válnak az online csalásnak. Tehát ezért, még egyszer mondom, nem jogalkotással, de szemléletformálással és tájékoztatással a kormánynak mindent meg kell tennie annak érdekében, hogy az időseket tájékoztassa az online csalásokról, a legújabb módszerekről, hiszen ezek a módszerek, ahogy itt ez már elhangzott, folyamatosan változnak, egyre kifinomultabbak lesznek. Amin két évvel ezelőtt még mindannyiunk nevetett volna, ma már tényleg olyan csalási technikák vannak, amelyek egyébként egy fiatal, digitális korban élő számára is egyébként komoly veszélyt jelentenek, és nem elsősor szűrjük ki, hogy itt csalásról van szó. Tehát éppen ezért mi, kereszténydemokraták azt javasoljuk, amellet, hogy támogassa mindenki az előttünk fekvő törvényjavaslatot, hogy helyezzünk nagyobb hangsúlyt arra, hogy az időseket segítsük tájékoztatással abban, hogy ne válhassanak az online csalások áldozatává. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok sorában.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Ezzel a vezérszónoki felszólalások végére értünk.

Tisztelt Képviselőtársaim! Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki a vitában felszólalni. *(Jelzésre:)* Igen. A Mi Hazánk képviselőcsoportjából Apáti István képviselő úr kért szót. Parancsoljon, képviselő úr!

DR. APÁTI ISTVÁN (Mi Hazánk): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Miniszterhelyettes Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Felszólalásom első részében igyekszem belerondítani a ventilátor normális működésébe, és aztán majd ejtek néhány szót az online csalásokról is.

Mert ha már itt az extra salátatörvény-javaslat a büntető törvénykönyvet is érinti, és azzal kapcsolatosan az emberiség elleni bűntetteket, akkor a Covid nevű világprojekt sajátos összefüggéseit hadd hozzam

ide, amiről nem lehet eleget beszélni. Önöknek kínos, hiszen önök is jobbára globalista érdekeket szolgálnak, és véletlenül sem akarnak szembemenni a nagy multicégekkel, de ami itt 2020-22 között történt félrevezetés, észszerűtlen lezárások, tilalmak, korlátozások, oltásra kényszerítés meg oltásterror kapcsán, azért az nem egyszerű. Lehet persze ezzel nem egyetérteni, lehet ezen mosolyogni, hogy ezek ilyen hagyományos történetek, de akkor én most hadd toljam el az injekció injekcióját, ha lehet így fogalmazni, meg hadd hívjam fel néhány tényre a szíves figyelmüket.

Tehát az én szerény véleményem szerint akár az emberkísérlet vagy az emberiség elleni büntett határát súrolja önmagában az a tény, amikor a Pfizer nevű cég azzal kampányolt - és egyébként még a miniszterelnök úr is tett hasonló kijelentéseket -, hogy az oltás egy golyóálló mellény, lepattan róla a vírus, és egyedül az oltás akadályozza meg a vírus továbbadását, tovaterjedését. Ezt nyomták orrba-szájba 24 órában reggel, délben, este 2020-ban, '21-ben és '22 elején. Aztán 2022 őszén a Pfizer egyik felső vezetője kijelentette, hogy arra még csak nem is tesztelték a vakcinát, hogy ez megakadályozza-e a vírus egyik betegről a másikra történő átadását. Hát, akkor milyen információk birtokában mondta azt az ország első számú politikai vezetője meg a kormány több tagja, meg az erre feljogosított személyek, hogy ez a vakcina alkalmas erre?

(14.40)

Ugyanakkor azt sikeresen elérték sajnos - és ezt nem én mondom jogászként, hanem számos orvos jelenti ki, akik persze nem kapnak túl sok felületet -, hogy szignifikánsan megugrott a minden előzményes betegség nélküli szívinfarktusok, agyi keringési problémák, összeomlások, trombózisok, embóliák és a korábban ritkaságszámba menő, rendkívül agresszív rosszindulatú daganatok száma. Magyarul a turbórák az, ami rengeteg ember életét követelte az oltásterror utáni időszakban.

És sem kártérítési alapot nem akarnak létrehozni az oltáskárosultaknak, felelősségre vonás sem történik. És nyilván nem remélem, csak azért próbálom felpiszkálni önöket, hogy önök majd az emberiség elleni büntett körébe felveszik, felvesznek ehhez hasonló tényállásokat, csak jelzem azt, a miniszterelnök úrra hivatkozva, aki azt mondta 2020-ban, hogy a járványok és a háborúk évtizede következik, jelzem, hogy ennek több mint fele még hátra van; ezek szerint következhet még újabb világjárvány, következhet még újabb oltáskényszerítés.

Nézzük csak meg Ursula Pfizer von der Leyen kijelentéseit, aki elképesztő örülettől vezérelve 500 millió gyermek beoltását helyezte kilátásba a következő években. Hát, kérem szépen, Ursulának nem magas fizetés, hanem körülbelül börtön járna már csak a kijelentéséért, már csak az előkészületi cselekményért. És egyébként ezt önök közlőként nézik, mint a rossz focisták, ahogy szokták, közlőként nézik a meccset, nem

is minősítik, hogy mi készül a következő legalább hat évben.

Orbán Viktor mondta: „a háborúk és a járványok évtizede következik”. Egy: a többes számból következik, hogy legalább egy járványnak még ezek szerint be kell következnie, valószínűleg programozottan, mint ahogy a Covid nevű világprojekt is megtörtént. Ott teszteltek sok mindent: hogy lehet lenullázni a gazdaságot; hogy lehet újrakezdeni; hogy lehet átrendezni a gazdasági vállalkozási viszonyokat, és hogy lehet tönkretenni az emberek egészségét, és hogy lehet csorbítani a szabadságjogokat. A liberálisok nem tiltakoztak ez ellen! A szélsőjobboldalinak nevezett, jogtalanul alaptalanul annak minősített Mi Hazánk emelte fel a szavát egyedül az emberi szabadságjogok teljesen indokolatlan korlátozása ellen, de úgy látom, hogy az ingerküszöböt ez továbbra sem érte el.

Ami pedig a javaslat címét, az online csalások elleni fellépést illeti, ezzel kapcsolatban a felderítés és a bizonyítékok beszerzése oldaláról mégiscsak az lenne az egyik fontos része ennek, hogy akik ilyen bűncselekmények elkövetésére adják a fejüket - megjegyzem meglehetősen alacsony lebukási veszéllyel, hiszen jó eséllyel kalkulálva, valószínűleg soha nem fog kiderülni, hogy kik ezeknek a bűncselekményeknek az elkövetői, addig nagy baj van.

Amikor a magyar politikatörténetben először, idén év elején ukrán vagy magukat ukránnak feltüntető terrorista csoport vagy csoportok a Mi Hazánk teljes parlamenti frakciójának a kiirtását helyezték kilátásba, irodák felgyújtását, autók felrobbantását és a nyílt utcán való lehadászásunkat helyezték kilátásba - de ez nyilván önöket kevésbé érdekli, mert ha önöket fenyegették volna meg, a TEK 0-24-ben ott ült volna a kertben -, minket fenyegettek meg, így nyilván más elbírálás alá esett, de hál' istennek túléltek. Eddig túléltek.

A ProtonMailről érkezett az első fenyegetés, a szöveges fenyegetés. Le a kalappal, az NNI kiberbiztonsági, kiberbűnözés elleni osztálya viszonylag hamar reagált. Személy szerint én bocsátottam a rendelkezésükre a fenyegetést tartalmazó e-mailt. Betették szépen a pendrive-ot a képviselői laptopomba - remélem, hogy csak ezt az e-mailt mentették le -, elmagyarázták nekem tudományosan, hogy miért van erre szükség, meg is értettem. Azóta sem történt semmi, és nem azt feltételezem, hogy nem akarják kideríteni, hogy valójában ki küldte az e-mailt, hanem egyszerűen internetes, műszaki-technikai akadályokba, elháríthatatlan akadályokba ütköznek. Tehát nem azt feltételezem, hogy az NNI vagy a Központi Nyomozó Főügyészség szándékosan nem is akar semmit kideríteni. Annyit tudtam meg, hogy a ProtonMail szerverei Svájcban vannak, és ha megfeszülnek a rendőrök és a nyomozó ügyészek, akkor sem fognak tudni semmilyen adatot a svájci szolgáltatótól megszerezni.

Csak kérdezem, hogy ha egy ilyen egyszerű e-mailt nem lehet lenyomozni, ennek a digitális DNS-nyomvonalát nem lehet feltárni, akkor egy kicsivel

bonyolultabb vagy sokkal bonyolultabb online csalásokat, vagy főleg banki csalásokat vajon hogyan lehet kinyomozni; akár soron kívül, akár csak egy rendes módszerben. Valószínűleg sehogy.

Három személyes élményemet hadd osszam meg önökkel! Engem az elmúlt kilenc hónapban háromféleképpen próbáltak lehúzni. Mindig a telefonommal próbálkoztak, a képviselői munkámhoz biztosított telefonnal, és sms-ekben próbálkoztak.

Az első az volt - az többször is előfordult -, hogy a legnépszerűbb, N-betűvel kezdődő tartalomszolgáltatónak állítólag én tartozom; elmulasztottam a fizetési kötelezettségemet, haladéktalanul lépjek át egy felületre, ahol meg kellene adni a bankkártyaadataimat és fizessem ki. Na most, az a helyzet, hogy már majdnem bedőltem neki, ennek az egésznek. Végiggondoltam, hogy egy: én ezt befizettem! Határozottan emlékeztem rá, hogy befizettem. Kettő: felhívtam az ügyfélszolgálati telefonszámukat, és ott elmondta ennek az N-betűvel kezdődő tartalomszolgáltatónak a munkatársa, hogy már csak azért is biztos, hogy csalás, mert az ő üzletszabályzatuk eleve tiltja, hogy akár valós tartozás esetén is sms-ben vegyék fel az ügyféllel a kapcsolatot. Csak sok honfitársunk hiszékeny, senki nem szeret, a magyar ember nem szeret tartozni. Ha ennek a gyanúja felmerül, megpróbálja azonnal rendezni, és ezzel gyakorlatilag előidézi azt a helyzetet, amiről Z. Kárpát Dániel képviselőtársam beszélt, hogy a sértett maga segít; nyilván akaratán kívül, meg akarata ellenére a bűncselekmény elkövetésében.

Aztán próbálkoztak sebességhatár jelentős túllépése, vagyis gyorsabbi bírság behajtásával - ez sem volt valós, de hát nyilván ez is egy eleve valótlan tényállítás volt -, és aztán NAV-tartozással, tehát az adóhatóság felé fennálló valótlan tartozás felvillantásával az annak a gyors befizetésével, ha nem akarnak magamnak még rosszabbat, irgum-burgum, csak úgy kerülhetem el, ha azonnal azt csinálom, amit ők mondanak.

Nyilván egyiknek sem dőltem be, de azért ahogy a különböző hírekből látom, nagyon sok honfitársunk viszont bedől ennek. Megijednek, ösztönösen cselekednek, nem gondolják végig, és onnantól kezdve megcsapolják a bankszámláikat. Megjegyzem egyébként, hogy szerintem egyetlenegy módja van, hogy ezeket az esetszámokat le tudjuk csökkenteni, mégpedig az, hogy egy viszonylag alacsony összeghatárnál a számlavezető pénzügyintézet, magyarul a bank munkatársa telefonon megkeresi az ügyfelet, hogy valós-e az az átutalási szándék, amit ő az online felületen lát, vagy behívják a bankfiókba, és ott kérnek tőle személyes egyeztetést.

Ennek az összeghatárnak viszonylag alacsonynak kell lennie, és ez persze lehet, hogy lelassítja a döntéshozatalt, lelassítja az átutalást, de mondjanak jobbat, ha tudnak az ilyen jellegű csalások visszaszorítására! Tehát a banknak kell nemcsak a nagyon magas összegű, különösen magas összegű átutalások előtt, hanem a mostani viszonyok között már alacsonynak

számító összegek átutalása előtt egy telefonhívással vagy akár személyes megkereséssel leellenőrizni azt, hogy valós-e az átutalási szándék vagy sem. Vagy építsenek be egyéb digitális féket a rendszerbe, mert majdnem biztos vagyok benne, hogy meg lehet hozni bármilyen szabályt, de semmit nem segít, sőt, egyre rosszabb lesz a helyzet.

Nyilván az online csalók nem fognak megrettenni attól, hogy mi itt, a magyar Országgyűlésben különböző szabályokat hozunk, hiszen nagyon csekély az esélye annak, hogy lebuknak, jóval kisebb az esélye, mint egy hagyományos csalásnál; és akadály nélkül fognak bányászni a bankszámlánkban, és elvenni akár az életünket is.

Úgyhogy erre vonatkozólag azért kérnék államtitkár úrtól némi választ, hogy ebbe az irányba, a bankok kötelezése irányába elmennek-e. Vagy az előbb elhangzott egy jó ötlet, egyfajta szakmai felelősségbiztosítás létrehozása. Ha egyszerű könyvelői tevékenységhez meg építőipari tevékenységhez, meg sok más egyéb tevékenységhez kell egyáltalán a tevékenység megkezdéséhez érvényes szakmai felelősségbiztosítás megkötése, akkor talán ez is megoldást jelenthetne.

És kik a legveszélyeztetettebbek? Nyilvánvalóan az idős honfitársaink, akik még csak félig-meddig igazodnak el, vagy akár egyáltalán nem igazodnak el ebben a világban. Próbálják ezt megismerni, de önhibájukon kívül azért ez egy lassabb folyamat; úgyhogy szerintem itt a megelőzésre meg a védelemre kell helyezni hangsúlyt, mert ha megtörtént a baj, akkor gyakorlatilag bottal üthetjük a pénzt. Köszönöm szépen. *(Taps a Mi Hazánk padsoraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelettel kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e még valaki felszólalni a vitában. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelenkezőt nem látok, az általános vitát lezárom.

Megkérdézem Répássy Róbert miniszterhelyettes urat, kíván-e válaszolni a vitában elhangzottakra. *(Jelzésre:)* Igen, kíván. Parancsoljon! Öné a szó.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi miniszteri-umi államtitkár: Köszönöm, elnök úr. Csak röviden kívánok válaszolni, mert alapvetően támogató hozzászólások érkeztek. Ezeket köszönöm, és remélem, hogy a vita, valamint a parlamenti eljárás zárószavazásáig még többen meggyőződnek arról, hogy a törvényjavaslat támogatható.

(14.50)

Egyébként a törvényjavaslat összesen 25 törvényt módosít. Nyilván számos törvényben át kell vezetni azokat a változásokat, amelyekről beszéltem, de valóban a legfontosabb eleme az online csalások elleni fellépés, és visszaigazolták a felszólalások, hogy ez bizony nagyon súlyos jelenség.

Mi sosem állítottuk azt, hogy ez az egyetlen, a legtökéletesebb és legutolsó eszköz, amit javaslunk,

ebben a tekintetben nemcsak jogalkotói, tehát törvényhozási lépésekre, hanem bűnüldözési lépésekre is szükség van. Ezeket természetesen - remélem legalábbis - elméletben tudják a bűnüldöző szervek, de a törvények lehetővé teszik azt, hogy a sértettek megkapják a lefoglalt vagy visszatartott, visszaszerzett pénzüsségeket, ez a legfontosabb része a javaslatnak.

Köszönöm szépen, elnök úr, a figyelmet, és kérem a javaslat támogatását. *(Taps a kormánypárti sorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. Tájékoztatom tisztelt képviselőtársaimat, hogy a módosító javaslatok benyújtására csütörtökön 16 óráig van lehetőség.

Most soron következik a **Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság 2023. évi egységes költségvetésének végrehajtásáról** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. A Költségvetési Bizottság által benyújtott előterjesztés T/8435. számon a Ház informatikai hálózatán valamennyiünk számára elérhető.

Most megadom a szót Szűcs Lajos képviselőtársamnak, a napirendi pont előterjesztőjének. Parancsoljon, öné a szó.

DR. SZŰCS LAJOS, a Költségvetési Bizottság előadója: Mélyen tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Ez egy különleges alkalma minden évben a parlamentnek, hiszen az NMHH nem jogképes, éppen ezért a Költségvetési Bizottság van felhatalmazva arra, hogy ezt a törvényjavaslatot benyújtsa, és ilyenkor mindig el szoktam mondani, hogy az ellenzéki vezetésű Költségvetési Bizottság elnöke lehetne ilyenkor az előterjesztő. Jól látszik, hogy mennyire veszi komolyan a munkáját. Én elvállaltam ezt az előterjesztői feladatot.

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság a törvényi előírásoknak megfelelően május 31-éig benyújtotta az előző évre vonatkozó zárszámadását. A Költségvetési Bizottság május 13-ai ülésén megtárgyalta és benyújtotta az Országgyűlés részére, 11 igen szavazat, 5 nem szavazat, tartózkodás nélküli szavazataránnyal.

Szerkezetét tekintve négy külön költségvetést tartalmaz a zárszámadás. Egyrészt tartalmazza a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság, a Médiatanács, a Médiatanács kezelésében lévő előirányzatok zárszámadását és az MTVA zárszámadását is.

Az Országgyűlés által meghozott jogszabály alapján az NMHH kiadásait továbbra is a saját bevételeiből és költségvetési hozzájárulásból fedezi. Ilyen saját bevételek például a frekvenciadíjak, az azonosítók leköltéséért és használatáért, továbbá a hatósági eljárásért fizetett díjak és a felüyleleti díj. Ezek a díjbevételek jelentik a hatóság gazdálkodásának az alapját.

Csak a legfontosabb sarkaszámokat szeretném ismertetni a négy költségvetésből. Az első magának az NMHH-nak a költségvetése: a kiadási előirányzat

58,6 milliárd forint, ehhez képest a kiadási főösszeg pedig 55,9 milliárd forint, tehát alulteljesítés van, a bevételek pedig szinte forintra teljesültek.

A második a Médiatanács működésének költségvetése. Ez jelentősen kisebb léptékű, kisebb számokat tartalmaz: 243,8 millió forint volt a kiadási előirányzat, a bevételek pedig 276 millió forint összegben teljesültek.

A Médiatanács kezelésében lévő bevételi és kiadási előirányzatokat 1,3 milliárd forintra tervezték, ehhez képest mindössze 10,1 millió forinttal teljesültek a kiadások és a bevételek, ami a médiaszolgáltatási díj-fizetési kötelezettség alóli mentesülésnek köszönhető, amivel eredetileg tervezni még nem tudtunk.

A negyedik, a legnagyobb összegű költségvetés az MTVA költségvetése. A kereskedelmi bevételek tervezett összege 126,6 milliárd forint volt, ez felülteljesítve lett 128,6 milliárd forintra, a kiadás pedig 127,6 milliárd forint, tehát 1 milliárd forintnyi tartalék keletkezett.

Tisztelt Képviselőtársak! Véleményem szerint az előkészített zárszámadásitörvény-javaslat és az ahhoz fűzött indokolás kellő részletességgel tárja az Országgyűlés elé az egyes költségvetési sorokat és azok teljesülését. Egyúttal szeretném megjegyezni, hogy mind a négy zárszámadást független könyvvizsgáló auditálta, és a jelentésükben megállapították, hogy a 2023. évi gazdálkodásról, vagyoni helyzetről valós és megbízható képet nyújtanak az előterjesztett zárszámadások.

A fentiekre tekintettel kérem képviselőtársaimat, hogy tárgyalják meg és támogassák a törvényjavaslat elfogadását. Köszönöm a szót, elnök úr. *(Szórványos taps a kormánypárti sorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Ház! Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a kormány képviselője jelezte, nem kíván álláspontot ismertetni a vita során.

Most a vezérszónoki felszólalások következnek. A Fidesz képviselőcsoportjának vezérszónoka Szabó Tünde képviselő asszony. Parancsoljon, öné a szó.

DR. SZABÓ TÜNDE, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Ház! A Fidesz képviselőcsoportja támogatja a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság 2023. évi zárszámadásitörvény-javaslatát. Támogatjuk mindazokat a gondolatokat, mindazokat a számokat, főösszegeket, a költségvetési fejezeteket, amelyeket az imént Szűcs Lajos képviselőtársunk mint előterjesztő elmondott és ismertetett a tisztelt Házzal.

Elfogadjuk mind a négy költségvetést, mind a négy költségvetési beszámolót és zárszámadást, amelyet az egységes költségvetési javaslat tartalmaz, vagyis az NMHH, a Médiatanács, a Médiatanács kezelésében lévő előirányzatok, valamint a Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap, vagyis az MTVA zárszámadását.

A benyújtott négy zárszámadást független könyvvizsgáló megvizsgálta, auditálta, ahogy ezt is hallhatuk az előterjesztő képviselőtársamtól, és olyan megállapításokat tett, amelyek alapján arra a következtetésre jutott, hogy a gazdálkodásról, a vagyoni helyzetről valós és megbízható képet mutatnak az előterjesztett zárszámadások.

A Kulturális Bizottság tagjaként szeretném egyben tájékoztatni a tisztelt képviselőtársaimat, hogy az általános vita lezárása után a következő kulturális bizottsági ülésen fogjuk a törvényjavaslat részletes vitáját lefolytatni. Arról is szeretném tájékoztatni önöket, hogy amikor ezeket a zárszámadásokat tárgyaljuk, akkor a Kulturális Bizottság ülésén a médiahatóság elnöke és munkatársai rendszeresen jelen vannak, és nekik fel lehet tenni, ha van esetleg kérdés, és arra megkapjuk a válaszokat.

Úgyhogy, tisztelt képviselőtársaim, tisztelt Ház, ahogy az előzőekben említettem, a Fidesz képviselőcsoportja támogatja a benyújtott törvényjavaslatot, amelyet az Országgyűlés részére is elfogadásra javaslunk. Köszönöm szépen. *(Hollik István tapsol.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! A Mi Hazánk képviselőcsoportjának vezérszónoka Szabadi István képviselő úr, aki felszólalását az emelvényen, a szószéken fogja elmondani. Megvárom, míg fölrkezik. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

SZABADI ISTVÁN, a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Ház! Rendkívül fontosnak tartja a Mi Hazánk Mozgalom azt, hogy az adójukat befizető állampolgárok azért bármilyen szervezet költségvetéséről, ahol azért közpénz kerül elköltésre, kicsit részletesebb információt kapjanak arról, hogy valójában mire is költhetik el ezt a pénzt.

Az előttünk lévő törvényjavaslat alapján a médiahatóság 2023-ban a korábbi évek tartalékával együtt összesen 106,9 milliárd forint bevételből gazdálkodott, amiből csaknem 56 milliárd forint kiadása merült fel, illetve 50,9 milliárd forint tartaléka és kötelezettségvállalással terhelt maradványa keletkezett. Például egyéb működési célú kiadásai között volt felesleges 10 milliárd forintja, amit a Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap műsorszórási költségeinek finanszírozására átadott. Bevételeinek legnagyobb hányada, 31 milliárd forint frekvenciadíjakból származott.

A Mi Hazánk Mozgalom a médiát a legerősebb hatalmi ágának tartja, különös tekintettel a közösségi médiára, ami mára az élet szinte valamennyi területén véleményformáló tényezővé vált. Ezért is tartjuk kiemelten fontosnak, hogy a médiahatóság és a Médiatanács az éves költségvetéséből megfelelően lássa el feladatát, többek között a kiegyensúlyozottság követelményének médiafelügyeletét.

(15.00)

Ez azonban sajnálatos módon csak a lineáris médiaszolgáltatásokra terjed ki, de a tapasztalat az, hogy a gyakorlatban ez még ott sem érvényesül. Erre példa a Mi Hazánk Mozgalom, a legelhallgatottabb parlamenti párt Magyarországon.

További nagy baj, hogy a digitális szolgáltatásokról szóló DSA-rendelet hatálybalépésével az EU idén február 17-től az online óriásplatformokon - például Meta és TikTok - és keresőprogramokon, mint a Google, digitális cenzúrát vezetett be. A szabályozás joga az Európai Bizottságot illeti meg, tehát többé nem lehet a magyar jogszabályokat, így például a magyar gyermekvédelmi törvény rendelkezéseit sem számonkérni. Az Unió mondhatja meg, hogy mi a jogszerű és mi nem a nagy online platformokon. Hozzáteszem, az az Unió, amelynek a vezetése és az irányítása jelenleg erkölcsi mélységbe zuhant. A rendelet végrehajtásával megbízott médiahatóságnak csak annyi a feladata, hogy a Magyarországról érkező panaszokat továbbítsa az ír és a luxemburgi kollégáknak. Ez így nagyon nincs rendjén! Ez baj, mert valójában semmi következménye nincs az intézkedéseinek azért a rengeteg sok pénzért, amit természetesen erre el is költenek.

Tisztelt Képviselőtársak! A politikai befolyásolásban a hagyományos médiának - rádióknak, televízióknak és nyomtatott sajtónak - egyre nagyobb, illetve egyre kevesebb szerepe van. Erre hadd mutassak egy példát. Amíg 2007-ben az RTL, a TV2, az M1, a Duna TV és az ATV híradóinak nézettsége meghaladta a 3,2 millió főt, addig 2022-re ez a nézőszám megfeleződött, 1,6 millióra esett vissza, a köztévé híradóit manapság pedig alig százezer ember nézi. Nyilván itt szakmai okként fel lehet róni azt, hogy az unalomig nyomott kormánypropaganda nem biztos, hogy mindenkinek bejön. Ezzel szemben Magyarországon 2023-ban már 7,4 millió közösségi média-felhasználó volt, ez a teljes lakosság mintegy háromnegyede. Tavaly a Facebooknak közel 5,5 millió felhasználója volt, az Instagramnak és a Tik Toknak nagyjából 2,5 millió.

A demokratikus nyilvánosságot a XXI. században az a veszély fenyegeti, hogy az online óriásplatformok gyakorlatilag azt csinálnak az egyes országok politikai nyilvánosságaival, amit csak akarnak. Az EU a DSA-rendelettel a saját politikai ideológiáját fogja az online platformok felett érvényesíteni, és sajnos nem a nemzetállami érdekeket. Az NMHH-nak igenis rendkívül fontos feladata lenne ezeken a területeken is fellépnie. A jogellenes tartalmakat az online platformok bejelentése alapján kötelesek megvizsgálni, és ha valóban jogellenesnek találják, akkor kötelesek törölni. Súlyos dogmatikai problémát jelent, hogy jogellenesség kérdésében állami szereplők helyett magánszereplők döntenek, nagyon sokszor önkényesen. De mire számíthatunk akkor, ha egy Facebook-moderátor egy bonyolult kérdést átlagosan 30 másodperc alatt dönt el? Nem tudjuk, ki és milyen indokok alapján hozta meg a döntést,

nincs írásba fektetve, nincs fellebbezés és nincs független jogorvoslati fórum. Semmi sincs.

A DSA-rendelettel a jogellenes tartalmakkal kapcsolatos döntéshozatal annyiban változik, hogy a platformnak indokolási kötelezettsége van és részt kell vennie peren kívüli vitarendezésben. Viszont sikerült kilobbizniuk az Európai Bizottságnál, hogy a döntés eredménye nem kötelező a felekre nézve. Akkor meg minek bármilyen döntés is? Továbbá a DSA-rendelet nemcsak a jogellenes, hanem a veszélyes tartalmakkal szemben is kötelezettséget ír elő, melynek megítélése nagyon képlékeny. Erre jó példa, hogy az Egyesült Államokban kiszivárgott egy veszélyes személyeket tartalmazó feketelista, amelyen Toroczkai László elnök úr neve is szerepel, amit felháborítónak tartunk, és már többször kifejeztük tiltakozásunkat ellene.

Tisztelt Országgyűlés! A félretájékoztató kérdés sincs megnyugtatóan rendezve. A Meta le is bukott, hogy a tartalomkínálatot manipulálja. Mark Zuckerberg Facebook-vezér idén augusztusban egy levélben számolt be arról, hogy a Biden-kormányzat nyomására Coviddal kapcsolatos tartalmakat cenzúráztak, továbbá a 2020-as amerikai elnökválasztási kampányban a Facebook eltitkolta a Hunter Biden-laptopügyet, amivel befolyásolta az akkori elnökválasztás kimenetelét. Augusztusban történt az is, hogy a Telegram vezérigazgatóját, Pavel Durovot letartóztatták Párizsban, és húszéves börtönnel fenyegették meg azért, mert az Európai Bizottság nyomására nem volt hajlandó politikai cenzúrát alkalmazni, és nem ad ki bizonyos információkat az adatokat felhasználókról. Az X tulajdonosa, Elon Musk pedig egy felkérést kapott az Európai Unió részéről, hogy a platformján titokban cenzúrázzon politikai tartalmakat, ellenkező esetben a DSA-rendelet alapján eljárás indul majd ellene és el fogják marasztalni. Ebből is látszik, hogy egyrészt a liberális globalista diktatúra beavatkozik és cenzúrát gyakorol a közösségi médiában, másrészt a digitális közösségi platformok hogyan tudják befolyásolni a politikát és a választásokat.

De nemcsak az Egyesült Államokban avatkoznak be a választásokba, hanem Magyarországon is, hiszen a politikusok közül egyedüliként a 2019-es EP-kampányban törölték Toroczkai László elnök úr Facebook-oldalát, ráadásul mindenféle indoklás nélkül törölték a 207 ezer követővel rendelkező Facebook-oldalt, majd később az Instagram-oldalát is. A Szegedi Ítéletábra négy évvel később meghozott jogerős ítélete alapján elnök úr Instagram-oldalát vissza kellett volna állítani, amit a Meta azóta sem hajtott végre. Mi a konklúzió? Bírósági döntés ide vagy oda, az óriás techcég azt csinál, amit akar, és ehhez ugyancsak asziszisztálnak az NMHH dolgozói, illetve intézményei.

Világviszonylatban is példátlan, hogy egy parlamenti párt frakcióvezetőjének a nevét nem lehet leírni vagy a fényképét megosztani a Facebookon. Számos újságíró elnök úr nevének megemlítése miatt ért cenzúra, törölték az oldalukat, vagy különböző korlátozás alá kerültek. Érdekes, ha valami rosszat írnak róla, az

időnként ott maradhat a Facebookon, és ez a helyzet 2019 óta folyamatosan fenn is áll.

*(Az elnöki széket Dúró Dóra,
az Országgyűlés alelnöke foglalja el.)*

A közösségi médiaplatformok szempontjából Magyarországon a Facebook gyakorlatilag monopolhelyzetben van. A politikai kommunikáció nagy része a Facebookon keresztül történik, amely ki is használja ezt a hatalmát, ugyanis bizonyos politikusokat és politikai pártokat az algoritmus által felemel, míg másokat egyszerűen töröl a virtuális világból, vagy jelentősen gyengíti az elérését. 2020-ban azt ígérte a kormány, hogy Varga Judit volt igazságügyi miniszter vezetésével bizottságot hoznak létre, amely fel tud lépni a magyar szólásszabadság védelmében a Meta ellen. A kormány azonban a szólásszabadságért vívott harc helyett 2021 februárjában alkut kötött a Meta vezetőivel, melynek értelmében a Facebook 3,8 milliárd forint reklámadót fizetett be a magyar költségvetésbe. Igen ám, csak hogy a Facebook azóta sem fizet egy fillér reklámadót sem a magyar költségvetésbe. A magyarországi hatalmas bevételéhez képest pedig ez a 3,8 milliárd forint valójában aprópénz volt. Azóta a Facebook láthatóan nagyobb szabadságot enged a Fidesznek a platformon, a kormánypárt pedig cserébe minden politikai párt közül a legtöbb pénzt fizeti be hirdetésekre a Metának.

Összességében a közösségi médiában ma már brutálisabb cenzúra megy végbe, mint a legsötétebb kommunista diktatúra idején. A DSA-rendelet pedig nem más, mint ennek az állapotnak a befagyasztása. Álláspontunk szerint olyan szabályozásra van szükség, ami a közösségimédia-tulajdonosokat arra kötelezi, hogy Magyarországon is hozzanak létre telephelyet, elérhetőek legyenek, mert a felhasználók rendkívül nehéz helyzetben és kiszolgáltatott helyzetben vannak abból a szempontból, hogy ezeket az óriás techcégeket nem lehet elérni. A magyar jog szerint is számonkérhetők kell legyenek, mert a magyar állampolgárok adatait is kizárólag magyarországi szervereken kellene tárolják. Amíg ez nem lesz így, addig az NMHH is csak fut a történetek után, mindenféle komoly ráhatás nélkül, és mindez komoly költségvetési forrás felemésztésével történik, ami így kidobott pénz. Köszönöm szépen a figyelmet. *(Taps a Mi Hazánk soraiban.)*

ELNÖK: Köszöntöm képviselőtársaimat. Most megadom a szót Hollik István képviselő úrnak, a KDNP képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon!

HOLLIK ISTVÁN, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót, elnök asszony. Bravúros teljesítmény az NMHH zárszámadásától két perc alatt eljutni Hunter Biden laptopjáig. Képviselőtársam véleményét tiszteletben tartva azért

árnyalnám az összeesküvés-elméletét: a pártelnökük vígan elvan a YouTube-on és a TikTokon. Szerintem érdemes árnyalni a véleményét és nem átverni a választópolgárokat azzal, hogy önök teljes mértékben le vannak mindenhol tiltva. Dehogyan, ott vannak önök is, és eljutnak a magyar állampolgárokhoz.

(15.10)

Teszem ezt hozzá úgy, hogy egyébként osztom a Facebookkal és minden más nagy socialmedia-szolgáltatóval kapcsolatos aggodalmait, sőt, nagy részben valószínűleg egyet is értek vele. Azt is szeretném önnel jelezni, hogy a DSA-rendeletnek semmi köze nincsen az NMHH zárszámadásához. De természetesen demokrácia van, ön elmondhatja az összeesküvés-elméleteit e tárgykörben is.

Az teljesen világos, hogy zárszámadáskor azt vizsgáljuk, hogy az adott szervezet - ebben a tekintetben az NMHH - azokat a forrásokat, amelyekhez hozzájut a magyar költségvetésből, jogszerűen, a törvényeknek megfelelően használja-e fel. Itt kár politikai véleményeket mondani, mert itt tények vannak, vagy jogszerűen használja föl, vagy nem. Itt volt egy független könyvvizsgáló, aki auditálta, és azt állapította meg, hogy a forrásokat jogszerűen használta fel.

Azt gondolom, hogy ebben a kérdésben mi csak meg tudjuk erősíteni ezt a megállapítást, és ez teljesen független ettől, beszélgethetünk, csak ez nem ennek az előttünk fekvő javaslatnak a témája, hogy az NMHH tevékenységéről mit gondolunk, de itt most a zárszámadásról van szó. Köszönöm szépen. *(Szórványos taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Megkérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e még valaki hozzászólni a vitához. *(Senki sem jelentkezik.)* Mivel jelentkezőt nem látok, az általános vitát lezárom.

Megkérdezem az előterjesztőt, hogy kíván-e válaszolni a vitában elhangzottakra. *(Jelzésre:)* Szűcs Lajos képviselő úr, a Költségvetési Bizottság elnöke válaszol. Parancsoljon, öné a szó!

DR. SZŰCS LAJOS, a Költségvetési Bizottság előadója: Köszönöm a szót, elnök asszony. Az elnök Vajda Zoltán, én csak az ő szerepét vállaltam most át, szegénynek nehogy már ellenzéki képviselőként kelljen elmondania a többségi véleményt erről a benyújtott bizottsági törvényjavaslatról.

De mindenesetre én azt gondolom, hogy ez valóban egy olyan törvényjavaslat - a Költségvetési Bizottság általában ilyen javaslatokat szokott idehozni a Ház elé -, amelyik elsősorban a formai követelményeknek megfelelően nem politikai javaslatokat határoz meg, hanem azokat a költségvetési folyamatokat ellenőrzi, ami a feladata, egy ilyen esetben például az, hogy az NMHH időben, törvényesen nyújtotta-e be a zárszámadását, és azoknak a felhasználását jogszerűen végezte-e el.

Ahogy Szabó Tünde képviselőtársam elmondta, a Kulturális Bizottság az a felkért bizottság a parlamentben, amelyek tartalmi kérdésekben hivatott arra, hogy a költségeket megvizsgálja, és ezeknek a vizsgálatait minden évben el is szokta végezni. Éppen ezért azt javasolom önöknek, hogy a 2023. évi NMHH-zárszámadást fogadja el a parlament. Köszönöm a lehetőséget. *(Szórványos taps a kormánypárti padsorokból.)*

ELNÖK: Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a módosító javaslatok benyújtására csütörtökön 16 óráig van lehetőség.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik a **Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság 2025. évi egységes költségvetéséről** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. A Költségvetési Bizottság által benyújtott előterjesztés T/9614. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Elsőként megadom a szót Szűcs Lajos képviselő úrnak, a napirendi pont előterjesztőjének, 30 perces időkeretben.

DR. SZÚCS LAJOS, a Költségvetési Bizottság előadója, a napirendi pont előadója: Köszönöm a szót, elnök asszony. Folytatva az előzőekben elmondottakat, szeretném a Házat tájékoztatni arról, hogy a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóságnak a működését saját bevételeiből és költségvetési hozzájárulásból kell fedeznie. A törvényi előírás szerint a hatóság egységes költségvetése egyaránt tartalmazza az NMHH, az NMHH Médiatanácsa és a Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap költségvetését.

Az NMHH elnöke a törvényben rögzített szeptember 15-ei határidőig megküldte a költségvetést, amit a Költségvetési Bizottság október 21-ei ülésén megtárgyalt, és 11 igen szavazat, 2 nem szavazat mellett benyújtotta az Országgyűlésnek. Itt is elmondom, hogy mivel az NMHH nem jogképes, ezért a Költségvetési Bizottság nyújtja be a javaslatot és viszi a parlament elé.

Ahogy az előző években is, az NMHH egységes költségvetésitörvény-javaslatára idén is ugyanazon a négy pilléren áll, ugyanarra a négy részre oszlik, mint a korábbiakban. Ez az NMHH mint hatóság költségvetése, a Médiatanács mint önálló hatáskörrel rendelkező döntéshozatali szerv költségvetése, illetve a Médiatanács kezelésében lévő előirányzatok és az MTVA költségvetése.

Kisebbségi változások történtek ezekben a tavalyi évhez képest. A hatóság jövő évi költségvetése várhatóan 59,5 milliárd forint lesz, ez a frekvenciahasználati díjakból, azonosító díjakból, felügyeleti díjakból és eljárásdíjakból, valamint a beszédett bírságokból fog összeállni. A Médiatanács költségvetése 356,4 millió forint, amely a Médiatanács tagjainak személyi juttatásait, a járulékokat, illetve a szakértői díjakat tartalmazza csupán. A Médiatanács kezelésében lévő előirányzatok tervezett összege 1 milliárd 440 millió forint. Ezek az NMHH által kiszámlázott, de nem az

NMHH-nál maradó tételek. Az MTVA költségvetési bevételei 160,8 milliárd forintra tervezettek, ehhez járul a remélt 4,8 milliárd forint kereskedelmi és egyéb bevétel, ebből áll az MTVA teljes költségvetése.

Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! A Fidesz-KDNP-pártszövetség nevében kérem önöket, hogy a benyújtott törvényjavaslatot tárgyalják meg, és a végén fogadják el. Köszönöm a szót, elnök asszony.

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Most a vezérszónoki felszólalásokra kerül sor. Megadom a szót Szabó Tünde képviselő asszonynak, a Fidesz képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon!

DR. SZABÓ TÜNDE, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Ház! A Fidesz képviselőcsoportja támogatja a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság 2025. évi költségvetés-tervezetét, és azt alkalmasnak találja és tartja az általános és részletes vitára. Megállapítottuk, hogy az NMHH elnöke a törvényben rögzített szeptember 15-ei határidőig előkészítette és az Országgyűlés részére megküldte a 2025. évi egységes költségvetésitörvényjavaslatot.

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság önálló szabályozó szervként működik, működését saját bevételeiből és költségvetési hozzájárulásból fedezi. A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló törvény értelmében a hatóság egységes költségvetése egyaránt tartalmazza az NMHH, a Médiatanács, a Médiatanács kezelésében lévő előirányzatok, valamint a Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap, az MTVA költségvetését.

Az NMHH alaptevékenységi bevételeit a frekvencia használatáért, az azonosítók lekötéséért és használatáért fizetett díjak, a felügyeleti díj, az eljárási díjak, valamint a beszédett bírságok képezik. A hatóság költségvetésének kiadási főösszegében jelennek meg a létszámkerethez kapcsolódó tételek is. Szintén ebben az összegben szerepelnek a dologi kiadások, a hivatali működési, műszaki, infrastrukturális és ügyviteli jellegű kiadások is.

A Médiatanács költségvetését tekintve a közvetlen működési költségei fedezésére 356,4 millió forint használható fel. Ez magában foglalja a személyi juttatásokat, a szakértői kereteket, az eszközbeszerzéseket, valamint a társhatósági működésre tervezett támogatási összegeket. A Médiatanács kezelésében lévő előirányzatok bevételi és kiadási főösszegét már hallhattuk képviselőtársamtól: 1 milliárd 440 millió forint.

Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Ház! Mindezek alapján, ahogy a felszólalásom elején is említettem, a Fidesz képviselőcsoportja támogatja a benyújtott törvényjavaslatot, amelyet az Országgyűlésnek is elfogadásra javaslok. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Megadom a szót Szabadi István képviselő úrnak, a Mi Hazánk Képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon!

SZABADI ISTVÁN, a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Ház! Nyilván megértettem én az előző képviselőtársaim részéről történő hozzászólások során, hogy szárazon itt a költségvetésről, illetve annak az elfogadásáról és szabályszerűségéről kell döntenem.

(15.20)

De meggyőződésem, hogy a Mi Hazánk Mozgalom kiemelten foglalkozik azzal, hogy az adófizető polgárok pénzén működtetett bármilyen intézmény Magyarországon mégis mire, hogyan költi el a pénzt, és annak következményeként egyáltalán volt-e valami haszna. Nyilván én szeretném egy kicsit bemutatni azt, hogy az NMHH, amelyiknek komoly felelőssége van abban a tekintetben, hogy a magyarországi média hogyan működik és az emberek milyen módon vannak ennek kiszolgáltatva, és ennek érdekében egy csomó milliárdot elkölthet mégis mi folyik a magyarországi média háza táján, mert azért ezt rendkívül fontos tudni. Az előttünk fekvő törvényjavaslat a médiához 2025. évi költségvetését 59,5 milliárd forint, a Médiatelefont pedig 736 millió forint bevételi és kiadási főösszeeggel tervezi jóváhagyni.

Az előző felszólalásomat folytatva fontosnak tartom, hogy ezért a nem kevés közpénzért cserébe a médiafelügyelet megfelelően működjön, és ezt a láthatóságot, ezt a transzparenciát kell hogy az adót fizető polgárok számára is biztosítani tudjuk, különösen a közelgő 2026. évi választásokra tekintettel. Ezt azért sem látjuk biztosítottnak, mert a Médiatelefont csak fideszes tagjai vannak, szemben a 2010 előtti időszakokkal, amikor az akkori ORTT-ben minden parlamenti frakciónak lehetett helye. Hiába bólogatnak, ez így van.

A magyarországi médiumok egyik fele a kormánypárthoz kötődik, a másik fele pedig a balliberális globalista oldalhoz, és mind a kétfajta médiabirodalom próbálja manipulálni az embereket, próbál cenzúrázni. Magyarországon nincs kiegyensúlyozott tájékoztatás a lineáris médiaszolgáltatásokra nézve sem, a közösségi médiában pedig példátlan cenzúra folyik, és meggyőződésem, hogy a Nemzeti Médiahatóságnak igenis komoly ellenőrző szerepe kellene hogy legyen. És most arról beszélünk itt a költségvetés tervezett elfogadását illetően, hogy hány milliárd forintból kellene ezt a feladatát ellátnia.

Az egy dolog, hogy ha szűken vesszük, akkor igazuk van önöknek, hogy most azt nézzük, hogy a költségvetési tervezet szabályszerűsége rendben van-e. Ezt én megértettem, de még egyszer mondom, nagyon fontosnak tartom azt, hogy ezek a milliárdok mire folynak el, és ezért cserébe mit kapunk. És igenis

a tisztelt Házban érdemes erről beszélni, mert így jut el az információ a magyar emberek számára.

Magyarországon a legnagyobb médiabeli kirekesztettséget a választások előtt és azóta is a Mi Hazánk Mozgalom szenvedte és szenved el a legjobban. A médiahatóság statisztikájából kiderül, hogy a Mi Hazánkat, illetve a témáinkat is milyen durva mértékben hallgatják el. A Transzparens Újságírókért Alapítvány pedig a hírportálok hírfolyamait nézte át, és e tekintetben míg a Mi Hazánk Mozgalom a kampányban 60 cikkben, addig ugyanezen időszak alatt Magyar Péter pártja 1400 cikkben jelenhetett meg, és ilyenkor a Nemzeti Médiahatóság úgy gondolja, hogy rendben vannak a dolgok.

Ennek ellenére az idei önkormányzati választáson 19 vármegyéből 18-ban a Mi Hazánk Mozgalom kapta a második legtöbb szavazatot a pártok közül. Több vármegyében is 20 százalékos feletti eredményt értünk el, az önkormányzati képviselői mandátumaink számát pedig megötszöröztük az eddigiekhez képest, és öt egyéni győztesrel is büszkélkedhetünk a 10 ezer fő feletti városokban. Erről is mélyen hallgatnak nemcsak a médiák, hanem a Magyarországon politikával, politikai elemzéssel foglalkozók is, és érdekes módon az NMHH úgy gondolja, hogy ez rendben van.

Az európai parlamenti választások eredménye alapján elmondható, hogy az egyetlen párt vagyunk, amely a 2022-es országgyűlési választáshoz képest növelni tudta a százalékos szavazatarányát a listás szavazatok tekintetében, annak ellenére, hogy új szereplőként megjelent a TISZA Párt. Mindezt az eredményt úgy sikerült elérnünk, hogy Magyarország legszegényebb és legelhallgatottabb pártja vagyunk, és ezt igenis fontos tudni minden magyar embernek, aki adót fizet, és az ő pénzéből is el van tartva, illetve működtetve az NMHH, amelyiknek a költségvetési javaslata szabályszerűségről kell most beszélnünk.

Az elhallgatásokon túl pedig százezer lejárató kampányt is indított a Fidesz a Mi Hazánk ellen. Szerinte az országban terjesztették a postaládákba a mozgalmat lejáratni szándékozó szórólapot, mely szerint például mi Gyurcsány pártja vagyunk. Az NMHH ilyenkor sem vizsgálódott, pedig milliárdokból gazdálkodik.

Nemcsak az elhallgatás és a pénzhány volt az, ami a Mi Hazánk Mozgalom kampányát rendkívüli mértékben megnehezítette, hanem az ismételt leszerepelt közvélemény-kutatók is. Míg a '22-es országgyűlési választások előtt az összes közvélemény-kutató alulmértékelt a Mi Hazánk Mozgalommal, és azt jósolta, hogy nem szerzünk mandátumot, ez mégis megtörtént, és akkor is simán átugrottuk a küszöböt. Most szintén alulmértékelt az összes közvélemény-kutató a Mi Hazánk Mozgalommal, és azt sugallta a választóinknak, hogy a ránk adott szavazat akár elvesző szavazat is lehet. Ez így működhet Magyarországon, és nagyon sokan ehhez asszisztálnak, úgy gondolják, hogy szakmai minőségükben.

A Mi Hazánk Mozgalom továbbra sem számít a média által favorizált pártnak, ez a napnál is világosabb. A Transzparens Újságírást Alapítvány által vizsgált médiumok közül egyetlenegy sem írt pozitív hangvétellel a pártról. Ezáltal elmondható, hogy az összes vizsgált médiumban Magyar Péter többször szerepel pozitív színben a kormánypárti sajtóban, mint a Mi Hazánk Mozgalom. Az NMHH, még egyszer mondom, ehhez vígan asszisztál abból a sok-sok milliárdból, amit most neki szabályszerűen el kell fogadnunk, mert erről szól a jelenlegi törvényjavaslat.

A milliárdokból kampányoló dollárbaloldal és a Fidesz tehát durva versenyhátrányba szorította a Mi Hazánkat, mi mégis helytállunk. Megvetettük a lábunkat számtalan önkormányzatban, és erősödve folytatjuk küzdelmünket a harmadik úton azért - hazánkat szolgálva rendületlenül -, hogy többek között ezt is el tudjam mondani, hogy hallják a magyar emberek, akik komoly adót fizetnek azért, hogy azok a közpénzek, amelyek a kormány, illetve az állam rendelkezésére állnak, helyesen legyenek elkölthetve. Köszönöm szépen a figyelmüket.

ELNÖK: Hollik István képviselő úr, a KDNP képviselőcsoportjának vezérszónoka következik. Parancsoljon!

HOLLIK ISTVÁN, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Szeretnék gratulálni a Mi Hazánk választási eredményéhez. Ettől függetlenül nem nagyon értem, hogy ennek mi köze van az NMHH 2025. évi egységes költségvetéséhez, és a képviselő úr gondolatmenetében érzékelek némi ellentmondást.

Tehát ha azt mondja, hogy önök sehol nem tudnak megjelenni a médiában, akkor az hogyan lehetséges, hogy azt mondta itt az előbb, hogy az ön hangja most innen a parlamentből mégis eljuthat az emberekig? Akkor mégis valahogy el tudnak jutni. Illetve, hogyha önöket mindenki elhallgatja, akkor hogyan lehetséges, hogy mégis 6 százaléknyi ember szavazott önökre? Ez szerintem egy logikai ellentmondás: azt mutatja, hogy amit önök állítanak, az nem feltétlenül igaz.

Másrészt, ha jól értem, úgy hozta ezt ide, hogy ezzel az NMHH-t kritizálta. Bár ez egy független szervezet, én azért szeretném megvédeni magát az intézményt meg az ott dolgozókat is, mert szerintem ők jól végzik a munkájukat és azt, amit a törvény számukra pontosan előír, hogy a hírközlés szabályozási és felügyeleti feladatait lássák el, valamint a média szabályozási működésével kapcsolatos feladatokat lássák el, illetve védjék a fogyasztókat ezeken a területeken. Elismerve egyébként, hogy mivel ez egy nagyon gyorsan változó iparág, amit nekik felügyelni és szabályozni kell, valóban nehéz a feladatuk, de én azt gondolom, hogy a törvényekben leírt feladatukat kiválóan végzik el.

Éppen ezért a KDNP - egyébként egyet nem értve önökkel - azt javasolja, hogy az előttünk levő javaslatot fogadja el a tisztelt Ház. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Megkérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e még valaki élni a felszólalás lehetőségével a vitában. *(Nincs ilyen jelzés.)* Mivel további felszólalásra senki nem jelentkezett, az általános vitát lezárom.

Szűcs Lajos képviselő úr jelzi, hogy válaszolni kíván a vitában elhangzottakra. Öné a szó, parancsoljon!

DR. SZŰCS LAJOS (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök asszony. Nagyon röviden szeretnék válaszolni. Valóban, minden közpénz elköltésének a kontrollja itt van a parlamentben, és ezt a képviselő úrnak is tudnia kell, hiszen a Kulturális Bizottság tagja, és a Kulturális Bizottság van felhatalmazva arra, hogy a médiahatóság költségvetésével kapcsolatban - mind a zárszámadás, mind a költségvetés készítésével kapcsolatban - a kérdéseket, illetve az információkat megkaphassa, és tudomásom szerint ez meg is szokott történni. Tehát nem hiszem el, hogy nincsen arra lehetősége, hogy ezeket a javaslatokat ott meg lehessen vitatni.

(15.30)

Azt gondolom, hogy ennek a ciklusnak az egyik legérdekesebb vitája zajlott le, hiszen a baloldal egyáltalán nem vett részt ezen a vitán, ennyire tartják fontosnak a médiával kapcsolatos polémiát. Valószínűleg a reggeli és a délelőtti eredmények, ahol azért az amerikai elnökválasztással kapcsolatban fel lehetne vetni bizonyos média-egyensúlytalanságokat, az hozzájárulhatott ehhez a kérdéshez. Ettől függetlenül arra kérem önöket, hogy a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság 2025. évi költségvetéséről szóló törvényjavaslatot tárgyaljuk meg, és a végén fogadjuk el. Köszönöm a szót, elnök asszony. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a módosító javaslatok benyújtására csütörtökön 16 óráig van lehetőség.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik a **kritikus szervezetek ellenálló képességéről** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. A kormány-előterjesztés T/9707. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető. Bejelentem, hogy az előterjesztést uniós napirendi pontként tárgyalja az Országgyűlés.

Elsőként megadom a szót Rétvári Bence úrnak, a Belügyminisztérium államtitkárának, a napirendi pont előterjesztőjének 30 perces időkeretben. Parancsoljon!

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója: Köszönöm szépen a

szót, elnök asszony. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Az Európai Unió Tanácsa 2008. december 8-án elfogadta az európai kritikus infrastruktúrák azonosításáról és kijelöléséről, valamint védelmük kijavítása szükségességének esedékességéről szóló ECI-irányelvet, amelynek lényege, hogy a tagállamok azonosítsák a területükön azon eszközöket, rendszereket, amelyek elengedhetetlenek a létfontosságú társadalmi feladatok ellátásához, az egészségügyhöz, a biztonsághoz, az emberek gazdasági és szociális jóléthez, valamint amelyek megzavarása vagy megsemmisítése e feladatok folyamatos ellátásának hiánya miatt jelentős következményekkel járna.

A megváltozott biztonsági kihívások, különösen a koronavírus-világjárvány és az orosz-ukrán háború következményei szükségessé tették a kritikus infrastruktúrák ellenálló képességét fokozó intézkedések bevezetését. Ennek eredményeként a korábbi EU-szabályozást felváltotta a kritikus szervezetek rezilienciájáról szóló CER-irányelv. A kritikus szervezetek ellenálló képességéről szóló törvényjavaslat ezen irányelvnek való megfelelést is szolgálja.

A törvényjavaslat célja az élet és az anyagi javak védelme, az állampolgárok jólétének és az alapvető szolgáltatások folyamatosságának biztosítása, ezáltal az állam, a társadalom és a gazdaság ellenálló képességének növelése.

A törvényjavaslatnak a rendészeti része kapcsán a következőket kívánom elmondani. A törvényjavaslat az uniós jognak való megfelelés biztosítása érdekében elvégzi az új uniós ideiglenes úti okmány bevezetésével összefüggő törvénymódosításokat. Az uniós ideiglenes úti okmányt akkor állítják ki, ha az érintett személy úti okmánya például elveszett, vagy azt ellopták, és ezért nem tud visszatérni Magyarország területére.

A szabálysértési jogterületre vonatkozóan több témát érintő, kisebb terjedelmű módosításokról rendelkezik a törvényjavaslat. Ezek közül néhány kiemelt tárgykört említenék meg. A szabálysértési helyszíni bírságolással kapcsolatos rendelkezések révén a módosítás szélesíti az ügyészi jogorvoslati kezdeményezési jogkört valamennyi olyan esetre, amelyben egyébként a helyszíni bírság felülvizsgálatának helye van. Ezzel megnyílik a lehetőség a nyilvánvalóan törvénytörtő - mert például nem szabálysértés a cselekmény, hanem közigazgatási bírságolási körbe tartozik - szabálysértési helyszíni bírságolási gyakorlat külső szerv, azaz ügyészség általi kontrollja előtt.

A törvényjavaslat érinti a büntetékiszabás során alkalmazandó szabályokat is. Indokolt, hogy a többes szabályszegésből eredő, de egy szabálysértésnek minősülő eset súlyosabb megítélése megjelenhessen a kiszabott büntetésben akkor, ha a kötelező mértékű pénzbírsággal sújtandó szabálysértés mellett olyan változó mértékű pénzbírsággal sújtható szabálysértés is elkövetésre kerül, amelyet egységként kell értékelni. A tervezet szerinti módosítás rögzíti, hogy ebben az esetben a pénzbírság összege nem

lehet kevesebb, mint a kötelező mértékű pénzbírság, de nem haladhatja meg az általános szabályok szerinti pénzbírság legmagasabb összegét.

A jelenlegi szabályozás alapján a kiskorú tanú meghallgatása esetén az idézés a törvényes képviselője útján történik, azonban a meghallgatáson a törvényes képviselő részvétele nem kötelező. Ezen eljárásrend felülvizsgálata és módosítása a gyermekvédelmi követelményekre tekintettel, továbbá Magyarország nemzetközi jogi kötelezettségei alapján, a mindenkefelett álló gyermekvédelmi érdekekre figyelemmel indokolt.

A kettős alakzatú szabálysértési tényállások eljárási során a büntetőjogi elhatárolás több esetben, például mennyiségi, minőségi kérdéskörbe tartozik. Ezen megállapítások szakértői kompetenciába tartoznak.

A pszichoaktív anyagok kapcsán, de más, így különösen közlekedési és tulajdon elleni szabálysértés miatt indult ügyekben is felmerül, hogy a szakértői vizsgálat és vélemény díját milyen eljárásban - büntető vagy szabálysértési - és ki - az állam vagy az elkövető - viselje. E tárgykörben is indokolt a felülvizsgálat és a törvényjavaslat szerinti pontosítás elfogadása.

A törvényjavaslat jogsegélyre vonatkozó rendelkezései terén a végrehajtási jogsegély gyakorlatával kapcsolatban megállapítható, hogy az európai uniós tagállamok gyakorlata egymástól eltérő. Egyes tagállamok egy összegben adják át a pénzbírságot és az eljárási költséget, más tagállamok külön adják át az eljárási költséget, amelynek összege adott esetben, Magyarország pénznemébe átszámítva tízezer forint küszöbérték alatti, vagy éppen meghaladja azt. Ennek okán a szabálysértési végrehajtási jogsegélyeljárások egyszerűbb, gyorsabb lezárása érdekében indokolt az átvett eljárási költségre is a szabálysértési pénzbírságra vonatkozó szabályok szerinti végrehajtás egységes meghatározása.

A törvényjavaslat által szabályozott terület továbbá a hozzátartozók közötti erőszak miatt alkalmazandó távoltartás jogintézményének módosítása. Az Országgyűlés a távoltartást az emberi jogi tárgyú nemzetközi egyezményekben, továbbá az Alaptörvényben biztosított, élethez, testi épséghez és méltósághoz való alapjogokkal összefüggő, objektív intézményvédelmi kötelezettségek teljesítése körében a hozzátartozók közötti erőszak megelőzése és kezelése érdekében szabályozza. A távoltartás a bántalmazó szabad mozgáshoz és a lakóhely, illetve tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogát, a szülői felügyeleti jogát, továbbá a gyermekével való kapcsolat-tartási jogát korlátozza.

A távoltartás egyik fajtája a rendőrség által legfeljebb 72 óra időtartamra elrendelhető ideiglenes, megelőző távoltartás. Az ezt elrendelő határozatot az áldozatok azonnali jogvédelmének biztosítása érdekében már a helyszínen meg kell hoznia a rendőrnök, majd a rendőrség a bíróságnál hivatalból kezdeményezi a legfeljebb 60 napra elrendelhető megelőző távoltartás elrendelését.

A távoltartás tartalmilag azt jelenti, hogy a távoltartás hatálya alatt álló bántalmazó a bíróság által meghatározott ideig és szabályok szerint köteles a bántalmazott személytől, annak tartózkodási és munkahelyétől, az e személy által látogatott gyermekek napközbeni ellátását nyújtó intézménytől, köznevelési intézménytől, gyógykezelés céljából rendszeresen látogatott egészségügyi intézménytől, vallásgyakorlása során rendszeresen látogatott épülettől, valamint egyéb, rendszeresen látogatott intézménytől távol maradni. Az előírt magatartási szabályok megszegése szabálysértést valósít meg.

A törvényjavaslat a bántalmazóval szemben megteremti annak a jogi feltételeit, hogy a megelőző távoltartás magatartási szabályainak megtartását technikai eszközökkel ellenőrizzék.

Bízom benne, hogy ez az ismertető meggyőzte önöket arról, hogy jelen törvénymódosítás helyes célokat szolgál. Minderre tekintettel kérem önöket, hogy a törvényjavaslatot támogatni szíveskedjenek. Köszönöm szépen a figyelmüket. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Most a vezérszónoki felszólalásokra kerül sor. Elsőként megadom a szót Bartos Mónika képviselő asszonynak, a Fidesz képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon!

BARTOS MÓNIKA, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök asszony! Tisztelt Miniszterhelyettes Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! A kritikus szervezetek olyan alapvető szolgáltatást nyújtanak, amelyek elengedhetetlenek Magyarország társadalmi, gazdasági stabilitásához és a biztonság, a környezet, a védelmi képességek és a nemzeti ellenállóképességi rendszer fenntartásához. Az új irányelv a kritikus infrastruktúrák ellenálló képességének fokozására, illetve az ezekkel kapcsolatos jogalkalmazás folyamatainak gyorsítására törekszik. A jelen kihívásaira reagálva, a korábbi ellenálló-képességi rendelkezésekhez képest új területeken is védekező szabályokat alkot, például a kiberbiztonsági fenyegetések elleni védekezést is hangsúlyozza.

Az elmúlt évek kihívásai, a járvány, a háborúk tapasztalataiból kiindulva, az új irányelv sok tekintetben más szemléletmódot igyekszik érvényesíteni: inkább a szolgáltatások és az ellátási láncok védelmére és ellenálló képességének erősítésére koncentrál, mintsem az egyes infrastrukturális elemek vagy szervek fizikai védelmére.

(15.40)

Ennek a szemléletváltásnak a következménye, hogy vannak olyan, Magyarország biztonságához és működéséhez elengedhetetlen szervezetek és infrastruktúrák, amelyek már nem tartoznak az új, összeurópai szemléletű ellenálló-képességi szabályrendszer hatálya alá. Az érintett szervezetek védelmi szintjének

fenntartása érdekében a védelmi és biztonsági tevékenységek összehangolásáról szóló kerettörvény egészül ki a rájuk vonatkozó szabályokkal, a kritikus szervezetekről szóló törvény pedig kizárólag az új irányelv előírásainak való megfelelést biztosító szabályokat tartalmazza.

A már említett gyors jogalkalmazás érdekében az irányelv egy új, egyszerűbb eljárásrend kialakítását irányozza elő. A törvénytervezet ezt úgy valósítja meg, hogy a hatósági eljárásokat főszabály szerint egycsatornássá alakítja, a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság válik az egycsatornás eljárásokat lebonyolító szervvé, a jelenlegi ágazati hatóságok pedig szakhatósági szerepkörbe kerülnek, és így vesznek részt az eljárásokban.

A nemzetközi kapcsolattartás és információszolgáltatás szabályai az irányelvnek megfelelően kerülnek átültetésre. Felépül az a tervezésre, ellenőrzésre és gyakorlatokra épülő rendszer, amely biztosítja a kritikus szervezetek védelmével szemben támasztott követelményeknek való megfelelést. Emellett pedig egy támogatórendszer is megvalósul, amely segítséget nyújt a kritikus szervezetek ellenállóképesség-növelését célzó feladatok végrehajtásában.

A törvényjavaslat és mellékletei részletesen tartalmazza az ország védelme és biztonsága szempontjából jelentős szervezetek, infrastruktúrák lehatárolását. Megjelennek a kritikus szervezetek körének bővítését lehetővé tévő szabályok és az ehhez szükséges felhatalmazások is.

Tisztelt Képviselőtársaim! Egy viszonylag nagy terjedelmű törvényjavaslat van előttünk, nagyrészt uniós jogharmonizáció, kisebb részben pedig a hazai jogi környezetnek való megfelelés, illetve jogalkalmazási könnyítések jelennek meg a javaslatban, amelyet a Fidesz-frakció támogat. Kérem önöket, hogy önök is tegyék ezt. Köszönöm szépen, elnök asszony. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Most megadom a szót Lukács László György képviselő úrnak, a Jobbik képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon!

DR. LUKÁCS LÁSZLÓ GYÖRGY, a Jobbik képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Képviselőtársaim! Államtitkár Úr! Most gondoljunk bele abba a világba, amikor, mondjuk, egy amerikai vezető vagy egy kínai vezető, megelégedve az egymással való hosszas gazdasági háborút, valamilyen harci cselekményre adja a fejét! Gondoljunk bele abba, hogy ebben a világban, amelyet eddig legfeljebb sci-fiben, könyvekben, filmekben ismertünk, milyen gyorsan lenne veszélyben az a sérülékeny világrend, az a sérülékeny erőforrásrend, amit fenntartunk a Föld bolygón, és miként változna meg, milyen lenne, ha esetleg egy atomcsapás vagy bármilyen más támadás célozná azokat a kritikus szervezeteket, amelyekről most beszélünk. Az világosan látszik, hogy legelőször talán körülöttünk az

elektromosság és az ehhez fűződő kényelmeink tűnének el: megszűnne az internet, és a bankkártyánkat is legfeljebb csak a fűtetlen házunknak az ablakán megjelenő jégvirágok kapargatására lehetne használni, és nem a terminálokon lehetne hozzáférni a pénzhez. Bár nem ilyen fenyegetésekben élünk, és nem ez a fenyegetettségek korának az egyik jellemzője, de így könnyen bekövetkezhet, hogy a világban gyors és radikális változás állhat elő.

Éppen ezért fontos, hogy azokat a szervezeteket, amelyek a mostani rendet biztosítják, valamilyen módon védjük, felkészítsük arra, amilyen változások előtt állunk. Mert amikor a fenyegetettségek koráról beszélünk, azért az világosan látszik a Föld bolygón, hogy legfőképp az erőforrásainknak, az energiának a csökkenése, nehezebb hozzáférhetősége miatt egyre több az a veszély, ami az élelmiszer-biztonságon keresztül áttevődik egyfajta fizikai biztonság hiányára vagy az attól való fenyegetettségre. Látjuk mind a migrációban, mind az országok közötti, különböző szomszédi viszonyok megromlásában és az ehhez vezető háborúkban, hogy milyen fenyegetésekkel kell szembenéznünk az embereknek.

Azt, hogy ez nem kitaláció, tisztelt képviselőtársaim, és nem a levegőbe beszélünk, mi sem mutatja jobban, mint hogy ki gondolta volna, hogy egy olyan vírus fogja leállítani és egy olyan globális járvány állítja le a modern civilizációt akár évekre, de inkább hónapokra biztosan, amely előtte megjósolhatatlan volt. Korábban ott tartottunk, hogy a vírusok és a civilizációt akadályozó tényezők legfeljebb a hajó sebességével tudtak utazni, úgy jutottak kontinensről kontinensre. A mai világban a veszélyek már a repülőgépek sebességével érkeznek, ha pedig az információtechnológiára gondolunk, akkor egyik pillanatról a másikra érkeznek meg országokba, és tehetnek tönkre országokat. De gondolhatunk a tüzekre, az aszályokra, gondolhatunk a csapadékos-áradásos helyzetekre, amivel Magyarországnak is volt most sajnos problémája. Mind-mind olyan veszélyek, amelyekre fel kell készíteni a magyar állami szervezeteket, a gazdaság szereplőit és az embereket is, hiszen mindig elfeledkezünk arról, hogy bár vannak kritikus szervezeteink, amelyeket védeni kell, de valójában az emberek hozzáállását és viselkedését kell formálni ebben.

Az is látható, az ENSZ beszámolt róla - szerintem szintén nem sci-fi kategória -, az ő kutatásukból az derül ki, hogy egy ma születő gyermek körül a harmincas éveire olyannyira változik meg a világ, hogy szinte felismerhetetlen lesz, és nem azért, mert a technológiai fejlődés olyan lesz, hanem lényegében az lesz, amiről egyébként senki nem beszél: az erőforrásaink végére érünk, az erőforrásaink nem lesznek elegendőek annak az állandóan mantrázott növekedési kötelezettségnek, ami a gazdaságba kódolva van, hogy ezt bírja. Az erőforrások megszűnése oda fog vezetni, hogy bizonyos fenyegetettségek háborúba csapnak át, valahol élelmiszerhiány lesz, valahol vízhiány lesz, és nekünk erre kell felkészülni.

Lehet, hogy ez úgy tűnik, mintha valaki megtébolyult volna, és így a jövőnek üzen, hogy ilyen fenyegetettségek vannak, de én úgy látom, hogy ez egy reális szcenárió, és a magyar nemzetnek, a magyar törvényhozásnak olyan forgatókönyvekre kell felkészülnie és olyanra kell törvényjavaslatokat készítenie, amelyek meg tudják védeni az országot olyannak, amilyennek most ismerjük, és amilyennek az unokáinknak szeretnénk hagyni, azon dolgok ellen, amelyek ezt az állapotot most fenyegetik, és ezek a fenyegetések a küszöbön állnak. Így a mi közös felelősségünk, hogy ennek a keretrendszerét megtöltsük, és Magyarországnak a biztonságát mindenképpen szavatoljuk.

Az is látszik, hogy a mostani javaslat - és önmagában az, hogy a fenyegetettségek milyenek, és Magyarországot hogy lehet megvédeni - talán nem is kerülne ide, a parlament elé, ha nem egy uniós szabálynak az átültetéséről lenne szó. Sajnos, még mindig ott tartunk, hogy az állam ezt a fajta jövőbeni feladatát kevésbé veszi komolyan. Létrehozza rá a megfelelő bizottságokat, kijelöl megfelelő személyeket - ebben a törvényjavaslatban is ez van -, meghatároz mindenfajta eljárásrendet, csak azt a felkészülést spórolja meg, azt az alkalmazkodást spórolja meg, amit viszont el kell ültetni a jövő nemzedékének szívében, és amit most már a jelen nemzedékeknek is be kell látniuk.

Mi éppen ezért úgy gondoljuk, és a Jobbik Magyarországért Mozgalomnak ebben határozott véleménye van, hogy azok a változások, amelyek a Föld bolygón beálltak az energia-erőforrás tekintetében, a felbomló államok közötti szolidaritás tekintetében, a külbiztonsági-belbiztonsági kihívások tekintetében, nagyrészt visszafordíthatatlan események. A visszafordíthatatlan eseményekre egy módon lehet felkészülni: alkalmazkodni kell a kihívásokhoz, és Magyarországnak úgy kell felkészülnie, hogy ezt az alkalmazkodást a saját erőforrásainak megfelelően megtegye. Alkalmazkodni kell ahhoz, hogy a határainkon, illetve Európa határain vagy bárhol az országban nem lesz kisebb a nyomás sem a külbiztonság, sem a belbiztonság szempontjából, fel kell készülni arra, hogy állandó migráció lesz, fel kell készülni arra, hogy a szomszédjainkkal romló viszony lesz, fel kell készülni arra, hogy a nagyhatalmak között állandó probléma, háború törhet ki. Tudom, hogy nagyon vészjósló a kép, de ezek a realitások az elkövetkezendő időszakokra, és Magyarországnak arra kell berendezkedni, hogy ezt a biztonsági kritériumot a határain kívül, a határain, illetve a határain belül is garantálni tudja.

Éppen azért, hogy ezekhez a visszafordíthatatlan változásokhoz alkalmazkodjunk, nem elég pusztán ennek a törvényjavaslatnak az elfogadása - amit a Jobbik Magyarországért Mozgalom egyébként meg fog szavazni, tehát mi is egyetértünk azzal, hogy a biztonságot szavatolni kell -, mert van olyan téma, amiről még beszélünk kell: Magyarországnak milyen irányba kell elmozdulnia azért, hogy a fenyegetettségek korában valamit letegyen az asztalra, hogy a jövő

generációi ebből részesüljenek, és megvéddhessük a számukra is a nemzetet, az országot.

Így hát először is el kell fogadni, hogy ez van, hogy ez egy visszafordíthatatlan folyamat, és alkalmazkodni kell. Ha erre rájöttünk, akkor a biztonság terén mindenképpen szükség lesz a háború, a migráció és egyéb belbiztonsági kihívások megakadályozásában például a fegyvertartási szabályok felülvizsgálatára, hogy miként tudja ez a nép megvédeni magát, amikor, mondjuk, kevés hozzá a hivatásos fegyveres erő, kevés a rendőrség, kevés a katonaság, és határőrségre van pluszban szükség, de miként van az embereknek joguk arra, hogy saját magukat, a tulajdonukat, egyébként szervezeten akár az országukat vagy a kisebb közösségeiket is meg tudják védeni.

(15.50)

Mi hiszünk abban, hogy erős határőrségre, önálló határőrségre és egy jól felszerelt, erős hadseregre és rendőrségre van szükség. Mi abban is hiszünk, hogy meg kell teremteni azt a lehetőséget, hogy helyben, akár a polgárőrségen túllépve vagy túlgondolva rajtuk és őket is felhasználva, helyi, ha úgy tetszik, milíciákra legyen lehetőség, hogy a jövőben lehetősége legyen mindenkinek kiteljesedni az önvédelem jogában.

Mi úgy gondoljuk, hogy a katasztrófák elleni felkészülésben, akár víz-, akár tűzbiztonság területén Magyarországnak előre kell lépnie. Még nagyobb léptekkel kell biztosítani azt, ami egyrészt egy vízellátási biztonság, másrészt egy víz által okozott katasztrófa elleni védekezés képessége. De azt is látjuk, hogy arra is szükség lesz, hogy az eltérő kultúrájú emberek, érkezzenek akár migránsmunkásként vagy migrációval - bár ne érkezzen senki -, vagy akár országon belül szubkultúrák, az ő kezelésükre is valamilyen válasszal rendelkezni kell, hogy Magyarországot biztonságosan lehessen tartani.

Ami a közbiztonságon túlnyúlik ebben, és talán a kritikus szervezeteket is érintheti, hiszen a felsorolásban benne volt, ez az élelmiszer-biztonságunk. Magyarországnak a változó éghajlatra tekintettel is nagyon nehéz helyzettel kell szembenéznie. Az időjárás, úgy tűnik, nem az előnyére fog változni az elkövetkezendő évtizedekben, és Magyarország nem lesz könnyű helyzetben akkor, amikor a vizeink átfolyanak rajtuk, és bár termőföldünk van, de az éghajlat egyre kedvezőtlenebb. Meg kell nézni, hogy milyen jó gyakorlatok vannak akár nemzetközi szinten, vagy a múltunkban milyen lehetőségek vannak, és milyen növényeket, milyen kultúrákat tudunk megvalósítani a mezőgazdaságban, és miként tudjuk ezt előtérbe helyezni.

Azt is fel kell számolni, hogy Magyarország nem lehet a nagybirtokok által létrehozott agrársivatag, hanem a legkisebb gazdálkodóknak helyben kell adni lehetőséget a gazdálkodásra. Itt világosan látszik, hogy ha az erőforrások elfogynak, akkor nem fog Szegedről még Miskolcra sem elérni az az élelmiszer,

amelynek ott lenne a helye, és az emberek számítanak rá. Így nagy valószínűséggel - és ez szerintem biztos projekció - Magyarországnak meg kell valósítani valamilyen módon ebben az önellátását és a kisgazdaságoknak, a helyi, lokális közösségeknek az önellátását is. Az is biztos, hogy az országnak és a helyi közösségeknek élelmiszer-tartalékra lesz szüksége, és az is teljesen világos, hogy a rajtuk átrohanó vizeket valamilyen módon raktározni kell. Magyarországnak vízkincessel kell rendelkeznie, annak megvédelem elsődleges érdekünk lesz.

Ami pedig a mostani, legújabb divatos akkumulátorgyártást, akkus közlekedést és ebben a zsákutcákba való vándorlást illeti, én azt tudom javasolni, hogy Magyarországnak nem az akkugyártás és az akkus elektromobilitás mellett kell elköteleznie magát, hanem szimplán a robbanómotoros, belső égésű technológia mellett kell letenni a voksát, hiszen az túl fogja élni nagy valószínűséggel még azt a szituációt is, amikor megszűnik körülöttünk az összes olyan létező energia, ami a vezetékekből jön. Mondjuk úgy, hogy ha nem kapunk energiát, és nincs áram Magyarországon, mert leállnak ezek az erőművek, attól még a robbanómotoros, belső égésű járműveket nagyjából másfajta üzemanyaggal, de mégis használni lehet.

Az pedig világosan látszik, hogy azt a szükségtelen és túlterjeszkedő digitalizációt, amelyre egyre többen teszik fel a jövőjüket, valamilyen keretek közé kell szorítani. Magyarországon mégiscsak van szerintem legalább egy-másfél millió ember, aki vagy nem képes, vagy nem akar, vagy nem is tud részt venni abban a túldigitalizált életben, amely - mint mondtam - ha nincs internet, ha nincs elektromos hálózat, akkor egy kártya, egy bármilyenfajta számítógép-periféria pont semmire nem használható, legfeljebb elégethető a kályhában, ha egyáltalán égnek ezek a termékek, illetve nem extrém módon károsak a környezetre. Úgyhogy fel kell hagyni azzal a túlzott digitalizációs törekvéssel, amelyet önként képviselnek. A digitális állampolgár nagyon jól hangzik, de mi hús-vér állampolgároknak hiszünk. Magyarország biztonságát nem a digitális állampolgárok tudják garantálni, hanem a hús-vér állampolgárok tudják garantálni. Ebben a töretlen bizalomban vagyunk, és eszerint kell Magyarországot berendezni.

Összességében tehát látszik, hogy bár a világon a trend az, hogy ezekről a folyamatokról nem beszélünk, az, hogy Európában a diskurzus odáig tart, hogy meghatároznak ilyen szervezeteket, majd létrehoznak rá bizottságokat, meg nemzetközi szinten államok közötti, egymással való kapcsolattartásra különböző személyeket kijelölnek és különböző határozatokat megjelentéseket kell beküldeni egymásnak, az önmagában nem oldja meg azt az óriási problémát, hogy Magyarország és a világ - és benne Magyarország - robbog egy olyan, egyébként megváltoztathatatlan helyzetbe és szituációba, amelyhez alkalmazkodnunk kellene.

Így hát, tisztelt képviselőtársaim, nekünk, parlamenti törvényhozóknak az is a feladatunk, hogy egy ilyen törvényjavaslatnál, ahogy tettem, beszámoljunk arról, hogy az elkövetkezendő húsz-harminc évben milyen változás lesz, mire kell nekünk most döntéshozóként reagálnunk, és mire kell felkészíteni a jövő generációját. Mert sajnos az a meggyőződésem, hogy ez a folyamat leállíthatatlan, az ország és a gyermekeink élete valójában lényegesen rosszabb lesz harminc év múlva. Hiába vagyunk végtelenül optimisták és adnánk meg mindent a gyermekeinknek, de a legtöbb, amit most megadhatunk, ha egy olyan Magyarországot építünk, amely ezekre a kihívásokra, fenyegetettségekre, a biztonsággal és a biztonság keresésével adja meg a választ, azért, hogy a gyermekeinknek ezt az országot úgy tudjuk meghagyni, ahogy mi megismertük, ahogy mi szeretjük, és úgy tudjuk rájuk hagyományozni, hiszen számukra is ez jelenti az értéket, és csak így tudnak biztonságban Európa szívében élni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Most Hollik István képviselő úr, a KDNP képviselőcsoportjának vezérszónoka következik. Parancsoljon!

HOLLIK ISTVÁN, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen, elnök asszony. Néhány szóban reagálnék Lukács képviselő úrra. Azt mondta, hogy a kritikus infrastruktúra megvédése érdekében mindent meg kell tenni, de azt állítja - önt idézem -, hogy kevés a rendőr, és gyenge a hadsereg. Ezért szeretném megvédeni mind a rendőrséget, mind pedig a hadsereget. Én azt gondolom, hogy ők mindent megtesznek annak érdekében, hogy megvédjék a kritikus infrastruktúrát, és 2010 óta mindent megtettek annak érdekében, hogy ez az ország biztonságos legyen, és minden magyar ember biztonságban érezhesse magát.

És azt gondolom, hogy hiteltelen a hadsereggel kapcsolatos kritika egy olyan párttól, aki Gyurcsány Ferencsel állt össze, azzal a Gyurcsány Ferencsel, aki 2010 előtt végletesen legyengítette a Magyar Honvédséget. Akkor, amikor ők befejezték a kormányzást, tulajdonképpen nem volt területvédelmi tartalékos. Ma, hála istennek, több száz területvédelmi tartalékos van a honvédség kötelékében. Mind arra kötelezte el magát, hogy ha, ne adj' isten, Magyarország bajba kerül, akkor meg tudják védeni a hazájukat, a szűkebb hazájukat, mert lokálpatrióta érzés van bennük, és azt gondolják, hogy a szülőfalu, a szülőtelepülésem, a környékemet meg szeretném védeni.

A magyar hadsereg képességeit is az elmúlt években, megelőzve a korszellemet, elkezdte a magyar kormány erősíteni annak érdekében, hogy ha baj van, akkor meg tudjuk védeni magunkat, merthogy erre valóban szükség van, hiszen a veszélyek korát éljük; azt gondolom, ebben viszont nincsen vita köztünk. És bár hiába állunk mi a béke pártján, azért a szomszédunkban zajló véres és szörnyű háború tapasztalatait

a kritikus infrastruktúrák megtámadásának a tekintetében, bizony, azt gondolom, hogy figyelembe kell venni, számba kell venni, és ezek alapján Magyarország kritikus infrastruktúrájának védelmét eszerint kell berendezni, és ebben tulajdonképpen segít ez a jogszabály, ami előttünk fekszik.

A tervezet alapján a fizikai védelem fókuszában a kritikus szervezetek és a kritikus infrastruktúrák, illetve az általuk nyújtott alapvető szolgáltatások folyamatos működését biztosító ellenálló képesség lehető legmagasabb szintjének kialakítása, valamint az ellátási láncok védelmi képességeinek a fokozása áll. A javaslat nyolc ágazatra terjed ki: agrárgazdaság, egészségügy, energia, infokommunikációs technológiák, közigazgatás, közlekedés, pénzügy, vízügy. Ennek keretében a hatóságok rendszeresen információt cserélnek, és tájékoztatják egymást a kritikus szervezetek ellenálló képességét érintő változásokról.

Úgyhogy azt gondolom, mivel miniszterhelyettes úr részletesen ismertette a javaslatot és a KDNP frakcióját meggyőzte, ezért én arra kérem önöket, hogy önök is érezzék magukat meggyőzve, és támogassák ezt a javaslatot Magyarország védelme érdekében. Köszönöm szépen. *(Rétvári Bence tapsol.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! A vezérszónoki felszólalások végére értünk.

Megkérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e még élni valaki a felszólalás lehetőségével. *(Jelzésre:)* Lócsei Lajos képviselő úr jelentkezett kétperces hozzászólásra. Öné a szó, parancsoljon!

(16.00)

LŐCSEI LAJOS (Momentum): Köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársak! Nem akartam hozzászólni a vitához, de Hollik képviselő úr valahogy két lábon a földön járva, innen, Budapestről akarja megmondani *(Hollik István: Én is vidéki gyerek vagyok! Mit beszélés?)*, hogy minden rendben van a rendőrséggel. Csak szeretném megjegyezni, hogy 23 milliárd forint adósságot görget a mai nap is a rendőrség. *(Rétvári Bence: Nem igaz!)*

Ugyanakkor szívesen elviszem önt egy vidéki túrára, hogy megnézze, miként kell nekünk küzdeni a rendőrhíánnyal, miként kell küzdenünk vidéken, az utolsó kis zsáktelepülésen is, mert nincs rendőr, nincs biztonság. *(Hollik István: Kis Momentum van!)* Ezért szeretném megkérni Hollik képviselő urat, ha valamilyen ráér, akkor jöjjön el Hevesre, a dél-hevesi térségbe *(Hollik István: Vidéki gyerek vagyok, úgyhogy nem kell magyarulni!)*, és akkor látni fogja, hogy miként emészti fel a hevesi családokat a dizájnertdrogok, az abból eredő szövődmények, a közbiztonsági kérdések. És igen, képviselő úr, nincs rendőr. Ezért kérem önt, hogy majd ha lesz egy kis ideje, akkor innen, Budapestről vándoroljon el Heves megyébe, a dél-hevesi térségbe, ahol majd kap egy józanító pofont, és végre ön is látja majd, hogyan kell nekünk, vidéki családoknak

szenvedni attól, hogy nincs rendőr, nincs biztonság. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Ismételten megkérdezem, hogy kíván-e valaki élni a felszólalás lehetőségével. *(Nincs jelzés.)* Mivel senki nem jelentkezett további hozzászólásra, a vitát lezárom.

Megkérdezem államtitkár urat, hogy kíván-e reagálni. *(Rétvári Bence: Igen.)* Jelzi, hogy él a lehetőséggel. Ez esetben 30 perces időkeret áll Rétvári Bence államtitkár úr rendelkezésére. Parancsoljon!

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök asszony. Tisztelt Ház! Köszönöm szépen a hozzászólásokat is a Fidesz- és a KDNP-frakciók részéről, képviselőik elmondták a javaslat fontosabb részeit, és támogatásukról biztosították a javaslatot. Köszönjük szépen a kormánypárti frakciónak. A Jobbik-frakciónak is köszönjük a támogató hozzáállását. Azt sajnáljuk, hogy az MSZP, DK, Párbeszéd frakciói némák maradtak.

A Momentum meg lehet, hogy jobban tette volna, ha csöndben maradt volna ezen vita kapcsán, tisztelt képviselő úr. Ha olvasna híreket, nemcsak az egyik részét a híreknek, azt, amit a Telexen lehoznak, hanem a cenzúrázatlan híreket is elolvasná, akkor tudná, hogy a kormány döntött arról, hogy akár tavalyi, akár idei kintlévőségével kapcsolatban minden számlát rendez a rendőrségnél. Tehát nincsenek már ilyen kifizetési problémák, vagy ki nem fizetett számlák, amelyekre ön utalt, vagy ezeknek a kifizetése folyamatban van, tehát semmifajta pénzügyi probléma a rendőrség működését nem veszélyezteti.

Ön is tudja, hogy több mint kétszeresére emelkedett a rendőrség költségvetése, a közrendvédelmi költségvetés is. Ön is tudja, hogy az elmúlt három évben kétszer volt rendőrbéremelés. Ön is tudhatná, hogy ma körülbelül 3 ezerrel több rendőr dolgozik Magyarországon, mint ahányan 2010-ben dolgoztak. Tehát magasabb a fizetés, amit persze szeretnénk még tovább emelni a következő években, illetőleg több rendőr több rendőrorosn dolgozik, mint 2010-ben.

Emlékszünk arra a világra is, arra a liberális világra, amit a Momentum is támogat, amikor mindig a bűnözők jogairól volt szó, nem a törvénytisztelő polgárok jogairól, nem a rendőrség felhatalmazásáról, hanem mindig a bűnt elkövetők, a bűncselekmények elkövetőinek eljárási jogairól volt szó, nem pedig arról, hogy a törvénytisztelő polgárokat védjük meg. A liberálisok mindenhol a világon, így Magyarországon is a rendőrséget általában leépítették, általában egyre kevesebb jogi lehetőséget és költségvetési keretet biztosítottak nekik. A liberálisok az ön szövetségesei, akikkel együtt indult a választáson, és ők voltak az egyetlenek Magyarországon, akik csökkentették a rendőrök fizetését, ön tehát a rendőrök fizetését csökkentőknek a szövetségeseiként beszélt itt. Hála istennek, Magyarországon a kistelepeken is több rendőr van, mint 2010-ben volt, és bízunk benne, sőt

biztosak vagyunk, hogy ennek is a következménye, hogy a bűncselekmények száma több mint 60 százalékkal csökkent a tavalyi évben a 2010-es számhoz képest.

Úgyhogy én azt hiszem, hogy a liberálisoknak ezek a különböző jogvédő és mindig csak a rendőrséget támadó, a rendőrségi eljárásokban külföldi pénzből pénzelt szervezetek által belekötő eljárásai ártottak a rendőrségnek. Ha valahol volt egy rendőri fellépés, akkor önök csak azt nézték, hogy hol lehet abba jogilag, ilyen-olyan bizottságok vagy szervezetek révén belekötni. Nos, azt hiszem, hogy ez sokat ártott a rendőrségnek, de mivel a Momentum most már eléggé összezsugorodott, ezért az ártó képessége is csökkent.

Ettől függetlenül egyetlenegy dolog van, ami az ön felszólalásában olyan, amire viszont figyelmet kell fordítanunk, ez a kábítószerrel szembeni fellépés. Sajnáljuk, hogy pont az önök ifjúsági szervezete szólt fel és az önök politikusai szóltak fel az elmúlt években a drogliberalizáció mellett. Továbbra is javasolom, házon belül beszéljék meg, hogy miért tűzték önök ezt folyamatosan a zászlajukra, miért erről beszéltek, hogy dekriminalizálni kell egyes kábítószereket. Nem dekriminalizálni kell a kábítószereket, hanem le kell csukni a dílereket, szerintünk ez a helyes út. De ezeknek nagyon kevés köze volt a javaslatához, amely az asztalon hever, csak akartam reagálni arra, amit ön elmondott, tisztelt képviselő úr!

A többieknek pedig köszönöm a támogató szavakat, bízom benne, hogy ezt nagy többséggel tudjuk elfogadni, ezáltal a magyar emberek is nagyobb biztonságban lesznek, szabálysértési ügyekben is sokkal hatékonyabb lehet a fellépés, illetőleg a kapcsolati erőszak kapcsán a távortartás intézményének a megerősítésével szintén az áldozatokat tudjuk segíteni, hogy a közelükbe se menjenek azok, akik őket bántalmazták a korábbiakban. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti oldalon.)*

ELNÖK: Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a módosító javaslatok benyújtására csütörtökön 16 óráig van lehetőség.

Tisztelt Országgyűlés! Mai napirendi pontjaink tárgyalásának végére értünk, most a **napirend utáni felszólalások** következnek. Napirend utáni felszólalásra jelentkezett Berki Sándor képviselő úr, a Párbeszéd frakciójából. Megadom a szót, parancsoljon!

BERKI SÁNDOR (Párbeszéd): Köszönöm a szót, elnök asszony. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársak! A hétfői napon az azonnali kérdések órájában egy igen érdekes vita zajlott le, ennek a témája pedig a családi adókedvezmény és a családi pótlék kérdése volt.

Miniszterelnök úr elég erősen érvelt a családi adókedvezmény mellett a családi pótlék kárára. Én szeretném ezt a vitát folytatni, mégpedig azért, mert az ülést követő időszakban kiraktam egy videót, ahol

a magyar embereket kérdeztem meg arról, hogy ők mit gondolnak, melyiket kell duplázni, melyiket kell emelni, a családi adókedvezményt vagy a családi pótlékot. Segítek röviden a válasszal. Az volt a válasz szinte mindenkitől, hogy mindkettőt.

Hogy miért fontos mindkettőt emelni, és miért szeretném azt, ha a kormány nem zárna ki a családi pótlék megduplázását? Előtte szeretném elmondani, hogy én üdvözlöm a családi adókedvezmény megduplázását, tehát én is támogatom. De miért lenne fontos a családi adókedvezménnyel együtt duplázni a családi pótlékot is? Erre hoztam néhány érvet, és szeretném megkérni önöket, kedves képviselőtársak, főleg a kormánypárti képviselőtársakat, hogy a frakcióülésen, amikor erről a törvénytervezetről, csomagról beszélni fognak, vigyék be a saját köreikbe ezeket a mondatokat és érveket, hogy miért duplazzák meg az adókedvezménnyel együtt a családi pótlékot is. Szeretném előre leszögezni és elmondani, hogy ezek nem az én szavaim, ez a magyar emberek, a magyar családok, szülők, nagyszülők véleménye, kérése, szava, és ha ők ezt szeretnék, akkor nekem az a dolgom, hogy ide elhozzam, és azt gondolom, önöknek is az a dolguk, hogy ezt meghallgassák és figyelembe vegyék.

De térjünk rá, hogy miért kell megduplázni a családi pótlékot a családi adókedvezmény mellett! Sorolom. Például a családi adókedvezményt a minimálbéres nem tudja teljes mértékben kihasználni, ezért veszteség éri. Az állását veszítő magyar állampolgárok nem tudják kihasználni a családi adókedvezményt, ugyanúgy nevelik a gyermeket, gyermekeket, dolgoznának, dolgoztak is, de elvesztették az állásukat. Ők sem tudják igénybe venni a családi adókedvezményt, ezért igenis szükségük van a családi pótlékra. Hogy idehozzak egy valódi és élő példát, szeretném elmondani, hogy a mai nap is az egyik kereskedelmi tévében lejött egy riport, ahol pont én is arról beszélék, hogy Salgótarjánban emberek tömegei vesztek el a munkahelyüket. Mi lesz az ő gyerekeikkel? Ők dolgoznának, ők akarnak dolgozni, ők szeretik a családi adókedvezményt, örülnek is neki, támogatják, csak hogy veszik igénybe, ha nincs munkájuk és nem az ő hibájukból. Tehát a dupla családi pótlék segít az átmeneti időszakban.

Azután jönnek a közmunkások. Ők sem tudnak családi adókedvezményt érvényesíteni. Aztán a rokkantsági ellátásban részesülők vagy a nyugdíjas szülők, akik valamilyen oknál fogva nevelnek gyermeket. Ők sem tudnak családi adókedvezményt érvényesíteni. Az egyéni vállalkozók, az áfamentesek, ők sem tudnak családi adókedvezményt érvényesíteni, pedig nagyon szeretnék, de akkor teremtsenek erre nekik is lehetőséget. Azután jönnek például a 4-6 órára bejelentett emberek. Ők sem tudják ezt érvényesíteni, tehát ők sem kapják meg. Számukra is a megemelt családi pótlék a megoldás. Ott vannak az egyedülálló szülők. Az egyedülálló szülő általában nem az, akinek többmilliót fizetése van. Ő sem tudja érvényesíteni teljes mértékben a családi adókedvezményt, neki is szüksége van a megemelt családi pótlékra.

(16.10)

Tehát ezek azok a csoportok vagy azok az emberek, így most megfogalmazva, akik szeretnék, hogy átadjam önöknek azt a kérést, hogy ne vessék el a családi pótlék megduplázását, örülnek a családi adókedvezmény megemelésének, de emeljék meg a családi pótlékot is; egy nagyon egyszerű oknál fogva: ha valamilyen átmeneti időszak van, ma egy iskolai vagy egy óvodai ebéd, az pont huszonpárezer forint. Ha megduplazzák a családi pótlékot, akkor legalább ezt már fedezi ez az összeg.

A másik pedig a szociális érzékenység. Értem, hogy gazdaság alapú társadalom, de felelőségünk van mindenki iránt, és ne vesszék el a szociális érzékenységüket. S amikor azt mondják, hogy vannak, voltak olyanok, akik visszaéltek ezzel a rendszerrel, voltak valamikor, több mint tíz évvel ezelőtt, hiszen önök ezt az állapotot megszüntették. Köszönöm szépen. *(Lócsei Lajos tapsol.)*

ELNÖK: Szintén napirend utáni felszólalásra jelentkezett Bencze János képviselő úr, a Jobbik frakciójából. Parancsoljon!

BENCZE JÁNOS (Jobbik): Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Ház! Köszönöm a szót. Ha ma valaki Magyarországon vagy a világban, nevezzük úgy, egy személytől tisztességtelen módon vesz el pénzt, jut hozzá, azt sokféleképp nevezhetjük, ugye? Tehát itt mindenképp az a lényeg, hogy az illetőt úgy szabadítja meg a pénzétől, hogy nem kap érte szolgáltatást vagy terméket, vagy nem megfelelő minőségűt.

Ezzel foglalkoznak jogszabályok, törvények. Az első és nevezzük úgy, hogy a legenyhébb ez a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat, amikor nem megfelelően világosítja fel a vevőt, nem megfelelően viselkedik, nem pont olyan terméket kap, de létezik, és azért pénz jár.

Aztán van egy sokkal súlyosabb fokozata, ez a csalás, amikor jogtalan haszonszerzés szerzés végett tévedésbe ejti az illetőt, átveri, kicsalja tőle a pénzt, így jut pénzhez. S van egy még súlyosabb fokozata, ez a rablás. Van egy nagyon fontos jogi fogalom, ez a sértett akaratát megtörő erőszak.

Most nézzük meg, hogy ez hogy vonatkozik az autótársadalom egy szűk részére, amikor kötelességük olyasmért fizetni, ami nem is létezik. Magyarországon útdíjakat szednek útnak nem nevezhető tereptárgyakért. Ezt kiktől szedik be? Beszedik a teherfuvarozóktól, a személyfuvarozóktól úgy, hogy semmiféle szolgáltatás nem jár érte. S mielőtt felháborodnának a kormánypárti képviselők, tudom mondani: 51-es út, 52-es út, a 61-es jó része, a 63-as, csak, ami a környéken van. Ami ott van, az nem út és nem szolgáltatás, és ez nem az első két kategória, ez nem tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat, ez nem csalás, mert nem kidumálják a fuvarozókból, hanem önök fegyvert tartanak a fejükhöz; a jog és a törvény fegyverét, amit

önök alkottak, mert ha nem fizetnek, akkor behajtják rajtuk. Magyarán: megtörik a sértett akaratát, így ha tetszik, ha nem, fizetniük kell.

Miért probléma ez a társadalom többi rétegének számára? A nagyon rossz minőségű utakért fizetni kell igen magas útdíjat, ez beépül a fuvarozás árába, beépül a termékek árába, és a végén beépül a kiskereskedelmi árakba is. Plusz mit építenek még be a fuvarozók? Ezek a borzalmasan rossz minőségű utakon tönkremennek a teherautók, tönkremennek a drága gumiabroncsok, a futóműalkatrészek, sérülnek az alvázak, szép lassan eltörnek, kifáradnak; gyakrabban kell autót cserélni vagy javítani, ezt is beépítik. Így a végén ki fizeti meg az egészséget? A kiskereskedelmi fogyasztó.

Itt van még egy nagyon fontos dolog az autóstársadalommal kapcsolatban. Ezt úgy is mondhatom, hogy „hét bórt az autósokról” program, ez egy mai magyar kormányprogram az autósok számára. A kormány számára örömteli hírt jelentettek be az autósoknak: kitalálták az inflációkövető adóemelést. Nem

elég, hogy az üzemanyagárak az égbe emelkednek, nem elég, hogy katasztrofális minőségűek az utak, minden autós, a teherfuvarozótól elkezdve a személyautó-sofőrökig, mindenki megkapja a nyakába azt az inflációkövető adóemelést, amit önök idéztek elő.

Önök hozták létre Magyarországon Európa legmagasabb inflációját. Így legalább el lehet mondani, hogy az inflációban Magyarország felfelé megy, nem lefelé, tehát előre megy, nem hátra. Az egyik autós kollégám üzeni önöknek, hogy a Fidesz-kormány maga az anti-Midász-kormány. Amihez hozzányúlnak, az nem arannyá változik, hanem valami mássá. Köszönöm. *(Szórványos taps az ellenzéki pártok sorában.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! A napirend utáni felszólalások végére értünk. Megköszönöm munkájukat. Az Országgyűlés jövő héten, hétfőn, 11 órakor folytatja ülését. Az **ülénapot bezárom**.

(Az ülésnap 16 óra 15 perckor ért véget.)

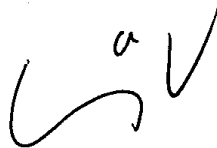
Dr. Aradszki András s. k.
jegyző

Berki Sándor s. k.
jegyző

Dócs Dávid s. k.
jegyző

Földi László s. k.
jegyző

A kiadvány hitelül:




Dr. Bárány Tibor
az Országgyűlés Hivatala törvényhozási főigazgató-helyettese

Szöveghű jegyzőkönyv

Felelős kiadó: dr. Such György, az Országgyűlés Hivatala főigazgatója

Szerkeszti és előfizetésben terjeszti: az Országgyűlés Hivatala,

Törvényhozási Igazgatóság, Jegyzői Iroda

Budapest, V. Kossuth tér 1-3.

Postacím: 1357 Budapest, Pf. 4

Telefon: 441-4222

Telefax: 441-4599

MINDEN JOG FENNTARTVA!

ISSN: 2064-6666 (Nyomtatott)

ISSN: 2064-8367 (Online)