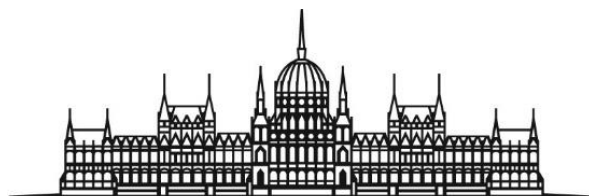




Országgyűlési Napló

Dúró Dóra, Jakab István és dr. Latorcai János
elnöklete alatt

Jegyzők: ***dr. Aradszki András, Dócs Dávid,***
Földi László, Hiszékeny Dezső



Az ülésnap megnyitása.....	23507
----------------------------	-------

Egyes törvényeknek a szőlő- és bortermelők adminisztrációs terheinek csökkentéséhez szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig.....	23507
Tállai András agrárminisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója	23507

Felszólalók:

Font Sándor, a Fidesz képviselőcsoportja részéről	23511
Földi Judit, a DK képviselőcsoportja részéről.....	23515
Dr. Vejkey Imre, a KDNP képviselőcsoportja részéről.....	23516
Font Sándor (Fidesz)	23518
Tállai András agrárminisztériumi államtitkár előadói válasza	23520

A nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény nemzetbiztonsági ellenőrzéssel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig	23521
Farkas Örs, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára, a napirendi pont előadója	23521

Felszólalók:

Halász János, a Fidesz képviselőcsoportja részéről.....	23523
Varga Zoltán, a DK képviselőcsoportja részéről.....	23526
Dr. Simicskó István, a KDNP képviselőcsoportja részéről	23530
Dr. Molnár Zsolt, az MSZP képviselőcsoportja részéről.....	23533
Sas Zoltán, a Jobbik képviselőcsoportja részéről	23536
Novák Előd, a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről.....	23540
Varga Zoltán (DK)	23543
Bodó Sándor (Fidesz)	23544
Farkas Örs, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkárának előadói válasza.....	23544

A minősített adat védelméről szóló törvény és ezzel kapcsolatos más törvények, valamint a nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény a nemzetbiztonsági ellenőrzéssel összefüggő módosításával összefüggő törvények módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig.....	23552
Farkas Örs, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára, a napirendi pont előadója	23552

Felszólalók:

Halász János, a Fidesz képviselőcsoportja részéről.....	23554
Varga Zoltán, a DK képviselőcsoportja részéről.....	23555
Dr. Simicskó István, a KDNP képviselőcsoportja részéről	23555
Dr. Molnár Zsolt, az MSZP képviselőcsoportja részéről.....	23556
Sas Zoltán, a Jobbik képviselőcsoportja részéről	23557
Novák Előd, a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről.....	23558
Farkas Örs, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkárának előadói válasza.....	23559

A magánjogi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig	23561
---	-------

Dr. Répássy Róbert igazságügyi minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója	23562
---	-------

Felszólalók:

Dr. Pajtók Gábor, a Fidesz képviselőcsoportja részéről	23564
Dr. Apáti István, a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről	23567
Dr. Vejkey Imre, a KDNP képviselőcsoportja részéről.....	23569
Dr. Répássy Róbert igazságügyi minisztériumi államtitkár előadói válasza	23571

A közhitelességről és a közhiteles nyilvántartások egységes vezetéséről szóló 2024. évi LXXXII. törvénnyel összefüggő törvények módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig.....	23571
---	-------

Dr. Répássy Róbert igazságügyi minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója	23572
---	-------

Felszólalók:

Dr. Pajtók Gábor, a Fidesz képviselőcsoportja részéről	23574
Dr. Apáti István, a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről	23576
Dr. Vejkey Imre, a KDNP képviselőcsoportja részéről.....	23579
Dr. Répássy Róbert igazságügyi minisztériumi államtitkár előadói válasza	23581

A közigazgatási bíraskodással összefüggő törvények módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig	23581
Dr. Répássy Róbert igazságügyi minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója	23582
Felszólalók:	
Dr. Pajtók Gábor , a Fidesz képviselőcsoportja részéről	23585
Rónai Sándor , a DK képviselőcsoportja részéről	23587
Dr. Vejkey Imre , a KDNP képviselőcsoportja részéről	23589
Dr. Répássy Róbert igazságügyi minisztériumi államtitkár előadói válasza	23590
A föld alatti energiahordozó-tárolással, valamint a földgáz biztonsági készletezéssel összefüggő törvények módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig	23591
Steiner Attila energiaügyi minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója	23591
Felszólalók:	
Bánki Erik , a Fidesz képviselőcsoportja részéről	23593
Dr. Vejkey Imre , a KDNP képviselőcsoportja részéről	23595
Kanász-Nagy Máté (független)	23596
Erdős Norbert (Fidesz)	23597
Steiner Attila energiaügyi minisztériumi államtitkár előadói válasza	23597
Napirend utáni felszólalások:	
Kanász-Nagy Máté (független)	23599
Erdős Norbert (Fidesz)	23601
 Az ülés bezárása	23602

Az ülésen jelen voltak:

FARKAS ÖRS, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára, TÁLLAI ANDRÁS agrárminisztériumi államtitkár, STEINER ATTILA energiaügyi minisztériumi államtitkár, DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár.

Az Országgyűlés őszi ülészakájának
3. ülésnapja

2025. szeptember 24-én, szerdán

(9.00 óra - Elnök: Jakab István)

Jegyzők: dr. Aradszki András és Hiszékeny Dezső)

ELNÖK: *(A teremben lévők felállnak, és ezzel köszöntik a választópolgárok közösségét. Amikor az ülést vezető elnök helyet foglal, a teremben lévők is leülnek.)* Tisztelt Országgyűlés! Az Országgyűlés őszi ülészakájának 3. **ülésnapját megnyitom**. Tájékoztatom önöket, hogy az ülés vezetésében Aradszki András és Hiszékeny Dezső jegyző urak lesznek segítségemre.

Köszöntök mindenkit, aki figyelemmel kíséri munkánkat. Külön köszöntöm képviselőtársaimat, illő tisztelettel.

Tisztelt Országgyűlés! Tájékoztatom önöket, hogy az Országgyűlés 2025. június 10-ei döntésével jogerősen kitiltott Sebők Éva képviselő kitiltása ma éjfélkor letelik, ezt követően újra beléphet az Országház területére.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik az **egyes törvényeknek a szőlő- és bortermelők adminisztrációs terheinek csökkentéséhez szükséges módosításáról** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. A kormány-előterjesztés T/12522. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Elsőként megadom a szót Tállai András úrnak, az Agrárminisztérium államtitkárának, miniszterhelyettesnek, a napirendi pont előterjesztőjének. Miniszterhelyettes úr, öné a szó.

TÁLLAI ANDRÁS agrárminisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim! A tisztelt Ház elé benyújtott javaslat célja, hogy törvényi alapot biztosítson az adminisztrációs terhek csökkentésének a magyar szőlő- és bortermelők helyzetének javítása érdekében. Miért szükséges ez?

Nap mint nap tapasztalhatjuk, hogy a posztmodern világunkban jellemző az élet alapvető értékeitől, a valós munkától, általában a valóságtól való elszakadás. Ez tetten érhető az EU-s szabályalkotók gondolkodásában is, különösen azon brüsszeli bürokraták gondolkodásában, akik újabb és újabb, egyre életidegenebb, egyre nehezebben teljesíthető szabályokat hoznak olyan elvont célok eléréseért, amelyeket maguk sem törekednek elmagyarázni az embereknek. Mindezek során, úgy tűnik, fontosabbá vált Brüsszel vagy az uniós intézményeknek az érdeke, mint a szabályozott ágazatok vagy a bennük dolgozók érdeke.

Ilyen ágazat a mezőgazdaság is, amelyet folyamatosan kötnek jobban és jobban gúzsba a szigorodó brüsszeli szabályok, pedig mindannyian tudjuk, hogy a gazdák munkája nélkül nincs étel, nincs ital, és nincs szőlő sem. A gazdák munkája pedig nem az adminisztráció, hanem a termelés. Természetesen a jó gazda mindig tudja, hogy hol tart, vagyis nyilvánvaló, hogy valamekkora nyilvántartás, adminisztráció még a legkisebb gazdaságokban is szükséges és hasznos, de a mérték a fontos. Tudomásul kell vennünk, hogy

a gazdák elsődleges feladata a termelés. Tudomásul kell vennünk, hogy a gazdák többsége mikro- vagy kisvállalkozó, aki nem tud és nem akar külön embereket fizetni azért, hogy az irodákban kitalált, bürokrata szemlélettel elképzelt adminisztrációs és adatszolgáltatási kötelezettségeket teljesítsék helyette. Neki pedig nincs erre ideje, mert a szőlő és a bor nem vár. Amikor cselekedni kell, akkor cselekedni kell, nem pedig a hivatalok által kitalált űrlapokat töltögetni. Különösen igaz mindez a szőlő- és a borágazatra.

A magyar kormány felismerte ezt, és az elmúlt 15 évben sokat tett a szőlészek és borászok adminisztrációs terheinek csökkentése érdekében. Nagy sajnálattal mondhatom, hogy volt honnan indulnunk, volt mit csökkenteni. Ha visszagondolok és felidézzük a 15 évvel ezelőtti helyzetet, nagyon borús képet látunk. Egy többszörösen életidegen rendszert, rugalmatlan hatósági jogalkalmazással, naiv, de nagyon szorgalmas, eminens tanuló módjára átvett és alkalmazott EU-s szabályokkal. Mintha azon versenyeztek volna az akkori hazai hatóságok és bürokraták, hogy hogyan nem lehet megoldani a dolgokat; mintha direkt arra ment volna ki a játék, hogy a gazdák kedve elmenjen az életből - idézőjelben - és a termeléstől.

Örömmel jelentem, hogy a gazdák kedve nem ment el a termeléstől, a magyar gazda nem adja fel a küzdelmet. Különösen igaz ez a magyar szőlő- és bortermelőkre, akik a borászok 12 pontjában megfogalmazták az elképzeléseiket. Ez a 12 pont kormányunk számára sorvezetőként működött, és működik még most is. Ennek szellemében alakítottuk újra a hegyközségi rendszert, és ennek szellemében született meg az új bortörvény is. Azonban miközben az eredményeket sorolom, szeretném hozzátenni, hogy tisztában vagyunk vele: van még dolgunk.

Ennek szellemében a kormány a szőlő- és bortermelők adminisztrációs kötelezettségeinek csökkentését folyamatos feladatnak tekinti. E feladatunk ellátásának, ezen ígéretünk teljesítésének újabb szakasza érkezett most el. A javaslatok kialakításába bevontuk a szőlő-bor ágazati szakigazgatási szereplőket, a Hegyközségek Nemzeti Tanácsa közreműködésével pedig a szőlő- és bortermelők is részt vettek a munkában. A javaslatok kidolgozása során nemcsak a jogszabályok kerültek áttekintésre, hanem a termelőkkel közösen a szőlőtermelés és a borkészítés szakmai fázisai is.

A közös munka eredményeként számtalan javaslat megfogalmazódott, amelyből első körben 16 megvalósításra kerül sor most, de vannak még további pontok, amelyeken folyamatosan dolgozunk.

Munkánk során azt tapasztaltuk, hogy egyes előírásokat hozzá kell igazítanunk a szőlő- és bortermelés gyakorlati sajátosságaihoz; más esetekben, néhány hatósági eljárás során a kérelmezővel vagy a bejelentővel szemben túl szigorú szabályokat, feltételeket támasztanak a hatályos előírások. Végül pedig fontosnak tartottuk a külső körülményekhez, különösen a klímaváltozáshoz és a borpiaci trendekhez való alkalmazkodás megkönnyítését és felgyorsítását.

Elsődleges célunk az volt, hogy az előírásokat hozzáigazítsuk a szőlő- és bortermelés gyakorlati sajátosságaihoz. A módosításokat az eddigi végrehajtási tapasztalatok alapján fogalmaztuk meg. A cél olyan szabályozási környezet kialakítása volt, amely az adott előírás szőlő- és bortermelés szempontjait is figyelembe vevő teljesítését teszi lehetővé. Ennek a célnak mentén hét javaslatot fogalmaztunk meg.

1. Elsőként az új szőlőtelepítési engedély iránti kérelem benyújtási időszakát módosítjuk oly módon, hogy az adott tárgyévben korábban kerül meghatározásra, és új benyújtási időszak is meghirdetésre kerül összesen.

2. Eltöröljük a saját termelésű és feldolgozású szőlő szüretének külön történő bejelentésének kötelezettségét.

3. Lehetővé tesszük, hogy a tramini szőlőből készült borokat is lehessen muskotályosnak nevezni.

4. Megkönnyítjük a szőlőtermelők belépését a borpiacra. Ehhez olyan szabályokat alakítottunk ki, amelyek figyelembe veszik a bérfeldolgozott bor készítésének sajátosságait, ezáltal megkönnyítik azok legális értékesítését.

5. A magyar bor mintegy felét külföldön isszák meg, ezért létfontosságú az export könnyítése, elősegítése. Ezért az exporthoz, a harmadik országba történő kiszállításához szükséges származási igazolás kiadását egyablakossá és térítésmentessé tesszük, majd pedig elektronizáljuk.

6. Egyszerűsítjük a Magyarország területén kívül elvégzett bér munka adminisztrációját. A hatályos borjogi szabályozás alapján az általános forgalombahozatali és kiviteli szabályokat kell alkalmazni a Magyarország területén kívülre kizárólag bér munka elvégzése céljából kiszállított borászati termékek esetében is.

(9.10)

Ennek megfelelően sokszor még félkész termékek minőségét értékeli úgy a hatóság, a laboratórium vagy az érzékszervi vizsgálat végzője, mintha azok késztermékek lennének. Az érintett termelőknek ezáltal nemcsak a forgalombahozatali eljárás átfutási többletidőigényével kell számolniuk, hanem objektíven nem elvárható feltételeket is teljesíteniük kell. Ennek elkerülése érdekében külön szabályokat határoztunk meg ezekre az esetekre.

7. Egységesítjük a mértékegységeket a magyar borjogban. A javaslatok második csoportja olyan elemeket tartalmaz, amelyek egyes hatósági ügyek intézése során a szőlő- és bortermelők számára aránytalanul nagy terhet jelentő feltételek egyszerűsítésére irányulnak. Ennek keretében egyszerűsítjük a termőhelyi kataszter kezelésének szabályait; eltöröljük azokat a rendelkezéseket, amelyeknek nem lehet eleget tenni; eltöröljük a duplikált ellenőrzést a támogatással újratelepített szőlőültetvények esetében.

A szőlőtelepítéseket könnyebbé tesszük azáltal, hogy elfogadjuk a meglévő, még érvényes talajvédelmi terveket a kisebb méretű, 1500 négyzetméter

alatti telepítéseknél. A szőlészek tapasztalatai szerint a szőlőültetvények újratelepítése esetén sokszor túl rövid a régi ültetvény kivágása és az új telepítések között rendelkezésre álló idő, mert a kivágással keletkező újratelepítési jogosultság öt év alatt lejár.

A módosítással az újratelepítési engedély a megadása időpontjától számítva hat évig lesz érvényes. Egyszerűsítjük, felgyorsítjuk a forgalombahozatali eljárást. A földrajzi jelzés nélküli borok esetén eddig meglévő többlétszabályokat eltöröljük. Egy 2023-ban hatályba lépett uniós rendelkezés értelmében a borokon kötelező jelölni az energiatartalmat, az összetevőket és a tápértéket. Utóbbi kettő elektronikusan is jelölhető. Erre kidolgoztunk egy automatikus, térítésmentes és szabadon választható megoldást, amelyet a Hegyközségek Nemzeti Tanácsa közreműködésével elérhetővé tettünk minden hazai bortermelőnek.

Emellett hatósági átalányértékeket dolgozunk ki és ajánlunk ki a címkén kötelezően jelölendő energiatartalomra is annak érdekében, hogy a borokat gyorsabban el lehessen adni, vagyis hogy az új bor címkéjének nyomtatását megelőzően ne kelljen külön laborvizsgálatokat rendelni és kivárni azok eredményét.

A javaslatcsomag harmadik részébe olyan elképzelések tartoznak, amelyek célja a szőlő- és bortermelők külső körülményekhez való alkalmazkodása során tapasztalt adminisztratív feladatok és terhek mértékének csökkentése. Ennek keretében kiterjesztettük a pezsgőkészítésre vonatkozó jövedéki kedvezményt.

A hatályos előírások lehetővé teszik a palackos erjesztésű pezsgők előállítását és tárolását jövedéki letét és szigorú jövedéki előírások teljesítése nélkül korlátozott mennyiségben, amennyiben a készlet nem haladja meg az 500 hektolitert. Figyelembe véve a fogyasztói szokások változását, ezt a kedvezményt kiterjesztettük a tartályos pezsgők tárolására is, így még több borászat még többféle terméket tud kínálni a borfogyasztók részére. Újraszervezzük és fokozzuk a szőlőnél az aranszínű sárgaság növénybetegség elleni védekezést; meggyorsítjuk az eredetvédelemben hozott helyi döntések véleményezését, és rövidítjük a kérelmek átfutási idejét az államigazgatásban.

Az előttünk lévő törvényjavaslat ezen intézkedések törvényi alapját teremti meg, és első sorban három szabályozási területre terjed ki. A termőföld védelméről szóló törvény módosításával lehetővé válik, hogy a szőlőültetvények telepítésekor 1500 négyzetméter terület nagyság alatt a gazdák mentesüljenek a talajvédelmi terv elkészítése alól, valamint 1500 négyzetméter feletti terület esetén az érintett földterülettel azonos termőhelyi kataszterben szereplő földterület vonatkozásában a korábban készült és érvényes talajvédelmi tervet is elfogadjon a hatóság. A javaslat elfogadásával az indokolatlanul magas költségek anyagi terhe alól is mentesülhetnek a gazdák.

A borexport adminisztrációjának egyszerűsítése érdekében a Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamaráról szóló törvény, valamint a szőlészetről és borászatról szóló törvény módosítását javasoljuk, amely bevezeti az egyablakos és egyben ingyenes ügyintézés lehetőségét az Európai Unió kívülre

történő kiszállításokhoz szükséges, az európai uniós vámszabályok által megkövetelt származási igazolások igénylésére és kiadására.

A szőlészetről és borászatról szóló törvény módosításával pedig könnyített adminisztrációval, a hegybíró és a Nébih tájékoztatásával lehet további feldolgozás, illetve kiszérelés céljából az ország területéről borászati termékeket kiszállítani. Ezt az érintett termelők korábban csak a forgalombahozatali eljárás lefolytatása után tehették meg.

Tisztelt Országgyűlés! Az ismertetett indokolás alapján tisztelettel kérjük, hogy a törvényjavaslatot vitassák meg, és az Országgyűlés fogadja el. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypartok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Tisztelt Országgyűlés! Most a vezérszónoki felszólalásokra kerül sor. Megadom a szót Font Sándor képviselő úrnak, a Fidesz képviselőcsoportja vezérszónokának, a Mezőgazdasági Bizottság elnökének. Parancsoljon, elnök úr!

FONT SÁNDOR, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Államtitkár Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! A szőlő-bor témához kapcsolódó törvények módosítása általában izgalmat szokott kiváltani a jogalkotók előtt, de ez az izgalom most talán el fog maradni, hiszen olyan módosításokat javasol az előterjesztő, amelyek mind a gazdálkodókat érintő adminisztratív terhek, eljárási rendek egyszerűsítését, mind a tiszta logika mentén való további ügyintézészt jelentik.

Nem kérdéses, hogy a jelenlegi kormány 2010 óta rendkívül szoros munkakapcsolatot ápol a mindenkori hegyközségi nemzeti tanács vezetésével, a küldöttgyűléssel. Az ott megfogalmazott elképzelések szinte mindegyike, amelyek a racionalitáson alapsznak, rendszerint eljutnak a kormányhoz, a Mezőgazdasági Bizottsághoz, és azokat értékelve, megvitatva az elmúlt időszakban befogadásra kerültek. Ennek az együttműködésnek szerintem jó példája a most vitandó, benyújtott törvénytervezet is.

A magyar agrárium egyik stratégiai ágazata a szőlő- és bortermelés, amely nemcsak gazdasági, hanem kulturális és turisztikai szempontból is meghatározó értékeket képvisel. A jogszabályi környezet azonban jelenleg adminisztrációs terheket ró a termelőkre, ami versenyhátrányt jelent mind a hazai, mind a nemzetközi piacon. A szabályozás felülvizsgálata nem a szakmai kontroll gyengítését, hanem a hatékonyság növelését szolgálja.

Az egyszerűbb és átláthatóbb ügyintézés elősegíti a beruházásokat, ezzel ösztönözve az innovációt, javítja a gazdák piaci alkalmazkodóképességét, ezáltal több erőforrást tudunk a minőségfejlesztésre, a turisztikai kapcsolatok erősítésére, valamint az exportpiacok bővítésére fordítani.

A modern, versenyképes borágazat érdeke, hogy a szabályozási rendszert partnerként kezelje, ezzel segítse a termelőket és ne hátráltassa őket. A törvények felülvizsgálata nem csupán az adminisztratív

kötelezettségek egyszerűsítését szolgálja, hanem egy stratégiai döntés is: egy stratégiai döntés, amely a magyar borágazat hosszú távú fennmaradását és a vidéki gazdaság megerősítését biztosítja. Ennek érdekében történtek meg, mint említettem, a jogszabályi módosítások.

Az első részben a termőföld védelméről szóló törvény került módosításra, amelynek lényege, hogy az 1500 négyzetméternél kisebbre tervezett ültetvényeknél ne kelljen talajvédelmi tervet készíteniük a telepítést szándékozóknak.

(9.20)

A talajvédelmi terv általában nagyon fontos része a nagyüzemi szőlőtelepítéseknek, és költséges része is, ezt mondjuk ki, mert ennek komoly adminisztratív költsége van, de tegyük hozzá, hogy az 1500 négyzetméteres méretkorlát olyan területeket érint, ahol várhatóan kiskerti parcellák, hétvégi hobbitelkek szőlővel való beültetése történik meg, és ott, hála istennek, egy táji környezetet is befolyásoló mezőgazdasági kultúrkörnyezet alakul ki a rendezett szőlősorok megjelenésével. Azt szeretné a jogalkotó ezzel elősegíteni, hogy az ilyen kisebb hobbitelkeknél, parcellás telkekénél a talajvédelmi terv elkészítése ne legyen akadályozó tényező. Nemcsak az idő miatt ne legyen akadályozó tényező, mint említettem, hanem annak a relatíve nagy összege miatt sem. A nagyobb üzemméretű területeknél természetesen nem megengedhető, hogy a talajvédelmi terv ne készüljön el, mert annak igenis jogosultsága van, hogy komoly előtanulmányok után tisztázódjon, hogy az a terület milyen minőségű, és alkalmas-e az adott szőlőfajta befogadására.

A következő módosítás a Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamaráról szól. Itt egy érdekes helyzet állt elő. A harmadik országokba történt mezőgazdasági termékek kiszállításánál a Nemzeti Agrárgazdasági Kamarának van jogosultsága különféle okmányok kiállítására, pontosabban: az érintett exportőrnek a kamarához kell fordulnia, hogy különféle okmányokat igényeljen a kamarától, amely kvázis hatósági szerepkörben eljárva ezeket az okmányokat előállítja. De a szőlő-bornál van egy másik országos lefedettségű rendszer is, ez pedig a Hegyközségek Nemzeti Tanácsa és az alatta lévő helyi szervezetek, hegyközségek, amelyek nagyon nagy pontossággal ismerik az összes tagjuk, mind a szőlőtermelők, mind a bort előállítók adatait. Egy bort előállító és netán exportra képes borászat összes adatával rendelkeznek a hegyközségek, ezért a javaslat teljesen logikusan arról szól, hogy ne a Nemzeti Agrárgazdasági Kamarához kelljen fordulnia az érintett harmadik országba exportálni szándékozó borászatnak, hanem a helybeli hegyközséghez, amellyel amúgy is, mint említettem, teljes körű a kapcsolatuk.

Mindent ismernek a helyi hegyközségek és az ott dolgozó hegybírók. Az egy különleges státusz, amit a hegybírók betöltenek a jogszabályi rend alapján, tehát ők teljesen képben vannak az adott borászat minden paraméterével. Így az ügyintézés sokkal egyszerűbb

lesz, hiszen a borászatok amúgy is minden pillanatban a helyi hegyközségekhez fordulnak, például a szüreti időszakban, ami a legizgalmasabb. Most épp a vége felé közeledünk, Tokaj érthető módon még hátrébb van a speciális adottsága és a fajta termesztése miatt, de az ország döntő többségében már 80 százalékos állapotban vagyunk a szürettel. Ilyenkor rendkívül sok ok van arra, hogy a borászatok a hegyközségekhez, a hegybírókhoz forduljanak. Szó szerint mondhatjuk, hogy ilyenkor napi a kapcsolatuk, és ezt a napi kapcsolatot erősíti meg, hogy az ügyintézés a bor kivitele esetén átkerül a hegybírókhoz.

A következő pont, amely módosításra kerül, a szőlészetről és borászatról szóló törvény. Az utóbbi időben Magyarország jelentős borexport-növekedést tudott felmutatni. Közismert, hogy általában a borfogyasztás európai szinten, de itt Magyarországon is sajnálatos módon csökken, különösen a fiatalabb generáció az újabb típusú, mondhatnám úgy, hogy a színes alkoholos italok felé fordult. Ezt mi fájó szívvel látjuk, akik régóta a bor hívei, szerelmesei és a szőlőtermesztés hívei, szerelmesei vagyunk, de tudomásul kell venni. Erre úgy válaszolt a magyar szőlészeti-borászati társadalom, hogy elkezdte erősíteni az export szerepét. S itt már nem mindegy, hogy must formájában vagy bor formájában történik meg az export, mert nagyon sok helyzetben már az értékes mustot is exportként kéri a partnerek bizonyos továbbfeldolgozási céllal.

Új elem az, hogy több alkalommal külföldi feldolgozást is vállalnak a partnerek, de a termék végfeldolgozásra visszakerül Magyarországra. Ennek egy egész bonyolult adminisztratív rendszere működött, mert ez egy új jelenség, amit nem kezeltek le az eddigi törvények. A módosítás arról szól, hogy egy továbbfeldolgozás vagy kiszérelés esetén ne kelljen az eddig ismert előzetes hatósági engedélyezési eljárásokat lefolytatni. Abban az esetben, ha forgalombahozatali eljárás lefolytatása nélkül történik meg a kiszállítás továbbfeldolgozásra, de a termék végfeldolgozásra vissza kell hogy kerüljön a pincészethez, akkor ha hét napon belül visszakerül a termék a pincészethez, a forgalombahozatali eljárástól mentesül a kvázi exportőr, aki ezt a termékét, mint említettem, vissza kell hogy kapja. Tehát egy nagyon jelentős adminisztratívtehercsökkenés lép fel ezekben az esetekben, amikor továbbfeldolgozásra kimegy a termék akár must, akár bor formájában, de vissza kell hogy érkezzen hét napon belül. Az a feltétel, hogy hét napon belül érkezzen vissza az anyaborászathoz. Ha ez nem történik meg, akkor viszont a hagyományos eljárásnak alá kell vetnie magát a borászatnak, tehát a klasszikus forgalombahozatali eljárási szabályoknak megfelelő adminisztratív rendet természetesen be kell tartania.

Egy további módosításban az előterjesztő arra tesz javaslatot, nagyon helyesen, hogy összekapcsolják az e-pincekönyvet és a FELIR rendszert. Itt már nagyon mélyen a szakmai területre érkezünk. Aki nem foglalkozik szőlő-borral, nem is ismerheti ezeket az adminisztrációs elektronikus rendszereket. Több év alatt kerültek ezek kiépítésre, illetve mindig egy kis

csiszolás, mindig egy kis módosítás van. Ezek a rendszerek azok, amelyek abban a pillanatban egy állapotot tudnak a teljes magyar borászatról nyújtani, ha az illetékesek adatokat szeretnének lekérni. Hogy miért van ebből kettő, azt most nem részletezném - kell egyébként -, meg hogy hogyan működik az e-pincekönyv és a hegyközségi nyilvántartási rendszer, de a lényeg, hogy ezeket most összekapcsolják. Eddig két helyre kellett leadni, az e-pincekönyvi rendszerhez meg a FELIR rendszerhez, de az összekapcsolás következtében egyszerűsödik a gazdálkodók adminisztrációs terhe, hiszen a rendszer szoftveres úton veszi át a számára szükséges adatot, amit a gazdának eddig két helyre kellett benyújtania.

Ugyanígy izgalmas kérdés a termőhelyi kataszterből való kivonás. Nem szeretjük, amikor szőlőterület szűnik meg, és termőhelyi kataszterből ki kell vonni egy területet, de ez az élethelyzet előáll. Sok helyen a kis parcelláknak nincsenek már gazdálkodói, az idős gazdálkodó abbahagyta, nincs, aki kövesse, nagyobb gazdálkodó nem akarja megvenni, mert kieső helyen van ez a terület, és ilyenkor bizony felszámolásra kerülnek ezek az ültetvények.

(9.30)

Amíg a termőhelyi kataszterből a kivonás nem történik meg, addig korlátos annak a területnek a további felhasználása. Magyarul, például erdő nem ültethető bele minden engedélyezés nélkül, ehhez továbbra is a hegybíróhoz, a hegyközséghez kell fordulni a tulajdonosnak, hogy egy üres terület, amely még mindig a termőhelyi kataszteri rendszerben van, ehhez adjon engedélyt a hegybíró. Ebből komoly konfliktusok szoktak lenni, mert a hegybíró és a hegyközség rendszerint védi a termőhelyi katasztert, és úgy gondolja, hogy egyszer még lehet, hogy jó lenne, ha majd oda újra szőlő kerülne, a földtulajdonos meg azt mondja, hogy de értsétek már meg, befejeztem a szőlőtermelést, és most hosszú távra szeretnék gondolkodni, itt vannak a programok, és erdőt szeretnék ültetni oda. Ez egy élethelyzet, amely konfliktust szokott okozni sajnálatos módon. Többek között ezt a helyzetet szeretné tisztázni a módosítás, amelyben gyakorlatilag leegyszerűsíti és pontosítja, hogy milyen helyzetben, milyen körülmények között kell a termőhelyi kataszterből való kivonást elvégezni. Érthető módon itt az érintettek látják majd, hogy na, végre, ez az egyszerűsítés is megszületett. Mondom, aki nem szőlő-borral foglalkozik, nem fog semmit sem érzékelni ezekből a jelentős adminisztrációs egyszerűsítésekből.

Összefoglalva, talán érthető és érezhető volt, a Fidesz frakciója támogatja a kormány által benyújtott, a termelőket érintő egyszerűsítő indítványokat. Köszönöm a figyelmüket. *(Taps a kormánypartok sorából.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Földi Judit képviselő asszonynak, a DK képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon, képviselő asszony!

FÖLDI JUDIT, a DK képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Az előttünk fekvő törvényjavaslat célja a magyar szőlő- és bortermelők adminisztratív terheinek csökkentése, az ügyintézés egyszerűsítése és az export versenyképességének erősítése. Ez egy olyan ágazatot érint, amely nemcsak gazdasági, hanem kulturális és nemzeti szempontból is bizony kiemelt jelentőséggel bír.

A törvényjavaslat a magyar szőlő- és bortermelők helyzetének javítását segíti elő azzal, hogy csökkenjenek a magyarországi szőlő- és bortermelők adminisztrációs terhei. A törvényjavaslat segíti az előírások hozzáigazítását a szőlő- és bortermelés gyakorlati sajátosságaihoz. A javaslat célja, hogy az egyes hatósági eljárások során a kérelmezővel, a bejelentővel szemben támasztott feltételek egyszerűsítésre kerüljenek. A szabályozás célja az is, hogy megkönnyítse a változó külső körülményekhez való alkalmazkodást, a termelők együttműködését.

Pozitívként fontos, hogy kiemeljük, hogy az egyablakos ügyintézés biztosításával a termelők ügyeiket gyorsabban és sokkal egyszerűbben intézhetik. Az EU-n kívüli borexport adminisztrációjának, egyablakos ügyintézésének lehetősége megeremti a magyar borok nemzetközi piacra jutását. Egyszerűsödik az adatszolgáltatás azzal, hogy a hegyközségi információs rendszer automatikus adatátadás révén összekapcsolódik majd az e-pincekönyv és a FELIR rendszerekkel.

A szőlészeket és a borászokat érintő ügyek intézésénél törekedni kell az egyablakos ügyintézésre, amelyet a hegybíró lát el. Ennek érdekében javasolt és indokolt, hogy a harmadik országba történő kiszállításokhoz kapcsolódó adminisztrációs feladat a Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamarától a hegybíróhoz kerüljön át. Az egyablakos ügyintézés bevezetése a termelőknek könnyebbé, de a hegybírókra lehet, hogy aránytalanul többterhelhet róhat majd. Felmerül a kérdés, hogy a hegybírók rendelkeznek-e megfelelő kapacitással és szakmai háttérrel az új feladatok ellátására. Ha a hegybírók túlterheltek, akkor az egyablakos ügyintézés bizony nem biztosan eredményez gyorsabb ügyintézt.

A borexport adminisztrációjának egyszerűsítése érdekében módosuló törvény bevezeti az egyablakos ügyintézés lehetőségét az Európai Unió kívüli történő kiszállításokhoz szükséges, az európai uniós vámszabályok által megkövetelt származási igazolások igénylésére és kiadására.

Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! A törvényjavaslat előrelépést jelenthet a szőlő- és bortermelők adminisztrációjának csökkentésében, de bizonyos elemei komoly körülményt és további garanciák beépítését igénylik. Ezért is szükséges, hogy a könnyítések mellett megfelelő szakmai biztosítékok és ellenőrzési mechanizmusok is megjelenjenek, hiszen a magyar bor hírneve és a termelők hosszú távú biztonsága mindannyiunk közös érdeke.

Ugyanakkor fontos kiemelni, hogy a borászokat jelenleg nemcsak kizárólag az adminisztráció csökkentése érdekli, hanem egy sokkal nagyobb, akár az

egész ágazatot megrendítő szőlőbetegség megjelenése és terjedése is foglalkoztatja. Az amerikai szőlőkabóca által terjesztett szőlőbetegség, az aranyszínű sárgaság, fitoplazma megjelenéséről van szó. Egy borász szerint, ahová az aranyszínű sárgaság beteszi a lábát, ott van esély rá, hogy azt az ültetvényt öt-tíz éven belül kipusztítja.

A betegség országosan terjed sajnos, és ma Magyarországon nincs összehangolt védekezés ellene. A kormány tétlensége most már nemcsak a gazdákat, hanem a teljes borágazat jövőjét veszélyezteti. A szakma maga követeli a kötelező országos permetezést, a felhagyott ültetvények felszámolását, amelyek gócpontokként szolgálnak. Ha most nem lépünk azonnal, ez a járvány a magyar borászatot évtizedekre visszavetheti. Ez nemcsak a családok megélhetését, hanem a magyar bor hírnevét sodorja veszélybe. A szakma most segítségért kiált. Ez már nemcsak az adminisztrációs terhek könnyítésének kérdése, hanem nemzetstratégiai ügy. Köszönöm szépen. *(Varga Zoltán tapsol.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Vejkey Imre képviselő úrnak, a KDNP képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon, képviselő úr!

DR. VEJKEY IMRE, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Tisztelt elnök úr, köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Engedjék meg, hogy vezérszónokként felszólalva kiemeljem azt a történelmi tényt, hogy a szőlő- és bortermelők nemes munkája mélyen gyökerezik az ezeréves magyar államiságban, így hagyományainkban is. Különösen fontos szimbólum ezért a szőlő, a szőlőtőke és a bor, amelyek mind-mind egy-egy gazdag keresztény szellemi, lelki jelentéstartalommal bírnak. A mai törvényjavaslat mindezek okán több mint törvényt módosítás a szőlőtermelők adminisztrációs terheinek csökkentése érdekében, mert egyben egy tisztelgés is a magyar szőlő- és bortermelők nemes munkája előtt.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! A törvényjavaslat célja, hogy az EU által meghozott és a szocialista, liberális kormányok által meghozottan átvett folyamatok egyszerűsödjenek, ezáltal könnyítve a szőlő- és bortermelők mindennapi munkáját. A törvényt módosítások vonatkozásában fontosnak tartom kiemelni a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény módosítását annak érdekében, hogy a meglévő, még érvényes talajvédelmi terv felhasználható legyen a kisebb méretű telepítésekénél.

Megoldandó probléma az, hogy a szőlőültetvények telepítéséhez a parcella méretétől függetlenül szükséges egy talajvédelmi terv elkészítése. Ez a kisebb méretű parcellák esetén aránytalanul nagy terhet jelent. Ezért a törvényjavaslat akként rendelkezik, hogy a szőlőültetvények telepítésére irányuló telepítési kérelemhez csak abban az esetben kell talajvédelmi tervet csatolni, ha a telepíteni kívánt szőlőültetvény mértéke meghaladja az 1500 négyzetmétert. Az 1500 négyzetmétert meghaladó szőlőültetvény telepítésének szándéka esetén a telepítési kérelemhez olyan

talajvédelmi terv is csatolható, amely az érintett földterülettel azonos termőhelyi kataszteri ökotópban szereplő más földterület vonatkozásában készült és érvényes, azaz a kérelem benyújtásának időpontjához képest most öt évnél nem régebbi.

(9.40)

Fontosnak tartom kiemelni a Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamaráról szóló 2012. évi CXXVI. törvény módosítását annak érdekében, hogy a borászati termékek tekintetében megvalósuljon a származási igazolás kiadásának egyablakos ügyintézése, elektronizálása és ingyenessé tétele. Ennek kapcsán megoldandó probléma az, hogy az Unió Vámkódex létrehozásáról szóló 2013. október 9-ei 952/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet szerinti származási igazolásokat, bizonyítványokat és kereskedelmi forgalomban szükséges más okmányokat a Nemzeti Agrárgazdasági Kamara állítja ki.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! A borászati termékek forgalmazójának hiteles dokumentumra van szüksége a kivitelhez, amely miatt a kivitt megelőzően meg kell keresnie a kiállító szervet, a Nemzeti Agrárgazdasági Kamarát. Tehát a borászati termékek harmadik országba való kivitelénél a származási igényt a NAK adja ki. Ez egyértelműen többletadminisztrációval jár. Mivel a származási igazolások a hegybőrtől kiadott dokumentumokon alapulnak, és egységes borászati informatikai rendszer került kialakításra, ezért az eljárás egyablakossá tehető a hegybőrnél, és még automatizálható is, így az okmány kiállításának költsége lényegében nulla, és így a díja eltörölhető.

Végül fontosnak tartom kiemelni a szőlészetről, borászatról szóló 2020. évi CLXIII. törvény módosítását annak érdekében, hogy a hazánk területén kívül végzett kiserelés vagy további feldolgozási szolgáltatás adminisztrációja egyszerűsödjön. A hatályos borjogi szabályozás alapján az általános forgalombahozatali és kiviteli szabályokat kell alkalmazni a Magyarország területén kívülre kizárólag bér munka elvégzése céljából kiszállított borászati termékek esetén. Ennek megfelelően sokszor a még félkész termékek minőségét értékeli úgy a hatóság, mintha azok késztermékek lennének.

A javasolt új eljárás értelmében az érintett tételek forgalombahozatali eljárás lefolytatása nélkül is kiszállíthatók az országból a hegybőrtől és a Néből tájékoztatása mellett, azonban a tételeket a papírmunka elvégzését követően hét napon belül vissza kell szállítani. A bejelentési és visszaszállítási kötelezettség teljesítésének elmaradása esetén a Néből mulasztási bírságot szab ki.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Tisztelt Ház! Az előttünk fekvő javaslat számomra nemcsak az adminisztrációs terhek csökkentéséről és ezáltal a versenyképesség fokozásáról szól, hanem a szőlészek és borászok méltóságának emeléséről is. Ne feledjék: aki a szőlőt gondozza, az nemcsak termel, hanem szolgál, a borász pedig magyar keresztény kultúrát is ajándékozik.

Az elhangzottakra tekintettel kérem képviselőtársaimat, hogy támogassák a törvényjavaslatot; a KDNP frakciója támogatja. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Szórványos taps a kormánypártok sorából.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! A vezérszónoki felszólalások végére értünk; kétperces felszólalásokra senki nem jelentkezett. Most a normál időkeretben felszólalásra jelentkezett képviselőknél adom meg a szót. Elsőként megadom a szót Font Sándor képviselő úrnak, parancsoljon!

FONT SÁNDOR (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Magam is hezitáltam, hogy szóba hozzam-e, amit Földi Judit képviselőtársam, Mezőgazdasági Bizottságunk alelnöke szóba hozott, a szőlő aranyszínű sárgasága veszélyét. Szeptember 10-én kaptam egy levelet a Hegyközségek Nemzeti Tanácsának elnökétől és főtítkárától, amelyben tájékoztatnak ennek a fertőzésnek a következményeiről, és hogy legyen segítségükre abban, hogy minél kisebb káreseményt regisztráljunk a későbbiekben ezzel a betegséggel kapcsolatosan.

Hiszen tisztázzuk: önmagában az ilyen megbetegedett tőke nem terjeszti a betegséget a szomszéd tőkére, és a szőlő leszedésével sem terjesztjük a betegséget, hanem ennek sajnálatos módon van egy köztes gazdája, az amerikai szőlőkabóca, amely az általános felmelegedéssel délről, Olaszországból, Szlovénia területéről először Zala megyét érte el, és most már a 24-ből 12 borvidékünket, délről egyértelműen terjeszkedik fölfelé, Bács-Kiskun megye déli részén és sajnálatosan a Balaton közelsége miatt Zala megyében szintén számtalan helyen kimutatásra került.

A szőlőkabóca megjelenése következtében a tőkék láthatóan fertőzötté váltak. Ennek a fertőzésnek a következménye sajnálatos módon az, hogy ez a tőke néhány év alatt elveszti termőképességét. Ha nem tudjuk megfékezni a szőlőkabócát - mert egyedül annak az irtásával lehet a betegséget fékezni -, akkor a szőlőkabóca néhány tőkére az egész területet lefertőzi. 30 százalékos fertőzöttségnél el kell rendelni a teljes kivágást - jelenleg már történtek ilyen kivágási elrendelések Magyarországon -, és ha jól emlékszem, legalább három évig nem lehet oda újra szőlőt ültetni. Tehát egy iszonyú káreseményhalmaz előtt állunk, ha ebben nem lépünk.

Én válaszoltam elnök úrnak és főtítkárnak, amely válaszom lényege, hogy mint a Mezőgazdasági Bizottságban működő Szőlő-, Bor-, Pálinka Albizottság elnöke ennek a keretében egy széles körű szakmai konferenciát szeretnék összehívni relatíve rövid időn belül. Ebben kértem a Hegyközségek Nemzeti Tanácsa segítségét, hogy jelöljék meg azokat a szervezeteket, tudósokat, egyesületeket, kutatókat és érintett hegyközségeket, borvidégeket, akik már tapasztalati úton vagy tudományos munkásságuknál fogva rendkívül értik, hogy miről van szó, és próbáljuk meg.

Én a következőket mertem javasolni, ajánlani a HNT elnöke felé: ki kellene térnünk ezen a konferencián a gazdák tájékoztatására, a tünetek felismerésére,

hiszen nagyon sok gazda nem látott még ilyet, azt sem tudja, hogyan kell nézni ezt a tőkéket, amely ilyen betegségben szenved, magyarul: nem ismeri fel, hogy az ő egyik vagy másik tőkéje fertőzött-e a nagy ültetvényben. Ilyenkor, ha csak egy-két tőkéket ismerünk fel, azonnal ki kell vágni gyökerestül, tehát minimum egy méter mélyen le kell menni a gyökér kivágásával, és el kell égetni, meg kell semmisíteni ezeket a tőkéket. Ekkor van esély, hogy nem történik további fertőzés. De ez nem elég, mert az a kérdés, hogy a szomszédnál is van-e, hiszen - mint említettem - itt egy repülő rovar terjeszti ezt a betegséget.

Tehát fontos a betegségtünetek felismerése, a rizasztási lánc megszervezése hegyközségenként a tünetek elsődleges megjelenésekor, a csapdázás leghatékonyabb módszerének kötelező elrendelése. Színes, ragacsos csapdákkal lehet megnézni, hogy mennyi repülő rovar van egy-egy területen, ezt a ragadványlapon való leragadás sűrűsége, a rovarok odatapadásának a sűrűsége mutatja meg, hogy mennyire fertőzött egy körzet. Ilyen csapdaanyagokat kell eljuttatni a gazdákhhoz, az egyedi tőkekivágások szakszerű elvégzésének metodikáját, a betegséget terjesztő rovar elleni fellépés leghatékonyabb módszerét, vegyszereinek kidolgozását, a permetezési szükséglet minimális, maximális elvégzésének optimalizálását, és el kell rendelni a még akár az idén ősszel elvégzendő feladatokat. Bármilyen jogszabály akadályozza jelenleg a Nébihnek vagy bármilyen szervnek a működését, fontos ezeknek az akadályoknak az azonnali elhárítása, a hatékony munkavégzést akadályozó bármilyen jogszabály átalakítása és ennek a célnak az alárendelése.

(9.50)

Itt azért van egy elég komoly probléma: a szőlőtermesztők döntő többsége agrár-környezetgazdálkodási pályázaton vesz részt. Ez az Uniónak egy nagyon hasznos programja, amelyben arra ösztönzi a gazdákat, hogy minimalizálja a vegyszerkijuttatás mennyiségét a gombás betegségek ellen is, és meghatározott környezetbarát szereket enged csak meg az AKG-ban részt vevő gazdálkodóknak vegyszerhasználatra, és különösen vissza szeretné és vissza akarja szorítani a rovarok elleni, méregtartalmú vegyszerek használatát. Például a szőlőmolyok ellen ugyanígy csapdázásos módszerrel védekezünk, azaz figyeljük, hogy mennyi a szőlőmoly, és például nálam, a gazdálkodásomban két éve nem kellett méreganyagot kijuttatni, mert olyan minimális volt a szőlőmolyok megjelenése.

Igen ám, csak az EU még egy problémát elkövetett: leszűkítette az úgynevezett méreganyaggal rendelkező vegyszerek használatát, viszont ezt a fránya jószágot, ezt az amerikai szőlőkabócát bizonyos méreganyagokkal lehetne csak megölni - itt nincs mese, erről van szó -, de jó néhány, hatóanyagot tartalmazó vegyszer kivonásra került, megtiltásra került az Európai Unióban, és különösen azoknak a gazdáknak, akik az AKG-ban, tehát az agrár-környezetgazdálkodási programban vesznek részt. Itt egy óriási dilemma van: pusztuláshoz vezet az, amit az amerikai szőlőkabóca terjeszt,

és nekünk most meg kellene ölni egy olyan méreganyaggal, amit egyébként az EU meg kivont, és ha én használnám, akkor engem kitiltanának az AKG rendszeréből, az agrár-környezetgazdálkodási rendszerből.

Nos, ilyen és ehhez hasonló dilemmákat kellene ezen az általam javasolt konferencián feltárni, megbeszélni, és utána a tettek mezejére lépni, hogy kinek mi a feladata, mind a hegyközségi rendszereknek, a Hegyközségek Nemzeti Tanácsa országos szervezetének és az egyes helyi hegyközségeknek, a gazdálkodóknak és az államigazgatásnak, a hatóságoknak, a Nébihnek. Mint említettem, a vegyszer-engedélyezési kérdésnél lehet, hogy el kell menjünk egészen az Unióig, hogy a hatékonyságot tudjuk biztosítani ennek a szőlőkabócának az elpusztításánál.

Képviselő asszony inspirált ezekre a gondolatokra. Készen állunk a tettek mezejére lépni. Várom a HNT viszonzását, hogy nevesítse az általa javasolt tudós, szakmai, ehhez a területhez értő csoportok megnevezését. Nekem is van jó néhány ilyen meghívandó fél az elképzelésemben, és remélem, hogy október elején már sort tudunk keríteni erre az első megbeszélésre. Köszönöm szépen a figyelmüket. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Megkérdezem képviselőtársaimat, hogy kívánnak-e még felszólalni az adott napirend keretében. *(Jelzés nem érkezik.)* Jelentkezőt nem látok. Az általános vitát lezárom.

Megkérdezem miniszterhelyettes urat, kíván-e reagálni az elhangzottakra. *(Tállai András jelzésére:)* Igen. Öné a szó.

TÁLLAI ANDRÁS agrárminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Köszönöm szépen a három frakció felszólalását, a két kormánypárti frakció támogatását, és a DK frakciója is pozitívan beszélt a törvényjavaslatról. Bár azt nem mondta, hogy a végén meg is fogják szavazni, de amikor a törvényjavaslatról beszélt, kimondottan előrelépésnek és előrehaladásnak tekintette az ellenzéki frakció is.

Ami itt fölmerült, és nagy horderejű kérdés - magam is egyetértek vele -, az az arany színű sárgaság nevű kórnak a terjedése. Valóban, ez egy nem kizárólag Magyarországon jelentkező kór és probléma, hanem ez nemzetközi ügy, és a szőlő- és borágazatnak valóban a jövőjét veszélyeztetné, ha nem hoznák meg a megfelelő intézkedéseket.

Font Sándor konferenciajavaslata mindenképpen jó ötlet, hiszen ezen olyan szakemberek tudnak részt venni, akik mélyebben fel tudják tárni ennek okait, a megelőzés lehetőségeit.

Ami viszont jó hír és konkrétum, hogy a mai kormányülésnek egy külön napirendje az arany színű sárgaság elleni védekezés, a terjedésének megállításának a kérdése, és külön napirendként az Agrárminisztérium előterjesztésében tárgyalja ma a kormány. Ezt nem szeretném nyilván megelőzni, de annyit szeretnék elmondani, hogy konkrét és hathatós beavatkozás

fog következni a kormány döntését követően. Ez nem azt jelenti, hogy egy csapásra le tudjuk ezt a problémát rendezni, csak azt szeretném jelezni önnek is és a nyilvánosságnak is, hogy kormányzati szinten van a kérdés, és éppen a mai napon kerül tárgyalásra és minden valószínűség szerint döntéshozatalra.

Még egyszer köszönöm a felszólalásokat. Az Országgyűlést arra kérem, hogy a törvényjavaslatot támogassa. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen miniszterhelyettes úr válaszát. Tisztelt Országgyűlés! A módosított javaslatok benyújtására csütörtökön 16 óráig van lehetőség.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik a **nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény nemzetbiztonsági ellenőrzéssel összefüggő módosításáról** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. A kormány-előterjesztés T/12536. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Elsőként megadom a szót Farkas Örs úrnak, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkárának, a napirendi pont előterjesztőjének. Államtitkár úr, parancsoljon!

FARKAS ÖRS, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára, a napirendi pont előadója: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! A nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény nemzetbiztonsági ellenőrzéssel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat célja a nemzetbiztonsági ellenőrzés rendszerének átalakítása, amelynek keretében újragondolásra kerülnek a nemzetbiztonsági ellenőrzésre kötelezett munkakörök a nemzetbiztonsági ellenőrzés alá eső személyek számának csökkentése érdekében. Az átfogó nemzetbiztonsági ellenőrzést nem igénylő szenzitív munkakörök esetében a nemzetbiztonsági ellenőrzést felváltja egy új jogintézmény, az úgynevezett egyszerűsített nemzetbiztonsági ellenőrzés.

Tisztelt Képviselőtársaim! A törvényjavaslat elkészítését a nemzetbiztonsági ellenőrzés alá eső munkakörök és a nemzetbiztonsági ellenőrzés lefolytatásának átfogó vizsgálata előzte meg, amely kiterjedt a gyakorlati végrehajtás, a nemzetközi gyakorlat és a jogi környezet áttekintésére is. A törvényjavaslat legfontosabb módosítása a nemzetbiztonsági ellenőrzés alá eső munkakörök meghatározásának újragondolása. Az áttekintett nemzetközi gyakorlatra figyelemmel az ellenőrzés elsődleges alapja a minősítettadat-kezelés. Ezen túl a törvényjavaslat tételesen rögzíti azon kiemelt munkaköröket, amelyeket betöltő személyek jogellenes befolyásolási szándéknak, leplezett támadásnak vagy fenyegetésnek fokozottan vannak kitéve. Ezen kiemelt munkaköröket betöltők továbbra is a nemzetbiztonsági ellenőrzés hatálya alá esnek majd. A jogellenes befolyásolási szándéknak, leplezett támadásnak, fenyegetésnek ugyan nem fokozott mértékben, de szintén kitétt, szenzitív munkaköröket betöltő azon személyek esetében, akik minősített adatot

kezelő szerv, szervezet vagy gazdálkodó szervezet foglalkoztatottjai, a nemzetbiztonsági védelmet a törvényjavaslat szerint az egyszerűsített nemzetbiztonsági ellenőrzés biztosítaná.

A minősítettadat-kezelés miatti nemzetbiztonsági ellenőrzésekre, valamint az egyszerűsített nemzetbiztonsági ellenőrzésekre a törvényjavaslat egy keretszámot állapít meg, amelyet javaslat alapján a polgári nemzetbiztonsági szolgálatot irányító miniszter fog megállapítani foglalkoztatóként. A keretszámok meghatározásakor a miniszter a minősített adat kezelésével kapcsolatos hatósági jogkört gyakorló Nemzeti Biztonsági Felügyelet és a nemzetbiztonsági ellenőrzést végző nemzetbiztonsági szolgálat véleményének kikérésével és a minősített adatok védelmének szakmai felügyeletéért felelős miniszter egyetértésével dönt.

Míg a nemzetbiztonsági ellenőrzés alá eső munkaköröket a nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló törvény fogja rögzíteni, addig az egyszerűsített nemzetbiztonsági ellenőrzés alá eső munkaköröket vagy a kormányzati irányítás alatt álló, úgynevezett minősített adatot kezelő szervek esetében az irányítást vagy felügyeletet gyakorló miniszter saját rendeletben, vagy pedig, ha kormányzati irányítás alatt nem álló szervezetről beszélünk, akkor a foglalkoztató szervezet esetében a foglalkoztató szervezet vezetője közjogi szervezetszabályozó eszközben, ha ennek kiadására pedig nem jogosult, munkáltatói intézkedésekben határozhatja meg.

(10.00)

Az előzőekben kifejtett személyi körön túl ugyancsak egyszerűsített nemzetbiztonsági ellenőrzés alá vonhatók a korábban nemzetbiztonsági ellenőrzés alá eső személyek, állami vagy többségi tulajdonban lévő gazdálkodó szervezetnek vezető tisztségviselői vagy vezető állású munkavállalói is. A tervezet szerint itt nem a minősített adatot kezelő szerv minőségéhez kapcsolódik az egyszerűsített nemzetbiztonsági ellenőrzés, hanem az állami vagy többségi állami tulajdonban lévő gazdálkodó szervezetek esetében teremt lehetőséget a tulajdonosi jogokat közvetlenül vagy közvetve gyakorló miniszter számára, hogy egyszerűsített nemzetbiztonsági ellenőrzés alá vonja annak vezetőjét.

A nemzetbiztonsági ellenőrzés lefolytatásának szabályai annyiban változnak csupán, hogy biztonsági szakvéleményt az érintett vonatkozásában csak kockázat felmerülése esetén állít majd ki a nemzetbiztonsági szolgálat. Tehát az öt évig érvényes szakvélemény léte önmagában jelzi, hogy nemzetbiztonsági kockázat nem merült fel az ellenőrzés vagy annak felülvizsgálati eljárása során. Ha azonban az érintett vonatkozásában nemzetbiztonsági kockázat merül fel, akkor egy tájékoztató levélben fogja erről tájékoztatni a kezdeményezőt az Alkotmányvédelmi Hivatal vagy az eljárást lefolytató nemzetbiztonsági szolgálat. Ez a szabályozás az ellenőrzött vonatkozásában semmilyen változást nem fog hozni, nem sérül a jogorvoslati lehetősége, hiszen a biztonsági szakvéleményt a hatályos jogszabályok alapján is csak a kezdeményező

kapja majd meg, az érintettet pedig csak annak a minősített adatot nem tartalmazó tartalmáról kell tájékoztatnia a kezdeményezőnek. A javaslat szerint ez a korábbi tájékoztatási kötelezettség a tájékoztató levél által közölt nemzetbiztonsági kockázat esetében is megmarad.

Az egyszerűsített nemzetbiztonsági ellenőrzés a nemzetbiztonsági ellenőrzéshez képest egy kevésbé átfogó ellenőrzés lesz, amelynek az eszközrendszere is csökkentett, hiszen külső engedélyhez kötött, titkos információgyűjtés nem lesz alkalmazható. Fontos változás, hogy ha az egyszerűsített nemzetbiztonsági ellenőrzés során a foglalkoztatást befolyásoló információ merül fel, ahhoz nem fűz olyan szigorú következményeket a törvény, mint teszi azt a nemzetbiztonsági ellenőrzés esetében. Az eredménye nem köti a foglalkoztatót, és emiatt nem is köteles kezdeményezni az egyszerűsített nemzetbiztonsági ellenőrzést. Az egyszerűsített ellenőrzés csupán információt szolgáltat a foglalkoztató részére, de a foglalkoztató szabadon mérlegelhet, hogy az információ mennyire befolyásolja az adott munkakörben való foglalkoztatást.

Az egyszerűsített nemzetbiztonsági ellenőrzés határideje rövidebb, csupán 30 nap, amely további 15 nappal hosszabbítható meg. Itt emlékeztetnék mindenkit, hogy a normál nemzetbiztonsági ellenőrzés határideje 60 nap, amely 30 nappal hosszabbítható meg.

Tisztelt Országgyűlés! A nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló törvény nemzetbiztonsági ellenőrzéssel összefüggő módosításáról szóló javaslattal határozott célunk, hogy a nemzetbiztonsági ellenőrzések rendszerét újragondoljuk, hatékonyabbá és egyébként ezáltal az egész rendszert biztonságosabbá tegyük. Eerre tekintettel kérem a tisztelt Háztól majd a törvény elfogadását. Nagyon szépen köszönöm. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! Most a vezérszónoki felszólalásokra kerül sor. Megadom a szót Halász János képviselő úrnak, a Fidesz képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon!

HALÁSZ JÁNOS, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Fontos és szükséges változásokat tartalmaz az előttünk fekvő törvényjavaslat. Az évek során egyértelművé vált, hogy a nemzetbiztonsági ellenőrzések rendszerével előbb-utóbb kezdeni kell valamit, az átvilágítások számát muszáj lesz valahogy csökkenteni. Gyakran esett erről szó a Nemzetbiztonsági Bizottság ülésein; a szolgálatok, leginkább értelemszerűen az Alkotmányvédelmi Hivatal őszintén beszélt erről a kihívásról.

Konkrét számok említése nélkül kijelenthető, hogy a nemzetbiztonsági ellenőrzések mennyisége már kezdett olyan mértéket öltetni, ami más nemzetbiztonsági tevékenységtől is akár már elkezdhetne elvonni a humán erőforrást. Tehát tenni kellett valamit; a folyamatosan változó létszámú, átvilágítás alá eső státuszokkal költségvetési szempontból is nehéz

volt tervezni. Nyilván nem mindegy, hogy egy adott évben az előző évi ellenőrzési mennyiség felét vagy dupláját kell elvégezni.

A helyzet annak ellenére állt elő, hogy sikeresen működik a biztonságikérdőív-fogadó rendszer, amely segítségével a kérdőívek döntő többségét már elektronikusan töltik ki. Egy, az Alkotmányvédelmi Hivatalban tartott kihelyezett ülésén a Nemzetbiztonsági Bizottság egyébként részletesen megismerhette mind a kérdőívfogadó rendszert, mind az egész ellenőrzési folyamatot.

Tisztelt Ház! A törvényjavaslat célja tehát a nemzetbiztonsági átvilágítások rendszerének újraszabályozása. Logikusan két lehetőség van az ellenőrzések számának csökkentésére: vagy növelni kell a jelenlegi ötéves érvényességi időszakot, és hét, nyolc vagy akár tíz évre kiadni a biztonsági tanúsítványokat, vagy csökkenteni kell az ellenőrzés hatálya alá eső munkakörök számát. Könnyű belátni, hogy az érvényességi idő növelése már önmagában is rejtene jelentős kockázatokat, ezért teljesen racionális javaslat, hogy kerüljenek újragondolásra a nemzetbiztonsági ellenőrzésre kötelezett munkakörök, és próbáljuk meg csökkenteni a nemzetbiztonsági ellenőrzés alá eső személyek számát.

Hadd kezdjem azzal, hogy jó és előremutató változtatás, hogy a számos miniszteri rendelet helyett ezentúl kizárólag a nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló törvényben kerülnek meghatározásra a nemzetbiztonsági ellenőrzés alá eső munkakörök. Egy kivétel marad: a bírók jogállásáról szóló törvény, mert a rájuk vonatkozó ügy ott kerül szabályozásra. De ezzel az összevonással, ezzel az átláthatósággal egyértelműbbé válik, hogy mely kormányzati és nem kormányzati foglalkoztató szervezeteknél kell átvilágításokat végezni. Egyúttal átlátható lesz, hogy kik azok, akik a törvény szerint minősített adatot kezelnek, illetve jogellenes befolyásolási szándéknak, leplezett támadásnak vagy fenyegetésnek fokozottan kitéttek.

A javaslat legfontosabb újítása, hogy a nemzetbiztonsági szolgálatot irányító miniszter minden fentebb említett munkáltató szervezet számára megállapít egy keretszámot a nemzetbiztonsági ellenőrzés alá eső munkakörök maximális számára vonatkozóan. A javaslat értelmében a keretszám mértékére a kormányzati irányítás alatt álló szervek esetében az irányítást vagy a felügyeletet gyakorló miniszter, a kormányzati irányítás alatt nem álló foglalkoztató szervezet esetében a foglalkoztató szervezet vezetője tesz indoklással ellátott javaslatot a nemzetbiztonsági szolgálatot irányító miniszter részére. Nyilván a keretszámok kialakítása során szükség lesz majd a kormányzati irányítás alatt álló, illetve a független szervezetekkel való együttműködésre, a hivatalok rugalmasságára is. A keretszámok szakmai megalapozottságát segíti, hogy a folyamat során a Nemzeti Biztonsági Felügyelet és a nemzetbiztonsági ellenőrzést végző nemzetbiztonsági szolgálat véleményét is ki kell kérni. A Nemzeti Biztonsági Felügyelet bevonása az eljárásba különösen fontos, hiszen a szervezet lát és tud mindent, ami az országban a minősített adatok

kezelésével kapcsolatos. Úgy látom, hogy a keretszámokat meg lehet majd objektív, szakmai alapon állapítani a korábbi évek minősítettadat-kezelési statisztikája alapján, és működőképes rendszer fog kialakulni.

Tisztelt Ház! A másik fontos újítása az előttünk fekvő javaslatnak, hogy az átfogó nemzetbiztonsági ellenőrzést nem igénylő, de szenzitív munkakörök esetében bevezeti az egyszerűsített nemzetbiztonsági ellenőrzés intézményét. Az egyszerűsített nemzetbiztonsági ellenőrzések számát ugyanúgy a nemzetbiztonsági szolgálatot irányító miniszter által egyedi döntésben megállapított keretszám szabályozza. A keretszám meghatározása ugyanúgy zajlik, mint a minősítettadat-kezelés miatti nemzetbiztonsági ellenőrzés alá eső munkakörök esetében. A legfontosabb különbség a nemzetbiztonsági ellenőrzéshez képest, hogy az eredménye nem köti a foglalkoztatót. Az egyszerűsített nemzetbiztonsági ellenőrzés csupán információt szolgáltat a foglalkoztató részére, de ahhoz nem köt kötelező szankciót. Az egyszerűsített eljárás nem 60, hanem 30 napig tarthat, ahogy hallottuk, amely további 15 nappal hosszabbítható meg. Eltérés még az is, hogy a nemzetbiztonsági szolgálat külső engedélyhez kötött, titkos információgyűjtést az egyszerűsített nemzetbiztonsági ellenőrzés során nem alkalmazhat. A biztonsági szakvélemény helyett tanúsítványt állít ki, amely három évig érvényes. Az egyszerűsített nemzetbiztonsági ellenőrzés alá eső személyt a munkakör betöltése alatt, valamint az egyszerűsített nemzetbiztonsági ellenőrzése során nem terheli változásbejelentési kötelezettség.

Tisztelt Ház! A normál nemzetbiztonsági ellenőrzés végrehajtásának törvényi szabályozása nem módosul. A határidő ugyanúgy 60 nap, amely 30 nappal meghosszabbítható, valamint fennmarad a munkáltató mérlegelési joga, a jogorvoslati rendszer és a felülvizsgálati eljárás is. Amennyiben a nemzetbiztonsági ellenőrzés eredménye alapján nemzetbiztonsági kockázat nem merül fel, biztonsági szakvélemény kerül kiállításra. Apró módosítás azonban, hogy ha a nemzetbiztonsági szolgálat nemzetbiztonsági kockázatot állapít meg, akkor biztonsági szakvéleményt nem állít ki a nemzetbiztonsági szolgálat, ehelyett tájékoztatja a kezdeményezőt a nemzetbiztonsági kockázat megállapításáról, magáról a nemzetbiztonsági kockázatról és emiatt a biztonsági szakvélemény kiállításának hiányáról.

Tisztelt Ház! A törvényjavaslat logikus, átgondolt módosításokat tartalmaz a nemzetbiztonsági ellenőrzési rendszerünkkel kapcsolatosan. A Fidesz-frakció támogatja a törvényjavaslatot.

(10.10)

Végezetül szeretném megköszönni a nemzetbiztonsági szolgálatoknál dolgozók áldozatos munkáját. A nemzetbiztonsági szolgálatoknál dolgozók továbbra is számíthatnak a Fidesz-frakció támogatására. Köszönöm szépen a figyelmüket. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Varga Zoltán képviselő úrnak, a DK képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon, képviselő úr!

VARGA ZOLTÁN, a DK képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Ház! Nos hát, be kell valljam, hogy nehéz szívvel jöttem ma be a Házba, hiszen egy olyan kérdésről kell hogy beszéljünk, ami nem tűr halasztást.

A nemzet biztonsága és maga a nemzetbiztonsági ellenőrzés: én úgy gondolom, hogy hétfő óta nincsen olyan háztartás, ahol legalább egyszer felnőttek ne beszéltek volna erről egymás között, a nemzetbiztonsági ellenőrzés fogalmáról. Bekúszott ez minden magyar család életébe, és ez szörnyű, merthogy muszáj beszélnünk arról, hogy egy szörnyű bűncselekmény-sorozat a közéletben megfogalmazott szörnyű vádakkal együtt, úgy gondolom, hogy mindenféleképpen tisztázásra szorul.

Gondolom, önöknek is feltűnt azért, hogy alig egy pár napja Magyarország jelenlegi miniszterelnöke a Szőlő utcai pedofilügy kapcsán azzal próbálta megnyugtatni a közvéleményt - hozzá kell tennem, akkor lett igazán ideges mindenki, amikor Orbán Viktor szájából ez a mondat elhangzott -, hogy magas rangú kormányzati politikusok azért nem lehetnek érintettek ebben a szörnyű, aljas és hátborzongató bűncselekmény-sorozatban, mert mindnyájan nemzetbiztonsági ellenőrzésen estek vagy esnek át. Az addig aránylag nyugodt közvélemény szerintem itt hördült fel először igazán, merthogy a magyar rögválóság, kérem szépen - és nyilvánvaló módon ez önök miatt, tisztelt kormány, tisztelt kormánypárti képviselők -, valami gyökeresen más.

A magyar közvéleménynek a magyar nemzetbiztonságról nem az a véleménye, amit itt önök gondolnak! Ha meghallják azt, hogy nemzet biztonsága, akkor valóban eluralkodik rajtuk a páni félelem, mert ha valamit elértek az elmúlt 15 évben, az az, hogy a nemzetbiztonság mint fogalom, mint szervezet, de mint intézmény is teljes mértékig elveszítette a közbizalmat. A magyar emberek szemében a nemzetbiztonság egyenlő Richelieu bíborossal és azzal az intézménnyel, ami mögötte áll. Merthogy a nemzetbiztonsági hivatalokat az a Miniszterelnöki Kabinetiroda irányítja és ellenőrzi, felügyeli, amelynek a vezetője a magyar köznyelvben nem más, mint Richelieu bíboros; az a miniszter, aki az elmúlt évtizedben a szimbóluma lett a kormányzati titkolózásnak, az átláthatatlanságnak, a fenyegetésnek és a hatalom bebetonozásának.

És önök szerint ezek után megnyugtató volt a miniszterelnök úr vagy a miniszterelnök-helyettes úr magyarázkodása, az, amit ők mondtak? Ha azt hiszik, hogy ez így van, hogy ezzel sikerült megnyugtatni hazánk közvéleményét, akkor önök valami gyökeresen más filmet néznek, mint a valóság. Ugyanis a nemzetbiztonsági átvilágítás ma Magyarországon nem ellenőrizhető, a döntések hátterébe senki nem láthat bele, titkolóznak, és a rendszer, az önök rendszere úgy működik, de itt le is szűkíteném a kört, nem az önök

rendszere, a Karmelita vezetőinek saját rendszere úgy működik, hogy ők döntenek arról, hogy mi a titkos, mi az, amit nyilvánosságra hozhatnak, ki kaphat bizalmat, és ki veszíti el ezt a bizalmat. Így - és ezt mondjuk ki bátran, nézzenek a tükörbe önök is, tisztelt kormánypárti képviselők - a dühöngő Orbán-kurzus időszakában az átvilágítás inkább egy politikai korbács és a legkevésbé sem megnyugtató és valós, valódi biztosíték arra, hogy egy miniszter vagy egy kormánytag minden tekintetben feddhetetlen-e.

Azért még egy pár szó erejéig térjünk már vissza erre a hihetetlen, hátborzongató, nagyon súlyos bűncselekményre! Azt önök is elismerték, hogy tíz éve nyomoznak egy ügy után. Tíz év hiábavaló nyomozás! És nyilván önök is újságolvasó emberek, elhangzott, olvasható volt több újságban, hogy állítólagosan nyomozók íratnak alá öt évvel ezelőtt a tanúkkal, az érintettekkel olyan titoktartási nyilatkozatot, hogy fedett nyomozás zajlik. Ezek után nagyon nehéz elvonatkoztatni attól is, hogy nemcsak a kormányzati átvilágítás, nemzetbiztonsági átvilágítás az, ami nagyon-nagyon nagy és súlyos kérdőjeleket von maga után, hanem maga a nyomozás is. Nagyon nehezen tudják belőlem vagy akár Magyarország közvéleményéből kibeszélni, hogy ebben a nyomozásban vastagon benne vannak a nemzetbiztonsági szolgálatok is.

Árulják már el, milyen nyomozás az, ami tíz év alatt nem hoz eredményt! Árulják már el, milyen fedett nyomozás az, ami öt év alatt nem hoz eredményt! Árulják már el, miért titkolóznak ebben a dologban, amikor gyakorlatilag Hosszúpályitól egészen Sopronkőhidáig mindenki arról beszél, hogy mi történik itt maguk körül, mi történik itt a kormány körül, mit titkolnak, mi az, amiről nem akarnak beszélni, miért ugrott fel itt a parlamentben napokkal ezelőtt...

ELNÖK: Képviselő úr!

VARGA ZOLTÁN, a DK képviselőcsoportja részéről: ...több vezető kormánytag...

ELNÖK: Képviselő úr!

VARGA ZOLTÁN, a DK képviselőcsoportja részéről: A nemzetbiztonságról beszélek, elnök úr!

ELNÖK: Képviselő úr, egy pillanatra, kérem, álljon meg!

VARGA ZOLTÁN, a DK képviselőcsoportja részéről: Hallgatom!

ELNÖK: Most egy törvényjavaslat vitája zajlik. Kérem, térjen a tárgyra. Ismételten kérem: térjen a tárgyra! (Dr. Simicskó István tapsol.)

VARGA ZOLTÁN, a DK képviselőcsoportja részéről: Jelzem, a nemzetbiztonsági hivatalokról beszélünk, azok átalakításáról. Én is arról beszélek. Nem hinném, hogy egyetlenegy olyan mondat is elhangzott a számból, ami nem a nemzetbiztonsági hivatalokra

vonatkozik. (Dr. Simicskó István: Nem erről beszél! - Közbeszólások a kormánypárti padsorokból.)

ELNÖK: Nem kívánok önnel ebben a kérdésben vitába szállni. Azt kértem öntől, hogy a törvényjavaslattal foglalkozzon.

VARGA ZOLTÁN, a DK képviselőcsoportja részéről: Tehát ön úgy gondolja, elnök úr, hogy az én szólasszabadsághoz való jogomat...

ELNÖK: Kérem, én önnel nem vitatkozni akarok!

VARGA ZOLTÁN, a DK képviselőcsoportja részéről: ...korlátozni kívánja!

ELNÖK: Önnel én nem vitatkozom!

VARGA ZOLTÁN, a DK képviselőcsoportja részéről: Csak azért, mert olyan témát beszélgetünk meg, olyan témáról beszélünk, ami önök számára kínos.

ELNÖK: Még egyszer mondom, én önnel nem vitatkozni akarok. Tisztelettel...

VARGA ZOLTÁN, a DK képviselőcsoportja részéről: Én sem fogok vitatkozni, elnök úr! (Dr. Simicskó István: Ne bíráljuk az ülésvezetést!)

ELNÖK: Meghallgat? Ön vezeti az ülést, vagy én? (Varga Zoltán: Én azt kérem, hogy jogszerűen vezesse az ülést, és ne fojtsa bele azokba a képviselőkbe a szót, akik végre az igazságról akarnak ebben a Házban beszélni!) Szíveskedjen a törvényjavaslattal foglalkozni! (Halász János Varga Zoltánhoz: Próbáld meg!)

VARGA ZOLTÁN, a DK képviselőcsoportja részéről: Tehát ott tartunk, tisztelt kormány, tisztelt kormánypárti képviselők, hogy önök magukra húztak egy olyan inget, ami nem tudom, hogy kié, de azt tudom, hogy abban az esetben, ha nem tisztázzák, hogy mi a nemzetbiztonsági hivatalnak, szolgálatoknak, szervezeteknek a szerepe ebben az ügyben; ha nem tisztázzák, tudják-e, hogy ki az a Zsolti bácsi; ha nem tisztázzák azt, hogy valóban folyt-e fedett nyomozás, és ez öt év alatt vagy tíz év alatt miért nem hozott eredményt, akkor önök nemcsak politikailag, hanem emberileg is meg fognak bukni.

És akkor, hogy most nézzük az önök számára talán megnyugtatóbb dolgokat, már amennyiben ez megnyugtató: nem hinném, hogy abban bármilyen nézeteltérésünk lenne - csodálkoznék, ha igen -, ha én azt mondom, hogy az elmúlt években a világ, amiben élünk, pocsékabb lett, hiszen a világ legnagyobb hatalmával, politikai, katonai hatalmával rendelkező államok némelyikénél a kormányrúd mögé örült, kiszámíthatatlan és megbízhatatlan emberek kerültek, olyanok, akik egyre zavarosabb és egyre veszélyesebb vizekre evezik a világ, az emberiség hajóját. És ennek egyenes következménye persze, hogy világszerte nő az

emberekben a biztonság iránti vágy, hiszen minden napossá vált, hogy ismeretlen repülő eszközök sértik meg akár környező országok légterét is, és okoznak itt, ezekben az országokban - hozzá kell tennem, hogy békés országokban - kézzelfogható károkat is. Például Németországban csak az első negyedévben több mint 500 kémdrónt regisztráltak, amelyeket egyelőre nem nagyon tudnak felderíteni, és nagyon nehezen birkóznak meg velük mind fizikailag, mind jogi értelemben.

(10.20)

Ezért is életszerű, hogy Európa persze megpróbál válaszokat adni ezekre a szörnyű kihívásokra, a polgári és katonai biztonságukat, a nemzet biztonságát az európai országok általában erősíteni igyekeznek. A legutóbbi hírek szerint, csak hogy mondjak egy újabb ilyen nemzetközi példát, a német katonai elhárítást erősítették meg, amely a sereg szabotázs és kémkedés, sőt az extrém támadások elleni védelmét hivatott ellátni, de gyorsabban lettek náluk az átvilágítások és a kémdrónok elleni fellépés megerősítése is megtörtént náluk. Náluk!

De mi történt nálunk, tisztelt kormány, tisztelt képviselőtársaim, és milyen irányba halad most a kormány gondolkodása a nemzetbiztonsággal kapcsolatosan? Hát kérem, ez is nyílt titok, erről is mindenki beszél Magyarországon, szinte a legkisebb falvak leg egyszerűbb háztartásában is, hogy ha valaki eltűsz-szenti ma magát Debrecen, Budapest vagy bármelyik település utcáján, biztosan kínai vagy keleti beépített ügynök kívánja ezt majd neki egészségére. Nem titok, rengeteg cikk is megjelent erről, hogy a keleti titkoszolgálatok játszóterévé, terepévé tette az Orbán-kurzus hazánkat, Magyarországot. Hát, itt tartunk!

Most pedig az Országgyűlés asztalán fekvő törvényben még inkább lazítani kívánják a nemzetbiztonsági előírásokat, miközben persze állami pénzen, a mi pénzünkön hízalt fegyveres erőszakszervezetek, fegyveres magáncsapatok jönnek létre, például a TEK, ugye. Vagyis a miniszterelnökhöz leginkább lojálisnak tekinthető fegyveres testületről beszélünk mi most, hogy tisztázzuk ezt a dolgot, amely újabb felhatalmazást kapott például arra, hogy akár külföldön is titkos műveleteket folytasson, és amihez rögtön kapott is négy milliárd forint állami támogatást.

De nézzük kicsit még részletesebben az előttünk fekvő törvényjavaslatot! Nos, a törvényjavaslat, amely a nemzetbiztonsági átvilágítás alá eső személyek és jogviszonyok körének szűkítését tartalmazza, rendkívül aggályos. Azt hiszem, nem járok messze a valóságtól, ha ezt kimondom. Az előttünk fekvő törvényjavaslat ugyanis gyengíti az eddigi hatásköröket, pedig ennek pont az ellenkezője az, ami szükségszerű és fontos lenne, és ami vissza is köszön Európa-szerte, hiszen a nemzetbiztonsági kockázatok fokozódása miatt - erről az előbb már beszéltem - a kontrollt erősítik Európa-szerte, nem pedig gyengítik, ahogy az Orbán-kurzus ezt most akarja.

Már ma is jól látható, hogy a nemzetbiztonsági szakszolgálatok személyi és technikai kapacitásai egyszerűen nem elegendők az új kihívásokhoz, a feladatok

teljes körű ellátására. A szakmai állomány túlterhelt, sokszor elavult eszközökkel és alacsony létszámmal kell hogy dolgozzanak, miközben a fenyegetések egyre sokrétűbbek, egyre erősebbek, egyre durvábbak és egyre különlegesebbek. Úgy gondolom, hogy különösen súlyos problémát jelent, hogy a háborús veszélyhelyzetben és a fokozódó nemzetközi biztonsági feszültségek közepette kerül sor erre a változtatásra most önök révén, miközben immár papírjuk is van önöknek, papírja van az Orbán kurzusnak arról a szegényről, hogy az orosz hackerek szinte akadálytalanul járnak ki-be a minisztériumi különböző IT-rendszerekbe, és férnek hozzá többek között a magyar Külügyminisztérium szervereihez és fokozottan titkos adataihoz. De más esetben is ez a tapasztalat, hogy a kibervédelem nagyon gyenge, és ezek a gyengeségek rendre napvilágra is kerülnek, ami különben mutatja a szolgálatok gyengeségét is.

Itt lenne végre a lehetőség, gondolja a gyanútlan ember, aki az előttünk fekvő javaslat olvasásába kezd, hogy végre ezeket a lyukakat befoltózzák. De nem, nem ezt teszik most sem. Sőt, a kormány ezzel a törvénymódosítással még inkább megnyitja az utat a potenciális kockázatok előtt, és nyilvánvaló módon ezzel megnyitja az utat azon rosszindulatú kémtevékenységek számára, amelyek eddig is zajlottak hazánkban. A nemzetbiztonsági átvilágítás következményeinek enyhítése aláássa a magyar állam biztonságát, gyengíti az állam védelmi kapacitásait és képességeit, és növeli annak esélyét, hogy ellenséges államok és szervezetek vagy esetlegesen gazdasági érdekcsoportok könnyebben szerezenek befolyást a magyar közéletben.

Nem tudom, hogy érzik-e ennek a mondatnak a súlyát, mert szerintem ebben nagyon sok minden benne van. El kell mondanom, talán zárószóként, hogy a törvényjavaslat valójában nem erősíti, hanem nagymértékben gyengíteni fogja az amúgy is gyenge magyarországi biztonságot. Köszönöm, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Simicskó István képviselő úrnak, a KDNP képviselőcsoportja vezérszónokának. Öné a szó, frakcióvezető úr.

DR. SIMICSKÓ ISTVÁN, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Engedjék meg, hogy két mondat erejéig hadd reagáljak a DK-s képviselő úr, Varga Zoltán felvetésére.

Talán kicsit csodálkozhatunk is, hogy most már szinte mindenről a Szóló utcai javítóintézet jut eszükbe, és a nemzetbiztonsági ellenőrzések kérdéskörében is ezzel indított, képviselő úr. Látom, hogy ezt most rögzíti is, veszi is. *(Varga Zoltán okostelefont tart a kezében.)* Utalnék arra, hogy az első napirendi pont kapcsán is volt lehetőségük erre, amely a szőlő- és bortermelők adminisztrációs terheinek csökkentéséről szóló egyes törvények módosításáról szólt, és bízom benne, hogy még elmondják majd az utolsó napirendi pontnál, a föld alatti energiahordozók tárolásával összefüggő törvénymódosításnál is,

amit most betanultak. Úgy tűnik, hogy ez feladat az ön részére is, és ezt nagyon sajnálom.

Ugyanakkor ön is tudja, ha önvizsgálatot tart, és megnézi a saját közösségét, politikai közösségét, hogy ez egy aljas, előre megfontolt rágalomhadjárat, amit semmi sem igazolt. Önök állítanak valamit, és semmi nem bizonyítja, amit állítanak. Láttunk már ilyet, sőt, Gyurcsány Ferentől tudhatjuk, tudhatja az egész ország, hogy önök egyébként, amikor kormányon voltak, hazudtak reggel, délben, este, és ki tudja, még hány-szor, ezt ő maga ismerte be. Most is ezt teszik, sajnos. Ez egy szomorú jelenség. Szerintem fontos, hogy józan és normális viszony alakuljon ki, és igazságról beszéljünk, ne mindenféle aljas rágalomról. Nyilván úgy tűnik, hogy ez a világ most erről szól. Közelít a választás, és önök ki fognak találni még egyéb más történetet is, gondolom én, amely hazugságra épül.

Tisztelt Képviselőtársaim! Most rátérnék arra, amiért ma összejöttünk, a nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló törvény, a '95. évi CXXV. törvény módosítására. Összességében hadd jegyezzem meg, hogy van egy formai és egy tartalmi észrevételem. A formai kapcsán hadd mondjam el, hogy egy 11 oldalas anyagról van szó, amely, meg kell mondanom, rendkívül jól szerkesztett anyag. '98 óta, amióta parlamenti képviselő vagyok, elég sok törvényjavaslatot, törvénymódosítást láthattam már, sokhoz szólhattam hozzá, sőt mi magunk is kezdeményeztünk annak idején, amikor a végrehajtó hatalomban dolgozhattam. A parlament elé számos honvédelmi, biztonsági jellegű törvényt nyújtottunk be, Alaptörvényt is módosítottunk annak idején. A lényeg azonban az, hogy ez egy rendkívül jól szerkesztett anyag. Gondolom, aki ezt végigolvasta, jól láthatja, hogy minőségi anyagról van szó, hiszen ez a 11 oldal logikusan, észszerűen, szakmailag megalapozottan tartalmazza a törvényjavaslatok célját.

Ebből indul ki, hogy mi a célja ennek a változtatásnak, ennek a módosításnak. Ezt követően nyilván a különböző tartalmi összefoglalók, az új szabályozás részletes, logikus leírása is szerepel. Aki végigolvasta, ezt mindenképpen láthatta, reméljük, hogy most elolvassa majd Varga képviselő úr is és adott esetben majd hozzá tud szólni érdemben is ehhez a kérdéskörhöz. Figyelek, figyeltem, nem megbántva őt, közel 14 percet beszélt, és körülbelül egy perc volt, ami egyébként a törvénymódosítást érintette. De hagyjuk is ezt!

A legfontosabb, hogy mind államtitkár úr, mind pedig Halász János alelnök úr részletesen elmondta, logikusan, hogy miért van szükség erre a módosításra. Én hadd kezdjem azzal a formai észrevételem kapcsán, hogy alapvetően nyilván mindannyian tudjuk, hogy az elmúlt időszakban felértékelődött a nemzetbiztonsági szolgálatok szerepe. Valóban egy olyan századba léptünk, amely egyre inkább biztonságtudatosságot igényel az állampolgárok részéről és az államok részéről is. Tehát a nemzetbiztonsági szolgálatoknak mindig óriási jelentőségük és szerepük volt. Számos történelmi helyzet bizonyítja, hogy a történelem menetét is formálták, hiszen olyan információkat hoztak a döntéshozók számára, és adtak a kezükbe,

amelyekkel valóban világpolitikai jelentőségű kérdésekben is formáló tényezőként tudtak jelen lenni. Tehát fontos az ő tevékenységük, fontos a szerepük, különösen ebben a valóban eléggé gyorsan változó, kihívásokkal, veszélyekkel, fenyegetésekkel teli világunkban.

(10.30)

Tehát a magyar kormány munkáját is kell, hogy segítsék a nemzetbiztonsági szolgálatok. Én azt látom, hogy valóban támaszkodik is a kormány ezekre az információkra, és sokkal megalapozottabb és biztonság tudatosabb döntéseket tud hozni. Tehát a szerepük, a jelentőségük, a munkásságuk nélkülözhetetlen egy ország biztonsága szempontjából.

Ugyhogya valóban, ahogy elhangzott Halász alelnök úr részéről, a Nemzetbiztonsági Bizottság ülésén többször fölmerült már annak a kérdéskörnek a megoldása, amely arra vonatkozik, hogy bizonyos értelemben túlterheltek a szolgálatok, elsősorban az Alkotmányvédelmi Hivatal, hiszen egyre növekvő nemzetbiztonsági ellenőrzési igény van, egyre növekszik vagy növekedett azoknak a munkaköröknek a száma, amelyek ezt igényelték. Ez egyrészt persze jó, hiszen valóban nagyon sok állami vezető látja ennek a fontosságát, egyre inkább törekszenek arra, hogy megbízható munkaerőre tegyenek szert. Tehát azért a titoktartás egy fontos dolog egy ilyen területen és fontos állami beosztásokban is, és az információkkal való megfelelő gazdálkodás is, de a felelős döntésekhez ezek elkerülhetetlenek. Tehát egyrészt persze jó, ugyanakkor pedig van egy olyan szemlélet, amelyet tükröz most az előterjesztés, hiszen valóban ez a leterheltség adott esetben más területről, más, szintén fontos nemzetbiztonsági területről von el munkaerőt, tehát nem lehet a végtelenségig növelni egy ekkora országban a nemzetbiztonsági szolgálatoknak a létszámát. Tehát egy észszerű elgondolás az, hogy átnézték, mi az, ami feltétlenül fontos, olyan beosztás, olyan állami beosztás, amelynél indokolt a nemzetbiztonsági ellenőrzés, és melyek azok, amelyek nem feltétlenül indokoltak.

Amiről alelnök úr beszélt, valóban, itt több lehetőség merült fel, méghozzá minimum kettő. Nyilván az - ezt elmondhatjuk -, hogy a számokkal óvatosan bánunk a nemzetbiztonsági kérdésekben, de az ténykérdés, hogy öt éves átlagban, hadd mondjak egy nagyjából számot, csaknem 15 ezer ellenőrzést végeztek évente a szolgálatok. Illetve alapvetően ennek jelentős részét, 99 százalékát vagy 95 százalékát minimum, hiszen a KNBSZ is végez ilyet katonai területen, de alapvetően az Alkotmányvédelmi Hivatal munkatársai vannak ezzel leterhelve.

Tehát ez a 15 ezer körüli, csaknem 15 ezer éves szintű ellenőrzés valóban jelentős terhet jelent a szolgálatokra, és egy növekvő tendenciát mutat, tehát ezek nem csökkennek. Én, amikor az első Orbán-kormány időszakában dolgozhattam nemzetbiztonsági államtitkárként, akkor ennél jóval kevesebb számot láttunk. Tehát nyilván ez egy növekvő tendencia, ezért el kell gondolkodni azon, hogy valóban vagy az öt éves érvényességi időtartamot növeljük 8 vagy 10 évre,

azonban mivel gyorsan változik a világ, és újabb és újabb kihívások jelentkeznek, régiek és újak is jelen vannak, ezért ezt nem tartjuk indokoltnak. Ez nem feltétlenül járható út. Ez is persze megoldás lehetne, de sokkal járhatóbb az az út, amit egyébként az előterjesztő szerepeltet az anyagban, ami nyilván csökkenetén azon munkakörök számát, amelyek ellenőrzés hatálya alá tartoznak. Ezt világosan tartalmazza az anyag, egyértelmű és logikus.

Új elem egyébként valóban, ez is elhangzott, a keretszám kérdésköre, tehát meghatározzák azt a keretet, ami egy-egy ágazatban, egy-egy tárcánál vagy állami intézménynél feltétlenül szükséges a nemzetbiztonsági ellenőrzés alá kerülő munkakörök vonatkozásában.

És valóban szintén egy új elem az egyszerűsített nemzetbiztonsági ellenőrzés intézménye, amelyet szintén logikusnak tartunk. Ugye, itt nem 60 nap lesz az eljárás időtartama, hanem csak 30 nap, és 15 nappal meghosszabbítható mindez, és 3 évig lesznek érvényesek ezek az ellenőrzések. Nyilván megmarad a normál eljárás is, indokolt és szükséges leszűkített körben. Ez pedig továbbra is úgy, ahogy eddig szabályozásra került: 60 plusz 30 napos eljárási időt tartalmaz.

Tisztelt Képviselőtársaim! Azt kell mondjam, megismételve azt, amit az elején elmondtam: szerintem szükségszerű és indokolt, logikus és észszerű a törvény módosítása, ezért a kereszténydemokrata frakció támogatja az előterjesztést, és meg is fogjuk szavazni. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, frakcióvezető úr. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Molnár Zsolt képviselő úrnak, az MSZP képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon, képviselő úr!

DR. MOLNÁR ZSOLT, az MSZP képviselőcsoportja részéről: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Köszönöm a szót. Rengeteg olyan kérdésről lehetne beszélni akár ezen a területen is, ami nem tartozik szigorúan a törvényhez. Erőt veszek magamon, és próbálok koncentrálni arra, amiről tulajdonképpen most beszélni kell.

Azzal kezdeném, hogy általában a kormányzati jogalkotás színvonala lényegesen rosszabb, mint ennek a javaslatnak a tartalma vagy akár mondhatjuk, a színvonala is. Ennek az iránya és a részletei is nagyjából megfelelnek annak a célkitűzésnek, szeretném megjegyezni, hogy általában lesújtó kritikát fogalmaztam meg a kormányzati jogalkotásról, a nemzetbiztonság területén ennél előrébb tartunk egy kicsit, de itt is lesznek azért problémák.

Viszont nagyon régóta szó van arról, hogy a nemzetbiztonsági ellenőrzésekkel - régen ezt C típusúnak hívták, és nagyon sokan még most is így hívják, az a baj, amikor jogászok is ezt teszik, vagy olyanok is, akiknek már tudniuk kéne, hogy ez így már nincsen -, szóval a biztonsági ellenőrzésekkel kapcsolatosan nagyon régóta rengeteg polémia, rengeteg kérdés van az asztalon még az előző kormányzati ciklusban is; már értsük a NER előtti, hiszen ilyen is volt, igaz, hogy

ehhez már komoly memóriával kell rendelkezni, de volt olyan időszak, amikor még nem minden úgy történt, ahogy önök szerették volna. Na, ebben az időszakban is szóba került, hogy túl magas azoknak a száma, akik bár nem kezelnek minősített adatot, mégis ilyen ellenőrzés alá vannak vonva. Tízezer meghaladó számban évente kell elsősorban az Alkotmányvédelmi Hivatalnak ilyen munkát végeznie.

Viszont azokban az esetekben, amikor nagyon indokolt lenne mélységi felderítés, vizsgálat, ott pedig néha a fókusz elveszik a nagy számok miatt. Ezért, amikor tényleg nagy a tétje egy-egy ilyen átvilágításnak, ott azt kell mondjam, nem mindig jut elég energia erre, viszont rengeteg elfecsérelt, más olyan ügy van, ahol nyilvánvalóan nem is azt a célt szolgálja, hogy valóban derüljön ki, hogy van-e valakinél biztonsági kockázat.

Én annak is örülök, hogy talán azt is el lehet érni ezzel a változtatással, hogy adott esetben büntetőeljárás gyanúja esetén sokszor inkább nemzetbiztonsági ellenőrzést indítanak, és akkor nehéz megmondani, hogy akkor ez most átmegy nyílt eljárásba, igazából az a cél, hogy ez derüljön ki róla, de ne kelljen nyílt eljárásban büntető feljelentést tenni, tehát ennek a korszaknak is, azt hiszem, vége lehet. Az is helyes, hogy a minősített adatokat nem kezelők számára egy egyszerűsített eljárás zajlik majd, ami lényegesen gyorsabban, költséghatékonyabban elvégezhető. Tehát ezek idáig helyesek az irányukat tekintve.

Van azonban két pont, amiről érdemes beszélni. Az egyik az, hogy én bízom benne, hogy nem a meglévő kapacitások leépítése a célja ennek a törvénymódosításnak, hanem az, hogy célorientáltan arra használni, amire valóban szükség van. Tehát ahol mélységileg fel kell deríteni adott esetben olyan háttér-információkat, amelyeket nem elnagyoltan kell elvégezni. Bízom benne, hogy nem építik le a kapacitást sem humán erőforrás tekintetében, sem anyagi erőforrás tekintetében, hanem koncentrálnak arra, amire kell, és az egyszerűsített eljárások pedig nyilván megfelelnek azoknak a kritériumoknak, amelyek lényegesen gyorsabban, költséghatékonyabban elvégezhetőek, és mégis egy képet adnak azokról a személyekről, akiket ez alá vonnak.

Ami viszont konkrét probléma, az a jogorvoslati része. Ugyanis az a furcsa helyzet állt elő, hogy ha szakvéleményt állítanak ki egy biztonsági vizsgálatot követően, akkor az azt jelenti, hogy nem merült fel biztonsági kockázat. Itt nagyon szépen benne van, hogy ebben az esetben hogyan kell a jogorvoslatról tájékoztatni valakit, de ez egy kicsit olyan, mintha azt várnánk, hogy egy lottóötös nyertese is jogorvoslattal él adott esetben - ritkán történik ilyen -, ő általában örül a nyereménynek és tisztelettel felveszi; bár ilyet még nem ismertem.

Érdekesebb azonban az, hogy amikor biztonsági kockázatot állapít meg, ezt tájékoztatóan hívják, ez viszont homályosan sem utal arra, hogy az érintett - hogy hogyan szerez tudomást a biztonsági kockázatról, ez rendben van, hiszen a kezdeményező teszi ezt meg, de hogy ő - hogyan él a jogorvoslatával, ez

nagyon nincsen rendben, hiszen nem derül ki belőle, mert általában ilyen esetekben élnek jogorvoslattal, a Nemzetbiztonsági Bizottság elnöke, több tagja itt van, a panaszügyek általában ebből fakadnak.

Tehát azt kérném, hogy legyen egyértelmű, mert a törvény a későbbiekben tartalmazza a jogorvoslatot, a miniszterhez fordulást, a Nemzetbiztonsági Bizottsághoz fordulást meg a külső bírói utat is, csak az nem derül ki, hogy az érintett, akivel kapcsolatban biztonsági kockázatot állapítanak meg, hogyan értesül erről a jogorvoslati lehetőségről. Ezt kérném, ezt pontosítani kellene, mert mondom, bár a törvény későbbi része tartalmazza a jogorvoslatot, csak az az érdekes, hogy annál a szakvéleménynél, amelyik pozitív abban az értelemben, hogy nem állapít meg biztonsági kockázatot, ott ez egyértelmű, bár szerintem ilyen panaszos nem lesz, én még olyannal nem találkoztam, aki olyankor tenne panaszt, amikor nem állapítanak meg biztonsági kockázatot, bár lehetséges, jogforrásokban meg lehet keresni, hogy volt-e ilyen. Én nem hallottam 20 év alatt ilyenről.

Viszont másik esetben előfordul, hiszen nem egy panasz úgy jött, Simicskó képviselő úr, azt hiszem, mióta képviselő, a Nemzetbiztonsági Bizottságban ül, tudna mondani néhány érdekes panaszügyet, ahol egyébként a jogorvoslatnak van lehetősége.

(10.40)

Bár azt is el kell mondjam, hogy viszonylag kevés jogorvoslat vezetett a panaszos szempontjából sikerre, de a megmaradt jogállamiság védelme szempontjából nagyon fontos lenne, hogy legalább ez a tájékoztatás megtörténjen.

Tehát összegezve, az irány helyes, csökkenteni kell az ilyen típusú mélységi ellenőrzések számát, koncentrálni kell azokra az esetekre, amikor valóban nagy szükség van arra, hogy ilyen mélységű ellenőrzés legyen. Az egyszerűsített ellenőrzések nagyon sok munkaadónak segítenek abban, hogy mégis egy tárgyilagos képet kapjanak az ellenőrzés alá vont személyről anélkül, hogy az infrastruktúrát, az anyagiakat az időtényező nagyon terhelné a nemzetbiztonsági szervezeten belül. Viszont az ördög mindig a részletekben rejlik. Fontos lenne egyrészt egy egyértelmű nyilatkozat azzal kapcsolatban, hogy az erőforrások nem épülnek le, hanem koncentráltan arra lesznek alkalmazva, amire szükségesek, a másik viszont az, hogy a jogorvoslattal kapcsolatos kérdésnek egyértelműnek kellene lennie, hogy a tájékoztató esetében is megtörténik ez a jogorvoslati tájékoztatás, és nem csak a pozitív szakvéleménynél, amikor persze senki nem fog jogorvoslattal élni.

Összességében: az irányát és a tartalmát tekintve akár támogathatónak is lehetne nevezni ezt a javaslatot. Nézzük meg, hogy ez a pontosítás kiderül-e, vagy csak mi olvastuk rosszul, és valahol nagyon egyértelműen benne van - csodálkoznék. Azt a furcsa paradoxont meg fel kell oldani, hogy a senki által nem alkalmazott esetekben nagyon szépen van tájékoztató, és a tényleges esetben pedig ez csak nagyon nehezen derül

ki a törvény szövegéből, mert másutt tényleg tartalmazza azt, hogy léteznek a jogorvoslatok, csak hogyha az érintett erről nem értesül, akkor ez kevésbé valószínű. Kicsit hasonlít ez majd a következő napirendi pontnál a minősített adatok ötvenkénti felülvizsgálatára, ahol tipikusan olyat kezdeményeznek - majd akkor nyilván elmondom -, hogy akkor éljen valaki ezzel a jogával, amikor nem is tud arról, hogy egyébként mi az ilyen minősített adat. Tehát kicsit ezek furcsa, elrejtett dolgok. Lehetséges, hogy ez nem is szándékos, bár élünk a gyanúperrel, hogy azért az önök 15 éve arról szólt, hogy amit el lehet rejtteni, meg lehet úszni... - a jogorvoslatok nem feltétlenül a kedvenc főuramai a mai magyar kormányzatnak.

Bízom benne, hogy ez rövid úton tisztázható, mert fontos lenne, hogy legalább ezen a területen, a nemzetbiztonság területén lehetőség szerint azért egy közel konszenzusszerű állapot következzen be, hiszen itt a tét jóval nagyobb, mint máshol, de elsősorban önökön múlik, hogy képesek-e egy precíz jogalkotásra. Még egyszer ismétlem, hogy az általános kormányzati minőséget messze meghaladja a nemzetbiztonság területén való ilyen típusú jogalkotás. Az, hogy természetesen a nemzetbiztonsági szolgálatokat kizárólag a nemzetbiztonság érdekében lehessen alkalmazni, nem ennek a vitának a tárgya, ezért nem is várom meg, hogy elnök úr erre figyelmeztessen.

Zárszóként elmondanám, hogy jó-jó, már majdnem célba ért ez a javaslat, de még egy nagyon nünansnyi pontosítással szerintem el lehet jutni odáig, hogy még magasabb támogatottságot kapjon, már amennyiben ez cél, és nem kérdés, hogy ezt önök át fogják vinni ebben a formában is, ahogy van. Köszönöm, elnök úr, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Sas Zoltán képviselő úrnak, a Jobbik képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon!

SAS ZOLTÁN, a Jobbik képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársak! A nemzetbiztonsági ellenőrzések átalakítása a mai napirendi pontunk, és ha jól emlékszem, egy jó évtizeddel ezelőtt az akkori ellenzéki pártok bevonásával egy egyeztetés zajlott, amelyen Molnár képviselőtársam is részt vett mint a Nemzetbiztonsági Bizottság akkori elnöke, és én szakértőként vettem azon az egyeztetésen részt. Akkor lehetőség volt az ellenzéki pártok képviselőinek is a törvényalkotás folyamatában elmondani azokat az észrevételeket, amelyeknek egy jó része a későbbiekben beépítésre is került a jelenlegi szabályozásba.

Azonban azt kell látnunk, hogy az akkori A, B, C típusú ellenőrzéseknek az átalakítása indokolt volt, és szükséges volt az ellenőrzések szigorítása, ezáltal sokkal nagyobb számban kellett végrehajtani sokkal szigorúbb ellenőrzéseket. Azonban az elmúlt időszak tapasztalatai alapján valóban tényszerűen igaz az, hogy a Nemzetbiztonsági Bizottság tagjai több alkalommal, akár az Alkotmányvédelmi Hivatal munkatársaival

közösen többször egyeztettünk arról, hogy a jelenlegi szabályozást valamilyen formában át kell alakítani, a különösen fontos, bizalmas munkakörök esetében akár jobban szigorítani, viszont egy csomó olyan beosztásban, munkakörben, ahol ez indokolatlan, ott ezt át kell alakítani.

Azért mondom egy példát, mert többen azt gondolhatják, hogy ez egy ördögtől való dolog, és most aztán itt mindennek vége van, de nem ez a helyzet. A bizottság elnökeként a nyáron érkezett hozzám egy volt kollégám, aki már nem aktív tiszt, viszont egy államilag fenntartott sportlétesítményben biztonsági vezető. Soha az életében ebben a munkakörben semmilyen minősített adathoz nem fog hozzáférni. Még csak védett vezetők sem járnak hozzájuk, mert egy vidéki sportterület, tehát semmilyen titkos adattal soha nem találkozunk. Valaki árulja el nekem, hogy mi a fenének kell ennek az embernek ugyanolyan ellenőrzést elvégezni, mint az Alkotmányvédelmi Hivatal főigazgatójának vagy nekem, a Nemzetbiztonsági Bizottság elnökének. Teljesen felesleges ezeknek az embereknek az életét vegzálni, ugyanakkor azok az erőforrások, akik ezeket az ellenőrzéseket végrehajtják, más helyekről hiányoznak. Ezeket át kell orientálni, át kell vezényelni oda, ott kell őket hasznosítani, ahol valóban szükséges, hogy a nemzet biztonsága szempontjából fontos, lényeges kérdésekben legyen a legnagyobb rendelkezésre álló humán erőforrás, és tudják védeni a nemzetbiztonság érdekeit mindenáron.

A mostani tervezetnek az alapja, úgy látom, hogy a minősített adat kezelőjéhez, megismeréséhez kapcsolja a legszigorúbb nemzetbiztonsági ellenőrzést, és új fogalomként behozza az egyszerűsített nemzetbiztonsági ellenőrzést. A törvényjavaslat szerint egyszerűsített nemzetbiztonsági ellenőrzést a jogellenes befolyásolási szándéknak, leplezett támadásnak vagy fenyegetésnek ugyan nem fokozott mértékben, de kitett, szenzitív munkaköröket betöltő személyek esetében lehet elrendelni. Nyilvánvalóan a törvényalkotó célja elsősorban a nemzeti minősített adattal foglalkozó személyek fokozott ellenőrzése, és azoknak a személyeknek a kevesebb, kisebb ellenőrzése, de nem felszámolása, hanem egy gyengébb ellenőrzése, akik nem foglalkoznak minősített adattal. Tehát a nemzeti minősített adatok és egyébként más minősített adatok, például NATO-minősített adatok fokozott védelme ugyanúgy fennmarad és meglesz. Teljes mértékig megértem ezt az iránymutatást, és egyet is értek vele. A jelenleg hatályos gyakorlat szerint, akik még most nem kezelnek nemzeti vagy más minősített adatot, ezeknek az ellenőrzése gyengébb lesz, és ez indokolt és szükséges is.

Ugyanakkor felmerült bennem az a kérdés, hogy adott esetben nemcsak az adatot, hanem, mondjuk, a védett személyek védelmét ellátó szervezetek tagjait is megfelelő módon fogjuk-e ellenőrizni. Itt kifejezetten az Országgyűlési Őrség munkatársairól szeretnék néhány gondolatot megfogalmazni, hiszen a törvényjavaslatban szerepel a parancsnok és az Országgyűlési Őrség egyéb fontos beosztásokat betöltő tagjainak az ellenőrzése, ugyanakkor olvasatomban - és majd államtitkár úr kijavít, ha nincs igazam - maga az Őrség

egésze nincsen ebben a körben, tehát nem lesznek nemzetbiztonsági ellenőrzés alatt.

Tisztelettel szeretném mindenki figyelmét felhívni arra, hogy ez az épület, amelyet az Országgyűlési Őrség véd és óv, az ország egyik legfontosabb épülete, itt olyan személyek dolgoznak, akik az ország működésében meghatározó szerepet töltenek be. Engem nagyon megnyugtatna az, ha ezek a munkatársak, akik az ország sorsáról döntő személyek biztonságáért felelnek, minden egyes esetben a legszigorúbb ellenőrzésen esnének át. Tudnék mondani példát, hogy miért fontos ez, de nem tehetem, de azt gondolom, ez egy fontos szempont, és javaslok megfontolásra, hogy ezt gondolják át, hogy az Országgyűlési Őrség vonatkozásában ezt adott esetben ki kellene terjeszteni minden egyes űrré. A törvényjavaslatnak a szellemiségében egyébként ugyan jelentkezik ez az iránymutatás, hiszen például a fokozottan védett személyek vonatkozásában terrorelhárítási vonalon, a TEK vonatkozásában ez működőképesnek tűnik, ugyanakkor az Országgyűlési Őrségnél nem. Azt gondolom, hogy a TEK munkatársai és az Országgyűlési Őrség munkatársai minimum ugyanolyan fontos emberekre vigyáznak, akik az ország szempontjából nagyon szenzitív információkkal rendelkeznek, és az ő biztonságuk az ország működése szempontjából - ez ha tesszük, ha nem valakinek - kiemelt közérdek.

Az egyszerűsített nemzetbiztonsági ellenőrzés szabályait a javaslat döntően érthetően és elfogadhatóan szabályozza és magyarázza, ugyanakkor néhány kérdés azért fölmerült bennem. Mi történik akkor, ha mondjuk, az egyszerűsített ellenőrzés során az eljáró szolgálatok munkatársai föltárnak valamit? Nyilván én is sejtem a választ, hogy adott esetben saját észlelés jogán más hatóságot vonnak be - a rendőrséget -, feljelentést tesznek, vagy adott esetben elrendelnek egy titkos nyomozást annak érdekében, hogy feltárjanak valamilyen jogsértő magatartást.

(10.50)

A keretszám kérdése. Államtitkár úr érthetően elmondta, hogy hogyan történik ennek a megállapítása, mely szervek vezetői és kik jogosultak arra, hogy ezeket a számokat megállapítsák. Induljunk ki a gyakorlati tapasztalatokból, amik hamarosan majd lesznek, ahogy ezek a megállapítások megtörténnek. A rendőrségnél, az Alkotmányvédelmi Hivatalnál nincs probléma, hiszen ott, ahogy korábban elhangzott, a státuszok és a beosztások alapján, a törvény alapján teljesen világosan ki lehet számolni, hogy hány ilyen munkakörrel van szó.

Na de, itt is van egy „de”, és ez pedig a magyar Országgyűlés épülete, az első. Hiszen mi van akkor, ha megállapítja a miniszter az idevonatkozó keretszámot, ugyanakkor egyszer csak úgy dönt a parlament, hogy létrehoz egy vizsgálóbizottságot, amely nemzeti minősített adatot kell hogy kezeljen? Gondolom, az történik, hogy megváltozik a keretszám. Kérdezném, hogy hogyan és milyen formában történik meg ez a változtatás, hiszen az nem fordulhat elő, hogy ha az

Országgyűlés úgy dönt, hogy egy vizsgálóbizottságot hoz létre, aminek a feladatai közé tartozik a nemzeti minősített adat megismerése, és azért nem lehet létrehozni, mert nincs rá keretszám, tehát ez kicsit nonszensz lenne.

Ugyanakkor, ami talán még egy kicsit aggasztóbbnak is tűnik, ez pedig az ügyészség és a bíróságok kérdése, ahol szintén megállapításra fog kerülni egy ilyen szám, ez a létszám. De mi van akkor, ha ott van egy olyan ügy, amihez létrehozna egy ügyészi vagy bírói munkacsoportot, akiknek minősített adattal kell dolgozni? Például eleve már az is egy kicsit kérdéses, hogy ha az állam működésétől, az állam irányításától független szervezetekről beszélünk, mennyire szerencsés a nemzetbiztonságról szóló törvényben szabályozni egy konkrét számot, hogy hány bíró, hány ügyész rendelkezhet ilyen átvilágítással. De mi van akkor, ha ezt a számot meg kell változtatni? Gondolom, hogy a Legfelsőbb Bíróság elnöke vagy a legfőbb ügyész kezdeményezheti adott esetben a változást, és az eljáró miniszter ezt meg fogja tenni. De majd államtitkár úr kijavít, ha ez nem így van.

A panaszügyekkel kapcsolatban több kérdés fölmerült. Én 16 éve dolgozom a Nemzetbiztonsági Bizottság mellett, és negyedik éve töltöm be az elnökséget. Én azt gondolom, hogy talán a korábbi elnökök nevében is mondhatjuk, hogy a bevett gyakorlat a panaszok kezelésére a bizottság részéről elfogadható és normális ügymenetet biztosít. Tehát, amikor mi kapunk egy panaszt... - itt szeretném hangsúlyozni tehát, hogy az, hogy senki nem olvashatja el, hogy mi történik egy nemzetbiztonsági ellenőrzés alatt, az tényszerűen nem igaz, mert a bizottság minden tagja jogosult elolvasni, és egyébként ezt meg is szoktuk tenni, amit az aláírásunkkal szoktunk hitelesíteni. És pontosan ez a civil kontroll az, ami biztosítja azt, hogy a polgári ellenőrzés, a civil kontroll megvalósuljon a nemzetbiztonsági ellenőrzések eredményeinek megismerésével.

A panaszos panaszt tett, itt viszont egyetérttek azzal a javaslattal, hogy nyilvánvalóan az értesítésben, tájékoztatóban föl kell hívni és tájékoztatni kell a panaszost arról, hogy hol, mikor, kinek, milyen határidőben tehet panaszt. Megjegyzem, hogy ez egyébként most is így van, és így is működik ez a rendszer, hiszen érkeznek a panaszok. Miután megérkezik a panasz, onnantól kezdve nyilván az eljáró miniszter, illetőleg az illetékes miniszter, illetőleg a Nemzetbiztonsági Bizottság jogosult ennek a panasznak a megvizsgálására, és mint ahogy eddig is ez megtörtént, a továbbiakban is meg fog történni, de nyilvánvalóan azt is támogathatónak tartom, hogy a panaszosnak a figyelmét erre minden esetben fel kell hívni.

Egy észrevételt szeretnék még tenni, az pedig az Országgyűlés Külügyi Bizottságával kapcsolatos. A hatályos nemzetbiztonsági törvény a 19/A. § alapján ellenőrzés-kötelesnek határozza meg a Külügyi Bizottság tagjait, viszont a tervezet 74. § im) pontjában, ahol felsorolásra kerül, hogy az Országgyűlés bizottságai közül kiket kell ellenőrizni a nemzetbiztonsági ellenőrzéssel, nincs benne a Külügyi Bizottság, ami

nyilván vagy azt jelenti, hogy a továbbiakban nem fognak kapni minősített adatokat, mármint olyan adatot, ami a legsúlyosabb ellenőrzésre köteles, vagy pedig egyszerűen csak kimaradt. Kérem majd államtitkár urat, hogy ezt majd válaszolja meg, hogy ennek mi az oka.

És végül, de nem utolsósorban: teljesen egyetértek azzal, és támogathatónak tartom, hogy egy helyen kerül szabályozásra a nemzetbiztonsági törvényben összesűrítve a nemzetbiztonsággal kapcsolatos minden egyes szabályozás, minden egyes pont. Ugyanakkor egy dologra szeretném felhívni a figyelmet. Itt taxatív felsoroljuk azokat a beosztásokat, munkaköröket, amelyek nemzetbiztonságiellenőrzés-kötelesek. Ez egy kétharmados törvény.

Ha tehát, mondjuk, jövő ilyenkor vagy két év múlva, vagy három év múlva ilyenkor úgy tapasztalják majd az akkori jogalkotásért felelős későbbi munkatársaim, hogy ezen változtatni kell, akkor egy ágazati törvényt, egy miniszteri rendeletet viszonylag egyszerű lesz módosítani, de egy kétharmados törvényt szerintem nem lesz egyszerű módosítani. Akárhogy is nézzük a jelenlegi közvélemény-kutatásokat, ez minimum kirajzolódik. Érdemes végiggondolni, hogy adott esetben nem lenne-e szerencsés ágazati jogszabállyal módosítani ezeket. Értem az irányt, egyet is értek vele, csak szeretném felhívni arra a figyelmet, hogy nehéz lesz ezt módosítani.

És végül engedjék meg, hogy az Országgyűlés Nemzetbiztonsági Bizottságának elnökeként felhasználjam az alkalmat, és megköszönjem a nemzetbiztonság szakterületén dolgozó minden egyes kollégának az áldozatkész munkáját, külön kiemelve azokat a munkatársakat, akik az elmúlt évtizedben a megszigorított nemzetbiztonsági ellenőrzéseket lelkiismeretesen, szakmai alapon és nagyon nagy eredménnyel hajtották végre. Higgyék el nekem, rengeteg ilyen olvasunk, és egyáltalán nem gondolnám azt, hogy bármilyen kifogást is kellene emelnünk. Egy nagyon komoly, nagyon magas színvonalú szakmai munkát láthatunk, ami rendkívül nagy odaadást igényel, és remélem, hogy ezek a munkatársak, akik ezen a szakterületen dolgoznak, és ennek a változtatásnak a következtében adott esetben a nemzetbiztonság más területén tudnak majd dolgozni, ugyanolyan eredményesen tudják végezni a munkájukat, úgyhogy ezúton is köszönöm nekik. További jó egészséget kívánok! Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Szórványos taps.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Novák Előd képviselő úrnak, a Mi Hazánk képviselőcsoportja vezérszónokának.

NOVÁK ELŐD, a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! A nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló törvény nemzetbiztonsági ellenőrzéssel összefüggő módosítása az egyszerűsített nemzetbiztonsági ellenőrzés bevezetésével egy olyan jogi kikaput nyit a rendszeren, amelyen keresztül politikailag megbízható, de potenciálisan zsarolható vagy külföldi befolyás alatt

álló káderek teljes körű átvilágítás nélkül juthatnak érzékeny pozíciókba.

A törvényjavaslat a szakmai szempontok érvényre juttatásának álcája mögött valójában a magyar nemzetbiztonsági védelmi rendszer tudatos és szisztematikus meggyengítését célozza, ugyanis a tervezett átalakítások a haza biztonságát teszik kockára a politikai lojalitásért és a kényelemért cserébe. A törvényjavaslat professzionálisan megírt, részletesen magyarázó miniszteri indokolása ellenére gyanakvásra ad okot. Meglehet, hogy szakmai indokok vagy azok is szólnak a nemzetbiztonsági ellenőrzések rendszerének újraszabályozása mellett, azonban az indokolásban is részletesen bemutatott új jogintézmény, az egyszerűsített nemzetbiztonsági ellenőrzés bevezetése felveti a gyanút, hogy a cél a szabályok fellazítása a kormányhoz hűség, de nem feddhetetlen személyek kulcspozícióba juttatása érdekében.

Ráadásul a törvényjavaslat értelmében az egyszerűsített nemzetbiztonsági ellenőrzés esetleges terhelő eredménye főszabály szerint nem zárja ki az ellenőrzésen megbukott személy foglalkoztathatóságát sem. Alappal merül fel tehát a kérdés, hogy mi értelme van így az egésznek. Az egyszerűsített nemzetbiztonsági ellenőrzés, ez az új, eddig ismeretlen jogintézmény, az enyhébb eljárási mód azokra a szenzitív munkakörökre lenne alkalmazható, amelyek a kormány szerint nem minősülnek fokozottan kitettnek.

A legárgukodóbb pont, hogy ezen eljárás során a nemzetbiztonsági szolgálatok kifejezetten nem alkalmazhatnak külső engedélyhez kötött titkosinformáció-gyűjtést, vagyis a legmélyebb, legátfogóbb ellenőrzési módszereket, és az eredménye sem hordoz különösebb jogkövetkezményt. Az ellenőrzésen megbukott személy tehát nem zárható ki alapesetben. Tehát ne legyenek illúzióink, hogy ez a kétszintű rendszer nem más, mint a nemzetbiztonsági rendszer tudatos fellazítása kormányzati érdekek mentén.

A szenzitív és a fokozottan kitett munkakörök közötti különbségtétel nem szakmai, hanem politikai döntés kérdése lehet. A kormány ezzel egy olyan eszközt kap a kezébe, amellyel saját embereit megvédelheti a valódi, mélyreható ellenőrzéstől, miközben politikai ellenfeleivel vagy a független szakértőkkel szemben továbbra is a legszigorúbb eljárást alkalmazhatja.

(11.00)

Tehát az, hogy ki esik szigorúbb és enyhébb ellenőrzés hatálya alá, egyértelműen nem meghatározott, a miniszteri rendeletek és a kormányzat által meghatározott átláthatatlan keretszámok alapján dől el elvileg, de joggal feltételezhetjük, hogy az ország más szegmenseiben már megfigyelhető kettős mérce, vagyis „a NER és a többiek” most már a nemzetbiztonsági szférában is megjelenne. A nemzetbiztonsági ellenőrzés így a nemzet védelmének eszközéből a politikai lojalitás jutalmazásának és a politikai ellenfelekkel való leszámolásnak az eszközévé silányulhat. Ez elfogadhatatlan és rendkívül veszélyes egy olyan országban, amely Kelet és Nyugat ütközőzónájában fekszik, ahol a külföldi

titkosszolgálatok és gazdasági érdekcsoportok folyamatosan próbálnak befolyást szerezni.

Külön is aggályos a törvényjavaslatban, hogy az új ellenőrzési szabályrendszerben szerepet kapnának a miniszteri vagy alacsonyabb szinten meghatározott keretszámok. Felmerül a kérdés, hogy ha az előre meghatározott keretszámot meghaladó mértékű nemzetbiztonsági ellenőrzésre van szükség egy adott évben, akkor mégis mi lesz a követendő eljárás. Ez nem derül ki a törvényjavaslatból, vagy legalábbis nem egyértelmű.

A Mi Hazánk Mozgalom szerint a haza biztonsága, a nemzetbiztonsági átvilágítás nem lehet keretszámok és/vagy politikai alku tárgya. Elutasítjuk a kétszintű nemzetbiztonságot. Egyetlen szigorú és minden érintettre egyformán vonatkozó nemzetbiztonsági átvilágítási rendszert kell működtetni, amelynek egyetlen mércéje a magyar nemzethez való feltétlen hűség és a zsarolhatóságtól való mentesség. Nem létezhetnek politikai alapon védett káderek és keretszámokkal való spórolás a haza kárára. A haza biztonsága nem játék. Nem támogatjuk a magyar nemzetbiztonság meggyengítését. A Mi Hazánk Mozgalom követeli, hogy a nemzetbiztonsági ellenőrzés ne a politikai érdekeket, az adminisztrációs terhek csökkentését vagy más elvont kényelmi szempontokat, hanem kizárólag a magyar nemzet védelmét szolgálja.

Ami pedig a politikusok nemzetbiztonsági ellenőrzését illeti, hiábavalónak tűnik. Nemcsak azért, mert még csak azt sem tudhatjuk, hogy melyik országgyűlési képviselő akár egy másik ország állampolgára is, hiszen önök oly sokszor ezt az átláthatóságot célzó javaslatunkat leszavazták. Így megtörténhet, hogy akár miniszterelnökké is megválasztanak valakit, és csak utána derül ki róla, hogy helló, én egy másik ország érdekeit képviselem, egy másik ország alkotmányára esküdtem fel, mint, mondjuk, Márki-Zay Péter, akiről csak a miniszterelnök-jelöltté való megválasztását követően, az előválasztást követően derült ki, hogy egy idegen ország állampolgára is, azaz csak egy másik ország alkotmányára esküdött fel, hiszen a magyar állampolgárságába beleszületett. De mondhatjuk, hogy ez talán a legkevesebb, vagy inkább a jéghegy csúcsa, hogy még az országgyűlési képviselők esetében sem hajlandók az átláthatóságra, az átvilágításra még szűk körben sem. De azt gondolom, a választók felé is jogosan elvárható volna, hogy ahogy a nyelvtudását, az iskolai végzettségét is meg lehet találni a parlament honlapján, és ez egy kötelező rovat, ugyanúgy indokolt volna akár a vagyonnyilatkozat keretében vagy más felületen megjelentetni az esetleges más állampolgárságát is.

Még a nemzetbiztonsági ellenőrzésnél maradva meg kell említeni, hogy rendszeresen kitilt a kormánypárti többség a Nemzetbiztonsági Bizottság üléséről engem is, noha a Mi Hazánk képviselőjeként sikeresen átmentem a nemzetbiztonsági átvilágításon. A titkosított tanácskozáson csak az MSZP és a Jobbik bizottsági tagja vehet részt a kormánypártokén kívül, akik ma is bizonyították lojalitásukat, hogy lényegében komolyabb fenntartásuk nincs a jelenlegi törvénymódosítással szemben sem. Érthető persze, hogy

őket beengedik, mégis elfogadhatatlan, hogy a kormánypártok szavazataival rendszeresen kirekesztettek. Sőt, ki az, aki élen jár ebben a kirekesztősdiben? Az a Halász János, a Fidesz mostani vezérszónoka, aki még SZDSZ-es képviselőjelölt volt, nem is akármikor, még az MSZP-vel való koalíciókötést követően is. Tehát mielőtt még esetleg azzal takaródná, hogy ő nem ilyen lovat akart, meg ő belülről bomlasztotta a rendszert - vagy miket szoktak mondani? A III/II-es Medgyessy Pétertől ismerjük ezt a híres idézetet -, no, hát ilyen SZDSZ-es komisszárok fűjják ma a passzáztszemet nemzetbiztonsági kérdésekben is. Ez önök számára nem probléma, de egy parlamentbe bejutott pártot kirekesztnek egy parlamenti bizottság irataiba való betekintéstől is. Pedig a Mi Hazánk Mozgalom az országgyűlési ciklus elején elsődlegesen a Nemzetbiztonsági Bizottság elnöki posztját kérte, majd miután ezt a kormánypártok nem adták, legalább bizottsági helyre igényt tartottunk, de azt sem kaptunk. Ezért az országgyűlési törvény 40. §-a alapján a bizottsági tagsággal nem rendelkező frakcióknak járó tanácskozási jogú részvételt kérte a Mi Hazánk nemzetbiztonsági ellenőrzésen honvédelmi bizottsági tagként átment képviselőként részemre, azonban a kormánypárti képviselők rendszeresen, indokolás nélkül leszavazták a zárt ülésen való részvételi szándékomat, így az Országgyűlésbe önálló listán bejutott pártot rekesztettek ki a bizottsági információkhoz jutók köréből. Pedig lényegében három lista jutott csak be a parlamentbe, három politikai tömb, ennek ellenére van egy olyan politikai erő, amelynek betekintést sem biztosítanak. Egy parlamenti párt be sem tekinthet egy parlamenti bizottság irataiba! Ennyit a nemzeti együttműködés vagy inkább együttbűnözés rendszeréről. Köszönöm a figyelmet. A hazámat szolgálom! *(Taps a Mi Hazánk soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! A vezérszónoki felszólalások végére értünk. Kétperces felszólalásra senki nem jelentkezett. További képviselői felszólalások következnek. Megadom a szót Varga Zoltán képviselő úrnak, DK-képviselőcsoport. Parancsoljon, képviselő úr!

VARGA ZOLTÁN (DK): Köszönöm szépen, elnök úr. Talán elsikkadtak azok az aggodalmak a jelenlegi vitában, amelyeket én a felszólalásom elején gyakorlatilag közvetítettem, és ami nemcsak az én aggodalmamat erősíti, hanem a teljes magyar közvélemény aggodalma ez. Ezért most számszerűen elmondanám ezeket a kérdéseket, és várom rájuk a kormány választát.

1. Milyen nemzetbiztonsági átvilágítás történt vagy történik a kormány tagjaival szemben? Célzott vizsgálat az adott botrányval kapcsolatban zajlik e?

2. Tudják-e, ki az a Zsolti bácsi?

3. Valóban folyik-e tíz éve nyomozás a Szőlő utcai bűncselekményben? Ha igen, akkor miért folyhat tíz évig, és mikor lesz ennek egyáltalán valami eredménye?

4. Valóban folyik-e fedett nyomozás immár ötödik éve? Ha folyik, miért folyik, ha nem folyik, miért nem folyik, és mi ennek az eredménye?

5. Mikor kívánnak a nyilvánosság elé állni és tájékoztatni a közvéleményt erről a szörnyű ügyről konkrétan?

És az utolsó: honnan tudják, tudhatják kormánypárti képviselők, akiknek elvileg semmi nagyobb tudása nem lehet erről az ügyről, mint akár az itt jelen lévő ellenzéki képviselőknek vagy a közvéleménynek, hogy az ügyben egyáltalán mi van, mik a részletei, hogy ki a Zsolti bácsi, vagy ki nem? Várom a kormány választát. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! A képviselő urat már figyelmeztettem ebben a kérdésben. Most ismételt figyelmeztetem, és ugye tudja, hogy a következő figyelmeztetés mit jelent a házszabály szerint.

Most pedig kétperces felszólalás következik. Bodó Sándor képviselő úrnak adom meg a szót.

BODÓ SÁNDOR (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Nyilván egy ilyen törvényjavaslat kapcsán nagyon sok vélemény elhangzik szűkebb-tágabb körben. Én a magam részéről arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy a törvényjavaslat módosítása mindenképpen indokolt, nevezetesen a gazdasági körülmények átalakulása, megváltozása miatt.

Azt kategorikusan látjuk, hogy a gazdasági folyamatok már jó pár évtizede, évszázada nem állnak meg az országhatároknál, de napjainkban ez a folyamat talán még inkább markánsan kiterjeszkedik. Ebben a helyzetben szerintem mindannyiunk biztonsága szempontjából nagyon is fontos, hogy azok a gazdasági szereplők, akik egyébként mindannyiunk érdekében dolgoznak, még nagyobb biztonságban legyenek, és ezáltal mi is még nagyobb biztonságban legyünk.

Természetesen a nemzetközi vállalatok megjelenése egyik vagy másik országban az ottani érdekek felerősödését, olykor a szabályok feszegetését is előrevetítheti, ezért azt gondolom, hogy a jogalkotónak mindenképpen feladata és kötelessége, hogy naprakész legyen ezekben a dolgokban, nyilván azokra az információkra is reagálva, amiket itt esetleg a nyilvánosság előtt sem oszthatunk meg egymással.

(11.10)

Én mindenképpen köszönöm tehát ezt a kezdeményezést, és a magam részéről a támogatásom teljesen egyértelmű. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Kérdezem, kíván-e még valaki felszólalni. *(Nincs jelzés.)* Jelentkezőt nem látok. Az általános vitát lezárom.

Megkérdezem államtitkár urat, kíván-e reagálni az elhangzottakra. *(Jelzésre:)* Igen. Államtitkár úr, öné a szó.

FARKAS ÖRS, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Mindenekelőtt szeretnék azért köszönetet

mondani, hogy több frakció is vette a fáradságot, és érdemben hozzászólt a témához, még ha kritikát is fogalmaztak meg, de legalább vették a fáradságot, hogy elolvasták a javaslatot - majdnem. A Demokratikus Koalíciónak sikerült úgy lehozni ezt a vitát, hogy a törvényjavaslatot ki sem ejtette a száján, de az utolsó egy percben Varga képviselő úr végül is megmentette. *(Varga Zoltán a telefonja kameráját Farkas Örs felé fordítja.)* Nagyon örülök, ha Varga képviselő úr közvetíti az egészet, és azt kérem, hogy le ne tegye a telefont, mert a végén ön következik majd a válaszomban, és talán elnézi nekem majd elnök úr, hogy ha már idestova tíz percig túrtük az észjárást, akkor majd erre én is reagálok a végén pár percben.

De először a törvényjavaslattal összefüggésben, sorrendben haladva: Molnár képviselő úr kérdezett két olyan releváns kérdést, amire, azt gondolom, a törvényjavaslat választ ad. Az első ilyen, hogy a meglévő kapacitásoknak a leépítése-e a cél. Egyértelműen nem. Tehát alapvetően a törvényjavaslatnak szabatosan megfogalmazva az a célja, hogy a nemzetbiztonsági ellenőrzés egyfajta kapcsoló - ki az, aki megismerhet minősített adatot; ki az, aki nem ismerhet meg minősített adatot; aki rendelkezik, az megismerhet akár egyébként NATO-minősített iratokat NATO-objektumban; aki ezzel nem rendelkezik, az nem dolgozhat minősített adattal -, ez nem egy életvitel-ellenőrzés vagy egy kifogástalanéletvitel-ellenőrzés, ahogy ezt egyébként a jogszabály kimondja, ez egy nemzetbiztonsági ellenőrzés.

Ma a nemzetbiztonsági ellenőrzések 93-94-95 százalékban az Alkotmányvédelmi Hivatalt terhelik, a Nemzeti Biztonsági Felügyelet tájékoztatása alapján számos olyan ember ellenőrzésére kerül sor, akik egyébként nem dolgoznak minősített adattal egyáltalán. Szenzitív munkakörben dolgoznak, mondok példát: egy miniszternek a sofőrje, egy miniszteri titkárság alkalmazottja - mondjuk, az még talán akár találkozhat is -, de egy minisztérium egyes osztályai nem dolgoznak minősített irattal, mert nem minősített irat, mondjuk, valakinek a naptára, az időbeosztása és a többi. A minősítésnek megvan a követelményrendszere, hogy mi az, amikor valami minősítettnek számít: van minősítő; van minősítési fokozat; van minősítési határidő. Ez egy keretrendszer, amiben Magyarország egyébként alkalmazkodik a nemzetközi szten-derdekhez, miután átjárás van ezek között.

Ennek ellenére jelenleg a teljes eszközrendszerrel egyébként mindenkit ellenőrzünk, aki ennek az adott szervezetnek a belső szabályzata alapján alá van rendelve. Ez olyan mértékű terheltséget jelent a szolgáltatóra - és egyébként szerintem bizonyos tekintetben indokolatlan... Érdekes a vita bizonyos szempontból, mert most pont azt kérik rajtunk számon, hogy lazítunk a szabályokon, erre Novák képviselő úr is tett utalást, de én itt álltam akkor is, és önök közül talán egyedül Sas képviselő volt jelen, amikor a nemzetbiztonsági szervek jogállásáról szóló törvényről volt szó, ahol meg éppen az volt a kritika velünk szemben, hogy túlzottan beavatkozunk egyébként akár az állampolgárok vagy a munkatársaink életébe. Úgyhogy azt kérem,

hogy legalább legyen következetes az érvrendszerük. Tehát most az a baj, hogy túl sokat ellenőrzünk, vagy az a baj, hogy túl keveset ellenőrzünk? Szerintem a jogszabály ilyen tekintetben egyébként életszerű és észszerű, de a meglátásunk szerint nem kell egyébként végzárni azokat az embereket, akik minősített irattal nem találkoznak, olyan eszközrendszerrel, amely azt feltételezi, hogy adott esetben, mondjuk, NATO-minősített iratot ismerhetnek meg. Ennek ellenére azt gondoljuk, hogy a védelem fontos, a szenzitív munkakörök ugyanúgy meglesznek minősített irat nélkül is, és ott pedig egyébként ahhoz arányos ellenőrzést folytatunk. Úgyhogy ez azt jelenti, hogy az összellenőrzöttek száma vélhetően nemhogy nem csökken, hanem inkább nőni fog, a belső arány fog elmozdulni: kevesebb lesz a nemzetbiztonsági ellenőrzött, mint ma, és arányaiban jóval több lesz, nyilván most nem volt, tehát lesz egy nagy létszámú egyszerűsített ellenőrzött.

A második kérdés a jogorvoslat volt. Az egyszerűsített ellenőrzésnél azért tér el a nemzetbiztonsági ellenőrzéshez képest a jogorvoslati struktúra, mert nem jelent automatikus jogkövetkezményt, mint a nemzetbiztonsági ellenőrzésnél. Azért nem jelent, mert elképzelhető, hogy a nemzetbiztonsági szerv feltár olyan információt, amely egyébként nemzetbiztonsági ellenőrzésnél probléma lenne és kizáró lenne a munkakör betöltéséhez, de könnyen lehet, hogy például az említett takarító munkakörnél, sofőr munkakörnél, szakácsoknál, sokféle van, attól függ, hogy egyébként adott esetben mit határoz meg államon kívüli szerv, mit határoz meg az ügyészség vagy a bíróság, hogy ő mit szeretne ellenőriztetni. És mi olyan kockázatot látunk, ami nemzetbiztonsági ellenőrzésre nem teszi jogosulttá, de lehet, hogy azt mondja a foglalkoztató, hogy köszöni szépen, de őt ez nem zavarja, mert ennek a munkakörnek a betöltéséhez, mondjuk, az, hogy van egy másod-unokatesó, aki kint lakik Németországban, és nem tudunk a múltjáról semmit, egyébként az adott pozíció betöltéséhez nem gond.

A törvény egyébként egzaktan leírja azt, hogy pontosan az egyszerűsített eljárásnál, amikor azt mondjuk, hogy ilyen probléma ugyan felmerül, de döntse el a foglalkoztató, hogy ezzel az információval mit kezd, akkor hogyan kell tájékoztatni az érintettet. Itt egy tájékoztatót ír le a törvény, és azt is taxatív felsorolja a tájékoztatóban, hogy mi kell hogy az eleme legyen, többek között a jogorvoslatot leírja; teszem hozzá: ha úgy dönt mégis egyébként a foglalkoztató, hogy a munkaviszonyra vonatkozó változtatásnál effektíve nem alkalmazza, vagy ez alapján a tájékoztató alapján felmondja a munkaviszonyt, abban az esetben a jogorvoslati struktúra visszalép abba a mederbe, amiben már megismertük a nemzetbiztonsági ellenőrzések során, hiszen ugyanúgy a nemzetbiztonsági szervektől érkező információk alapozzák azt meg.

Egyébként a köszönetet Molnár képviselő úrtól szívesen vesszük. Kolléganőim itt ülnek a hátam mögött, hízik a májuk, amikor az ellenzéki képviselők esetleg a jogalkotási munkát elismerik.

Ami Sas képviselő úrnak a kérdéseit illeti: Országgyűlési Őrség elsődlegesen. Magával az Országgyűléssel

is kellett egyeztetést folytatnunk ezzel kapcsolatban, jelezte maga a Ház, hogy véleményesnek tartják ezeket a dolgokat. A helyzet az, hogy ilyen tekintetben hosszasan mehetnének végig, hogy adott esetben mely szervnél még hova terjesszük ki, de a választó elv tiszta: dolgozik minősített adattal, vagy nem dolgozik. Az Országgyűlési Őrség objektumvédelmi feladatot tölt be, és alapvetően az objektumvédelmi feladat során nem ismer meg minősített iratot. Szenzitív munkakör? Hogyne! Ellenőrizni fogjuk? Igen. De nem fog minősített adattal dolgozni. *(Hollik István a telefonja kameráját folyamatosan Farkas Őrs felé tartó Varga Zoltánhoz lép, és beszélni kezd hozzá.)*

Keretszámok meghatározása: jelenleg az NBF-nek a statisztikái alapján, amelyek önálló bevalláson is alapulnak a minősített szervektől... *(Az elnök csenget.)* Közben apró közjáték zajlik az ülésteremben.

ELNÖK: *(Varga Zoltán és Hollik István felé:)* Kérem! Kérem befejezni! *(Varga Zoltán leteszi a telefonját.)* Az Országgyűlés épületében, az ülésteremben vagyunk. Foglajon helyet!

FARKAS ŐRS, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára: Elfáradt Varga képviselő úrnak a keze, de majd azért vegye elő a telefont, képviselő úr, mert megéri. *(Varga Zoltán ismét Farkas Őrs felé fordítja a telefonja kameráját.)*

Tehát alapvetően a keretszám meghatározása jelenleg a tapasztalatokon alapul, és az, hogy a keretszámokat az adott szerv hogyan osztja szét, a saját döntése; a felügyelő szerv és a nemzetbiztonsági szerv ezt kvázi jóváhagyja. Nyilvánvalóan - ez a része viszont nem lesz egyébként kétharmados törvényben szabályozva - ha, mondjuk, a státusztörvény változik a kormányalakítás kapcsán, és minisztériumok között mozognak területek, akkor értelemszerűen automatikusan felül kell ezeket a számokat vizsgálni. Ugyanez, ha, mondjuk, létszámbővítés van, mert pluszfeladat kerül egy adott hivatalhoz, akkor automatikusan felül kell vizsgálni. Ez most is így volt. Tehát jelenleg voltak nemzetbiztonsághoz kötött munkakörök, de most is volt ilyen típusú folyamatos felülvizsgálat. Ezt az adott szervek jelenleg a saját belső szabályozóik szerint használták, de akkor is kellett az Alkotmányvédelmi Hivatal, illetve a felügyelő minisztériumnak a jóváhagyása, tehát ilyen tekintetben én nem érzek változtatást.

Az államon kívüli szervezetek, ügyészek, bírók foglalmaztak meg kritikát, pontosan azt, amit képviselő úr is elmondott, de az a kérdés, hogy ez nemzetbiztonsági terület, az viszont állami monopólium.

(11.20)

Itt nem arról van szó, hogy az állam ezen keresztül beavatkozik bármely, egyébként a kormányon kívüli vagy az ellenőrző hatalom, akár a törvénykező hatóság vagy a vádhatóság életébe. Arról van szó, hogy a nemzetbiztonsági ellenőrzés, kvázi mint egyfajta védelem az adott szervnél, az az állami feladatellátáshoz

tartozik. Igen, ezért azt kérjük, hogy működjenek velünk együtt ezen számok meghatározásánál. Teszem hozzá, hogy a velük folytatott személyes egyeztetéseink során az érveinket ők is elfogadták.

A panaszügyek vonatkozásáról Molnár képviselő úr kapcsán már tettem említést. Én azt feltételezem, hogy a mostani rendszerhez képest csak kevesebb panaszügyre lehet számítani, tekintettel arra, hogy az egyszerűsített eljárásnál ez nem jelent automatikus jogkövetkezményt a foglalkoztatásnál.

Az ágazati törvénnyel kapcsolatos kérdés ügyében azt tudom elmondani, hogy jelenleg ez kétharmados törvényben van szabályozva, amit úgy tudunk ágazati törvénnyé tenni, ha kiemeljük a kétharmados jogszabályi környezetből, de szerintem ez speciál nem szolgálja a nemzetbiztonság érdekeit, ezért inkább próbáltuk szűkíteni a törvény hatályát, kvázi, de ennek ellenére mi úgy ítéljük meg, hogy az alapszabályokat a nemzetbiztonsági törvényben kell szabályozni. Lehet, hogy ebben nem fogunk egyetérteni.

A Külügyi Bizottság vonatkozásában az tűri a vitát, hogy bekerüljön-e egy bizottság, vagy nem. Felmerült az, hogy adott esetben egy felállított vizsgálóbizottságnál mi a helyzet. Ha a felállított vizsgálóbizottság tagjai olyan képviselők, akik egyébként jelenleg nem rendelkeznek érvényes nemzetbiztonsági ellenőrzéssel, akkor úgy is le kell folytassuk ezt az ellenőrzést, aminek a határideje jelenleg 60 nap, plusz 30 nappal meghosszabbítható. Tehát azt gondolom, hogy ott azzal kezdeni, hogy egyébként beemeljük ebbe a körbe az Országgyűlés vonatkozó kérését, hogy erre a vizsgálóbizottságra terjesszük ezt ki, ezáltal a vonatkozó képviselőknél folytassuk le a nemzetbiztonsági ellenőrzést, ezt én nem látom aggályosnak.

Végül pedig a Novák képviselő úr által megfogalmazott kritikák, hogy az egyszerűsített ellenőrzésnél politikai kádereket engednénk így be. Az egésznek a lényege az, hogy alapvetően a funkcionális döntéshozóknál, pontosabban a döntéshozóknál valójában semmi változás nem lesz. Tehát a miniszter, az államtitkár, a helyettes államtitkár, a vezetők, ugyanúgy megmaradnak, továbbá azok a szervezetek, amelyek nap mint nap foglalkoznak minősített adattal, a nyomozati szervek, a vádhatóság, a nemzetbiztonsági szervek ugyanúgy megmaradnak, ezek pontosan azok a munkakörök, amelyeknél a minősített irat egyébként ritkábban fordul elő. Teszem hozzá, annyi kuliszzatitkot elárulhatok, hogy az NBF tájékoztatása alapján volt olyan szervezet, ahol lefolytattunk nem kevés nemzetbiztonsági ellenőrzést, de nincs olyan helyiség az épületben, ami egyébként lehetővé tenné a minősített irat megismerését. De folytatjuk a nemzetbiztonsági ellenőrzéseket, holott minősített irat soha nem kerül be az épületbe sem, mert úgynevezett titkosügyi irat-kezelő helyiség nem került kialakításra. Ezeket a típusú pozíciókat fogja ez érinteni, és ennek a mélységi ellenőrzésnek a lefolytatását továbbra sem látjuk indokoltnak ezeknél, de nem gondolom azt, hogy a magyar nemzetbiztonsági adatvagyon megismerése, mondjuk, veszélybe kerülne, vagy akár az állami működés ilyen mértékben, mondjuk, kockázatosná válna.

Hozzáteszem azt is - és ennek majd később is lesz jelentősége -, hogy a nemzetbiztonsági ellenőrzés egy pillanatfelvétel arról, hogy valaki alkalmas-e egy feladatra, vagy nem, de ez nem azt jelenti, hogy itt megáll az adott személy felülvizsgálata. Ez arról szól, hogy ott a belépési pontnál van-e kizáró ok, vagy nincs. Egyfelől a nemzetbiztonsági ellenőrzés felülvizsgálata bármikor újra elrendelhető; másfelől az elhárító szervezetnek a feladatmeghatározásuk alapján egyébként folyamatos elhárító tevékenységet kell végezniük. Ha valaki nemzetbiztonsági ellenőrzésen esett át, az csak azt jelenti, hogy abban a pontban az ellenőrző szerv nem állapított meg problémát. De ha két héttel később egyébként megállapít, akkor ugyanúgy jelezni fogja, mint ha azt az ellenőrzés ideje alatt tette volna.

Azt mondta Novák képviselő úr, hogy elutasítja a kétszintű nemzetbiztonságot, ebben egyébként teljesen egyetértünk. Tehát én azt gondolom, hogy a mostani rendszer nem a kétszintű nemzetbiztonságot hozza létre, hanem azt mondja, hogy van a nemzetbiztonság, csak nem biztos, hogy azt a fajta struktúrát minden olyan emberre ki kell terjeszteni, akire jelenleg a rendszer egyébként kiterjeszti. Teszem hozzá, ebben igyekeztünk megfelelni annak az elvárásnak, hogy a nemzetbiztonság azoknak az életébe lehetőleg ne szóljon bele, akikkel kapcsolatban egyébként neki nincsen dolga.

És végül, majdnem úgy tűnt, hogy ez egy teljesen átlagos parlamenti vita lesz, de hála istennek, Varga képviselő is részt vesz a vitán. Képviselő Úr! Kezdjük az elején, és most rettentően figyeljen! Az első dolog az az, hogy olyan, hogy nemzetbiztonsági hivatalok, ilyen nincs, nincsenek nemzetbiztonsági szakszolgálatok. Magyarországon összesen öt darab nemzetbiztonsági szerv van, és ez a későbbi vitákban hasznos lehet: a Nemzetbiztonsági Szakszolgálat, az Alkotmányvédelmi Hivatal, az Információs Hivatal, a Nemzeti Információs Központ és a Katonai Nemzetbiztonsági Szolgálat. Ezek nem szakszolgálatok, nem hivatalok, hanem nemzetbiztonsági szervek, és ezenkívül egyébként a TEK végezhet a nemzetbiztonsági törvény hatálya alatti feladatokat. Ez az első.

A második, hogy túlterhelt és eszköz nélküli szolgálatokról beszél. Az ön képviselőtársa volt itt a jogalkotási vita során, aki arról beszélt, hogy a szolgálatok olyan eszközparkkal vannak ellátva, hogy az megfélemlíti az embereket. Beszéljenek már egymás között, hogy akkor most mi az igazság! Annyira kínos hallgatni. Pláne, hogy nekem a szemem előtt van az a kép - és bocsássa meg, hogy idehozom -, hogy ön oktat bennünket arról, hogy mi a biztonság, amikor áll egy alumíniumsisakkal a fején, és kioktat bennünket arról, hogy hogyan kell a nemzetbiztonságot megszervezni. Ne bohóckodjunk már, képviselő úr! (Varga Zoltán: Tényleg csak ennyire telik? Ne hülyéskedjenek! Államtitkár Úr! - Hollik István: Ne legyél mérges!) Tehát az egy... Én tisztelettel végighallgattam képviselő urat, de nehéz volt, nem mondom.

Keleti titkosszolgálatok hatják át a magyar nemzetbiztonságot? Hát, miről beszél, képviselő úr? Miről beszél? Egészen addig, hogy Rogán a magyar Richelieu?

Tehát borzasztó! Én úgy emlékszem, hogy ott az volt, hogy valami hülyeséghárítóként vette fel, de olyan, mintha beszívta volna, tehát nem ellökte volna, hanem magára húzta volna. Egészen szürreális! (Derűtség a kormánypártok padsoraiból.)

És ami a konkrét Szőlő utcai esetet illeti. Feltett nekem konkrétan néhány kérdést, és abban a helyzetben vagyok, hogy azt kérdezi, hogyan ellenőrizzük az országgyűlési képviselőket. (Varga Zoltán: A kormányt kérdeztem... Nézze meg!) Képviselő Úr! Tiltja a törvény, hogy bármelyik országgyűlési képviselővel szemben munkát végezzünk. Az önök hisztije miatt, többek között, meg korábbi hisztik miatt, de tiltja a törvény, és szerintem jól van így.

Ha valaki ennek ellenére alá akarja magát vetni bármilyen ellenőrzésnek, mint tette azt Novák képviselő úr (Novák Előd: Én? Micsoda?), akkor alá kell írja azt a hozzájáruló nyilatkozatot, hogy ő hozzájárul a nemzetbiztonsági ellenőrzés lefolytatásához. Ugye, Novák képviselő úr nemzetbiztonsági ellenőrzésen esett át, ami úgy kezdődött, hogy aláírt egy nyilatkozatot. (Novák Előd: Azt még igen!) Erre még a képviselő úr is emlékszik, és a kezdeti felháborodás ellenére talán még egyet is értünk a végére. Tehát ez így néz ki.

A kormány tagjai, mindegyik kormánytag nemzetbiztonsági ellenőrzésen esik át, innen indulunk. Mindegyik kormánytag! A jelenleg hatályos jogszabályok alapján egyébként ez öt évre érvényes, de ha bármilyen olyan típusú kérdés merül fel, akkor időközben is elrendelhető. Nem mellesleg folyamatosan hárítja el az Alkotmányvédelmi Hivatal, illetve a Katonai Nemzetbiztonsági Szolgálat, a Nemzetvédelmi Szolgálat az összes minisztérium állományát, ily módon speciel a minisztert is. Tehát az, amire egyébként itt a miniszterelnök úr és Semjén Zsolt miniszterelnök-helyettes úr utalt a hétfői vita során, hogy a legátvilágítottabbak közé tartoznak, ez ebben a tekintetben egyébként logikus.

De ami a Szőlő utcát illeti. Azt mondta nekünk, hogy hétfő óta mindenki erről beszél. Nem! Önök beszélnek erről hétfő óta, de nem is hétfő óta, régebbről. Képviselő úr felállt, és azt mondta, hogy itt tíz éve zajlik vizsgálat titkos, fedett nyomozó bevonásával. Majd 15 perccel később feláll, és megkérdezi: amúgy zajlik? Most akkor tudja vagy kérdezi? Én tudom, és el is fogom mondani: nem! Az ide vonatkozó büntetőeljárás a Nemzetvédelmi Szolgálat elhárító tevékenysége mentén indult el, nagyon helyesen.

De segíték még, és akkor mondok néhány információt, amivel megkímélem önöket attól, hogy a továbbiakban egyébként olyanokat mondjanak, amik később rettentő kínosak lesznek. Nem kizárólag a közvélemény előtt, hanem adott esetben különböző jogi eljárások során is folyamatban van már ezzel kapcsolatban büntetőeljárás, mert születtek ilyenek, de ha megengedi, kikeresek néhány olyan információt, ami esetleg önt is érdekelheti és talán hasznos lesz. (A telefonját kézbe veszi.)

Az egyik a Szőlő utcai intézmény; ez a Budapesti Javítóintézet, amiről beszélünk. Ennek a feladata a bíróságok által letartóztatásba helyezett fiatalok

fiúk - itt szeretném elmondani, hogy fiatalokú fiúk! - számára a javítóintézeti ellátás és nevelés biztosítása. Ebben az intézményben nincsenek lányok.

A javítóintézet a köznyelvben fiatalokúak börtönként fut, és egyébként olyan intézet, amely 12-18 éves korú, büntetőeljárásban terheltként szereplő fiatalok nevelését végzi. A Szőlő utcai javítóintézet vezetőjével szemben büntetőeljárás zajlik jelenleg. Szerintem ez a munkánk. A Nemzetvédelmi Szolgálatnak az a munkája, hogy ilyen esetben lépjen. Az eddig feltárt adatok alapján fiatalokú személy nem érintett sem sértettként, sem elkövetőként. Nem érintett! Miről beszélnek itt? Itt mindenféle olyan vádakat fogalmaztak meg, itt ülök a parlamentben önökkel együtt, végighallgattam azt a műsort, amit hétfőn előadtak. Nem szégyellik magukat? Semmilyen tény nincs a kezükben! Azokat a cikkeket, amikre hivatkozik, az önök haverjai írják, és utána bejön a parlamentbe, és lehivatkozza.

(11.30)

Lehet így politizálni, csak nem veszik önöket túl komolyan, és én azt hiszem, hogy inkább talán emiatt kellene aggódni, és nem a mi munkánk miatt.

A Szőlő utcai javítóintézet vezetőivel kapcsolatos ügy alapjául egy átfogó, a bűncselekmény alapos gyanúját felvető, titkos információgyűjtést is magában foglaló eljárás szolgált, speciál pont egy olyan, amely azokhoz hasonló, amelyekenről most is kéne beszélnünk. Sem az ügy feltárása, sem a folyamatban lévő büntetőeljárás során sem politikus, sem kormánytag érintettsége nem merült fel. Az ügy hamarosan vádizsakba fog kerülni. Nyílt lesz az ügynek minden olyan dokumentuma, amely egyébként megy be a bíróság elé, nyílt eljárás keretében fog zajlani. Iszonyatosan kínos lesz ezeket végigolvasni, képviselő úr.

A Szőlő utcai javítóintézet vezetőjével szemben egyébként azért indult eljárás, mert az intézetben több nagykorú, huszonéves nőt alkalmazott, akik a gyanú szerint az ő tudtával vagy szervezésében prostitúciós tevékenységet folytattak, amiből az igazgató anyagi hasznot húzott. Ez az ügy, erről beszélünk. Nincs kiskorú, nincs benne politika. Önök rakták bele a kiskorút, önök hozták bele politikát. *(Hollik István Varga Zoltánhoz: Ezt is elmondod? Rakd ki a Facebookra, hazug disznó!)*

Iszonyatosan gusztustalannak tartom azt, amit művelnek itt is. Az, hogy egyébként az önök pártelnöke elmegy a Belügyminisztérium elé tüntetni, és elmennek egy olyan épület elé, amit már értékesített az állam, arra ki sem térek. Tehát, hogy mennyi közülük van a valósághoz, ami ebben az országban zajlik, arra nem szeretnék részleteiben kitérni, de egészen gusztustalannak tartom azokat a típusú karaktergyilkosságokat, amelyeket egyébként mindenféle tárgybéli tudás nélkül csinálnak ebben az épületben is, meg az épületen kívül is.

Azt szeretném kérni, képviselő úr, azonkívül, és elnézést, hogy ezt fogom mondani - én értem, lehet, hogy önnek nem adnak lehetőséget interpellációs felszólalásra, és ezért ezt a vitát használta fel erre a

célra, és én most esetleg úgy válaszolok önnek, mint egy interpelláció esetén az államtitkár szokott -, de azokat a politikai feladatokat, amelyeket önre szab a pártvezetés, azt inkább legyen kedves összeírni egy papírra, és utána majd kifele menet kidobni a kukába, mert lehet, hogy megvéd bennünket néhány ilyen minősíthetetlen stílusú vitától.

Elnézést, elnök úr, hogy eltértem a tárgytól. Nagyon szépen köszönöm a lehetőséget. *(Taps a kormánypártok soraiból. - Hollik István Varga Zoltánhoz: Tedd ki az oldaladra!)*

ELNÖK: Köszönöm államtitkár úr válaszait. A módosító javaslatok benyújtására csütörtökön 16 óráig van lehetőség.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik „**A minősített adat védelméről szóló törvény és ezzel kapcsolatos más törvények, valamint a nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény a nemzetbiztonsági ellenőrzéssel összefüggő módosításával összefüggő törvények módosításáról**” szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. A kormány-előterjesztés T/12537. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Elsőként megadom a szót Farkas Örs úrnak, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkárának, a napirendi pont előterjesztőjének. Államtitkár úr, parancsoljon!

FARKAS ÖRS, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára, a napirendi pont előadója: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Értelemszerűen a most tárgyalandó törvényjavaslat összefügg az előbb tárgyalt javaslattal, és elsősorban azokat az átvezetések tartalmazzák, amelyek az így kapcsolódó törvényeket érintik - ágazati törvényeket, illetve jogállási törvényeket -, és az előző változtatásnak az azokban történő lecsapódását jelenti. Ily módon a minősített adat védelméről szóló törvény és az ezzel kapcsolatos más törvények, valamint a nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló törvény a nemzetbiztonsági ellenőrzéssel összefüggő módosításával összefüggő törvények módosításáról szóló törvényjavaslat alapvetően az ellenőrzés rendszerének átalakításához kapcsolódik, az ezzel kapcsolatos egyes elemeket és a kapcsolódó törvények módosítását tartalmazza.

Ahogy a nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló törvény ellenőrzéssel összefüggő, előbb tárgyalt javaslatánál bemutattuk, a törvényjavaslat a nemzetbiztonsági ellenőrzés rendszerét alakítja át. A javaslat célja ezen módosítással, hogy egyéb törvényekkel koherenciát tudjunk fenntartani. A javaslat módosítja továbbá a minősített adat védelméről szóló törvénynek a jogalkalmazás során felmerült, a gyakorlati tapasztalatok alapján indokolt módosítását a nemzeti minősített adatok kötelező ötévenkénti felülvizsgálatának eltörlésével kapcsolatban.

Tisztelt Képviselőtársaim! Engedjék meg, hogy néhány mondatban kitérjek néhány konkrét változtatásra is. A nemzetbiztonsági ellenőrzés rendszerének

átalakítására vonatkozó szabályozási javaslattal összhangban végrehajtásra került a teljes jogrendszer felülvizsgálata. Indokoltnak látjuk, hogy az egyes jogállási törvényekben az egyszerűsített nemzetbiztonsági ellenőrzés által feltárt, a foglalkoztatást nemzetbiztonsági szempontból befolyásoló, minősített információval összefüggő jogkövetkezmények azonos elvek mentén kerüljenek szabályozásra.

Kiemelendő, hogy alapvetően azon jogállási törvények kerülnek majd módosításra, amelyek jelenleg is tartalmazznak a foglalkoztató számára a nemzetbiztonsági ellenőrzés során megállapított kockázat esetén alkalmazandó eljárási szabályokat. Ezen eljárási szabályok alapulvételével kerültek kidolgozásra, hogy mit tehet a foglalkoztató, ha az egyszerűsített nemzetbiztonsági ellenőrzéshez nem járul hozzá az érintett, vagy az egyszerűsített nemzetbiztonsági ellenőrzés során a foglalkoztatást nemzetbiztonsági szempontból befolyásoló információ merül fel; itt utalva vissza egyébként Molnár képviselő úr kérdésére is.

A foglalkoztatást nemzetbiztonsági szempontból befolyásoló információ felmerülése esetén a foglalkoztató mérlegelhet: egy másik, egyszerűsített nemzetbiztonsági ellenőrzés alá nem eső munkakört ajánl-e fel, vagy megszünteti a jogviszonyt, esetleg mérlegelése szerint a foglalkoztatást nemzetbiztonsági szempont szerint befolyásoló információ nem olyan mértékű, vagy az információ birtokában is el tudja látni a feladatokat, akkor meghagyja az érintettet az eredeti, egyszerűsített nemzetbiztonsági munkakörben; erről is beszéltem már az előzőekben.

A jogállási törvények azonos szabályozás mentén tartalmazzák az azonnali hatályú felmentés lehetőségét, a jogviszony fenn nem tartása esetén pedig a végkielégítés és a felmentési védelem kizárását.

A törvényjavaslat a nemzetbiztonsági ellenőrzéssel összhangban megteremti a jogalapot a nemzetbiztonsági szolgálatok részére az egyes nyilvántartásokból történő adatigénylésre az egyszerűsített nemzetbiztonsági ellenőrzés végrehajtása érdekében is. A nemzeti minősített adatok kötelező ötvenkénti felülvizsgálatának jogalkalmazói tapasztalatai indokolják a jelenlegi szabályok újragondolását. A minősített adat védelméről szóló törvény előírja, hogy a minősítő, ha a törvény rövidebb határidőt nem állapít meg, köteles a feladat és hatáskörébe tartozó nemzeti minősített adatok felülvizsgálatát legkésőbb ötvenként elvégezni.

Ha a minősítés feltételeiben nem következik be változás, akkor a felülvizsgálat nem hozhat más eredményt, mint a minősítés fenntartása; teszem hozzá, ebben a munkában az esetek 99 százalékában erről beszélünk. Ezekre a gyakorlatokra, tapasztalatokra figyelemmel a kötelező ötvenkénti felülvizsgálatra vonatkozó előírás törlésre kerül, így a felülvizsgálat akkor válik haladéktalanul kötelezővé a minősítő részére, ha a minősítés feltételeiben változás következik be. Tehát nem egy automatikus időnkénti felülvizsgálat, hanem egy eseti cselekményhez köti majd a felülvizsgálatot az új jogszabály.

Rögzítésre kerül garanciális szabályként, hogy egyrészt a minősített adatra vonatkozó közérdekű

adat vagy közérdekből nyilvános adat megismerése iránti igény benyújtása esetén, másrészt akkor is el kell végezni a minősített adat felülvizsgálatát, ha az érintett információs önrendelkezési jogról vagy az információszabadságról szóló törvény szerinti tájékoztatáshoz való joga érvényesítése iránti kérelmet nyújtott be.

Tisztelt Országgyűlés! A nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló törvény nemzetbiztonsági ellenőrzéssel összefüggő módosításáról szóló javaslattal határozott célunk, hogy a nemzetbiztonsági ellenőrzések rendszerét újragondoljuk. Jelen törvényjavaslattal is azt a célt szolgáljuk, hogy a jogrendszeri koherenciát megteremtsük. Ugyancsak a racionalizálás a célja a minősített adat felülvizsgálatára vonatkozó szabályozás módosításának is.

Erre tekintettel kérem a tisztelt Háztól a törvényjavaslatok támogatását. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! Most vezérszónoki felszólalásokra kerül sor. Megadom a szót Halász János képviselő úrnak, a Fidesz képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon, képviselő úr!

HALÁSZ JÁNOS, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Ahogy államtitkár úr is mondta, javasolt technikai típusú módosításról szól ez a törvényjavaslat, az előző napirendi pontban tárgyalt javaslatnak tulajdonképpen a kiegészítése. Alapvetően az egyszerűsített nemzetbiztonsági ellenőrzést mint új jogintézményt vezeti át az egyes ágazati törvényekbe. Az anyag nagy része erről szól, erről is kell, hogy szóljon.

Említésre méltó egyrészt témaként, egyéb tartalmi elemként az, amit államtitkár úr is mondott, a minősített adatok kötelező ötvenkénti felülvizsgálata. Nagyon helyes, hogy foglalkozik ezzel a törvény. Számos minősített adatot kezelő szervezet munkáját fogja megkönnyíteni ez a módosítás, amelyet a törvény ez ügyben tartalmaz. Egyébként többek között a Nemzetbiztonsági Bizottság munkatársainak is az ötévente visszatérő extra terhelése is átalakulhat így, de ez egy észszerű javaslat.

(11.40)

Ami szerepel még a javaslatban, az az igazgatási szolgáltatási díj bevezetése. Ez az a díj, amit az Alkotmányvédelmi Hivatal által vezetett minősített piaci jegyzékre kerüléssel kapcsolatos eljárások során kell megfizetni. De ezen túl alapvetően technikai a javaslat.

Az előbb tárgyalt javaslatot is teljes mértékben támogatjuk, így a Fidesz-frakció értelemszerűen támogatja ezt a törvényjavaslatot is. Köszönöm a figyelmüket. *(Szórványos taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Varga Zoltán képviselő úrnak, a DK képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon, képviselő úr!

VARGA ZOLTÁN, a DK képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Kormánypárti Képviselők! Én arra kérek mindenkit, hogy nyugodjanak meg, mert akkor megnyugszanak.

Nem egyszerű az élet, tehát ezt látjuk. De most egészen rövid leszek, nem akarom teljesen elrontani a napjukat. Nem tudom, hogy mennyi Xanax van önök-nél - attól félek, hogy kevés lenne, ha sokáig folytatnánk ezt a diskurzust. Engem különben igazán nem nagyon izgat államtitkár úrnak a - hogy is mondjam - dühe. Én húsz éve ezt kapom, ebben szocializálódtunk. Mondja nyugodtan, tehát engem abszolút nem hat meg.

És most tényleg nagyon rövid leszek. Annyit tudok elmondani a törvényjavaslattal kapcsolatban - sok mindent tudnék mondani, de csak azért, hogy a napját szebbé tegyem -, hogy a törvényjavaslat támogatását nem javasoljuk, mivel a módosításokban több ponton is azonosíthatóak olyan elemek, amelyek visszaélésekhez vezethetnek vagy problémákat okozhatnak majd a gyakorlati megvalósítás során. Köszönöm, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Simicskó István képviselő úrnak, frakcióvezetőnek, a KDNP-képviselőcsoport vezérszónokának. Parancsoljon!

DR. SIMICSKÓ ISTVÁN, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Nehéz úgy reagálni egy törvény vitájára, hogy több ponton kritikánk lenne, de nem mondjuk el. Természetesen ez joga a képviselő úrnak (*Varga Zoltán: Milyen szerencse!*), de így nehéz rá reflektálni.

Az biztos, hogy én arra gondoltam, hogy ennél a törvénymódosításnál, amely egyértelműen az előző, előttünk fekvő, a nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló törvény módosításához kapcsolódó előterjesztés, nem lesz lényeges vita. Gyakorlatilag államtitkár úr részletesen elmondta, hogy mi a célja ennek a módosításnak.

Azt tenném hozzá a KDNP-frakció részéről, hogy ez nyilvánvalóan egy kapcsolódó módosítás, alapvetően a 2009. évi CLV. törvénynek a módosítása - a minősített adat védelméről szóló törvényről van szó. Nyilván egyfajta koherencia szükséges más törvényekkel, ha módosítjuk, és bízunk benne, hogy a nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló '95. évi CXXV. törvényt is módosítja majd a magyar Országgyűlés. Tehát ebből adódóan szükségszerű a koherencia megteremtése más jogszabályokkal, így többek között a minősített adat védelméről szóló törvény módosításával is.

Nyilván a koherencia kiszámíthatóságot sugall, és a jogrendszer működését biztosítja. Nyilván az egyszerűsített nemzetbiztonsági ellenőrzés által feltárt, a foglalkoztatást nemzetbiztonsági szempontból befolyásoló információval összefüggő jogkövetkezmények kerülnek ilyen módon pontosításra és további szabályozásra. Valóban, egy olyan módosítást is tartalmaz

az előterjesztés, amely arról szól, a gyakorlati tapasztalatok alapján mi is úgy látjuk, hogy a nemzeti minősített adatok kötelező ötévenkénti felülvizsgálatával kapcsolatban indokolt ez a módosítás.

Úgyhogy a Kereszténydemokrata Néppárt frakciója teljes mértékben támogatja ezt a törvényjavaslatot is. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. (*Szórványos taps a kormánypártok soraiból.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, frakcióvezető úr. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Molnár Zsolt képviselő úrnak, az MSZP-képviselőcsoport vezérszónokának. Parancsoljon!

DR. MOLNÁR ZSOLT, az MSZP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelettel, a lényeggel kezdeném: az előző napirendi ponthoz képest ez egy súlyos visszalépés, nem támogatható ez a javaslat.

A minősített adatok védelméről szóló törvény egy 2009-es vívmány - az évszámot nyilván értik -, helyesen találta meg az egyensúlyt a minősített adatok védelme és az információszabadság között, hiszen mindkét érték nagyon fontos egy jól működő társadalomban. Ez egy jó kompromisszum volt. Ez az ötévente elvégzett felülvizsgálat azt segítette, hogy azok az információk maradjanak csak minősítettek, amelyek nagyon szükségesek, és öt év bizony nem kevés idő, tehát ez a felülvizsgálat szerintünk továbbra is indokolt. Tudjuk, hogy nagy terhet jelent, részese voltam egyszer egy ilyen folyamatnak, a kollégák is részesei voltak, de itt nem lehet szempont a munkateher.

Novák Előd az előbbi felszólalásában beszélt arról, hogy az elvégzett munka, munkateher nem mehet a nemzetbiztonsági munka rovására. Annak sem mehet a rovására, ebben igaza volt, de nem mehet az információszabadság rovására sem. Ez már azt jelentené, ha ezt a törvénymódosítást elfogadnák, hogy elbillen abba az irányba, ami már a titkolózás szükségtelen társadalmi vérvádját jelentené, ezért kérem, hogy ezt fontolják meg, mert aránytalan ez a javaslat.

Itt rögtön rátérek a lényegre is, hogy mit is jelentene az önök javaslata. Azt jelentené, hogy kérelemre indulna egy ilyen felülvizsgálat. De ilyen kérelmet ki tud benyújtani? Olyan tudja benyújtani, akinek tudása van arról, hogy felül kellene vizsgálni valami olyat, ami eddig titokban volt. Hát, tisztelettel, nagyon kérem, ne játsszuk el ezt, hogy ez most egy haladó gondolat volt! Lássuk be, ez majdnem lehetetlen. Hiszen olyan tudhatna arról a minősített adatról, aki titokgazda, senki más nem tehetne ilyen kérelmet, hiszen előtte ez minősített adat, tehát annak a feloldását nem is kezdeményezheti, hiszen nem tud róla.

Szóval, ez egy életszerűtlen dolog, mondjuk így, hogy az önök célja vagy legalábbis a szándékolt hatása... - azt nem tudom, mi a célja, de a szándékolt vagy szándékolt túli hatása azt jelentené, hogy gyakorlatilag soha az életben nem lehet feloldani egy ilyen minősítést, hiszen erre nem tud jönni életszerű kezdeményezés. Ezért azt kérném, hogy ezt fontolják meg, van még néhány napjuk, hogy ettől elálljanak,

hiszen a nemzetbiztonsági ellenőrzés rendszere anélkül is kerek lenne, ha ezt az ötvenkénti felülvizsgálatot megtartanák. Értem én a munkaterhet, nem kétséges, hogy ez egy nyomasztó folyamat, azonban mégis egy jogállamra hasonlító országnak ezt fenn kell tudni tartani. Ebben nyilván nem a 2009-es dátum a lényeg, ezt csak úgy hozzátettem, hogy akkor sikerült egy ilyen kompromisszumot találni.

Az utolsó mondatom ezzel kapcsolatosan, hogy azokat, akik jogosultak a minősített adatok megismerésére, szerintem nem kéne kizárni a Nemzetbiztonsági Bizottság munkájából, vagy ha abból igen, akkor legalább az iratbetekintést engedélyezni kellene. Tehát nem kérte a Mi Hazánk, se Novák Előd, hogy értek velük egyet, bár hozzáteszem, a bizottsági ülésen mindig megszavaztam ezt a javaslatot, és én sem pontosan értem, hogy az iratbetekintést miért nem tehetik meg. Aki tagja a Honvédelmi és Rendészeti Bizottságnak, és van biztonsági ellenőrzése, teljesen észszerű, hogy megismerheti ezeket. Tehát nem tisztom a Mi Hazánk érdekeit képviselni, de a korrektség kedvéért ezt fontosnak találtam elmondani. Mint ahogy korábban Vadai képviselő asszony esetében is - aki tagja volt a Nemzetbiztonsági Bizottságnak, sőt vezette is, - előfordultak ezek a picit furcsa jelenetek a bizottság ülésén. Szerintem ezek nem méltók. Elnézést, elnök úr, egy kicsit eltértem.

Viszont zárszóként: tényleg azt látom, hogy önök több problémát húznak magukra azzal, ha ezt az ötvenkénti felülvizsgálatot megszüntetik, mint amennyit megoldanak, ezt higgyék el! Köszönöm, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Sas Zoltán képviselő úrnak, a Jobbik képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon!

SAS ZOLTÁN, a Jobbik képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársak! Tisztelt Ház! A most tárgyalt törvényjavaslat alapvetően az előző törvényjavaslathoz kapcsolódik, összefüggenek, tehát átvezetik az egyszerűsített nemzetbiztonsági ellenőrzés fogalmát az ágazati törvényekbe.

Két témakör lenne, amiről röviden szót ejtenék: az első a minősített adatok kötelező ötvenkénti felülvizsgálatának a megszüntetése, a második pedig az igazgatási szolgálati díj megállapítása.

A minősített adatok felülvizsgálatával kapcsolatban a Nemzetbiztonsági Bizottság is elég alapos tapasztalatokkal rendelkezik, nekem is volt alkalmam végrehajtani az ötvenkénti szükséges felülvizsgálatot. Nyilván elmondhatnánk, hogy ez egy óriási munka, de hát ez a munkánk, ezt el kell végezni.

Ugyanakkor azt is el kell mondanom, hogy a felülvizsgálat során a fenntartások száma, tehát a minősítések fenntartásának a száma a minősítő döntése alapján döntő többségében gyakorlatilag megmaradt. Tehát ennek igazából nem nagyon van gyakorlati haszna, hiszen a minősítők, akik a minősítést annak idején elrendelték, meghatároztak egy minősítési

időt, és úgy tűnik, hogy ehhez a felülvizsgálat során is ragaszkodnak. Nagyon minimális az a szám, amikor ez feloldásra kerül. Úgyhogy ez egy érdekes jogintézmény, ezen el lehet gondolkozni, hogy van-e valami haszna.

(11.50)

A jelenlegi módosítás úgy szól, hogy felül kell vizsgálni a minősített adatot, ha a minősítés feltételeiben bekövetkezik változás - ez egyértelmű, erről túl sok szót nem lehet ejteni -, valamint ha a közérdekű adat vagy a közérdekből nyilvános adat megismerése iránti kérelem érkezik, illetőleg ha az infotörvény szerinti tájékoztatáshoz való jogát kívánja valaki érvényesíteni. Azt gondolom, hogy ezekkel alapvetően egyet lehet érteni, ezek működőképesek.

Azt azért szeretném megkérdezni, hogy miért egy évben határozták meg annak az időtartamát, amikor nem kell felülvizsgálni minősített adatot, ha egy éven belül már ilyen adatigénylés miatt felülvizsgálatra került. Teljesen elfogadható ez a dátum, de miért nem kettő, három, négy vagy öt? Tehát igazából csak kíváncsi vagyok, hogy miért pont ez lenne az a dátum, mert azért időszakonként elég sok ilyen közérdekű adat-igénylés érkezik, és ezeknek a kezelése szempontjából ez egy érdekes kérdés lehet.

Az igazgatási szolgáltatási díj bevezetésével kapcsolatban pedig csupán egy egyszerű technikai kérdést szeretnék feltenni: milyen bevételekre számítanak ennek a bevezetésével? Köszönöm szépen a szót, elnök úr. *(Taps az ellenzéki sorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Novák Előd képviselő úrnak, a Mi Hazánk képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon, képviselő úr!

NOVÁK ELŐD, a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! A minősített adat védelméről szóló törvény módosítása megszüntetné a nemzeti minősített adatok kötelező ötvenkénti felülvizsgálatát. A törvényjavaslat előterjesztője szerint azért szükséges a titkosítások felülvizsgálata, mert általában indokolatlan; ez azért egy elég átlátszó érvelés.

A jelenlegi, még érvényben lévő törvények értelmében a minősítő szerveknek rendszeres időközönként meg kell vizsgálniuk, hogy egy adott információ titkosítása továbbra is indokolt-e. E kötelezettség megszüntetésével a kormányzat voltaképpen megteremtí az örök titok jogi kategóriáját. Hozzászoktunk már a kényes információk kormány általi eltitkolásához, a Covid-diktátúra kapcsán még mindig adósak az elszámolással, sok minden titkosítva van azóta is, mondjuk, az operatív jelentések mind és különböző előkészítő iratok is. Mindenesetre az már a következő szintje ennek az eljárási módnak, hogy a titkosítás lehetőségét, az örök titkok lehetőségét törvényi szinten rögzítsék. Gondoljunk csak bele, hogy bármely, a kormány számára kellemetlen adat, legyen az egy előnytelen államközi szerződés, egy korrupciógyanús

ügylet vagy egy titkosszolgálati művelet részlete, a minősítés után gyakorlatilag a végtelenségig titokban maradhat, a törvényjavaslat értelmében felülvizsgálatra ugyanis csak akkor kerülhetne sor, ha valaki célzottan kéri azt, de mint tudjuk, nehéz olyasmit kérni, aminek a létezéséről nem is tudunk.

Mindez nem más tehát, mint a jövőbeni elszámoltathatóság megakadályozása. A kormányzat ezzel a módosítással azt akarja biztosítani, hogy a legkényesebb ügyei soha ne kerülhessenek a nyilvánosság elé, még évtizedekkel később sem. Egy demokratikusan működő államban a titkosítás ideiglenes és kivételes eszköz a nemzetbiztonság védelmében. Ez a javaslat ezzel szemben a politikai bűnök és a magyar nemzet kárára hozott döntések eltussolásának állandó és megkérdőjelezhetetlen eszközét hordozza.

Ironikus, hogy amíg egyik törvényjavaslatukban a nemzetbiztonsági ellenőrzések rendszerét fellazítanák, addig ebben a másik indítványban örökös államtitkokat kreálnak. Ebből az inkonzekvens szabályozási logikából is látszik, hogy a cél nem a nemzetbiztonság reformja, a minősített adatok védelme vagy más magasabb indok, hanem ezúttal is, mint már oly sokszor, kizárólag a Fidesz pártérdekeinek érvényre juttatása a magyar emberek rovására. Ez ellen tiltakozunk. A Mi Hazánk Mozgalom határozott álláspontja az, hogy egyetlen kormányzatnak sem lehet joga örökre eltitkolni a tetteit a nemzet előtt, hanem arról számot kell adni, és ideje lenne, ha ezt a gyakorlatot másfél évtized után végre a jelenlegi kormány is magáénak érezné, ahelyett, hogy például zárt körű Digitális Polgári Kör-bulikat tart a választópolgárok pénzéből. Köszönöm a figyelmet. Elnök úr, visszaadom a szót. *(Dr. Apáti István tapsol.)*

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! A vezérszónoki felszólalások végére értünk. Csárdi Antal képviselő úr visszavonta felszólalási szándékát, kétperces felszólalásra senki nem jelentkezett, további képviselői felszólalásokra senki nem jelentkezett. Az általános vitát lezárom.

Megkérdem államtitkár urat, hogy kíván-e reagálni. *(Jelzésre:)* Igen. Ön a szó. Az ülés vezetését pedig átadom Dúró Dóra alelnök asszonynak. Köszönöm az együttműködésüket.

FARKAS ÖRS, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Visszafelé haladok Novák képviselő úrnak az „örök titok” megfogalmazásától, mert ez választ is ad részben a kérdésre.

(Az elnöki széket Dúró Dóra, az Országgyűlés alelnöke foglalja el.)

Mint ahogy szóba került az előző törvényjavaslat vitájánál, a minősítési keretrendszer - hogy hogyan néz ki a minősítési feltételek - egzakt, Magyarországon hasonló, sőt ugyanúgy néz ki, mint, mondjuk, Norvégiában, Németországban vagy bármely más NATO-országban, tekintettel arra, hogy a rendszer átjárható.

Ilyen módon ennek része a minősítési idő, amely megmondja, hogy az adott információ mennyi idő elteltével hozható nyilvánosságra. A jelenlegi gyakorlat alapján lényegében - csak hogy magyarra lefordítsam az ötvenkénti felülvizsgálatot - ez azt jelenti, hogy mindent 5 évre titkosítunk, és utána meghosszabbítjuk a titkosítást újabb 5 évre, meg aztán meghosszabbítjuk újabb 5 évre meg újabb 5 évre. Lényegében annyi történik, hogy egy 30 évre titkosított dokumentumot ötvenként megnézünk, hogy egyébként akkor miért nem inkább 5 évre titkosítottuk. Azért nem 5 évre titkosítja valószínűleg a minősítő, mert úgy ítéli meg, hogy annak az információnak az 5 éven belüli nyilvánosságra kerülése nemzetbiztonsági érdeket sért. Az örökké titkos sajnos nem létezik, tekintettel arra, hogy a minősítő keretrendszerben nem létező időintervallum az örök. Tehát én még nem láttam olyan minősített iratot, amelyre az lett volna ráírva, hogy örökké. Ezért legkésőbb a minősítési idő végével egyébként nyilvános lesz.

De nem akarok viccet csinálni a kérdésből, hanem arra az egyébként önök által feltett, mind a három ellenzéki képviselőtársam által feltett kérdésre szeretnék válaszolni, hogy egyáltalán erre miért van szükség. Igen, jól érzik a képviselőtársaink, alapvetően ez egy racionalizáló döntés. A nemzetbiztonsági szervek munkája során törekszünk arra, hogy egyébként a munka racionálisan működjön, és olyan erőforrásokkal, amelyeknek egyébként a nemzetbiztonsági szolgálatok szűkében állnak. Ha ezekkel kapcsolatban önöknek ellentétes véleményük van, nagy köszönettel veszem az összes olyan költségvetési módosító javaslatát majd az ellenzéki képviselőknek, amely ezen változtatni kíván. Sajnos, olyan vitán is vettem részt, amely éppen ennek az ellenkezőjét kívánta elérni; hála istennek, akkor nem lett igazuk.

De egy szó, mint száz: amikor a minősítő a minősítési időről dönt, akkor azt ő egyébként a saját munkájának a felelős elvégzése során állapítja meg, és lényegében abban a pillanatban, amikor egyébként az az információval valaki valamilyen formában szeretne valamit kezdeni - szándékosan ilyen általánosan fogalmazok -, az új jogszabály alapján kötelező lesz a felülvizsgálat. Lehet, hogy ez 5 éven belül megtörténik, lehet, hogy csak 20 év múlva történik meg.

Nem igaz a felvetése Molnár képviselőtársunknak, hogy ez egy bohózat, hiszen csak az tudhat róla, aki tudja, hogy van minősítés. Miben más ez a mostanihoz képest? Ezen a téren nincsen változtatás. Egyébként számos olyan, a közbeszédet meghatározó minősítés volt az elmúlt években is, amelyeknek a feloldásáról talán még ebben a Házban is gyakorta viták zajlottak, és arról döntött utána a minősítő, hogy fenntartja vagy nem tartja fenn. Maga a minősítés ténye nem minősített, a tartalom, az abban szereplő információ a minősített. Az a nehézség ebben a helyzetben, hogy amikor elkezdődnek azok a kérdések, hogy... - ugye, itt lényegében a nemzetbiztonsági munka során a kérdésekkel is sok választ meg lehet tudni, hogy mire válaszolunk, mire nem válaszolunk, ez már önmagában információ, hogy melyik kérdésre milyen típusú válaszok jönnek. A mostani javaslatban

ezt a harmóniát említette Molnár képviselő úr. Emlekszem arra az időszakra... - értem, hogy milyen típusú egyensúlyra gondol itt, mi egy más típusú egyensúly megteremtésére törekedtünk, és ezt a fajta logikus rendszert kívánjuk megteremteni.

Csak visszautalva, mert az előző vitánál ez merült fel, hogy a nemzetbiztonsági érdekek csorbulnak, ez itt szerintem nem áll fenn, tehát erről egyáltalán nem beszélhetünk. Az a kérdés, hogy egyébként egy információ, amely időközben megismerhetővé válik, és esetleg úgy ítélik meg, hogy azáltal az információ megismerésének a joga sérül, túrja a vitát, de én azt gondolom, hogy miután adott esetben, mondom, egy év múlva is megkérdőjelezhető, hogy amúgy nem lehetne-e, hogy ezt most már vizsgáljuk felül, akkor akár egy éven belül is lehetőség van az információ minősítésének a felülvizsgálatára, illetve akár feloldására.

(12.00)

Teszem hozzá, szerintem jó gyakorlat az, amit a Nemzetbiztonsági Bizottság követ - sok alkalommal sokukkal találkoztunk ebben a körben -, hogy a Nemzetbiztonsági Bizottság egyébként az ott lévő tagok kérésére bizonyos információk vizsgálatát maga kéri, és maga dönt arról, hogy utasítja valamely minősítő szervezetet, hogy vizsgálja felül a minősítést, és adott esetben oldja fel a minősítés hatálya alól. Miután a nemzetbiztonsági szervek felügyeleti szerve a Nemzetbiztonsági Bizottság - vagy az Országgyűlés és azon belül a Nemzetbiztonsági Bizottság -, ezért ez a fajta civil kontroll lényegében állandó.

És engedje meg, Novák képviselő úr, arra a gyakorta előkerülő kérdésére hadd adjak választ, hogy mely képviselők vesznek részt az ülésen. Én részt veszek az ülésen, és bár a kormány részéről nem szoktam dönteni erről - de én tiszteletben tartom a bizottság döntését ezzel kapcsolatban, és látom is a logikát benne, hogy miért döntenek úgy -, a kormány részéről viszont az a fajta nyitottság megvan a jogszabályi keretek betartásával, hogy ha önnek kérdése van a nemzetbiztonsági szervekhez, akkor én, figyelembe véve a jogszabályi lehetőségeket, igyekezzek olyan információkat átadni, ami a kérdéseit kielégíti. Történt már ilyenre példa, egyébként éppen Vadai képviselő asszony élt már ezzel a lehetőséggel. Ha önnél ez felmerül, akkor, mondom, a jogszabályi keretek betartásával, de azt hiszem, tudunk erre választ találni.

Köszönöm szépen a lehetőséget. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszöntöm képviselőtársaimat. Együttal tájékoztatom önöket, hogy a módosító javaslatok benyújtására csütörtökön 16 óráig van lehetőség.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik a **magánjogi tárgyú törvények módosításáról** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. A kormány-előterjesztés T/12517. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető. Bejelentem, hogy az előterjesztést uniós napirendi pontként tárgyalja az Országgyűlés.

Elsőként megadom a szót Répássy Róbert úrnak, az Igazságügyi Minisztérium államtitkárának, a napirendi pont előterjesztőjének, 30 perces időkeretben. Parancsoljon, államtitkár úr!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója: Köszönöm a szót, elnök asszony. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselők! A törvényjavaslat, amelyet a kezükben tartanak, több magánjogi tárgyú törvény módosítását tartalmazza. Ezeket a törvénymódosításokat jellemzően összekapcsolja az a közös cél, hogy az elmúlt időszak gyakorlati tapasztalatai alapján a jogalkalmazást segítsék, hogy az európai uniós jogharmonizációs kötelezettségnek való megfelelést biztosítsák. Engedjék meg, hogy részletesebben is szóljak az egyes törvényeket érintő tervezett változtatásokról.

Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Ház! A törvényjavaslat szellemi tulajdonjogi, versenyjogi, valamint nemzetközi magánjogi részeivel kapcsolatban a következőkről szeretnék tájékoztatást adni.

A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló törvény versenyfelügyeleti eljárásra vonatkozó szabályai a Gazdasági Versenyhivatal gyakorlati tapasztalatai alapján módosulnak. Törvényi szinten kerül például rögzítésre, hogy ha összefonódás kapcsán kötelezettség előírására kerül sor, a kötelezettség nem teljesítése esetén bírság önmagában, intézkedés alkalmazása nélkül is kiszabható, valamint a jogkövetkezmény alkalmazására a kötelezettség nem határidőben való teljesítése esetén is lehetőség van.

A találmányok szabadalmi oltalmáról szóló törvény módosítása a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala hatásköri szabályainak kiigazítására irányul. Törvényi szinten is rögzítésre kerül az SZTNH - már teljesen gyakorolt - jogérvényesítésben való közreműködési tevékenységével kapcsolatos feladatköre. A védett ismeret adott időben fennálló birtoklásának megfelelő dokumentálása érdekében indokoltá vált egy kifejezetten a védett ismeret rögzítésére irányuló nyilvántartási rendszer bevezetése és az SZTNH hatáskörének törvényi szintű kiegészítése. A megfelelő nyilvántartás hiányában ugyanis a védett ismeretek létrejöttének és tartalmának igazolása nehézségekbe ütközhet, ami érdemben akadályozhatja az érintett szereplők jogos érdekeinek érvényesítését.

A védjegyek és a földrajzi árujelzők oltalmáról szóló törvény módosítása a kézműves és ipari termékek földrajzi jelzéseinek oltalmáról szóló rendelet végrehajtása érdekében szükséges. A kézműves és ipari termékek földrajzi jelzéseinek nemzeti oltalma és ezzel az SZTNH nemzeti lajstromozási eljárása megszűnik. Az SZTNH mint kijelölt illetékes hatóság az uniós oltalom megszerzésének nemzeti szakaszában járhat el, továbbá a jogosultak az SZTNH útján az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatalánál kérhetik az uniós oltalomban részesülő földrajzi jelzés nemzetközi lajstromozását.

Végül a nemzetközi magánjogról szóló törvény módosítását a tagállamokban a polgári és kereskedelmi ügyekben a bírósági és bíróságon kívüli iratok

kézből való szállításáról szóló és a tagállamok bíróságai között a polgári és kereskedelmi ügyekben a bizonyításfelvétel tekintetében történő együttműködésről szóló rendeleteknek az irattovábbítás módját szabályozó, kizárólag elektronikus irattovábbítást előíró rendelkezései tették szükségessé.

Tisztelt Képviselő Hölgyek és Urak! A kormány az igazságszolgáltatás hatékonyságának javítását kiemelten fontos területként kezeli. A polgári peres eljárásjogot érintő módosítások az Igazságügyi Minisztériumban működő, a polgári bírások tapasztalatait elemző munkacsoport joggyakorlat-elemző tevékenységén alapulnak, amely tudományos szakemberek, bírák, ügyvédek, jogtanácsosok, közjegyzők részvételével vizsgálja az anyagi jogi és perjogi szabályozás módosítást igénylő jogintézményeit.

Ezek közül érdemesnek tartom kiemelni a perelévülés jogintézményének bevezetését a félbeszakadt peres eljárásokkal összefüggésben. Rendezni szükséges ugyanis a valamelyik fél halála miatti félbeszakadás következtében megszüntethetetlen és érdemben elbírálgathatlan pereknek a problémáját. A perelévülés jogintézményének a bevezetése alkalmas eszköz a probléma kezelésére. Ennek lényege, hogy ha az érintett felek nem teszik meg a szükséges intézkedéseket a félbeszakadt eljárás folytatásának érdekében, azaz nem intézkednek a jogutód perbe vonása iránt, akkor az eljárás törvényben meghatározott időtartam eltelével a törvény erejénél fogva megszűnik. Mindemellett ugyanakkor a megújuló szabályozás a feleknek is szélesebb körben fog lehetőséget teremteni arra, hogy kezdeményezhessék a jogutód perbe vonását az eljárás folytatása, a jogvita észszerű időn belül történő elbírálásának megvalósulása érdekében. Az új jogintézmény várhatóan sok félbeszakadt peres ügy befejezését, illetve folytatását könnyíti majd meg.

Az önök előtt fekvő törvényjavaslat ugyancsak kiemelkedően fontos része a termékefelelősségi szabályok felülvizsgálata, amely a modern technológiák fejleményeinek fényében az új európai uniós szabályozás miatt vált szükségessé. A szabályok modernizálásának a célja, hogy a jogi keret a körforgásos gazdaság üzleti modelljeihez, a digitális kor termékeihez igazodjon, továbbá egyenlőbb versenyfeltételeket teremtsen az uniós és Unió kívüli gyártók számára, valamint a károsultak gyártókkal szembeni igényérvényesítését megkönnyítse.

A törvényjavaslat a hibás termékekért való felelősségről szóló irányelv átültetésének végrehajtása érdekében szükséges jogszabály-módosításokat is tartalmazza. Az új szabályoknak köszönhetően a károsultak könnyebben tudnak majd a bíróság előtt kártérítést követelni. A szabályozás megkönnyíti a károsultaknak a bírósági eljárásokban felhasználható bizonyítékokhoz történő hozzáférést azzal, hogy a termék gyártójának közölnie kell a rendelkezésre álló bizonyítékokat, akár még úgy is, hogy új dokumentumokat kell előállítania. A károsultak számára az igényérvényesítésre rendelkezésre álló végső határidőt az új szabályozás 25 évben határozza meg, amennyiben a személyi sérülés lapangó jellege gátolta a per indítását. A gyártók számára

pedig egyértelműek lesznek a digitális termékekre és a körforgásos gazdaság üzleti modelljeire vonatkozó szabályok.

Tisztelt Országgyűlés! A törvényjavaslatnak a közjegyzőkkel és közjegyzői tevékenységgel kapcsolatosan felmerült módosításai is a kormány digitalizációs törekvéseivel állnak összhangban.

A törvényjavaslat számos további módosítása a hivatásrendek gyakorlati visszajelzéseire épül. Ilyenek egyebek mellett az igazságügyi szakértőkről szóló 2016. évi XXIX. törvény módosításai, amelyek a jogrendszeri koherenciát biztosítják, továbbá az igazságügyi szakértők adminisztratív terheinek csökkentését szolgálják, valamint a jogi segítségnyújtásról szóló 2003. évi LXXX. törvény módosításai, amelyek a jogi segítségnyújtási rendszer fejlesztését célozzák a gyakorlati visszajelzések alapján.

(12.10)

Tisztelt Képviselő Hölgyek és Urak! Zárásként, engedjék meg, hogy ismételten kiemeljem a következőket: a törvényjavaslat a gyakorlatban felmerült igényeket kívánja az érintett törvények rendelkezéseibe beépíteni a szakmai érdekképviseleti szervek által is támogatott módon. A módosítások emellett számos európai uniós jogharmonizációs kötelezettség teljesítésének tesznek eleget. Kérem a tisztelt Házat, hogy támogató szavazatával járuljon hozzá a törvényjavaslat elfogadásához. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Most a vezérszónoki felszólalásokra kerül sor. Megadom a szót Pajtkó Gábor képviselő úrnak, a Fidesz vezérszónokának. Parancsoljon!

DR. PAJTÓK GÁBOR, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Államtitkár Úr! A törvényjavaslat számos jogszabályt érint, és igen számos rendelkezést foglal magában. Ezek a módosító javaslatok szükségszerűen terjedelmesebbek, részletezők, ezért a teljesség igénye nélkül magam is a leglényegesebbeket emelem ki közülük.

Ahogy az államtitkár úr is utalt rá, a javaslatok érintik a versenyjogot és a szellemi tulajdonjogot. Az ezek között a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény módosítása éppen a Gazdasági Versenyhivatal által folytatott jogalkalmazói joggyakorlat tapasztalatain alapul. Célja pedig: a versenyfelügyeleti eljárásra vonatkozó szabályoknak való megfelelést, részben a megváltozott jogi környezethez való igazodást szolgálják.

A találmányok szabadalmi oltalmáról szóló 1995. évi XXXIII. törvény módosításának egyik célja a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala hatáskörére vonatkozó szabályok módosítása. Az egyik fontos változás, amire államtitkár úr is utalt, hogy a védett ismeret, a know-how-nyilvántartás vezetésére vonatkozó és az

ehhez kapcsolódó jogok érvényesítése védelmében való közreműködési tevékenységet szabályozza.

A védjegyek és földrajzi árujelzők oltalmáról szóló 1997. évi XI. törvény módosítása 2025. december 1-től alkalmazandó. Ennek az a lényege, hogy egy európai uniós rendelet a kézműves és ipari termékek földrajzi jelzései uniós szintű oltalmát szabályozza, az ennek való megfelelést is meg kell tennie a hazai jogalkotásnak is. A lényegét ugyancsak megfogalmazta az államtitkár úr, abban foglalható össze, hogy a nemzeti oltalom alá tartozó földrajzi termékek, agrár-élelmiszeripari termékek nemzeti védelme gyakorlatilag megszűnik, ugyanúgy uniós védelmet kapnak, mint a kézműves és ipari termékek, és ehhez kötődően fog majd ennek a nemzeti eljárásban közreműködni mind az agrártárca, mind pedig a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala.

A polgári eljárásokat érintő módosítások pedig a jogalkalmazói joggyakorlaton, illetőleg az azokat elemző munkacsoport megállapításán alapulnak. A legfontosabb jogintézményt valóban a perelévülés jogintézménye jelenti, hiszen itt számos olyan per volt, ahol a perben álló felek nagy száma miatt sokszor előfordult, hogy valamely perbeni - felperesi vagy alperesi - oldalon halál vagy jogutód nélküli megszűnés miatt a per félbeszakadt, és mindaddig, amíg nem került meg a jogutód, addig szükségszerűen ez a per nem folyt. Ugyanakkor nem volt semmilyen lehetősége annak, mondjuk, az alperesi oldalon, hogy noha megtudták, ki a jogutód, annak a perbe vonását kezdeményezzék. Ezt orvosolja a jogszabály. Illetőleg lehetővé teszi, hogy azok a perek, amelyek félbeszakadtak, és gyakorlatilag eltelik az az idő, amit a jogalkotó egyelőre 18 hónapban állapított meg, anélkül, hogy a jogutód ismertté válna, és nem kéri a perbe vonását vagy nem lép perbe, akkor ezek megszűnnek. Ez számos folyamatban lévő, illetőleg megszakadt peres eljárásra is ki fog terjedni; igencsak előrevivő jogintézmény.

A javaslat a hibás termékekért való felelősségről szóló európai tanácsi irányelv hatályon kívül helyezését lehetővé tevő új, hatályos európai parlamenti és tanácsi irányelv átültetésének a végrehajtását van hivatva szolgálni. Ennek megfelelően módosul a polgári törvénykönyv és a polgári törvénykönyvnek a hatálybalépítéssel összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló 2013. évi CLXXXVII. törvény, a polgári perrendtartásról szóló törvény, valamint az üzleti titkok védelméről szóló törvény, s végül a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény. A lényege, hogy a termékfelelősségi szabályok módosításával jóval nagyobb jogbiztonságot teremt a jogalkotó a károsultak tekintetében, megkönnyíti számukra a bizonyítást, a jogérvényesítést. Jelesül például lehetőség van most már arra, hogy ha akár a termék előállítója vagy forgalmazója Unión kívül telepedett meg, akkor ebben az esetben ugyanakkor a logisztikai szolgáltatást végző céget lehet a termék hibájával összefüggő károk vonatkozásában felelősségre vonni, és ebben az esetben ennek a cégnek is a felelőssége egyetemleges. Ez jelentős segítséget jelenthet akár bármelyik honfitársunknak. És ahogyan az államtitkár utalt rá,

a módosítás hozzájárul, hogy a modern technológiák esetében is alkalmazhatók legyenek a termékfelelősségi szabályok, miközben biztosítjuk a fogyasztók magas szintű védelmét.

A közjegyzőkkel és közjegyzői tevékenységgel kapcsolatos módosítás a külföldön felhasználásra kerülő közokiratok diplomáciai vagy konzuli hitelesítésének - felülhitelesítésének - mellőzéséről Hágában, 1961. október 5. évi egyezmény kihirdetéséről szóló 1973. évi 11. törvényerejű rendeletet érinti. Ennek alapján a közjegyzők által készített vagy hitelesített okiratok vagy a közjegyzői levéltáros által kiadott hiteles másolatok, továbbá az ezekről készített hiteles fordítások 2008 óta változatlan felülhitelesítésének díja emelkedik.

Módosul a fizetési meghagyásról szóló 2009. évi L. törvény is, indokoltan, hiszen a fizetési meghagyásos eljárásban megfizetett eljárási díjak a Magyar Országos Közjegyzői Kamara és a fizetési meghagyásos eljárásban eljáró közjegyzők közti felosztásának arányát az eljáró közjegyzői iroda javára fogja megváltoztatni.

A közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény módosításával a közjegyzők, illetőleg a közjegyzőhelyettesek számára kötelezővé válik az elektronikus ügyintézés a nyelvi jogosítvány megszerzésére irányuló vizsga alkalmával. Ez is a kormányzatnak azt a szándékát javítja, amely a digitalizáció erősítéséhez kötődik.

A jogi segítségnyújtásról szóló 2003. évi LXXX. törvény pedig pontosan azokat a joggyakorlat során előforduló problémákat kezeli, amelyeket az érintettek hoztak fel, hiszen számos esetben fordult elő, hogy az ügyfelek olyan tevékenységre kívánták őket - hogy is mondjam - segítségnyújtás keretében használni, amelyek ellentétben álltak valamely jogszabállyal vagy a jogszabályok megkerülését szolgálja. Indokolt volt az erre vonatkozó szabályok megváltoztatása.

A nemzetközi magánjogról szóló 2017. évi XXXVIII. törvény módosítása pedig a tagállamokban a polgári és kereskedelmi ügyekben a bírósági és bíróságon kívüli iratok kézbesítéséről szóló 2020. november 25-ei európai parlamenti és tanácsi rendelethez kötődik, amely a tagállamok bíróságai között a polgári és kereskedelmi ügyekben a bizonyításfelvétel tekintetében történő együttműködésről szóló 2020. november 25-ei európai parlamenti és tanácsi rendeletnek az irattovábbítási módját szabályozta.

(12.20)

Ennek a kizárólag elektronikus irattovábbítást előíró rendelkezéseit veszi át a nemzeti jogunk. Ezek a szabályok egyébként már 2025. május 1-jétől kötelezők voltak hazánkra.

Tisztelt Ház! Miután a törvényjavaslat részben a jogalkalmazói tapasztalatokon alapul, és az érintett hivatásrendekkel egyeztetett, részben mert az abban foglaltak a hazánkra vonatkozó nemzetközi normáknak való megfelelést szolgálják, kérem, hogy az államtitkári expozében, illetőleg az általam előadottakra figyelemmel támogassák az előttünk lévő javaslat elfogadását. Köszönöm a megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypárti oldalon.)*

ELNÖK: Most a Mi Hazánk képviselőcsoportjának vezérszónoka, Apáti István képviselő úr következik. Parancsoljon!

DR. APÁTI ISTVÁN, a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök asszony. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim! Igyekszem feldobni a hangulatot ezen a borongós szerda kora délutánon, és kicsit gyakorlatiasabb szemszögből megvilágítani mindjárt a bíróságok hatékonysága növelésének igen nehéz kérdéskörét, hogy hogyan, milyen módon működhetnének sokkal hatékonyabban és gyorsabban a magyar bíróságok.

Szemérmesen elhallgatták ezt. Persze, értem én az elhallgatás okát, hiszen rendkívül kellemetlen, hogy több bíróság a munkaerőhiány miatt a működőképesség határára sodródott, igazságügyi alkalmazottak hagyják el elsősorban a rendkívül alacsony fizetések miatt a munkahelyüket, munkakörüket, és hiába vesznek fel esetleg új kollégákat, nem egy hét, nem egy hónap, nem egy év, mire azok igazán belejönnek a munkába, több év ennek a folyamata. Tehát még egy jó képességű ember sem tud helyettesíteni azonnal, egyik percről a másikra egy olyan kollégát, aki több évtized bírósági joggyakorlat, igazságügyi alkalmazotti joggyakorlata után hagyja ott a pályát.

Talán a legegyszerűbb lenne egyrészt a bírák, másrészt az igazságügyi alkalmazottak fizetésének szabad szemmel is jól látható mértékű növelése. Mi aztán tényleg nem sajnáljuk sem a bíróktól, sem az ügyészek-től, sem az igazságügyi alkalmazottaktól a pénzt. Igazából egy költségvetési döntés, egy politikai döntés kérdése, fontossági sorrend felállításának a kérdése, hogy ezt a célt, a bírák, ügyészek béremelésének kérdését előre sorolják, avagy úgy gondolják, hogy a rendszer eddig is eldőcögött valahogy, a következő bő fél évben is elműködik, aztán majd lesz valami. Ha nem önök nyerik a választásokat, akkor utánuk a vízözön, ha megmegnyerik, majd megint kitalálnak valamit.

Csak az a helyzet, hogy bárki is nyerje a választásokat jövő tavasszal, ehhez a kérdéshez azonnal hozzá kell nyúlni, mert alapvető probléma a pályaelhagyás, alapvető probléma a munkaerőhiány, a mennyiségi és minőségi munkaerőhiány egyszerre, talán így a legpontosabb a megfogalmazás. Amint ember saját személyes kapcsolatai révén hall, ami eljut hozzánk információként, az az, hogy a kezdő bírói fizetések persze az átlagjövedelemhez képest nyilván magasak, vagy magasnak tűnnek, de ahhoz képest, hogy milyen tanulmányok, milyen lemondások és hány év árán, hány év után lehet valaki akár a járásbíróságon szolgálatot teljesítő bíró, ahhoz képest meglehetősen szerény. Ráadásul az elképesztő mértékű, a KSH és a kormány által bevallottnál, kimutatottnál lényegesen nagyobb mértékű infláció felzabál még egy relatíve magasabb fizetést is.

Persze fontos lehet a perelévülés kérdése, a félbeszakadt perek jogi sorsának vagy jogszabályi háttérének rendezése, vagy mondjuk, a közérdekű bejelentő személye, kiléte titokban tartásának szükségessége vagy szükségtelensége is, de ha már itt olyan sok szó esett, nagyon helyesen, a fogyasztóvédelemről és a

termékfelelősségről, akkor hadd kezdjek el megosztani önökkel egy rendkívül tanulságos esetkört - most csak elkezdem, de majd agrártárgyú vagy akár más tárgyú vitákban fogom kibontani -, amely éppen az elmúlt hat-hét hónap során jött velem szembe.

Ez az esetkör, hogy hogyan teszi lehetetlenné a rendszer akár szándékos magatartás, legjobb esetben hanyagság eredményeként - bár teljesen mindegy, mert a végeredmény ugyanaz, a végeredmény szempontjából teljesen mindegy, hogy gondatlan vagy szándékos a magatartás - a magyar parasztgazdák jogérvényesítésének lehetőségét olyan esetekben, amikor, mondjuk, növénykondicionáló szerrel, vegyszerrel kapcsolatban merül fel komoly kár, komoly termékfelelősségi helyzet és egy lehetetlen bizonyítási szituáció alakul ki. Ugyanis az akkreditált állami laborok nem vizsgálhatnak bizonyos hatóanyagokat bizonyos szerekben, leírják, deklarálják, hogy nem vizsgálunk, engedélyt azonban adnak rá, arra, amit később nem vizsgálhatnak, vagy nem akarnak vizsgálni. Nem akkreditált, tudja vizsgálni, viszont az eddig töretlen bírói joggyakorlat legtöbbször az akkreditált laborok által kimutatott eredményeket, szakvéleményeket, laborvizsgálatok eredményeit fogadja el perdöntő bizonyítékként.

Lehet, hogy nem túl magas az ilyen perek száma, és lehet, hogy nincs kialakult joggyakorlat, de tekintettel ennek a helyzetnek az első hallásra is érzékelhető képtelenségére, és arra, hogy ily nagy hévvel belemertünk, persze nem haszontalanul, a fogyasztóvédelem, termékfelelősség kérdéskörébe, akkor javaslom, hogy figyelő szemeiket vessék a mezőgazdasági termékfelelősség körében okozott károk, adott esetben nagyon jelentős, több száz millió forintba rúgó károk megtérítésére vagy egyáltalán a jogérvényesítés lehetőségének megteremtésére. Ugyanis - jelzem önöknek - egy-egy felelőtlen gyártói magatartás révén több évtized munkája vész kárba szinte egyik percről a másikra vagy egyik szezonról a másikra.

Az amúgy is nehéz helyzetben lévő agrárium koporsójába ez egy újabb szög, ami, úgy néz ki, eddig nem tűnt fel senkinek. Lehet, hogy precedensértékű ügyeknek kell születniük. Csak kérdezem, hogy ha egy ilyen róka fogta csuka helyzetbe kerül egy gazdálkodó - és nagyon közel állunk ahhoz, hogy belátható időn belül ilyen per meg fog indulni -, akkor vajon mi a helyes eljárás, és hogyan tudjuk akár a bíróságok, az adott bíróság számára megteremteni azt a lehetőséget, hogy képes legyen az ügy teljes és alapos feltárására.

Ami pedig az örök témát, az eljárások elhúzódnását illeti, ez szinte valamennyi jogterületen, valamennyi ügýtípusnál egy óriási probléma, hiszen bár nagyon sok minden rombolja a jogállam tekintélyét meg a jogállamban vetett bizalmat, ez az egyik legfőbb és leggyakrabban hangoztatott érv. Bevezették korábban a vagyoni elégtétel intézményét bizonyos esetkörökre. Most kérdezem, hogy a hagyatéki eljárások esetében a vagyoni elégtétel intézménye miért nem működhet. Miért nem működhet, ha az örökösök érdekkörén kívül felmerülő okból, tehát nem az örökösök hibájából kifelé húzódnak el jelentős mértékben hagyatéki eljárások, hagyatékátadások? Ezek miatt ugyanis jelentős

bevételek el eshetnek az örökösök, tehát az is jogos érdekük, hogy ne húzódjanak el ezek, észszerű érdekük fűződik ehhez, főleg ha amellet, hogy elesnek bevételektől, például egy rendezetlen jogi státuszú ingatlan fenntartási költségei viselésénél még óriási kiadással is tetézik ezt az egészet, tehát nemhogy pénzhez nem jutnak, hanem még nekik kell évről évre, hónapról hónapra mélyen zsebbe nyúl. Ilyen esetekben akkor a vagyoni elégtétel intézménye miért nem működhet akár a közjegyzőkkel szemben?

Isten látja lelkem, nekem semmilyen előítéletem, főleg negatív előjelű előítéletem nincs a közjegyzőkkel kapcsolatban, de úgy gondolom, hogy elég magas egzisztenciát jelent Magyarországon limitált szériában közjegyzőnek lenni, és ez talán magasabb felelősségvállalással is járhatna együtt, akár például a hagyatéki eljárások elhúzódása esetén az örökösökkel szemben. De ha alaposan megkapargatnánk a felszínt, akkor valószínűleg találnánk más olyan típusú eljárásokat is, amelyek a vagyoni elégtételért kiáltanak.

Úgyhogy én elsősorban az előbb részletesebben bemutatott mezőgazdasági termékfelelősség körében hivatkozott súlyos joghézagra hívnám fel a figyelmet, és amennyiben úgy érzik, tisztelt államtitkár úr, tisztelt képviselők, hogy nem önök azok, akik mindig mindent a legjobban tudnak - feltételezem, hogy azért van ez a fajta belátási képesség a jelenlévők közül talán többekben is -, akkor én nagyon szívesen feltárom a valóság minden apró részletét, hogy rossz emlékü, de nagy klasszikusokat idézzek. Bármelyik pillanatban berobbanhat egy ilyen jellegű pertömeg. Lehet, hogy még precedensértékkel hamarosan fog megindulni, de tekintettel arra, hogy a gyártóknál azért van egy olyan furcsa magatartás, eléggé rossz értelemben véve magyaros magatartás, hogy alacsony minőségű, silány alapanyagokból állítsanak elő minél drágábban eladható, különféle típusú szereket, ami után aztán nem nagyon érdekli őket, hogy ez hogyan tesz tönkre életpályákat, hogyan tesz tönkre gazdaságokat, talán érdemes lenne ennek elébe menni. Sőt, biztosan érdemes lenne ennek elébe menni, és ezeket a joghézagokat ki kellene tölteni az érdekérvényesítés oldalára álló tartalommal. Köszönöm szépen a megtisztelő figyelmet. *(Szabadi István tapsol.)*

(12.30)

ELNÖK: Most a KDNP képviselőcsoportjának vezérszónoka, Vejkey Imre képviselő úr következik. Parancsoljon!

DR. VEJKEY IMRE, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Tisztelt Elnök Asszony! Köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! A javaslat nem csupán jogtechnikai pontosításokat tartalmaz, hanem a jogalkalmazói gyakorlatban felmerült problémákra adott válaszok alapján, továbbá az európai parlamenti és tanácsi rendeletek belső joggá tételével egyrészt a versenyjogot és a szellemi tulajdonjogot érintő módosításokat tartalmaz, másrészt a polgári peres eljárásjogot érintő módosításokat is tartalmaz.

A törvényjavaslat harmadrészt a nemzetközi magánjogról szóló 2017. évi XXVIII. törvény módosításával jelentős hatást gyakorol a polgári jogi jogviszonyok mindennapi működésére, az állampolgárok és a gazdasági szereplők jogbiztonságára, valamint a bírósági és a közigazgatási gyakorlat egységességére.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! A versenyjogot és a szellemi tulajdonjogot illetően módosul egyrészt a tisztességtelen piaci magatartás és versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény a versenyfelügyeleti eljárásra vonatkozó szabályok kiigazítása tekintetében. Másrészt módosul a találmányok szabadalmi oltalmáról szóló 1995. évi XXXIII. törvény, melynek célja a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala hatásköri szabályainak kiigazítása, ennek körében a védett ismeret, a know-how-nyilvántartás vezetésére vonatkozó és a jogérvényesítésben való közreműködési tevékenységgel kapcsolatos feladatkör. Módosul harmadrészt a védjegyek és földrajzi árujelzők oltalmáról szóló 1997. évi XI. törvény vonatkozó európai parlamenti és tanácsi rendelet hazai megvalósulása érdekében.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! A polgári peres eljárásjogot érintően a törvényjavaslat a szünetelés szabályrendszerének analógiájára bevezeti az eljárás félbeszakadása esetén is a per elévülésének jogintézményét. A perelévülés alkalmazásának lényege, hogy amennyiben az érintett felek nem teszik meg a szükséges intézkedéseket a félbeszakadt eljárás folytatásának érdekében, akkor az eljárás a törvényben meghatározott időtartam elteltével a törvény erejénél fogva megszűnik.

Ehhez kapcsolódó szabályként kerül továbbá bevezetésre, hogy az alperes ismert jogutódját az eljárás félbeszakadásának tartama alatt a többi alperesi pertárs is perbe vonhatja, ha az eljárás az alperes halála vagy jogutódlással történő megszűnése miatt szakadt félbe. Erre eddig nem volt lehetőség.

A törvényjavaslat továbbá a hibás termékekért való felelősségről és a 85/374./EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2024. október 23-ai EU 224/2853. számú európai parlamenti és tanácsi irányelv átültetésének végrehajtása érdekében módosítja a polgári törvénykönyvről szóló V. törvényt, módosítja a polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló 2013. évi CLXXVII. törvényt, módosítja a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvényt, módosítja az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvényt, valamint módosítja a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvényt. E módosítások hozzájárulnak ahhoz, hogy a modern technológiák esetén is alkalmazhatók legyenek a termékfelelősségi szabályok, miközben továbbra is biztosítva marad a fogyasztók magas szintű védelme. A törvényjavaslat a közjegyzői eljárások, továbbá az igazságügyi szakértők vonatkozásában, valamint a jogi segítők erőforrásainak hatékonyabb felhasználása érdekében is tartalmaz módosításokat.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! A törvényjavaslat által a nemzetközi magánjogról szóló 2017. évi XXVIII. törvény is módosul európai parlamenti és

tanácsi rendeletek alapján a bizonyításfelvétel tekintetében történő együttműködés, valamint az iratovábbítást szabályozó belső végrehajtási szabályok tekintetében.

Tisztelt Ház! Az elhangzottakra való tekintettel kérem tisztelt képviselőtársaimat, hogy támogassák a T/12517. számú törvényjavaslatot. A KDNP képviselőcsoportja támogatja. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! A vezérszónoki felszólalások végére értünk, és mivel további felszólásra senki nem jelentkezett, az általános vitát lezárom.

Megkérdézem az előterjesztő államtitkár urat, hogy kíván-e válaszolni. *(Dr. Répássy Róbert: Igen.)* Répássy államtitkár úr jelzi, hogy él a lehetőséggel. Ön é a szó 30 perces időkeretben. Parancsoljon!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök asszony. Tisztelt Ház! Köszönöm szépen a támogató hozzászólásokat, és igyekszem válaszolni azokra a kérdésekre, amelyek összefüggnek a törvényjavaslattal. Voltak fontos kérdések. Apáti képviselő úr több fontos kérdést is felvetett, ami nem tárgya ennek a törvényjavaslatnak, de valóban az Országgyűlés megtárgyalását igényelheti.

Egy lényeges információt szeretnék önöknek adni. Inkább csak felidézem, hogy az Országgyűlés döntése alapján, a költségvetési törvény elfogadása alapján megkezdődött az igazságszolgáltatásban dolgozók hároméves béremelési, fizetésemelési programja. A bírák 2024-hez képest három év alatt 48 százalékos illetményemelésben részesülnek, a jogász végzettségű bírósági dolgozók, tehát bírósági fogalmazók, titkárok közel 80 százalékos átlagos illetményemelésben részesülnek három év alatt, az igazságügyi alkalmazottak, tehát akikre Apáti képviselő úr utalt, fizetése pedig további két lépésben összesen 100 százalékkal emelkedik. Tehát a kormány felismerte és az Országgyűlés elfogadta azt a döntést, hogy szükséges az igazságügyi alkalmazottak illetményének az emelése.

S még egy fontos információ: az igazságügyi alkalmazottak illetményét egy olyan illetményrendszerben állapíthatja meg a munkáltatójuk, tehát a bírósági elnökök, amely től-ig tart. Tehát minimuma és maximuma van az illetményeknek, azaz még lehetősége van arra a munkáltatónak, hogy differenciálja az illetményeket, természetesen amennyiben erre a bérkeretet az Országos Bírósági Hivatal biztosítja. Köszönöm szépen, elnök asszony a szót, és kérem, hogy támogassák a törvényjavaslatot. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! A módosító javaslatok benyújtására csütörtökön 16 óráig van lehetőség.

Soron következik a **közhitelességről és a közhiteles nyilvántartások egységes vezetéséről szóló 2024. évi LXXXII. törvénnyel összefüggő törvények módosításáról** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. A kormány-előterjesztés T/12520. számon, a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Elsőként megadom a szót Répássy Róbert úrnak, az Igazságügyi Minisztérium államtitkárának, a napirendi pont előterjesztőjének, 30 perces időkeretben. Parancsoljon!

(12.40)

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója: Köszönöm a szót, elnök asszony. Tisztelt Országgyűlés! Az Országgyűlés 2024. december 17-ei ülésnapján elfogadta a közhitelességről és a közhiteles nyilvántartások egységes vezetéséről szóló törvényt. Ez az úgynevezett közhiteles törvény azonban a közhitelesség szabályozásának kereteit, például a közhitelesség fogalmát, joghatását és a közhiteles nyilvántartások vezetésének szabályait tartalmazza mindössze, a teljes körű jogrendszeri felülvizsgálatra a törvény elfogadását követően került sor.

Talán nem túlzás azt állítanom, hogy a hatályos közhiteles nyilvántartási rendszer átláthatatlan az állampolgárok számára. Az egyes nyilvántartások közötti átfedések, valamint a közhiteles adatok pontos megjelölésének elmaradása szükségessé tette a nyilvántartások átfogó felülvizsgálatát. Ennek része az egyes nyilvántartási adatok leválogatása, közhiteles jelleg szerinti kategorizálása. A korábbi egységes szabályozás hiánya miatt a közhiteles nyilvántartások tartalma sok esetben átfedéseket is tartalmaz. Ezen okok miatt elengedhetlenné vált a jogrendszer tisztítása annak érdekében, hogy a nyilvántartási rendszerünk végre átláthatóvá váljon, és egy adat csak egy nyilvántartásban szerepeljen közhitelesen.

Tisztelt Képviselő Hölgyek és Urak! A közhiteles törvény és a kapcsolódó kormányhatározat értelmében a jogrendszer felülvizsgálata a szaktárcák feladata volt, az Igazságügyi Minisztérium és az Energiaügyi Minisztérium által vezetett munkacsoport együttműködése mellett.

A jogrendszeri felülvizsgálat keretében több mint hétszáz nyilvántartás került felmérésre. Ezen felülvizsgálat során munkacsoport-értekezletek megtartásával az egyes, a közhitelességgel összefüggő, a szaktárcáktól érkezett jogalkotási javaslatok kerültek megtárgyalásra és jóváhagyásra, így abban bízunk, hogy az önök előtt fekvő szabályozási javaslat valamennyi szükséges módosítást tartalmazza.

A felülvizsgálat során az egyes nyilvántartások - a közhiteles törvénynek megfelelően - az egyes adatokhoz kapcsolódó joghatások alapján kerültek megvizsgálásra. Engedjék meg, hogy röviden összefoglaljam önöknek ezek lényegét.

Ha valamely jog vagy kötelezettség fennállása a nyilvántartás vezetéséhez kötődik, akkor indokolt a közhitelesség biztosítása. Ebben az esetben konstitutív joghatásról beszélhetünk. Ha egy nyilvántartás adatai közvetlenül kerülnek felhasználásra, deklaratív joghatásról beszélhetünk. Ilyenkor konstitutív joghatás hiányában is indokolt lehet a közhitelesség, azonban szükséges, hogy más szervek a nyilvántartás adatait közvetlenül felhasználják, vagy a nyilvántartás

közzététele által harmadik személyek arra alapíthatják jogi cselekményeiket. Azon nyilvántartások vagy adatok esetében, amelyekhez sem konstitutív, sem deklaratív joghatás nem kapcsolódik, a közhitelesség nem indokolt, ezen nyilvántartások közhitelességét meg kell szüntetni.

Tisztelt Ház! A jogrendszeri felülvizsgálat rámutatott, hogy a jelenleg közhitelesként szabályozott nyilvántartások több esetben olyan hiányosságokkal rendelkeznek, amelyeket a közhiteles törvénnyel való összhang megteremtése érdekében kezelni szükséges. Bizonyos nyilvántartásokhoz és az azokban foglalt adatokhoz nem kapcsolódik joghatás, a kapcsolódó jog vagy kötelezettség fennállása így független a nyilvántartás vezetésétől. Ugyancsak előfordult, hogy közhitelességgel vannak felruházva olyan nyilvántartások, amelyeknél kizárólag a nyilvántartást vezető szerv használja fel az adatokat. Ezekhez más szervek vagy nem férnek hozzá, vagy már eleve fel sem merült annak szükségessége, hogy az adatok más szerv előtti eljárásban felhasználásra kerüljenek.

A nyilvántartási rendszerünk átláthatóságának biztosítása céljából, továbbá annak érdekében, hogy egy adat csak egy nyilvántartásban szerepeljen közhitelesen, a jogrendszeri felülvizsgálat során felmérésre és kezelésre kerültek a párhuzamosságok. Kiemelendő, hogy vannak bizonyos nyilvántartások, mint például a személyiadat- és lakcímnnyilvántartás, az anyakönyvi nyilvántartás vagy az ingatlan-nyilvántartás, amelyek a jogalanyok egyes életviszonyait átfogóan szabályozzák. Ezen nyilvántartások magnyilvántartásként funkcionálnak, az adatok közhitelessége itt kerül kimondásra, az egyes szakterületi nyilvántartásoknak pedig ezekhez kell igazítaniuk a közhiteles tartalmukat.

Tartalmi szempontból áttekintésre és értékelésre került, hogy az egyes nyilvántartások és adatok mögött van-e olyan közérdek, amely indokolja a közhitelességet. Ahol ilyen közérdek nem azonosítható, ott a közhiteles törvény szabályozási céljával összhangban a közhitelesként történő szabályozás nem támogatható.

Az azonosított problémák kezeléséhez jogalkotásra van szükség. Azon nyilvántartások esetén, ahol a közhitelesség indokolt, de az adatkör tekintetében párhuzamosság áll fenn, és meghatározott adatkörök szükségtelenül közhitelesek, ott pontosan meg kell határozni a közhitelesen nyilvántartott adatok körét. Ahol a közhitelesség nem indokolt, azonban a hatályos szabályozás kimondja a közhitelességet, ott deregulációra van szükség. Azon nyilvántartások esetén pedig, amelyek kapcsán a hatályos szabályozás kifejezetten nem mondja ki a közhitelességet, de a nyilvántartáshoz kapcsolódó közérdek indokolja, a közhitelesség kimondásáról külön rendelkezni kell.

Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Hölgyek és Urak! Az egyes nyilvántartási adatok leválogatásával, az indokolatlan vagy párhuzamos közhitelesség megszüntetésével csökken mind a közhiteles nyilvántartások, mind az azokban közhitelesen nyilvántartott adatok száma. Köszönhetően annak, hogy pontosan meghatározásra kerül, hogy melyik adat

mely nyilvántartásban közhiteles, a közhitelesség a továbbiakban az egész jogrendszer tekintetében érvényesül, nem csupán a nyilvántartás tekintetében.

A célunk az, hogy a szükséges jogszabály-módosítások elvégzésével és az Igazságügyi Minisztérium által auditálás keretében kiadott tanúsítványokkal a jövőben átláthatóvá váljon az állampolgárok számára, hogy pontosan mely nyilvántartásokban pontosan mely adatokat vezet közhitelesen az állam. Az a körülmény továbbá, hogy pontosan ismertté válik, hogy egy adatot mely nyilvántartásból lehet beszerezni, az automatikus döntéshozatalt és a digitalizációt is elősegíti, a jogi versenyképességet pedig javítja. Éppen ezért az imént bemutatott indokok alapján kérem önöket, hogy támogassák a törvényjavaslatot. Köszönöm a szót. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Most a vezérszónoki felszólalásokra kerül sor. Elsőként megadom a szót Pajtók Gábor képviselő úrnak, a Fidesz képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon!

DR. PAJTÓK GÁBOR, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Képviselőtársaim! Államtitkár úr az expozéjában utalt rá, hogy a közhitelesség szabályozásának kereteit a 2024. évi LXXXII. törvény, az úgynevezett közhiteles törvény teremtette meg. Ugyanakkor a teljes körű jogrendszeri felülvizsgálatra e törvény alkalmazása szempontjából sor kellett hogy kerüljön. S hogy miért, az magából a törvényjavaslat indoklásából is kitűnik. Ugyanis a hatályos nyilvántartási rendszer gyakorlatilag átláthatatlan volt, azért is, mert az egyes nyilvántartások között számos átfedés volt, és a közhiteles adatok pontos megjelölése sokszor elmaradt. Ezért indokolt az egységes szabályozás megteremtése. Ez együtt járt a már meglévő nyilvántartások átfogó felülvizsgálatával, az egyes nyilvántartási adatok kontrolljával, azok közhitelességi jellegük szerinti besorolásával. Ennek megfelelően a törvényjavaslat révén a közhiteles nyilvántartások száma a ténylegesen szükséges minimumszintre fog csökkenni. A közhitelesség joghatásával ezután már csak olyan adat ruházható fel, amely a nyilvántartásának és a közhitelességéről és közhiteles nyilvántartások egységes vezetéséről szóló 2024. évi LXXXII. törvénynek és a végrehajtására kiadott kormányrendeletnek való megfelelését és szükségességét a közhitelesség biztosításáért felelős szerv tanúsítja.

A közhitelesség joghatásának jogszabályból kell fakadnia. Ezt a rendelkezést a törvény 3. §-a tartalmazza. Ebből következően csak azok a nyilvántartások minősülhetnek közhiteleseknek, amelyek megfelelnek a közhiteles törvény kritériumainak, és az ágazati szabályozás kifejezetten deklarálja a nyilvántartás közhitelességét. A közhiteles törvény 18. § (4) bekezdésére figyelemmel a közhiteles törvény hatálybalépése előtt közhitelesen nyilvántartott adatok és nyilvántartások, amelyek nem felelnek meg a törvény rendelkezéseinek, és nem rendelkeznek a közhiteles törvény 15. § (2) bekezdés a) pontja szerinti tanúsítvánnyal, vagy jogszabály nem rendelkezik külön a

közhitelességükről, 2027. január 1-jén elveszítik köz-hiteles jellegüket.

(12.50)

Azaz minden olyan nyilvántartás, amely esetében nem kerül külön kimondásra a közhitelesség, megszűnik hatósági nyilvántartásnak, így közhiteles nyilvántartásnak is lenni. A közhiteles törvény és a kapcsolódó, a közhitelességről és a közhiteles nyilvántartások egységes vezetésével kapcsolatos feladatokról szóló 1415/2024. kormányhatározat értelmében, mint ahogy arra államtitkár úr is utalt, a jogrendszer felülvizsgálata a szaktárcák feladatát képezte. Az Igazságügyi Minisztérium és az Energiaügyi Minisztérium vezette ezeket a munkacsoportokat, amelyek ezt a munkát elvégezték. Ennek a felülvizsgálati munkának a keretében azonosították, felmérték a sok száz nyilvántartást, majd a közhitelességi kritériumok alapulvételével a szaktárcáktól érkezett javaslatok kerültek kodifikálásra.

A felülvizsgálat alapját egyfelől az egyes adatokhoz kapcsolódó joghatás megléte, másfelől a nyilvántartás vezetéséhez kapcsolódó, azonosítható közérdek képezte. Ahol az egyes nyilvántartásokhoz vagy adatahoz joghatás nem kapcsolódott, vagy a nyilvántartás vezetésével kapcsolatban a közérdek nem volt azonosítható, a javaslat a közhitelesség megszüntetését indítványozza. A jogrendszerünk szempontjából meghatározónak számító nyilvántartások, mint például a személyiadat-, lakcím-nyilvántartás, anyakönyvi nyilvántartás vagy az ingatlan-nyilvántartás, szükségszerűen mintegy bázis-, vagy ahogy államtitkár úr nevezte, magnyilvántartásként funkcionálnak. Természetesen az ezekben foglalt adatok közhitelessége is deklarált. Az egyes szakterületi nyilvántartások ezen magnyilvántartásokhoz fogják igazítani közhiteles adattartalmukat.

A törvényjavaslat eredményeképpen egyértelműen meghatározható lesz, hogy az adatok közhitelességét mely nyilvántartás biztosítja, az adatokban bekövetkező esetleges változások esetén pedig egyértelművé válik, hogy melyik nyilvántartást kell alapnyilvántartásnak tekinteni. A felülvizsgálat eredményeként, ahol a közhitelesség nem volt indokolt, de a hatályos szabályozás annak nyilvánította, ott deregulációra kerül sor. A dereguláció ugyanakkor nem jelenti sok esetben a nyilvántartás megszüntetését, az pusztán a közhiteles minősülésére és nem magára a nyilvántartásra vonatkozik.

Szögezzük le, hogy a jogrendszer átláthatósága biztosításának és deregulációjának az első lépését jelenti a törvényjavaslat elfogadása, hiszen ez csak a törvényi szintű szabályozásra vonatkozik. A jogrendszerünkben ugyanakkor nem csak törvényi szinten találkozunk közhiteles nyilvántartásokkal, ezért szükséges, hogy a törvényjavaslat elfogadása után számos kormány-, illetve miniszteri rendelet is módosításra kerüljön.

Tisztelt Ház! Összegezve: az előttünk fekvő törvényjavaslat a közhiteles nyilvántartások szabályozása tekintetében fontos és szükséges rendelkezéseket tartalmaz. A törvényjavaslat elfogadása szolgálja a nyilvántartási rendszer átláthatóságát, egyértelműsíti

az egyes szabályozási területeken a közhiteles adatok körét, és összhangot teremt a közhiteles törvénnyel.

Megköszönve megtisztelő figyelmüket, kérem, hogy az előadottakra figyelemmel támogassák az előttünk lévő törvényjavaslat elfogadását. Köszönöm. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: A Mi Hazánk képviselőcsoportjának vezérszónoka, Apáti István képviselő úr következik. Parancsoljon!

DR. APÁTI ISTVÁN, a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök asszony. Tisztelt Országgyűlés! Azért van gond, probléma, aggály és kérdés bőségesen. Nem ilyen egyszerű ez, mint ahogy itt a kormánypárti felszólalóktól hallottuk, hiszen hogyha rögtön belevágunk a dolgok közepébe, és akár csak a teljesen automatizált döntéshozatali folyamatra gondolunk, akár a mesterséges intelligencia szerény véleményem szerint kívánatosnál jóval nagyobb mértékű térnyerésére, akkor mindjárt komoly aggályokba ütközünk.

Persze, lehet azt mondani, hogy egyelőre még egyéni döntéstől függ az, hogy a teljesen automatizált döntéshozatali folyamat majd mely nyilvántartásokhoz, hány nyilvántartáshoz fér hozzá egy adott állampolgár kapcsán. De ha helyből mindenhol az alapbeállítás, mondjuk, az engedélyezés lesz, tekintettel arra, hogy nagyon sokáig még nem lesz az állampolgárok döntő többsége kellően jártas, minden apró részletében jártas ennek a rendszernek a használatában, akkor mindjárt visszaélészerűen gyakorolhatja az automatizált döntéshozatali folyamat ezt a lehetőséget. Ebben egyelőre - és ez nemcsak a személyes véleményem, de a Mi Hazánk álláspontja is ez - sokkal több a veszély, akár a kárveszély, a kockázat, mint adott esetben az előny.

Hiszen ha akár lassabb, akár gyorsabb lesz a mesterséges intelligencia térnyerése - ez innentől kezdve, mondjuk, személyes vélemény -, nem azt mondom, hogy az emberiség végét eredményezheti vagy végét okozhatja, de inkább átok lesz az emberiség jövőjére nézve, és kiemelt biztonsági kockázat, mintsem áldás, hogy több hátránya lesz, mint előnye, hogy több bánatunk lesz benne, mint örömről, abban én a magam részéről szinte teljesen biztos vagyok. A természetes intelligenciát háttérbe szorítani, szinte lecserélni a mesterséges intelligenciára szerintem óriási hiba, és hihetetlenül jelentős kockázat.

Arról már nem beszélve, hogy mondjuk, olyan fejlettebb kultúrákat nézzünk, mint, mondjuk Svájc, ahol legalább egy év egy ilyen súlyú törvénynek a megalkotása - társadalmi véleményezéssel és a teljes folyamattal együtt -, hát, itt még nem tartunk, ettől még nagyon-nagyon messze vagyunk, pedig érdemes lenne és széles körű egyeztetést végezni a tekintetben, hogy ne legyen az az érzése a választópolgárok jelentős részének, hogy egyre nagyobb lendülettel, egyre nagyobb sebességgel haladunk egyfajta digitális diktatúra irányába.

És akkor mindjárt hadd emeljek ki a teljesség igénye nélkül egy példát, amely a szemünk fényét, a gyermekeinket érinti. Minden egészséges ember számára

a gyermeke, a saját gyermeke a legfontosabb, és a politikusok számára is, ha helyesen gondolkodnak, akkor a gyermekek jövője kell hogy a legfontosabb legyen, az első helyen álljon. Itt a közoktatási nyilvántartásokkal kapcsolatban merülnek fel aggályok, hiszen ha csak arra gondolunk, hogy milyen mélységig fogják megengedni a különböző adatok összevezetését, az adatokhoz való hozzáférést, és milyen messze vagy milyen mélyre szalad a képzeletbeli kés, mely adatokat kell feltüntetni, mely adatok minősülnek közhiteles adatoknak... - mert ha csak abba az egyszerű gyakorlati példába belegondolunk, hogy adott gyerek esetén, mondjuk, az olyan érzékeny adatok, mint az egészségügyi adatok, az esetleges kórelőzményekre vonatkozó, kórtörténetre vonatkozó adatok, netán fogyatékoságra, sajátos nevelési igényre vonatkozó adatok nemcsak a gyermekkort érinthetik, hanem, mondjuk, egy SNI-besorolás nem csekély valószínűséggel akár élete végéig stigmatizálhatja az adott gyermeket, és később a munkaerőpiacon való elhelyezkedésben vagy bizonyos lehetőségekhez való hozzáférésben őt akadályozhatja, vagy azokból kizárhatja.

Itt kellő óvatossággal kellene eljárnia az államnak, és akkor feltétlenül indokolt adatkört kellene közhiteles adattá minősíteni, különösen a közoktatási nyilvántartások esetében, hiszen láttunk már karón varjút. Nem véletlenül említettem a közoktatási nyilvántartások kapcsán főleg, mondjuk, az egészségügyre vonatkozó adatokat, mert mintha 2022 januárjában történt volna probléma az EESZT-adatállománnyal kapcsolatban.

Ami pedig az állampolgárok adataihoz... - és akkor nagyon finoman és nagyon visszafogottan fogalmaztam, ha pedig általában az egészségügyi adatokhoz való hozzáférést vesszük alapul, ezek minden ember számára különösen érzékeny adatok. És most nem is azzal akarok előhozakodni, hogy mondjuk, politikusok, különböző szinten tevékenykedő politikusok vagy közszereplők esetében egy-egy nagyon érzékeny egészségügyi adatnak az adatbázisból való kikerülése, illetéktelen személyek részére történő hozzáférése okozhat problémát, hanem egyáltalán alapvető aggályokat vet az fel, hogy az állam a polgárainak az egészségügyi adatait milyen mélységben tekinti ilyenformán közhiteles adatoknak, milyen adatvédelmet biztosít, vagy például egy automatizált döntéshozatali folyamatban, mondjuk, hogy kicsit sarkítsam, a mesterséges intelligencia számára szabad prédaként gyakorlatilag rendelkezésre bocsátják.

(13.00)

És ha esetleg túlzásnak vélnék ezt a jövőképet, pedig még a közismert, amerikai filmből ismert Skynet-hasonlatot nem is akarom idehozni, bár ha így fogunk haladni, jusson az önök eszébe, amit mondok, akkor talán még ehhez hasonló katasztrófák is bekövetkezhetnek.

Nézzük meg a jelenkor egyik magyarországi közigazgatási csődtömegét, az ingatlan-nyilvántartásokat! Az állami berendezkedés egyik alappillére a magántulajdon, a magántulajdon szentsége és az ezzel kapcsolatos közhiteles nyilvántartás, amely több évtizedes

múltra tekint vissza. A teljesen papíralapútól haladtunk egy bizonyos szintig, kívánatos módon és mértékben a digitális felé. Ha megkérdezzük vidéki földhivatal-vezetőket vagy kormányhivatalok földhivatali osztályainak vezetőit - teljesen mindegy, hogy fogalmazok, az emberek úgy azonosítják be, hogy a földhivatalok vezetői vagy a földhivatali munkatársak -, ha hozzájuk juttatunk el kérdéseket, akkor az esetek döntő többségében azt látjuk, hogy a rendszer nem működik, vagy egy egyszerű iktatás több órát vesz igénybe. Tehát egy pár perces ügyiktatás a hihetetlenül fejlett, 17 milliárd forintos fejlesztés ellenére visszafejlődik, és egy pár perces iktatás kettő vagy három óra hosszát vagy ettől is több időt vehet igénybe. Vagy tulajdoni lapokat, ingatlan-nyilvántartási térképeket vagy egyáltalán nem lehet letölteni, vagy több órát kell várni egyetlen térkép vagy tulajdoni lap letöltésére.

Mondják meg nekem azt, hogy ki ennek a felelőse, mert 17 milliárd forintot kifizetett erre a célra az állam, és 2025. július 28-ától kezdődően, majdnem napra pontosan két hónapja vagy egyáltalán nem működik, vagy rendkívül csekély hatásfokkal, az átláthatóság helyett a totális káosz uralkodik el. És nemcsak, mondjuk, a földadásvételekre, amelyek azért összefutnak, azért ilyenkor sokkal több földadásvétel, -ajándékozás, -csere vagy ehhez hasonló, tehát földtulajdon átruházására vonatkozó szerződés születik, hanem a lakóingatlanokra is, a lakóingatlanok piacára, adásvételére is rendkívül kedvezőtlen hatást fejt ki.

Önök indították el, egyébként nagyon helyesen, az Otthon Start programot. Nagyon jelentősen meg fog növekedni az ügyteher, és értelemszerűen, nem meglepő módon főleg azokban a földhivatalokban, amelyek eddig is túlterheltek voltak, a fővárosiban, a Pest vármegyeiben és a Magyarország nagyvárosaihoz kapcsolódó, nagyvárosok ingatlanforgalmát bonyolító földhivatalokban.

Ha egy iktatás több órát vesz igénybe, akkor hogyan fognak haladni a tulajdonjog-átvezetések? Hogyan fognak haladni a tulajdonjog-bejegyzések? Egy termőföld-adásvétel amúgy is meglehetősen adminisztratív, több fázisból áll, elsősorban a vége érinti a földhivatalokat, de ez gyakorlatilag egy működésképtelen államot eredményez.

A Mi Hazánk folyamatosan felhívta az önök figyelmét arra, hogy óvatosan ugorjanak neki, akár egyébként, ha már itt tartunk, az akkumulátorgyáraknak meg az elektromosautó-piacnak, mert nem teljesen úgy van az, mint ahogy külföldről beharangozzák meg egyes lobbierdekek ezt sugallják, ugyanígy elmondtuk, hogy a közhivatalos nyilvántartások digitalizálásával is rendkívül óvatosan kell bánni.

És tessék, itt van rögtön az első példa! Mi nem örülünk annak, nem vagyunk kárörvendők, hiszen ez döntően nem az önök problémája - az önök felelősége, de lehet, hogy a magyar emberek millióinak a problémája. Tudom, hogy nem Répássy államtitkár úr ennek a témakörnek a felelőse, de biztos, hogy több információval rendelkezhet, mint egy ellenzéki képviselő, vagy önök közül bárki, aki itt helyet foglal a teremben, tud bármilyen információt mondani az

ingatlan-nyilvántartások állapotáról, hogy ezt beláthatóan mikor tudják helyrehozni, mikor áll helyre az élet normális működése, mert a nagy fejlődés helyett, a gyors ügyintézés, az akár pár óra alatt bekövetkező ügyintézés helyett a totális káosz és a beláthatatlan időtávra elhúzódó döntések meghozatala vagy ennek a folyamata várható.

Ha csak a nagy leterheltségű földhivatalokat nézzük, valljuk be őszintén, azért ott, ha megfeszültek, sem tudták teljesíteni például létszámbírány miatt, önhibájukon kívül akár a meghosszabbított eljárási határidőket sem. Most ezek vagy a többszörösükre, vagy a sokszorosukra fognak emelkedni. Adott esetben egy Otthon Start program hatékonyságát vagy sikerességét is alapvetően befolyásolhatja, vagy azt teljesen tönkretetheti. Arról nem beszélve, hogy mi van akkor, ha olyan jellegű összeomlás következik be, amely nemcsak az előbb említett jegyeket hordozza magán, hanem ne adj' isten, teljesen összeomlanak, elvesznek vagy összekeverednek adatok. Akkor egy ilyen ingatlan-nyilvántartási Mad Max-világ következik, vagy atomsivatag a szó átvitt értelmében? Vagy akinek mondjuk, nem volt egy papíralapú tulajdoni lapja vagy ingatlan-nyilvántartási térképe, az utána kezdheti előlről, vagy a földhivatalok majd a papíralapú nyilvántartásokból kezdenek el újra a digitalizációt? Nem akarom az ördögöt a falra festeni, de azért most ennek a küszöbén állunk.

Úgyhogy nagy tisztelettel erre várnék esetlegesen választ bármelyiküktől, hiszen önök nyilván jobban tájékozottak, hogy az ingatlan-nyilvántartási rendszer sürgős kijavításának, helyrehozatalának ügyében hogyan állunk, reálisan milyen határidőn belül orvosolhatók ezek a problémák, mert szerintem ez rajtam kívül még több, legalább több százezer magyar embert érdeklő, foglalkoztató kérdés. Erre várom a meg-tisztelő választ. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Most a KDNP képviselőcsoportjának vezérszónoka, Vejkey Imre képviselő úr következik. Parancsoljon!

DR. VEJKEY IMRE, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Tisztelt Elnök Asszony! Köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! A közhitelesség és a közhiteles nyilvántartások egységes vezetése kulcskérdés a jogbiztonság, az állampolgári bizalom és a digitális állam fejlődése szempontjából.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Az Országgyűlés ezért a 2024. december 17-ei ülésnapján elfogadta a közhitelességről és a közhiteles nyilvántartások egységes vezetéséről szóló 2024. évi LXXXII. törvényt. A közhitelestörvény azonban csupán csak a közhitelesség szabályozásának kereteit, vagyis a közhitelesség fogalmát, joghatását és a közhiteles nyilvántartások vezetésének szabályait tartalmazza, a teljes körű jogrendszeri felülvizsgálatra a közhitelestörvény elfogadását követően kerül sor.

A hatályos nyilvántartási rendszer átláthatósága, az egyes nyilvántartások közötti átfedések, valamint a közhiteles adatok pontos megjelölésének elmaradása szükségessé tette az egységes szabályozás létrehozását,

ezzel együtt pedig a már meglévő nyilvántartások átfogó felülvizsgálatát és az egyes nyilvántartási adatok leválogatását, közhiteles jelleg szerinti kategorizálását, valamint a jogrendszer olyan irányú tisztítását is, amely biztosítja, hogy egy adat csak egy nyilvántartásban szerepeljen közhitelesen.

A közhitelestörvény és a kapcsolódó, a közhitelességről és a közhiteles nyilvántartások egységes vezetésével kapcsolatos feladatokról szóló 1415/2024. (XII. 20.) kormányhatározat értelmében a jogrendszeri felülvizsgálat a szaktárcák feladata volt az Igazságügyi Minisztérium és az Energiaügyi Minisztérium által vezetett munkacsoport együttműködése mellett.

A jogrendszeri felülvizsgálat keretében több mint 700 nyilvántartás került felmérésre, majd munkacsoport-értekezletek megtartásával az egyes, a közhitelességgel összefüggő, a szaktárcáktól érkezett jogalkotási javaslatok megtárgyalásra és jóváhagyásra kerültek.

A felülvizsgálat alapját egyrészt az egyes adatokhoz kapcsolódó konstitutív vagy deklaratív joghatás megléte képezte, másrészt pedig a nyilvántartás vezetéséhez kapcsolódóan azonosítható közérdek. Ahol az egyes nyilvántartáshoz vagy adatokhoz joghatás nem kapcsolódott, vagy a nyilvántartás vezetésével kapcsolatban közérdek nem volt beazonosítható, a közhitelesség megszüntetésére készült javaslat.

Kiemelendő, hogy bizonyos nyilvántartások, mint például a személyiadat- és lakcímnnyilvántartás, az anyakönyvi nyilvántartás vagy az ingatlan-nyilvántartás esetén szükségessé vált, hogy kvázi kiemelt nyilvántartásként, úgynevezett magnyilvántartásként funkcionáljanak, és a bennük foglalt adatok közhitelessége itt kerüljön kimondásra.

(13.10)

Ezen nyilvántartások közös jellemzője, hogy a jogalanyok egyes életviszonyait átfogóan szabályozzák. Kiemeltként történő kezelésük ennél fogva azzal jár, hogy az egyes szakterületi nyilvántartások ezen nyilvántartásokhoz fogják igazítani közhiteles tartalmukat.

Mindezek alapján egyértelműen meghatározható lesz, hogy az adatok közhitelességét mely nyilvántartás biztosítja. Az adatokban bekövetkező esetleges változás esetén pedig egyértelművé válik, hogy mely nyilvántartást kell kiindulópontnak tekinteni. Ahol a közhitelesség nem indokolt, de a hatályos szabályozás még kimondja a közhitelességet, ott dereguláció vált szükségessé. A dereguláció lehetőséget biztosít a jogrendszer egyszerűsítésére is azzal, hogy magát a nyilvántartást nem szünteti meg, a dereguláció ugyanis csak a közhiteles minőségre, és nem magára a nyilvántartásra vonatkozik.

A jogrendszer átláthatósága biztosításának és a dereguláció első lépése a törvényi szintű szabályok elfogadása. Erre ezen törvényjavaslat által kerül sor. Figyelemmel pedig arra, hogy a közhiteles nyilvántartásokkal kapcsolatos rendelkezéseket nem csupán törvények tartalmazzák, így a törvényjavaslat elfogadása mellett az egyes végrehajtási rendeletek módosítására is szükség van, mindez szükségessé válik.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! A közhiteles törvény 3. § (1) és (2) bekezdése értelmében a közhitelesség joghatásának jogszabályból kell fakadnia. Ebből következően csak azok a nyilvántartások minősülhetnek közhitelesnek, amelyek megfelelnek a közhiteles törvény kritériumainak, és az ágazati szabályozás expressis verbis kimondja a nyilvántartás közhitelességét. A közhiteles törvény 18. § (4) bekezdésére figyelemmel a közhiteles törvény hatálybalépése előtt közhitelesen nyilvántartott adatok és közhiteles nyilvántartások, amelyek nem felelnek meg a közhiteles törvény rendelkezéseinek, és nem rendelkeznek a közhiteles törvény 15. § (2) bekezdés a) pontja szerinti tanúsítvánnyal, vagy jogszabály nem rendelkezik külön a közhitelességükről, 2027. január 1-jén elvesztik a közhiteles jellegüket. A fentiekből egyértelműen az következik, hogy minden olyan nyilvántartás, amely esetében nem kerül külön kimondásra a közhitelesség, megszűnik hatósági nyilvántartásnak lenni, így megszűnik közhiteles nyilvántartásnak is lenni.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Végül pedig annak okán, hogy Magyarország 2024 második felében látta el az Európai Unió Tanácsa elnökségének feladatait, az elnökség pedig lezárult, így az ezzel kapcsolatos feladatot ellátó tisztségviselők EU-elnökségi jogviszony keretében történő foglalkoztatását is le kell zárni, ki kell vezetni, melyről ez a törvény rendelkezik.

Tisztelt Ház! Az elhangzottakra tekintettel kérem képviselőtársaimat, hogy támogassák a T/12520. számú törvényjavaslatot, a KDNP parlamenti frakciója támogatja annak elfogadását. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypárti padsorokból.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! A vezérszónoki felszólalások végére értünk. Megkérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e még valaki élni a felszólalás lehetőségével. *(Nincs jelentkező.)* Mivel további felszólalásra senki nem jelentkezett, az általános vitát lezárom.

Megkérdezem államtitkár urat, hogy él-e a válaszadás lehetőségével. *(Jelzésre:)* Jelzi, hogy élni kíván vele. Répássy Róbert államtitkár urat illeti a szó. Parancsoljon!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök asszony. Tisztelt Ház! Köszönöm a támogató hozzászólásokat, és remélem, hogy még azokat a képviselőket is meg tudjuk győzni, akik nem döntötték el, hogy hogyan szavaznak, még bizonytalanoknak, és remélem, hogy végül ezt a törvényjavaslatot nagy többséggel elfogadja a Ház. Köszönöm szépen a lehetőséget. *(Taps a kormánypárti padsorokból.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! A módosító javaslatok benyújtására csütörtökön 16 óráig van lehetőség.

Soron következik a **közigazgatási bíráskodással összefüggő törvények módosításáról** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. A kormány-előterjesztés T/12518. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Elsőként megadom a szót Répássy Róbert úrnak, az Igazságügyi Minisztérium államtitkárának, a napirendi pont előterjesztőjének, 30 perces időkeretben. Parancsoljon!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója: Köszönöm a szót, elnök asszony. Tisztelt Országgyűlés! Az Igazságügyi Minisztérium számára kiemelt fontosságú, hogy jogszabályi kötelezettségének megfelelően utólagos hatásvizsgálat keretében az elmúlt évek kormányzati ciklusában elfogadott anyagi és eljárásjogi jogszabályok hatályosulását folyamatosan nyomon kövesse, a joggyakorlat tapasztalatait becsatornázza, és ahol szükséges, ott jogszabály-módosítást készítsen elő.

Ezen célkitűzés elérése érdekében működik az Igazságügyi Minisztérium szervezésében a polgári jog és a büntetőjog területe mellett egy, a közigazgatási bíráskodás tapasztalatait elemző munkacsoport is, amelynek az a feladata, hogy monitorozza a közigazgatási, illetve a bírósági gyakorlatban az egyes jogszabályok érvényesülését. Ez alapján össze tudjuk vetni a vizsgált jogszabály jogalkalmazási tapasztalatait a jogalkotói szándékkal és a jogszabály megalkotásakor várt hatásokkal. Ebbe a munkacsoportba bevonásra kerültek a különböző jogi hivatásrendek képviselői, a bírók, ügyészek, ügyvédek, hatósági jogtanácsosok, illetve egyetemi oktatók is.

A munkacsoport által lefolytatott vizsgálat megállapította, hogy a közigazgatási perrendtartás kodifikációs célkitűzései alapvetően megvalósultak. A közigazgatási perrendtartás megalkotásakor cél volt az alacsony ügyforgalmú és bírói létszámú megyei szintű közigazgatási bírósági rendszer megszüntetése és az ügyeknek a nagyobb bírói létszámú regionális bíróságokon történő koncentrációja. A korábbi megyei szintű közigazgatási bírósági rendszer azzal járt, hogy az átlagos bírói létszám miatt nem volt lehetősége a bírácnak specializálódni, továbbá a társas bíráskodás alaptörvényi elve is sérült. Az elmúlt időszak adatait megvizsgálva megállapíthatjuk, hogy a közigazgatási peres időtartamok a kodifikációs célkitűzésnek megfelelően javultak. Az elsőfokú ügyek 92 százaléka egy éven belül, 71,8 százaléka pedig hat hónapon belül befejeződik.

Fontos kiemelni, hogy a közigazgatási perrendtartás az egy tárgyaláson való elbírálás elvére épül, amit kiegészítenek az ügynevezett feszes perviteli szabályok, amelyek például a perelőkészítés keretében lehetőséget adnak a bíró számára a hatékony és gyors eljáráshoz szükséges eljárási cselekmények elvégzésére. Ennek köszönhetően a közigazgatási perrendtartás hatálybalépésével a három hónap alatt elbírált ügyek aránya 7,8 százalékkal emelkedett.

Örömmel tájékoztatom önöket arról is, hogy a Kúria tekintetében a felülvizsgálati szűrő bevezetése is a jogalkotói elvárásoknak megfelelően alakult. A befogadási eljárás ugyanis megfelelően képes kiszűrni azon ügyeket, amelyek esetében indokolatlan a Kúria elsődlegesen jogegységesítő szerepének megfelelő eljárása. Emiatt csökken az összesített időtartam, továbbá a kiegyensúlyozott ügytehernek köszönhetően a Kúria az ügyek 19 százalékában képes három hónap

alatt érdemben lezárni egy felülvizsgálati eljárást, ami a közigazgatási perrendtartás előtti szabályozás alatt nem volt jellemző.

Összességében megállapítható, hogy a közigazgatási perrendtartás előzetes hatásvizsgálatának megfelelően a bírói létszámemelés megfelelően kezelte az ügyteher növekedését. A közigazgatási kollégiummal rendelkező törvényszékeken a közigazgatási ügyszak megfelelő létszámmal működik, főként a korábbi megyei szintű, kis állománnyal gazdálkodó bíróságokkal összehasonlítva. Az eljárási időtartamok javultak, így a magyar közigazgatási bírászkodás ezen a téren uniós szinten is kiemelkedő.

(13.20)

Tisztelt Képviselők! A vizsgálat eredményeként levont következtetésekből került előkészítésre az önök előtt fekvő törvényjavaslat, amelynek célja a közigazgatási bírászkodás hatékonyságának további növelése.

Hosszú évtizedek gyakorlati tapasztalatai mutatnak rá arra, hogy a kor kihívásaira történő reagálás a jogrendszer hatékonyságát és időszerűségét teremti meg, amely egyben biztosítja az igazságügyi politika egyik leghangsúlyosabb célkitűzését, a jogi versenyképességet.

A törvényjavaslat kiindulópontja a bevezetőben említetteknek megfelelően, hogy nincs szükség radikális beavatkozásra a közigazgatási perrendtartás szabályozásában. Ennek megfelelően az egyes módosítások az eljárási kódex eredeti koncepcióján nyugszanak. A legfőbb célkitűzések a bírósághoz fordulás elősegítése, a bírakat és a peres feleket érintő adminisztratív nehézségek csökkentése és a pervitel gördülékenyebbé tétele. Az eljárási határidők tekintetében a közigazgatási perrendtartás elért egy optimumot, további gyorsítás elsődlegesen a hatékonyabb eljárással érhető el, nem a tisztességes eljáráshoz való jogot veszélyeztető, nem tartható határidők előírásaival.

Tisztelt Ház! A törvényjavaslat tartalmára rátérve elmondható, hogy a jogalkalmazói tapasztalat az, hogy a közigazgatási perrendtartás nem határozza meg kellő pontossággal, mely ügyek tartoznak egyesbíróra, és melyek esetében követelmény a tanácsban történő eljárás. Ennek következményeként olyan ügyekben is a tanács eljárása történik, amelyek valójában egyszerűen megítélhetők lennének. Ugyanakkor ennek az ellenkezője is előfordul, miszerint összetett, bonyolult ügyeket egyesbíró bírál el. A fennálló helyzetet alátámaszthatják az Országos Bírósági Hivatal statisztikai adatai is, amelyek szerint a peres ügyek tanács általi elbírálása tíz százalékkal nőtt az elmúlt három évben, miközben jogszabály-módosítás ezt a változást nem indokolja. Ez a helyzet mindenképpen újraszabályozást igényel. Fontos, hogy világosan rögzítsük, milyen típusú ügyek tartozzanak kifejezetten egyesbíróhoz elsőfokon. A módosítás ezt a célt szolgálja, mégpedig úgy, hogy az egyesbíró hatáskörébe tartozó ügyeket azok bonyolultsága alapján határozza meg. Mindezek eredményeként az ügyek kiszignálása átláthatóbbá és egyszerűbbé válik.

Az Alaptörvény tizennegyedik módosítása a bírói kinevezéshez szükséges korhatárt 30-ról 35 évre emelte. A meghosszabbodott titkári évekre tekintettel, a bírósági titkárok szakmai tapasztalatszerzésének elősegítése érdekében a törvényjavaslat lehetővé teszi, hogy az egyesbíró hatáskörébe tartozó ügyekben az egyesbíró mellett a bírósági titkár a tárgyaláson részt vehessen, és megteheszen minden olyan intézkedést, amelyet a tanács elnöke által kijelölt bíró megtehet. A módosítás által kiszélesített lehetőségek eredményeképpen a titkárok bírói felügyelet alatt tárgyalási tapasztalatot szerezhhetnek, ami a jövő közigazgatási bírói utánpótlásának gyakorlati felkészítését segíti elő.

A bírósági jogorvoslat mindig is formálisabb, költségtöbb és költségesebb volt, mint a hatósági eljárás, ezért nehezebben hozzáférhető a laikus állampolgárok számára. Ugyanakkor a jogorvoslathoz való jog garanciája, hogy az állampolgár bíróság előtt is megtámadhassa a hatósági döntéseket. Természetesen a bírósági eljárás formalitását meg kell őrizni, indokoltnak tartjuk azonban az egyszerűsítést ott, ahol az ügyfél jogi képviselő nélkül jár el. Ennek keretében biztosítani kívánjuk, hogy a keresetlevél és az egyéb bírósági beadványok tartalmi bonyolultsága ne legyen akadály a jogi képviselő nélkül eljáró ügyfeleknek a jogorvoslathoz való joguk érvényesítésében.

A tartalmi bonyolultság mellett a keresetlevélnek a benyújtása is sokak számára nehézséget okoz. Polgári ügyekben viszont már létezik a gyakorlatban is bevált ügynevezett ügyfélszolgálat, például a járásbírókhoz panasznakok keretében. A javaslat célja, hogy ezt a lehetőséget kiterjesszük a közigazgatási perekre is, így a keresetlevelek kitöltése és benyújtása könnyebbé válna, és nőne a hozzáférés a bírósági jogorvoslathoz.

Alapvető követelmény, hogy a jogvédelem időben is hatékony legyen, amelyhez olyan szabályokra van szükség, melyek minél koncentráltabb, minél feszebb pervitelt tesznek lehetővé, és minél több lehetőséget adnak az ügy bíróság általi végérvényes rendezésére. Éppen ezért szigorúbb szabályokkal indokolt fellépni a perelhúzó magatartással szemben. Ennek érdekében erősitésre kerülnek a bíróság pervezetési hatáskörei általt, hogy az első tárgyalást követően az eljáró bíró szabhatja meg a beadványozás rendjét. A tisztességes eljáráshoz való jogból nem következik, hogy a felek rosszhiszműen időzített beadványaikkal tudatosan lassítsák az eljárást. Ez az eljárási jogokkal való olyan visszaélés, ami nem jogosult védelemre. A hatékony fellépéshez a bíróság mellőzi a perelhúzó beadványt, és pénzbírsággal sújtja az előterjesztő felet. A szigorúbb szabályozás - az arányosság elvére tekintettel - a jogi képviselő nélkül eljáró felekre nem vonatkozik.

A közigazgatási perek jelentős részében az iratokból történő döntéshozatal eredményeképpen lehetőség van a tárgyaláson kívül való elbírálásra, amit a közigazgatási perrendtartás jelenlegi szabályozása is lehetővé tesz. Ugyanakkor az Alaptörvényből fakadó alkotmányos követelmény, hogy amennyiben a felek tárgyalást kérnek, vagy a bíróság azt szükségesnek tartja, a bíróság köteles tárgyalást tartani. A rendelkezésre álló adatok alapján azonban az látszik, hogy a

gyakorlatban csökken a tárgyaláson kívüli elbírálás aránya. Az Országos Bírószági Hivatal adatszolgáltatása szerint 2024-re mintegy a felére esett vissza a tárgyaláson kívüli elbírálás aránya, ami több mint 10 százalékos visszaesés a korábbi három év átlagához képest. Azonban a jogalkalmazói visszajelzések szerint az ügyek jellege sok esetben nem indokolja a tárgyalás tartását. Ennek kezelésére indokolt olyan új esetkörök bevezetése, amelyekben a tárgyalás mellőzhető, ha a felek nem kérik annak megtartását. Ehhez kapcsolódóan történt meg az illetékszabályok módosítása, miszerint illetékkedvezményt biztosítunk a per tárgyaláson kívüli történő elbírálása esetén. Ennek a regionalitás szempontjából is kiemelt jelentősége van, hiszen a tárgyaláson kívüli elbírálás esetén a bíróságtól való fizikai távolságnak nincs jelentősége, továbbá az egy bíróra jutó ügyteher szempontjából is szükséges fenntartani a korábbi évek átlagát.

A közigazgatási perek gyorsabb és eredményes lefolytatása érdekében szükségesnek tartjuk a polgári perrendtartásban megújított, rövidített indokolást tartalmazó ítélet jogintézményét átültetni a közigazgatási perrendtartásba is, annak saját képi szabályai szerint. Ezáltal a felülvizsgálathoz is külön lehetővé válik a szándékbejelentés alkalmazása, analóg módon a polgári perrendtartás fellebbezési szándékbejelentéséhez.

Az említett módosításokon felül a törvényjavaslat több további kisebb módosítást tartalmaz, a fentiekben bemutatott célok szellemében reagálva a jogalkalmazói tapasztalatokra.

Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Hölgyek és Urak! Összefoglalva az eddig elmondottakat, szeretném kiemelni, hogy az önök előtt fekvő javaslat különös figyelmet fordít a közigazgatási bírászkodás hatékonyságának növelésére, továbbá az állampolgárok számára egyszerűbb és gyorsabb jogorvoslati lehetőségek biztosítására, valamint ezzel együtt a jogi versenyképesség erősítésére. A szabályozási javaslataink célja, hogy a közigazgatási perek eljárásrendjét átláthatóbbá és kiszámíthatóbbá tegyük, miközben megőrizzük a jogorvoslatához való jog magas színvonalát. Emellett törekszünk az eljárások egyszerűsítésére, a bíróságok és a felek terheinek csökkentésére, ezzel is elősegítve a hatékonyabb és méltányosabb igazságszolgáltatást. A tervezett módosítások egyaránt szolgálják az igazságügyi rendszer korszerűsítését és a jogalkalmazás gyakorlati igényeihez való rugalmas alkalmazkodást.

Ezért kérem önöket, hogy támogassák a törvényjavaslatot, amellyel célunk a hatékony, igazságos és ügyfélbarát igazságszolgáltatás irányába tett újabb lépés megtétele. Köszönöm a szót, elnök asszony. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Most a vezérszónoki felszólalásokra kerül sor. Megadom a szót Pajtók Gábor képviselő úrnak, a Fidesz vezérszónokának.

DR. PAJTÓK GÁBOR, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Államtitkár Úr! Az előttünk fekvő törvényjavaslat konkrét rendelkezései

ismeretében mint korábban gyakorló jogász, illetőleg egy megyei közigazgatást bizonyos értelemben irányító, mondhatom, hogy teljesülnek azok a célok, amelyekre államtitkár úr utalt ezzel a módosító javaslattal.

(13.30)

Jelesül: a közigazgatási bíróság hatékonysága valószínűleg még tovább nő, egyszerűbbé válik a bírósághoz fordulás az állampolgárok számára, és valóban, ezek a szabályok összességében valahol kihatnak Magyarország versenyképességére, annak a javítását jelentik.

Az előbb említett célokat szolgálja a közigazgatási perekben eljáró bíróságok összetételére vonatkozó szabályok pontosítása, s ezen célt szolgálja az eljárási normák és az egyes ügyek összetettsége közötti megfelelés biztosítása, a bírósági eljárás egységesebbé, feszebbé és kiszámíthatóbbá tételének előmozdítása. Kiemelt szempont volt még a kodifikáció során a közigazgatási perindítás és az eljárás során benyújtásra kerülő beadványok tartalmi és formai követelményeinek észszerűsítése, az átlátható eljárási szabályok megeremtése.

Az előbbieket alátámasztandó, a törvényjavaslatnak a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvényre vonatkozó rendelkezéseiből indokoltnak tartom kiemelni az alábbiakat az egyesbíró előtti eljárásra vonatkozó szabályozáshoz tartozóan: a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény korábban nem adott egyértelmű szabályozást, hogy az adott ügyben egyesbíró vagy tanács jár el. A javaslat e tekintetben immáron egyértelmű szabályokat fogalmaz meg, tartalmaz, ami valóban megkönnyíti, ahogy arra államtitkár úr is utalt, a bírókra való szignálást.

Az új szabályozás lehetővé teszi a bírósági titkárok bevonását a tárgyalás tartásába. Ezekre az egyesbíró előtti eljárásokban kerülhet sor, természetesen bírói felügyelet mellett, ugyanakkor bármilyen tárgyalási feladatot elláthat a titkár. Ez nagymértékben fogja segíteni gyakorlati képzésüket, majdani ítélkezői tevékenységüket. Az is jó gondolat, hogy a polgári perrendtartásnak az ügyészre vonatkozó rendelkezései alkalmazásra kerülhetnek, jelesül az ügyész a közigazgatási eljárásban jogosult leszülni a Kúria 3/2025. jogegységi határozatában foglaltak szerint.

A törvényjavaslat alapján egyszerűsödnek a beadványokra és a keresetlevél-benyújtásra vonatkozó szabályok. Különösen a jogi képviselő nélkül eljáró ügyfelek számára változnak kedvezően ezek a rendelkezések. Ez a szabályozás vonatkozik a keresetlevelek tartalmára, nem kell tartalmaznia a periratokból megállapítható adatokat, illetve arra, hogy az állampolgárok jogosultak a keresetlevelet járásbírószágon jegyzőkönyvbe foglaltatni, illetőleg jogosultak lesznek az alapeljárástól függően járási hivatalon vagy kormányablakon keresztül benyújtani.

Egyértelműbbé váltak az érdekelt perbe vonására vonatkozó szabályok, amelyek szintén a perek hatékonyabb előkészítését szolgálják. Szigorodnak a keresetváltoztatásra vonatkozó szabályok, amelyre azért volt szükség, mert a korábbi szabályozás lehetőséget

adott a perek elhúzására. Ugyancsak a közigazgatási perek mielőbbi befejezését szolgálja az első, úgynevezett előkészítő tárgyalás után előterjeszthető beadványok benyújtása határidejére és tartalmára vonatkozó, valamint a bíróságnak a mellőzésre és a pénzbírságki szabásra vonatkozó jogköre kiszélesítésére vonatkozó rendelkezések. Vélelmezhetően többen élnek azon új jogintézménnyel, amelynek alapján az ügy tárgyaláson kívüli elbírálásához való hozzájárulás illetékkedvezményt keletkeztet.

A magam részéről igen fontos és pozitív eljárási szabálynak tekintem, hogy a jelentős közérdekű, összetett ügyek jogszerű és időben történő lezárása elősegítése érdekében a bíróság felhívására a hatóság a per során orvosolhatja a döntés jogalapjára ki nem ható hibákat az eljárási cselekmények pótlásával vagy megismétlésével, megakadályozva ezzel egy újabb per indítását, miközben a módosított döntés jogszerűsége a bírói iránymutatáshoz lesz kötve. Új rendelkezés, hogy a tanács előtti ügyekben meghozott ítéletek rendelkező részét minden esetben írásban, a tanács ülésén kell rögzíteni.

A Pp.-ben, tehát a polgári perrendtartásban a rövidített indokolást tartalmazó ítélet jogintézménye, megfelelve a közigazgatási perrendtartás egyéb eljárási szabályainak, megfelelően átültetésre kerül. Ez is egy egyszerű új jogintézmény. És annak tekintem azt is, hogy a viszontkereset és a beszámítási kérelem előterjesztésére vonatkozó szabályok is szigorodnak, miként az elkésett kérelmek visszautasításának szabályozása hiátusai is megszüntetésre kerülnek az új szabályozással.

Összefoglalva, megítélésem szerint a törvényjavaslat előrevivő, s minden jogkereső állampolgárnak, aki a közigazgatási bíróság előtti eljárásban részt vehet, kedvező szabályokat tartalmaz. Egyszerűsödik az eljárás, hatékonyabbá válhat a közigazgatási bíráskodás, amely összességében valóban szolgálja Magyarország versenyképességét is.

Mindezek alapján kérem, hogy a parlamenti frakciók támogassák a törvény elfogadását. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Most a DK képviselőcsoportjának vezér-szónoka, Rónai Sándor képviselő úr következik. Parancsoljon!

RÓNAI SÁNDOR, a DK képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök asszony. Tisztelt Országgyűlés! A kormánypártokhoz fordulok. Önök egy olyan törvényjavaslatot nyújtottak be a közigazgatási bíráskodással kapcsolatban, amiről apró részletei alapján azt is gondolhatnánk, ha nem látjuk a nagyobb képet, hogy akár jó is lehetne, de ha közelebbről megvizsgáljuk, akkor kiderül, hogy sajnos ez nem így van, mert vannak benne olyan módosítások, amelyekről joggal lehet azt várni, hogy gyorsítani fogják a bírósági döntéshozatalt ezekben az ügyekben, csak akkor néznek ki ezek igazán rosszul, ha azt nézzük, hogy miért került ezekre a módosításokra sor, miért van szükség ezekre a módosításokra. Ezért haladjunk szépen sorban, nem szeretném, ha szép szakmai szövegek mögé bújtatva, azok mögé elrejtjenék azokat a

bűnöket, amiket az elmúlt 15 évben elkövettek a magyar jogrendszerrel és a magyar jogállamisággal szemben.

Miért lassú a bírósági döntéshozatal a közigazgatási ügyekben? Azt mondják, ezt szeretnék hatékonyabbá tenni. Azért lassú, mert kevés a bíró, akik pedig vannak, iszonyatosan túlterheltek, hiszen nemcsak maguk, hanem sok kollégájuk helyett dolgoznak. Miért van kevés bíró? Adódik a kérdés. Egyrészt azért, mert önök nem fizették meg őket, és ezért sokan elhagyták a pályát, másrészt azért, mert sokukat önök nyugdíjba kényszerítettek politikai okokból, ha azt látták, hogy tisztességesen végzik a munkájukat, és nem törődnek a hatalmi akarattal, és a NER elvárásával szemben is ellenállóak. Harmadrészt azért, mert önök hatalmi szóval akarták fideszesíteni a bíróságokat; elég csak az Országos Bírói Hivatal vezetésével történetekre gondolni. Sok bíró éppen a tisztessége megőrzése érdekében döntött úgy, hogy elhagyja ezt a pályát, mert nem akart minden egyes nap a hatalommal küzdeni, nem akart minden egyes nap önnel birkózni, önnel veszekedni.

Igaz tehát, hogy kevés a bíró? Igen, végső soron igaz, mint ahogy az is, hogy emiatt lassú a bíráskodás. Igen, ez is igaz, de a megoldás erre nem az, amit önök javasolnak. Szerintünk, a DK-sok szerint nem. Az lett volna a megoldás, ha önök nem teszik tönkre ezt is, mint minden mást, és nem gyártottak volna problémát, mert ebben az esetben akkor most nem kellene megoldásokat is gyártani hozzá.

De nézzük, hogy miért lenne baj, ha ez a törvényjavaslat elfogadásra kerülne! Önök a bírósági döntéshozatal felgyorsításának álcája mögé bújva az emberek, a civilektől, a településektől vennék el a jogorvoslati lehetőségeket. Erről szól ez a javaslat, hogy önök azt mondhasák embereknek, civileknek, önkormányzatoknak, településeknek, hogy mondjuk, ha akkugyár épül náluk, akár a szomszédjukban, és ők nem tehetnek ellene semmit, mert az a fránya bíráskodás olyan lassú volt, hogy nem lehetett megtartani a jogorvoslati lehetőségeket.

(13.40)

Önök kiszereznék ezt a rendszerből, hogy nyugodtan csinálhassák kedvükre, amit szeretnének. Erről szól ez a javaslat, képviselőtársak. Önök tönkretettek valamit, és úgy akarják megjavítani, hogy itt-ott lenyesegetik belőle mindazt, ami önöknek nem tetszik vagy kényelmetlenséget okoz, meg nem tetszik például az ázsiai akkugyáraknak, vagy nem tetszik a gumiégetőt üzemeltető cégeknek, meg például nem tetszik az önök barátainak, a fideszes oligarcháknak, mert ők természetvédelmi területen akarnak újabb építkezéseket csinálni, vagy éppen, ahogy az szokás, kacsalábon forgó kastélyt építeni erdők kiirtásával.

Önök szabad utat akarnak adni mindennek, és arra a bírósági rendszerre mutogatnak, amit egyébként önök tettek tönkre az elmúlt tizenöt évben. Önök ezt csinálják most a magyar jogrendszerrel. Olyan ez, mintha a MÁV-nál egy váltóhibát azzal orvosolnának, hogy még a síneket is felszedik. Igazuk van, többet

nem lesz baj a váltóval, többet nem lesz váltóhiba, értem én, de hát vasút sem lesz - persze nem akarok ötleteket adni Lázár János miniszter úrnak.

Amit most önök csinálnak a jogrendszerrel, az olyan, mintha például a Szőlő utcai pedofilbotrányban azt tartanák jó megoldásnak, hogy a lebukott igazgató problémájából tanulva önök többet nem neveznek ki igazgatót ilyen intézmények élére. Minden dolgozó csináljon azt, amit akar, többé nem lesz igazgató, akkor többé nem is lesz gond - ez az önök hozzáállása. Holott jelen esetben ebben a konkrét ügyben önök tehetnek arról is, hogy ilyen emberek vezetnek éveken, évtizedeken keresztül gyermekotthonokat, javítóintézeteket. Megoldhatnák azt a problémát is, amit annyira nem szeretnek hallani, hogy ki az a Zsolti bácsi, hogy betiltják a Zsolt keresztnév használatát. De nem hiszem, hogy ez a megoldás a problémákra, közigazgatási ügyekben sem ez a megoldás, amit önök javasolnak.

Egy szó, mint száz, ezt a javaslatot el kell utasítani, elfogadhatatlan, és ezért mi, DK-sok nem is fogjuk ezt megszavazni, ahogy nem fogjuk sosem megbocsátani azt, amit a magyar jogrendszerrel, a magyar jogállamisággal tettek, nem fogjuk megbocsátani, hogy tönkretették Magyarországon a demokráciát, nem fogjuk megbocsátani, hogy ellopták az euró- és a forintmilliárdokat Magyarországon, és nem fogjuk megbocsátani önöknek a pedofilbotrányokat sem.

Önök vállalni fogják a felelősséget a tetteikért legkésőbb a jövő évi választásokon. Bízom abban, hogy akkor majd a vádlottak padjáról személyesen is megtagasztalhatják és megfigyelhetik, hogy milyen a bíróságok működése. Köszönöm szépen a szót még egyszer. *(Dr. Répássy Róbert: Nagyon értékes felszólalás volt!)*

ELNÖK: A KDNP képviselőcsoportjának vezér-szónoka, Vejkey Imre képviselő úr következik. Parancsoljon!

DR. VEJKEY IMRE, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Tisztelt Elnök Asszony! Köszönöm a szót. Egy kicsit nehéz megszólalni Rónai Sándor képviselő-társunk felszólalása után. Olyan proletárdiktatúrás tempójú volt, ami itt elhangzott a parlamentben.

Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! A törvényjavaslat alapvető célja a közigazgatási bírászkodás hatékonyságának növelése, a bírósághoz fordulás egyszerűsítése az állampolgárok számára, és mindezekon keresztül Magyarország jogi versenyképességének javítása. Erről és nem másról szól a törvényjavaslat. Illetve mi a célja? Célja továbbá az, hogy a közigazgatási perekben eljáró bíróság összetételére vonatkozó szabályok pontosításra kerüljenek, az eljárási forma és az ügyek összetettsége közötti arányosság biztosítottabb legyen, valamint a bírósági eljárások egységesebbé és kiszámíthatóbbá váljanak.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! A törvényjavaslat keretei között egyrészt módosulna az illetékről szóló 1990. évi XCIII. törvény, mégpedig akként, hogy amennyiben rövidített indoklást tartalmazó ítélet lenne, a felülvizsgálat előzetes szándékbejelentéshez kötött. A felülvizsgálati szándék bejelentésének illetéke

a felülvizsgálat illetékének 5 százaléka, de legalább 15 ezer, legfeljebb 150 ezer forint lenne, továbbá módosulna az illetéktörvény a tekintetben is, hogy az illeték a peres eljárás illetékének a 80 százaléka lenne, amennyiben a közigazgatási perben a fél nem kéri tárgyalás tartását, és a bíróság tárgyalás tartása nélkül hozza meg a maga ítéletét.

A törvényjavaslat keretei között másrészt módosulna az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény is, akként, hogy a döntés semmisségi ok esetén sem lenne megsemmisíthető, ha a kötelezettséget megállapító döntés véglegessé válásától vagy - ha az hosszabb - a teljesítési határidő utolsó napjától öt év eltelt, vagy ha ahhoz a mellőzött vagy megkeresni elmulasztott szakhatóság az 56. § (2) bekezdése szerint hozzájárult, vagy ha ahhoz az eljárásba be nem vont ügyfél hozzájárult, vagy az eljárásba be nem vont ügyfél részére a jogorvoslati eljárás során jogainak gyakorlása a szükséges eljárási cselekmények megítélésével, megismétlésével vagy pótlásával lenne biztosítható.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! A törvényjavaslat keretei között harmadrészt módosul a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény. Ezt a törvényjavaslatot az expozét tartó Répássy Róbert államtitkár úr már részletesen ismertette képviselőtársammal együtt, ezért más nem maradt számomra, mint hogy arra kérjem képviselőtársaimat, hogy támogassák a törvényjavaslatot, a KDNP parlamenti frakciója is támogatni fogja. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Szórványos taps a kormánypartok soraiból.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! A vezérszónoki felszólalások végére értünk, és mivel további felszólalásra senki nem jelentkezett, az általános vitát lezárom. Répássy Róbert államtitkár úrnak van lehetősége válaszolni 30 perces időkeretben. Öné a szó, parancsoljon!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök asszony. Nyilván az is egy megoldás lenne, ha az időközben távozott, kritikát megfogalmazó képviselőnek nem válaszolnék, mert ha nem volt kíváncsi a válaszaimra, akkor minek mondta el.

De idézzük csak ide, miket mondott! Kevés a bíró, és túlterheltek, nyugdíjba kényszerítettük őket, többen lemondtak, csökkentjük a jogorvoslati lehetőségeket, szétvertük az igazságszolgáltatást. Nos, ezek nem véletlenül Rónai Sándortól hangoztak el, mert Rónai Sándor az Európai Parlament Magyarországról szóló jelentésének hazugságait ismételtette itt, anélkül, hogy egyébként fogalma lenne a valós helyzetről.

Nem nagyon szívesen hivatkozom arra, hogy éppen az Európai Unió vizsgálja meg rendszeresen az úgynevezett igazságügyi eredménytáblában a tagállamoknak a bíróságait, az ítélkezési gyakorlatát és az eljárások hosszát. Ebben Magyarország a közigazgatási bírászkodás tekintetében, tehát az előttünk fekvő törvényjavaslat által érintett közigazgatási bírászkodás tekintetében az első harmadban, a legjobbak között teljesít. Nem is tudom, ha esetleg Rónai úr elővenné

az európai uniós papírjait, amit régen használt, akkor lehet, hogy abban még találna válaszokat a felvetett kérdésekre.

De végigmehetnék a vádjain: kevés a bíró, és túlterheltek. Ennek pont az ellenkezője az igaz. Folyamatosan csökken a bírói teher; vannak bizonyos ügyszakok, ahol némi emelkedést mutat, de ezt meg tudják oldani belső átcsoportosításokkal. Nyugdíjba kényszerítettük őket - nem kényszerítette őket senki. Mindenki emlékszik arra, hogy néhány hónappal ezelőtt emeltük fel 65-ről 70-re a bírák szolgálati idejét.

*(Dr. Aradszki András a jegyzői székben
Földi László váltja fel.)*

Többen lemondtak - mondja. Egyről tudok, tehát egy olyan bíró volt, akinek a neve felmerült, hogy lemondott - véletlenül nem közigazgatási bíró volt. Itt éppen nem csökkentjük a jogorvoslati lehetőséget, hanem növeljük. Az igazságszolgáltatás szétveréséről meg már mondtam, hogy ha az eredményeket és a hatékonyságot nézzük, akkor a magyar igazságszolgáltatásra éppen a fordítottja igaz.

Tisztelt Ház! Nagyon kérem önöket, hogy a törvényjavaslat kapcsán ne csak azt mérlegeljék, ami abban le van írva, hanem a tárgyat is mérlegeljék, azt, hogy miről szól ez a törvényjavaslat, és amennyiben a törvényjavaslat céljaival egyetértenek, akkor kérem önöket, hogy támogassák annak elfogadását. Köszönöm szépen a szót. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

(13.50)

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! A módosító javaslatok benyújtására csütörtökön 16 óráig van lehetőség.

Soron következik a **föld alatti energiahordozó-tárolással, valamint a földgáz biztonsági készletezéssel összefüggő törvények módosításáról** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. A kormány-előterjesztés T/12524. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Elsőként megadom a szót Steiner Attila úrnak, az Energiaügyi Minisztérium államtitkárának, a napirendi pont előterjesztőjének 30 perces időkeretben. Parancsoljon!

STEINER ATTILA energiaügyi minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója: Tisztelt Elnök Asszony! Köszönöm a szót. Tisztelt Országgyűlés! Napjaink egyik legnagyobb kihívása az energiaszuverenitásunk biztosítása, illetve az energiaellátás biztonságának növelése. Éppen ezért Magyarország Kormányára számára kiemelten fontos az, hogy elkerüljük az egyoldalú függőségeket. Éppen ezért kell az energetikában is diverzifikációra törekedni amellet, hogy jelenleg Keletről tudunk a legolcsóbban földgázt beszerezni. Mindazonáltal ez nem jelenti azt, hogy ne törekednénk új források bevonására is, hiszen a földgáz szempontjából az összeköttetések a szomszédos tagállamok felé már kiépültek. Azeri, katari, illetve török partnerekkel is megállapodtunk abban, hogy ilyen

szerződéseket kössünk, illetve nemrégiben született egy megegyezés a leghosszabb távú és legnagyobb mennyiségre szóló nyugati vásárlásról is a Shell céggel.

Az energiaszuverenitás, a béke és a szabadság kérdése a magyar gazdaság egyik sarokköve, ezt a biztonságot szolgálja a most benyújtott törvényjavaslat is. Az energiaszuverenitás és az energiaellátás biztonságának növelése, a fosszilis energiahordozók használatának visszaszorítása érdekében jelentősen nőtt az időjárásfüggő megújuló energiahordozók termelése az Európai Unióban és Magyarországon is egyaránt. A napenergia 25 százalékos részesedést tesz ki a hazai villamosenergia-mixben, ezzel világelsők vagyunk. Az elmúlt 5 évben az európai országok közül Magyarországon nőtt a legnagyobb arányban a megújulók beépített teljesítménye; már több mint 9 gigawatt kapacitással rendelkezünk, ez négy és félszerese a Paksi Atomerőmű kapacitásának, miközben 2019 és 2024 között a fosszilis áramtermelés szerepe csökkent, a szénalapú termelés részesedése 12 százalékról 6 százalékra, a gázé pedig 25 százalékról 19 százalékra mérséklődött.

A termelési és fogyasztási igények összehangolása így mára komoly feladatot jelent, különösen a villamos energia tekintetében. Ennek egyik módja a villamos energia hidrogénné történő alakítása vízbontással és tárolással. A hidrogén segítséget jelenthet a jövőben a nehezen elektrifikálható iparágak, mint például az üvegyártás, a téglagyártás vagy a vegyipari technológiák esetében a szén-dioxid kibocsátásának csökkentésében.

Ennek szellemiségében a törvényjavaslat a következő törvényeket módosítja. Elsőként a bányászatról szóló törvény módosításáról szeretnék beszélni. Energiaellátásunk diverzifikációjában a jövőben fokozódó szerepet kaphat a hidrogén, ezért több lépésben alakítjuk ki a hidrogéngazdaság szabályozási környezetét. Az Országgyűlés a tavaszi ülésszakán fogadta el azt a törvényt módosítást, amely a hidrogén vezetékes szállításával kapcsolatos keretszabályokat rögzíti, jelen módosítás pedig a hidrogén föld alatti tárolásának szabályozását teremti meg, kiegészítve az előző módosítást. Magyarországnak ugyanis nem szabad lemaradnia az ígéretes megújuló technológiai lehetőségekről, így a megújuló hidrogén biztonságos felszín alatti tárolásának is törvényi keretet kell biztosítanunk. A hidrogén felszín alatt bizonyos földtani szerkezetekben, jobbára porózus kőzetekben tárolható, jellemzően ezek korábbi földgázlelőhelyeket jelentenek. Ennek megfelelően a módosítás a felszín alatti földgáztárolás szabályait rendeli alkalmazni a hidrogén felszín alatti tárolására is. Ez vonatkozik a tartalmi, illetve az eljárási szabályok mellett az eljáró hatóságokra is.

Másodszorban a földgázellátásról szóló törvényt is módosítani szeretnénk, mivel a jelenlegi szabályozási környezet nem engedi meg a tiszta hidrogén bekeverését a földgázrendszerekbe. Fontos megjegyezni, hogy a következő években csupán tesztelési jelleggel történik a hidrogén felszín alatti tárolása.

Módosítanánk továbbá a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságáról szóló törvényt is, ugyanis a hatóság jogköre lesz a jövőben a földgáztároláshoz

hasnólóan a földtani szerkezetekben tárolt hidrogénre vonatkozó előírások megszabása is.

Végezetül: a földgáz biztonsági készletezéséről szóló törvény módosítása is a csomag részét képezi. Az 50 megawatt és nagyobb teljesítményű földgáztüzelésű erőművek többletköltségeinek és regionális versenyhátrányuk csökkentése érdekében szükséges volt mérsékelni az erőművek kötelezettségét a folyékonyszénhidrogén-készletek tartására, és ehhez igazodva kell módosítani a kötelezettségre vonatkozó hivatkozásokat is. Itt az ellátásbiztonság egyáltalán nem sérül, az továbbra is garantálva lesz azzal, hogy ezen erőműveknek a földgáz biztonsági készletből való részesedése garantált egy földgázellátási válsághelyzet esetén. A törvénymódosítás tehát kimondja, hogy a hidrogén föld alatti tárolására a felszín alatti földgáz-tárolókra vonatkozó szabályokat kell alkalmazni, ezenfelül lehetővé teszi, hogy a földgáztárolókban megvalósulhasson a tiszta hidrogén bekeverése is.

*(Az elnöki széklet dr. Latorcai János,
az Országgyűlés alelnöke foglalja el.)*

A hidrogén föld alatti tárolására vonatkozó módosító szabályozás megalkotásakor megtörtént a hatályos földgáztárolási rendszerek felülvizsgálata is. A kutatás során a földtani kutatásra vonatkozó szabályok alkalmazása történné meg kivételi szabállyal. A földtani kutatás bányászati jogot nem eredményezne, de a hatályos szabályozás alapján biztosítaná azt, hogy ugyanazon térrészben hasonló célból ne lehessen földtani kutatást végezni. Sikeres kutatás esetén pedig - amit az összefoglaló földtani jelentés igazol - lehetőség lesz a bányatelek megállapítására, mert a föld alatti hidrogéntárolást az eddigi szabályozásnak megfelelően bányatelekben lehet elvégezni.

Magyarország számára az energiaszuverenitás nem egy elvont politikai fogalom, hanem a nemzet jövőjének és biztonságának alapja. Ezért álláspontunk világos: az energia nem ideológiai, hanem fizikai és gazdasági kérdés. Célunk, hogy a hazai fogyasztók energiaellátása stabil, kiszámítható, fenntartható és megfizethető legyen. Mindezek fényében kérem, hogy a tisztelt képviselők szakmai javaslataikkal és a végén szavazatukkal támogassák ezt a törvényjavaslatot. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Most a vezérszónoki felhívások következnek. A Fidesz képviselőcsoportjának vezérszónoka Bánki Erik képviselő úr, a Gazdasági Bizottság elnöke. Parancsoljon, elnök úr! Öné a szó.

BÁNKI ERIK, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Az előttünk fekvő, a föld alatti energiahordozó-tárolással, valamint a földgáz biztonsági készletezéssel összefüggő törvények módosításáról szóló T/12524. számú törvényjavaslat célja az 50 megawatt feletti földgáztüzelésű erőművek esetében - ahogy államtitkár úr is említette - a

folyékony szénhidrogén biztonsági készletezési kötelezettség kivételéhez szükséges módosítások átvezetése. Az áramtermelő gázerőművek indokolatlan többletköltségeinek csökkentése, versenyhátrányuk mérséklése érdekében célszerű lehetővé tenni azt, hogy válsághelyzetben történő ellátásukat és folyamatos működésüket a földgáz biztonsági készlet részleges felhasználásával oldják meg.

Tisztelt Ház! Szuverenitásunk fontos részének tartjuk az energiafüggetlenség kérdését. Nem fogadjuk el, hogy Brüsszelből mondják meg nekünk, hogy milyen energiahordozót vásárolhatunk meg és kitől. Az energiaiimport terén számunkra elsősorban a megbízhatóság, a kedvező ár és a garantált szolgáltatás jelenti a legfontosabb szempontokat, és természetesen mindig érdekelték vagyunk abban, hogy a meglévőnél lehetőleg olcsóbban és minél megbízhatóbb forrásból vásároljunk energiahordozókat. Ugyanakkor kizárólag akkor váltunk szolgáltatás terén és beszerzés terén, ha az eddigieknél olcsóbb és megbízhatóbb forrásokat ajánl valaki. Nem fogadjuk el azt, hogy külföldről mondják meg nekünk, hogy kitől, milyen áron és milyen mennyiségben jussunk hozzá az energiahoz.

(14.00)

Mi a diverzifikálásnak vagyunk a hívei, ugyanis minél több forrásból, minél több útvonalon tudunk energiát vásárolni, annál jobb Magyarország számára. Kulcsfontosságú nemzetstratégiai érdekünk, hogy Brüsszel olyan politikát folytasson, amellyel megvédi a tagállamokat és azok stratégiai érdekeit, illetve biztosítja energiaellátásuk szuverenitását.

*(Hiszékeny Dezsőt a jegyzői székben
Dócs Dávid váltja fel.)*

Az energiaszuverenitás és az energiaellátás biztonságának növelése, valamint a fosszilis energiahordozók csökkentése érdekében jelentősen nőtt az időjárásfüggő megújuló energia termelése az Unióban, így Magyarországon is. Ahogy államtitkár úr is kiemelte, lakosságszám-arányosan ma Magyarország világelső a napenergia előállításában, hiszen meghaladtuk a 9 gigawattnyi mennyiséget, ezzel a teljes energiamixünk 26 százaléka megújuló napenergiából származik. Erre mindannyian büszkék lehetünk, hiszen a 2010-es kormányzásunk kezdetekor gyakorlatilag érzékelhetetlen volt a napenergia hasznosítása Magyarországon.

A termelési és fogyasztási igény összehangolása mára komoly terhet jelent, különösen a villamosenergia-szektorban. Ennek egyik módja a villamosenergia vízbontás során hidrogénné történő előállítása és annak felhasználása, illetve tárolása. A hidrogén alkalmas lehet a jövőben a nehezen elektrifikálható iparágak szén-dioxid-kibocsátásának csökkentésére. A hidrogén egyik költséghatékony tárolási módja az erre alkalmas földtani szerkezetekben, azaz meglévő föld alatti tárolókban, üregekben, illetve kőzetekben történő tárolása. A törvénymódosítás lehetőséget teremt arra, hogy a hidrogén föld

alatti tárolására a földfelszín alatti földgáztározókra vonatkozó szabályokat lehessen a későbbiekben alkalmazni. Ezenfelül lehetővé teszi, hogy a földgáztárolókban megvalósulhasson a tiszta hidrogén bekeverése. Fontos megjegyezni, hogy a következő években csak tesztüzemként és kis mennyiségben történik a tiszta hidrogén letárolása, így az nem változtatja meg a földgáz minőségét a földgázvezetékben.

Tisztelt Képviselőtársaim! Magyarország az energiaellátás terén is fenntartható és megfizethető jövőt képzel el. Alapvető törekvésünk a külföldi energiaforrásoktól való függőség csökkentése, a hazai energia-szuverenitás erősítése, de csakis észszerű és gazdaságilag fenntartható mértékben.

Összegzésként elmondható tehát, hogy az előttünk fekvő törvényjavaslat az energiagazdálkodást támogató rendelkezéseket tartalmaz. Ezért arra kérem önöket, hogy a Fidesz-frakcióhoz hasonlóan támogassák a parlamenti vita után a törvényjavaslat elfogadását. Köszönöm szépen a figyelmüket. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! A KDNP képviselőcsoportjának vezérszónoka Vejkey Imre képviselő úr, az Igazságügyi Bizottság elnöke. Parancsoljon!

DR. VEJKEY IMRE, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! A föld alatti energiahordozó-tárolással összefüggésben egy rövid, de annál fontosabb módosítás fekszik előttünk, amely négy törvény módosítását célozza.

A fosszilis energiahordozóktól való függés csökkentése, valamint az energiaellátás biztonságának növelése érdekében jelentősen nőtt az úgynevezett időjárásfüggő megújuló energiahordozók termelése mind hazánkban, Magyarországon, mind pedig az Európai Unióban. A termelési és fogyasztási igények összehangolása mára komoly terhet jelent, amely a villamosenergia-szektorban vált különösen jelentős kihívássá. A megnövekedett igények kielégítésének egyik megoldásává válhat a villamos energia vízbontással hidrogénné történő alakítása és tárolása. A hidrogén ugyanis alkalmas lehet a jövőben arra, hogy nehezen elektrifikálható iparágaknak, mint például a téglagyártás vagy az üvegyártás, a szén-dioxid-kibocsátását csökkentsük.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! A hidrogén egyik költséghatékony tárolási módja az erre alkalmas földtani szerkezetekben történő tárolás, jobbára természetes üregekben, ilyen porózus kőzetekben, ezek pedig jellemzően a korábbi földgázlelőhelyeken találhatóak meg. A jelen törvénymódosítás ezért arra irányul, hogy a felszín alatti földgáztárolókra vonatkozó szabályok a hidrogén föld alatti tárolására is alkalmazandóak legyenek. Fontos kiemelni, hogy a földtani kutatás nem eredményezne bányászati jogot, de ha a bányavállalkozó már rendelkezik föld alatti földgáztárolásra vonatkozó bányászati jogosultsággal, ezen jognak a szénhidrogén-tárolásra vonatkozó kiterjesztése egy egyszerű eljárásban megszerezhető lenne, föld

alatti hidrogéntárolásra ugyanis csak bányatelken van lehetőség.

A hatályos szabályozás eddig nem tette lehetővé, hogy nagy tisztaságú hidrogént a földgázrendszerbe be tápláljanak, erre csak földgázzal keverten volt eddig mód.

A módosítás hidrogénnel kapcsolatos részei elősegítik a gázdekarbonizációs uniós irányelv átültetését is.

A törvénymódosítás végezetül rendezi az 50 megawatt és annál nagyobb teljesítményű földgázüzemelésű erőművek esetében a biztonsági olajkészletezési kötelezettség kivezetésével összefüggő szabályokat is.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! A KDNP parlamenti frakciója támogatja ezt a törvényjavaslatot; kérem, támogassák önök is. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Ezzel a vezérszónoki felszólalások végére értünk.

Most megkérdem képviselőtársaimat, kíván-e valaki a vitában felszólalni. *(Jelzésre:)* Igen. Kanász-Nagy Máté képviselő úrnak adok szót. Parancsoljon!

KANÁSZ-NAGY MÁTÉ (független): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Tisztelt Államtitkár Úr! Szeretném megragadni a lehetőséget, hogy kérdezzem a kormány képviselőjét. Ugye, itt a hidrogén tárolásáról van szó, és nagyon jó, hogy a kormány gondolkozik ebben a megoldásban. Valóban, a hidrogén mint egy tiszta energiahordozó vagy energiaforrás a jövőben fontos szerepet játszhat.

Ugyanakkor nyilván a jövőre fel kell készülni, és azt szeretném megkérdezni, hogy a kormány energiapolitikai koncepciójában milyen szerepet szánnak a hidrogénnek. Most látjuk itt a tárolásra vonatkozó előkészületeket. Szerintem egyébként ez fontos és helyes, de azért azt is tudjuk, hogy bár a hidrogént a Jóisten megteremtette, de tiszta formában nem áll rendelkezésre, tehát valamiből ezt ki kell nyerni. Tehát akár vízből, akár földgázból, vagy ki tudja, mit hoz a jövő, milyen technológiai megoldások vannak, de a jelenlegi lehetőségek rendkívül energiaigényesek. Tehát lehet, hogy az egyik oldalról megnyerjük a hidrogént tárolható, tiszta formában, és azt egyébként szintén rendkívül drága körülmények között, de legalább tiszta módon föl lehet használni és a szén-dioxid-felhasználást lehet csökkenteni, a másik oldalról viszont amilyen energiafelhasználással jár a hidrogénmolekuláknak, -atomoknak a kinyerése, az lehet, hogy szintén olyan környezeti károkat eredményez, hogy a nap végén, a folyamat végén ennek az egyensúlya mégsem lesz pozitív, tehát nem tudunk környezeti értelemben előrelépést elérni.

Tehát még egyszer: mi a kormánynak az erre vonatkozó koncepciója, megoldásai? Milyen szerepet szánnak a hidrogénnek, és hogyan? Köszönöm szépen előre is államtitkár úr válaszát.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! A Fidesz képviselőcsoportjából Erdős Norbert képviselő úr jelentkezett még kétperces felszólalásra. Parancsoljon, képviselő úr! Öné a szó.

ERDŐS NORBERT (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Engedjék meg, hogy megragadjam az alkalmat, hogy Kardoskút országgyűlési képviselőjeként rákérdezzek arra, hogy a vízbontásos hidrogéntárolás egy viszonylag új technológia: hogyan áll a helyzet Kardoskúton e tekintetben? Megfelel-e a kardoskúti tároló technológiailag, technikailag? Milyen kihívások előtt áll ez a tároló? Hány százalékát tudja majd teljesíteni ez a tároló a kérdéses ügykörben?

Köszönöm szépen; a kardoskútiak nevében tettem fel a kérdést. Köszönöm szépen. *(Dr. Vejkey Imre tapsol.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Ház! Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki még felszólalni a vitában. *(Nincs jelentkező.)* Jelenlévőket nem látok. Az általános vitát lezárom.

(14.10)

Most megkérdezem Steiner Attila államtitkár urat mint előterjesztőt, hogy kíván-e válaszolni a vitában elhangzottakra. *(Jelzésre:)* Igen. Parancsoljon, államtitkár úr, öné a szó.

STEINER ATTILA energiaügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen, elnök úr, és köszönöm szépen a hidrogénnel kapcsolatos kérdéseket. Kezdeném Kanász-Nagy Máté általánosabb kérdésével, és utána folytatnám magával a projekttel kapcsolatos információkkal.

Igen, a hidrogén tekintetében nagyon nagy elvárásokat látunk. Most volt, főleg a 2020-21-es években egy nagyon nagy fellángolás a hidrogén tekintetében, de ahogy képviselő úr is mondta, elég energiaigényes hidrogént előállítani. Eddig is használtunk hidrogént több esetben, csak eddig nagyrészt földgázból állították elő a hidrogént. Főleg a finomítás, a petrokémia is nagy mennyiségű hidrogént használ, és nagyon nagy lehetőség lenne, ha ezt zöldforrásból tudnánk előállítani, akkor helyettesíteni tudnánk, ki tudnánk váltani a földgázalapú hidrogéntermelést, és így csökkentenénk hazánk földgázfogyasztását. Úgyhogy alapvetően mi ebben látjuk a legnagyobb lehetőséget. Kormányzati részről is ez a prioritás, hogy azokon a területeken, ahol már használjuk a hidrogént, ott próbáljuk meg a régi földgázból előállított hidrogént megújuló hidrogénre lecserélni. Ott már alapvetően az infrastruktúra egy nagy része adott erre vonatkozóan.

Magyarország a régióban ezen a területen is élen jár. Százhalombattán, a Dunai Finomítóban, a MOL finomítójában egy 10 megawattos elektrolizátort helyeztek üzembe már a tavalyi évben, ami már a finomító hidrogénfelhasználásának egy részét ki tudja váltani zöldhidrogénnel, de értelemszerűen még több ilyen beruházásra lenne szükség.

Én még nagy lehetőséget látok a közlekedési szektorban azokon a területeken, ahol az akkumulátorok kevésbé jöhetnek szóba, például kamionok, illetve buszok esetében, ahol nagy súlyt kell megmozgatni, és nincs elég hely az akkumulátorok elhelyezésére,

ugyanis a hidrogénből jóval kevesebb is elég, és jóval kevesebb térfogaton lehet azt az energiamennyiséget hidrogén formájában tárolni, mint akkumulátorok esetében. Úgyhogy azt gondolom, hogy a kamionközlekedésben, buszközlekedésben jelentős szerepe lehet a hidrogénnek a jövőben. Erre is már volt amúgy Magyarországon pilotprojekt, már hidrogénhajtású buszokat is teszteltünk Magyarországon, hogy hogyan kell ezeket a buszokat üzemeltetni, és a kezdeti tapasztalatok nem voltak rosszak.

Ehhez képest a harmadik terület az, amihez ez a mostani törvénymódosítás is kapcsolódik, az pedig az energia tárolásának a kérdése. Alapvetően egy nagy nehézség, főleg a villamosenergia-szektorban, hogy a villanyt nem nagyon lehet tárolni. Akkumulátorban tudjuk tárolni, de az akkumulátoros kapacitások nagyon drágák, és ott sem szezonális tárolásról beszélünk, hanem, mondjuk, napon belüli villamosenergia-tárolásról. A hidrogén ebben jelenthetne segítséget, hogy a villanyból hidrogént állítunk elő, szezonálisan tároljuk, és amikor akár több hónap múlva is szükségünk van arra a mennyiségre, akkor visszaalakítjuk villamos energiává. Erről is szólna amúgy ez a kardoskúti projekt, ezt a teljes értékláncot próbáljuk felépíteni ezzel a pilotprojekttel.

Ugyanakkor teljesen igaza van képviselő úrnak, ez egy nagyon drága eljárás. A sok konverzió mindig energiavesztést jelent, ami azt jelenti, hogy jelenleg ez egy elég drága technológia. Viszont nem szeretnénk lemaradni, mert azt várjuk, hogy ez a technológia is olcsóbb lesz, és ne akkor kezdjünk el a technológiával kísérletezni, ezért egy pilotprojekt keretében próbáljuk kitanulni ezt a technológiát. De az tény, hogy piaci alapon jelenleg még nem versenyképes a hidrogén. Ezért is nyújtottunk ehhez a projekthez is egy nagyon jelentős beruházási támogatást, és így tudjuk működővé tenni ezt a projektet.

Úgyhogy igen, tervezzük a hidrogénnel. Én nem gondolom, hogy rövid távon megoldja Magyarország energiaszuverenitási kérdését, de abban biztos vagyok, hogy helyet kap majd a jövő energiamixében a hidrogén, főleg olyan területeken, amit képviselő úr is említett, ahol nem nagyon van más opció, vagy a közlekedés területén, ahol a hagyományos elektromos technológiák nem jelentenek igazi alternatívát.

S akkor Erdős képviselő úr kérdésére konkrétan, hogy hogy is áll a kardoskúti projekt. Ugye, Kardoskúton található az ország egyik föld alatti gáztározója, és ez lenne az a pilothelyszín, ahol megpróbálnánk bekeverni a földgáz mellé hidrogént, és megnézni, hogy hogyan lehet nagy mennyiségben tárolni föld alatt a hidrogént. Alapvetően egy nehezen tárolható molekuláról beszélünk. Nagyon kis molekula, de ha földgázzal bekeverjük, akkor úgy gondoljuk, hogy ez működőképes lesz. Amúgy a kardoskúti projekt részt is vesz egy európai uniós projektben. Egy osztrák földgáztárolóval együtt uniós forrásokat is nyertünk erre a projektre, és jelenleg elkészült a hidrogén-előállító létesítmény, az elektrolizátor, ami zöldárammal állít elő hidrogént. Jelenleg a hidrogén felhasználásával, tárolásával kapcsolatos lépés következne, amihez ez a törvénymódosítás is szükséges, hogy le tudjuk pumpálni a

föld alá a földgázzal bekeverve ezt az ott, helyben megtermelt hidrogént. A következő lépése pedig az lesz a projektnek, amikor felhozzuk a föld alól, és egy bizonyos technológiával újra visszaalakítjuk villamos energiává, ez lesz majd a legutolsó etapja ennek a pilotprojektnek. Ennek az előkészületei is amúgy folyamatban vannak. A közbeszerzési folyamat most fog elindulni, de nagyon fontos, hogy bebizonyosodjon, hogy fogunk tudni itt nagy mennyiségben hidrogént tárolni.

Úgyhogy azt gondolom, ez egy nagyon fontos pilotprojekt Magyarország tekintetében, ez fel is tett minket a nemzetközi porondra, és ténylegesen ezen a projektten keresztül ki tudjuk tanulni ennek a speciális technológiának a fortélyait. Köszönöm szépen a figyelmet, elnök úr. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Tisztelt Ház! A módosító javaslatok benyújtására holnap, csütörtökön, 16 óráig van lehetőség.

Tisztelt Képviselőtársaim! Mai napirendi pontjaink tárgyalásának a végére értünk. Most a **napirend utáni felszólalások** következnek. Elsőnek megadom a szót Kanász-Nagy Máté képviselő úrnak: „Aktuális ügyeinkről” címmel. Parancsoljon, képviselő úr, ön é a szó.

KANÁSZ-NAGY MÁTÉ (független): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Itt, a Ház falai között is szeretném értékelni a kormányzati Otthon Start programot, ami most már elindult, és arról hallhattunk kormányzati tagok, képviselők részéről, hogy nagy sikerrel fut a program, mert nagyon sokan igényelték.

Azt gondolom, hogy itt komplexen kell nézni a kormány lakáspolitikáját, és ebből a szempontból a szereplők szemszögéből szeretném megnézni ezt a programot. Nyilván a kormány jelenleg örül, hogy elő tud állni egy választási ígérettel, és egy olyan megoldással, ami egyébként valóban fiatalok tízezreinek nyújthat segítséget. Olyan, otthonra vágyó fiataloknak, akik jelenleg albérletben élnek, vagy meg tudnának fizetni egy albérletet, havonta 100, 150, 200 ezer forintot vagy ennél is magasabb összeget tudnak bérleti díjak megfizetésére költeni, de arra valóban kevesebb a lehetőségük, hogy saját tulajdonú lakáshoz jussanak. Márpedig azt a szándékot, hogy valaki saját tulajdonú lakásban élhessen, azt gondolom, respektálni kell, és valóban ezt is kell támogatni.

Ha megnézzük a konkrét konstrukciót, akkor azt látjuk, hogy akár negyed évszázadra is el lehet adósodni, ez 25 évet jelent. De valóban, a jelenlegi 3 százalékos kamat egy fix kamat, ez kedvezőnek tekinthető, de még egyszer: azok számára jelent megoldást a program, akik magasabb jövedelemmel rendelkeznek, magas a törlesztőkéességük, hiszen átlagos vagy átlagnál jóval magasabb havi bért kapnak. Nekik segít a kormány, hogy saját tulajdonú lakáshoz juthassanak, nyilván ez sem kevés, ez sem lebecsülendő.

Ugyanakkor mégiscsak féloldalas a kormányzati lakáspolitikai, mert azt látjuk, hogy ez az egyedüli megoldása a kormányzatnak, de számos más probléma van a lakáspiacon, számos más probléma van Magyarországon, ha valaki lakáshoz akar jutni, számos

olyan élethelyzet van, amivel kapcsolatban viszont nem látjuk a kormányzati megoldásokat. Ott lenne az a célcsoport, az a szintén sok százezer ember, milliós tömeg, akik lakhatási válságban élnek Magyarországon, nagyon nehéz lakhatási körülmények között. Ez azt jelenti, hogy alacsony a vagyonuk, alacsony a jövedelmük, nem tudnak otthonról elköltözni, ha fiatalokról van szó, nincsen arra lehetőségük, hogy albérletbe költözzenek, hogy havonta több százezer forintot kifizessenek hitel-törlesztőrészekre, lehet, hogy a rezsit is nehezen tudják jelenleg kifizetni, energiaszegénységben élnek, a hajléktalanság, a lakásvesztés fenyegeti őket. Egy sokrétű csoportról van szó, s nem látjuk azokat a kormányzati megoldásokat, amelyek, ha lennének, akkor különböző lakásfenntartási támogatásokat, önkormányzati lakáspolitikát, bér lakáspolitikát jelentené, nemcsak szociális elvű lakások megépítését, felújítását, hanem a költségelvű vagy piaci elvű önkormányzati bér lakások létrehozását is.

(14.20)

Egyébként emlékeztetnék arra, hogy utoljára az első Fidesz-kormány volt, amely szociális alapú bér lakásokat épített Magyarországon - vagy költségelvű és piaci elvű. Ennek szintén negyed évszázada volt, azóta nem jöttek létre ilyen lakások, pedig erre nagyon szükség lenne.

De a szociális lakásügynökséget is említhetném. Számos megoldás van, a kormányzat ezeket támogathatná.

Ha megnézzük egy újabb szereplőt a fiatalokon vagy a nehéz helyzetben lévőkön túl, akkor ott találjuk általában a településeket és az önkormányzatokat. Nagy kérdés, hogy a kormányzati szabályozás pontosan mit jelent. Mert nagyon úgy néz ki, hogy azt jelenti, hogy a kerületi, települési, fővárosi építési szabályokat figyelmen kívül lehet hagyni, vagy át lehet rajtuk lépni, és olyan nagyberuházások történhetnek ennek a programnak a keretében, ami a településen élők érdekeit, most ott élők érdekeit egyébként sértheti. Ha nagy lakóparkokat építünk olyan helyzetben, ahol a közszolgáltatások egyébként nem állnak rendelkezésre vagy gyéren állnak rendelkezésre, akkor túlterheljük, túlépítjük a kerületeinket, a városainkat ebben a formában.

Itt szeretnék emlékeztetni egyébként a Fővárosi Önkormányzatban tevékenykedő Podmaniczky Mozgalom egyik javaslatára, amely szorosabb felügyelet alá vonná azokat a beruházásokat, ahol a kormány hajlamos lenne elengedni a gyeplőt - mint ennek a programnak az esetében is -, és alárendelni a budapestiek érdekeit ingatlanfejlesztési érdekeknek. Hiszen, még egyszer, a fiatalok érdeke mellett az ingatlanfejlesztési érdekek is ott vannak, amelyeket nagyon is támogat a kormány. Márpedig én azt gondolom, ha kormányzati lakáspolitikáról van szó, akkor a fiatalokat, a nehéz helyzetben lévőket, a rászorulókat, a településen most élőket, az önkormányzati érdekeket szintén, egyaránt figyelembe kell venni. Egy nagyszabású program önmagában nem elég, önmagában lehet problémás, számos más részprogramra, kiegészítő programra, szociális lakáspolitikára is szükség lenne. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Ugyancsak napirend utáni felszólalásra jelentkezett a Fidesz képviselőcsoportjából Erdős Norbert képviselő úr: „Nagyatádi Szabó István születésnapja” címmel. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

ERDŐS NORBERT (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! „Ha a paraszt nem termelne, az úrféle nem enne.” Ez a mondás Tömörkény István írónktól származik, aki a nevéhez illően tömören foglalja össze a földművesmunka alapvető szerepét a társadalomban.

Ám bármennyire is nélkülözhetetlen és értéktelmentő a földet művelők, a termelők munkája, a megbecsülés soha nem volt annyira magától értetődő, amennyire megillette volna őket. Ezért volt nagyszerű és hiánypótló az a kezdeményezés, melynek eredményeképpen hét évvel ezelőtt a magyar parlament ellenszavazat nélkül megszavazta a földművesek napjának létrehozását. Az országgyűlési határozati javaslatot dr. Turi-Kovács Béla, a Kiszgazda Polgári Egyesület néhai elnöke terjesztette a magyar Országgyűlés elé 2018-ban, az ötletadó pedig dr. Torgyán József egykori kiszgazda pártelnök és miniszter volt, aki Csokonyavisontán, Nagyatádi Szabó István szülőfalujában javasolta először, hogy az első parasztszármazású miniszternek a születésnapján, szeptember 17-én ünnepeljük a földművesek napját. Nagyatádi Szabó István egész életében a magyar parasztság sorsának javításán fáradozott, és a mezőgazdaság fontosságát hangsúlyozta egy rendkívül nehéz történelmi helyzetben, az első világháború utáni időszakban.

A földművesek napja a tiszteletadás gesztusa a magyar földművesek felé, amely már régóta kijárt annak a társadalmi csoportnak, amely évszázadok óta bizonyul nemzetmegtartó erőnek. A munka, amit ők

végeznek nap mint nap, nem csupán gazdasági tevékenység, hanem egy mélyen gyökerező szent kapcsolat a természettel és a földdel; a föld gondozásával, megművelésével, a növények termesztésével, az állatok tartásával biztosítják az élelmet, ami nélkül nincs élet. Minden más csak ezután következik.

A magyar gazdák biztosítják a magyar agrárium jövőjét - vallotta az egykori csizmás földművelésügyi miniszter. A földművesek napja amellet, hogy tisztelgés a földművesek áldozatos munkája előtt, gondoskodik arról, hogy Nagyatádi Szabó István szelleme, munkássága ne merüljön feledésbe. Az Arany-Korona Alapítvány évek óta ünnepélyes külsőségek között szervezi meg a földművesek emléknapját; idén Pilis település adott helyszínt az ünnepségnek. Az a megtiszteltetés ért, hogy a Kiszgazda Polgári Egyesület elnökeként vehettem részt az eseményen, azt az egyesületet képviselve, amely közel negyedszázados története során első számú feladatának tartotta a mezőgazdaság valamennyi ágazatában tevékenykedő kiszgazdák és földművesek érdekeinek képviseletét. Isten áldja áldozatos munkájukat! Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Kanász-Nagy Máté tapsol.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! A napirend utáni felszólalások végére értünk. Tájékoztatom önöket, hogy az őszi ülésszak következő ülésére várhatóan 2025. szeptember 29-én, a jövő hét hétfőjén kerül sor.

Most köszönöm képviselőtársaim, a jegyzőkönyvvezetők, az Országgyűlés Hivatala munkatársainak munkáját. Az **ülést bezárom**. Mindenkinek szép és jó estét kívánok!

(Az ülés 14 óra 26 perckor ért véget.)

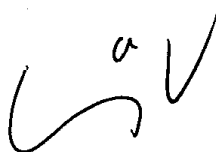
Dr. Aradszki András s. k.
jegyző

Dócs Dávid s. k.
jegyző

Földi László s. k.
jegyző

Hiszékeny Dezső s. k.
jegyző

A kiadvány hitelül:



Dr. Bárány Tibor
az Országgyűlés Hivatala törvényhozási főigazgató-helyettese



Szöveghű jegyzőkönyv
Felelős kiadó: dr. Such György, az Országgyűlés Hivatala főigazgatója
Szerkeszti és előfizetésben terjeszti: az Országgyűlés Hivatala,
Törvényhozási Igazgatóság, Jegyzői Iroda
Budapest, V. Kossuth tér 1-3.
Postacím: 1357 Budapest, Pf. 4
Telefon: 441-4222
Telefax: 441-4599
MINDEN JOG FENNTARTVA!
ISSN: 2064-6666 (Nyomtatott)
ISSN: 2064-8367 (Online)