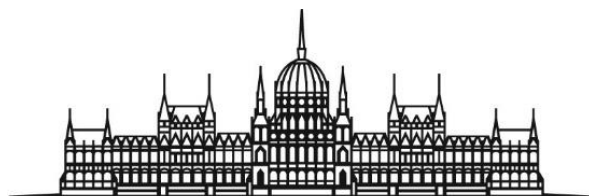




Országgyűlési Napló

Dr. Latorcai János és Lezsák Sándor
elnöklete alatt

Jegyzők: ***Barkóczy Balázs, Berki Sándor, Mihálffy Béla***



Tárgyai	Hasáb
Az ülésnap megnyitása.....	23711
Megemlékezés a helyi önkormányzatok napjáról	23711
Napirend előtti felszólalások:	
Toroczkai László (Mi Hazánk)	23712
Dr. Répássy Róbert igazságügyi minisztériumi államtitkár	23713
Tordai Bence (Párbeszéd).....	23715
Dr. Czepek Gábor energiaügyi minisztériumi államtitkár	23717
Bencze János (Jobbik)	23718
Tállai András agrárminisztériumi államtitkár	23720
Hiszékeny Dezső (MSZP)	23721
Dr. Latorcai Csaba közgazgatási és területfejlesztési minisztériumi államtitkár.....	23722
Gy. Németh Erzsébet (DK)	23724
Rétvári Bence belügyminisztériumi államtitkár	23726
Dr. Simicskó István (KDNP)	23728
Zsigó Róbert kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár	23730
Szatmáry Kristóf (Fidesz).....	23731
Hidvéghi Balázs , a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára	23733
A politikai erőszak terjedése elleni fellépésről szóló határozati javaslat általános vitája a lezárásig	23735
Kósa Lajos , a Honvédelmi és Rendészeti Bizottság elnöke, a napirendi pont előadója	23736
Rétvári Bence belügyminisztériumi államtitkár.....	23741
Felszólalók:	
Németh Szilárd István , a Fidesz képviselőcsoportja részéről.....	23744
Földi Judit , a DK képviselőcsoportja részéről.....	23747
Dr. Simicskó István , a KDNP képviselőcsoportja részéről	23749
Novák Előd , a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről.....	23752
Csárdi Antal (független)	23756
Dr. Hegedűs Barbara (Fidesz).....	23758
Földi Judit (DK).....	23759
Csárdi Antal (független)	23760
Kósa Lajos , a Honvédelmi és Rendészeti Bizottság elnökének előadói válasza	23760
A rendészeti feladatellátás hatékonyságát támogató törvények módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig	23763
Rétvári Bence belügyminisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója.....	23763
Felszólalók:	
Kósa Lajos , a Fidesz képviselőcsoportja részéről	23766
Földi Judit , a DK képviselőcsoportja részéről.....	23769
Dr. Simicskó István , a KDNP képviselőcsoportja részéről.....	23771
Dr. Harangozó Tamás , az MSZP képviselőcsoportja részéről.....	23772
Sas Zoltán , a Jobbik képviselőcsoportja részéről	23777
Novák Előd , a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről.....	23780
Rétvári Bence belügyminisztériumi államtitkár előadói válasza	23783
A magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig	23785
Mihálffy Béla (KDNP), a napirendi pont előadója	23785
Dr. Panyi Miklós , a Miniszterelnökség államtitkára	23786
Felszólalók:	
Dunai Mónika , a Fidesz képviselőcsoportja részéről	23787
Földi Judit , a DK képviselőcsoportja részéről.....	23787
Dr. Simicskó István , a KDNP képviselőcsoportja részéről	23788
Dócs Dávid , a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről.....	23790
Mihálffy Béla (KDNP) előadói válasza.....	23791

Az Európai Unió mesterséges intelligenciáról szóló rendeletének magyarországi végrehajtásáról szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig	23791
Dr. Fónagy János nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója	23791
Felszólalók:	
Dr. Szeberényi Gyula Tamás , a Fidesz képviselőcsoportja részéről.....	23796
Barkóczy Balázs , a DK képviselőcsoportja részéről.....	23797
Mihálffy Béla , a KDNP képviselőcsoportja részéről	23799
Z. Kárpát Dániel , a Jobbik képviselőcsoportja részéről	23800
Dúró Dóra , a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről	23806
Dr. Fónagy János nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár előadói válasza.....	23810
Az ülésnap bezárása	23814

Az ülésen jelen voltak:

DR. PANYI MIKLÓS, a Miniszterelnökség államtitkára, HIDVÉGGHI BALÁZS, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára, TÁLLAI ANDRÁS agrárminisztériumi államtitkár, RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár, DR. CZEPEK GÁBOR energiaügyi minisztériumi államtitkár, ÁGH PÉTER építési és közlekedési minisztériumi államtitkár, VARGHA TAMÁS honvédelmi minisztériumi államtitkár, DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár, DR. DUKAI MIKLÓS közigazgatási és területfejlesztési minisztériumi államtitkár, DR. LATORCAI CSABA JÁNOS államtitkár, ZSIGÓ RÓBERT kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár, AZBEJ TRISTAN külgazdasági és külügyminisztériumi államtitkár, DR. FÓNAGY JÁNOS nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár.

Az Országgyűlés őszi ülészakának
5. ülésnapja
2025. szeptember 30-án, kedden
(9.01 óra - Elnök: Lezsák Sándor
Jegyzők: Mihálffy Béla és Barkóczi Balázs)

ELNÖK: *(A teremben lévők felállnak, és ezzel köszöntik a választópolgárok közösségét. Amikor az ülést vezető elnök helyet foglal, a teremben lévők is leülnek.)* Tisztelt Országgyűlés! Az Országgyűlés őszi ülészakának 5. **ülésnapját megnyitom**. Tájékoztatom önöket, hogy az ülés vezetésében Mihálffy Béla és Barkóczi Balázs képviselő urak, jegyző urak lesznek segítségemre.

Köszöntöm mindazokat, akik figyelemmel kísérik munkánkat.

Tisztelt Ház! 25 évvel ezelőtt az Országgyűlés az 57/2000. számú határozatában úgy döntött, hogy szeptember 30-át a **helyi önkormányzatok napjává** nyilvánítja. Ez a nap a magyar demokrácia történetének kiemelkedő pillanatára emlékeztet bennünket: 30 évvel ezelőtt, 1990. szeptember 30-án tartották Magyarországon az önkormányzatiképviselő-választások első fordulóját. Ezzel végérvényesen megszűnt a tanácsrendszer, és a polgárok immár közvetlenül vehetnek részt településeik ügyeinek alakításában.

A helyi önkormányzás joga és gyakorlata a demokratikus rendszerek lényegi eleme, ahogyan ennek fontosságát a helyi önkormányzatok európai chartája is megerősíti. A demokratikus államokban a helyi önkormányzatok nem csupán adminisztratív szervek, hanem olyan intézmények, amelyek közvetlenül érintik polgáraik mindennapi életét.

Tisztelt Országgyűlés! Elmondhatjuk, hogy az elmúlt több mint negyedszázad alatt a magyar önkormányzatiság folyamatosan erősödött, alkalmazkodott a változó kihívásokhoz, miközben mindvégig a demokrácia, a közösségi felelősségvállalás és a polgári részvétel egyik legfontosabb bástyája maradt. A rendszerváltozás idején kialakított helyi önkormányzati rendszer későbbi fontos mérföldkövei voltak az Országgyűlés által alkotott törvények, mindenekelőtt pedig Alaptörvényünk, amely az alapvetéseket rögzíti. Erre épül a 2011. évi önkormányzati törvény, amely a helyi önkormányzatok európai chartájának alapelveit is figyelembe veszi.

Tisztelt Képviselőtársaim! Ma, a helyi önkormányzatok napján nemcsak a múlt mérföldköveire emlékezünk, hanem megerősítjük hitünket a jövőben is, abban, hogy a helyi közösségek önállósága, felelőssége és összefogása nélkül nincs erős, modern és demokratikus Magyarország. Ez a nap egyszerre emlékezés és ünnep, tisztelet a múltnak, elismerés a jelennek és iránymutatás a jövőnek. Köszönöm, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypárti oldalon.)*

Tisztelt Országgyűlés! **Napirend előtti felszólásra** jelentkezett „Aktuális közügyek” címmel Toroczkai László képviselő úr, a Mi Hazánk frakcióvezetője.

TOROCZKAI LÁSZLÓ (Mi Hazánk): Köszönöm a szót, elnök úr. Az elmúlt napok, hetek során az egész ország közvéleményének figyelmét felkeltette a magyar gyermekvédelem ügye, és ezzel kapcsolatban elképesztő botrányok sorozata kezd kirajzolódni. Három olyan fő területről kell beszélnünk, amelyről talán eddig nem beszéltünk eleget. Ennek kapcsán ugyanis felmerül a politikai hatalom, a politikai vezetés, a kormány felelőssége, felmerül az igazságszolgáltatás felelőssége, és természetesen beszélünk kell arról a területről, amelyről ennek kapcsán eddig a legkevesebb szó esett, ez pedig maga a gyermekvédelem.

Ami a politikai felelősséget illeti ezek miatt a botrányok miatt, az nem kérdés, és ezzel kapcsolatban nemsokára, néhány hónap múlva a választópolgárok levonhatják majd a megfelelő következtetéseket a választásokon, hiszen a parlament, a kormány, a kormányok teremtették ezt a helyzetet. A gyermekvédelem kapcsán jóval kevesebb szó esett azonban az igazságszolgáltatás felelősségéről, illetve magáról a gyermekvédelem problémáiról és a gyermekek jogainak, a gyermekek helyzetének megoldásáról és jobbá tételéről. Én szeretnék ezekről is ma beszélni.

Egyrészt, ami az igazságszolgáltatás kérdését illeti, például a Szőlő utcai javítóintézet kapcsán, ugye, folyamatosan azt halljuk, maga a miniszterelnök-helyettes, Semjén Zsolt is itt azt mondta az Országgyűlésben, hogy tíz éve folyik egy nyomozás ezek szerint a pederasztá, a sátánfajzat, tehát ennek az intézménynek a vezetője, Juhász Péter Pál ügyével kapcsolatban. Ez nagyon érdekes, akkor is, ha tíz éve tart a nyomozás, de a legújabb hírek szerint itt nem tíz éve, inkább több mint húsz éve tudnak az ő viselt dolgairól, mégsem történt semmi, mégis továbbra is gyerekek felügyeletével bízta meg a hatalom, és valami rejtélyes oknál fogva szabadlábon úzhette tovább ezeket a bűnös tevékenységeit.

Ezzel kapcsolatban hadd jegyezzem meg, hogy idén májusban szintén egy gyermek ügyében, egy konkrét ügyben én magam írásbeli kérdéssel fordultam a legfőbb ügyészhez azzal kapcsolatban, hogy egy Aladár nevű kislány édesanyja most már nagyon hosszú ideje küzd azért, hogy visszakapja a gyermekét. Konkrétan írásbeli kérdést tettem fel, ami arról szólt, hogy folyik-e bármilyen büntetőeljárás vagy nyomozás az apával kapcsolatban. Azt a választ adta Ibolya Tibor, a legfőbb ügyész helyettese, hogy semmilyen ilyen eljárás nincsen folyamatban. Erről kiderült, hogy egyértelműen hazudott Ibolya Tibor, a legfőbb ügyész helyettese. Emiatt júliusban már követeltük a legfőbb ügyész helyettesének menesztését, azonnali lemondását, hiszen rendőrségi iratokhoz jutottunk, amelyekből az derül ki az ő állításával ellentétben, hogy igenis van eljárás az apa ellen, méghozzá kiskorú veszélyeztetése ügyében, volt eljárás kényszerítés miatt, illetve kiskorú elhelyezésének jogellenes megváltoztatása miatt, tehát egyértelműen egy országgyűlési

képviselőnek, az Országgyűlésnek hazudott a legfőbb ügyész helyettese.

Nem tudjuk, hogy a mi követelésünknek tettek-e eleget, mindenesetre néhány nappal ezelőtt Ibolya Tibort menesztették. Ez is mutatja, hogyan működött az igazságszolgáltatás, és mindennek fényében nem is meglepő, ha akár tíz vagy húsz éven keresztül az igazságszolgáltatás, az ügyészség ilyen sátánfajzatokat, mint Juhász Péter Pál, nem tudott rácsok mögé juttatni. Ez, még egyszer mondom, mindenféleképpen felveti az igazságszolgáltatás nagyon súlyos felelősségét.

Ezen egyébként nem lepődöm meg, hiszen egy másik ügyben, a végrehajtó-maffia ügyében sorban derül ki, hogy azok közül a korrupt végrehajtók közül, akiknek egy része már beismerő vallomást tett a hatóságok előtt, egy része majd később kerül reményeim szerint a bíróság elé, jó páran korábban ügyészként dolgoztak, tehát ilyen ügyészek vannak, ilyen igazságszolgáltatás van Magyarországon. Nem meglepő, hogy a gyermekek ügyében sem léptek fel.

Ami a gyermekvédelmet illeti, nagyon régóta alulfinanszírozott az egész terület, 200-250 ezer forintos nettó fizetésekért dolgoztak nevelők, felügyelők. Nem csoda, hogy ilyen állapotok vannak a gyermekotthonokban, például a Zirzen Janka Gyermekotthonban. Nem csoda, ha 750 forintot szántak egy napra egy étkeztetésre, egy gyermekre, hogy ilyen állapotok alakultak ki. Tehát a Mi Hazánk Mozgalom követeli azt is, hogy tegyünk rendet a politikai felelősség és következmények levonása mellett az igazságszolgáltatásban, a jogszabályalkotásban, többek között nemcsak a gyermekek védelmét kell jobban megoldani, hanem le kell csapni az ilyen bűnözőkre, mint ahogy a pedofilokat örökre ki kell vonni a társadalomból, és kasztrálni kell őket. Ezt követeli nagyon régóta a Mi Hazánk. *(Taps a Mi Hazánk képviselői részéről.)*

ELNÖK: Köszönjük, Toroczkai frakcióvezető úr. A kormány nevében Répássy Róbert miniszterhelyettes úr válaszol az elhangzottakra.

(9.10)

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Frakcióvezető Úr! A hatalmi ágak elválasztásának elve alapján természetesen az igazságszolgáltatásért csak az igazságszolgáltatás tartozik felelősséggel, egészen pontosan azok a bírák, akik a döntéseket hozzák. Amiért mi felelősséggel tartozunk, az az, hogy minden olyan jogi lehetőség rendelkezésre álljon az igazságszolgáltatásnak, amely alapján a gyermekekkel szembeni bűncselekményeket az igazságszolgáltatás megtorolhatja. Az igazságszolgáltatás eljár mindazokkal szemben, akik gyermekek ellen bűncselekményt követnek el. *(Novák Előd: A kaszt-ráció?)* Tehát a mi felelősségünk az, hogy olyan büntetőjog legyen Magyarországon, amely visszatartja a

bűnelkövetőket, és amely megbünteti azokat, akik már bűnt követtek el.

Ebben a tekintetben az elmúlt 15 évben nagyon súlyos lépéseket tettünk; nagyon súlyos, a gyermekek sérelmére elkövetett bűncselekmények ügyében, azt kell mondjam, hogy a falig elment a jogalkotás: maximálisan alkalmazható minden büntetés a gyermekek védelme érdekében. Tehát mi is arra biztatjuk az igazságszolgáltatás képviselőit, hogy használják ki azokat a büntetési tételeket, büntetésítél-kereteket, amelyek a gyermekek sérelmére elkövetett büntetések esetén a Btk. szerint kiszabhatók.

Ami pedig a gyermekvédelmi törvényeket illeti, tehát azokat a törvényeket, amelyek nem feltétlenül büntetőjogilag, hanem más módon, például a nyilvánartások és a különböző médiafelületeknek a gyermekekkel szemben megnyilvánuló agressziót és az ő fejlődésükre káros tartalmukat illeti, ebben a tekintetben is szigorodtak a törvények, tehát minden eszköz lehetővé vált a médiahatóság számára, hogy fel lépjen az ilyen magatartásokkal szemben.

Azt nem állíthatjuk, hogy ezt a munkát elvégeztük, és befejeztük ezt a munkát, hanem tovább kell szigorítanunk minden egyes esetben a büntetőjogot is, és akár a média-, sajtószabályokat is a gyermekek védelme érdekében. A gyermekvédelmi intézményekben elkövetett bűncselekmények a legsúlyosabb megítélés alá esnek, minden esetben fellép a kormány ezek ellen. Hozzáteszem, hogy az ön által említett esetek is azért derültek ki, azért kerültek napvilágra, mert a rendőrség vagy az erre hivatott rendvédelmi szervek felderítették ezeket a bűncselekményeket. Biztos, hogy van még felderítetlen bűncselekmény, de ezekben az ügyekben is el fog járni a rendőrség a legkeményebb szigorral, és a legkeményebb fellépés várható azokkal szemben, akik gyermekvédelmi intézményekben bűncselekményeket követnek el. Tehát a gyermekvédelmi intézményekben elkövetett bűncselekmények esetén is zero toleranciát hirdet a kormány.

A gyermekvédelem intézményének fejlesztése, a gyermekvédelem intézményeire szánt állami támogatások folyamatosan nőnek, jelentősen nőttek, a 2010. évhez képest gyakorlatilag megtízszereződtek a gyermekvédelmi intézményekre szánt összegek. Sajnos a gyermekvédelmi intézményekben nagyon sok fiatal kerül elhelyezésre, ennek különböző okai vannak, amit most itt, azt hiszem, nem tudunk megbeszélni.

Ami az a konkrét ügy, amit ön említett: tegnap már egy interpelláció esetén is elmondtam, hogy személyiségi okok miatt én nem fogom taglalni egy kiskorú gyermeknek a gyermekelhelyezési vagy gyermekelviteli ügyét. Azt tudom mondani önnek, hogy az ügyben a szülők feljelentést, sőt feljelentéseket tettek, tehát minden az igazságszolgáltatás előtt van ebben az ügyben. Minden az igazságszolgáltatás, a nyomozó hatóságok előtt van. Amennyiben az igazságszolgáltatás bűncselekményt vagy bármilyen

visszaélést, törvényteleniséget talál, akkor el fog járni ezekben az ügyekben.

Hozzáteszem, hogy a legfőbb ügyész úr, pontosabban: a helyettese válaszolt önnek, és ebből a válaszból kiderült - csak említeném a számát -, a K/11951. számú válaszában a legfőbb ügyész tájékoztatta önt arról, hogy megvizsgálták a szülők által tett feljelentéseket, és ezeket részben már a feljelentés alapján elutasították, részben pedig nyomozás elrendelésére került sor, de egyelőre büntetőjogi felelősséget nem állapított meg a nyomozó hatóság. Azt tudom önnek mondani, hogy a kormány pedig minden adatot *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret leteltét.)*, minden lehetőséget biztosít a nyomozó hatóságoknak, hogy működjenek és dolgozzanak ezekben az ügyekben. Köszönöm szépen a szót. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm, Répássy miniszterhelyettes úr. „Aktuális ügyekről” címmel szintén napirend előtti felszólalásra jelentkezett Tordai Bence képviselő úr, a Párbeszéd frakcióvezetője. Öné a szó.

TORDAI BENCE (Párbeszéd): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Kedves polgártársak! Orbán Viktor nagyon csúnyán átverte Donald Trumpot. Múlt héten még attól volt hangos a média, hogy Donald Trump gyakorlatilag megfenyegette Magyarországot és Szlovákiát, mint az utolsó olyan EU-tagállamokat, amelyek Oroszországtól vásárolnak kőolajat. Néhány nappal ezelőtt viszont Donald Trump - nem meglepő - gyökeresen megváltoztatta a véleményét. Talán az a legjobb, ha szó szerint idézem vagy hát, nem tudom, az Origo tudósítását idézem, ami nyilvánvalóan tökéletesen hiteltelen, de vegyük úgy, mintha ezt mondta volna Donald Trump: „Magyarországnak nincs tengeri kijárata, ezért olajat csak Oroszországtól tudnak vásárolni.” És azt is elárulta, hogy honnan származnak az információi. Idézem: „Beszéltem egy nagyszerű fickóval, aki a barátom, és ez egy nehezebb helyzet számukra, meg Szlovákia számára is. Ők szinte hozzáláncolva élnek ehhez az egy csővezetékhez.”

Tehát ez a nagyszerű fickó, aki a barátja Donaldnak, Viktor, az a helyzet, hogy átvágta az amerikai elnököt. És tudom, hogy Trump nem a legélesebb kés a fiókban, de előbb vagy utóbb lesz egy tanácsadó a környékén, aki meg meri neki mondani, hogy Magyarországnak nem egyetlen csővezetéken van lehetősége olajat szállítania. *(Rétvári Bence: Bezzeg Tordai Bence! Ő okosabb az amerikai elnöknel.)* Donald Trump ugyan, mint mondtam, nem kiváló elme, viszont haragtartó és bosszúálló, úgyhogy nem tudom, mire számítanak önök: megnyerték a napot, de azt hiszem, elvesztették Donald Trump jóindulatát.

Orbán Viktortól nem lenne idegen, hogy egyszerűen eltagadja az Adria-kőolajvezeték létét. 2022-ben az oroszok Ukrajna elleni agressziója nyomán

már felmerült, hogy le kéne válnia mindenkinek az orosz olajról. Ekkor Orbán Viktor kiment Berlinbe, és a következő beszédet tartotta, illetve így foglalta össze, hogy mit mondott egy konferencián. Idézem megint Orbán Viktort ezúttal: „Én elmondtam, hogy, barátaim, Magyarország egy landlocked country, nem lehet tengeren odaszállítani az olajat, csak csövön. A cső egyik vége Oroszországban van, a másik vége Magyarországon. És nincs másik cső. Tehát ha valaki az olajembargót megfogalmazza, akkor a magyar gazdaság másnap leáll. Nekem nincs alternatívám. Ezt nem mi csináltuk: örököltük a kelet-nyugati infrastruktúrát a kommunista időkből. Mit csináljak én ezzel? Erre azt mondták: találjatok egy megoldást. Mondom, ez lehetetlen. Szóval, ez egy primitív dolog, amit csinálnak.” - fogalmazott Orbán Viktor Fidesz-elnök.

Amikor Orbán Viktor ezt mondta, akkor az Adria-kőolajvezeték már 44 éve szállította az olajat Magyarországra. Tehát ha Orbán Viktor egy nemzetközi konferencián és utána a sajtó nyilvánossága előtt képes volt letagadni az Adria-kőolajvezeték létét, amely egyébként Magyarország és Szlovákia teljes olajigényét tudná fedezni, akkor nem kell azt feltételeznünk, hogy Donald Trump fülébe telefonon ne susogta volna bele ugyanezt a hazugságot.

Nos, mi ezzel a probléma? Ugye, Trump is megfogalmazta azt, amit az Európai Unió is megfogalmazott, és igazából amit már 2022-ben megfogalmazott minden jóérzésű ember, hogy nem kellene finanszírozni Oroszország Ukrajna ellen folytatott háborúját. Márpedig a magyar kormány pontosan ezt teszi. Amikor mindenki azon dolgozott, hogy leváljon az orosz energiahordozókról, hogy lehetőleg nullára csavarja le az orosz importot, akkor a magyar kormány, Orbán Viktorral az élén, turbófokozatra kapcsolt, és az addig is elég súlyos kiszolgáltatottságunkat gyakorlatilag megmásfélszerezte, addig növelte az olaj- és gázvásárlásokat Oroszországtól, ameddig csak tudta.

(9.20)

Orbán Viktor ezzel kockáztatta, kockáztatja Magyarország biztonságos energiaellátását. Nem azért lesz ezerforintos benzinár, mert a horvátok valami elképesztő magas tranzitdíjat szednek, hanem azért, mert nem voltak képesek megállapodni a horvátokkal, akik szállítanák a megnyugtató európai megoldást, s maradna a beszerzési forrás az Európai Unió keretében. Ehhez képest Orbán ragaszkodik az orosz olajhoz.

Ha átállnánk a horvát vezetékre, az az egyik legkiválóbb szakértő számításai szerint másfél éves átmeneti időre 20-40 forint drágulást hozna, ami azt jelenti a mostani árak mellett, hogy 616 forint lenne a benzin átlagára. Tehát nem ezer forint, mint amivel önök riogatnak, hanem a mai árakhoz képest várhatóan 616-ra emelkedne, és ez is az önök hibájából, a Fidesz-kormány hibájából, mert nem készültek fel az

átállítás és az alternatív ellátási források biztosítására. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Tordai Bence frakcióvezető úr. A kormány nevében Czepek Gábor miniszterhelyettes úr fog válaszolni az elhangzottakra.

DR. CZEPEK GÁBOR energiaügyi minisztériumi államtitkár: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselő Úr! Köszönöm a kérdését, mert mint számtalanszor, amikor ezt az ügyet tárgyaljuk, kiválóan alkalmas, hogy pontosan lehessen látni, hogy önök, az ellenzék és Brüsszel mit gondolnak, és a magyar kormány mit gondol. Ez az ügy határozott álláspontra készíti a kormányt. Az olaj kapcsán engedje meg, hogy sorba vegyem azokat az ellenzéki állításokat, amelyek részben öntől, részben a szövetségeseitől származnak és tévesek.

Az első állítás az, hogy háborús területen megy át az olajvezeték, és azáltal, hogy az ukránok bombázzák a vezetéket, forrásoktól fosztják meg Oroszországot. Ugye, azt ön sem gondolja, képviselő úr, hogy a magyar és a szlovák olajért fizetett pénzből állja a sarat Oroszország ebben a szörnyű háborúban, ami 2022 óta zajlik Ukrajnában? Ha mégsem hisz nekem, forduljon Zelenszkij elnök úrhoz, aki a következőt állította, nem pontosan idézem, de tartalmilag: a barátság Magyarország együttműködésén múlik. Tehát világos, hogy nem Oroszország, hanem pont Ukrajna használja energetikai zsaroló fegyverként ezt a vezetéket.

A kettes állításuk, ami gyakran az ön felszólalásaiban is elhangzik, hogy a gonosz MOL hatalmas nyereségeket produkál az orosz olajon. Az állítás viszont az, amit ön is pontosan tud, csak nem mondja, hogy 2022 óta 95 százalékos különadóval sújtja a kormány az Ural-Brent különbözetet, és ebből mind ez ideig 180 milliárd forint bevétele származott a költségvetésnek, idén még plusz 80, jövőre meg 50 milliárd forint. Tehát ez ténylegesen a rezsivédelmi kasszát gyarapító különbség, amely az Ural-Brent-adón képződik.

A harmadik, hogy mindezek ellenére drága Magyarországon az üzemanyag. Nyilván azt a statisztikát olvassa, amit ön hamisított, képviselő úr, de a nap végén úgy néz ki, hogy az elmúlt hetes adatok alapján a 95-ös benzin EU27-átlagban olcsóbb Magyarországon, mint az európai tagországok átlaga. S az a különösen izgalmas, ha a tengerrel nem rendelkező országokat nézi, ott viszont egyedül Csehország az, ahol kedvezőbb üzemanyaggárral találkozunk. Minden más országot megelőz a magyarországi ár.

Végül pedig a kapacitás kapcsán, ami az Adriavezeték vonatkozásában egy vita az elmúlt pár napban Horvátország és Magyarország között, a tény a következő. Zajlanak a tesztek, van egy állítás egy Magyarországon bejegyzett cégtől, amely Magyarországon adózik, meg van egy állítás egy Horvátországban bejegyzett cégtől, amely Horvátországban adózik. És ön mit csinál magyar képviselőként? A Horvátországban

bejegyzett horvát cég alapadataiból dolgozik, a Horvátországban bejegyzett horvát cég álláspontját fogadja el, nem pedig a magyar MOL álláspontját. Ez jellemző önökre, tisztelt képviselő úr!

A nap végén viszont két tényről ön sem tudja függetleníteni magát, ez a két tény pedig a következő: az Ural olcsóbb, mint a Brent, két cső pedig több, mint egy. Ez a helyzet, képviselő úr. Tehát Magyarországnak érdeke, hogy egy olcsóbb Ural-kőolajat szerezzen be, és Magyarországnak érdeke az is, hogy két csőve legyen egy cső helyett. Ezt a patrióta, józan ész gondolkodást önön kívül érti az Amerikai Egyesült Államok elnöke is. Az Európai Unió nem érti, az Európai Unió trükkök százzezrével azon dolgozik, hogy bevezesse az oroszenergia-embargót, romba döntve az európai versenyképességet, 800 milliárd forint energia-számla-emelkedést okozva az országnak.

Képviselő úr, köszönöm az őszinteségét, hogy beismerte, hogy az ön javaslata árat emelne Magyarországon. Én javasolom, hogy ne csak adóemelésben gondolkodjanak és vállalják nyíltan a TISZA-ban és a szövetségeseinél, és ne csak a rezszi megtörésén munkálkodjanak, hanem ebben is álljanak ki nyíltan, és merjék azt vállalni, hogy az önök javaslata benzinár-emelkedést okoz Magyarországon.

Végül, de nem utolsósorban a tanácsom önnek az, hogy egy magyar emberek által megválasztott magyar képviselő célszerű lenne, ha magyar érdekeket képviselne, és javasolom, hogy húzzuk ki magunkat itt a magyar parlamentben, hogy 90 óta van egy magyar miniszterelnök, aki érdemi hatást bír gyakorolni az Amerikai Egyesült Államok elnökére. Köszönöm, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypártok sorai-ban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen Czepek Gábor miniszterhelyettes úr. „Egy város, ami szembemegy a kormánnyal” címmel napirend előtti felszólalásra jelentkezett Bencze János, a Jobbik képviselője. Öné a szó, képviselő úr.

BENCZE JÁNOS (Jobbik): Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm a szót. Tisztelt Ház! A cím egy kicsit megtévesztő. Van egy város Magyarországon, ami szembe-megy önökkel, a kétharmaddal, de úgy megy szembe, hogy az senkinek sem pozitív, sem az ellenzéki oldalnak, sem önöknek, sem az elszenvető alanyoknak. Nevesítem ezt a várost, ez Tolna megyében található, a 3. választókerületben, és ez Tamási városa. Egy fideszes vezetésű város, amelyik szembe-megy a magyar jogszabályokkal, szembe-megy az önök ígéreteivel.

Az agrárminiszter úr annak idején megígérte és teljesítette is, hogy a magyar gazdálkodók, mezőgazdászok nem esnek kiemelt adózás alá, megvédi őket. Itt nagyon sok minden elhangzott a teremben annak idején. Nagyon sok gondunk van az agráriumban, az ukrán gabona, a válsághelyzet, az energiaár-robbanás mindent tarolt a mezőgazdaságban, és köztudott,

hogy a magyar mezőgazdaság nem termel extraprofitot a gazdálkodóknak. Termel, de nem termel extraprofitot.

A helyi adókról szóló törvény 13. § e) pontja nagyon helyesen kimondja, hogy a mezőgazdasági célra használt létesítmények - pongyolán fogalmazok -, tárolók, telephelyek mentesülnek az adóztatás alól. S képzeljék el, Tamásiban más történt. Tamásiban a helyi testület, amely fideszes többségű és fideszes polgármester vezeti, ezekre a gazdálkodókra, ezekre a telephelyekre kivetett egy különadót. A tamási gazdák nagyon tisztességesen jártak el, először önöket keresték, az önök képviselőit, a kormányhivatalt, s többek között szeptember 11-én a parlamenti e-mail-címére Süli János képviselőtársamnak küldtek egy levelet, amire a mai napig nem kaptak választ.

Ők szeretnének választ kapni, és kérik az önök segítségét, hogy mit jelent az ő számukra ez az adó. Hát, nem azt, ami az önök propagandájában szerepel a TISZA-val kapcsolatban. Önök azt hirdetik, hogy az 24 százalékos lesz. Láttam egy kis posztban Süli János részéről egy lakás- vagy szobafórumon, hogy ezzel riogatta az embereket. De ez az adó sokkal magasabb. Képzeljék el, van Tamásiban olyan agrárvállalkozó, akinek ha ezt az adómértéket kivettjük az iparűzési adójára, 11-szeres az az ingatlanadó, amit kiróttak rá. 1100 százalékos adó! Minek nevezzük ezt egy fideszes önkormányzatnál, ha nem Fidesz-adónak?

Úgyhogy a mi választókerületünkben per pillanat nem a TISZA-val lehet riogatni, hanem a Fideszszel. S tudjuk, hogy működik a magyar jog, a gazdálkodók perelnek, kiállnak az igazukért, de ez hónapokig, évekig elhúzódhat, s addig nekik fizetniük kell az adót. Egy magyar agrár-kisvállalkozás - mert kisvállalkozásról beszélek - az évi egymillió forintos adóba bele fog rokkanni, főleg ebben a helyzetben.

Ezért kérték az önök segítségét, és ezért kérem én is az önök segítségét. Az a legfőbb kérdés, hogy hajlandók-e segíteni. Hajlandók-e abban segíteni, hogy ilyen adónemek ne jöhessenek létre? Ugyanis lényegében az az indoklás Tamásiban, hogy ha már a kormány kibújtatta ezeket az embereket az adózás alól, akkor ők majd szednek be pluszadót. Gondoljanak bele, hogy mi történhet az országban, ha ez precedensértékű lesz! Mindenkit meg lehet adóztatni helyi adóval, akinek a kormány, nagyon helyesen, mentesítést adott, akár a 26 év alattiakat is.

Arra kérem önöket, hogy segítsék a tamási gazdákat, nyújtsanak nekik segítséget, mégpedig sürgős segítséget, hogy ez az adó ne is tudjon létezni, ne lehessen agyonadóztatni a magyar gazdálkodót akármilyen szándékkal. Egy önkormányzat ne azokon verje el a port és szedjen be tőlük adót, akik megtermelik a mindennapi asztalravalót, akik etetnek, itatnak miniket, és akik most az ukrán válság miatt a lehető legnehezebb helyzetben vannak.

(9.30)

Hogy segítséget nyújtsak önöknek, ez a tamási önkormányzat helyi adókról szóló 38/2020. (XI. 26.) számú rendelete 7. §-ának c) pontja. Ezt nyugodtan nézzék meg, mert itt arról volt szó az előbb, hogy mindenki a levegőbe beszél. Én konkrétumokat hoztam önöknek. Az a gazdák kérdése, hogy kit keressenek meg konkrétan, ki az, aki válaszol nekik önök közül. Kihez tudnak személyesen odamenni úgy, hogy segít nekik, hogy tanácsot ad? És ki az, aki gátat vet ennek az adóztatásnak? Mert még egyszer mondom, ha ez bevezetésre kerül, ettől mindenki vérszemet fog kapni Magyarországon, és az senkinek nem lesz jó, se önöknek, se nekünk, se a gazdáknak. Úgyhogy ebben az ügyben kérem az önök segítségét, és várnám a választ, hogy kihez forduljanak a gazdák. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Bencze János képviselő úr. A kormány nevében Tállai András kíván válaszolni az elhangzottakra. Öné a szó.

TÁLLAI ANDRÁS agrárminisztériumi államtitkár: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Miután agrárgazdálkodóról van szó, így én fogok erre a kérdésre válaszolni. De a téma, amit felvetett, az egy adózási kérdés, mégpedig helyi adózási kérdés az ön által is említett településen, sőt a rendeletszámot, a rendeletnek a paragrafusát is mondta, amelyet egy helyi képviselő-testület alkotott meg a helyiiparűzésiadó-törvény alapján.

Tehát azt gondolom, hogy ebben nincs kormányzati felelősség és szerepvállalás, de különösen az Országgyűlésnek nincs ebben a kérdésben szerepe, és nem is tud igazából állást foglalni. Tehát a helyi szinten kivett adókkal szemben helyben kell fellépni, ott kell megkeresni a polgármestert vagy a helyi képviselő-testület, az önkormányzati képviselő-testület tagjait, és felszólalni, hogy az adott esetben nem értenek egyet a rendelet szabályozásával. *(Bencze János: Felszólaltunk!)*

Ami viszont a gazdálkodókat illeti, úgy gondolom, hogy ennél sokkal nehezebb problémák nehezítik az agráriumot, hiszen ismerjük az Európai Unió gazdáira vonatkozó elképzelését, tervét, ami ellen az Európai Unió minden agrárminisztere egységesen tiltakozott. Ennek ellenére az Európai Unió vezetése mégis ragaszkodik ahhoz az elképzeléshez, hogy átszabja az agrártámogatási rendszert, és a KAP-os rendszert, amelynek most két pillére van, egy beruházási és egy működési lába, lényegében egy forrássá teszi, és ezzel mintegy 20 százalékkal, legalább 20 százalékkal csökken az agrárgazdálkodóknak nyújtandó támogatás. Ez most a kormánynak a harca, ez most Magyarországnak és a magyar gazdáknak, a magyar gazdálkodóknak a harca, ezt kell nekünk megvédenünk. Nem engedhetjük, hogy a magyar agrárium kevesebb támogatást kapjon, és ezáltal a magyar gazdák

működése veszélybe kerüljön. Nem engedhetjük, hogy a magyar gazdálkodók ne tudják előállítani az élelmiszert, az élelmiszer-alapanyagokat, és ezáltal a magyar embereknek a magyar élelmiszert az asztalra tenni.

De más fontos gondok is terhelik az agráriumot, hiszen Ukrajna európai uniós tagságának a veszélyeit most már mindannyian ismerjük. Ismerjük az Ukrajnában előállított mezőgazdasági termékeknek a GMO-veszélyeit Magyarország tekintetében, ismerjük, hogy milyen érdekek mozognak Ukrajnában, hogy lényegében már a nyugat-európai országok és az Egyesült Államok multinacionális cégei uralják az ukrán földeket és használják ki az ukrán embereket. Tehát akkor, amikor az európai uniós tagállamok vezetői közül jó néhányan Ukrajna Európai Unióba való belépését sürgetik, akkor valójában nem Ukrajna érdekeit szeretnék érvényesíteni, hanem ezeknek a multinacionális cégeknek az agrárérdekeit az Európai Unióban.

A sok-sok nehézség, probléma ellenére az agrárium támogatási rendszerének a kifizetése jól áll, és a következő hónapban jelentős összeget fognak kapni a magyar gazdák. Én úgy gondolom, hogy ezek azok a kérdések, amelyek az agráriumban a kormányzatot közvetlenül érintik. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm, Tállai András miniszterhelyettes úr. Szintén napirend előtti felszólalásra jelentkezett Hiszékeny Dezső, az MSZP képviselője, jegyző úr: „Aktuális kérdésekről” címmel. Öné a szó, jegyző úr.

HISZÉKENY DEZSŐ (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Mivel ma és minden év szeptember 30-án a helyi önkormányzatokat ünnepeljük, róluk esik szó, ezért arra gondoltam, hogy aktuális lehet erről beszélni. Majdnem azt mondtam, hogy megemlékezni, de a megemlékezés szó azt fejezi ki, hogy valami olyanról, ami már elmúlt, és nagyon remélem, hogy nem erről van szó, bár ennek veszélyét érzem.

A helyi önkormányzatok a rendszerváltás után szerveződtek újra, és két évtizeden át érdemben tudtak működni, kezelni tudták a lakossági problémákat, fejleszteni tudták a településeiket. 2010-et követően azonban az újra erőre kapó önkormányzatiságot kettőtörték, hatásköreiket, feladataikat, anyagi lehetőségeiket elkezdték módszeresen pusztítani.

Ma Magyarországon a helyi önkormányzatok az állami bevételek alig 6 százalékaival gazdálkodhatnak, Németországban ez 15 százalék, a manapság sokszor elérendő célként megjelölt Ausztriában ugyanez 25 százalék. Érdekes, hogy Európában pont ellentétes irányba mennek a dolgok, mint ahogy itt Magyarországon, ezért felteszi az ember a kérdést, hogy mégis mi folyik itt Magyarországon. Itt nálunk mindenkinél okosabbak lennének a döntéshozók? Nem. Nálunk ennyivel kapzsibbak, mohóbbak, pénzéhesebbek és harácsolóbbak. Nyilván úgy gondolják, hogy a

pénz náluk, a kormánynál van a legjobb helyen, ők tudják a legeredményesebben felhasználni a köz javára. Ezt mondják, de ma már mindenki tudja és látja, sőt, a saját bőrén tapasztalja, hogy a közpénzek százmilliárdjai tűntek el, ezermilliárdokat tapsoltak el szükségtelen értelmetlenségekre, a népnyelv szerint baromságokra. Emberek százezrei tengődnek a létminimum alatt, és hiába fordulnának végső kétségbeesésükben az önkormányzatokhoz, ők is legatyásodtak, kifosztották őket, vagy most tervezik a kifosztásukat, mint például Budapest esetében.

De hová vezet ez a gyakorlat? Az önkormányzatok megszüntetéséhez? - vannak ilyen gondolatok. Hallottunk már átszervezésekről, összevonásokról, ilyen-olyan eljáróságokról, de látnunk kell, hogy ezek mind a hatalom érdekeit szolgálják és nem az emberekét. Mi lehet a jövő? Ha 2026 után a mai hatalom írja a jövőt, várhatóan a jelenlegi tendencia fog folytatódni, és ez az önkormányzatiság végét jelentheti, akkor önkormányzati apokalipszis jósolható.

(9.40)

Vagy van valaki, aki azt hiszi, hogy az eddigi gyakorlatán képes változtatni a jelenlegi hatalom? Hát, én „hiszékeny” vagyok, de ez még nekem is erős. *(Derültség.)* Az önkormányzatiság valódi jövőjét a mai gyakorlat megváltoztatása jelenti. Reformra van szükség, a sanyargatás, a kiszolgáltatottság, a kézből etetés, az urambátyámviszonyok, a mutyivilág felszámolására, tiszta, átlátható működési rendre, amit a különböző önkormányzati szerveződésekkel átbeszélve kell kialakítani, ahol a párbeszéd nem picsogás, és az egymás tisztelete alapelve.

Az új kormánynak meg kell erősíteni az önkormányzatok gazdasági, szervezeti, döntéshozatali önállóságát, biztosítani kell az önkormányzati alapjogok alkotmányos védelmét, képessé kell tenni őket anyagilag is a feladataik ellátására, és ezeket a feladatokat sarkalatos törvényben kell rögzíteni; újra képessé kell tenni őket - ha erre vállalkoznak - az oktatási és szociális intézmények fenntartására. A jelenlegi totális állami kiszolgáltatottság helyett *(Az elnök csengetéssel jelzi az időkeret leteltét.)* a helyi közösségeknek kell cselekvési teret biztosítani. Köszönöm a türelmét, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Hiszékeny Dezső képviselő úr, jegyző úr. A kormány nevében Latorcai Csaba miniszterhelyettes úr fog válaszolni az elhangzottakra.

DR. LATORCAI CSABA közigazgatási és területfejlesztési minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselő Úr! Furcsa volt hallgatni a képviselő úr felszólalását, mintha nem a 2000-es évek Magyarországból érkezett volna. Én úgy éreztem, hogy képviselő úr teljesen

más valóságban élt és él, az elmondása alapján mint-ha az önök ideje - 2010 előtt, amikor önök, az MSZP és a baloldali koalíciós partnerei kormányoztak - lett volna az aranykor, az aranyvilág az önkormányzatok számára, és a 2010 óta eltelt polgári, kereszténydemokrata, konzervatív kormányzati időszak pedig az, amelyik az önkormányzatok számára valamifajta állandó válságot hozott volna.

Képviselő Úr! Meglehetősen furcsa volt hallani öntől, hogy ez az időszak, a 2010 óta tartó időszak az önkormányzatiság kettétörése volna. Furcsa az önkormányzatiság kettétöréséről beszélni. Nézzük, hogy akkor állítólag a Fidesz-KDNP vezette kereszténydemokrata-jobboldali koalíció hogyan törte ketté az önkormányzatiságot! Kezdtük ezt a munkát azzal, hogy mindjárt 2010-et követően 1368 milliárd forintnyi adósságtól mentesítettük az önkormányzatokat, hogy levegőhöz jussanak. Képviselő úr, nem inkább az önök korszaka, a 2010 előtti, a Gyurcsány-Bajnai-kormányok időszaka volt az, amikor nemhogy kettétörték az önkormányzatiságot, hanem egyenesen az adósságba belefullasztották a településeket, a települési közösségeket, az önkormányzatokat? Mi ezt az adósságot átvettük, és folytattuk a munkát azzal, hogy azokat a közfeladatokat, amelyek meghaladták az önkormányzatok teherbíró képességét, a kormány átvette annak érdekében, hogy az emberek minden közfeladatot, ami a mindennapi életükkel kapcsolatos és a mindennapi életüket meghatározza, nem a teherbíró képesség fényében, hanem egyenlő színvonalon megkaphassanak az ország minden településén, a legkisebbtől a legnagyobbig.

De ha csak az elmúlt esztendőket nézzük, ezt az egyébként az elhibázott szankciók miatti energiaválsággal terhelt időszakot, fontos tudni, hogy a kormány nem csupán a háztartásoknak, az embereknek segített az energiaválságban, hanem már 2023-ban 100 milliárd forintnyi plusztámogatást nyújtottunk az önkormányzati energiaterhek csökkentésére. 2024-ben is csak az önkormányzatok energetikai kompenzációjára 83 milliárd forintot költöttünk, és tovább folytatjuk, hogy ebben a háborútól sújtott időszakban, ebben a háborútól sújtott gazdaságban is válságállóvá tegyük a gazdaságot és a települések költségvetését is. 2023-ban 96 milliárd forinttal kaptak több támogatást az önkormányzatok, és 2024-re az önkormányzatok támogatásának keretösszege már meghaladta az 1000 milliárd forintot: 1050 milliárd forintra nőtt, idén pedig több mint 10 százalékkal, 1305 milliárd forintra növeltük az önkormányzatok támogatására rendelkezésre álló összeget. A nehéz helyzetbe jutott önkormányzatokat idén is segítjük vis maior kerettel, ami csak idén már 2,5 milliárd forintos kiadást eredményezett.

Szóval, képviselő úr, a jövő vonatkozásában kérem, szokjanak le arról végre, hogy itt mindenfajta álhírral traktálják az embereket! Mi az önkormányzatiság megerősítésében vagyunk érdekeltek, nem a

gyöngítésében, önök voltak azok, akik anyagilag ellehetetlenítették az önkormányzatokat. Ezért eszmecserét kezdtünk az önkormányzati érdekszövetségekkel, hogy tisztázzuk, mely feladatok legyenek hosszú távon önkormányzati feladatok, és ehhez milyen finanszírozás társuljon, mert mégiscsak botrány az, hogy Magyarországon egyedül Budapest kap a kormányzattól támogatást a tömegközlekedésre, az összes többi település nem kap. Az már egy másik dolog, hogy egyébként látjuk, Budapest mit tesz ebből a támogatásból: inkább kivonják ezt a forrást a BKV-ból, mintsem hogy odaadnák neki. *(Az elnök csengetéssel jelzi az időkeret leteltét.)*

Szóval, képviselő úr, mi vagyunk azok, akik hosszú távú jövőt tudunk kínálni az önkormányzatoknak, ellenben az önök ellehetetlenítő viselkedésével. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Latorcai Csaba miniszterhelyettes úr. Tisztelt Országgyűlés! „Aktuális ügyek” címmel szintén napirend előtti felszólalásra jelentkezett Gy. Németh Erzsébet képviselő asszony, a DK képviselője. Öné a szó.

GY. NÉMETH ERZSÉBET (DK): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Ha esetleg az Országgyűlés tegnapi ülésnapja után nem világos a Fidesz-KDNP-frakció számára, akkor először is szeretném leszögezni: akármilyen hangosan ordibálnak, akármilyen útszéli megjegyzéseket tesznek, akármivel fenyegetnek, a Demokratikus Koalíció nem fog leállni. Amíg az Orbán-kormány tagjai nem hajlandók őszintén válaszolni, amíg a kormánypárti képviselők nem hajlandók a vizsgálóbizottságot összehívni, amíg a hatóságok nem hajlandók végre valódi, független nyomozást indítani a gyermekotthonok és a Szőlő utcai javítóintézetbeli rémtettek ügyében, addig minden egyes parlamenti ülésnapon emlékeztetni fogjuk önöket, és meg fogjuk önöket kérdezni: ki az a „Zsolti bácsi”. Kérdezem én: ki az? *(Dr. Latorcai Csaba: Pfuj! Undorító vagy!)*

És most idézet következik, figyeljenek nagyon, kedves képviselőtársaim! *(Dr. Latorcai Csaba: Undorító vagy!)* „Két nagyon magas rangú politikus. Az egyiknek állítólag a fiúkat vitték, a másiknak lányokat. Úgy tudjuk, hogy Juhász igazgatói irodájában konkrétan orgiák voltak, és volt egy bérelt ház is nem messze a Szőlő utcai gyermekotthontól, ahol szintén orgiákat rendeztek.” - idézet vége, ezt nyilatkozta a Tegyesz volt igazgatója, aki a gyermekvédelmi szakmában elismert szakember.

Tisztelt Ház! Ki engedte meg, hogy másfél évtizeden keresztül valakik prostitúcióra kényszerítsék az állam gondjaira bízott kiskorúakat és fiatalokorúakat? A magyar nép neveket akar hallani, nem az önök gyáva fenyegetőzését.

Kedves fideszes és KDNP-s Képviselőtársaim! Önök tényleg azt gondolják, hogy 15 év mocskolódó

propaganda-hadjárat után bárki is hisz önöknek? Akkor, amikor önök farkast kiáltanak, elhiszi azt bárki, hogy tényleg baj van? Hát, hogyan hinnének maguknak, amikor még az aljas, homofób kampányaikat is gyermekvédelmi intézkedéseknek hazudják?! Ha önök tényleg el akarták volna kapni az önökhöz dörögölöző pedofilokat és pedofilsegítőket, akkor nem a hazai LMBTQ-közösség tisztességes tagjait pedofilozzák le; nem tisztességes polgárokat aláznak meg csak azért, hogy átműtött óvodásokról, pedofiljogvédőről és hasonló ostobaságokról harsogjanak; nem terjesztenek egy gyermekvédelminek csúfolt, kizárólag kormánypropagandát tartalmazó salátatörvénytervezetet az Országgyűlés elé, amelyről előre tudják, hogy az ellenzék nem fogja azt megszavazni.

(9.50)

Önök valójában sosem akarták elfogni a soraikban rejtőzködő szexuális bűnözőket. Ahelyett, hogy kétharmados többségüket felhasználva valóban tettek volna valamit a gyermekek védelméért, inkább védelmezték a pedofilokat és segítőiket, ameddig csak lehetett. *(Dr. Répássy Róbert: Hazugság!)* Sőt, egyiküknek még kegyelmet is adtak, aki most könyvet ír - ugye, tudják, kedves képviselőtársaim, tudja, Répássy államtitkár *(Dr. Répássy Róbert: Hogyne! Kocsis Mátét el kell olvasni! -Az elnök csenget.)*, aki ezek szerint válaszolni fog a számomra, és Kocsis Máté csodálkozik, hogy ez az ember most könyvet írhat. *(Dr. Répássy Róbert: Nem csodálkozik!)* Azért írhat könyvet, Répássy államtitkár úr, mert önök kegyelmet adtak neki. *(Dr. Répássy Róbert: Nem!)* Az önök köztársasági elnöke és igazságügyi minisztere kegyelmet adott neki. *(Dr. Répássy Róbert: Nem, már szabadlábon volt!)*

Felsorolnék néhány nevet a teljesség igénye nélkül a Fideszhez és KDNP-hez kötődő pedofilok és segítőik közül. Ezek a nevek az önök szégyenei. *(Dr. Répássy Róbert: Rágalom!)* Kaleta Gábor, a NER volt perui nagykövete, akinek tízezer gyermekpornográf felvételt találtak a gépén. Miután önök hazamenekítették Limából, megúszta egy 540 ezer forintos pénzbüntetéssel, soha nem kellett börtönbe vonulnia. Nagy János, a Nemzeti Földügyi Központ volt elnöke, aki 12 év alatti gyermekek szexuális kizsákmányolását ábrázoló képeket és videót tárolt a munkahelyi és az otthoni laptopján. Vagy ott van Tímár László, a volt fideszes önkormányzati képviselő és tanár, aki egy 13 éves diákját rontotta meg. Vagy ott van az én lakóhelyem, Rákosmente volt fideszes alpolgármestere, Fohsz Tivadar, aki a családja tudtán kívül bekamerázta a lakásukat, és pornográf felvételeket készített az akkor 16 éves nevelt lányáról. És ne feledjük a bicskei gyermekotthon pedofil igazgatóját, Vásárhelyi Jánost és az előbb említett, elnöki kegyelemmel szabadult bűnségdjét, Kónya Elnré.

Hosszú percekig sorolhatnám még a neveket, papokat, vadászcimborákat, hivatali alkalmazottakat.

De megkímélem ettől önöket és a jelenlévőket is. *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret leteltét.)* Ezek az emberek, képviselőtársaim, az önök szégyenei, és hányan vannak még, akikről nem tudunk? Ezekre kellene válaszolni *(Az elnök ismét csenget.)*, ezért kell támogatni, hogy legyen parlamenti vizsgálóbizottság ebben az ügyben. Köszönöm a türelmét, elnök úr. *(Földi Judit tapsol.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Gy. Németh Erzsébet képviselő asszony. A kormány nevében Rétvári Bence miniszterhelyettes úr fog válaszolni az elhangzottakra.

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Asszony! Tisztelt Ház! Felháborító, hogy ön lassan két hét elteltével ugyanazokat a valótlan állításokat, vádaskodásokat mondja el itt a parlamentben, amiket nemcsak hogy mi megcáfoltunk, nemcsak hogy a szakemberek megcáfoltak, de már a baloldali média is beismerte, hogy ezek teljes mértékben alaptalan állítások. Önökön kívül senki sem ragaszkodik már ahhoz, amit ön elmond, mindenki számára bebizonyosodott, hogy ezek valótlan állítások.

Tisztelt Képviselő Asszony! Látjuk azt a próbálkozást most már két hete a Demokratikus Koalíció részéről, hogy a TISZA Párt mellett önök megpróbálnak valamilyen ügyben előrenyomulni, valamilyen ügyet a nyilvánosságba bevinni, hogy ezáltal önök is látszódnak a TISZA mellett, és elérjék valahogy majd jövőre az 5 százalékos küszöböt. Ezért azt választották, hogy egy teljesen alaptalan álhírbotrányt indítanak el, megtámadják a kormány több tagját is teljesen valótlan állításokkal, olyan állításokkal, amelyekre önök semmilyen bizonyítékot nem tudtak hozni. *(Gy. Németh Erzsébet közbeszól.)* Akkor sem tudtak bizonyítékot hozni, amikor erről az ügyről elkezdtek beszélni. Aztán észrevették, hogy úgy vádaskodnak alaptalanul a kormány tagjai ellen, hogy egyetlenegy bizonyítékuk sincsen, ekkor felajánlottak 5 millió forintot annak - utólag, a vádaskodás után utólag felajánlottak 5 millió forintot annak -, aki bármiféle bizonyítékkal szolgálhat. Eltelt ezúttal is legalább egy hét, és önök semmilyen, de semmilyen konkrétummal, semmilyen, de semmilyen bizonyítékkal továbbra sem tudtak előállni.

Ön sem mondott ma itt el mást, mint amit elmondtak egy hete vagy két hete - semmilyen konkrétum, semmilyen bizonyíték. Felháborító, hogy egy parlamenti párt egy ilyen álhírbotrányt épít, próbál építeni. Hiába minden cáfolat, hiába még a baloldali sajtónak a beismerése is, hogy semmi konkrétum nincsen, a vádak semmivel nem támaszthatók alá, önök imamalomszerűen újra és újra és újra ismétlik ezeket a mondatokat. Önök ezzel próbálnak 5 százalék fölé küszködni a TISZA Párt mellett. Nem tudom, hogy sikerülni fog-e, vagy sem, de hogy ilyen eszközt tisztességes ember nem használ, az biztos.

Lehet sokféle vita közöttünk, lehet minket ezzel-azzal-amazzal kritizálni, a döntéseinkre azt mondani, hogy lehetne jobb döntést hozni. Na de hogy egy teljesen légből kapott, a valósággal semmilyen kapcsolattal nem rendelkező üggyel itt vádaskodni és embereknek a becsületébe belegázolni, azért gondoljon bele: ott is emberek ülnek, itt is emberek ülnek. Ilyet valakinek a fejéhez vágni, aki semmit, de semmit nem tett azért, hogy ilyesfajta vádak céltáblájára kerüljön?! Semmit! Semmit! És önök mégis így gázolnak bele?! Hát ők is emberek! Családjuk van, barátaik vannak, ismerőseik vannak. *(Gy. Németh Erzsébet: Miért nem szavazzák meg akkor a vizsgálóbizottságot?)* Egy politikai közösség vagyunk, akik tiszteljük, becsüljük egymást. Sok mindennel vitatkozunk önnel: adókérdésben, határvédelem kérdésében, genderkérdésben és a többi, és a többi. De ilyen dolog, hogy így belegázolni egy embernek a becsületébe, ez elfogadhatatlan, még önöktől is, még az őszi beszéd pártjától is, még Dobrev Klára pártjától is, még az Apróvillából ihletet merítő párttól is elfogadhatatlan az, amit önök tesznek! *(Gy. Németh Erzsébet: Államtitkár úr! Ne tereljen! Miért nem szavazzák meg a vizsgálóbizottságot? Erre válaszoljon! Miért nem?)* És nemcsak hogy elfogadhatatlan, ezen tovább kell lépünk: ezért az álhírbotrányért mindenkinek, önnek is és az összes többi hazudozónak felelni kell. A bíróság előtt meg a rendőrségen majd mondják el ugyanezeket a szavakat, és majd az fog történni, mint ami a többiekkel is történt. Mert akikre ön hivatkozott itt, amint a rendőrség hallgatta meg ügyési jelenlét mellett, abban a pillanatban semmifajta vád nem hangzott el; abban a pillanatban azt mondták, hogy ők ezt csak hallották, hogy ez csak szóbeszéd, hogy nekik semmilyen konkrét bizonyítékuk nincs. Akire ön hivatkozott a mai napon is, meg akikre önök hivatkoztak az elmúlt két hétben, ők mind a bíróságon visszakoztak abból, hogy ők soha semmi ilyet nem állítottak, mindent csak másod-, harmad-, sokadkézből hallottak, de semmifajta konkrétumról ők nem tudnak. És önök erre építenek egy álhírbotrányt. Na ez felháborít, tisztelt képviselő asszony.

Juhász Péter Pál kapcsán pedig: a Fővárosi Önkormányzat intézményének volt sokáig vezetője, alkalmazottja. Ön a Fővárosi Önkormányzat meghatározó tagja volt *(Gy. Németh Erzsébet: Akkor már nem...)* akár frakcióvezetőként, akár főpolgármester-helyettesként. Tényleg, talán másfél évtizedet töltött vagy talán még többet is a Fővárosi Önkormányzatban. Ott akkor ön mit tett abban az időszakban *(Gy. Németh Erzsébet közbeszól.)*, amikor felelős tisztséget vállalt?

Tisztelt Képviselő Asszony! Mi a gyermekvédelmi forrásokat nem 18 milliárd forinton tartottuk, mint amennyit önök szántak a gyermekvédelemre, hanem 18 milliárd forintról 129 milliárd forintra emeltük a gyermekvédelmi forrásokat. Önök 81 pedofilt börtönöztek be, mi több mint 700 pedofilt börtönöztünk be.

Hogy ki tett többet a gyerekekért, ki tett többet a gyermekvédelemért: egyértelmű, hogy ez a kormány, a Fidesz-KDNP-kormány. Önök, a Demokratikus Koalíció sem az első, sem a második gyermekvédelmi törvényt nem szavazták meg. Ezt az embert azért sikerült végre rács mögé küldeni, mert a második gyermekvédelmi törvény felhatalmazta a Nemzeti Védelmi Szolgálatot, hogy kifogástalanéletút-ellenőrzést hajtson végre. Ezen bukott el, és az első gyermekvédelmi törvényben és a másodikban is szigorított *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret leteltét.)* büntető jogszabályok miatt tud majd nagyon hosszú ideig a börtönben lenni, de ezek közül egyet sem szavaztak meg önök. *(Közbeszólás a kormánypártok soraiból: Így van!)* Köszönöm szépen. *(Taps a kormány-pártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Rétvári miniszterhelyettes úr. „Kiállunk az idők mellett” címmel napirend előtti felszólalásra jelentkezett Simicskó István frakcióvezető úr, a KDNP frakcióvezetője. Öné a szó.

DR. SIMICSKÓ ISTVÁN (KDNP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! 2,5 millió idősebb polgártársunkról szeretnék szólni néhány szót napirend előttiben, hiszen október 1-je, azaz a holnapi nap az idők világnapja.

Szerintem fontos dolog az időkre odafigyelünk, ezt teszi a Fidesz-KDNP-kormány az elmúlt 15 évben. Szerintem egy társadalom érettségét sok mindennel kifejezhetjük, de talán a legjobban az mutatja meg, hogy hogyan bánik az adott társadalom az időseivel. Én azt mondom, hogy az idők hosszú évtizedek tapasztalatát hordozzák, ezért nagyon fontos a megbecsülésük, nagyon fontos, hogy figyeljünk az ő sorsukra, élethelyzetükre. Az is biztos, hogy olyan tudást és tapasztalatot halmoztak fel az idősebb polgártársaink, akiknek a tapasztalatára, bölcsességére szükségük van a magyar fiataloknak is, szüksége van az egész magyar társadalomnak. Értékeket hordoznak, hagyományokat ápolnak, adnak át gyermekeiknek, unokáiknak, dédunokáiknak. Részt vesznek adott esetben a gyermeknevelésben és az unokák felnevelésében is. A nyugdíjasok tiszteletet és elismerést érdemelnek. Szerintem erkölcsi kötelességünk megbecsülni mindazokat, akik egy életen át dolgoztak az orszáért.

(10.00)

Tisztelt Képviselőtársaim! Ha megnézzük az elmúlt 15 évben történeteket, hogy ki mit tett a nyugdíjas polgártársainkért, akkor bizony elég hosszú a sor. Láthatjuk azt, hogy a Fidesz-KDNP-kormány nemcsak szavakban, hanem tettekben, cselekedetekben, döntésekben, intézkedésekben is kifejezte az idők iránti tiszteletet. Egyrészt hadd kezdjem azzal, hogy 2010-ben 97 ezer forint volt az átlagos nyugdíj, 2025-

ben 246 ezer, tehát két és félszeresére növelte a kormány az átlagnyugdíjak színvonalát. Ez azt jelenti, hogy a 2025-ös költségvetésben összességében 7200 milliárd forint áll rendelkezésre a nyugdíjakra, és a 2026-os költségvetésben - jól láthatjuk a számokat, láthattuk a számokat - jelentős mértékben növekedik, 7700 milliárd forintra. Tehát, amit ígértünk a nyugdíjak vonatkozásában, azt folyamatosan be is tartja a kormányzat.

A KDNP kezdeményezője volt annak, hogy a nők esetében, akik 40 év munkaviszonnyal rendelkeznek, kedvezményesen nyugdíjba mehessenek. Szerintem ez egy világraszóló sikertörténet, nagyon-nagyon sokan éltek ezzel. 429 ezer hölgy vállalta ezt, és 40 év munkaviszony után megérdemelt nyugdíjba tudott vonulni. Ez egy nagyon komoly segítség az idősebb hölgyeknek.

A 13. havi nyugdíj visszavezetése is egy óriási kormányzati vívmány. Amit a baloldal elvett, azt a Fidesz-KDNP-kormány visszaadta. Gyakorlatilag 2026-ban ez összességében - csak a 13. havi nyugdíj - 585 milliárd forintot jelent, a 2,5 millió nyugdíjasnak ez jelentős segítség. Bevezettük és öt alkalommal alkalmaztuk a nyugdíjprémiumot. Itt van egy olyan szabály, amely azt mondja ki, hogy ha a GDP, azaz a gazdasági növekedés a 3,5 százalékot meghaladja, akkor nyugdíjprémiumban részesülnek a nyugdíjasok. Ezt öt alkalommal sikerült egyébként a kormánynak állnia és rendeznie.

Az Erzsébet-utalványok rendszere is nagymértékben segít a nyugdíjasok megélhetésében. A rezsikutalvány is, hiszen a rezsivédelem különösen nagyon fontos a nyugdíjasok esetében, hiszen valóban nagy segítség az energiaválság időszakában a háború és a rossz szankciók miatt, hogy a rezsit csökkentett mértékben fizessék a nyugdíjasok is és a magyar családok is; ez körülbelül 26 milliárd forintot tett ki. Jelen pillanatban az élelmiszer-utalvány szintén 30 ezer forintos értékben segíti a nyugdíjasok bevásárlását az alapvető élelmiszerekre vonatkozóan.

Tehát összességében, tisztelt Országgyűlés, azt tudom mondani, hogy az, amit az elején említettem, hogy egy társadalom érettségét kifejezi az, hogy hogyan bánnak az időseivel, szerintem az elmúlt 15 évben ebben is előre tudtunk lépni, nem beszélve a Gondosóra-programról, amely szintén nagyon sok életet mentett meg, több százezer életet mentett meg az elmúlt időszakban. Ez a program is folytatódik a továbbiakban a kormány által, amit a gondoskodás jegyében az emberek szintén szívesen és örömmel fogadtak.

Úgyhogy támogassuk továbbra is a nyugdíjas polgártársainkat, hogy minél hosszabb ideig lehessenek velünk. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Simicskó István frakcióvezető úr. A kormány nevében Zsigó Róbert miniszterhelyettes úr fog válaszolni.

ZSIGÓ RÓBERT kulturális és innovációs miniszteriumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Úr! Egy mondaszerint, idézem: „Ahogy az időseinkről gondoskodunk, azzal a gyermekeinknek szolgáltatunk példát tiszteletről, becsületről és állhatatosságról.” Egyetértünk önnel, hálával tartozunk idős honfitársainknak. Nem lehet elég alkalom arra, hogy kifejezzük a megbecsülésünket azért a szeretetért, gondoskodásért, türelemért és számtalan áldozatért, amelyet a családjaikért, a közösségeikért, a településeikért, az országért, a nemzetért vállaltak életük során, illetve vállálnak ma is. Azt szokták mondani, hogy az ember élete nem eltelik, hanem megtelik, megtelik történetekkel, örömmel, küzdelemmel és értékekkel, amelyek gazdagítják az életutatót. Én is, a kormány nevében is, október 1-je, az idősek napja alkalmából köszöntöm minden idős nyugdíjas honfitársunkat.

A hála szavakban való kifejezése nagyon fontos, de még inkább fontos az, hogy a cselekedeteinkkel is megtegyük ezt. Ne felejtjük el, hogy 2010 előtt milyen helyzetben voltak az idősek. Abban az időszakban kissé megrémítették őket, 2,4 millió nyugdíjastól vették el a 13. havi nyugdíjat. Abban az időszakban, 2006-2010 között 4 százalékkal csökkent a nyugdíjak reálértéke, és az volt az az időszak, amikor az egekbe emelték a rezsizárát, és az idős emberek gyakorlatilag nem tudták kifizetni.

Ezzel szemben 2010-ben mi kötöttünk egy megállapodást az idősekkel, amelyben azt vállaltuk, hogy amíg nemzeti kormány van Magyarországon, addig minden eszközünkkel támogatjuk az időseket. Az elmúlt 15 év kormányzati politikája bizonyítja, hogy a Fidesz és a KDNP ezt az ígéretét betartotta, hiszen megőriztük a nyugdíjak vásárlóértékét. 2010 óta a nyugdíjak összege több mint duplájára emelkedett, a vásárlóereje pedig 25 százalékkal nőtt az idejével együtt. A baloldal által elvett 13. havi nyugdíjat pedig 2022-ben sikerült visszaépítenünk, visszaadnunk az időseknek.

2025 novemberében, idén novemberben nyugdíjkiegészítés is érkezik az időseknek, amelynek átlagos mértéke 51 155 forint. Ez azt jelenti, hogy a novemberi nyugdíjjal átlagosan 47 200 forint érkezik a nyugdíjasoknak pluszban, januárig visszamenőleg, és decemberben pedig már az emelt nyugdíj érkezik majd.

Ahogy ön is mondta, bevezettük az árrés-csökkentést. Azért tettük ezt márciusban, hogy megóvjuk az időseket a túlzó áremelésektől. És valóban, 2025. szeptember 1. óta postázzuk az időseknek a 30 ezer forintos élelmiszer-utalványt. Ezt az utalványt 2,4 millió nyugdíjas fogja megkapni. Eddig több mint kétmillió nyugdíjas meg is kapta már ezt az élelmiszer-utalványt. Kisboltokban, piacokon, östermelőknél vagy nagyobb üzletekben tudják majd beváltani. Október 15-éig minden idős megkapja az élelmiszer-utalványt, és fontos tudniuk, hogy december 31-éig tudják beváltani ezeket.

Ön szólt a „Nők 40” programról, amelyet valóban 429 ezer hölgy vett igénybe, illetve élt ezzel a lehetőséggel. Elindítottuk a Gondosóra-programot, amelyet több mint 900 ezren használnak, és eddig 70 ezer életet mentett meg.

Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselő Úr, Frakcióvezető Úr! Az általam elmondottakból is kiderül, hogy mi megbecsüljük az időseket, megbecsüljük a nyugdíjasokat, viszont a parlament előtt is fel kell használnunk arra az időt, illetve a lehetőséget, hogy elmondjuk az időseknek, hogy nem mindenki gondolja ezt így. Petschnig Mária Zita - ő a TISZA Párt programírójaként tevékenykedik - arról beszélt, hogy a 13. havi nyugdíj felesleges, ő a 13. havi nyugdíjat támadta. Raskó György, Magyar Péter tanácsadója és bizalmasa egy azóta egyébként törölt bejegyzésben a Fidesz-szavazókról azt írta: „A TISZA-nak kedvez, hogy az idős korosztály tagjai közül a következő választásokig sokan, százezres nagyságrendben kiesnek mint szavazók.” És ezt egyébként más, TISZA-hoz köthető politikusok és aktivisták, influenszerek is megismélték azóta.

Éppen ezért fontos felhívunk az idősek figyelmét, hogy mi vagyunk azok, akik megköszönik nekik azt az áldozatos munkát, amelyet elvégeztek az elmúlt időszakban. Azt szoktam mondani, hogy amink van, ami bennünket körbevesz, azt az idősektől kaptuk, hiszen ők dolgoztak meg érte. Azért kaptuk, hogy gyarapítsuk ezeket az értékeket, és úgy adjuk át a gyerekeinknek. Ránk az idősek továbbra is számíthatnak, amíg polgári, nemzeti kormány van Magyarországon, addig békében és biztonságban élhetnek. Ezt a békét és a biztonságot eddig is és ezután is garantálni fogjuk a nyugdíjasoknak. Köszönöm szépen, hogy ezt a témát fölvetette az Országgyűlésben. Köszönöm a figyelmüket. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Zsigó Róbert miniszterhelyettes úr. „Aktuális ügyeink” címmel szintén napirend előtti felszólalásra jelentkezett Szatmáry Kristóf, a Fidesz-képviselőcsoport képviselője. Öné a szó.

SZATMÁRY KRISTÓF (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Ideje arról beszélni, hogy a napvilágot látott gazdasági elképzelések, az ellenzék gazdasági elképzelései kapcsán kijelentsük azt, hogy a gazdaságpolitikában nincs harmadik út. A hazai kis- és középvállalkozások megtanulhatták az elmúlt harminc évben, hogy csak kétféle gazdaságpolitikai realitás létezik. Az egyik a Fidesz patrióta gazdaságpolitikája, amely a külső nehézségek ellenére is próbálja célzott támogatásokkal, kiszámítható hitelekkel, kiszámítható adórendszerrel, együttműködő és elsősorban nem a büntetésre épülő államigazgatással és alacsony társasági adóval segíteni a hazai vállalkozásokat. Ez a modell nem a fűnyíróelvre épül, hanem szektorális intézkedésekre, terhermentesítésre, ha kell, akkor a multikat sújtó külnadókra.

(10.10)

Az elmúlt 16 évben láthattuk: a hazai vállalkozások megerősödtek, pénzügyeik stabilizálódtak, a Covid óta és a háború alatt sem volt csőd hullám, nem voltak tömeges elbocsátások. Ezzel szemben a TISZA Párt programjai - bár titkolóznak, de elég, ha csak a fele igaz annak, amit mondanak - ugyanazokat a klasszikus neoliberális elveket hozzák vissza, mint ahogyan az MSZP-SZDSZ idején és Gyurcsány Ferenc politikájában láthattuk korábban. Ott nincs kivételezés, minden belső problémára a fűnyíróelv a válasz, a legkisebb ellenálló képességet mutató szektorokra, vagyis a kkv-kra tolják a terheket. Célzott revizori ellenőrzések, vagyonosodási vizsgálatok - a vállalkozásokat egyszerűen fejőstehénnek tekintik. Ezt már sajnos jól ismerhetik a hazai vállalkozások.

Az első csapás majd a többkulcsos szja lesz. Bár elsőre, ugye, a munkavállalók fogják ezt fájdalmasan megélni, de egy 20-30 embert foglalkoztató családi vállalkozásnál az ott dolgozók összességében több millió forinttal fognak kevesebbet hazavinni. Az viszont borítékolható, hogy az első sokk és az esetleges akkori kormány szidalmazása után a munkavállalók persze a főnökhöz fognak visszamenni, hogy pótolja ki az állam által elvett forrásokat. Mi lesz az eredménye a TISZA-féle gazdasági elképzeléseknek? Nő a fetelegazdaság, nő az elbocsátások száma és csökken a versenyképesség.

Ezután jön majd a társasági adó emelése, akár 16 százalékkal is. Egy vállalkozásnál, mondjunk egy példát, 10 millió forint nyereség után 9 százalék társasági adót kell fizetni, vagyis 900 ezer forintot. Ha ezt az ismert tervek szerint 25 százalékra megemelik, akkor ez 2,5 millió forintra nő. A számítások szerint ez országosan 2300-2500 milliárd forint pluszterhet jelent a cégeknek. További plusz 500-600 millió forintot pedig a tőkejövedelmek adóemelése. Ez a különbség fogja elvinni a jövőbeli fejlesztéseket, beruházásokat, ez a szám, ami Magyarországot a legversenyképtelenebb országgá fogja tenni. Példaként: Bulgáriában 10 százalék, Romániában 16, Horvátországban 18, Lengyelországban 19, Szlovákiában 21, de még Ausztriában is csak 23 százalék a társasági adó. Ha a tervek szerint 25 százalékra emelnék, plusz ehhez hozzászámolnánk a Magyarországon szokásos iparűzési adót, a cégek egyszerűen elmenekülnének innen. Mi az eredménye tehát a TISZA-féle gazdasági elképzeléseknek? Növekvő fetelegazdaság, nőnek az elbocsátások és csökken a versenyképesség. Eszünkbe juthat erről Gyurcsány Ferenc elhíresült mondata: akinek nem tetszik, el lehet innen menni.

Tisztelt Ház! Mi megtanultuk: ha nem támogatjuk a kkv-t, az lehet, hogy rövid távon költségvetési-bevétel-többletet eredményez, de már középtávon is krízishez vezet. Ezért fontos, hogy beszéljünk róla. Két gazdaságpolitika között kell majd választani, az

egyik a Fidesz gazdaságpolitikája, amely erősíti a hazai vállalkozásokat, a másik a neoliberális, megszorításokra épülő gazdaságpolitika, amelyet jól ismerhetünk 16 évvel ezelőttről. A hazai vállalkozások számára egyértelmű, hogy melyik a kedvezőbb.

A TISZA újra visszanyúl azokhoz, föl akarja melegeíteni azokat a neoliberális gazdasági elképzeléseket, amelyek 2010 előtt voltak. A hazai vállalkozásoknak *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az idő leteltét.)* nincs újabb négy elvesztegethető éve. Kérjük azt, hogy ezt mindenki fontolja meg, és ezek alapján lássa, hogy mi a magyar politikai realitás. Köszönöm szépen a figyelmüket. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Szatmáry Kristóf képviselő úr. A kormány nevében Hidvéghi Balázs miniszterhelyettes úr fog válaszolni az elhangzottakra.

HIDVÉGHI BALÁZS, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Képviselőház! Valóban, a közteherviselés kérdése az, ami most a fókuszban van, és nagyon helyes, hogy erről beszélünk. Néhány hónap múlva választások következnek Magyarországon, ismét döntünk arról, hogy merre menjen tovább az ország, és nem mindegy az, abszolút nem mindegy, hogy mennyi pénz marad az emberek zsebében, mennyi pénz marad a vállalkozások, a magyar vállalkozások zsebében és kasszájában - nekünk elsősorban ez a legfontosabb.

Azt lehet mondani, hogy valójában kétféle világkép ütközik itt, ezekben a vitákban - erről a képviselő úr is beszélt -, és a korábbi évek vitáiban is ez már világossá vált, de ismét napirenden van. Az ellenzék legújabb ereje, a legújabb jelölt, a TISZA Párt és a TISZA Párt eddig megismert nyilatkozatai, politikusai világossá tették, hogy jelentős adóemelésre készülnek. Úgy is mondhatnánk, hogy jelentős megszorításokra készülnek, hiszen kevesebb pénz maradna a magyar vállalkozásoknál és a magyar embereknek, ha végrehajtanák ezeket a lépéseket. Arról is beszélni fogok majd mindjárt, hogy vajon mi indokolja ezt az egyébként első hallásra logikátlannak tűnő megközelítést.

Mindenesetre szögezzük le, hogy mi a magyar kormányzati megközelítés: mi abban hiszünk, hogy az embereknek minél több pénzt kell hagyni; abban hiszünk, hogy alacsony adókra van szükség, mert ez erősíti az embereket, erősíti a családokat, és erősíti a magyar vállalatokat és az ő versenyképességüket.

A személyi jövedelemadó, amely nálunk 15 százalékos és egykulcsos, egy igazságos adórendszer, hogy rögtön ezzel kezdjem; arányos, mindenki ugyanabban az arányban adózik, függetlenül attól, hogy a keresete hogyan változik. Ez egy igazságos, kiszámítható és stabil rendszer, nem bünteti azokat, akik többet keresnek, nem bünteti azokat, akiknek magasabb

a bevételük. Azt mondhatjuk, hogy a kiszivárgott tervek szerint, amelyről a TISZA Párt szakértői beszéltek, csak aztán azóta próbálják tagadni, jelentősen emelkednének a személyi jövedelemadók, 22, illetve 33 százalékos sávokról beszélnek. Ez azt jelenti, hogy már az átlagkeresetűek számára is egy adóemelés következne, és aki havi 1 millió 250 ezer forint bruttó fizetést kap vagy annál magasabbat, az már 33 százalékos adót fizetne a jelenlegi 15 százalék helyett. Nem kis különbség tehát.

És azt is el kell mondani, hogy itt nemcsak a gazdaságról van tehát szó, hanem például a pedagógusokról, akik számára ez évente 364 ezer forint pluszadót jelentene, vagy az ápolókról, akiknek 280 ezer forinttal többet kellene adózni a TISZA javaslatai szerint. Egy rendőrnek 154 ezer forinttal többet, egy katonának 476 ezer forinttal többet, egy orvosnak meg akár több mint 3 millió forinttal több adót jelentene ez évente.

De mehetünk tovább, mert ugyanez tartozik a családtámogatási rendszerünk, az a filozófia, amely azt mondja, hogy a családokat támogatni kell, a gyermekvállalást segíteni kell adókedvezményekkel, családtámogatásokkal, otthonteremtési kedvezményekkel. Egy egész komplett rendszer, amit kiépítettünk, ezek is veszélybe kerülnének akkor, ha egy más megközelítésű, Brüsszelből diktált gazdaságpolitika valósulna meg.

És mondhatom a rezsikérdését is, illetve az energiakérdést, erről volt már korábban itt vita a ma reggel folyamán. A rezsicsökkentés azt jelenti, hogy Magyarországon fizetik az Európai Unióban a legalacsonyabb rezsit az átlagfogyasztás mértékéig az emberek, és még azon felül is egy kedvezményes árat látunk. Ez a megközelítés azt jelenti, hogy mi nem vagyunk hajlandók egy háborúpárti politika miatt lemondani a jó minőségű és olcsó orosz nyersanyagokról, mert ez a magyar érdek, és nem egy külső érdeket kell itt nézni, hanem a saját jól felfogott érdekünket. Ez is veszélybe kerülne akkor, ha egy másik megközelítést tapasztalnánk.

De ugyanígy a társasági adó is idetartozik, erről képviselő úr hosszabban is beszélt, nem véletlenül. Egymillió új munkahelyet sikerült létrehozni az elmúlt években. Ehhez az is kellett, hogy a 9 százalékos társasági adó egy versenyképességi előnyt jelentsen a magyar vállalkozásoknak; és megint csak nem szabad engedni azt, hogy egy külső nyomás miatt, külső érdekek miatt ebből engedjünk, és ezt megemeljük.

Azt mondhatjuk, hogy ahogy korábban a baloldali kormányok is a magasabb adókat jelentették, és egy magasabb adófilozófiát képviseltek, úgy a TISZA Párt is erre készül. Ami még rosszabb: próbálják ezt eltitkolni. És most, hogy egy bugyuta nyilatkozatból ez kiderült, hogy mire készülnek, most meg próbálják tagadni kétségbeesetten. Érdekes módon korábban nem volt erről szó, csak azóta tagadják ezeket az adóemelési terveket, csak azóta beszélnek egyáltalán erről, hogy kiderült, hogy adóemelésre készülnek, de ezt nem akarják az embereknek megmondani.

(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az idő letelét.)

És egy sor egyéb ügyben is egyébként, ha a külső elvárásokat követnék, akkor meg veszélybe kerülnének azok az eredmények, amelyeket közösen elértünk, az ország biztonsága, a stabilitása és így tovább. Ezért van jelentősége a nemzeti konzultációnak, a következő hetekben erről mindenki véleményt mondhat. Javaslom, hogy vegyünk részt ebben, és védjük meg a közös eredményeinket. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Hidvéghi Balázs miniszterhelyettes úr. Tisztelt Országgyűlés! Ezzel a napirend előtti felszólalások és az erre adott válaszok napirendje befejeződött.

Most egy, a legfőbb ügyésztől érkező levelet kell felolvasnom.

(10.20)

„Tisztelt Országgyűlés! Tájékoztatom Önöket, hogy a legfőbb ügyész 2025. szeptember 16-án kelt indítványában Stummer János (Momentum) országgyűlési képviselő mentelmi jogának felfüggesztését kezdeményezte a következők szerint: a T.KvFE.7975/2025/2-II. számú átiratában gyűlekezesi joggal visszaélés szabálysértés gyanúja miatt indított ügyben; a T.KvFE.7976/2025/3-II. számú átiratában közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése szabálysértés gyanúja, valamint gyűlekezesi joggal visszaélés szabálysértés gyanúja miatt indított ügyben; a T.KvFE.8482/2025/3-II. számú átiratában polgári felhasználású robbanóanyaggal és pirotechnikai termékkel kapcsolatos szabálysértés gyanúja miatt indított ügyben; a T.KvFE.8483/2025/2-II. számú átiratában polgári felhasználású robbanóanyaggal és pirotechnikai termékkel kapcsolatos szabálysértés gyanúja miatt indított ügyben; a T.KvFE.8484/2025/2-II. számú átiratában gyűlekezesi joggal visszaélés szabálysértés gyanúja miatt indított ügyben; a T.KvFE.9038/2025/3-II. számú átiratában gyűlekezesi joggal visszaélés szabálysértés gyanúja, valamint közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése szabálysértés gyanúja miatt indított ügyben.

Az Országgyűlés elnöke az indítványokat megvizsgálásra átadta a Mentelmi Bizottságnak.”

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik a **politikai erőszak terjedése elleni fellépésről** szóló határozati javaslat általános vitája a lezárásig. A Honvédelmi és Rendészeti Bizottság által benyújtott előterjesztés H/12623. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Elsőként megadom a szót Kósa Lajos úrnak, a Honvédelmi és Rendészeti Bizottság elnökének, a napirendi pont előterjesztőjének, 30 perces időkeretben. Öné a szó, elnök úr.

KÓSA LAJOS, a Honvédelmi és Rendészeti Bizottság elnöke, a napirendi pont előadója: Elnök Úr! Tisztelt Ház! Kedves Képviselőtársak! Nem tudom, emlékszik-e még valaki: „Mindegy, hogy mit mondunk, csak hasson. Majd a választás végén, a győzelemkor kifizetjük a büntetést.” Tóbiás József, az MSZP kampányfőnöke mondta ezeket a szavakat egy olyan választási kampányban, ahol az MSZP által alkalmazott Ron Werber a gyűlölet karmestereként egy addig még soha nem látott durvaságú kampányt vezényelt le Magyarországon.

Azóta a kampányban egyébként sajnos a durvaság, az agresszió velünk van, pedig a demokráciában a kampány ünnep. Hiszen a demokráciában a lényeg az, hogy megkérdezzük a választókat, hogy mit szólnak az ország dolgairól, jó irányba megyünk-e, más irányba menjünk-e, jók-e azok a politikusok, akik vezetnek az országot, vagy cseréljünk, mert a demokráciában a csere mindig fennáll.

Még nincsen kampány, csak az előszele fújdogál, és mára olyan mértékű az agresszió, az erőszak - akár verbálisan, de ma már egyébként nyugodtan mondhatom fizikálisan is -, ami kétségbeesítő. Gondolják el - mindenki erről beszél -, mi történik majd a kampányban, ha már most ott tartunk, hogy újságírókat lehet lökdösní, hogy inzultálni lehet kérdező embereket, hogy éles lőszerez járkalunk lakossági fórumokra - megjegyzem, saját lakossági fórumra, képzeljük el, ha van valami páros vita.

Szóval, az ember esze megáll, de nemcsak megáll, hanem kétségbeesik, mert azt látjuk, hogy ez nem egyedi, elszigetelt jelenség, ami csak nálunk van, és más hol, szerte a világban békés kampányok folynak, hanem azt látjuk, hogy a demokráciákban az erőszak és most már az életet fenyegető erőszak egyre inkább terjed.

Ezt észelve, az aktuális helyzetre is válaszolva a Honvédelmi és Rendészeti Bizottság egy határozatot fogadott el, amivel a parlamenthez fordul. Ennek a lényege az, hogy deklaráljuk azt, hogy elítélünk mindenfajta politikai agressziót, és arra kérjük a politikai pártokat, hogy hasonlóképpen csatlakozzanak ehhez a határozati javaslatához; arra kérjük a pártokat, hogy a kampány során, de azon kívül is adjuk meg a tiszteletet egymásnak, sőt nemcsak egymásnak, hanem - ami a demokráciában tulajdonképpen természetes lenne - a választóknak. Mert tudják, se szeri, se száma azoknak a megnyilatkozásoknak, amikor választott politikusok vagy leendő politikusok a saját választóikat szidalmazták, gyalázzák, és elképesztő dolgokat mondanak róluk.

Elítéljük, és fellépünk az ellen, hogy az a digitális térben látható agresszió terjedjen, ami ma Magyarországon kézzelfogható, hogy ugye, egymás ellenfeleit akasztással, nyilvános bántalmazással, szimbolikus kivégzéssel mutatják be a választóknak. Felszólítjuk a magyar kormányt arra is, hogy lépjen fel az olyan nyilvánvalóan agresszív cselekmények ellen, amelyekre nem is mertünk gondolni, hogy előfordul, hogy

egyébként az egyik párt, a TISZA Párt rendezvényén a TISZA politikusa éles lőfegyverrel vesz részt, nem is egyszer, többször a gyűlésen. Ez egyébként bűncselekmény. Ennek kapcsán kérjük a magyar kormányt, hogy tekintse át az idevonatkozó jogszabályokat, és szigorítsa a fegyvertartással kapcsolatos szabálysértési eljárások egyes passzusait annak érdekében, hogy példás szigorral tudjunk fellépni az ilyen bűncselekmények ellen.

A Honvédelmi és Rendészeti Bizottság megtárgyalta ezt az előterjesztést, és ott szembesültünk azzal, amit egyébként az általunk meghívott rendőrségi nyomozók fejtettek ki, hogy Magyarországon a fegyvertartási engedély felülvizsgálata ötévenként történik, és eközben vélelmezzük azt, hogy a fegyvertartási engedéllyel rendelkezőknél azok a feltételek és körülmények fennállnak, ami jogosította őket arra, hogy fegyvertartási engedélyük legyen. Ha a fegyvertartási szabályok megszegése miatt szabálysértési eljárás indul valaki ellen, akkor azt az adott lőfegyvert, amivel a szabálysértési eljárási tényállást elkövette, el lehet kobozni. De - és ez nagyon fontos - a fegyvertartási engedélyt nem lehet visszavonni, sem felfüggeszteni, mert nincs ilyen eljárási szakasz. Tehát a rendőrök azzal szembesültek, hogy egyébként Ruszin-Szendí Romulusz még egy lőfegyvert tud tartani szabályosan, függetlenül attól egyébként, hogy többször elkövetett súlyos bűncselekményt az éles fegyverével, és azt a fegyvert elkobozták.

Ezért arra hívjuk fel a kormány figyelmét, hogy ezt a kiskaput, joghézagot vizsgálja felül - ez egy rendelet -, és tegye lehetővé azt, hogy amikor fegyvertartással kapcsolatos szabálysértési eljárás indul, akkor a nyomozó hatóság a szabálysértési eljárás lezártaig ne csak a fegyvert tudja elkobozni, hanem vissza is tudja vonni a fegyvertartási engedélyt is.

(10.30)

Így a másik fegyvert is vissza lehet vonni, mert a fegyvertartási engedély hiányában nem jogosult az illető arra, hogy egy másik éles marokfegyvere legyen.

Ezen túlmenően arra kérjük a kormányt, hogy nézze meg, melyek azok a szervezetek, amelyek rendkívüli agresszivitást és fizikai erőszakot mutatnak a politikai tevékenységük kapcsán, és ezek ellen lépjen fel.

Az egyik már meg is valósult, mert többek között más nemzetközi szervezetek és politikusok kezdeményezésére az Antifa nevű szervezetet egyébként terror-szervezetnek nyilvánítottuk mi is, nem csak az Egyesült Államokban az elnök kezdeményezésére maga az Egyesült Államok kormánya. Egyébként ez annál is inkább időszerű, hiszen az Antifa Magyarországon is követett el politikai cselekmények kapcsán rendkívül brutális akciókat. A szó szoros értelmében, válogatás nélkül vertek agyon járókelőket, többek között lengyel turistákat. Ezután - ráadásul, hogy mennyire időszerű a közös fellépésre való felhívás - azzal szembesülünk,

hogy az Európai Parlament baloldala, a Néppárttal megerősítve, ennek a nyilvánvalóan terroristának a mentelmi jogát nem adja ki. Hogy lehet normális politikai életre felkészülni akkor, amikor az a politikai megnyilvánulás, hogy politikai indíttatásból találmra agyonverek békés járókelőket, és utána megyek a mentelmi jog védelmében az Európai Parlamenthez? Az ember csak széttárja a kezét, és azt mondja, hogy ezen az alapon egy Hamász-terrorista bekerül az Európai Parlamentbe, és hogyan lesz tovább az élet? Hogy lehet így demokráciát építeni, hogy lehet így egyáltalán politikai nézeteket képviselni? Vagy az az Európai Parlament számára követendő példa, hogy kapára, kaszára, kerítéslécre, viperára, és majd a vitákat az ártatlan járókelők agyonverésével folytatjuk le?

Szóval az ember esze megáll, mert látjuk egyébként, hogy ez a folyamat hova vezet. Ne felejtjük el, hogy az úgynevezett, elhíresült weimari időkben ezek a cselekmények következtek be! És az is bekövetkezett már, ami a weimari időkben is: találmra vagy céltudatosan kifosztjuk az üzleteket, bizonyos köröket vadászunk az utcákon, kirekesztünk politikai alapon. Mi lesz ennek a vége? És ugye, a végén Németországban a választások előtt egyébként a Spartakusbund az SA-val vívta az utcai harcot. Tehát ennek megálljt kell parancsolni!

Ha a demokrácia ez ellen a politikai magatartás ellen nem tud védekezni, akkor halálra van ítélve. És ne felejtjük el: az egész a verbális erőszakkal kezdődik, amikor elfogadhatatlan jelzőkkel illetnek politikusok versenytársakat, választópolgárokat. Most szándékosan nem akarok ideidézni, higgyék el, ez a dosszié (*Felmutat egy dossziét.*) tele van azokkal a megnyilvánulásokkal, amelyeket ... És itt nem egyszerű kommentelőről van szó, most nem arról beszélek, hogy mi van a kommentek világában. Ott aztán tényleg elképesztő, ami a legrosszabb kocsmai stílusban megvalósulni látszik, azt szorozzuk meg hárommal, és akkor az internetválogatásban lehet megrökönyödni vagy élvezkedni kinek-kinek, de tényleg megdöbbentő. Itt azok vannak összegyűjtve, ami politikával, közélettel kapcsolatos, és ilyen szerepet vállaló személyek ejtenek meg az internet világában, majd egyébként jellemző, hogy az erőszak és az agresszivitás terjedése ellen tüntetéseket szerveznek.

És akkor szándékosan nem emelek ki senkit, mert nem lenne méltányos, és talán nem is lenne helyes, csak arra szeretném felhívni a figyelmet, hiszen Honvédelmi és Rendészeti Bizottság vagyunk, hogy higgyék el: a legdurvább erőszakos bűncselekmények nem azzal kezdődnek, hogy a végén valaki előveszi a sörétes puskát, és elkezd lövöldözni. Azzal kezdődik, hogy dehumanizálja verbálisan a politikai vetélytársát vagy a más politikai nézeteken lévőket. Aki erről kérdezi, azt lökdösi, agresszíven lép fel velük szemben, pedig ők egyébként - az újságírók - a munkájukat végzik, ne felejtjük el! És a vége az, hogy egy ilyen hangulatban jön egy félnótás, és megpróbálja lelőni a

szlovák miniszterelnököt, mert nem ért egyet a politikájával.

Hát, itt azért vagyunk néhányan, akik nem értünk egyet egymással. Az lesz a dolog lényege, hogy itt lövöldözünk majd a parlamentben? Volt már ilyen, ott van a lövés nyoma az elnök úr bal kezénél. Mikor a Tiszára rálóttek bő száz évvel ezelőtt. Nem szabadna ide eljutni.

Ezért fordulunk a kormányhoz, ezért fordulunk a parlamenthez, hogy fogadjuk ezt el. És ezzel kapcsolatban azt szeretném mondani, hogy nagyon helyes, ha egyébként úgy általában is megfogalmazzuk ezt, de adott esetben magunkra nézve is kötelezőnek fogadjuk el, és próbáljuk meg érvényesíteni. Mert senki sem ártatlan, a politikai vita hevében teljesen nyilvánvaló, hogy a konzervatív oldalon is előfordul az a jelenség, amiről itt beszélek, és helyes, ha ez ellen fellépünk. Tanuljuk meg a politikai vetélytársakat becsülni, akkor is, ha nem értünk vele egyet, de az is egy jó mondat, hogy „kedves képviselőtársam, semmiben nem értek önnel egyet, és magának nincsen igaza”, és ha durvaságokat vágunk egymás fejéhez, olyankor szólni kell magunknak is, hogy „állj, adjuk meg a tiszteletet, próbáljuk meg megtartani” - már nem azt mondom, hogy európai keretek között, mert hol van az már? Most őszintén mondom: az európai keret valamikor azt jelentette, hogy a kifinomultság, a műveltség, az udvariasság, a méltányosság. Ma az európai keret azt jelenti, hogy a londoni polgármester azt mondja: miért, a késelés és a robbantás a nagyvárosi élet része, nem? Ezt mondta szó szerint. Tehát ma már Európában, Svédországban, ahol 280-nál több eljárás folyik olyan kiskorú és fiatalok ellen, akiket egyébként direkt bérgyilkosságra képeztek ki, követtek el ilyen cselekményeket. Tehát ma már Európában nyugodtan mondhatom: utcai háború zajlik, és bizonyos európai országok, lásd, Svédország, Franciaország, közel állnak a polgárháborús helyzethez. Úgyhogy az a mondat, hogy legyen Magyarországon a kampány olyan európai, azt nem kívánom magunknak. Legyen olyan magyar! Járjunk ebben valahogy jó példával elől! Szerencsére eddig Magyarországon a demokratikus verseny, a választás, a választási kampány valamilyen keretek között tudott maradni, amit mindnyájan elfogadhatónak találtunk. Én őszintén remélem, hogy a mostani kampány is olyan lesz, ami - hogy is mondjam - elfogadható, és azt sugározza, hogy Magyarország egy normális ország, ahol biztonságban vannak a politikusok, akkor is, ha nem értenek egyet egymással.

Egy kicsit ebből kilóg az, amikor valaki teljesen tudatosan követ el olyan bűncselekményt, amit nem lehet véletlenül elkövetni, ami egyébként nyílt szembe-
szegülése mindannak, amiről beszéltem. Ruszin-Szendi Romulusz esete ilyen. Senki nem visel véletlenül éles lőfegyvert sehol sem. Véletlenül nem lehet lőfegyvert viselni. Az, hogy nálam marad valami véletlenül - bicska, körömmolló -, és akkor a reptéren veszem

észre, igen, ez van. A reptéren véletlenül nem tudom azt mondani, hogy véletlenül nálam van az oldalfegyver, bocsánatot kérek, nem vettem észre, mindennap velem van. Tehát Ruszin-Szendi Romulusz teljesen tudatosan követte el ezt a bűncselekményt, ami eleve agresszivitást sugall. Hiszen gondoljunk csak bele, a saját választói gyűlésére ment el! Ezek szerint a TISZA-nál olyan a hangulat, hogy jobb, ha a TISZA-s előadónak is oldalfegyver van a keze ügyében? Meg hogy kell ezt elképzelni? Az ember őszintén kérdezi fel: mi a terv? Valaki bekérdez, oszt' akkor belelő a plafonba, vagy lelővi az illetőt, mert nem értünk egyet? A saját rendezvényén? Tehát ez nyilvánvaló képtelenség, nem lehetett az a terve; oké, hogy a vannak furcsa dolgai a tábornok úrnak, nem tartom nagyon katonásnak, férfiasnak, főleg nem egyébként különlegesen kiképzett katonának azt a viselkedését, hogy leszívhatja az úszógumit meg a tokáját.

(10.40)

Ennél azért vannak férfiasabb eljárások, meg úgy látszólag, mondjuk, még a harmadosztályú amerikai akciófilmekben is ezek az akciókatonák nem a plasztikai sebészetre járnak, hanem az edzőterembe. Tehát oké, vannak furcsaságok, de az a napnál világosabb, hogy az nem lehetett a terv, vagy ha ez volt a terve Szendi Romulusznak, hogy majd belelő a tömegbe, hogyha valaki rosszul néz, vagy szól, akkor itt nagyobb baj van, de ezt nem feltételezzük.

Viszont akkor kétségtelen tény, hogy ő teljesen tudatosan fittyet hányt a szabályoknak, a törvényeknek, és követte el ezt a bűncselekményt. Ugye, ez egy értelmezés kérdése, hogy milyen súlyú a bűncselekmény - szabálysértés-e, vagy bűncselekmény -, attól függ, hogy zártnak minősítünk-e egy választói gyűlést, vagy nyílt rendezvénynek, ezt majd eldönti a bíróság. Egy kétségtelen: itt a szándékosságot nem lehet nem látni, ezért mondom, hogy ez minősített eset. Ez ellen aztán végképp fel kell lépni, ezért kérjük a kormányt, hogy a vonatkozó szabálysértési törvényi eljárásokban ezeket a kiskapukat tekintse át, és ha lehet, akkor zárja be.

Elnök Úr! Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársak! Kérem, hogy támogassák a javaslatunkat. Én azt gondolom, hogy ennek még kell olyan jogszabályi módosítási következménye is legyen, amit alapos megfontolás után kezdeményezhetünk, ha ebben egyetértés van, hogy azokat a büntetési tételeket, amelyek például a rágalmazással kapcsolatosak, gondoljuk át.

Vannak országok, ahol egy-egy sajtótermék által elkövetett rágalmazás azért kockázatos, mert olyan a büntetés, hogy adott esetben az adott sajtótermék létét fenyegeti, mert a 3 millió forintos büntetést nevetve fizeti ki valaki. Ez most élő példa, tudok konkrét esetet mondani, amikor a főszerkesztő azt mondta, hogy nyugodtan írják meg, persze, hogy nem igaz az egész, kifizetjük a 3 millió forintot, többet hoz. De lehet olyan szabályozás is, hogy az ilyen 200-300 millió

forint, akkor azért az már érzékeny, azt már megérzi bárki. Tehát gondoljuk meg, vice versa, ha valaki hazugságot, teljesen nyilvánvaló hazugságot ír le, teljesen jogtalanul letilt nyilvánosságról pártelnököt, miért ne járnánk el vele szemben úgy, hogy ezerszer meggondolja, hogy illet lehet-e csinálni, és csak rendkívül alapos indokkal, ami a bíróságon megáll, meri megkockáztatni. Tehát megvannak a lehetőségeink.

Mi csak arra hívjuk fel a figyelmet, hogy csak a közös gondolkodás vezet ebben eredményre, ezért kérem a parlamentet, tisztelt képviselők, hogy támogassák az általunk megtett országgyűlési javaslatot. Köszönöm szépen a figyelmet. *(Taps a kormánypárti padsorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen Kósa Lajos bizottsági elnök úr előterjesztését. Megkérdezem, hogy a kormány nevében kíván-e valaki felszólalni. *(Jelzésre:)* Jelzi Rétvári Bence miniszterhelyettes úr, hogy igen, 30 perces időkerete van.

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Ház! Nagyon fontos határozati javaslatot tárgyal az Országgyűlés, amelyet tartalmában a kormány is támogat, hiszen egy olyan helyzetre reagál, amire senki nem gondolt. Amikor 35 évvel ezelőtt a magyar demokratikus jogállam kereteit megalkották, amikor bármikor a gyülekezési jogról volt szó, amikor bármikor a fegyverviselésről volt szó, amikor bármikor politikai tevékenységről volt szó, eszébe sem jutott senkinek, sem itt a parlamentben, sem bármelyik kormányzatban, sem a Házon kívül, bármilyen kormánya is volt Magyarországnak, hogy valaha előfordul az életben itt, Magyarországon, hogy valaki fegyverrel, éles lőfegyverrel megy beszédet tartani egy politikai gyűlésre.

Ezt el tudtuk képzelni valamilyen dél-amerikai országban esetleg, vagy valamilyen más korszaknak a sorozatában, a XX. század sötétebb időszakaiban, de azt, hogy a szabad Magyarországon valaki fegyverrel megy egy választási gyűlésre, egy rendezvényre egy politikai szónoklatot megtartani, az senkinek eszébe nem jutott volna. Ezért kell most ezzel foglalkoznunk, mert a józan ész alapján senki nem gondolta, hogy ilyen megtörténik, és mégis megtörtént Magyarországon. Ezért kell megálljt parancsolni az erőszaknak.

Épphogy megszabadultunk a gumilövedékes erőszaktevőtől, Gyurcsány Ferencről, és máris itt van a következő agresszív politikus Ruszin-Szendí Romulusz személyében. Nemhiába, hiszen a TISZA Párt megjelenésével az erőszak is magasabb szintre került a magyar politikában. Ő maga is amilyen agresszív volt a saját családjával, a saját feleségével, mármint Magyar Péter, ugyanúgy a politikai közösségébe is olyan embereket hív, és olyan embereket bátorít, akik szintén erőszakosak, agresszívek, és másokat bántalmaznak. Egy bántalmazó bántalmazókat hív maga

köré, és bántalmazó módon politizál. Aki ezt tette a családjában, aki így árulta el a korábbi politikai közösségét, az nyilván a saját pártjában is ezt teszi.

Ő nem győzni akar, hanem megsemmisíteni akarja az ellenfelet. Ő nem vitatkozni akar, hanem mindenkit le akar söpörni mindenhol, és csak önmagát akarja látni. Semmit sem fogad el, ami neki nem kedvező. Láthattuk a tegnapi napon is: míg eddig azt mondta, hogy a bíróságok neki mindig kedvező ítéletet fognak hozni, mert a rokonainak a nagy része bíró, tegnap pert vesztett Magyar Péter a bíróságon, és inentől kezdve az új ellenség a bíróság lett, és vendetát hirdetett a bíróságokkal szemben is, hogy ha majd ő egyszer úgy gondolja, hogy kormányra kerül, akkor másnap a bíróságok is a célkeresztjébe kerülnek, ha neki nem tetsző ítéletet hoznak. Na, ilyesfajta erőszakkal, ilyesfajta agresszivitással, ilyesfajta fenyegetéssel nem találkoztunk még intézményesen a magyar politika történetében, leszámítva a 2006 őszi Gyurcsány Ferenc-féle erőszakhullámot.

A TISZA Párt maga is erre a fajta erőszakra épül. Ő nem ellenfele a mostani kormánypártoknak, hanem ő az, aki gyűlöli őket. Ahogy a Terror Házában is láthatjuk, az ÁVH-soknak kiírták, akik őrizték Recsken az akkori nemzeti gondolkodású keresztény embereket, hogy „Ne csak őrizd, gyűlöld is!”, hát, valami hasonlót a TISZA Párt is a maga szlogenjeként megfogalmaz. Ezért van ilyen mértékű gyűlölet, ezért van ilyen mértékű, a korábbiakat is meghaladó agresszivitás a magyar közéletben.

És van egy bizonyos pont, a fegyver vitele emberek közé, aminek mindenképpen megálljt kellene parancsolni, és ennek jogi következménye is kell hogy legyen az illető személyre nézve is, majd erre visszatérnek, hogy milyen szabálysértési és büntetőjogi következménye lehet. De jogalkotási következménye is kell hogy legyen, hiszen ez nem elfogadható, hogy valahova valaki így fegyvert visz magával, ráadásul egy olyan ember, aki olyanokat mondogat, hogy „viszket a tenyerem”, és „ki is vagyok rá képezve, meg tudnám csinálni”. Hát, ez egyértelmű fenyegetés. „Minden, amivel ölni lehet, közelebb áll a szívemhez” - hát, ilyen embernek nem lennének a szomszédja, aki így beszél, vagy nem bízna rá napközis táborban a saját gyereket, pláne, ha látjuk, hogy közben egy neki nem tetsző újságírónak nem azt mondja, hogy mi a véleménye egyes kérdésekről, hanem előbb a kezével, aztán a testével is odébb löki. Ez a fajta agresszió elfogadhatatlan, ezért kell a jogszabályokon is változtatni.

Mondja meg nekem bárki, akár Ruszin-Szendí Romulusz, álljon már ki, és magyarázza el úgy, hogy az bárki számára elfogadható, hogy ő tulajdonképpen miért vitte magával a fegyverét ezekre az eseményekre! Lőni akart vele? Elő akarta venni? Fenyegetőzni akart vele? Ha lőni akart vele, nem tartott attól, hogy az ott lévő gyerekek, idősek vagy bárki civil is megsérülhet? Mi célból vitte el oda a fegyverét? Sosem magyarázta el. Azt mondta, hogy fenyegetéseket

kapott. Szerintem, ha itt bármelyik frakció tagjait megkérdezem, hogy kapott-e fenyegetést, mindenki azt fogja mondani, hogy kapott már fenyegetést. De azért, mert fenyegetést kaptunk, sem nem mentünk zsírleszívásra, sem nem hordunk magunknál fegyvert, pedig országgyűlési képviselőként erre kinek-kinek lehetősége lenne, ahogy bírónak, ügyésznek, rendőröknek, másoknak is lehetősége van magával ilyen vinni.

Mi volt az a helyzet, amiben ő a fegyverét ezek szerint használta volna? Mert nyilván azért viszi magával a fegyverét, mert használni akarja. Én azért hozom a jegyzeteimet, mert abból tartom a felszólalásomat. Azért van nálam a telefonom, mert valakit fel akarok hívni vele, vagy várom, hogy a feleségem szóljon, hogy mi van a gyerekekkel. Ő a fegyverét vitte magával. Azt mire akarta használni? Nem borotválkozásra, az biztos. Nem is jegyzetelésre, az is biztos. Miért volt nála a fegyvere? Mi célja volt ezzel?

Magyar Péter is elismerte, ő is elismerte, hogy fegyver volt nála. Nem ráncot vetett az inge, ahogy azt a baloldali újságírók próbálták hazudni - szokás szerint -, hanem fegyver volt nála. Miért volt nála, túl azon, amiért mindnyájunknál van? Mert ki van rá képezve? Mert viszket a tenyere? Mert tudja használni? Miért volt nála az a fegyver? Magyarázza el! Szerintem józan, békés gondolkodású ember nem fogja elfogadni, bármit is mond ennek kapcsán, mert ez csak veszélyt hordoz.

(10.50)

Mi érvekkel vitatkozunk egymással, nem pedig fegyvert viszünk oda, ahova bárki betérhet. Látjuk ezeket a fényképeket, látjuk ezeket a videókat, ott vannak gyanútlan emberek, mindenki békésen megy oda. Lehet, hogy a retorikából egy harciasabbra számít, de azért összességében mégiscsak egy békés gyűlésre számít.

Ezt nemcsak a józan ész meg az emberek mondják így, hanem a gyűlekezési törvényünk is ezt szabályozza. Szeretném önöknek minél pontosabban idézni: az Alaptörvényünk mindenkinek biztosítja a békés gyűlekezéshez való jogot, a gyűlekezéshez, de békés gyűlekezéshez való jogot. Ezt történelmi tapasztalatból is írták bele már a rendszerváltáskor is és azóta is a különböző jogszabályokba. Éppen ezért van a 9. §-a a gyűlekezési törvénynek, amely a gyűlés békés jellegét biztosító korlátozásokat tartalmazza. Ebből az első, hogy tilos a gyűlésen - ideértve az oda eljutást és az onnan távozást is - lőfegyvert magánál tartva megjelenni. Tehát tilos bármilyen gyűlésre fegyverrel megérkezni, ezt egyértelművé teszi a magyar gyűlekezési törvény. Senkinek nincs ehhez joga, sem Ruszin-Szendi Romulusznak, sem más valakinek nincs joga fegyverrel, de sem lösszerrel, sem robbanóanyaggal, sem robbantószerrel, sem veszélyes anyaggal és ezeknek az utánzatával, senki nem mehet a jogszabályok szerint, ettől békés egy gyűlés. Ő mégis ezt tette.

Ahogy mondtam, ennek van a büntető törvénykönyvben és a szabálysértési törvényben is következménye. Kezdem a büntető törvénykönyvvel. A Btk. 217/B. §-a azt írja: „aki a gyűlés gyűlekezési jogról szóló törvény szerinti békés jellegét biztosító korlátozásait megsérti, ha súlyosabb bűncselekmény nem valósul meg, vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő”. Tehát itt van, a gyűlekezési törvényben van benne, hogy mitől békés a gyűlés, és aki ezeket a szabályokat megszegi, az bűncselekmény, vétség, egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntethető.

De a szabálysértési jogszabályaink is egy szabálysértési alakzatot erre tartalmaznak, amely pedig azt írja - ez a szabálysértési törvény 169. § (2) bekezdése -, hogy aki nyilvános rendezvényen működésképes lőfegyvert tartva magánál jelenik meg, szabálysértést követ el. Úgyhogy a szabálysértési alakzat is megvan, a bűncselekményi alakzat is megvan erre, illetve tilos a gyűlekezési törvény szerint is valakinek ilyen fajta fegyvert vinni magával. Tehát egyértelmű, hogy itt ez nagyon-nagyon alaposan feltehetően egy jogszabálysértő tevékenység volt.

Amúgy sem elfogadható, ha bárki civilként, tehát nem politikusként, nem szónokként, hanem résztvevőként megy fegyverrel egy eseményre. Mindnyájan ettől tartanak. Sok ilyen tartottunk mindnyájan, ilyenekre megyünk estéről estére. Sokan jönnek el. Mindenki abban bízik, hogy úgy mennek el, hogy senkinek az oldalán nincs fegyver, senkinek sincsenek olyan szándékai, hogy azért vigyen egy fegyvert, mert azt használni akarja. Ennek megálljt kell parancsolni.

Ezért tartom nagyon fontosnak és tartjuk nagyon fontosnak ezt a határozati javaslatot, mert itt cselekedni kell, nem lehet egy vállrándítással ezt elintézni. Nemcsak egy egyszeri kis botlás, hanem láthatólag ez egy többszöri, szándékos akció, amivel ő az erőszakosságát tárgyi eszközzel is megjeleníti. Nemcsak verbálisan erőszakos, amikor a TISZA Párt politikusai beszélnek, nemcsak tettelegességre kerül sor, amikor odébb löki az újságírót, hanem tárgyasul is az agresszió, élet kioltására alkalmas eszközzel megy el nyilvános rendezvényre, még a saját gyűléseire is. Ez elfogadhatatlan a jogszabályok alapján, a józan ész alapján is, ezért fontos ez a határozati javaslat, és ezért fontos ebben a kérdésben az Országgyűlésnek is lépnie. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypárti sorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Rétvári Bence miniszterhelyettes úr. Tisztelt Országgyűlés! Most a vezérszónoki felszólalásokra kerül sor 15 perces időkeretben. Elsőként megadom a szót Németh Szilárd Istvánnak, a Fidesz képviselőcsoportja vezérszónokának. Őné a szó.

NÉMETH SZILÁRD ISTVÁN, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! A rendszerváltás óta eltelt időszakban

nem fordultak még elő olyan esetek, mint legutóbb Szeghalmon és más vidéki helyszíneken. Egy nem parlamenti ellenzéki párt, a Brüsszel által támogatott TISZA Párt nyilvános választói gyűléseire a párt egyik országgyűlési képviselő-, sőt honvédelminiszter-jelölt politikusa, Ruszin-Szendi Romulusz, a Magyar Honvédség volt vezérkari főnöke éles oldalfegyverrel jelent meg a színpadon. Ez példátlan és teljességgel elentmond a józan észnek.

Elítéljük az erőszak és a fenyegetés minden formáját, és Magyarországot megőrizzük olyan demokráciának, ahol a véleménynyilvánítás szabad, és a véleménye miatt senkit sem fenyegetnek meg.

Mi, az idősebb nemzedék jól ismerjük annak a történetnek az alakulását, amikor a balliberális főemberek, az elvtársakból kinőtt médiacézárok és politikusok egymást mészárolták le a Margit körúton vagy éppen Csepelen. 2009. január 7-én a csepeli iskolaigazgatót, az MSZP akkori önkormányzati képviselőjét, volt alpolgármesterét és egy fiatal, ártatlan igazgatóhelyettest lőttek agyon, mert nem voltak hajlandók tovább segédkezni a pénzügyi mutyikhoz, sőt azokat nyilvánosságra is szándékoztak hozni. Messzemenőig intő jel kell hogy legyen ez mindannyiunk számára. Egy pisztolynak semmi keresnivalója egy demokratikus vitában, sem annak, aki odavitte.

Magyarország Európa egyik legbiztonságosabb országa, és talán nem véletlenül. Sok munkánk van abban, hogy Magyarországon letörtük a szervezett bűnözést, és nem fogott rajtunk az illegális migráció sem. Magyarország a béke és a biztonság szigete. Ehhez képest egy katonaember, egy volt vezérkari főnök pisztollyal a zsebében, az oldalán áll ki reménybeli választói elé, ráadásul azzal henceg, hogy viszket a tenyere, és mivel ki van képezve, le is tudna rendezni bárkit. Ez szégyen és gyalázat!

A TISZA Párt veszélyes és felelőtlen játékot űz Magyarország és a magyar emberek biztonságával. Még egyszer szeretném hangsúlyozni, hogy fegyvernek, erőszaknak, fegyveres szónokoknak nincs helyük a magyar közéletben.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az elmúlt években, amióta egy családon belüli erőszaktevő, a feleségét lehallgató, egy tinidiszkóban a kislányok lábai közt fetrengő, bennfentes kereskedelemmel gazdagodó, hazudozó telefontolvaj lépett a politikai színpadra, azóta soha nem látott mértékben terjed a politikai erőszak jelensége. A közélet fizikai és digitális tereiben is megjelenő erőszak veszélyt jelent a közbiztonságra és ellehetetleníti a valódi, érdemi vitát, felerősíti a hazugságokon alapuló rágalmakat, becsületsértő megnyilvánulásokat, a karaktergyilkosságot.

Sőt, eljutottunk a Szőlő utcai álhírbotrány nagyon is valós, hamis vádjához. Ez utóbbiban baloldali politikusok, éppen Magyar Péter vagy Dobrev Klára, Szabó Timea, Tordai Bence és még sorolhatnánk, a dollármédia, színészek, véleményvezérek és külföldi titkosszolgálatok hálózatszerűen összehangolt és hónapokig

tartó hazugságcsunami már nemcsak két politikus becsületének legaljasabb besározását, életének tönkretételét, pedofiliával megvádolását célozta, hanem rajtuk keresztül a magyar kormány megbuktatását akarták elérni. Botrányt, tüntetéseket, utcai megmozdulásokat, erőszaktevést akartak kiprovokálni. Nekik számolniuk kell a jogkövetkezményekkel. Nemcsak a pedofiloknak, hanem azoknak is börtönben a helyük, akik alaptalanul, ráadásul aljas indokból rágalmaznak és hamisan vádolnak meg másokat ezzel a szörnyű és undorító bűncselekménnyel.

Tisztelt Képviselőtársaim! Néhány napja Hadházy Ákos gyűlöletkommandója támadt rá egy idős ferences pap szerzetesre, mert a misére hívó templomi harangszó zavarta a baloldali tüntetőket.

(Az elnöki széket dr. Latorcai János, az Országgyűlés alelnöke foglalja el.)

A szerzetesről így ír az Index, idézem: Pál atya „diákként került az esztergomi ferences gimnázium falai közé, majd tanárként és igazgatóként szolgálta ugyanazt az iskolát, ahol másfél évtizeden át nevelte diákjait emberségre és felelősségre. A mindennapokban egyszerre volt lelki vezető és kétkezi mester, aki ha kellett, csatornát tisztított vagy padot javított az iskolában. Állambiztonsági megfigyelés, kollégiumalapítás, kárpátaljai misszió - hosszú szolgálata után 82 évesen ma már Budapesten gyóntat és miséznek. Pontosabban misézne, ha a közélet zebrajelmez formájában nem törne be a templomba, és nem ordítaná az arcába, hogy 'pedofil papok' vagy 'szégyellj magad', mindezt azért, mert szól a harang.” Idézet vége.

(11.00)

Az erőszakos baloldali fröcsögők Pál atyát papi hivatásában és emberi méltóságában sem kímélték, durván megsértették. Ez megengedhetetlen! A közélet meg kell tisztítanunk ettől a Lenin-fiúkat, ávósokat és munkásöröket idéző proli tempótól.

Tisztelt Ház! Donald Trump nemrég jelentette be, hogy az Antifa az Egyesült Államokban már terrorszervezetnek minősül. A baloldali szervezetekből álló hálózat nem rendelkezik központilag szervezett, egyértelműen körülhatárolt struktúrával az Egyesült Államokban. Az elnök mindenestre elrendelte a mozgalom finanszírozásának vizsgálatát is. Elképzelhető, hogy ez fog majd közelebb vinni az Antifa pontos körülhatárolásához.

Az ügyben hazánk is érintett. Emlékszünk, 2023. február 9-11. között Budapesten ötször is lecsaptak az antifa terroristák. Áldozataikat taláломra, az öltözködésük alapján választották ki, és orvul hátba támadták, viperával és kalapáccsal agyba-főbe verték őket. A terrorakciót előre tervezetten, megszervezetten és kíméletlen precizitással hajtották végre. A nemzetközi terrorbrigád támadása saját vérükben fekvő, súlyosan

sérült, ártatlan magyar és turista embereket hagyott hátra. A céljuk nekik is egyértelműen a zavarkeltés és a társadalmi szintű félelemérzet kialakítása volt.

Az utcai erőszak nem maradhatott következmények nélkül. Az elkövetők személyét kinyomoztuk, elfogtuk, megvádoltuk, bíróság elé állítottuk, és többeket elítéltünk. Azonban a magyar hatóságok határozott fellépése és intézkedése ellenére a gyanúsítottak közül több személy esetében az Európai Unió más tagállamainak hatóságai megtagadták a kiadatást. Világbotrány! Felháborító és megengedhetetlen az is, hogy az Európai Parlament egy antifa terrorista, Ilaria Salis oldalára állt. Úgy hozták ki a magyar előzetes tartóztatásból, hogy ebből a hazájában már négyszer is jogerősen elítélt terroristából EU-képviselőt csináltak, és ennek az erőszakos bűnelkövetőnek azóta is fenntartják a mentelmi jogát.

Az ilyen erőszakos politikai cselekedetek, sőt már az erőszakos politikai szándékok sem maradhatnak jogkövetkezmények és megtorlás nélkül, ezért az Antifát mi is terrorszervezetté nyilvánítottuk. Arról sem szabad megfeledkeznünk, hogy a legutóbbi budapesti támadásokban érintett antifa aktivisták ugyan valamennyien külföldi állampolgárok, de minden bizonnyal voltak magyar segítők is. Az Antifa ugyanis egy nemzetközi szélsőbaloldali terrorista hálózat. Itt ül velünk a parlamenti patkóban egy képviselőtársunk, akinek a kommunista-bolsevik eszméket valló mozgalma, a Szikra kapcsolatot ápol külföldi szélsőbaloldali szervezetekkel. Jámbor András képviselő úr már többször szervezett olyan tüntetést, amelyekre külföldi elvtársait is meghívta.

Tisztelt Ház! A fenti megállapításokra és helyzetre figyelemmel a Fidesz-frakció támogatja az országgyűlési határozati javaslatot, és felkéri a kormányt, hogy dolgozzon ki a fizikai és a digitális térben terjedő agresszió mérséklését elősegítő javaslatokat, ennek körében tekintse át a fegyvertartással és a fegyverviseléssel kapcsolatos jogsértések esetén alkalmazandó szabályokat, és szükség esetén szigorítsa azokat. Meg kell előzünk, meg kell állítanunk az erőszakot, meg kell védenünk Magyarországot békéjéért és a magyar állampolgárok biztonságát. Köszönöm, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Köszöntöm képviselőtársaimat, folytatjuk munkánkat. A DK képviselőcsoportjának vezérszónoka Földi Judit képviselő asszony. Parancsoljon!

FÖLDI JUDIT, a DK képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! A határozati javaslatból idézek két mondatot. Évtizedek óta nem látott mértékben terjed a politikai erőszak jelensége. A közélet fizikai és digitális tereiben megjelenő erőszak veszélyt jelent a közbiztonságra és ellehetetleníti az érdemi vitát. Ez a veszély hazánkat is fenyegeti. Határozottan elítéljük a

politikai erőszak és erőszakeltetés minden formáját. Emlékeztetjük a magyar közélet minden szereplőjét, hogy a hazai politikai béke megőrzésének érdeke mindannyiunk közös felelőssége.

A határozati javaslat szép szavakat sorol arról, hogy ítéljük el a politikai erőszakot, és a közéletben nincs helye uszításnak. Ezekkel egyetlen szó változtatása nélkül egyetérthetnénk, hiszen a politikai erőszaknak nincs helye sem az utcán, sem a közéletben, sem a közösségi médiában. Csakhogy épp azok mondják most, akik az elmúlt másfél évtizedben módszeresen felépítették a magyar közélet gyűlöletre és ellenségeképítésre épülő szerkezetét. Önök most azt várják el tőlünk, hogy támogassunk egy propagandaanyagot, az indítvány ugyanis szintiszta propaganda. A kormány felkérése az említett lépések megtételére pusztán ürügy, hiszen a kormány nemcsak megtehetné mindezt a parlament felkérése nélkül, de már régen köteles is lett volna megtenni a politikai erőszak eluralkodásának megfékezése érdekében. A kormánynak a politikai erőszak megfékezésére nem kellene mást tennie, mint leállítania annak finanszírozását, és mérsékletre inteni a saját maga által e célra létrehozott szabadcsapatokat.

A Fidesz lassan húsz éve következetesen munkálkodik a magyar társadalom megosztásán, az egyes társadalmi csoportok egymás elleni uszításán, számolatlan milliárdokat költve a gyűlölet felkorbácsolására, a tömeges verbális erőszak fizikaivá történő átfordítására. A kormánypárti média és a közpénzből finanszírozott plakátkampányok évek óta azt sulykolják, hogy az ellenzék, a civilek vagy éppen a független újságírók nemcsak tévednek, hanem hazaárulók, ügynökök, a nemzet ellenségei. Ez bizony erősíti a megosztottságot, és közvetve táptalajt adhat az erőszakos megnyilvánulásoknak. Nem vitapartnerekben gondolkodik, hanem ellenségekben, és mindig harcol valaki ellen, Soros ellen, Brüsszel ellen, migránsok ellen, Gyurcsány ellen. Ellenfeleit nem vitapartnernek tekintik, hanem megsemmisítendő célpontnak. Mindezt közpénzből finanszírozott nemzeti konzultációk, plakátkampányok, médiakampányok révén, és ezek bizony nem tájékoztatnak, hanem félelmet keltenek, és teszik ezt évek óta.

A rendőrség és az igazságszolgáltatás gyakran válogat, kemény kézzel lép fel, ha kormánykritikus demonstrációról van szó. Viszont sokkal elnézőbb, ha szélsőjobb oldali kormánypárti szimpatizánsok lépik át ugyanezeket a határokat. Ez a kettős mérce azt az üzenetet közvetíti, hogy a mi oldalunkon mindent szabad. A kormány gyakran elhatárolódik ugyan az erőszaktól, de sosem vizsgálja saját felelősségét abban, hogy a megfélemlítés, a gyűlöletbeszéd és a társadalmi szembenállás közegét maga teremtetten meg.

Az elmúlt 15 évben több atrocitás is történt azokkal szemben, akik nem értenek egyet a kormánypárttal, akik másként gondolkoznak. Emlékeztetünk bevert orrú LMP-aktivistára, vagy egy másikra, akinek a

fején törtek össze egy borosüveget, a Momentum be-döntött standjaira, szétépett íveire. Az egy évvel ez-előtti kampányban Jászapátiban a közös ellenzék je-löltjét verték meg aláírásgyűjtés közben. Tudatosan nem DK-s eseteket említek. 2017-ben, húsvét vásár-napján a kormányfő azt mondta a tüntetőkről, hogy sok békés keresztény embernek viszik már a tenyere. Vona Gábort a homoszexualitással hozták hírbe, Ju-hász Pétert nőverőnek állították be, Márki-Zay Péter felesége pedig egyenesen gyerekgyilkos volt.

Külön szeretnék beszélni a női politikusok elleni támadásokról, amelyek Magyarországon bántóan gyakoriak. Ezt nyilván nem csak ellenzéki képviselők-nek kell átélniük, hanem kormánypárti képviselőknek is, de ez akkor sem normális. A női közszereplők nem-csak a szokásos politikaiellenfél-ellenes támadásokkal szembesülnek, hanem nemi alapon megalázó, sze-xista, gyakran erőszakot sejtető vagy egyenesen fe-nyyegető retorikával is. A Fidesz így egyszerűen nem-csak politikai ellenfelet gyaláz, hanem a társadalom felét kirekeszti a döntéshozatalból. Ez egyértelműen a rendszer gyengeségéről árulkodik. Ahelyett, hogy ér-vekkkel, teljesítményekkel állnának ki, inkább női tes-teket, küllemet, nemiséget használnak fegyverként.

(11.10)

Ez nem a demokratikus politika, hanem primitív hatalomgyakorlás. Tényleg nem szeretnék most neveket felsorolni, de biztosan emlékeznek arra, amikor politikusnőtársamat kifiguráztak egy ügyetlen mo-zdulat miatt, miközben férfi politikusok bakijai telje-sen természetes, hogy normálisak és nem számítanak. Jómagam is voltam ennek elszenvédője, és meglepő, hogy Székesfehérvár fideszes polgármestere állt ki mellettem, és ő védett meg. Egyetlenegy nőnek sem szabadna illet elviselnie, függetlenül attól, hogy mi-lyen pártban ül.

Ez a javaslat sajnos tartalmilag üres. Nincs benne határidő, nincsen szó benne felelős intézményről, nincsen monitoring, és nincsen számonkérhetőség. A kormány akár egy tollvonással lesöpörheti ezt az asztalról, mert ez a határozat nem kötelezi semmire. Amíg a kormány ellenségeképekre, gyűlöletkampá-nyokra, háborús retorikára építi ezt a hatalmát, ad-dig minden parlamenti határozat a békés közélet megőrzéséről csak átlagos szólam marad. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! A KDNP képviselő-csoportjának vezérszónoka Simicskó István frakció-vezető úr. Parancsoljon! Öné a szó.

DR. SIMICKSKÓ ISTVÁN, a KDNP képviselőcso-portja részéről: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt El-nök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Kósa Lajos elnök úr sok mindent elmondott, hogy mi motiválta, hogy ezt

az előterjesztést a Ház elé hozza. Mi is úgy látjuk, hogy sajnos aktuális ez a téma.

Valóban így van, a rendszerváltás óta nem vol-tunk még ilyen helyzetben. Rendkívüli durvaság és erőszak van jelen a magyar politikában és a közélet-ben is sajnos. Egy újabb területtel bővült egyébként a csaták, küzdelmek színtere, ez pedig a virtuális tér, a kibertér. Szinte már mindenki digitális eszközöket használ, és valóban, ahogy Kósa elnök úr mondta, ott, a közösségi portálokon is rendkívül aljas és visszatet-sző, visszataszító sérelmek érnek mindannyiunkat fo-lyamatosan. Sokan azt mondják, hogy a politikusok-nak ezt állni kell és tűrni kell. Akkor van csak problé-ma, ha ez a társadalmat mérgezi, márpedig szerin-tem most a magyar társadalmat mérgezi. Talán soha nem volt ennyire megosztott a magyar társadalom, mint napjainkban, és szerintem senki nem tagadja azt, sőt nyugodtan állíthatjuk tényként, hogy a TISZA Párt megjelenése okozta ezt a helyzetet, amibe a ma-gyar társadalom került.

A KDNP frakciója teljes mértékben elkötelezett a békés közélet és a higgadt politikai párbeszéd mellett. Igyekszünk minden felszólalásunkat megalapozottan elmondani, és valóban, a nyilatkozataink sem tükröz-nek semmiféle gyűlöletet, szemben adott esetben jó néhány baloldali ellenzéki, adott esetben TISZA párti politikusokkal. Ilyenkor persze felmerül a kérdés, hogy hová fog ez fajulni, és amikor körbenézünk itt a szomszédságban, akkor jól láthatjuk, hogy bizony Fico elnök úr ellen is Szlovákiában már merényletet követtek el, majdnem az életét vették el. Azt, hogy ez mennyire volt szervezett és mennyire volt kidolgozott, a mai napig vizsgálják, de egy biztos, hogy ez megtör-tént. Az amerikai elnökválasztás során Trump elnököt is majdnem halálos találat érte; és lám, az egyik fiatal, lelkes tanácsadóját, Kirk urat meg is ölte egy, nevez-zük úgy magyarul, hogy lakossági fórumon, egy be-szélgetésen egy gyilkos szándékú fiatalember, mert mások voltak a politikai nézetei.

Tisztelt Képviselőtársaim! Azt is tudjuk persze, hogy az Egyesült Államok első elnöke, George Wa-shington úgy fogalmazott, hogy a Jóisten mentse meg az amerikaiakat attól, hogy pártok és frakciók jöjjenek létre, mert az alá fogja ásni a köztársaságot, alá fogja ásni az amerikai társadalom létezését, örökös konf-frontációk és viták lesznek, és ez nem viszi előre az ál-lamokat. Ezt valószínűleg azért mondhatta, mert ezt már megtapasztalta és látta; többek között két minisz-tere közötti vita is eléggé súlyosan elfajult, Thomas Jefferson, az akkori külügyminiszter, az első amerikai külügyminiszter és Hamilton pénzügyminiszter kö-zött. Akkor még azok a pártok, amelyek most vannak, csírájában alakulgattak; ugye, Jefferson republikánus volt, Hamilton pedig föderalista. Itt már elhangzott jó néhányszor az, hogy hogyan vették föl az államok a különböző hiteleket, adósságokat, és hogyan törlesz-tették, és ebben a témában alakult ki egy rendkívül je-lentős vita közöttük. És valóban, George Washington

ebből adódóan is aggódott az amerikai egységért, ezért mindent megtett ennek érdekében két cikluson keresztül. Bár megválasztották volna harmadszor is, nem vállalta, visszalépett, de nyolc éven keresztül az Egyesült Államok első elnöke volt, és irányította az Egyesült Államokat.

Itt tehát az a helyzet, hogy egy olyan erőszakspirálba kezdünk belemenni, amelyből ha nem jövünk most vissza, nem próbálunk meg mindent megtenni, és nem szólítjuk fel a kormányt arra, hogy ő is tegyen meg mindent, akkor valóban, ennek lehet nagyon-nagyon rossz vége. Azt szerintem senki nem szeretné, legalábbis mi semmiképpen sem, hogy erőszakos utcai cselekmények legyenek, belső káosz, anarchia alakuljon ki, hiszen az ország működőképessége szempontjából és a társadalmunk jövője szempontjából, gyermekeink jövője szempontjából ez megengedhetetlen.

Véget kell tehát vetni az erőszaknak, a verbálisnak is, a digitális térben is és nyilván a közéletben is. Ebben mi maximálisan támogatjuk a kormányzatot, és azt hiszem, Kósa Lajos elnök úr is ezért nyújtotta be ezt a javaslatot. Én arra kérnék minden politikai közszereplőt és a parlamenti pártok frakcióit is, hogy támogassák, hiszen ez egy nemes és jó ügy. Valóban fel kell lépünk, ez egy közös felelősség egyébként, hangsúlyoznám, tehát mindannyiunknak megvan a maga felelőssége ebben a helyzetben, hogy gátat tudunk-e vetni ennek a politikai erőszaknak.

Nyilvánvalóan a fegyverviselés kérdéskörében egyetértek. Nem járunk lakossági fórumokra semmiféle fegyverrel. Az érveink a fegyverek, ha így tekintjük. Tehát szerintem fel kell készülni, és nem kell fenyegetőzni senkinek sem. Zárójelben jegyzem meg, az egy érdekes kérdés, hogy ugye, én voltam honvédelmi miniszter, én sosem örültem annak, ha volt tábornokok a politikai pálya felé veszik az útjukat. Náluk kialakult egy reflex, hogy ha őket fenyegetik, akkor a fegyverüket magukhoz veszik - de ez nem helyes. A politikában illet nem lehet csinálni, a közéletben illet nem lehet csinálni. Nagyon szigorú szabályok vannak egyébként a fegyverviselési jogosultságok vonatkozásában, de meg kell vizsgálni, hogy ezek elegendőek-e, mert valóban gátat kell vetnünk ezeknek a folyamatoknak.

Tisztelt Képviselőtársaim! Végezetül hadd mondjak el egy személyes dolgot! Én gyerekkoromban karatéztam és azt követően 32 évet kungfuztam. Nálunk az első tanítás mindig az volt, hogy tiszteld az ellenfelet, mert az ellenfelektől nagyon sokat tanulhatunk. A mestereinktől is, egymástól is, a tanítás során is, de az ellenfeleket tisztelni kell, mert ők lesznek azok, akik egy küzdelem során a gyenge pontjainkra felhívják a figyelmünket, ezen keresztül segítenek ezeket a gyenge pontokat levédeni, és megtanítanak minket arra, hogy ügyesebben küzdjünk. Nagyon nehéz ilyenkor a gyűlöletkeltőkkel szemben, az alaptalan és aljas

vádaskodókkal szemben tiszteletet érezni, de maradjunk meg embernek, én azt javaslom. Lao-ce gondolata nagyon hasznos gondolat, ezekben az időszakokban különösen. Ő azt mondta, hogy a nyugalom a mozgás irányítója, mert ha elveszítjük a nyugalunkat, akkor nagyobb hibaszázalékkal hozhatunk döntéseket. Nagyon nehéz megőrizni a nyugalmat, az elmúlt napokban, hetekben azért nagyon durva, aljas hangú felszólalások hangzottak el a túloldalról, és valóban, így van, minden vád hamisnak bizonyult, úgyhogy ennek is kell legyen jogi következménye, hogy akik ezt állították igaztalanul, azoknak felelniük kell a szavaikért és a gondolataikért.

Valóban, szerintem ki kell állnunk egymásért az elkövetkező időszakban, nyilván józanul, higgadtan, jó érvekkel és kellő bölcsességgel. Úgyhogy én azt kívánom, hogy ennek az erőszakspirálnak vessünk véget együtt, érezze át mindenki a maga felelősségét is ebben az ügyben, pártállásra való tekintet nélkül. Arra kérek mindenkit, hogy támogassák ezt a benyújtott, Kósa Lajos által jegyzett javaslatot, és bízunk benne, hogy ez a határozat jobban felhatalmazza a kormányt is arra, hogy még hatékonyabban tegye meg a szükséges jogi és egyéb más államhatalmi lépéseket. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

(11.20)

ELNÖK: Köszönöm szépen, frakcióvezető úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! A Mi Hazánk képviselőcsoportjának vezérszónoka Novák Előd képviselő úr. Megvárom, míg képviselő úr fölteszi a mikrofonját. *(Megtörténik.)* Öné a szó, képviselő úr, parancsoljon!

NOVÁK ELŐD, a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a türelmet, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Ruszin-Szendi Romulusz ügyében már országgyűlési határozati javaslatot is benyújtott a Honvédelmi és Rendészeti Bizottság, pedig a kormányoldalnak inkább lapítania kéne. Önök adtak neki fegyverviselési engedélyt, önök adtak neki egymilliárdos szolgálati lakást, havi 1,3 milliós nyugdíjat 49 éves korától, és még sorolhatnánk.

Arról, hogy a közpénzből való zsírleszívás az etikátlanabb, vagy ennek az, egyébként mondhatjuk úgy, valamiféle egészségügyi személyes adatnak a kiszivárogtatása, arról folytathatnánk hosszas vitákat, hiszen önök a TISZA Párttal való iszapbirkózásukban tulajdonképpen a politikai közbeszédet, a politikai kultúrát is oda silányítják, hogy bármilyen eszköz megengedett, bármilyen személyes, akár egészségügyi adatot is az állami apparátusból kiszivárogtatnak politikai érdekeik, céljaik mentén. Egy azonban biztos: a „hallgattassék meg a másik fél” elv jegyében helyénvaló volna, ha az Országgyűlés Honvédelmi Bizottsága ebben az esetben meghallgatná, ha már nem is tudom, hányadik ülésén foglalkozik Ruszin-Szendi

Romulusz ilyen-olyan ügyével, például azzal, hogy a NATO-üléseken mit képviselt valójában, mert nem szó szerinti jegyzőkönyveket kaptunk többnyire. Azonban ezt egyedül én magam javasoltam, és annak ellenére, hogy javasoltam, Kósa Lajos elnök úr nem volt hajlandó szavazást sem elrendelni róla. Írásbeli előterjesztést kért, azt is megtettem, ennek ellenére sem volt hajlandó még szavazást elrendelni sem erről, pedig azt gondolom, hogy nem kellene ennyire félniük Ruszin-Szendi Romulusztól. Úgy volna korrekt, ha már az ilyen-olyan ügyeit országgyűlési bizottsági szintre emelik, és a korábbi, a NATO-üléseken való magyarországi képviseletét vizsgáljuk, hogy miket mondott, mit képviselt valójában, tehát helyénvaló volna, azt gondolom, ha meghallgatnánk őt is.

Sajnálom, hogy ezzel egyedül maradtam, és elnök úr még szavazásra sem hajlandó feltenni a kérdést, hogy meghallgassuk-e Ruszin-Szendi Romuluszt, pedig úgy volna korrekt legalább egy bizottsági ülésen, ahol rendszeresen lehet helyt adni szakértőknek is, vagy természetesen érintetteknek, ha már ennyire, mondhatjuk, személyeskedő napirendi pontokat is összeállítanak.

Most tehát országgyűlési határozati javaslatban mennek neki, pedig először tisztázniuk kellene azt, amit például már 2025. február 22-én is benyújtottam írásbeli kérdésként a honvédelmi miniszternek, „Kik a felelősök Ruszin-Szendi Romulusz milliárdos szolgálati villája ügyében?” címmel. Érdemi válasz helyett viszont csak azt írta a honvédelmi államtitkár... - egyébként érdekes, hogy egy ilyen kérdésben most itt a Honvédelmi Minisztérium még csak államtitkári szinten sem képviselteti magát. Mindenesetre a kérdésem benyújtása után öt nappal az ügyben a miniszter vizsgálatot kezdeményezett, ennyi választ kaptam, amiről csak annak lezárultával adnak információt. Mondták ezt tehát a februárban benyújtott írásbeli kérdésemre válaszul.

Júliusban tették közzé a vizsgálat eredményét, pedig egy Honvédelmi Minisztériumtól kicsit gyorsabb reagálást várnánk, egy gyorsreagálású erő kellene hogy legyen a honvédség és a Honvédelmi Minisztérium is a haza védelmében. Kicsit lassú volt egy ilyen pofonegyszerű ügyben, hiszen házon kívülre sem kell menni, házon belül kellett volna csak megvizsgálni természetesen, hogy kik a felelősök ezért. Mindenesetre, amikor a februári kérdésemre válaszul júliusban közzétették a vizsgálat eredményét, azt láttuk, hogy tulajdonképpen elfelejtették megnevezni a felelőst, sőt kitakarták a levelezésekből, hogy kivel egyeztetett Ruszin-Szendi a luxusbeszerzésekről, például a 4 millió forintos biliárdasztalról.

Igen, közfelháborodás lett a 928 millió forintos szolgálati lakás miatt. Ez persze lehet, hogy az önök rendszerébe belefér, hogy ez gyakorlat, csak miután valaki szembefordul a rendszerrel, akkor teszik ezt szóvá, de szerintem valójában különösen felháborító volt már ennek az engedélyezése is, és az, hogy

mindezt a háborús veszélyhelyzet idején tették meg, a haza védelme helyett luxusvillára költve. Ez a kormányzati felelősség, a gátlástalan fideszes dőzsölés tipikus példája.

Kik a közvetlen felelősök ezért? Ki írta alá a pénzügyi ellenjegyzést? Ki írta alá a kötelezettségvállalást és ki a teljesítést igazoló kivitelező nevében? Milyen kivitelezők voltak ebben a vélhetően túlárzott beruházásban? Mi lett az ingatlan sorsa azóta? Ezekre a kérdésekre február óta várom a választ, és mivel válaszok nincsenek, szakértőkre hagyatkozhatunk. A megjelent hírek és szakértői vélemények szerint a HM EI Zrt. alapszabálya szerint az ilyen nagyságú ügyletekről a tulajdonos, azaz a Honvédelmi Minisztérium dönt, a tulajdonosi jogok gyakorlója pedig Szalay-Bobrovniczky Kristóf honvédelmi miniszter volt. Ő viszont gyáván kibújik a felelősség alól. Most meg sem jelenik egy ilyen vitán, amikor a korábbi vezérkari főnökének szerepét, felelősségét vizsgáljuk, illetve vizsgálnánk a honvédelmi miniszter felelősségét, hogy egy ilyen embert szabadított a honvédségre.

Okozott is komoly károkat, gondoljunk csak az oltatlan katonák kirúgására, amelyet rajta keresztül végül is persze önök hajtottak végre, mondhatjuk, miként a fiatalításnak álcázás alatt tapasztalt honvédtisztek kirúgását is. 49 évesen tulajdonképpen ugyanennek az áldozata lett Ruszin-Szendi Romulusz is.

Hány százmilliónál drágább szolgálati lakást biztosít az állam, akár nem pusztán honvédelmi minisztériumi klientúrájának? Ezt is hiába kérdeztem, írásbeli kérdésként, szóbeli kérdésként feltettem, és nem hajlandók választ adni rá. Sőt közérdekűadat-igénylésként is benyújtottam többször, de ezt is elutasították, úgyhogy úgy tűnik, ezt már csak egy közérdekűadat-igénylés iránti perben fogom tudni megszerezni. Próbálnak mindent titkosítani legalább egy kormányváltásig, de azt gondolom, hogy nem titkosítható közpénzről van szó. Szeretnénk még tudni. Értem én, hogy politikai érdekeik alapján kiszivárogtatták egyébként részben a saját bűnüket, hogy Ruszin-Szendi Romulusznak milliárdos szolgálati lakást adtak, de hány ilyen van még? Ezt igenis fel fogja tárni a Mi Hazánk Mozgalom.

„Miért utal még mindig havonta 1,3 millió forintot a Honvédelmi Minisztérium Ruszin-Szendi Romulusznak?” - ezzel a címmel tettem fel augusztusban az írásbeli kérdést a miniszternek. A kérdésem benyújtása után több mint egy hónappal végül felbontották a szerződést, bár a kérdésemre még csak annyi volt a válasz, hogy azért utalnak, mert ez jogszerű. Lényegében ez volt a válasz. Lehet, hogy jogszerű, de semmiképpen sem etikus, és semmiképpen sem hiszem, hogy rászolgált erre, s mindenképpen pikáns azért a kormányzat, a kormányoldal és Ruszin-Szendi Romulusz kapcsolata, bár miután ezt ennyire fessegetjük, azóta végül is megvonták a fizetést, de valójában úgy tűnik, hogy mégiscsak egész jól kijöttek vele.

Ha már a lőfegyverügyekről beszélünk és a vezérkari főnök fegyverviselési engedélyéről, amit önök adtak neki, az önök felelőssége, akkor miért nem beszélünk, miért nem beszél a Honvédelmi Bizottság - hiába kértem szintén, hogy vizsgálja ki -, miért nem számol be a Honvédelmi Minisztérium, a honvédelmi miniszter arról, hogy akár magát a minisztert is lelőhetette volna a saját testőre? Mert bizony 2025 februárjában állítólag meglőtte magát a miniszter egyik testőre. Az egész ki sem derült volna, ha valaki nem szivárogtatta volna ki.

Már ez a titkolózás is számos kérdést felvet. Miért nem tisztelik meg a nyilvánosságot azzal, hogy tájékoztatják az ilyen és ehhez hasonló balesetekről? Mennyi hasonló ügyet tussolhattak el? Mennyire bízhatunk egyáltalán a Honvédelmi Minisztérium kommunikációjában, ha egy ilyen ügyet megpróbáltak elhallgatni? De mondjuk, visszanézve a honvedelem.hu híreit, ennél sokkal lényegtelenebb ügyeknek óriási jelentőséget tulajdonítottak. A hírt mindössze annyival tudták kommentálni - idézem -, hogy a törökországi vétlen lövés által megsérült személyi védő felépült, és azóta már szolgálatba is állt. Ezek szerint egy katonáról van szó? Mert ezt sem kötötték eddig az orunkra nekünk, az Országgyűlés Honvédelmi Bizottsága tagjainak sem. És ha katonáról van szó, akkor milyen szolgálatban állt? Indult-e ellene fegyelmi eljárás, méltatlansági eljárás, vagy - ami véleményem szerint szintén elvárható lett volna - büntetőeljárás a Btk. 165. §-ában rögzített foglalkozás körében elkövetett veszélyeztetés miatt?

Tisztelt Országgyűlés! A Mi Hazánk Mozgalom támogatja a politikai erőszak elleni fellépést, de a politikai mellébeszélést sem tűrjük. Köszönöm a figyelmet. Hazámat szolgálom. *(Taps a Mi Hazánk képviselői részéről.)*

(11.30)

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Ezzel a vezérszónoki felszólalások végére értünk.

Tisztelt Képviselőtársaim! Most az elsőként felszólalásra jelentkezett független képviselő felszólalása következik. Megadom a szót Csárdi Antal képviselő úrnak. Parancsoljon!

CSÁRDI ANTAL (független): Köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Bevallom őszintén, amikor megláttam, hogy önök benyújtották ezt a határozati javaslatot, leestem az állam, mert nem találok szavakat, hogy hogyan nyújthattak be egy ilyen, csúsztatásokkal teli, álságos, álszent és hazug határozati javaslatot. Azért mondom azt, hogy álságos és hazug, mert önök úgy állítják be magukat, mintha önök áldozatai, és nem a kiagyaloí és megvalósítói lennének annak az egyébként jellemzően verbális politikai erőszaknak, ami mára valóban teljes mértékben rátelepedett hazánkra. És azt gondolom, nem lenne szabad, hogy vita

legyen közöttünk abban, hogy ez nem jó ennek a hazának, és hogy ezt meg kell szüntetni, de a helyzet az, hogy a labda az önök térfelén pattog. Lehet-e arra számítani, hogy a határozati javaslat hatására önök majd abbahagyják azt a politikai aberrációt, amit önök elvégeznek rendkívül alaposan, minden politikai ellenfelükkel szemben?

Nem a levegőbe beszélek, hoztam csak néhány példát. Annyi példát találtam tegnap este, amikor készültem a mai felszólalásomra, hogy gyakorlatilag körülbelül négyszer-ötször 15 percet tudnék csak az idézetekkel kitölteni! Bayer Zsolttól, a Fidesz 5. számú párttagkönyvének tulajdonosától fogok idézni: „Bárki, aki ebben az országban elgázol egy cigány gyereket, akkor cselekszik helyesen, ha eszébe sem jut megállni. Cigány gyerek elgázolása esetén tapossunk bele a gázba!” Ez Bayer Zsolt szájából jött ki.

Másik, politikai ellenfelükre azzal a mondattal reagált szintén Bayer Zsolt: „Sajnos nem sikerült mindet beásni nyakig az orgoványi erdőben.”

Nagy Blankának címezve a következőket mondta még mindig Bayer Zsolt: „Már egy igazi kretén, barom állat, és még csak 18 éves.”

A menekültekre vonatkozóan a következőket mondta: „Csomagoljatok össze nagyon gyorsan és fürgén, és takarodjatok haza a kurva anyátokba! Ez így elég érthető? Ha esetleg nem, akkor még egyszer...” - és megismétli azt a kifejezést, amit én most nem akarok megismételni... *(Az elnök kikapcsolja a mikrofont.)*

ELNÖK: Tudom, hogy a klasszikusokat eredetiben szokták idézni, de azért gondolja meg, hogy ezt mások ki szokták sípolni, ennek a jelzős szerkezetnek az első tagját, úgyhogy jól tette volna, ha csak jelzi.

CSÁRDI ANTAL (független): Tisztelt Elnök Úr! Én a legmesszebbmenőig szeretném betartani a házszabályt, mert azt gondolom, hogy a házszabály betartása rám nézve kötelező. De azt is gondolom, hogy ez fideszes politikusoknak az idézete. És őszintén be kell vallanom, hogy Bayer Zsoltól, meg sem tudom mondani, hány olyan idézetet találtam, amit nem tudtam beilleszteni a felszólalásomba, csak azért, mert csak a kötőszavak és előszavak maradtak volna meg, olyan minősíthetetlen hangnemben ír és beszél az önök 5. számú párttagkönyvének a tulajdonosa. De igyekezni fogok nem megsérteni a Ház méltóságát, bár azt gondolom, hogy maga az, hogy ezek a mondatok leírásra kerültek, már megsértette a Ház méltóságát.

Hadházy Ákosnak itt egy ennél még durvábbat mondott, gyakorlatilag: „Rúgjátok ki a picsába *(sic!)*, de előtte lökjétek a padlóra durván, ha foggal tompít, nem baj!” - mondta ezt még mindig Bayer Zsolt.

De Pócs János - azt gondolom, mindenki emlékezhet az esetre -, Pócs János, a Fidesz országgyűlési képviselője Facebook-oldalára feltett egy képet, amelyen egy feketére pörzsölt malacra írta rá: „Ó VOLT A SOROS!!!”.

De mindannyian emlékszünk, azt gondolom, Orbán Viktor március 15-ei beszédére, ahol gyakorlatilag minden politikai ellenfelét dehumanizálta vagy poloskázta, kinek melyik kifejezés tetszik jobban.

És ott van Kocsis Máté, az önök frakcióvezetője, aki a következőképpen nyilatkozott Jámbor Andrásról. Azt gondolom, hogy ezt érdemes szó szerint idézni, nincs benne pejoratív kifejezés. Jámbor Andrásról azt mondta: „Ők azok, akik pedofil-bűncselekményt követnek el” - tényszerű kijelentés, szeretném jelezni, nyelvtanilag -, „ők azok, akik fedezik ezeket a bűnözőket. Teljesen egyértelmű, hogy Jámbor András bűnrészes ebben a pedofil-bűncselekményben.”

Tehát azt gondolom, ha azt keressük, hogy ki az, aki bántalmazza és a lehető legmélyebbre mozditja a közbeszéd színvonalát, akkor egyértelműen ki lehet mondani, hogy a Fidesz az. Ugyanakkor azt gondolom, hogy mindannyiunknak az az érdeke, hogy a közbeszéd minősége jelentősen lépjen előre. Úgyhogy ennek okán, azt gondolom, hogy érdemes feltenni azt a kérdést, hogy a Fidesz-KDNP-pártszövetség vagy az előbb említett, Fideszhez kötődő személyiségek bocsánatot fognak-e kérni az elmúlt időszakban elhangzottakért. Szűcs Lajos bocsánatot fog-e kérni Hadházy Ákostól, mert lökdöste és fizikai agressziónak tette ki? Kocsis Máté bocsánatot fog-e kérni Szabó Timeától, vagy Kocsis Máté bocsánatot fog-e kérni Jámbor Andrástól?

Nagyon kíváncsi vagyok, hogy Orbán Viktor bocsánatot fog-e kérni azoktól, akiket lepoloskázott, legyen az egy-kettő vagy akár több tíz- vagy százezer ember. Fognak-e bocsánatot kérni Pankotai Lilitől? Fognak-e bocsánatot kérni Juhász Pétertől, vagy fognak-e bocsánatot kérni Vona Gábortól? Nagy a csönd, nagy a csönd. Ilyenkor szoktak bekiabálni, képviselőtársaim, de most nagyon nagy a csönd! Azt gondolom, hogy végül föl kell tennem a kérdést: Bayer Zsolt fog-e bocsánatot kérni Nagy Blankától, a cigányoktól vagy bárkitől, akit megsértett a minősíthetetlen hangvételével és minősíthetetlen mondataival?

Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Itt meg lehet próbálni előadni, hogy önök az áldozatok, de hadd kezdjem azzal, hogy egyrészt abban nincs vita közöttünk, hogy a közbeszéd minősége soha nem látott mélységekben van, abban van a véleménykülönbség közöttünk, hogy ezt a mélységet az önök munkájának eredményeként érte el kicsiny hazánk.

Úgyhogy azzal zárnám soraimat, azt gondolom, egyszerűen összefoglalva mindent, amit el lehet mondani erről a határozati javaslatról: mélységesen szégyelljük magukat. Köszönöm szépen. *(Szórványos taps a DK padsoraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Most a további képviselői felszólalások következnek. Tisztelt Ház! Először az írásban jelentkezett felszólalásra kerül sor. Megadom a szót Hegedűs Barbara képviselő asszonynak a Fidesz képviselőcsoportjából. Parancsoljon, képviselő asszony! Öné a szó.

DR. HEGEDŰS BARBARA (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Csak egy komment, csak egy elejtett félmondat, csak egy koncert hevében elhangzott bekiabálás, csak egy fegyver egy gyűlésen. Így kezdődik a politikai erőszak. Apró jeleknek tűnnek, de mind ugyanabba az irányba mutatnak: a gyűlölet, az indulat, az erőszak felé. Ma a gyűlöletkeltés és az agresszió elszabadulása soha nem látott méreteket ölt hazánkban, a kontinensen, de valójában világszinten.

A véleménykülönbségre gyakran harag, indulat a válasz a párbeszéd az észérvek helyett. Ha a vita nyelve az erő, akkor csökken a demokráciába vetett bizalom, és a megoldáskeresés helyett az üres hergelés lesz a társadalmi kommunikáció célja. Lényeges kiemelni, hogy közéleti, politikai szereplőknek kiemelt felelősségük van ebben a kérdésben, bár nem egyedüli. Gyűlölködő mondatok, személyek, intézmények, sajtó fenyegetése, bosszúszomj, lökdösődés mind olyan mozzanatok, amelyek tüzelik a társadalmi és a politikai erőszak kultúráját.

A politikai erőszak azonban nem korlátozódik a hivatásos politikusokra. Ma már társadalmi jelenség, bárki célkeresztbe kerülhet, aki nyilvánosan véleményt formál. Influenzavírus, újságírók vagy egyszerűen aktív felhasználók a közösségi médiában, TikTokon, Facebookon, YouTube-on.

(11.40)

Bárki, aki politikai kérdésben megszólal, befolyással bírhat, ezáltal célponttá is válhat. Ez különösen veszélyes a nők és a fiatalok számára. A nemzetközi tapasztalatok is azt mutatják, hogy a célzott zaklatás, a gyűlöletbeszéd visszatartja őket a közéleti szerepvállalástól. Nem engedhetjük, hogy tehetséges fiatalok és elhivatott nők maradjanak távol a közélettől, mert idegenkednek a gyűlöletkeltés új, egyre erősebb formáitól.

Engedjenek meg egy személyes példát is. Én nagyon örülök, és büszke vagyok arra, hogy politika iránt érdeklődő fiataloként, majd helyi választott képviselőként huszoneves koromban, amikor a Séd völgyében, Veszprémben lehettem képviselő, első politikai tapasztalatként igényes, kulturált közéleti vitakultúrát élhettem át, amely egy közösség, egy város érdekében zajlott. Ez számomra mindig bizonyíték, hogy a párbeszéd ereje nem csupán eszmény, hanem megélt valóság is lehet. Nem szabad természetesnek és elfogadhatónak tartanunk azt, hogy a durva, akár életellenes kommentek a mindennapi élet részei a közösségi médiában, nem kímélve civil és közéleti szereplőt sem.

Tisztelt Képviselőtársaim! A gyűlölet nemcsak a digitális térben, hanem a mindennapokban is terjed. A fegyver szimbóluma megjelent a magyar politikai életben, ez nem maradhat válasz nélkül. Nem érezheti fenyegetve magát senki, aki kiáll a véleménye, az értekei mellett, legyen az az online közösségi médiában,

az utcán vagy egy rendezvényen. A félelem, az elhallgattatás, a fenyegetettség érzése nem lehet a magyar közélet része. Figyelmeztető jelként tekintünk a tengerentúli eseményekre, és ne feledjük, a választások előtt és annak másnapján is közösen kell dolgoznunk az országunkért. Ezért van itt az idő arra, hogy megálljt parancsoljunk az erőszaknak és az uszításnak.

Ezért nagyon örülök, hogy a Honvédelmi és Rendészeti Bizottság egy politikai erőszak terjedése elleni fellépésről szóló határozati javaslatot nyújtott be, felhíva a figyelmet erre a rendkívül fontos témára. A javaslat világos üzenetet küld: elköteleződünk a békés közélet és a higgadt párbeszéd mellett, elítéljük a szóbeli és a fizikai agresszió minden formáját akár a Parlament falain belül, akár a digitális térben, és felszólítjuk a közélet minden szereplőjét, hogy tartózkodjanak minden közbiztonságra veszélyes megnyilvánulástól, őrizték meg hazánk alkotmányos hagyományaihoz méltó magatartásukat. Felkérjük a kormányt, hogy dolgozzon ki konkrét intézkedéseket a fizikai és digitális térben terjedő agresszió visszaszorítására, és vizsgálja felül a fegyverviseléssel kapcsolatos szabályokat.

Tisztelt Ház! Ez nem pártpolitikai ügy, hanem a magyar demokrácia működőképességének kérdése. Ha a fenyegetés és az erőszak válik a vita nyelvévé, annak az egész társadalom fizeti meg az árát. Ez lehetne egy olyan ügy, amelyet egységesen, közös társadalmi érdek mentén fogadna el az Országgyűlés, ezért kérem önöket, hogy támogassák a határozatot. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Most kétperces felszólalások következnek; a DK képviselőcsoportjából Földi Judit képviselő asszony következik. Parancsoljon!

FÖLDI JUDIT (DK): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! A képviselő asszony ihletett meg arra, hogy hozzászóljak, ugyanis én is helyi képviselő voltam egy Fejér megyei nagyvárosban, és valóban teljesen más volt egy olyan közegben dolgozni, ismeretlen volt számunkra az, ami itt van, a folyamatos bekiabálások.

Csak azért álságos a hozzászólása, mert pont a tegnapi napon az ön egyik képviselőtársa hülyézte le az előttem ülő képviselőtársamat. Tehát miért pont most? Önöknek az teljesen normális, hogy nőket hülyéznek itt a parlamentben - engem egyébként három hónappal ezelőtt egy másik képviselőtársuk simán, hozzászólás közben. Nacsa Lőrinc folyamatosan bekiabált, sérteget minket, Hollik képviselő úr szintén. Tehát nem érzik ezt az egészet álságosnak? De tényleg! Tehát önök generálják ezt. Ugyanilyen Facebook-kommenteket írt például Takács Péter. Olyan Facebook-kommenteket írt a posztjaim alá a székesfehérvári szüléset kapcsán, ami szerintem vállalhatatlan. Tehát az rendben van.

De tényleg nem értem, hogy ezt most miért kell. Tehát önök generálják, az egészet önök generálják. Önöknek ez teljesen normális, hiszen egy államtitkárunk kommentel vállalhatatlan üzeneteket, az önök képviselőtársai hülyéznek itt a parlamentben ellenzéki nőket. Tehát tényleg nem értem. Mintha nem ugyanazon a rendezvényen lennénk, komolyan. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kétperces felszólalásra következik Csárdi Antal képviselő úr.

CSÁRDI ANTAL (független): Köszönöm szépen a szót. Engem is Hegedűs képviselőtársam ihletett a kétpercesre, mert szeretném megkérdezni, hogy hol van a Fidesz-frakció vezetése. *(Rétvári Bence: Hol az LMP-frakció?)* Azt gondolom, amikor politikai gyűlétről van szó, akkor a Fidesz-frakció erősen kivette a részét ebből a gyűlétről. Szeretném megkérdezni - igazándiból bármelyikőjüktől a Fidesz-frakció részéről -, hogy mit kívánnak tenni a saját részükről annak érdekében, hogy ez a gyűlés megszűnjön.

És igen, szeretném kérdezni a kormány képviselőjét is, hogy mit kíván tenni a kormányzat annak érdekében, hogy a kormány, illetve a kormánypártok irányából érkező gyűlölködő verbális abúzust politikai értelemben megszüntesse. Mert azt gondolom, hogy van az önök kezében eszköz, és ez részben igaz a Fidesz-, KDNP-frakció vezetésére és igaz a kormányra is. Tehát egy nagyon egyszerű kérdésem van, és nekem teljesen mindegy, hogy a Fidesz-frakció részéről ki válaszol, a kormány részéről Rétvári Bence ül itt velem szemben.

Úgyhogy nagyon szeretném kérni államtitkár urat, fejtse ki, hogy mit kíván tenni a magyar kormány, és kérem képviselőtársaimat, hogy fejtsek ki, mit kíván tenni a Fidesz-frakció, hogy a politikai gyűlést beszéd megszűnjön a kormánypártok részéről. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Megkérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e még valaki élni a felszólalás lehetőségével. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok *(Csárdi Antal tapsol.)*, az általános vitát lezárom.

Most megkérdezem Kósa Lajos képviselő urat, a Honvédelmi és Rendészeti Bizottság elnökét mint előterjesztőt, hogy kíván-e válaszolni a vitában elhangzottakra. *(Kósa Lajos bólint.)* Igen. Parancsoljon, elnök úr, öné a szó.

KÓSA LAJOS, a Honvédelmi és Rendészeti Bizottság elnöke: Tisztelt Ház! Akkor, amikor ezt a javaslatot megfogalmaztam, pontosan tudatában voltam annak, hogy ez egy rendkívül nehéz műfaj, mert a szó szoros értelmében mindenkiben - és minél régebben politizál, annál inkább - ezer meg egy sérelem van.

Mi is hallottunk már itt a parlamentben néhány érdekes felszólalást. A DK akkori frakcióvezetője, elnöke mondta egy külső civilnek, Vidnyánszky Attilának üzenve innen a parlamentből, hogy teljes vagyonelkobzás és börtön, és ezt egy olyan személyzeti intézkedésre mondta, amihez egyébként Gyurcsány Ferencnek semmi köze nem volt. Tehát nem valami sanda utalgatás volt vagy nem tudom, micsoda. Ez csak egy példa, rengeteget tudok mondani. Még egyszer, szándékosan nem mondom, hogy melyek azok nyilvánvalóan agresszív megnyilvánulások, amelyek az ellenzék felől a kormánypártokat és a kormánypárti politikusokat érik. Egyébként annak se lenne semmi értelme, mert akkor sorolhatnánk reggeltől estig vice versa. Tehát nem vitatom, hogy az ellenzéknek is vannak vélt vagy valós sérelmei. *(Csárdi Antal: De mit tesz-nek, hogy ne legyenek?)*

Hogy mégis megtettem ezt a kezdeményezést a bizottság elnökeként, arra az vezetett, hogy úgy érzem, hogy átlépünk egy határt. Tehát van az agressziónak többfajta fokozata. Amikor teljesen nyilvánvalóan emberi élet kioltására alkalmas, eleve arra gyártott tárgyat visz valaki választói gyűlésre, annak biztos tudatában, hogy ez egyébként bűncselekmény - tehát nem arról van szó, hogy egy bicska maradt ott, egy körömmöllő vagy nem tudom micsoda, hanem egy lőfegyver, egy éles lőfegyver, sőt ezt be is vallja, nemcsak ő, a párt elnöke is -, akkor itt egy olyan határnál vagyunk, aminél talán meg kell próbálni, legalább egy kísérletet kell tenni arra, hogy kölcsönösen figyelmeztessük egymást, hogy ebből még baj lesz.

Hogy hogyan lehet ennek egyébként valahogy útját állni? Többféle lehetőség van, utaltam egyre, ezt közösen, komoly munkával lehet csak előkészíteni. Nagy híve lennék annak, hogy például a digitális térben folyó verbális erőszak esetében - nagyon durva példákat lehet mondani vice versa - kötelezzük a tartalomszolgáltatókat vagy a hozzászólókat arra, hogy ezt irtsák ki.

(11.50)

Nyugodtan mondhatok mást is, mert másfajta agresszivitás is jelen van velünk. Egy demokratikus rendszerben egy magyar parlamenti párt tagjai felesküdnék a magyar alkotmányra. Hogy jön ahhoz egy digitális szolgáltató, hogy a párt elnökét kizárja a digitális térből? Hogy?! És vajon nem itt van-e az idő arra, hogy azt mondjuk, hogy ezt Magyarországon nem lehet megtenni? Oké, vannak olyan politikai szervezetek, amelyeket ki lehet, de azok nem demokratikus pártok, félreértés ne essék! Egyébként ez marginális jelenség, itt-ott egy-két magát elvarázsolt honpolgárunk csinál ilyet, de hogy egy demokratikus parlamenti párt... - függetlenül attól, hogy egyébként ennek a pártnak a képviselőivel semmiben nem értek egyet, de azt gondolom, hogy itt azért el lehetne gondolkodni, hogy vajon ez megint egy szimbolikus agresszió-e nem egyszerűen csak az adott

parlamenti párt elnöke, hanem az egész magyar demokrácia ellen. Ugyanez: amikor benne vagyunk egy szövetségben, az Európai Unióban, és azt mondja nekünk az Európai Parlament, hogy Magyarországon nem biztosított az egyenlő bánásmód elve egy, egyébként itt nagyon súlyos bűncselekményt elkövetett politikus számára, ezért nem adja ki. Hát, mi ez, ha nem a legdurvább agresszió és politikai lépés a magyar demokrácia ellen?!

Tehát vannak azért olyan határok, amelyeknél meg kell állni, és elgondolkodni, hogy ne tegyünk-e kísérletet arra, hogy valamilyen módon ezt fékezzük meg. Igen, kedves képviselőtársam, ha valaki önt lehülyézi, lépünk fel ellene, mert el lehet mondani ezt kulturáltan, és vice versa. Még egyszer mondom: vice versa.

Csak emlékezzünk rá, hogy honnan jutottunk ide! Egyébként egy magáról megfélemedezett képviselőtársunk - megjegyzem, fideszes - volt az első és az utolsó, aki lemondott a parlamenti mandátumáról azért, mert mondott egy rossz mondatot itt, a Házban. Azt mondta indulatosan - nem nála volt a szó, csak bekiabált -, hogy „Ezért még lógni fogtok!”, és le kellett neki mondani, Arnóth Sándornak. Emlékeztessenek már arra, hogy hány elképesztően durva mondat hangzott el azóta a Házban, és hányan vonták le a következtetést! Nulla, senki. Ez az ország valamikor ott tartott, hogy egy kancelláriaminiszter azért kellett hogy lemondjon, mert egyébként tőle teljesen függetlenül az ő korábbi munkáltatójánál egy szerződést kötöttek egy nem saját hatáskör alá tartozó, de mégis csak a kormány alá tartozó gazdasági szervezettel, és fel kellett neki állni. Mondják már meg, emlékeztessenek rá, hogy hol vannak ezek az idők! Nem tudom, hogy vissza lehet-e hozzá térni, de amikor azt érzékelem, hogy valaki reménybeli politikusként - egy olyan párt képviselőjében, amelyik nem rejtekezve, hanem nyilvánvalóan a kormányzati főhatalom megszerzésére törekszik - pisztollyal jelenik meg a saját politikai gyűlésén, akkor megint egy olyan határhoz léptünk, ami mellett nem lehet elmenni; ha elmegyünk, akkor éppen olyan hibát követünk el, mint amiről én beszéltem vagy amiről önök beszéltek.

Ezért gondoltam azt, hogy tegyünk erre egy kísérletet, nézzük meg, hogy mit lehet tenni. Nagyon helyesen a kormány meglépte azt, hogy az Antifát terrrorszervezetté nyilvánította, nagyon jól tette, egy apró lépés. Nézzük meg, hogy a legsúlyosabb bűncselekmények esetében adott esetben lehet-e szigorítani! Nézzük meg, hogy a fegyverviselés és -tartás kapcsán tudunk-e valamit reagálni arra, amit észlelünk! De egyet ne tegyünk: hogy elmegyünk mellette szemünket behunyva, fülünket becsukva, fejünket elfordítva, mert az - látjuk, nem lehetünk vakok, nem lehetünk tudatlanok - nyílt kivégzéshez, gyilkossághoz fog vezetni.

Nézzék meg, mi történt Seattle-ben az úgynevezett BML-lázadások kapcsán! Nézzük meg, mi történt Nyugat-Európában, egyes olyan országokban,

ahol behunyták a szemüket, és bennünket hülyéztek le - már most a szónak a szoros értelmében -, amikor azt találtuk mondani, hogy olyan városrészek vannak Svédországban, Németországban, Ausztriában, ahova nemcsak hogy nem tanácsolják, hogy bemenjünk, hanem az adott ország hatóságai sem mennek be. *(No-vák Előd: Mint Szolnok!)* Lehet, hogy Magyarországon is van ilyen, de akkor nézzük meg, hogy van-e ott dolgunk! Tudok mondani jobbikos települést is, ahol ilyen zavaros viszonyok voltak, de akkor közösen ne hagyjuk, mert ha becsukjuk a szemünket, attól a dolog nem fog elmúlni.

Egyébként pedig ez a határozat csak azt kérdezi meg, tisztelt képviselőtársak, hogy van-e abban szándékegység egyáltalán a parlament frakciói között, hogy valamit csináljunk; hogy egyáltalán jelezzük, hogy hoppá, itt olyan dolog történt, ami mellett nem mehetünk el szó nélkül. Van-e ebben szándékegység? Nem biztos, hogy sikerül, sőt az az igazság, hogy sajnos a demokrácia egy olyan rendszer, ami rendszertani okokból ki van téve ennek a folyamatnak, főleg amióta ezek a tömegmediatizált demokráciák fejlődnek, és ahogy fejlődik egyébként az a kommunikáció és az a kommunikációs rendszer, ami már az elnevezésében is felháborító, mert ezt nevezzük mi szociális, social médiának. Hát, ez sok minden, de nem szociális, mert pont hogy szétveri a társadalmat, nemhogy bármit összehozna, de ez nagyon messzire vezet.

Csak azt akarom mondani, hogy van néhány olyan immanens folyamat, ami sajnos ellenünk dolgozik, de ettől függetlenül, tisztelt képviselők, kedves képviselőtársak, én csak megkérdezem, hogy ebben az ügyben van-e akarategység, még akkor is, ha tudom, hogy mindenkinek ezer sérelme van. Köszönöm szépen a figyelmet. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Emlékeztetni szeretném önöket, hogy a módosító javaslatok benyújtására csütörtökön 16 óráig van lehetőség.

Most soron következik a **rendészeti feladatellátás hatékonyságát támogató törvények módosításáról** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. A kormány-előterjesztés T/12631. számon a Ház informatikai hálózatán valamennyiünk számára elérhető.

Most megadom a szót Rétvári Bence úrnak, a Belügyminisztérium államtitkárának, miniszterhelyettesnek, a napirendi pont előterjesztőjének, aki felszólalását itt, az emelvényen fogja elmondani. Megvárjuk, amíg a miniszterhelyettes úr felérkezik az emelvényre. *(Megtörténik.)* Öné a szó, parancsoljon!

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! A rendészeti feladatellátás hatékonyságát támogató törvények módosításáról

szóló törvényjavaslat célja az, hogy elősegítse a rendőrség és a kapcsolódó rendészeti szervek feladatellátását, a gyakorlatban felmerült tapasztalatok alapján pontosítsa és kiegészítse a bírósági eljárások gyermekvédelmi vonatkozásait, valamint a terrorrelhárítási és határvédelmi feladatok szabályozását. A javaslat egyúttal olyan technikai jellegű módosításokat is tartalmaz, amelyek az európai uniós notifikációs kötelezettségeknek való megfelelést szolgálják.

A kormány meggyőződése, hogy a közbiztonság és a jogállamiság erősítése, valamint a gyermekek jogainak fokozott védelme kiemelten fontos témakörök. Az állampolgárok biztonságérzetének növelése, a rendőrség szakmai munkájának támogatása, a terrorrelhárítás és a határvédelem hatékonyságának fokozása mind indokolják e törvényjavaslat elfogadását. A rendőrségi munka hatékonyságának egyik eszköze a közbiztonsági feladatok ellátása érdekében a megfelelő garanciák mellett történő adatkezelés. A javaslat pontosítja azokat a szabályokat, amelyek meghatározzák, milyen körben, milyen feltételekkel és mennyi ideig kezelhetők egyes adatkörök. Ezen pontosításnak a büntetőeljárásról szóló törvény korábbi módosítása miatt a külföldi embercsempészet elleni büntetőeljárásban alkalmazott feltételes ügyészi felfüggesztés ellenőrzése körében szükséges adatkezelés miatt van elengedhetetlen szerepe annak érdekében, hogy a rendőrség hatékonyan, ugyanakkor jogszerűen tudja ellátni a feladatait.

(12.00)

Így a rendőrség a meghatározott adatokat kizárólag a törvényben meghatározott célból, a szükséges ideig és a megfelelő garanciák mellett kezeli.

A rendőrséget érintően további módosítási javaslatot tartalmaz a törvényjavaslat, mivel a korszerű és naprakész térképi adatbázis a rendőrség számára nem csupán technikai kérdés, hanem a jogszerű és szakszerű feladatellátás egyik alapfeltétele. A közlekedésbiztonsági ellenőrzések, a közrendvédelmi feladatok, a határőrizet, de akár a bűnüldözési munka során is nélkülözhetetlen a pontos térképi információ.

A törvényjavaslat lehetővé teszi, hogy a rendőrség a jövőben díjmentesen közvetlen hozzáférést kapjon a legfrissebb geoinformatikai adatokhoz. Ez hozzájárul a reagálási idő csökkentéséhez, a helyszíni intézkedések pontosabb megtervezéséhez, valamint a lakosság biztonságérzetének erősítéséhez is. A modern technológiai eszközök integrálása nem öncélú. A cél az, hogy a rendőrség hatékonyan és magas színvonalon tudja ellátni a feladatát. Az állampolgár jogosan várja el, hogy a rendőrség a XXI. századi kihívásoknak megfelelő eszközökkel dolgozzon.

A következő, a rendőrséget érintő, de külön említésre méltó téma a határvédelem. A határvédelem kiemelt nemzetbiztonsági és közbiztonsági feladat. A határvadászok ennek a munkának az első vonalában állnak. Feladataik ellátása során közvetlen kapcsolatban

vannak a határsértésekkel, az embercsempészet elleni fellépéssel, a schengeni külső határ védelmével. Ezért különösen indokolt, hogy a határvadászokra vonatkozóan a kifogástalan életvitel követelménye ne csupán a jogviszony létesítésekor, hanem annak teljes időtartama alatt fennálljon. A törvényjavaslat lehetőséget biztosít arra, hogy a rendőrség folyamatosan ellenőrizze a határvadászok megbízhatóságát, életvitelét és jogkövető magatartását. Ez nem csupán a szolgálat minőségét, hanem a társadalom rendőrségbe vetett bizalmát is erősíti. A közvélemény jogosan várja el, hogy a határvédelmi feladatokat ellátó állomány tagjai minden tekintetben példamutató életvitelt folytassanak.

A határvédelem mellett a terrorelhárítás is sajátos és fokozottan érzékeny feladat. A Terrorelhárítási Központnál szolgáló állomány a legnagyobb titoktartási és szakmai fegyelem mellett végzi feladatát. Munkájuk során gyakran kerülnek kapcsolatba nemzetbiztonsági szempontból különösen érzékeny információval. A törvényjavaslat lehetővé teszi, hogy a Terrorelhárítási Központ személyi állományánál poligráfos vizsgálat elrendelésére is sor kerülhessen. Ez nem általános ellenőrzési eszköz, hanem egy különleges körülmények között alkalmazható garancia, amely hozzájárul a belső biztonság megerősítéséhez. A poligráfos vizsgálat alkalmazásának célja, hogy megelőzzük az információk kiszivárgását, kizárjuk a megbízhatatlan személyek szolgálatba kerülését és megerősítsük a terrorelhárítási munka hitelességét.

Fontos hangsúlyozni, hogy a törvényjavaslat külön figyelmet fordít a kapcsolati erőszak áldozatainak még fokozottabb védelmére. A törvény kiegészítésre kerül többek között a bíróság által elrendelhető megelőző távollattal kapcsolatos eljárási szabállyal abban az esetben, ha a döntés a gyermek jogait érinti. Mindannyian tudjuk, hogy a kapcsolati konfliktusok, erőszakos helyzetek vagy más, veszélyeztető körülmények leginkább a gyermekeket érintik hátrányosan, így az új rendelkezés nyomán a bíróság a határozatot közvetlenül az illetékes gyámhatóságnak is megküldi. Ezáltal gyorsulhat a szükséges további eljárás lefolytatása.

A gyermek mindenek felett álló érdekének védelme nem csupán erkölcsi kötelességünk, hanem nemzetközi és hazai jogi kötelezettségünk is. A gyermekjogi egyezmények és az Alaptörvény is egyértelműen kimondják: minden, a gyermekeket érintő döntés során az ő legjobb érdeküket kell figyelembe venni. A mostani módosítás éppen ezt a célt szolgálja. Az eljárási szabályok pontosítása garanciát nyújt arra, hogy a gyermek biztonsága és jogainak védelme minden esetben elsőbbséget élvezzen. Így az igazságszolgáltatás, a gyermekvédelmi rendszer és a rendészeti szervek összehangoltabban, hatékonyabban tudnak fellépni a gyermekeket érintő veszélyhelyzetekben.

A törvényjavaslat végül olyan technikai jellegű módosításokat is tartalmaz, amelyek az uniós notifikáció kötelezettségének teljesítését szolgálják. Az

érintett törvények tartalmilag megfelelnek a vonatkozó irányelvnek; a törvényjavaslat szerinti kiegészítő szakaszok a hatályos szabályozás uniós jognak való még pontosabb megfelelését rögzítik.

Összefoglalásként tehát elmondható, hogy a benyújtott törvényjavaslat egyszerre szolgálja a közbiztonság erősítését, a gyermekek jogainak védelmét, a rendőrség és az egyéb rendészeti szervek szakmai munkájának támogatását, valamint a terrorelhárítás és a határvédelem hatékonyságának növelését. A javaslat átláthatóbbá, pontosabbá és korszerűbbé teszi a szabályozást, miközben figyelembe veszi az állampolgárok alapjogait, a nemzetbiztonsági szempontokat és a nemzetközi kötelezettségeket is.

Minderre tekintettel kérem tehát önöket, hogy a törvényjavaslatot támogatni szíveskedjenek. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Szórványos taps a KDNP soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Most a vezérszónoki felszólalások következnek.

A Fidesz képviselőcsoportjának vezérszónoka Kósa Lajos képviselő úr. Parancsoljon, ön é a szó.

KÓSA LAJOS, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Elnök Úr! Tisztelt Ház! A Fidesz-frakció támogatja a törvényjavaslatot. Én csak néhány pontot szeretnék kiemelni, nem feltétlenül azért, mert ezek a legfontosabbak a törvényben, hanem azért, mert adott esetben vagy az előélet, vagy a tapasztalat miatt érdemes kiemelni ezeket.

Az egyik ilyen a távollattartási szabályok szigorítása. Az az igazság, hogy ha olvassa az ember az előterjesztést, akkor egy kicsit gondolkodóba is ejtheti, hogy te Jóisten, hogyhogy korábban nem így volt, mint ami most a törvényjavaslatban van, annyira kézenfekvő és a józan ész szabályai szerint nyilvánvaló. Hiszen ha a bíróság szabályozza, szűkíti az egyik szülő valamilyen gyermeknevelési vagy felügyeleti jogát, akkor teljesen természetesnek tűnhet, hogy egyébként a gyámhatóságot erről értesíti, mert ha nem értesíti, akkor azt feltételezzük, hogy a gyámhatóságnak ilyen ügyekben böngészni kellene egyébként a bírósági közlönyöket, hogy rájöjjenek arra, hogy hoppá, ebben az ügyben változás történt, és egyébként ezt a változást nekik, amikor a konkrét döntéseket meghozzák, mérlegelni kellene, de legalább tudatában kellene lenni ezeknek. Tehát az a helyzet, hogy látszólag ez egy apróság, de aki gyámhatósági ügyekben egy kicsit jártas - nekem volt alkalmam 16 évig gyámhatósági intézményt felügyelni mint polgármester -, pontosan tudja, hogy ezek a legnehezebb ügyek. Ha van nehéz ügy, akkor a gyámhatósági ügyek ilyenek. Ez az intézkedés egyébként jelentős mértékben segíti a gyámhatóság munkáját.

Hasonlóképpen rendkívül fontosnak tartom azt is, hogy az úgynevezett titkos menedékházak esetében

szigorítsuk az adatvédelmet; itt az egyik felügyeletet ellátó szülő meg egy gyermek sorsáról van szó. Arról nem beszélve, hogy sajnos ezeknek a titkos menedékházaknak a dolgozói is ki vannak téve bizony konfliktusnak, agresszivitásnak, mert gyámhatósági ügyekben vagy gyámügyekben sem az intelligencia, sem a végzettség, sem a társadalmi státusz, sem a jövedelmi státusz nem számít. Tényleg elképesztő eseteket lehetne felsorolni azzal kapcsolatban, hogy mik fordulnak elő gyámhatósági ügyekben. Éppen ezért a befogadó krízisközpontok számára az, hogy a bíróságnál titkosíthatják egyébként az elhelyezést, egy nagyon helyes és támogatható intézkedés.

A következő, amit szeretnék megemlíteni, tulajdonképpen egy visszatérő probléma: ez a rendvédelmi túlszolgálat pénzbeli megváltásáról szól. Itt van Harangozó képviselőtársam, aki a bizottságunk tagja, ő a megmondhatója annak, hogy ez azon kevés ügyek egyike volt, ahol közösen az ellenzékkel kezdeményeztünk egyébként újraszabályozást, és ez át is ment.

(12.10)

Megjegyzem, ha most Harangozó úr megnézi, akkor ez ugyanaz a megoldás prolongálva, amit egyébként mi korábban javasoltunk. Itt a probléma a következő: egy rendvédelmi szervezetnél, legyen az bármelyik, az nagyon gyakran vagy pontosabban: könnyen előfordulhat, hogy túlszolgálat keletkezik különböző okok miatt. Mindig vannak valamilyen haváriahelyzetek, amiket meg kell oldani. Megjegyzem, a túlszolgálat keletkezése önmagában a rendvédelmi dolgozók számára nem okoz problémát az esetek egy részében, mert abban a biztos tudatban voltak, hogy őket kifizetik, mégpedig különböző szorzókkal korrigálva, tehát tulajdonképpen pluszpénzt keresnek, és ez ellen nem szoktak tiltakozni; nyilván itt vannak től-ig határok, de nem szoktak tiltakozni.

Ugyanakkor az Európai Unió munkaerőpiaci és politikai irányelvei, amelyeket ide is vonatkoztatnak, főszabályként azt írják elő, hogy ezeket a túlszolgálatban keletkezett túlmunkákat vagy túlszolgálatot szabadságban kell kiadni. A rendvédelmi dolgozók ezt egyáltalán nem pártolják. Itt tehát az a sajátos helyzet van, hogy ha mi most követnénk azt az irányelvet, amit az Unió nekünk javasol - ez elvileg kötelező, de lehet kivételt kérni ez alól -, akkor kitolnánk a rendvédelmi dolgozókkal. De ők ezt nem szeretnék, ők szeretik azt, hogy ők meg tudják mondani. Egyébként így is lehetőség van rá, mert választhatják a szabadságban való kiadást, illetve választhatják azt is, hogy kifizetik a túlszolgálatot nekik. Az esetek 95 százalékában a kifizetést választják, és csak 5 százalékban a szabadságban való kiadást.

Itt most az történik, hogy prolongáljuk azt a javaslatot, amit a Honvédelmi Bizottság közösen, még egyszer mondom, teljes akarategységben javasolt - nem is tudom, mikor javasoltuk először, már

nyolc vagy tíz évvel ezelőtt -, hogy maradjon ez a rendszer, és akkor meghosszabbítjuk mindig egy évvel. Most azt javasoljuk, hogy ez a mostani rendszer december 31-éig áll fenn ebben az évben, és akkor azt mondjuk, hogy 2026. december 31-éig meghosszabbítjuk. Tehát szeretném megnyugtatni a rendvédelmi dolgozókat, hogy túlszolgálat esetén marad a rendszer, kérhetik a pénzbeni kifizetést, kérhetik egyébként a szabadságban megváltást.

Már csak az a kérdés, egyszer majd talán eljutunk oda, hogy megkérdezzük az Európai Uniót, hogy nem jutnak-e el véletlenül egyszer odáig, hogy képesek legyenek a specialitások felől közelítve megkülönböztetni, mondjuk, egy rendőr meg egy autógyári munkás foglalkoztatási jellegét, mert egy autógyári munkásnál olyan típusú havária, mint egy váratlan tüntetés a fővárosban, ahol mozgósítani kell a rendőröket, nem jellemző, és akkor nem lehetne-e egy kicsit jobban specifikálni a munkaerő-politikai elveket, mert egyébként, félreértés ne essék, nem vagyunk teljesen tökéletesek, tehát ezt kezdeményeztük már nemcsak mi, mások is, az Unió ebbe eddig nem ment bele. Nem adjuk fel, majd meglátjuk. Mindenesetre most ezt a prolongálást, én szeretném kérni a képviselőket, hogy mindenképpen támogassák. Egyébként mondom még egyszer, ez a jelenlegi állomány akaratának megfelelő.

Szeretnék megemlékezni arról, hogy a poligráf alkalmazását a TEK-nél feltétlenül üdvözlendőnek tartom. Ez egy korszerű eszköz, segít a speciális feladatoknak megfelelni kényszerülő TEK-es munkatársak vagy a szolgálatot teljesítők szűrésében, kiválasztásában. Semmi problémát nem látok ezzel kapcsolatban.

A határvadászok kifogástalan életvitelének az ellenőrzése kapcsán szeretném megjegyezni, hogy ez megint a józan ész szabályai szerint való. Teljesen világos, hogy történhetnek az ember életében változások, ami miatt egyébként adott esetben komoly személyiségváltozáson is átesik, akár akaratától egy kicsit függetlenül. Tehát azt az eddigi rendszert, hogy a kifogástalan életvitel a belépésig ellenőrizhető, és utána nem, szerintem ezt meg kell változtatni, mert egyébként tudok rá élő példát mondani - nem feltétlenül határvadásznál -, hogy kitűnő előélet, szolgálati előmenetel mellett egyszer csak bekövetkezett egy személyes tragédia, amiről nem is tudtunk, és egyébként az illető olyan mértékű változáson esett át, hogy rá sem ismertünk, hogy ez ugyanaz az ember-e. Fel lehetne kutatni, hogy mik azok a motívumok, mik azok az okok, amelyek ezzel jártak, ezt nem tanácsolnám magunknak, itt az a lényeg, hogy észleljük, mert ekkor van az, amikor bekövetkezhetnek olyan személyes tragédiák, hogy egy példásan szolgálatot teljesítő ember egyszer csak önkezeléssel véget vet az életének. Tehát ez egy teljesen helyes törekvés.

Szeretném felhívni a képviselők figyelmét arra, hogy van egy-két olyan intézkedés a javaslatban, ami

nem a kormány fejéből pattant ki, hanem egész egyszerűen az uniós jogharmonizációból adódó kötelezettség. Itt egyébként fel lehetne sorolni - most ezt nem akarom megnyitni -, mert az az igazság, hogy akármit is gondolunk erről, a jogharmonizációt meg kellene csinálni, de az az igazság, hogy például a személyes adatok védelmét szolgáló szabályozás esetében lennének észrevételeim, hogy egyébként maga az uniós szabályozás jó-e, vagy nem jó. Szerintem nem jó, de nem tudunk vele mit csinálni. Tehát kérem a tisztelt képviselőket, hogy ne hányják a szemünkre, egyébként is az uniós adatvédelemmel kapcsolatban számtalan kérdés vethető fel, itt, ezen a területen is. Figyelmeztettek bennünket, hogy szedjük ráncba a szabályozást, erre tesz a kormány javaslatot, néha jobb meggyőződéssel nem teljesen megegyező módon.

Összességében én kérném, hogy a tisztelt képviselők támogassák a javaslatot, a Fidesz-frakció támogatni fogja. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! A DK képviselőcsoportjának vezérszónoka Földi Judit képviselő asszony. Parancsoljon, öné a szó.

FÖLDI JUDIT, a DK képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! A törvényjavaslat tizenegy törvénymódosítást tartalmaz, amelyből öt javaslat tartalmaz érdemi módosításokat. Én ebből egyetlenegy szeretnék kiemelni, a kapcsolati erőszak kérdését. Államtitkár úrral tegnap ezzel kapcsolatban már csörtéztünk egy picit. Az alapgondolatban szerintem egyetértünk, hogy ezen szigorítani kell, nekem erre vonatkozóan volt is egy módosító javaslatom még március 4-én, amit sajnos az Igazságügyi Bizottság fideszes többsége leszavazott. Én ezt szeretném ebből is kiemelni, hátha egy másik bizottság elnöke is hallja, hátha egyszer, ha újra beadom, akkor ez támogatást nyerhet, úgyhogy én kifejezetten csak erre szeretnék reagálni a felszólalásomban.

A hozzátartozók közötti erőszak miatt alkalmazható távollattartásról szóló 2009. évi LXXII. törvény módosítása a bántalmazottak további fizikai és pszichés védelmét, valamint a tartózkodási helyük titkoságának megőrzését szolgálja. Lehetővé válik a bántalmazott meghallgatásának elektronikus hírközlő hálózaton keresztül történő lefolytatása a megelőző távollattartás elrendelésére irányuló eljárásban, amennyiben krízisközpontban vagy titkos menedékházban tartózkodik. Ez biztosítja a bántalmazóval való fizikai találkozás elkerülését és a tartózkodási hely titkosságát, biztonságot nyújt az áldozatnak, nem kell megjelennie a bíróságon. A megvalósítás során azonban technikai akadályok merülhetnek fel. Kapacitásbővítés nélkül ez valószínűleg csak papíron jelent majd védelmet.

A bíróság az olyan megelőző távollattartást elrendelő döntését, amely gyermek jogát is érinti, közvetlenül és haladéktalanul megküldi a gyámhatóságnak. Ez elengedhetetlen a gyermek érdekének elsődlegessége céljából, elősegítve a döntések közötti összhangot, a jogbiztonságot és a hatékony, gyors eljárást. A krízisközpont vagy titkos menedékház a bántalmazott mellett kérelmezőnek minősül az eljárásban. Ez lehetővé teszi majd számukra, hogy elvégezzék mindazon eljárási cselekményeket, amelyek a bántalmazott testi épségének, személyes adatainak és biztonságának védelmét szolgálják. Ez erősíti a társadalmi jelzőrendszer hatékonyságát, ezt fontos hangsúlyozni. Ugyanakkor nincs garancia arra, hogy a gyámhatóság ténylegesen képes gyorsan és hatékonyan cselekedni akár létszámhiány, akár túlterheltség okán.

(12.20)

Erőforráshiány miatt az állami gyermekvédelem gyakran képtelen hatékonyan reagálni, így a módosítás inkább a felelősség áthárítása, mint valós védelmi lépés.

Ismét el kell mondanom, hogy a DK frakciója által korábban benyújtott és a kormánypárt által leszavazott törvénymódosítás azt javasolta, hogy a hozzátartozók közötti erőszak esetén a rendőrségnek hivatalból kötelező legyen elrendelni a 48 órás ideiglenes megelőző távollattartást, illetve, ha gyermek is érintett, akkor ennek az időtartama 72 óra. Ezt az időt a rendőrség köteles arra felhasználni, hogy megalapozott javaslatot tegyen a távollattartás további elrendelésére, amennyiben annak törvényi feltételei fennállnak. Ha nem, akkor a távollattartás hatályát meg kell szüntetni. Ezzel azt szeretnénk elérni, hogy ne packázhassanak egy bántalmazott nővel, amikor segítséget kér, járjon neki automatikusan egy távollattartási végzés, aminek a jogosságát aztán a rendőrségnek kell bizonyítania. Soha többé nem fordulhat elő, hogy valakit, akit bántalmaztak, aki fél hazamenni, mert veszélyben érzi magát, a rendőrségről hazaküldik a bántalmazó karjaiba, mondván, hogy amíg nem folyik vér, addig nem lehet mit tenni. De igenis lehet. Erre hivatott az automatikus távollattartási végzés, amely 48 órára, gyermek esetében 72 órára jelentene automatikus védelmet.

A javaslat előírta továbbá a rendőrség számára azt is, hogy amennyiben a távollattartást a bántalmazó megszegi, 72 órára őrizetbe kell venni. Magyarországon nők százazrei élnek bántalmazó kapcsolatban. Ma Magyarországon hetente egy nő hal meg kapcsolati erőszak miatt. Sajnos a hivatalos statisztikák erre vonatkozóan nem tartalmaznak konkrét adatot, az azonban elmondható, hogy a kapcsolati erőszak érintetteinek száma évről évre folyamatosan nő. Magyarországon az áldozatoknak csak kevesebb mint az ötöde jelentette valamilyen hivatalos szervnek az erőszakot, még ma is leggyakrabban a családtagoktól, a közeli ismerősöktől vagy a szomszédoktól érkezik a jelzés. Ezen a területen csak akkor lesz változás, ha a

bántalmazottak valóban elhiszik azt, hogy van hova fordulniuk; ha valóban minden jelzést komolyan vesznek a hatóságok, és nem elküldik őket, nem várják meg, amíg vér folyik. Az elmúlt héten is minden napra jutott egy hír, amely kapcsolati erőszakról számolt be. A police.hu adatai szerint ma 24 férfi ellen van elfogatóparancs érvényben kapcsolati erőszak miatt. Remélhetőleg őket is utol fogja érni az igazságszolgáltatás.

A jogszabályokkal azt szeretnénk, azt szeretném elérni, hogy minden bántalmazott merjen rögtön segítséget kérni. Ez a módosító javaslat azonban még mindig nem elegendő ehhez, amit önök raktak most le ide elénk. Köszönöm szépen a figyelmet. *(Taps az ellenzéki padsorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! A KDNP képviselőcsoportjának vezérszónoka Simicskó István frakcióvezető úr. Parancsoljon, frakcióvezető úr, öné a szó.

DR. SIMICSKÓ ISTVÁN, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Rétvári államtitkár úr részletesen bemutatta az elmúlt percekben az előtünk fekvő törvénycsomagot. Valóban, 11 törvény módosul, ha ezt elfogadja az Országgyűlés. Ha jól számoltam, akkor összességében mintegy 33 szakaszt érint ezekben a törvényekben.

Tisztelt Képviselőtársaim! Tudjuk, hogy a közrend és a közbiztonság garantálása, fenntartása, működtetése kiemelt állami feladat, alapfeladata, azt kell mondanom, minden államnak. Talán nem mondunk nagyot, ha azt állítjuk, hogy az államok kialakulásának és létrejöttének egyik legfontosabb indoka volt, hogy olyan testületeket, olyan állandó szervezetet hoztak létre, amellyel a belső biztonságot, a közbiztonságot, a közrendet fenntartották; és nyilvánvalóan az anarchia elkerülése érdekében is és egyáltalán az emberibb életviszonyok kialakítása szempontjából is szükség volt és szükség is van erre.

Egyébként, ha már a rendőrségről beszélünk, akkor valóban csak tiszteletünket fejezhetjük ki a munkájuk és a munkásságuk, feladatellátásuk magas színvonalá okán.

Alapvetően mi minden olyan törvényjavaslatot és -módosítást támogatunk, amely egyébként a rendészeti feladatellátás hatékonyságát növeli, hiszen nagy értéknek tartjuk a biztonságot.

Ez úgynevezett salátatörvény, nem nagyon szoktuk ezt másként nevezni, alapvetően - a teljesség igénye nélkül - a rendőrségi törvénytől az Európai Unióval való bűnügyi együttműködésig, valamint a NAV-ról szóló törvényt is módosítja, egészen a kritikus szervezetek ellenálló képességéről szóló törvényig. Valóban, van jelentős részben adatkezelési és adatfeldolgozási egyszerűsítés és észszerűsítés; van egyfajta jogharmonizációs elvárás is az európai uniós jogrendszernek

megfelelően; és pontosítások is vannak, hiszen például, hogy csak egyet mondjak, a NAV-ról szóló törvény módosítása, a 2010. évi CXXII. törvény 14. §-ában a „során” szövegrész helyébe az „alkalmával” szövegrész lép. Tehát alapvetően ezek inkább további értelmezések és újragondolások, de nyilvánvalóan észszerűbbé és hatékonyabbá kell tenni a rendszert, és én azt hiszem, azzal, hogy ezt a törvénycsomagot elfogadja az Országgyűlés, valóban tudjuk erősíteni a rendészeti feladatellátás hatékonyságát.

Földi Judit képviselő asszony felvetésére csak hadd jegyezzem meg, hogy bizonyára önök is figyelemmel kísérték azt a komoly munkát, ami az elmúlt években az áldozatsegítő központok megépítéséről szólt. Király Nóra képviselő asszony ennek a miniszteri biztos. Én csak figyelem a közösségi médiában, hogy újabb és újabb megyében, megyei jogú városokban adnak át ilyen és hasonló központokat. Tehát azért ez is egy, a kor elvárásainak megfelelő döntés volt, hogy lehetőséget ad a kormányzat arra, hogy megfelelő szakemberek segítséget tudjanak nyújtani azoknak, akik egyébként ilyen élethelyzetbe kerülnek; és az áldozatsegítő központ erre kiválóan alkalmas, hogy valóban tanácsokkal is és egyfajta menedéjjel, azilummal lássa el őket ideig-óráig. Egyébként a szeretetszolgálatok is végeznek ilyen típusú feladatot. Legutóbb az Ökumenikus Szeretetszolgálatnál jártam, ott is voltak olyan édesanyák, feleségek, akik nagyon rossz családi élethelyzetbe kerültek, és valóban bántalmazások áldozatai lettek. Tehát azért egy társadalmi összefogás, a kormányzat mellett egy civil láb is fontos lehet, nyilván a rendőrség mindent nem tud megoldani, nagyon sok feladata van így is. Úgyhogy csak ezt akartam elmondani, hogy valóban azért ez egy új elem, az elmúlt években azért komoly erőfeszítést tett a magyar kormány azért, hogy az áldozatok, hozzátartozók és mások, akik nehéz élethelyzetbe kerültek, segítségben részesülhessenek. Ennek figyelembevételével is a Kereszténydemokrata Néppárt frakciója támogatja az előterjesztést. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypártok sorairól.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, frakcióvezető úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Az MSZP képviselőcsoportjának vezérszónoka Harangozó Tamás képviselő úr. Parancsoljon, öné a szó.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS, az MSZP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! A Belügyminisztérium szinte minden ülésszakban benyújt egy olyan törvénycsomagot, egy salátatörvényt, amely a jogalkalmazás során felvetődő törvényi szabályozást igénylő kérdéseket igyekszik vagy próbál rendezni. Jobb esetben, rosszabb esetben nyilván bele szokott csúszni a BM tekintetében is néhány aktuálpolitikai borzalom. Jelen pillanatban is van benne ilyen, de azért azt el kell mondani, itt az elején

leszögezni, hogy a Belügyminisztériumtól jönnek a jelenlegi kormány tekintetében a szakmailag leginkább felkészült és elfogadható javaslatok, és kevésbé szóraztatják a közvéleményt és a tisztelt Házat azzal, hogy egy több száz oldalas javaslat 38 pontja kifejezetten támogatható, és akkor direkt beraknak két-három olyan pontot, amit semmilyen módon épeszű ellenzéki képviselő meg nem tud szavazni. (Kósa Lajos: *Várd ki a végét!*) Azért ebben is van ilyen, de szeretnék végigmenni pontszerűen, kicsit több igényt és időt szánva rá, mint fideszes képviselőtársam. Szerintem érdemes egyszer végigmenni minden ponton, hogy mik a fontos módosítási pontok, és akkor azok után megjelölni, hogy mi az, ami elfogadható, mi nem.

Szóval, menjünk akkor egyszer végig rajta. A rendőrségi törvény 20. § (2) bekezdése - nem tűnik nagy dolognak, de az emberek a mindennapi életükben fognak vele találkozni - határozza meg, hogy az eljáró rendőr milyen tájékoztatást köteles adni a rendőri intézkedés alá vont személynek: a jövőben az eljáró rendőrnek arról is tájékoztatást kell adnia - idézem -, hogy „az intézkedésekkel összefüggésben felmerülő adatkezeléssel kapcsolatban a rendőrség adatvédelmi portálján tájékozódhat.” Sok sikert minden rendőrnek, és sok sikert minden állampolgárnak, hogy ennek a törvényi passzusnak a betartását majd közösen élvezzék. Gondolom, hogy valami uniós előírás lehet, és nyilván a GDPR tekintetében értjük is ezt. Az életszerűségét nehezen tudjuk egyelőre elképzelni.

A javaslat hozzáférést biztosít a rendőrségnek az államhatár adatbázisához, valamint az állami ingatlan-nyilvántartási térképi adatbázishoz.

(12.30)

Hogy őszinte legyek, ebbe se nagyon lehet belekötni. Inkább azt nem érti az ember, hogy eddig enélkül hogy voltak meg, nyilván lassabban.

A büntetőeljárásról szóló törvény rendelkezése szerint a bűnösségét beismerő külföldi embercsempéssel szembeni büntetőeljárást fel kell függeszteni, ha - idézem - „vállalja, hogy Magyarország területét a határozat közlésétől számított 72 órán belül, vagy ha a harmadik országbeli állampolgár idegenrendészeti kiutasítása rendelhető el, az idegenrendészeti hatóság által megállapított határidőben, célországba és módon elhagyja, továbbá a határozatban meghatározott időtartamig nem tér vissza, és a vállalt kötelezettségek teljesítésével kapcsolatban észszerű kétség nem merül fel.” Ha a meghatározott időtartam alatt a gyanúsított nem tér vissza Magyarországra, a törvény erejénél fogva a büntethetősége megszűnik - embercsempészekről beszélünk. A javaslat az Rtv.-be iktatja azokat az adatkezelési rendelkezéseket, amelyek ezen ügyészi felfüggesztés ellenőrzéséhez szükségesek.

További pont a hozzátartozók közötti erőszak miatt alkalmazható távoltartásról szóló törvény módosítása. Két pontot érdemes kiemelni. Egyrészt a javaslat

előírja, hogy a megelőző távoltartás elrendelésére irányuló eljárásban a kérelmező indítványára a meghallgatást elektronikus hírközlő hálózaton keresztül kell lebonyolítani, amennyiben a bántalmazottat krízisközpontban vagy titkos menedékházban helyezték el. Ez egy kifejezetten előremutató és fontos szabályozás. Ez az elektronikus hírközlő hálózaton keresztül történő meghallgatás vagy kommunikáció az igazságszolgáltatás egyéb területein már, hála istennek, évek óta, de leginkább a Covid alatt felgyorsuló ütemben honosodott meg, és derült ki, hogy mennyi energiát, időt, pénzt tud megspórolni az államnak, egyrésztől. Csak halkan jegyzem meg, hogy például nem kell előállítania fogvatartottakat minden egyes bírósági tárgyalásra.

Ebben az esetben, és egyébként a Be. egyéb szakaszai szerint is, azon tanúknál vagy a büntetőeljárás azon szereplőinél, akik védelemre szorulnak, eddig is lehetőség, sőt bizonyos szempontból kötelesség volt ennek az eszköznek a használata, például kiskorúak tekintetében. Most annyit tesz a törvény, hogy ezt a megelőző távoltartásnál a menedékházban lévő bántalmazott - lássuk be, elsőpró többségében bántalmazott nők - tekintetében használni lehessen.

A javaslat szerint a megelőző távoltartás elrendelésére irányuló eljárásban hozott döntést a bíróságnak közvetlenül meg kell küldenie az illetékes gyámhatóságnak is. Itt nem ismétlem meg azt, amit Kósa képviselőtársam a dologról elég plasztikusan, jogalkalmazói szempontból már elmondott, hogy mennyire fontos módosítás is ez.

A Hszt. 154. §-a szerint a hivatásos állomány tagja szolgálati viszonya alapján alapilletményből, az egyéb pótlékokból és teljesítményjuttatásból álló illetményre jogosult. A központi szerv vezetője és vezetőhelyettese illetményét azonban külön szabályozza a Hszt. Esetükben az illetmény nem oszlik az imént említett illetményekre, hanem annak összegét a Hszt. 9. mellékletében foglalt alsó és felső határ között a miniszter állapítja meg. Ezt a szabályt is már önök hozták be egyébként.

A hatályos törvényszöveg szerint a központi szerv vezetője esetén az alsó határ 1,5 millió forint, a felső határ 2,5 millió forint, helyetteseknél ez 1,3-tól 2,1 millió forintig terjedhet. A javaslat a felső határ meghatározását eltörli, helyette rögzíti, hogy a kiemelt vezetők - idézem - „havi illetménye nem haladhatja meg a Központi Statisztikai Hivatal által hivatalosan közölt, a tárgyévét megelőző évre vonatkozó nemzetgazdasági havi bruttó átlagkereset tízszeresét.” A KSH adatai szerint 2024 januárja és decembere között a teljes munkaidőben alkalmazásban állók bruttó átlagkeresete 646 800 forint volt, tehát az országos rendőrfőkapitány, a TEK vezetője vagy a Nemzeti Védelmi Szolgálat vezetője, egyéb országos hatáskörű szerv vezetői 2025-ben 6 millió 468 ezer forint havi bruttó illetményre lesznek jogosultak, ha ez a törvény elfogadásra kerül.

A javaslat a Terrorelhárítási Központ állománya esetében a jogviszony létesítésének előfeltételeként határozza meg a poligráfos vizsgálaton való részvétel vállalását. A poligráfos vizsgálat elrendelésére a jogviszonyt létrehozó megelőző eljárásban vagy titoksértés gyanúja esetén már menet közben is sor kerülhet. A poligráfos vizsgálat kérdései csak biztonsági kockázati tényezőkkel kapcsolatos adatkörre terjedhetnek ki. A jelenleg szolgálatot teljesítő állománynak - ami elég meredek, nem tudom, hogy ezt olvasták-e képviselőtársaim -, tehát a jelenleg bőven ezer fölött lévő TEK-eseknek 60 napon belül kell nyilatkoznia, hogy vállalják-e továbbra is a szolgálatot, magyarul, hogy vállalják-e, hogy megváltoztatott jogszabályok után, az új jogszabály hatálybalépése után visszamenőleges hatállyal rajtuk is végrehajtsák ezt a poligráfos vizsgálatot. Amennyiben nem, akkor automatikusan elvesztik a munkahelyüket, a szolgálati státuszukat és az ezzel járó minden illetményt és lehetőségüket.

A Hszt. hatályos szabályozása alapján a szerződéses határvadászok kifogástalanéletvitel-ellenőrzésére kizárólag a jogviszony létesítését megelőzően kerülhet sor, de a jogviszony alatt ismételt kifogástalanéletvitel-ellenőrzésre a jelenlegi szabályok alapján nincs lehetőség. A javaslat lehetővé teszi, hogy a határvadászok kifogástalanéletvitel-ellenőrzése a jogviszony fennállása alatt is elvégezhető legyen.

További pont, hogy a Hszt. 140. § (3) bekezdésében foglalt főszabály szerint túlszolgálat esetén az állomány tagjainak azonos tartamú szabadidőt kell biztosítani, ha a túlszolgálatot heti pihenőnapon, munkaszüneti napon, illetve húsvét- vagy pünkösdvasárnapon teljesítették, a túlszolgálat kétszeresének megfelelő szabadidő jár. A Hszt. 354. §-a azonban átmeneti rendelkezésként lehetővé teszi, hogy 2025-ben, azaz idén december 31-éig a túlszolgálatot pénzben váltsa meg a rendészeti szerv. A javaslat ezen átmeneti rendelkezés alkalmazhatóságát egy évvel, 2026. december 31-éig meghosszabbítja.

Végül a Hszt. úgynevezett önként vállalt túlszolgálatra vonatkozó rendelkezései ugyancsak 2025. december 31-éig alkalmazhatók, a javaslat ebben az esetben is 2026. december 31-éig egy évvel meghosszabbítja az úgynevezett önként vállalt túlszolgálat jogintézményét.

Tisztelt Képviselőtársaim! Már menet közben elmondtam, hogy melyek azok a pontok, amelyek nem szorulnak különösebben kiegészítésre és magyarázatra vagy véleménynyilvánításra, de azért van itt néhány, ami igenis szorul. Az egyik ilyen, hogy a migráció, az illegális bevándorlás ellen minden eszközzel küzdő kormánynak az egyik legsúlygyenteljesebb húzása volt az elmúlt években, amivel politikailag simán arcul köpték magukat, és higgyék el nekem, hogy a jelenlegi politikai helyzet tekintetében komoly szerepe van az önök eddigi támogatói elbizonytalanodása szempontjából, hogy fogták magukat, és száz- és ezerszámmra jogerősen elítélt embercsempészeket kiengedtek a börtönből egy

tollvonással. Persze lehet azt gondolni, hogy az ügy elült, meg majd az emberek elfelejtik, de azért úgy marha nehéz, ha most hoznak egy törvényt ide, ami ezt gyakorlatilag főszabállyá teszi, és magát a büntetőeljárás törvényt kiegészítik egy olyan speciális eljárással, ahol az ügyész egyébként az eljárást felfüggesztheti.

Amint olvastam magát a szabályt, ha a mókust, aki itt embereket csempészett - lehet, hogy fegyveresen, lehet, hogy rátámadva a rendőrökre, lehet, hogy veszélyeztetve az itt élő magyar állampolgárok életét, testi épségét, biztonságát -, elkapták, elindul vele szemben az eljárás, és ha vállalja, hogy fogja magát, lelép az országból 72 órán belül, akkor köszönjük szépen (*Tapsol.*), a magyar állam nem kíván büntetőeljárást lefolytatni, és nem kíván vele szemben semmilyen megtorló igazságszolgáltatást alkalmazni, ami egyébként magának a büntetőeljárásnak többek között az egyik alapvető lényege lenne, hogy többet ne jusson se neki és generálisan senki másnak eszébe például Magyarországon embercsempésztést elkövetni.

Ehhez képest ez a javaslat felhívás keringőre, tisztelt képviselőtársaim, hogy gyertek már, Magyarországon keresztül csempésszettek embereket, itt csináljátok a cirkuszt, itt lövöldözzetek a rendőrökre, meg itt csináljátok azt az örületes tevékenységet, amit hányszor láttunk már az elmúlt években egyébként akár a csempészett emberek, tehát a menekültek vagy migránsok életét veszélyeztetve, olyan körülmények között, vagy nemegyszer a magyar rendőrök vagy véten autósok, vagy közlekedők életét veszélyeztetve. Gyertek Magyarországra! Ne vegyétek el az emberek munkáját, légyszi, de embereket csempésszettek nyugodtan, mert el lesztek engedve! - Egészen felháborító és vérlázító!

(12.40)

Értem én, hogy drága dolog fogva tartani mindenkét, már akit elítél a bíróság, de ez az állam feladata, államtitkár úr, ezért tartják az államot. Erről papolt itt egyébként nagyon helyesen a KDNP vezérszónoka, hogy magát az államot azért hozta létre az emberek közössége, hogy a biztonságukat garantálják, külső veszélytől a honvédség, belső veszélytől a rendvédelmi szervek. Ennek szerves része az igazságszolgáltatás, és annak szerves része a büntetés-végrehajtás. Hát, mi értelme van a szabályoknak és mi értelme van a büntetéseknek, ha nem hajtják végre, hanem elengedik őket a börtönből? Egészen elképesztő! S még egyszer mondom, tudom, hogy nagyon drága dolog ezrével fogva tartani, bocsánat, hogy ezt mondom, embercsempész idiótákat. Nagy részük nem beszél semmilyen olyan nyelven, amit Magyarországon vagy az Európai Unión belül bárki értene, és ez még drágábbá teszi a dolgot és még bonyolultabbá az ő fogva tartásukat. Ezeket én mind értem, nehogy azt gondolják, hogy csak így ellenzékiből durrogatom a

dolgokat, de az állam alapvető funkcióját adják föl, ha beraknak a BR-be egy olyan szabályt, hogy mostantól kezdve, aki vállalja, hogy ilyen mocsokságot elkövetett, és utána 72 órán belül önként elvonul az országból, annak köszönjük szépen, jó, hogy itt volt nálunk. Reméljük, hogy kitűzött nem fognak adni nekik. Egészen elképesztő!

A másik, amit szintén a bizottsági elnök úr, Kósa Lajos képviselőtársam említett, hogy igen, lassan tíz éve toldozgatjuk-foldozgatjuk itt a törvényt minden évben. És lehet az Európai Uniót kárhóztatni, mert a munkavállalók érdekeit, a munkavállalók alapvető biztonságát előíró szabályokat hoznak. Ha itt lenne a Lajos, mondanám neki, hogy nagyon rosszul látja ezt a helyzetet. A rendőröknél meg pláne rosszul látja a helyzetet, mert a rendőr a kezében fegyverrel intézkedik, akár az ő gyerekeivel is, és ha valakiknek ép ésszel kell lenni, kipihenten kell lenni, és nem lehet kiegészíteni, túlórázva, túlhajszolva az utcára engedni, azok például a rendőrök. S olyan fizetés, előmeneteli és nyugdíjrendszer kéne, amikor nem kell nekik túlórázni, hogy meg tudjanak élni, meg a gyerekeiket fel tudják nevelni.

Ez lenne az önök dolga, az elmúlt 16 évben ez lett volna az önök dolga. Volt szerencsém NATO-delegáltként az Egyesült Államokban egy rendőrrel beszélni. Kérdeztem, hogy kifizetik-e a túlórákat, mire mondta, hogy egyébként kifizetnék, de nem nagyon van túlóra, mert nincs létszámbeli hiány. Mert nem az van, mint nálunk, hogy lassan minden második-harmadik rendőr hiányzik, és az előző végzi el a munkáját, vagy nincs rendőr az utcán, mint Szolnokon. Tehát, tisztelt képviselőtársaim, értem én ezeket. Ezt meg kell szavazni, nem véletlenül közös javaslat volt annak idején, hogy tüzet oltunk, de ez csak a kormány alkalmatlanságát mutatja be, meg azt, hogy egyszerűen nem hajlandók elég pénzt áldozni erre a rendszerre.

Végezetül, a távortartás intézményrendszerében tett újabb szabályokat pedig kifejezetten támogatjuk és előremutatónak tartjuk. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Ház! A Jobbik képviselőcsoportjának vezérszónoka Sas Zoltán képviselő úr. Parancsoljon, öné a szó.

SAS ZOLTÁN, a Jobbik képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársak! A rendészeti feladatok hatékonyságát támogató törvények módosítása a mai témánk. Nyilvánvalóan a közbiztonság a társadalom működésének az egyik olyan alappillére, ami rendkívül fontos, és ezeket a javaslatokat illik is támogatni. Ugyanakkor azért meg kell vizsgálni, hogy pontosan miket is tartalmazznak, és hogy támogathatók-e, mert előremutatnak szakmailag vagy nem.

Itt persze elkezdhetnénk arról beszélgetni, hogy a közbiztonságot hogy látja egy ellenzéki képviselő, és

hogy látja egy kormánypárti képviselő. Ha ide a patkó közepére leraknánk egy csokor virágot, akkor bár mindannyian ugyanazt néznénk, de azért egészen mást látnánk.

A javaslatnak van néhány olyan pontja, amiről szeretnék konkrétan beszélni. Elsőként a külföldi embercsempészek ügyében a feltételes ügyészi felfüggesztés jogintézményéről. Itt lehet arról vitatkozni, hogy ebben a kérdésben ki mit lát, ki hogy akarja ezt megoldani. Én meg tudom érteni az önök álláspontját, hogy miért vezetnek be ezt a szabályozást. Azt is megértem, hogy hogyan működött az elmúlt időszakban, és azt is megértem, hogy az ebből fakadó tapasztalatokat hogyan kívánják a továbbiakban a különféle jogi szabályozókba beépíteni. Megértem ezen emberek fogva tartásának a nehézségét, ugyanakkor kérem tisztelettel, önök is értsék meg, hogy ezzel mi nem értünk egyet. Mi azt gondoljuk, hogy aki Magyarország területén bűncselekményeket követett el, annak igenis egy jogszerű eljárásban a bíróság mondja ki a jogerős bűnösségét, és amennyiben ezt kimondta, akkor töltsse le a rá kiszabott büntetést, s a külföldi embercsempészek vonatkozásában ezt én különösen indokoltnak tartom. De mondom még egyszer, meg tudom érteni azokat a nehézségeket, amiket ezeknek az embereknek a fogva tartása jelent, de ezen felül kell tudni emelkedni, azt gondolom, hogy ezeket az embereket a méltán megérdemelt büntetésük letöltését követően kell az országból kiutasítani.

Azt kell mondjam, hogy a hozzátartozók közötti erőszak témakörében kifejezetten előremutató a törvényjavaslat, hasznos és támogatandó. Két részt emelnék ki belőle. A gyámhatóság a bíróságtól közvetlenül és haladéktalanul fog értesülni a gyermek érdekeinek elősegítése céljából. Ez abszolút helyes, ilyen esetekben a gyermekek védelmének minden körülmények között felül kell állni minden más szemponton. A gyorsaság a hatékonyságot javítja.

A törvényjavaslat a bántalmazottak további fokozott védelmét, valamint az őket befogadó titkos menedékház érdekérvényesítését szolgálja. Aki már látott ilyen ügyet az ismerősi vagy baráti környezetében, illetve hivatalból dolgozott olyan szervnél, ahol ilyen ügyeket dolgoztak fel, az tudja, hogy a kapcsolati erőszak egy borzalmas jelenség. Ott a bántalmazott félnek akaratbénító hatással is számolnia kell, és nagyon-nagyon nehezen jut el odáig, hogy külső segítséget kérjen, sok esetben mások jelzik ezeket az ügyeket. A szexuális erőszak és a családon belüli bántalmazások azok az ügyek, ahol a látencia rendkívül magas. Ilyen esetekben a külső segítségre nagyon nagy szükség van. A védett házakban dolgozó munkatársak fenyegetettsége is rendkívül kitett, tehát az ő védelmükre is kellő energiát kell fordítani, s azoknak az embereknek - elsősorban nyilván hölgyekről van szó -, akik ezt az erőszakot el kell hogy viseljék, a védelme fokozott és kiemelt közérdek. Tehát ezt mindenféleképpen támogatandó és jó változásnak ítélem meg.

A javaslat tartalmaz a kiemelt vezetők béreltérítésére vonatkozó javaslatot is. Ebben az esetben ezt egyedileg állapítja meg a miniszter, aki a KSH tárgyát megelőző év havi átlagbéréhez viszonyítja, hogy mennyi legyen a bérezése a kiemelt vezetőknek, amit én megértek, és tudom, hogy ez más társszerveknél is nagyon hasonlóan van szabályozva. De ami igazából régóta égető kérdés, az a tiszthelyettesi, végrehajtói állomány bérezése, akik az utcán teljesítenek szolgálatot. Az ő megbecsülésük, az ő bérüknek a megemlése lenne továbbra is az a kívánatos cél, ami részben a rendőrség hatékonyságát, részben a vonzóvá tételét, az állomány megtartását és az állomány bővítését tudná segíteni. Nagyon sokszor elmondtuk már, hogy a rendvédelmi illetményalap 2008 óta nem változott, ezért ennek a megemléését én továbbra is indokoltan látom. Ugyanakkor látom azokat a javaslatokat és azokat a lépéseket, amiket a kormányzat tett például a fegyverpénz kifizetésével, ami az állomány vonatkozásában előremutató, az ő megélhetésüket javítja. De meggyőződésem, hogy indokolt lenne a rendvédelmi illetményalap - ami 2008 óta változatlan - megemlése a tiszthelyettesek vonatkozásában egy kifejezetten jól látható összeggel; legalább 50 ezer forintról beszélek. Ez az, ami törvényben garantálná azt, hogy a rendőrök megélhetése hosszú távon a kormányoktól függetlenül is biztosított lenne.

A javaslat a TEK vonatkozásában tartalmaz egy olyan változást, hogy hazugságvizsgálót alkalmazhatnak. Nem egy ördögtől való és egyedülálló dologról beszélünk, hiszen egyéb szerveknél a mindennapi szolgálat ellátásának a feltétele már most is ennek az eszköznek az alkalmazása. Itt azért van egy olyan garancia - bár nagy választási lehetőséget nem biztosít senki számára -, hogy erről az állomány tagjainak is nyilatkozni kell, de ha véletlenül azt nyilatkozzák, hogy ennek ők nem vetik magukat alá, akkor gyakorlatilag megszűnik a szolgálati jogviszonyuk. Tehát ez nem egy igazi választás, hanem inkább egy kényszerhelyzet.

A poligráfos vizsgálatokkal kapcsolatban elhangzott már, hogy ez milyen modern és milyen jó, megbízható eszköz. Azért szeretném jelezni, hogy a bírósági joggyakorlatban ezt csak kiegészítő bizonyítékként veszik figyelembe a bírók. Nem túl régen volt egy olyan súlyos emberölési ügy, ahol például a poligráf az elkövetők ártatlanságát igazolta, ezzel szemben viszont életfogytig tartó szabadságvesztés-büntetés kiszabására került sor. Tehát jó lenne eldönteni, hogy a poligráfnak hiszünk vagy nem hiszünk. Én nem szeretnék olyan világban élni, és valószínűleg nem is fogok, ahol egy poligráf dönti el, hogy a mesterséges intelligencia majd alkalmaz-e rendőröket, vagy nem. Remélem, hogy nem ebbe az irányba mozgunk. Ugyanakkor megértem azt, hogy a Terror-elhárító Szolgálat munkatársai olyan szenzitív információkkal rendelkeznek, amelyek az állam működése szempontjából kiemelten fontosak, tehát értem

én, hogy az ő ellenőrzésük ebből a szempontból is indokolt. Meglátjuk, hogy a gyakorlat hogy fog működni.

(12.50)

Határvadászok vonatkozásában a kifogástalan életvitelhez fűződő ellenőrzés bevezetése már a szolgálati idő alatt is; azt gondolom, ezen túl sokat nem lehet polemizálni, hiszen az egyéb szerveknél is ez működik, ez náluk is szükséges és indokolt.

A rendőrök és a rendvédelmi dolgozók és a túlszolgálat kérdése. Ez egy örök kérdés. Én voltam rendőrtiszt, teljesítettem rendőrtisztként szolgálatot korábban. Ez akkor is probléma volt, ez mindig probléma volt. A rendőrségnél mindig keletkezik túlóra. Nyilvánvalóan minél kevesebb a rendőrség létszáma, minél kevesebben teljesítenek szolgálatot a rendőrség sorai között, annál több túlórára van szükség. De ettől függetlenül az élet bármikor hozhatja úgy, hogy van egy olyan rendkívüli esemény, ami miatt egyszerűen a rendőröknek túlszolgálatot kell vállalni. Nem tartom szerencsésnek az európai uniós javaslatot, ugyanakkor talán az a leghatékonyabb vagy legjobb megoldás, hogy a rendőr maga dönthesse el, hogy a szabadidő megváltásával vagy a pénzbeni kifizetéssel él. Szerintem senki számára nem titok: a rendőrök nagyon-nagyon jelentős része, gyakorlatilag szinte mindenki a pénzt választja. Ennek több objektív oka is van. Például akik a bűnügyi állománynál dolgoznak, nehezen tudnak szabadidő-megváltással operálni, hiszen az általuk végzett nyomozói munka, annak a határideje nem várja meg azt, hogy neki egyébként szabadidő-megváltása van, azok lejárnak, tehát az általa vállalt feladatokat, az ő szolgálati feladatait teljesítenie kell. Egyébként a szolgálatvezénylésben is jelentős nehézségeket okoz, ha folyamatosan azzal kell számolni, hogy több kollega nem tud szolgálatot teljesíteni.

Tehát itt a jó megoldás az első körben a pénzbeli kifizetés. Ugyanakkor annak a felvetésnek is van helye, hogy fáradt kollégákat sem szeretnénk látni az utcán. Ez valószínűleg egy későbbi szabályozásban kerül majd megoldásra. Én elsősorban azt tudom támogatni, hogy a rendőrök maguk döntsék el, hogy pénzbeni kifizetést vagy pedig szabadidő-megváltást választanak. Köszönöm szépen a figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! A Mi Hazánk képviselőcsoportjának vezérszónoka, Novák Előd képviselő úr, aki felszólalását itt, az emelvényen fogja elmondani. Megvárom, míg képviselő úr felérkezik az emelvényre. Képviselő úr, öné a szó. Parancsoljon!

NOVÁK ELŐD, a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Mielőtt a Mi Hazánk Mozgalom javaslatait

megfogalmazom a rendvédelmi dolgozók képviseletében, előbb a kormány e törvényjavaslatát szeretném kritikával illetni. Először is, nemcsak a rendőrségi vezetők, hanem minden rendőr fizetését meg kellene emelni. Bizony, ez a rendészeti tárgyú salátatörvényjavaslat alig leplezetten teremti meg a lehetőséget a rendvédelmi vezetők politikai alapú jutalmazására.

A javaslat értelmében a rendvédelmi feladatot el látó szerveknél a központi szervek vezetőinek és helyetteseinek illetményét a miniszter egyedileg határozhatja meg, nagyobb teret engedve a személyi teljesítmények értékelésének. Ezzel szemben 2008 óta változatlan a rendvédelmi illetményalap, itt kellene kezdeni és így lehetne korrekten rendezni a rendvédelmi dolgozók bérezését.

Ez a mostani gumiszabály viszont valójában a politikai lojalitás megvásárlásának eszköze. Mást nehéz mögé képzelni, hiszen ha valóban a valós problémákkal foglalkoznának, akkor nemcsak a vezetők, hanem minden rendőr fizetését jelentősen megemelnék, hogy végre vonzóvá tegyék az egyik legfontosabb szakmát. Ha nem lesznek rendőrök, akkor kik fogják a vidéken már most is terrorban élő honfitársainkat megvédeni? Talán a kormány digitális harcosai?

A törvényjavaslat célja a rendészeti feladatellátás hatékonyságának javítása. Ezzel a mondattal járják a meglehetősen szűkszavú általános indokolást. Ha viszont a kormánynak valóban az lenne a célja, hogy a rendészeti feladatellátás hatékonyságát javítsa, akkor a Mi Hazánk Mozgalom azt javasolja, hogy az olyan rendszerszintű és strukturális problémákkal, mint például a rendőrség létszámhiányával foglalkozzanak, ne pedig az EU-jogi hivatkozásokat pontosíttassák az egyes jogszabályok végén.

Úgy tesznek, mintha az lenne ma a magyar emberek legnagyobb problémája, hogy a jogilag nem teljesen szabatosan megfogalmazott egyes jogszabályokat meg kell változtatni. Hát, valóban ez is egy probléma, de amíg az ország egyes régiói mindennapos rettegésben élnek, és nincs elég rendőr, addig talán mást kellene tartalmazzon egy ilyen címmel ellátott törvényjavaslat, mint amit sikerült alkotniuk.

Ami a TEK és a határvadászok ellenőrzésének fokozását illeti: mi szükség ezekre a szabályokra? A rendvédelem mint életpálya vonzóvá tétele helyett úgy tűnik a törvényjavaslat alapján, hogy a kormány a saját fegyveres testületeivel szemben inkább a totális bizalmatlanság és a megfélemlítés eszközeit alkalmazza. A TEK személyi állományát a titoktartási kötelezettség megszegésének pusztá gyanúja esetén is poligráfos vizsgálatnak akarják alávetni. Felmerül a kérdés, hogy milyen titkokat őriz a kormány és a TEK, hogy ennyire retteg, ahelyett, hogy a nemzetet fenyegető veszélyekkel foglalkoznának, a saját embereik lojalitását firtatják majd hazugságvizsgálóval.

A törvényjavaslat továbbá lehetővé tenné a szerződéses határvadászok folyamatos életvitel-ellenőrzését. Nos tehát, ahelyett, hogy megbecsülnék és

megbíznának azokban a hazafiakban, akik az egyik legnehezebb szolgálatot látják el, a kormány folyamatos megfigyelés alatt tartaná őket is. Eddig sem volt egy vonzó hivatás ez, most már azért végképp nem lesz az.

Amellett sem lehet szó nélkül elmenni, hogy amíg a nemzetbiztonsági ellenőrzések rendszerét fellazítanák, addig a TEK és a határvadászok esetében most épp hogy szigorúbb szabályokat alkalmaznának. Az inkonzisztencia és a vagdalkozás netovábbja ez. Egyáltalán van koherens rendészeti stratégiája a kormánynak? Nem látszik. A Mi Hazánk Mozgalom követeli a valódi rendteremtést, a határok hermetikus lezárását, az embercsempészek szabadon engedése helyett a bűnözők tényleges, szigorú megbüntetését.

A rendvédelmi dolgozók megbecsülése helyett a végtelenségig kihasználják őket. Évek óta alacsony a bérük, emellett számos korábbi jogosultságukat megszüntették, például a szolgálati nyugdíjat, a százszázalékos táppénzt és a BM-kórházakat. Mit értek el ezzel? A fizetés és a kafeéria nem követte az inflációt, rengeteg a leszerelő országos szinten. Osztályokat vonnak össze vagy szüntetnek meg az alakulatoknál. Többet túlóráznak, mint valaha. Jelenleg tizedannyian jelentkeznek rendőrnek, mint 2010-ben, nincs megfelelő utánpótlás. A 10 hónapos rendőr- és az 5 plusz 1 hónapos rendőrképzés nem biztosít elegendő időt az alapvető ismeretek és jogszabályok megfelelő elsajátítására. A tapasztalt rendőrök tömegesen hagyják ott a hivatást, így nincs, aki normálisan betanítsa a frissen végzeteket.

Tekintettel arra, hogy a rendvédelmi ágazat jelenleg 20-25 százalékos létszámhiánnyal és hatalmas fluktuációval küzd, tervezik-e ezeknek a felülvizsgálatát az állomány megtartása, valamint növelése céljából? Államtitkár úr, legyen szíves, majd válaszoljon!

A szolgálati járművek előregedtek, a szervizelésükre nincs megfelelő fedezet. A szolgálati ruházat gyakran elszakad, a bakancsok talpa pedig olykor egy hónap után leválik. Az egyenruha télen nem nyújt megfelelő védelmet a hideg ellen, míg nyáron rendkívül melegnek bizonyul. A cserék hiánya miatt sok rendőr kénytelen saját zsebből pótolni a szükséges felszerelést. Egyes kapitányságokon elvárás, hogy naponta legalább öt bírságot szabjanak ki, behajtva ezzel a felhalmozott adósságot az állampolgárokon. Önök szerint így jól működik ez a rendszer?

Többéves várólista alakult ki a szolgálati lakások igénylésekor, mert azoknak az eladásából próbálták fedezni az óriási forráshiányt. Ma már ott tartunk, hogy szinte egy vendégmunkás is hamarabb jut önkormányzati lakáshoz, mint egy rendőr. Milyen intézkedések terveznek, államtitkár úr, hogy a rendvédelmi dolgozók lakhatási helyzetét megoldják?

A rendőrképzés és a fegyveres biztonsági őrök számára a legtöbb alakulatnál nem jár védőital, holott a munkavédelmi előírások szerint a melegnek vagy hidegnek minősülő munkahelyeken a munkavállalók

részére igény szerint, de legalább félóránként védőt kellett biztosítani. Mi az oka annak, hogy egy palack vizet sem tudnak adni nekik a munkavédelmi szabályok szerint? Magas hőmérséklet esetén a fizikai munkát végző dolgozóknak óránként meghatározott pihenőidő is járna, valamint bizonyos hőfok felett hővédő ruházat is kötelező. Hogyan garantálják, hogy a munkavédelmi előírások megfelelően érvényesüljenek a rendvédelmi dolgozók, különösen a fegyveres biztonsági őrök és a szolgálatot ellátó rendőrök esetében?

Na és ami a fegyveres biztonsági őröket illeti, ha már ezt említjük, ahogy a nevükből is adódik, a fegyver viselése mellett látnak el speciális feladatokat, mégsem jár nekik a hathavi fegyverpénz. Hiába viselik ugyanazt a lőfegyvert, mint a hivatásos rendőrök, mégsem kapják meg, arra hivatkozva, hogy nem tartoznak a hivatalos állományba. Mikor tervezik bevezetni, államtitkár úr, hogy e tekintetben a fegyveres biztonsági őrök is azonos elbírálásban részesüljenek, mint a rendőrök, és megkapják a hathavi fegyverpénzt úgy, ahogy a rendvédelmi és honvédelmi szerveknél dolgozók?

(13.00)

Várom tehát a kormány érdemi válaszait és főként intézkedéseit, hiszen ez a törvényjavaslat edeskevés, inkább csak jogtechnikai pontosításokat tartalmaz. Köszönöm a figyelmet. Elnök úr, visszaadom a szót. *(Taps a Mi Hazánk soraiból. - Derűltség a kormánypárti padsorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr, köszönettel visszavettem. *(Derűltség a kormánypárti pad-sorokból.)* A vezérszónoki felszólalások végére értünk.

Tisztelt Képviselőtársaim! Megköszönöm együttműködésüket. Most átadom az elnöklést Lezsák Sándor alelnök úrnak.

(Az elnöki széket Lezsák Sándor, az Országgyűlés alelnöke foglalja el.)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelettel köszöntöm képviselőtársaimat. A képernyőn nem látok se kétperces, se további felszólalásra jelentkezőt, ezért az általános vitát lezárom. Kérdezem az előterjesztőt, kíván-e válaszolni a vitában elhangzottakra. *(Jelzésre:)* Öné a szó, miniszterhelyettes úr.

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! A vitában úgy érzem, hogy a törvény céljaival, a törvény szövegével, a törvény módosításaival kevésbé vitatkoztak, azokkal még az ellenzéki képviselők is nagyobb arányban egyetértettek. Ami kritikát megfogalmaztak, azok általános politikai kritikák voltak inkább. Meglátjuk,

hogy majd a törvényjavaslat végaszavazásakor ki és hogyan fog szavazni ebben a kérdésben. Még olyan hozzászólások is voltak, amelyek a törvényjavaslat irányát jónak tartották, csak a mértékével volt esetleg valamilyen kifogásuk. Úgyhogy ami támogató felszólalás elhangzott, azokat köszönöm, azokat üdvözlöm.

Voltak általános megjegyzések, amelyekre azért szeretnék reagálni a közbiztonság helyzetével kapcsolatban. Elég sok európai ország van, amely megirigyelné azt a közbiztonsági helyzetet, ami Magyarországon van. Ha megnézzük akár az Ipsos kutatását - amely egy francia közvélemény-kutató cég -, hogy az emberek hány százalékban félnek attól, hogy bűncselekmény vagy erőszak áldozatai lesznek, ebben Európán belül Magyarországon van a legjobb eredmény. Egyértelműen itt érzik az emberek leginkább biztonságban magukat, itt félnek a legkevésbé attól, hogy bármifajta bűncselekmény vagy erőszak áldozatai lennének.

Sőt, még a TISZA Párt ma reggel indult szakértői beszélgetéssorozata is azzal kezdődött, hogy Magyarországon biztonság van, tehát még a TISZA Párt szakértője is azzal kezdte az első adandó alkalmat, hogy Magyarországon alapvetően a közbiztonsági helyzet rendben van. Nem hiszem, hogy többet egyébként mikrofon elé engedik. *(Derűltség a kormánypárti pad-sorokból.)* Lehet, hogy az első mondatával örökre elvágta magát a TISZA Pártban, de hát kibukott az elején, még kezdő volt, még nem esett át Tarr Zoltán továbbképzésén, hogy nem szabad igazságot mondani a választásig, tehát ezt a Gyurcsány-oltást nem adták be neki. Viszont ezt még ő is őszintén elmondta, hogy Magyarországon a biztonsági helyzet Európában is a jobbak közé tartozik, sőt a legjobb, azt is elmondhatjuk.

Ezt köszönjük a rendőreinknek. Volt, akire utalt, volt, akire nem utalt. Szerintem mindnyájan ezt gondoljuk. Hála istennek, ha meg akarnánk köszönni a rendőröknek a munkájukat, és valaki képtelen mindenki kezét szeretne fogni, és a szemébe szeretné mondani, hogy köszöni szépen a munkáját, akkor ma bizony körülbelül 2500-zal több kézfogásra kerülne sor, mint 2010-ben, mert ennyivel van több rendőr Magyarországon.

Magyarországon 2010-ben százezer lakosra 336 rendőr jutott, most 379 rendőr jut, tehát érezhető mértékben emelkedett a rendőrök száma. Miközben emelkedett a rendőrök száma, aközben csökkent a bűncselekmények száma. Éves szinten, ha összehasonlítom 2010-et a tavalyi esztendővel, akkor 213 ezerrel kevesebb bűncselekmény történt tavaly, mint 2010-ben egy év alatt. Ez 213 ezerrel kevesebb áldozatot, 213 ezerrel kevesebb olyan embert, aki egy ilyen helyzetet megél, akinek valamilyen anyagi kára keletkezik, vagy valamilyen személyi sérülést szenved, vagy bármilyen más módon bűncselekmény áldozata lesz. 213 ezerrel kevesebb áldozatot van egy évben. Ez óriási eredmény, amit a rendőreink értek el, illetőleg amit a szigorított büntető jogszabályaink értek el.

Ilyen szempontból is fontos a rendvédelmi költségvetés emelése. Ezt mi 449 milliárd forintról 1325 milliárd forintra emeltük. A jövő évben tovább emelkedik. A jövő évben 1697 milliárd forint lesz a rendvédelmi költségvetés. 449-1697 - óriási emelkedés.

Igyekeztünk a rendvédelmi dolgozók bérét is emelni. Egy tiszthelyettes közép fokú végzettséggel átlagos illetményként 2010-ben 126 ezer forintot kersett, most ezzel szemben 477 ezer forintot keres. Egy felső fokú végzettségű, már gyakorlott, tapasztalt tiszt bére 2010-ben 344 ezer forint volt, ez most 830 ezer forint. Érezhető béremeléseket is igyekeztünk végrehajtani.

Ennek is köszönhető, ennek a munkának, amit a rendőrök végeznek, hogy például a halálos balesetek száma 31 százalékkal csökkent az elmúlt években, de az ittas állapotban személyi sérülést okozó közlekedési balesetek száma is 55 százalékkal csökkent, tehát megfeleződött az elmúlt években. Van mit köszönünk tehát a rendőröknek.

Ennek a kifejeződése is lesz az a hathavi fegyverpénz, amit a hivatásos rendvédelmi dolgozók jövő év elején meg fognak kapni. Ennek a fedezete az elfogadott költségvetésben szerepel. Úgyhogy azt hiszem, hogy van mit megköszönnünk a rendőröknek. Európa legbiztonságosabb országában lakunk, és ezért is jár a rendőröknek a hathavi fegyverpénz a jövő év elején.

Önöktől pedig azt kérem, hogy aki csak tudja, támogassa ezt a törvénymódosító javaslatot, amely a rendőrök munkáját könnyíti meg, ami a biztonság védelmét, a közbiztonság védelmét tudja erősíteni a következő években. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti padsorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Rétvári Bence miniszterhelyettes úr. Tisztelt Országgyűlés! A módosító javaslatok benyújtására csütörtökön 16 óráig van lehetőségünk.

Most pedig soron következik a **magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény módosításáról** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. Mihálffy Bélának, a Kereszténydemokrata Néppárt képviselőjének benyújtott előterjesztése a T/12627. sorszámon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető. Képviselő úr innen, a pulpitusról mondja el az előterjesztést. Öné a szó, képviselő úr.

MIHÁLFFY BÉLA (KDNP), a napirendi pont előadója: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Az Országgyűlés előtt lévő T/12627. számú törvényjavaslat a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény módosításáról szól annak érdekében, hogy a Szegedi Dóm és a Dóm tér felkerüljön a nemzeti emlékhelyeink közé. Ez az épületegyüttes nem csupán Szeged városának jelképe, hanem közel egy évszázada a magyar szellemi és kulturális megújulás szimbóluma is.

Az 1920-as években, a trianoni tragédiát követően Klebelsberg Kunó kultuszminiszter felismerte: nem a kard, hanem a kultúra tarthatja meg és teheti ismét nagyra hazánkat. Ennek jegyében a Dóm térre telepítette a csanádi püspökség intézményeit, valamint a Kolozsvárról elűzött egyetem egységeit. A Szegedi Dóm, a környező egyetemi épületek, a Nemzeti Emlécsarnok és a Dömötör-torony azóta is egyszerre szolgálja a hit, az oktatás és a tudomány ügyét. A Dóm és a Dóm tér közel száz év alatt nemzedékek sorának adott hitet, tudást és erőt, és ma is arra tanít bennünket, hogy a nemzeti kultúra és a közös hit a magyarság fennmaradásának záloga.

A Dóm és a Dóm tér nemzeti emlékhellyé emelésével az Országgyűlés a klebelsbergi életmű örök érvényű üzenetét is elismeri, miszerint a céllal és hivatással bíró nemzeti kultúra a magyarság fennmaradásának előfeltétele.

(13.10)

Az Országgyűlés a törvénnyel a nemzeti emlékhelyek sorában elsőként állít emléket a Klebelsberg Kuno kultuszminiszter által megfogalmazott és azóta is a magyar tudomány- és kultúrpolitika alapját képező eszmének, amelynek köszönheti hazánk a szellemi, kulturális megújulás előkelő helyét az európai kultúrkörben, és egyúttal gazdagítja a világ Nobel-díjasainak körét.

A Szegedi Dóm és Dóm tér tehát nem pusztán építészeti remekmű, hanem kőbe véssett hitvallás arról, hogy a magyar nemzet a legsúlyosabb sorstragédiákból is képes újjászületni. Nemzeti emlékhellyé nyilvánítása pedig méltó elismerése annak a klebelsbergi eszmének, amely ma is aktuális, a kultúra és a tudomány nemzetünk fennmaradásának alapja.

Tisztelettel kérem az Országgyűlést, támogassák előterjesztésem, hogy a Szegedi Dóm és Dóm tér mostantól méltó helyre kerüljön, oda, ahova a szívünk és a történelem régóta sorolja. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypárti sorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen Mihálffy Béla képviselő úr előterjesztését. Megkérdem, hogy a kormány nevében kíván-e valaki felszólalni. *(Jelzésre:)* Panyi Miklós államtitkár úrnak, miniszterhelyettes úrnak adom meg a szót.

DR. PANYI MIKLÓS, a Miniszterelnökség államtitkára: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselő Hölgyek és Urak! Hiánypótló előterjesztés van ma az Országgyűlés előtt. Köszönöm képviselő úrnak ezt az előterjesztést. Jó, hogy vannak olyan lokálpatrióták, akik ilyen fontos, szimbolikus ügyeket is felkarolnak, sőt annak élére állnak, hiszen a Szegedi Dóm és a Dóm téri épületegyüttes megtestesítője az ezeréves keresztény örökségünknek, a magyar történelem viharainak, a magyar tudományos

teljesítménynek, a magyar kulturális nagyságnak és a magyar építészeti örökségnek is. De a Dóm és a Dóm tér a magyar nemzet megújulásának, a nemzeti összetartozásnak és a talpra állásnak a szimbóluma is. Ez a történelmi tér, amely egybeforrt a trianoni Magyarország újrakezdésével, a határon túlról átmenekült tudás megmentésével, Klebelsberg Kuno, a nemzet legnagyobb kultuszminiszterének és oktatáspolitikusának munkájával, valóban kiemelt figyelmet, kiemelt tiszteletet és kiemelt védelmet kíván.

A Szegedi Dóm és a Dóm tér történelem, építész, keresztény örökség, kultúra, tudomány, nemzeti identitás. A Szegedi Dóm és a tér környéke méltó módon fogja gyarapítani ezért a nemzeti emlékhelyek sorát, nem utolsósorban pedig azért, mert - ahogy az a felszólalásban is elhangzott - elsőként állít emléket a Klebelsberg Kuno kultuszminiszter által megfogalmazott szellemi, kulturális eszmének. A kormány ezért az előterjesztést támogatja. Köszönöm a szót. *(Szórványos taps a kormánypárti sorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Panyi Miklós miniszterhelyettes úr. Tisztelt Országgyűlés! Most a vezérszónoki felszólalásokra kerül sor 15 perces időkeretekben. Elsőként megadom a szót Dunai Mónika képviselő asszonynak, a Fidesz képviselőcsoportja vezérszónokának.

DUNAI MÓNIKA, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Államtitkár Urak! Tisztelt Képviselőtársaim! A Szegedi Dóm és a Dóm tér Szeged szíve-lelke, ahogyan Mihálffy Béla képviselőtársam is elmondta. A Szegedi Dómra és a Dóm térre büszke lehet minden szegedi, de minden magyar is egyben, sőt megcsodálja az a sok-sok millió ember, aki a világ számos pontjáról idelátogat. Hol is lehetne jobb helye a Szegedi Dómnak és a Dóm térnek, mint nemzeti emlékhelyeink sorában?

Köszönjük a Fidesz képviselőcsoportja részéről képviselőtársamnak, hogy előterjesztette ezt a nagyon méltó és nagyon fontos előterjesztést. Mi a magunk részéről, a Fidesz képviselőcsoportja ezt maximálisan támogatjuk, és kérjük, hogy a tisztelt Ház is fogadja majd el. Köszönöm a figyelmet. *(Szórványos taps a kormánypárti sorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Dunai Mónika képviselő asszony. Most megadom a szót Földi Judit képviselő asszonynak, a DK képviselőcsoportja vezérszónokának.

FÖLDI JUDIT, a DK képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Szeged méltán népszerű a turisták számára, és méltán büszkéek városukra az ott élők. A Dóm és a Dóm tér kiemelkedő kulturális, vallási és történelmi jelentőséggel bír. A szegedi Dóm

tér Magyarország egyik legkülönlegesebb városépítészeti alkotása, amely egyszerre vallási, kulturális és közösségi központ. A Fogadalmi templom, a Püspöki palota, az egyetemi épületek és az árkádos homlokzatok együttese nemcsak a város arculatát határozzák meg, hanem a magyar kulturális örökség egyik kiemelt értéke is.

A magyar tudományt, kultúrát képviselő tudósainknak, alkotóinknak helyük van a világ szellemi nagyjai között, ahogy a Dóm téri felsőoktatási intézményeknek kulcsszerepük volt a magyar művelődés és tudomány XX. századi fejlődésében, és ahogy a templom és a Dóm tér, a kultúra és a kereszténység együttes nemzetmegtartó erejét szimbolizálja.

A tér 2012-ben történelmi emlékhely lett, ezt emeli most a javaslat nemzeti emlékhellyé. A nemzeti emlékhelyi rang elismeri országos fontosságát, és hozzájárul az értékek megőrzéséhez. Az emlékhely státusz előnye, hogy fokozott örökségvédelmi védelmet biztosít, állami forrásokat nyithat meg felújításra és kutatásra, valamint növeli Szeged kulturális és turisztikai vonzerejét. Emellett erősíti a közösségi identitást és büszkeséget, valamint fontos szerepet játszhat az oktatásban és a nemzeti emlékezet fenntartásában. Az emlékhelyi rang turisztikai és gazdasági szempontból is igen kedvező. A Szegedi Szabadtéri Játékok 1931 óta itt zajlanak, és a tér nemzeti emlékhelyi címe csak növeli a város látogatottságát. A több turista több bevételt jelent, ami Szeged kulturális és gazdasági életét is erősíti.

Úgy, ahogy Szeged város vezetése, a Demokratikus Koalíció is támogatni fogja a javaslatot. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Földi Judit képviselő asszony. Most megadom a szót Simicskó István képviselő úrnak, frakcióvezető úrnak, a KDNP képviselőcsoportja vezérszónokának.

DR. SIMICSKÓ ISTVÁN, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Sok minden elhangzott már, államtitkár úr is méltatta a javaslatot, több képviselőtársam is. Én két személyt szeretnék röviden említeni a benyújtott országgyűlési határozati javaslattal kapcsolatosan, amely a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvényt illeti.

Az egyik Klebelsberg Kuno, aki megkerülhetetlen szereplője volt annak, hogy ma is létezik a Szegedi Dóm és a Dóm tér a Fogadalmi templommal, hiszen kilenc éve alatt, amikor is közoktatási és vallásügyi miniszterként dolgozhatott a Bethlen-kormányban, egy nagyon-nagyon nehéz időszakban, egy trianoni tragédiát követően nagyon sokat tett Magyarorszáért, a magyar identitástudat újraformálásáért, a magyar iskolarendszer, iskolahálózat kiépítéséért, népiszkolai hálózat kiépítéséért. Több mint ötezer tantermet építtetett. Sőt, ő hozta létre a magyar hangosfilmipart

is, amellyel a határon túli magyaroknak olyan kulturális élményt tudott nyújtani, a magyar nyelv ápolását tudta segíteni és ilyen szempontból a megmaradásukat, hogy megkérdőjelezhetetlenül az egyik legnagyobb alakja a magyar politikatörténetnek.

Én azt hiszem, hogy ha csak azt a gondolatát idézzük föl, hiszen 150 éve született, 1875. november 13-án, amikor is azt mondta, hogy háromféle hazafiság létezik: a szónokló, a kesergő és az alkotó hazafiság, és ő az alkotó hazafiság útját választotta, és az alkotást javasolja minden magyarnak. A trianoni tragédiából föl kellett állni a magyar nemzetnek, elődeinknek, és nagyban köszönhető ez Klebelsberg Kunónak. Nagy támogatója volt, mondom, a Szegedi Dómnak és a Dóm térnek is. Egyébként a Testnevelési Főiskolát is ő alapította, és az egyetemi életet, a pedagógusképzést, a tanárképzést megreformálta, átköltöztette a kolozsvári egyetemet Szegedre, a pozsonyi egyetemet Pécsre. Azt kell hogy mondjam, hogy valóban rendkívül sokat tett a magyarság megmaradásáért.

(13.20)

A másik személy Mihálffy Béla képviselőtársam személye, akit engedjenek meg, hogy méltassak egy rövid ideig, mégpedig azért, mert gondoljanak bele, hogy Szegednek 35 éve, a rendszerváltás kezdete óta van parlamenti képviselője itt e házban, e ház falai között, és számos polgármestere is, és amiről államtitkár úr beszélt, hogy hiánypótló a javaslat: Mihálffy Bélának jutott eszébe országgyűlési képviselőként, aki a térség szülötte, hogy ezt a javaslatot megírja és benyújtsa az Országgyűlés elé. Úgyhogy gratulálok neki, mert valóban, ez is egy odafigyelés, egy igazi jó lokálpatrióta gondoskodás a szegediek és a Szeged környékén élők felé. Úgyhogy sok ilyen javaslatra van még szükség. Én annak idején egyébként Máriapócs nemzeti kegyhellyé nyilvánításáról szóló országgyűlési határozati javaslatot nyújtottam be, és el is fogadta az Országgyűlés.

Bízom benne, hogy ezt a javaslatot is valamilyen módon támogatni fogják majd a jelen lévő és nyilván a nem jelen lévő képviselők is. Kiválóan illeszkedik majd abba a sorba a Szegedi Dóm és a Dóm tér, amelyben akár a Debreceni Református Nagytemplom és Kollégiumot is említhetném vagy a győri Káptalandombot és a vár megmaradt részét. Nyilvánvaló, hogy ez mind-mind gyarapítja és gazdagítja Magyarország történelmét, kultúráját, erősíti a nemzeti identitástudatunkat, egészséges nemzeti érzéssel tölti el az embereket. Van mire büszkének lennie a magyarságnak, hiszen az őseink nagyon sokat tettek azért, hogy ma itt élhessünk, és ebben a gyönyörű házban is fel tudjunk szólalni, egy ilyen csodálatos, a világ legcsodálatosabb épületében dolgozhatunk, a magyar Parlamentben.

Úgyhogy még egyszer szívből gratulálok. Köszönjük szépen a kormánynak is a pozitív nyilatkozatát, és

természetesen a Kereszténydemokrata Néppárt parlamenti frakciója is támogatni fogja. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Simicskó István frakcióvezető úr. Végül megadom a szót Dócs Dávid képviselő úrnak, a Mi Hazánk képviselőcsoportja vezérszónokának.

DÓCS DÁVID, a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről: Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Ház! Talán az lenne a legcélszerűbb, ha azzal a mondással kezdeném a felszólalásomat, ami örök érvényű, úgy gondolom, miszerint tiszteld a múltat, hogy érthesd a jelent és munkálkodhass a jövőn. Leginkább ez a hasonlat illik ide, hiszen Klebelsberg Kuno életműve és munkássága, azt gondolom, itt a ház falain belül is mindenki számára egyértelműen pozitív kicsengésű életút és munka volt, hiszen így százéves távlatból is azt mondhatjuk rá, hogy az ő akkori munkája nélkül talán most nem tarthatnánk ott, ahol, és az ő építkezése nagyon sokat jelentett egy olyan vész-korszak idején, amit akkor kellett a magyarságnak átélnie.

Természetesen a Mi Hazánk Mozgalom is támogatja ezt a javaslatot, ezt az előterjesztést, hiszen én is úgy gondolom, és a Mi Hazánk Mozgalom is úgy gondolja, hogy a kultuszminiszternek valóban emléket kell állítani. Így a nemzeti emlékhellyé emelését a Szegedi Dómnak és a Dóm térnek, azt gondolom, hogy minden jóérezsű ember is támogatja mellettünk az országban. Talán kijelenthető, hogy az Országgyűlésnek hasonló címek kiosztásában vagy hasonló életutak kitüntetésében is élen kell járnia, hiszen nagyon fontos egy olyan korszakban a pozitív példák bemutatása és kiemelése, mint amilyenben most élünk, hiszen látjuk, hogy most nem egy ilyen pozitív, emelkedő korszakát éljük a világnak, hanem pontosan egy ellenkező előjelűt. Éppen ezért egy ilyen javaslat, azt gondolom, tehet azért, hogy egy kicsit másabb világot éljünk.

Azt gondolom, hogy túl sok kritikai észrevételnek nincs helye ennél az előterjesztésnél. Azt viszont mindenképpen le szeretném szögezni és meg szeretném említeni, hogy talán a kultuszminiszter emlékének igazi örökül hagyása talán az lenne, ha a munkásságát is ennél sokkal jobban tudná akár ez a kormányzat is átadni a jövő nemzedékei számára. Hiszen ha megemlíttük, mondjuk, akár a PISA-teszteket, akkor az mondható el, hogy nemzetközi viszonylatban is sajnos a magyar diákok rosszabbul teljesítettek az elmúlt időszakban. Azt gondolom, hogy a nemzeti emlékhellyé emelés mellett talán erre a munkásságra is nagyobb hangsúlyt kellene fektetnie ennek a kormányzatnak a jövőben.

S hogy egy pozitív dologgal zárjam: 2025 februárjában átfogó régészeti feltárások indultak a Szegedi

Dóm és a Dóm tér környékén. Viszont nagyon úgy néz ki, hogy a munkálatok nem a kellő ütemben haladnak. Éppen ezért a Mi Hazánk Mozgalom azt is javasolja, hogy a forrásokat úgy kellene hozzáigazítani ezekhez a munkálatokhoz, hogy ezek a munkák gyorsabban tudjanak haladni, és ezáltal is segítsék elő azt, hogy a nemzeti emlékhellyé emelése ennek a térnek vagy ennek az épületegyüttesnek minél sikeresebb legyen. Köszönöm szépen a szót. *(Taps a Mi Hazánk soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Dócs Dávid képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Nézem a képernyőt, kétperces felszólalások következnek vagy további képviselői felszólalások. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok, ezért az általános vitát lezárom.

Megkérdezem az előterjesztőt, Mihálffy Béla képviselő urat, hogy kíván-e válaszolni a vitában elhangzottakra. *(Mihálffy Béla jelzésére:)* Öné a szó, képviselő úr.

MIHÁLFFY BÉLA (KDNP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Köszönöm a támogató hozzászólásokat. Bízom benne, hogy a zárószavazás is majd ilyen egyértelműen támogató lesz, és ezáltal szeretett városunk, Szeged büszkeségei, a Dóm és a Dóm tér országos jelentőségű nemzeti emlékhellyé válhatnak.

Nagyon szépen köszönöm. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Mihálffy Béla képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! A módosító javaslatok benyújtására csütörtökön 16 óráig van lehetőségünk.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik az **Európai Unió mesterséges intelligenciáról szóló rendeletének magyarországi végrehajtásáról** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. A kormány-előterjesztés T/12632. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető. Bejelentem, hogy az előterjesztést uniós napirendi pontként tárgyalja az Országgyűlés.

Elsőként megadom a szót Fónagy János úrnak, a Nemzetgazdasági Minisztérium államtitkárnak, miniszterhelyettes úrnak, a napirendi pont előterjesztőjének. Öné a szó, miniszterhelyettes úr.

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Az előttünk fekvő javaslat preambuluma szerint a célja az, hogy megállapítsa a mesterséges intelligenciára vonatkozó harmonizált jogszabályok megállapításáról szóló számos európai uniós rendelet, számos irányelv hazai végrehajtásának kereteit.

A vonatkozó európai rendeletek szerint a tagállami bejelentő hatóságok jelölik ki a mesterséges intelligencia-rendszerek előzetes műszaki megfelelőségét ellenőrző szervezeteket, a tagállami hatóságok

gondoskodnak e rendszerek jogszerű használatának utólagos piacfelügyeletéről. Ennek megfelelően Magyarországon is gondoskodni szükséges a bejelentő és a piacfelügyeleti hatóságok kijelöléséről, feladataik és eljárásrendjük részletes meghatározásáról. Az új hatósági feladatokat úgy kell megállapítani, hogy azok illeszkedjenek a meglévő hatósági rendszerhez, különös tekintettel a meglévő ágazati, piacfelügyeleti, hatósági eljárásokhoz.

Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! A mesterséges intelligenciára sokáig úgy gondoltak a döntéshozók, mint a jövő technológiájára, amiről persze jó, ha tudunk, jó, ha foglalkozunk vele, de igazi tennivalónk csak a későbbiek folyamán lesz. Mindenki előtt ismert tény, hogy napjainkra mennyire nem igaz ez az állítás. A mesterséges intelligencia felismerésével az emberiség egy olyan küszöbhez ért, mint akár a tűz tudatos használata, vagy az ember által előállított energia gépezetbe való bevezetése, magyarára a gőzgép, vagy a levegőnél nehezebb tárgyaknak biztonságos repülésre való megalkotása. A mesterséges intelligencia ma már mindennapjaink szerves részévé vált, minden ágazatban jelen van valamilyen formában.

(13.30)

S ez nem csak a professzionális használatra igaz, ez a technológia már régen nem néhány szakember elvont játékszere. Drasztikus változást jelentett ebben a nagy nyelvi modellek, tartalomgeneráló algoritmusok megjelenése. Ennek köszönhetően azok, akik egyébként nincsenek is tudatában nap mint nap, egyrészt használják a technológiát, másrészt pedig felhasználói, fogyasztói a mesterséges intelligencia által előállított tartalmaknak. Elég fényképet készítenünk az okostelefonunkkal, kapcsolatba lépünk egy nagyvállalat telefonos vagy internetes ügyfélszolgálatával, vagy akár csak lefuttatunk egy internetes keresést, fotóinkat képgeneráló algoritmusok javítják fel a háttérben, míg kereséseink legelején jellemzően egy mesterséges intelligencia által generált összefoglalót találunk, és a kérdéseinkre adott válaszokat is megtanult adatokból, információkból állítja elő a technológia.

Mindez természetesen veszélyekkel, kockázatokkal is jár. A generált tartalmaknak köszönhetően egyre több a hamis, félrevezető, sokszor személyiségi jogokat sértő szöveg, kép vagy videó. Mindenki hallott már a deepfake-ről, egyre nehezebb eldönteni, mi az igazi és mi nem. A mesterséges intelligencia professzionális alkalmazása pedig munkahelyeket veszélyeztet. Nem is olyan régen még biztos megélhetést nyújtó munkaköröket is teljes mértékben képes kiváltani, gyorsabban, hatékonyabban ellátni a mesterséges intelligencia. A mesterséges intelligencia ugyanakkor eddig soha nem látott kivételes lehetőségeket is rejt. A mesterséges intelligencia forradalmasíthatja az

orvosi ellátást, mindenekelőtt a diagnosztikát, szűréseket, életeket megmentve és jobb életminőséget biztosítva ezzel.

A mesterséges intelligencia kulcsszerepet játszik a versenyképességben is, ugyanis megfelelően alkalmazva javíthatja a vállalkozások és az államigazgatás hatékonyságát, növelve ezzel a termelékenységet és végső soron országos szinten a versenyképességet és a nemzeti összterméket. Nem utolsósorban a mesterséges intelligencia új munkahelyeket is teremti. Ezek az új munkahelyek ráadásul jellemzően magasabb minőségű és magasabb hozzáadott értékű munkát jelentenek azokhoz a munkakörökhöz képest, amelyek a technológiai fejlődés következtében átalakulnak.

Tisztelt Képviselőtársaim! Magyarország Kormányára hosszú idő óta kiemelt prioritásként kezeli a mesterséges intelligencia kérdését. Határozott célkitűzésünk, hogy Magyarország, a magyar vállalkozások és a magyar állampolgárok nyertesei legyenek a forradalmi technológiai változásnak. Ennek érdekében számos intézkedést tettünk. A több mint négyszáz üzleti, társadalmi és tudományos szervezetet magában foglaló Mesterséges Intelligencia Koalíció javaslatára és kezdeményezésére alkottuk meg 2020-ban Magyarország mesterségesintelligencia-stratégiáját. Határozott célként tűztük ki ebben a dokumentumban a GDP 15 százalékos és a vállalati termelékenység 26 százalékos növekedését 2030-ig a technológia használatának eredményeképpen. Célunk, hogy Magyarországon egymillió új munkahely jöjjön létre a mesterséges intelligencia alkalmazásának köszönhetően, több és jobb munkahelyek ahhoz képest, mint amit a technológia esetlegesen megszüntet vagy kivált. A stratégia nyomán számos intézkedés indult el, több mint 4,5 millió állampolgárt értünk el a technológiával kapcsolatos alapismeretekről szóló mesterségesintelligencia-kihívás képzésünkkel, nagy teljesítményű szuperszámítógép-fejlesztésekbe kezdtünk, kutatás-fejlesztési és vállalkozásfejlesztési programokat indítottunk el.

A technológia fejlődésének üteme azonban újabb beavatkozásokat igényelt. Erre tekintettel 2025 februárjától Palkovics László mesterséges intelligenciáért felelős kormánybiztosként koordinálja és ösztönzi a kormányzat e területen végzett munkáját. Ennek első eredményeképpen a 2020-ban elfogadott mesterségesintelligencia-stratégia Nemzetgazdasági Minisztérium által vezetett felülvizsgálatára építve immáron a kormánybiztossal karöltve újítjuk meg a dokumentumot, amely elérhető a kormányzati honlapon.

Szükség volt erre a felülvizsgálatra, hiszen az eredeti stratégia elfogadása óta eltelt öt év alatt rengeteg dolog történt ezen a területen, mint például a már előbb említett nagy nyelvi modellek széles körű elterjedése is ebben az időszakban történt. De ugyanilyen horderejű változást jelentett az is, hogy 2024 nyarán megszűnt az európai uniós mesterségesintelligencia-rendelet, más néven a mesterségesintelligencia-

törvény, a világ első átfogó mesterségesintelligencia-szabályozása. Egy olyan jogszabályról van szó, amelynek hazai alkalmazására a magyar hatóságoknak és vállalkozásoknak is fel kell készülniük az innováció, a versenyképesség, a kis- és középvállalkozások kiemelt szerepe és a társadalmi szempontok legteljesebb kiszolgálása mellett.

Tisztelt Országgyűlés! Az önök előtt fekvő törvényjavaslat ez utóbbi célt hivatott teljesíteni. Ez részben európai uniós kötelezettség, hiszen minden tagállamnak, így Magyarországnak is gondoskodnia kell a mesterségesintelligencia-rendelet végrehajtásáról, a megfelelő hatóságok kijelöléséről. Kapcsolódva ugyanakkor a fent kifejtett célkitűzésekhez, ez egyúttal nemzeti érdek is: a hazai szabályozásunkat oly módon kialakítani, hogy az biztosítsa a fogyasztók védelmét, de egyúttal lehetőséget teremtsen a technológia hazai fejlődésére és széles körű jogszerű alkalmazására is.

Az önök előtt fekvő T/12632. számú törvényjavaslat ezért két fontosabb részből áll. A törvényjavaslat mindenekelőtt kijelöli azokat a hatóságokat, amelyek az Európai Unió mesterségesintelligencia-rendeletének végrehajtásában vesznek részt. Két ilyen hatósági funkciót kell kialakítanunk. Egyrészről önök előtt is ismert lehet, hogy a mesterségesintelligencia-rendelet a felhasználóra jelentett kockázat alapján osztályozza a mesterséges intelligenciát használó rendszereket, alkalmazásokat, és ehhez igazodóan alapít meg különböző követelményszinteket. Számos olyan rendszer létezik, amely nagy kockázatúnak tekinthető, például a munkaerő-toborzásban, pénzügyi szolgáltatásokban vagy a közigazgatásban használt alkalmazások. Ezek ugyanis az állampolgárokat érintően jelentős súlyú döntéseket hozhatnak, így még a forgalomba hozatalt megelőzően garantálni kell a megfelelő műszaki és informatikai hátterüket.

A műszaki megfelelőséget független megfelelőségértékelő vagy -tanúsító szervek is igazolhatják. Ehhez kapcsolódóan minden tagállamnak ki kell jelölnie egy úgynevezett bejelentő hatóságot, amely gondoskodik a megfelelőségértékelő szervezetek kijelöléséről, ellenőrzéséről és nyilvántartásba vételéről. A törvényjavaslat rögzíti, hogy Magyarországon egyetlen hatóság látja el ezt a feladatot, és megállapítja az ezzel összefüggő alapvető eljárási szabályokat. A törvényjavaslat elfogadását követően az itt adott felhatalmazás alapján a kormány a Nemzeti Akkreditáló Hatóságot jelöli ki erre a feladatra, az erre vonatkozó tervezetet önök is láthatták a jogszabálycsomag társadalmi egyeztetése során.

Másrészről minden tagállamban gondoskodni kell arról, hogy a már forgalomban lévő mesterséges intelligenciát alkalmazó rendszerek használat közben is ténylegesen megfeleljenek az előírásoknak. Erre piacfelügyeleti hatóságot kell kijelölniük a tagállamoknak. A törvényjavaslat egyetlen piacfelügyeleti hatóság kijelöléséről rendelkezik. A piacfelügyeleti hatóság utólagos ellenőrzést lát el, hivatalból jár el, illetve

a hozzá beérkező panasz alapján hivatalból indíthat eljárást.

(13.40)

A törvényjavaslat szerint a piacfelügyeleti hatóságot kötelező szakhatóságként bevonni minden olyan ügyben, ahol mesterségesintelligencia-rendszer vizsgálata indokolt. A törvényjavaslat így garantálja a mesterségesintelligencia-rendszerek ellenőrzésével összefüggő egységes hatósági jogértelmezést. A piacfelügyeleti hatóság emellett ellátja az Európai Unióval való kapcsolattartási feladatokat is ezen a területen. A piacfelügyeleti hatóság gondoskodik továbbá a mesterségesintelligencia-rendszerek előzetes megfelelőségi tesztelését lehetővé tevő szabályozói tesztkörnyezet, a nemzetközi szakzsargonban Regulatory Sandbox működtetéséről is. A kormány a Nemzetgazdasági Minisztériumot jelöli ki piacfelügyeleti hatósággént. A rendelkezések az Európai Uniónak való megfelelést szolgálják.

A törvényjavaslat ugyanakkor másik fontos elemként rendelkezik a Magyar Mesterséges Intelligencia Tanács létrehozásáról is. A tanács egy ügydöntő jogkörrel nem rendelkező tanácsadó testületként segíti majd a hatóságok és a kormányzat munkáját. A tanácsban képviselteti magát minden fontosabb, mesterséges intelligenciával kapcsolatos tevékenységet ellátó hatóság és állami intézmény.

A tanács egyik fő feladata, hogy a mesterségesintelligencia-rendelet hazai alkalmazását folyamatosan vizsgálva ajánlásokat és iránymutatásokat adjon ki a rendelet egységes alkalmazása és végrehajtása érdekében. Úgy véljük, hogy erre különösen a következő pár évben nagy szükség lesz. A mesterségesintelligencia-rendelet ugyanis a világ első ilyen szabályozása; nincs erre vonatkozó jogalkalmazási tapasztalat, lényegében egész Európa együtt tanulja és alakítja ki a következő időszakban az erre vonatkozó gyakorlatot.

A tanács ajánlása és iránymutatásai ezt a folyamatot segítik elő, tovább erősítve az egységes jogértelmezést és a gyors alkalmazkodás lehetőségét. A tanács másrészt a kormányzat általános szakpolitikai tanácsadó, javaslattevő testületként működik majd, az érintett szereplőkkel folyamatosan egyeztetve véleményezi a kormány javaslatait, kifejezetten javasol maga is új intézkedéseket.

Tisztelt Országgyűlés! Mélyen tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! A T/12632. számú törvényjavaslat az Európai Unió mesterségesintelligencia-rendeletének hazai végrehajtását biztosítja a bejelentési, piacfelügyeleti hatósági funkciók létrehozásával. Mindkét hatóság az egyszerű és gyors ügyintézés, valamint az egységes jogértelmezés érdekében egykapus jelleggel működik majd.

A hatóságok és végső soron a kormányzat működését a Mesterséges Intelligencia Tanács segíti, amely iránymutatásaival és ajánásaival gondoskodik arról,

hogy a hazai intézményrendszer és a hazai vállalkozások rugalmasan tudjanak igazodni a mesterségesintelligencia-rendelet által támasztott összetett követelményrendszerhez. Az önök előtt fekvő szabályozási javaslat így amellet, hogy gondoskodik az állampolgárok magas szintű jogi védelméről, az egykapus rendszer révén, a fent ismertetett stratégiai célokkal összhangban a technológia hazai elterjedését és fejlődését is elősegíti.

Mindezek alapján kérem a tisztelt Országgyűlést, hogy a törvényjavaslatot megtárgyalni, majd azt követően elfogadni szíveskedjenek. Köszönöm megtisztelő figyelmüket, elnök úrnak a lehetőséget. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Fónagy János államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! Most a vezérszónoki felszólalásokra kerül sor. Elsőként megadom a szót Szeberényi Gyula Tamás képviselő úrnak, a Fidesz képviselőcsoportja vezérszónokának.

DR. SZEBERÉNYI GYULA TAMÁS, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Az előttünk fekvő, az Európai Unió mesterséges intelligenciáról szóló rendeletének magyarországi végrehajtásáról szóló T/12632. számú törvényjavaslat célja, hogy a mesterségesintelligencia-rendeletben előírt állampolgári, fogyasztói védelem mellett az egységes jogértelmezés és az egykapus megközelítés révén segítse a gördülékeny jogalkalmazást, hozzájárulva ezzel a mesterséges intelligencia hazai fejlesztéséhez és elterjedéséhez, kiemelten a kisebb szereplők, a kkv-k és innovatív vállalkozások, startupok támogatását a szabályozásnak való megfelelésben.

Az egykapus ügyintézés biztosítása érdekében egyetlen bejelentő hatóság jön létre Magyarországon. A törvényjavaslat felhatalmazása alapján a kormány erre a Nemzeti Akkreditáló Hatóságot jelöli ki. A NAH bejelentő hatósággént kijelöli a mesterségesintelligencia-rendszerek műszaki megfelelőségét tanúsító szervezeteket. A piacfelügyeleti funkciók tekintetében egyetlen, a mesterséges intelligenciát felügyelő piacfelügyeleti hatóság jön létre Magyarországon. A törvényjavaslat felhatalmazása alapján a kormány az NGM-et jelöli ki erre a feladatra.

A közvélemény szemében várhatóan ez az a hatóság, ahová fordulhatsz, ha baj van a mesterséges intelligenciával, azaz sok állampolgári megkeresésre lehet számítani. A fenti uniós kötelezettségek teljesítésén túl a törvényjavaslat létrehozza a Mesterséges Intelligencia Tanácsot. A tanács tagjait az érintett hatóságok, minisztériumok, tudományos-oktatási intézmények alkotják, és önálló döntési jogkörrel nem rendelkező testületként működik.

Tisztelt Ház! Látható, hogy a kormány azon dolgozik, hogy hazánk a technológiai átalakulás nyertese maradjon. Fontos megemlíteni, hogy az első magyar

mesterségesintelligencia-stratégia már 2020-ban megszületett, az azóta eltelt időszakban azonban jelentős változások történtek a mesterséges intelligencia világában, új uniós szabályozás született, felgyorsult a technológiai fejlődés, és széles körben elterjedt a nagy nyelvi modellek használata. A megújított mesterséges intelligencia stratégia célja, hogy tükrözze a Magyarország 2020-ban kidolgozott mesterségesintelligencia-stratégiájának megvalósítása során szerzett tapasztalatokat, valamint a technológia gyors ütemű fejlődésével járó változásokat.

A mesterséges intelligencia megfelelő alkalmazása hatékonyabbá teszi a munkavégzést, ami a magyar vállalatok és az ország számára egyaránt versenyelőnyt jelenthet. A mesterséges intelligencia mára túllépett azon, hogy pusztán az adatok alapján önmagukat tanító és javító algoritmikus rendszerek összessége legyen. Az MI egyre inkább képes az emberi megértés, tanulás és problémamegoldás szimulációjára, valamint az emberi képességek egyes szegmenseinek leképezésére és hatékonyságának növelésére.

Az emberi képességek tanulógépek általi leképzése jelentős hatékonyságnövekedést eredményez a gazdasági, adminisztratív és magánéleti folyamatok terén, miközben új bevételi lehetőségeket teremt. Ezek a változások elkerülhetetlenek, és ma már mindenki számára közvetlenül érzékelhetőek. Az elmúlt évek tapasztalatai azt mutatják, hogy az előrelátó és átfogó tervezés, valamint a merész célkitűzések módszeres végrehajtása határozza meg, mely államok és közösségek tudják hatékonyan kihasználni a felmerülő előnyöket. A gazdaságot és a társadalmat tehát egyaránt fel kell készíteni a folyamatos változásokra. A cél, hogy 2030-ra a mesterséges intelligencia hozzájáruljon a GDP növekedéséhez, a versenyképességhez, a munkahelyteremtéshez és az MI okozta változásokra való tudatos és széles körű felkészüléshez.

Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Az elhangzottak ismeretében úgy vélem, hogy a törvényjavaslat támogatható rendelkezéseket tartalmaz, ezért kérem képviselőtársaimat, hogy a Fidesz-frakcióhoz hasonlóan támogassák a törvényjavaslat elfogadását. Köszönöm a figyelmüket. *(Taps a kormánypárti padso-
rokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Szeberényi Gyula képviselő úr. Most megadom a szót Barkóczy Balázs képviselő úrnak, a DK képviselőcsoportja vezérszónokának.

BARKÓCZI BALÁZS, a DK képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! A törvényjavaslat célja az indoklás szerint az Európai Unió mesterséges intelligenciáról szóló rendelete magyarországi végrehajtási kereteinek a megállapítása. A javaslat bemutatja az új MI bejelentő hatóság és az MI piacfelügyeleti hatóság

kijelölését, amelyek feladatai közé tartozik a mesterségesintelligencia-rendszerek előzetes megfeleltetésének ellenőrzése és a piacfelügyelet biztosítása.

(13.50)

A jogszabály emellett létrehozza a Magyar Mesterséges Intelligencia Tanácsot a nemzeti stratégia támogatására és az egységes jogértelmezés elősegítésére, valamint előírja az MI-szabályozói tesztkörnyezet kialakítását. A cél az indoklás szerint az, hogy a szabályozás védje az állampolgárok jogait, miközben ösztönzi a technológia jogszerű felhasználását és terjedését.

A mesterséges intelligencia okozta globális kihívásra válaszul az Európai Unió megalkotta a világ első átfogó mesterségesintelligencia-szabályozását, az AI Actként ismert rendeletet, ennek nyomán hozták most létre ennek végrehajtási törvényét.

Figyelembe véve a javaslat előnyeit és lehetséges hátrányait, valamint azt, hogy uniós jogharmonizáció történik, és egy új, innovatív, ismeretlen területről van szó, a Demokratikus Koalíció képviselőcsoportja támogatja a törvényjavaslatot.

A támogatás ellenére érdemes kiemelni, hogy a magyar kormány határidő-mulasztásban van ezzel a törvényjavaslattal. A jogszabályok betartásának érdekében ugyanis minden EU-s tagállamnak 2025. augusztus 2-áig ki kellett jelölnie egy piacfelügyeleti hatóságot, amely felelős lesz az AI Act rendelkezéseinek érvényesítéséért, beleértve a magas kockázatú és tiltott AI-rendszerek ellenőrzését. A tagállamoknak tájékoztatniuk kellett a Bizottságot a kijelölt hatóságokról, és 2025. augusztus 2-áig nyilvánosan hozzáférhetővé kellett tenniük az illetékes hatóságokkal és az egyedüli kapcsolattartó pontokkal való elektronikus kommunikációs eszközök útján történő kapcsolatfelvétel módjára vonatkozó információkat. Tehát a Magyar Mesterséges Intelligencia Tanács mostani felállításával Magyarország ezen határidő tekintetében mulasztásban van, ezt meg kell jegyeznünk.

És persze beszélni kell a törvényjavaslattal kapcsolatos lehetséges hátrányokról és kihívásokról is, szám szerint négyről.

1. A jogalkalmazási tapasztalat hiánya. A rendelet a világ első széles körű MI-szabályozása, amellyel kapcsolatban nem áll rendelkezésre jogalkalmazási tapasztalat, tehát, ha úgy tetszik, akkor most ezen ház falai között éppen történelmet írunk.

2. A technológiai fejlődés üteme. A technológia gyors fejlődése folyamatos kihívás elé állítja a jogalkalmazókat. Ehhez, tisztelt képviselőtársaim, nyilvánvalóan mindannyiunknak alkalmazkodnunk kell.

3. A pénzügyi szektor felügyeletének megosztottsága. Az MI piacfelügyeleti hatóság hatásköre nem terjed ki a pénzügyi szolgáltatásokra vonatkozó, uniós jog által szabályozott pénzügyi intézmények által forgalomba hozott, üzembe helyezett vagy használt, nagy

kockázatú MI-rendszerek felügyeletére. Ezt a feladatot a Magyar Nemzeti Bank látja el.

4. Az eljárási bonyolultság, illetve a felfüggesztés lehetősége. Az MI piacfelügyeleti hatóság felfüggesztheti-e a hatósági eljárást, ha olyan kérdés merül fel, amely más szerv, így különösen más piacfelügyeleti hatóság vagy az adatvédelmi hatóság hatáskörébe tartozik? Bár ez a koordinációt szolgálja, nyilvánvalóan potenciálisan bonyolíthatja és meg is hosszabbíthatja az eljárásokat.

Nyilvánvalóan mindannyian tisztában vagyunk azzal, hogy a törvényjavaslat gyakorlati alkalmazásának sikere azon múlik és azon fog múlni, hogy az új intézményrendszer képes lesz-e elég agilisan reagálni a technológia exponenciális fejlődésére. A kérdés tehát az, hogy vajon ez a gondosan felépített rendszer megtalálja-e majd a kényes egyensúlyt a polgárok védelme és a technológiai versenyképesség ösztönzése előtt, erre viszont csak a következő hónapok, illetve a következő évek fogják megadni a választ.

Én még egyszer hangsúlyozom: a Demokratikus Koalíció képviselőcsoportja támogatja a törvényjavaslatot. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Szórványos taps.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Barkóczi Balázs képviselő úr. Megadom a szót Mihálffy Bélának, a Kereszténydemokrata Néppárt képviselőcsoportja vezérszónokának.

MIHÁLFFY BÉLA, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Az Országgyűlés előtt lévő T/12632. számú, Nemzetgazdasági Minisztérium által benyújtott törvényjavaslat célja két új hatósági funkció létrehozása a hazai jogrendszerben. A javaslat szorosan illeszkedik az Európai Unió mesterségesintelligencia-rendeletéhez, amely a mesterséges intelligencia gyakorlati alkalmazását, a felhasználóra jelentett kockázatának mértékét úgy szabályozza, hogy kötelesek legyenek a megfelelően működtetett rendszerek bizonyos feltételek teljesítésére.

A bejelentő hatóságok feladata, hogy kijelöljék és ellenőrizzék azokat a szervezeteket, amelyek előzetesen tanúsíthatják a magas kockázatú mesterségesintelligencia-rendszerek megfelelőségét. Fontos hangsúlyozni, nem maga a bejelentő hatóság vizsgálja közvetlenül az MI-rendszereket, hanem a kijelölt tanúsító szervezetek ruházza fel ezzel a jogkörrel. A piacfelügyeleti hatóságok a forgalomba helyezést követően utólagos ellenőrzés keretében vizsgálják, hogy a mesterségesintelligencia-rendszerek tényleges alkalmazásuk során is megfelelnek-e az uniós rendeletben meghatározott követelményeknek.

A törvényjavaslat fő célja az ismertett két hatósági funkció kialakítása a hazai jogrendszerben. Fontos kiemelni, hogy a mesterségesintelligencia-rendelet a világ első átfogó, nagy mesterségesintelligencia-

szabályozása, ezért nem áll rendelkezésre jogalkalmazási tapasztalat vagy gyakorlat. A törvényjavaslatnak ezért további célja, hogy az MI-rendeletben előírt állampolgári, valamint fogyasztóvédelem mellett az egységes jogértelmezés és egykapus megközelítés révén segítse a gördülékeny jogalkalmazást, hozzájárulva ezzel a mesterséges intelligencia hazai fejlesztéséhez és elterjedéséhez, különösen a kisebb szereplők, a kkv-k és innovatív vállalkozások, startupok támogatásával a szabályozásnak való megfelelésben.

A törvényjavaslat alapján az egykapus ügyintézés biztosítása érdekében egyetlen bejelentő hatóság jön létre Magyarországon. A javaslat felhatalmazása alapján a kormány erre a Nemzeti Akkreditáló Hatóságot jelöli ki. A Nemzeti Akkreditáló Hatóság bejelentő hatóságként kijelöli az MI-rendszerek műszaki megfelelőségét tanúsító szervezeteket. A törvényjavaslat felhatalmazása alapján a kormány a Nemzetgazdasági Minisztériumot jelöli ki MI piacfelügyeleti hatósági feladatra. Az NGM MI-piacfelügyelete egykapus módon működik majd, ezzel biztosítva azt, hogy a hazai hatóságok egységes döntéseket hozzanak a gyakorlatban a mesterséges intelligenciával kapcsolatos ügyekben, továbbá a törvényjavaslat részletezi, hogyan biztosítja ennek megvalósulását.

Az ismertett európai uniós kötelezettségek teljesítésén túl a törvényjavaslat létrehozza a Magyar Mesterséges Intelligencia Tanácsot. A tanács tagjai az érintett hatóságok, minisztériumok, tudományos és oktatási intézmények. Továbbá a tanács önálló döntési jogkörrel nem rendelkező testületként működik, amelynek elnöke Palkovics László MI-kormánybiztos lesz.

Tisztelt Képviselőtársaim! Kérem önöket, hogy a KDNP-frakcióhoz hasonlóan támogassák az Európai Unió mesterséges intelligenciáról szóló rendeletének magyarországi végrehajtásáról szóló törvényjavaslatot. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Szórványos taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Mihálffy Béla képviselő úr. Most megadom a szót Z. Kárpát Dániel képviselő úrnak, a Jobbik képviselőcsoportja vezérszónokának.

Z. KÁRPÁT DÁNIEL, a Jobbik képviselőcsoportja részéről: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! A parlamenti ügymenet valóban megtanítja az embert a párhuzamos feladatvégzésre, én is egy sajtótájékoztató tartása közben a telefonomról követtem az ülést. Egyben köszönöm azt, hogy itt azért egy korrektnek szánt szakmai felvezetés történt, és bocsássák meg nekem, hogy én leszek az ünneprengő ebben a helyzetben.

Ugyanis a mesterséges intelligencia egész területére elképesztően nagy feladatokat róna Magyarországra számára. Ezeket a feladatokat az én állításom szerint Magyarország alig-alig végzi el, minimális

mértékben. A digitális fogyasztóvédelem tekintetében teljes mértékben gyerekcipőben járunk, de a legnagyobb baj nem is ez, mert itt lenne mozgástér, hanem inkább az, hogy Magyarország Kormánya is mintha annyit tenne, hogy szolgai módon átveszi mind az AI Actet, mind a mesterséges intelligenciával kapcsolatos szabályozás különböző részeit. Ez egyébként kötelezettsége is, a hiányérzet nem feltétlen itt van. A hiányérzet a tekintetben van, hogy nem rak mellé szinte semmit.

Látom a Mesterséges Intelligencia Koalíció munkáját, többször tanácskoztam is velük, megtisztelték azzal, hogy eljöttek a Fogyasztóvédelmi Albizottság ülésére. Magam is igyekszem járni azokat az eseményeket, konferenciákat, ahol ennek a kérdéskörnek a szakmai, tehát nemcsak a politikai, de a szakmai részéről van szó. Így kaptam felkérést előadni az AI Summiton, amely tényleg egy olyan rendezvény, ahol rengeteget tudtam tanulni ezekről a kérdéskörökről.

Nagyon tanulságos volt számomra, hogy míg két-három éve a Mellár Tamás világképéhez hasonló, technooptimista - sokszor fogom még őt emlegetni, nem véletlenül - narratíva és univerzum került elő, amely azt mondta, hogy adjuk a hatéves gyerekek kezébe az AI-eszközöket, mert le vannak maradva a versenyképességi ranglistán, attól majd jobb lesz, mi ezzel szemben itt a nemzeti oldalon egészen mást vélünk erről a kérdésről: inkább megóvnánk ettől a gyerekeinket, és egyébként voltak erről nagyon termékeny vitáink az elmúlt napokban-hetekben.

(14.00)

De ezen világképpel szemben, amely 2-3 éve még ezeken a konferenciákon azért kiterbélyesedett, és ez volt a fő mondanivaló, idén most már 70 százalékban a kritikai hangok, kritikai észrevételek kerültek előtérbe, és mainstreamkutatók, adott esetben a világ kiemelt ágazataiban elismert kutatók, akiket technooptimistaként ismertünk, elkezdtek az aggályokat sorolni, hogy a rémálmok kora köszönthet az emberiségre az egész miatt. Én egyébként követtem most jegybankelnök úrnak és kormánybiztos úrnak az egyik ilyen rendezvénynyitó szereplését a héten, és itt is láttam, hogy miket soroltak fel újra a mesterséges-intelligencia-témakörben.

*(Barkóczy Balázst a jegyzői székben
Berki Sándor váltja fel.)*

Két olyan területet látok, ahol bajban vagyunk, és a kormánynak válaszolnia kellene, a miniszterhelyettes úr pedig egy kiválóan felkészült szakember, én úgy gondolom, hogy tud is ezekre válaszolni. Az egyik kérdés az, hogy tudnak-e mondani nekem három olyan magyar startupot, magyar fejlesztést, magyar vállalkozást, amelyik kifejlesztett valami jó dolgot - ugye, ilyet még hallottunk -, ezt a piacra vitte sikeresen, ebből

meggazdagodott, és egyébként a nemzetgazdaság ebből előre tudott menni. Tehát három ilyet tessenek nekem mondani, és akkor így vitaképessé válik az egész. A helyzet az, hogy bár nagyon sokat beszélnek, beszélünk arról, hogy a magyarországi vállalkozásokat el kellene látni jellemzően ilyen csomagolt, kicsit talán olcsóbb AI-eszközökkel, a tudásátadásról még a GVH piacelemzése is beszél, amely egy kiválóan sikerült anyag, de aztán szembejött egy másik konferencián a statisztika. Magyar közép- és felsővezetőket - tehát nem mikro-vállalkozási szinten - megkérdeztek arról, hogy fordítanak-e AI-eszközökre költségvetést. A kétharmad azt mondta, hogy vagy fordít rá, vagy tervez rá komoly összeget fordítani. Aztán megkérdezték azt, hogy ebből hány vállalkozásnak van mérhető haszna, piaci haszna. Tudják, mi volt a válasz? 9 százaléknak van ebből mérhető, piacosított bevétele. Tehát kicsit néha az az érzése az embernek, hogy használj AI-támogatott eszközöket, ami arra emlékeztet, mint hogy vezesd be az internetet vagy legyen egy honlapod, vagy legyen egy e-mail-címed. Önmagában attól, hogy ezek az eszközök vagy az LLM-rendszerek odakerülnek a vállalkozásokhoz, még nem lesznek sikeres, piaci pozíciókat foglaló magyar vállalkozások. Tehát legyünk ebben őszinték!

Az önök stratégiája arról beszél, hogy az amúgy is lemaradt Európai Unióban belül a még jobban lemaradt Magyarország ne maradjon le még jobban, de nincs arra vonatkozóan stratégia, hogy magyar márkákat, magyar fejlesztéseket hogyan lehet piacosítani, kamatoztatni. Az van, hogy ha egy magyar vállalkozás megjelenik egy jó fejlesztéssel, jön egy multi, és érdekes módon elkezd ingyenesen kínálni ugyanazt vagy majdnem ugyanazt a szolgáltatást, ha nem sikerült felvásárolni a magyar céget. A nap végén oda jutunk, hogy bár nagyon sok ilyen fejlesztésről beszélnek, ugyanaz a négy-öt-hat óriáscég uralja a globális piacot, és ezeknek a különböző leágazásai, leányvállalatai kasszálnak irgalmatlan mennyiségű profitot, a másik oldalon pedig a negatív externáliákat, a káros külső hatásokat kizárólag a társadalom fizeti meg, Magyarországon kizárólag a magyar költségvetés.

Szeretnék visszautalni a két évvel ezelőtti AI Summitra. Nagy Márton miniszter úr akkor ott tartott egy előadást, ahol OECD-forrásokra hivatkozva megemlítette, hogy közép- és hosszú távon a magyar munkahelyek 37 százaléka kerül veszélybe ettől az egésztől, a mesterségesintelligencia-forradalomtól. Bocsássák meg nekem, én utálom a gőzgép példáját meg azt, hogy ez olyan, mint egy kés, és lehet vele értelmes dolgokat csinálni meg valakinek a háta szúrni. Tehát ezek az elnagyolt példák nem festik le ezt a helyzetet, mert a gőzkorszak fejlesztései évtizedek alatt tudtak terebélyesedni, és volt legalább valami minimális idő társadalmi átállásra; itt most nincs, benne vagyunk a közepében.

Az a helyzet, hogy amikor a magyar munkahelyek ilyen mérhető része fog veszélybe kerülni, akkor a kormánynak több dologban érdemben reagálni kellene.

A mi álláspontunk és az én szakmai csomagom alapján létre kellene hozni a magyar munkahelyvédelmi alapot, amelyből kötelező jelleggel fizetni kell az összes olyan magyar ingyenes átképzését, aki vagy már elvesztette a munkahelyét, vagy el fogja veszíteni a munkahelyét az AI félig szabályozott vagy szabályozatlan térnyerése miatt. Adódik a kérdés, hogy hogyan van ez, hogy jönnek itt ezek a globális óriáscégek, hozzák a fejlesztéseket, a magyar munkahelyek elvesznek miattuk, aztán az adófizetők finanszírozzák az ingyenes átképzést. Nem így van. A magyar munkahelyvédelmi alapba persze beleszállhat a költségvetés is, de a nagyobb összeget egyértelműen attól várjuk, hogy ki kell vetni egy bevételarányos, egyszázalékos különadót minden olyan óriáscégre, amely az AI-iparágakban hasít, és - még egyszer mondom - egy félig szabályozott vagy szabályozatlan környezetben ér el elképesztő profitot. A kormány szokott azért rezonálni erre az „extraprofit” kifejezésre, itt arra biztatom őket, hogy rezonáljanak erősebben.

Nyilvánvaló módon, ha Magyarország egyedül kivetett egy ilyen adófajtát, hát azért az a kilátástalanság egyik szinonimájává válhat, ha nem csináljuk jól, de azt a kormány megtehetné ebben a kérdéskörben, hogy az európai színpadon, az európai térben - végre egy értelmes szabadságharc, nem? - kezdeményezhetné, hogy az egész Európai Unió vezesse ezt be. Egyébként jó a multicégnek is, mert a munkaerő-utánpótláshoz is hozzájárul mindez. Bár nekem nem az az álomom, hogy magyar emberek tömegesen az AI-szakmában dolgozzanak, mert vannak olyan nemzeti erősségeink, amelyeknek a kiaknázására én sokkal nagyobb figyelmet fordítanék, de az egészen biztos, hogy ha valaki akarja, tehát részt akar venni érdemben ebben a technológiai forradalomban, akkor tegyék lehetővé számára ingyenes átképzéssel.

Nagyon erősek a félelmeim a tekintetben, hogy globális szinten is, de Magyarországon is több ágazatban ellehetetlenül a munkavégzés a következő években, évtizedekben, a könyvelők példáját szokás ilyenkor sorolni. Valóban vannak olyan munkakörök, ahol nagyon nagy mértékű változásokat fog ez az egész előidézni, de azt is látnunk kell, hogy ezek a változások kezelhetőek lennének egy magyar munkahelyvédelmi alappal. Hozzáteszem, akár európai uniós források megmozgatása is szóba jöhetne ezekben a kérdésekben; nem az elmúlt évek kormányzásának az ütemterve alapján, de ezeket sem zárjuk ki teljesen.

Tehát a magyar munkahelyvédelmi alap egy kötelező nemzeti minimum lenne. Én úgy gondolom, hogy ezt minden parlamenti erőnek támogatnia kellene, és most kellene leszerződni erre, és ciklusokon átívelő módon csinálni. Kicsit olyan ez, mint az országos bérlakásprogram: 2010 és 2014 között az akkori jobbikosokkal majdnem egyedül mondtuk, aztán most már mindenkinek tetszik. Ha akkor megcsináltuk volna, és nemzeti minimumszerűen végigvisszük,

akkor mára a lakhatási válság sokkal kisebb lenne, mint ahogy az most kimutatható. Ez tehát az egyik része.

Viszont az elmúlt hetekben nagyon-nagyon fontos egyéb javaslatok jöttek be a képernyőidő kapcsán, a digitális eszközök térnyerése kapcsán, és azt mondom, hogy ezek nem csak nagyon alapos javaslatok, de azért itt egy komoly szakmai nehéztüzéség alakult ki a patkónak ezen az oldalán. Dúró Dóra vagy harminc tanulmányt említett, én is igyekeztem hozzájárulni azon források összegyűjtéséhez, amelyek bizonyítják, hogy bizony a kognitív készségekre, a gyermekkorban megszerezhető amúgy normális tudásra, ami kell a felnőttkori, akár munkaerőpiaci érvényesüléshez is, rettenetesen rossz hatással vannak ezek a digitális eszközök. A kormánytól ebben az esetkörben semmiképpen sem azt várnánk, hogy tovább érzékenyítse a fiatalokat és a gyerekeket ezeknek az eszközöknek a feltétel nélküli használatára. A YALE-től kezdve számos egyetemnek a vezető szakemberei egyértelműen kimutatták, hogy a ChatGPT-vel történő esszéírás mennyivel kisebb mértékben használja az agykapacitást, mint a normális, klasszikus módszer. Az említett AI Summiton is több előadásban felmerült, hogy lehetne azért ilyen eszközöket használni, de az iskolában semmiképpen sem. Tehát a klasszikus iskolai oktatáson felül az vitaképes lehet, hogy az értelmebbje meg az oktató- és segédalkalmazások használhatók legyenek, de én ebben is nagyon visszafogott vagyok. Az, hogy 10-12 éves kor alatt okoseszköze legyen egy gyereknek, valóban a mentális szőnyegbomlás minősített esete.

Nagyon sokan érezzük magunkat egy ilyen digitális kényszerzubbonyban. Amikor az okoseszközök egyre jobban behálózják, kizárólagosan irányítják az életünket - őszintén szólva felnőttkorban is egy nagyon komoly nehézség ennek a szabályozását akár a napi munkavégzési rutin során megteremtteni -, akkor végül is telefonfüggő, okoseszközfüggő, tehát ha úgy tetszik, digitális drogos felnőttektől várják azt, hogy neveljék úgy és okosan a gyerekeiket, hogy ők ne legyenek ilyenek, miközben a képernyőidők statisztikája egy nagyon makacs és nagyon rigid dolog. Tehát amikor 5-6 órányi képernyőidő van egy tízéves környéki gyermek esetében, akkor az semmilyen szempontrendszer szerint nem fogadható el.

Éppen ezért úgy gondolom, hogy a kormánynak hathatós segítséget kellene nyújtani ezen a területen is, legalább úgy, hogy a szülők számára elérhető és a gyermekek okoseszköz-használatát észszerűen korlátozó alkalmazások terén segítséget kellene nyújtani minden olyan magyar családnak vagy gyermeket nevelőnek, aki ilyen segítség irányába nyitott.

(14.10)

Semmiképpen sem az a megoldás, hogy 6 éves korban lebombázzák a gyerekek agyát ezekkel az eszközökkel. Amúgy mire használja majd a ChatGPT-t

egy 6 éves? Nem öncélú ez a dolog, hogy nem megint az a technooptimista örület van mögötte, hogy ha valamilyen új technológiai fejlesztés van, akkor az csak jó lehet, és rá kell ugrani, és az mindenképpen csak előnyös? Mert ezt nagyon sokszor megjártuk már a történelem folyamán. Nem! Az új technológiai fejlesztés nem csak jó lehet, legalább annyi veszéllyel rendelkezik, mint amennyi - idézőjeles - áldása van.

És továbbmegyek: megkérdőjeleződik a munkaerőpiaci kérdéskör területén, hogy mi a célunk. Az a célunk, hogy a magyar emberek jólétben éljenek, vagy hogy akár az európai vagy a világon azok a polgárok, akik munkát végeznek, jólétben éljenek, és egyébként tudjanak gyarapodni, sokasodni? Vagy pedig az a célunk, hogy az öncélú technikai fejlesztéseket bármi áron végigvigyük a piacon, egy állítólagos hatékonyságnöveléssel, egy fogyatkozó erőforrásokra épülő, rohanó világban, ahol nem a gazdasági fejlődést, hanem a növekedést hajszoljuk. Értik: fogyatkozó erőforrások alapján folyamatos növekedést keresünk. Ez a buli halálra van ítélve, tehát biztos, hogy ez nem lesz egy sikeres pálya.

Ezenközben el kell dönteni a döntéshozóknak, a jogalkotóknak, a szabályozóknak is, hogy mi a cél. Az a cél, hogy a technológiai mainstreamhez alkalmazkodva a nemzetgazdaságunk ezt minél szélesebb portfólióban ki tudja mutatni? Vagy pedig az a cél, hogy a magyar emberek a szülőföldjükön tudjanak boldogulni? Mert simán lehet, hogy ezeket a legújabb fejlesztéseket a Magyarországon működő multik beépítik. Mondjuk, az itteni bankok már használják, volt is balhé belőle. Emlékeznek, amikor az egyik bank az ügyfélszolgálatára ráeresztette az AI-t, és a bejövő hívások hangmintái alapján szelektált, hogy melyik ügyfél érdemel normális ügyfélszolgálatot és elbárást, és melyik az, aki szerintük csak ventilál, tehát elég neki a B kategória. Ez jön, a rémálmok kora jön. Ha nem szabályozzuk, és ha nem szabályozza egész Európa, akkor ez van előttünk.

És van egy folyamatos kísértés, mert amikor Európa szabályoz, akkor általában ilyen rossz, lassú, lomha szabályozásokat dolgoz ki, tehát emiatt még le is maradtunk a világpiacon. Tehát folyamatosan lesz egy kísértés, hogy: szabályozz kevesebbet, mert akkor egyszer majd utol tudod érni az USA-t. Ez egyébként nem nagyon sikerült ebben a tárgykörben. Kína utolérése is viszonylag nagy kihívásnak vagy lehetetlenségnek tűnik, hiszen ott sem azok az adatvédelmi aggályok, sem más ilyen visszatartó szabályozások nem nagyon képeznek gátat, amelyekről mi itt nagyon sokat - és egyébként helyesen - vitatkozunk.

De önmagában az én legfontosabb célom nem a világpiac utolérése ebben a kérdésben, hanem a magyar emberek szülőföldön való boldogulása. Ehhez magyar munkahelyvédelmi alapra van szükség; ehhez a képernyőidő csökkentésére és a digitális kényszerzubbony közepén valamifajta védőpajzsra van szükség. A javaslat kapcsán erről nem sokat hallottam a

kormánypártiaktól, viszont nagyon-nagyon érdekel a véleményük ebben a tárgykörben, amire figyelni fogok.

Viszont az a kérésem, hogy ne engedjék el a magyar munkaerőt ebből az országból. Ne hozzunk létre olyan helyzetet, hogy nagyon sokan elveszítik a munkahelyüket, és nem marad nekik más, mint kényszerből Nyugatra menni, sokkal rosszabbul kvalifikált, és egyébként lehet, hogy az ittenihez képest jobban fizető, de mégsem a szülőföldön való boldogulást segítő munkakörökbe. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Z. Kárpát Dániel képviselő úr. Most megadom a szót Dúró Dóra alelnök asszonynak, a Mi Hazánk képviselőcsoportja vezetőjének.

DÚRÓ DÓRA, a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Ez a törvényjavaslat nem más, mint a digitális gyarmatosításunknak a törvénybe iktatása, és mintha a kormány nem venné észre vagy legalábbis nem kezelné kellő súllyal azt, hogy valójában éppen az ember mivoltunk megkérdőjelezése zajlik világszerte, a mesterséges intelligencia köntöse mögé bújva.

Palkovics László miniszteri biztosként arról beszélt, hogy jövő szeptembertől, tehát kevesebb mint egy év múlva már az általános iskolában is, tehát az általános iskola első osztályától kezdve bevezetik a mesterséges intelligencia oktatását. Ez maga lenne a katasztrófa! Most már elég nagy tudományos konszenzus van a tekintetben, hogy az okoseszközök használatát a gyermekkorban érdemes minél későbbre tolni, késleltetni, és ha az amerikai fiataloknak a mesterséges intelligenciához való hozzáállására tekintünk, akkor rögtön meg fogjuk érteni, hogy miért.

Amerikai felmérések szerint a 13-17 éves fiatalok a Crock, a Replika, illetve a Character AI úgynevezett mesterségesintelligencia-alapú baráttal vagy társsal töltik a mindennapjaikat; 71 százalékuk mondja azt, hogy már kipróbálta ezt a mesterségesintelligencia-alapú barátot. A 13-17 éves fiatalok több mint fele mondja azt, hogy mindennap használja ezt, és 31 százalékuk mondja azt, hogy szívesebben beszélget ezzel a kütyüvel, mint bármely más barátjával, egy élő emberrel. Tehát néhány hónapon belül Magyarországon is egy olyan társadalomról fogunk beszélni, ahol úgy nőnek fel gyerekek, hogy nemhogy a szüleikkel nem fognak beszélgetni, hanem a saját kortársaikkal sem, merthogy ez a mesterséges intelligencia tudatosan úgy van megtervezve, hogy behálózza őket. Ugye, lehet már neki ruhát venni, sőt hogyha fizet az ember, fizet a gyermek vagy a szülei, akkor majd több mindenre fog emlékezni abból, amit beszélget vele a barátja, sőt fel is hívhatja akár már telefonon.

Azért is nagyon manipulatív, és azért is nagyon veszélyes, mert tükrözzelmeztet ad. Hogyha érzékeli, hogy a felhasználó szomorú, akkor elkezd vigasztalni; ha vidám, akkor vele együtt fog örülni, holott

tudjuk, hogy egy normális emberi kapcsolat nem ilyen, nem mi irányítjuk a társainkat. Egy kapcsolatban vannak konfliktusok, vannak nehéz helyzetek. Vannak olyan helyzetek, amelyeket meg kell tudni beszélni, meg kell tudni oldani, mert mindannyian emberek vagyunk, méltósággal rendelkező emberek, és tiszteltben kell tartanunk egymást. Az együttélés szabályait mindannyiunknak be kell tartani. Ez az a kompetencia, ha úgy tetszik, amitől már tizenéves korukban megfosztja ezeket a gyerekeket az ilyen mesterségesintelligencia-alapú barát.

És továbbmegyek: ezekben a programokban lehet választani, hogy éppen mihez van kedve a felhasználónak. Ötvenféle karakter közül lehet kiválasztani, hogy ő most éppenséggel egy kemény csávó barátot szeretne, vagy éppenséggel egy érzékeny lánnyal szeretne beszélgetni. Ezeket váltogathatja is, tehát szintén nem úgy van, mint egy hús-vér emberrel való kapcsolatban, hogy mindenkinek megvan a saját személyisége és alkalmazkodunk egymáshoz, hanem az adott mesterségesintelligencia-alapú barátan belül a fiatal tizenéves gyermek, akinek még fejletlen az idegrendszere, váltogathatja, hogy éppen mihez van kedve.

Ezzel az ötvenféle karakterrel folytattak egy-egy órás beszélgetést külön-külön, és arra az eredményre jutottak, ami még háborzongatóbb, hogy átlagosan ötpercenként mondott a mesterséges intelligencia valamilyen erőszakos vagy szexuális tartalmat, teljesen proaktívan. Tehát nem volt semmiféle téma, semmi, amit a felhasználó felhozott volna ezekkel kapcsolatban, hanem magától dobta be ezeket a tartalmakat. Képzeljük el, hogy ez milyen veszélyes a tizenéves gyerekekre! És ha Magyarország meg szeretné előzni azt, hogy ezt korlátlanul ráeresszük, ráengedjük a saját tizenéveseinkre - ami néhány héten, néhány hónapon belül meg fog történni, és ez Magyarországon is tömegesen el fog terjedni -, akkor most kellene lépnie a kormánynak. Ehhez képest ott tartunk, hogy Palkovics László azt mondja, hogy a mesterséges intelligencia az, amit nem lehet elég korán kezdeni.

Azt a javaslatomat is leszavazták, amely alapelveként mondta volna ki, hogy minden egyes mesterséges intelligenciával kapcsolatos törvényjavaslatnál legyen szempont, hogy a gyermekvédelmi szempontokat figyelembe kell venni. Mindössze ezt az alapvetést szerettem volna kimondatni az Országgyűléssel, de önök ezt sem támogatták.

A konkrét javaslatban a kormánynak egy ismételt hitelvesztését követhetjük nyomon, hiszen egy ilyen nemzetstratégiai jelentőségű ügyben, mint amilyen a mesterségesintelligencia-szabályozás, a kormány gyakorlatilag az összes hatáskört szó nélkül átengedte az Európai Uniónak, és az ő diktátumukat hajtják végre, iktatják Magyarországon is törvénybe, tehát a digitális gyarmatosításunk zajlik.

A gyermekvédelem területe mellett, amelyet magam a legfontosabbnak tartok ebben a kérdésben is, a

munkahely védelme is egy olyan ügy, amiről beszélni kell, és ami mellett nem mehetünk el szó nélkül.

(14.20)

Egyrészt nagyon súlyos mulasztás a kormány részéről, hogy nem él azzal a rendeletben kifejezetten szereplő lehetőséggel, ami a 2. cikk 11. pontjában szerepel, hogy a tagállamoknak lehetőségük van arra, hogy a munkavállalói jogok védelme érdekében kedvezőbb, vagyis a mesterségesintelligencia-rendszerekre nézve szigorúbb szabályokat vezessenek be, és egyetlen szó sincs arról ebben a javaslatban, hogy hogyan fogják a magyar dolgozókat megvédeni például a mesterségesintelligencia-alapú munkahelyi megfigyeléstől vagy a diszkriminatív algoritmusoktól.

Kína példája az, ami a szemünk előtt lebeghet, mint rossz példa e tekintetben, ugyanis egyre jobban terjednek az úgynevezett sötét gyárak, amelyekben az összeszerelést már teljes egészében robotok vagy mesterséges intelligencia végzik emberi jelenlét nélkül. A vezető szereplők ebben az automatizált gyártásban a Foxconn, a BYD és a Xiaomi. Utóbbi például Pekingben létesített egy okostelefonokat készítő, emberi közreműködés nélkül operáló gyárat, a BYD pedig szintén nagy hangsúlyt fektet a robotizált gyártásra. Van olyan gyár, ahol a dolgozók már csak a robotok karbantartását végzik. A sötét gyár elnevezésnek - a saját nevezte el így - az a lényege, hogy gyakorlatilag éjjel-nappal termelnek, nagyobb hatékonysággal nyilván, mint az emberek, miközben az energiafelhasználásuk jóval alacsonyabb, hiszen sem fűteni, sem világítani nem kell, önállóan végzik a robotok az összeszerelést, az ellenőrzést és a logisztikát is, és így sokkal energiahatékonyabb. A Foxconn már több tízezer munkahelyet váltott ki - múlt időben beszélünk erről - robotokkal, illetve mesterséges intelligenciával.

Itt érkeztem el mondandómnak egy szintén nagyon fontos sarokpontjára, mert azokból a cikkekből, amelyek ezekről a gyárakról mint pozitív példáról szólnak, gyakorlatilag azt a sugalmazást érezhetjük, mintha a népességcsökkenés nem is lenne probléma, hiszen a termelékenységben ki tudjuk váltani az embereket robotokkal, elvégzik helyettük a feladatokat, és gyakorlatilag már nincs is szükség olyan sok emberre. Tehát senki ne aggódjon a Kínában és Délkelet-Ázsiában is tapasztalható óriási demográfiai katasztrófa miatt, mert majd a robotok meg fogják oldani. Ez egy olyan gondolkodásmód, amelyet a leghatározottabban vissza kell utasítanunk. Egy robot, egy gép, egy mesterséges intelligencia soha nem lesz említendő egy lapon egy Istentől származó, méltósággal rendelkező emberrel.

Nagyon fontos arról is beszélni, amiről itt már említés szintjén ejtettem szót, hogy a mesterséges intelligencia politikailag is elfogult. Ahogyan óriási veszélyt jelent a fiatalokra, a közösségi médiához hasonlóan, ugyanúgy a közösségi médiához hasonlóan politikailag

elfogult rendszerekről van szó. Nem véletlen az, hogy Donald Trump amerikai elnök a mesterséges intelligencia versenyképességének biztosításáról kiadott egy elnöki rendeletet a nyáron, és ennek a legelső pontja egy alapvető jelentőségű utalás arra vonatkozóan, hogy a mesterséges intelligencia ideológiailag semleges kell legyen. Ennek a rendelkezésnek a tükröfordítását akár bele is vehetnénk a magyar szabályozásba is, hogy egészítsük ezzel az Európai Uniónak ezt a rendeletét, amely egyébként erre vonatkozóan sem tartalmaz semmiféle biztosítékot.

Tehát hiányoljuk a gyermekvédelmi szempontokat, sőt nemcsak hogy hiányoljuk, hanem a kormány, Palkovics miniszter úr nyilatkozatai alapján is, az oktatási rendszeren belül a digitális eszközökre vonatkozóan olyan kijelentéseket tesz és olyan intézkedéseket hoz, amelyeket a tudomány már régen megcáfolt. Önök felső tagozatos tankönyvekben normaként állítják be azt, hogy a gyerekeknek van saját okostelefonjuk. A tankönyvek hemzsegnének olyan feladatokról, amelyek úgy kezdődnek, hogy töltsd le a telefonodra ezt és ezt az alkalmazást. Hátrányba hozzák azokat a gyerekeket, akiknek nincs okostelefonjuk, holott például a Bethesda Kórház gondozásában és szervezésében megjelent szakmai charta, amelyhez negyven szervezet is csatlakozott, azt javasolja, hogy lehetőleg 14 éves korukig ne legyen a gyerekeknek okostelefonjuk, de legalább 10 éves korukig; ehhez képest az állam a tankönyvekben is erre ösztönzi a gyerekeket, illetve a szülőket. De ötödikes kompetenciamérési feladatok közül is fotóztak ki nekem pedagógusok olyan feladatot, amely a közösségi média használatát reklámozta ötödikes, azaz 10-11 éves gyerekeknek.

Tehát ha a kormány valóban komolyan gondolná a digitális gyermekvédelmet, akkor egyrészt nem söpörtek volna le a 20 javaslatomból 19-et. Zárójelben hozzátesszem a franciák egy vizsgálóbizottságot állítottak fel, amely most fejezte be a munkát, és ők 42 ajánlást fogalmaztak meg saját törvényhozásuknak a digitális gyermekvédelem kapcsán. Ehhez képest Magyarország egy darab intézkedést hozott. S azt is állítom, és jövőre számon tudják majd kérni tőlem, hogy azok az intézkedések elégtelenek, amelyeket önök hoznak a digitális gyermekvédelem tekintetében, és jövő ilyenkor csak nőni fog a probléma, tehát nem fog sikerülni megállítani sem a problémát, hanem sajnos a mértéke növekedni fog.

Az az oktatási rendszer, amely digitális eszközökre épít, az tévedésekre épít. A legelkötelezettebb gyerekek tudják nagyjából öt percig tartani a figyelmüket valamilyen digitális eszközön a tananyagra. Egy hétköznapi életből vett példát talán önök is elfogadnak. Ha egy 10-12 éves gyerek ül otthon a telefonjával a matekházat csinálva, és felugrik neki egy videó, amit ajánl mondjuk, a YouTube, aminek az a címe, hogy óriási gölt lőtt Szoboszlai Dominik, az egész stadion őt tapsolja, ne maradj le, akkor hány olyan kisfiú lesz, aki a matekházat fogja választani, és nem kattint

rá erre a videóra? Nagyon könnyű belátni, hogy ezek az eszközök már csak ezért sem alkalmasak arra, hogy az oktatásban hatékony munkát tudjunk velük végezni.

Összességében tehát elmondható, hogy alapvetően szinten sem értünk egyet azzal, hogy a kormány, amely olyan gyakran hangoztatja a szuverenitásunkat, mindenféle ellenállás nélkül átengedte ennek a rendkívül fontos területnek a szabályozását az Európai Uniónak. Másrészt pedig azzal a kormányzati politikával sem értünk egyet, amely a mesterséges intelligencia gyermekvédelmi szempontokat teljes mértékben figyelmen kívül hagyó szabályozására épít, ezért a Mi Hazánk Mozgalom nem fogja támogatni ezt a törvényjavaslatot. Köszönöm a figyelmet. *(Taps a Mi Hazánk soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök asszony. Tisztelt Országgyűlés! A vezérszónoki felszólalások végére értünk. A képernyőn nem látok sem kétperces, sem további felszólalót, ezért az általános vitát lezárom.

Megkérdezem az előterjesztőt, kíván-e hozzászólni. *(Dr. Fónagy János: Igen.)* Öné a szó, államtitkár úr.

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár: Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Ház! Az elhangzott hozzászólások, a támogató és az aggályokat egyébként joggal felvető hozzászólások is azt tanúsítják, hogy a magyar Országgyűlés frakciói tisztában vannak ennek a témának a jelentőségével, tisztában vannak azzal, hogy ez miránk, Magyarországra, a magyar állampolgárokra, Európára, de az egész világra nézve egy olyan küszöböt jelent, amit én az expozém, az előterjesztésem elején említettem. Egy küszöbhez ért el az emberiség a mesterséges intelligencia megjelenésével.

Köszönöm a támogató hozzászólásokat és javaslatokat. Ugyanakkor engedjék meg, hogy néhány dologra konkrétan is válaszoljak.

Barkóczi képviselőtársam határidővel kapcsolatos felvetésére azt kell mondanom, hogy a magyar kormány 1149/2025. számú kormányhatározatával már korábban elfogadta ezeknek a szabályoknak a lényegét.

(14.30)

A hatóságok kijelölése ebben a kormányhatározatban megtörtént, és ezt határidőn belül az Európai Unió illetékes intézményei felé jelentettük, jelezve azt is, hogy a vonatkozó jogszabály, a vonatkozó törvényi becikelyezés az őszi ülészak legelején meg fog történni - ezt éljük most, tehát a határidőt időben teljesítettük.

Mindazt, amit Barkóczi képviselőtársam felvetett, akár a hátrányokkal, akár a veszélyekkel, és aztán

ez igaz a többi képviselőtársam felvetésére is, ezeknek a nagy részét ennek az anyagnak az előterjesztői és azok, akik ebben a munkában részt vettek, maguk is felvetették, maguk is megtárgyalták, maguk is tisztában vannak ezzel.

Z. Kárpát képviselő úr azt mondta, azzal kezdte, hogy ünnepontó. Nem ünnepontó; mindazt az aggályt, amit ő felsorolt, mi magunk is tudjuk. A „mi magunk” alatt értem most a magyar társadalomnak mindazt a szakértőjét, aki ezzel a kérdéssel akár szakemberként, akár politikusként, akár a társadalom dolgaiban felelősséget vállaló szociológusként dolgozik. Én úgy gondolom, hogy ezzel ennek a témának minden szereplője tisztában van. Ez egy új dolog. Persze lehet arról beszélni, hogy jobb lett volna három évvel ezelőtt vagy öt évvel ezelőtt meghozni bizonyos szabályokat, de ez egy olyan változás, amelyet - és ezek talán nem nagy szavak - az egész ország, egész Európa, az egész Európai Unió együtt tanulunk.

Dúró alelnök asszony volt kedves mondani, hogy szolgai módon átvesszük. Nem szolgai módon, hanem kötelességtudóan átvesszük, amit át kell venni. De ez a belépő része, hogy ezt a kötelező részét teljesítjük, és mindazt, amit ehhez a magyar társadalom, a magyar szakma, a magyar politikai közös felelősségvállalás hozzátesz, igyekszünk közösen megtenni, és ez a most előterjesztett törvénytervezet ezt kívánja szolgálni.

Kérem képviselő asszonyt, fogadja el vagy higgye el nekem, hogy kevés ember viszonyul nálam szkeptikusabban az Európai Unióhoz, én kezdettől szkeptikus voltam és vagyok vele szemben, de most ez tényleg egy olyan dolog, amiről úgy gondolom, hogy önmagában Magyarország ezeket a feltételeket nem tudja teljesíteni. Kérem, gondoljon arra, hogy a hátrányt, a rosszat, a károsat vagy a butaságot önmagában nem lehet tiltani. Részben a tiltásnak magában is van egy csábító ereje, hogy akkor már azért megnézem, hogy mit tiltanak ezek, ugyanakkor - már elnézést a buta példámért, de az jutott hirtelen eszembe -, nem is tudom, 10-15 évvel ezelőtt volt a Tamagocsi-járvány, aminél ostobább, butább, feleslegesebb dolog nem volt, és az egész világ egy vagyont költve rá csinálta, aztán elmúlt a divat. Nyilvánvaló, hogy a mesterséges intelligencia nem divat és nem fog elmúlni, az most köszönt be, és erre fel kell készülni - ebben tökéletesen egyetértünk, ennek minden veszélyével együtt; minden veszélyével együtt - olyan veszélyekkel, amelyeket ma talán nem is tudunk teljes mértékben felfogni.

Amiket képviselő asszony sorolt, azok jogosak, a gyermekvédelem, talán Z. Kárpát képviselő úr mondta a képernyőidőt, tehát ez mind igaz. De kérem, gondoljanak arra, hogy 120 vagy 130 évvel ezelőtt London városvezetése szigorú rendeletet hozott arra nézve, hogy a gépkocsi előtt egy fáklyás futárnak kell futni, mert egy veszélyes, gőzerővel hajtott szerkezet

közlekedik az utakon. 120-130 év alatt azért a gépjármű-közlekedés ezen túllépett, de 120 évvel ezelőtt ezt nem tudták igazán, teljes mértékében értékelni és felfogni, és úgy gondolták, hogy egy fáklyás futár majd segít a dolgokon. Talán mi egy kicsit ezzel így vagyunk, és most próbáljuk a magunk futárait előre küldeni ebben az ügyben.

Ez egy ennél sokkal messzebb mutató, sokkal átfogóbb, sokkal több lehetőséget rejtő és ugyanakkor sokkal több veszélyt is jelentő dolog, és ebben tökéletesen egyetértünk. Az, amit én most a tisztelt Ház elé terjesztettem, egy kötelező belépő ennek a szabályozására, annak az alapvető magyarországi intézményrendszernek a megteremtésére, amely egyáltalában alkalmas és képes szándékaink szerint, reményeim szerint közös szándékaink szerint arra, hogy ezt a munkát megkezdje és sikerrel folytassa.

Már nem tudom, hogy Barkóczy képviselőtársam vagy Z. Kárpát képviselőtársam mondta, hogy négy olyan céget mondjak, ami sikeres. Ebben segítségemre siettek. A Waberer'snek a raktározási technológiája; az E.ON, amely a mesterséges intelligenciával támogatott megoldásokkal segít pénzügyi csalások felderítésében, megelőzésében és más pénzügyi szolgáltatások hatékonyabb elvégzésében; a Stellantis leányvállalataként működő aiMotive budapesti cég világszínvonalú mesterséges intelligencia-megoldásokkal rendelkezik az autonóm vezetés terén - Terminal; és van egy magyar startup, amely a mesterséges intelligenciára épülő szimulációs platformja segítségével teszi hatékonyabbá a hosszú és bonyolult gyógyszerfejlesztési folyamatokat. Egyébként erről épp a közelmúltban hallottam a Richter vezérigazgatójának egy igen értékes rádiós interjút. Tehát már Magyarországon is megvannak azok az elemek, amelyek a mesterséges intelligencia alkalmazásának a jó példáit hozzák.

Mindannak, amit Z. Kárpát Dániel képviselőtársam kvázi javaslatként megfogalmazott és amit Dúró Dóra alelnök asszony elsősorban a gyermekvédelem és a munkavállalói jogok védelme érdekében elmondott, én úgy gondolom, ezeknek a biztosítása, akár azonnali kezdéssel, akár a későbbiek folyamán, mindegyik egy közös és támogatandó feladat. Ebben nincs vita közöttünk.

Tisztelt Képviselőtársaim! Ismételten megköszönve a támogató hozzászólásokat kérem, hogy az esetleges módosító indítványait az elnök úr által jelzett időpontban belül terjesszék elő, ezekkel is segítség a tervezet tartalmának esetleges javítását, majd mindezek alapján az elhangzottakat vitassák meg és szavazataikkal támogassák. Köszönöm, elnök úr, a lehetőséget. *(Szórványos taps a kormánypartok sorában.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen Fónagy János vitázóját. Tisztelt Országgyűlés! A módosító javaslatok benyújtására csütörtökön 16 óráig lesz lehetőségünk.

Tisztelt Országgyűlés! Mai napirendi pontjaink tárgyalásának végére értünk. Most a napirend utáni felszólalások következnek. Elsőként megadom a szót „Meddig még?” címmel Z. Kárpát Dániel képviselő úrnak, a Jobbik képviselőjének. *(Jelzésre:)* Nincs itt.

Akkor megadom a szót Balassa Péter független képviselőnek. *(Jelzésre:)* Őt se látom. Tisztelt Országgyűlés! Kanász-Nagy Máté független képviselő úr sincs jelen, és Hoppál Péter fideszes képviselő sincs

jelen. Ők jelentkeztek napirend utáni felszólalásra; majd elmondják legközelebb.

Tisztelt Országgyűlés! Megköszönöm munkájukat. Az Országgyűlés jövő héten hétfőn 11 órakor folytatja ülését.

Nyugodalmas szép napot kívánok! Az **ülésnapot bezárom.**

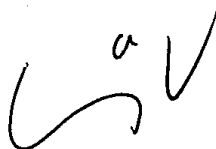
(Az ülésnap 14 óra 40 perckor ért véget.)

Barkóczi Balázs s. k.
jegyző

Berki Sándor s. k.
jegyző

Mihálffy Béla s. k.
jegyző

A kiadvány hitelül:



Dr. Bárány Tibor
az Országgyűlés Hivatala törvényhozási főigazgató-helyettese

Szöveghű jegyzőkönyv
Felelős kiadó: dr. Such György, az Országgyűlés Hivatala főigazgatója
Szerkeszti és előfizetésben terjeszti: az Országgyűlés Hivatala,
Törvényhozási Igazgatóság, Jegyzői Iroda
Budapest, V. Kossuth tér 1-3.
Postacím: 1357 Budapest, Pf. 4
Telefon: 441-4222
Telefax: 441-4599
MINDEN JOG FENNTARTVA!
ISSN: 2064-6666 (Nyomtatott)
ISSN: 2064-8367 (Online)